**DENİZ HUKUKU REJİMİ ÜZERİNE KUZEY KIBRIS TÜRK CUMHURİYETİ VE GÜNEY KIBRIS RUM YÖNETİMİ’NİN İÇ HUKUK UYGULAMALARI VE ÇIKTILARI**

**EMETE GÖZÜGÜZELLİ**[[1]](#footnote-1)

**ÖZ**

Doğu Akdeniz’de deniz yetki alanlarına yönelik ihtilaf artan gerilimle sürmektedir. Kıbrıs anlaşmazlığı sürerken, deniz yetki alanlarına yönelik bir müzakere başlığı bulunmamaktadır. Oysa Kıbrıs meselesi denizlere taşınmıştır. Esasen, adada her iki taraf, kendi iç hukuk uygulamaları ile deniz alanlarında egemen hakları bulunduğunu yasaları ile göstermeye çalışmıştır. Bu bağlamda, çalışma tarafların deniz hukuku ile ilgili yasalarını inceleyerek temelde sınırlandırma konusundaki derin farklılıklarını uygulamaları ile tartışmaktadır.

**Anahtar Kelimeler:** Deniz Sınırı Sınırlandırması, Güney Kıbrıs Rum Yönetimi, İç Hukuk, Karasuları, Kıta Sahanlığı, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti, Münhasır Ekonomik Bölge.

**TURKISH REPUBLIC OF NORTHERN CYPRUS AND THE GREEK CYPRIOT ADMINISTRATION’ DOMESTIC LAW PRACTICES ON LAW OF THE SEA AND THEIR OUTPUTS**

**ABSTRACT**

The dispute over maritime jurisdiction in the Eastern Mediterranean continues with increasing tension. While the Cyprus dispute is continuing, there is no negotiation title for maritime jurisdictions. However, the Cyprus issue has been moved to the seas. In fact, on the island, both sides have tried to show that they have sovereign rights in the maritime zones with their own domestic law practices. In this context, the study discusses the deep differences and practices of the Parties on the subject of the law of sea, particulary in terms of delimitation.

**Key Words:** Continental Shelf, Domestic Laws, Exclusive Economic Zone, Maritime Boundary Delimitation,the Greek Cypriot Administration, Turkish Republic of Northern Cyprus.

**1.GİRİŞ**

Doğu Akdeniz’de deniz yetki alanlarının belirlenmesi üzerine mütemadiyen bir kaygı tecelli etmekte olduğu artık daha rahat görülmektedir. Bu kaygının gelecekte çok daha artacağına muhakkak nazarıyla bakılmaktadır. Dünyada deniz sınırı sınırlandırma konusunda sıkıntı yaşayan ülkeler ulusal çıkarlar bağlamında soruna eğilme arayışları içerisinde bulunmaya devam etmektedirler. Şüphesiz, hidrokarbon kaynaklarının Doğu Akdeniz’de keşfi ile yirmi birinci yüzyılın olası petrol ve gaz savaşlarına sebep olabileceği düşünülmeye başlanmıştır. Özellikle de keşfedilen veya olası hidrokarbon yataklarının, ülkelerin geleceğini tayin edebilecek jeo-stratejik, jeo-politik, jeo-ekonomiköneme haiz olması dikkate alındığında, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti (KKTC) ve Türkiye’nin deniz yetki alanlarındaki haklarının korunması kritik bir mesele haline gelmiştir.

İlaveten, denizlerde keşfedilen enerji kaynakları artık küresel yönetişim gerçekleştiren örgütlerin ve dünya devletlerinin hassas gördüğü sorunların bir parçası haline gelmiştir. Lakin bu durum, gelecek sıkıntıları önlemek adına birtakım tedbirleri alarak tehlikeleri bertaraf etme çabası yarattığı gibi, beraberinde devletlerarası ihtilafları da sürükleyebilmektedir. Takdir edildiği üzere, Doğu Akdeniz, Birleşmiş Milletler Deniz Hukuku Sözleşmesi (BMDHS)’nin 122. Maddesinde öngörüldüğü şekilde “yarı kapalı” bir deniz konumunda bulunması münasebetiyle “örtüşen deniz sınırlarının” fazlasıyla yer aldığı bir alandır. Söz konusu örtüşen alanlar içerisinde Türkiye-Güney Kıbrıs Rum Yönetimi (GKRY) ve KKTC-GKRY deniz sınırları da yer almaktadır. Bu durum özellikle Doğu Akdeniz’de doğal kaynaklar veya hidrokarbon keşiflerinin ortaya çıkması ardından daha da karmaşık bir hal almıştır.

1982 yılında kodifikasyon süreci tamamlanan BMDHS,1994 yılında yürürlüğe girmiştir. BMDHS İran, Libya ve ABD'nin yer aldığı 14 Birleşmiş Milletler (BM) üyesi ülke tarafından imzalamış, fakat yürürlüğe koymamıştır. Azerbaycan, Suriye, İsrail ve Türkiye'nin dâhil olduğu 16 BM üyesi ülke ise imzalamamıştır [[2]](#footnote-2). 1982 BMDHS’ne, 167 devlet (164 BM üye devleti ve BM’de gözlemci devlet statüsünde bulunan Filistin, Niue ve Cook Adaları) ve AB taraftır[[3]](#footnote-3).

Doğu Akdeniz’de GKRY ile Türkiye arasındaki deniz yetki alanlarını sınırlandırma sorunu, 17 Şubat 2003 yılında GKRY’nin Mısır ile ortay hat/eşit uzaklık esasına göre 1’den 8’e belirtilen coğrafi koordinatlar ile (madde 1) oluşturduğu “Münhasır Ekonomik Bölge (MEB) Andlaşması” ile başlamıştır. GKRY, tüm ada adına “Kıbrıs Cumhuriyeti” ismi ile Mısır Arap Devleti ile “MEB Sınırlandırma Andlaşması”’nı gerçekleştirmiştir. İlgili “Andlaşma”, 7 Mart 2004’te taraflar arasında yürürlüğe girmiştir[[4]](#footnote-4). Bu “Andlaşma” sadece Türkiye-GKRY anlaşmazlığını tetiklememiş, ayrıca bölge ülkeleri olan Lübnan ve İsrail arasında sonradan baş gösterecek ihtilaflara da sebebiyet vermiştir. Türkiye’nin ise GKRY-Mısır nezdinde gerçekleşen “MEB Sınırlandırma Anlaşmasına” tepkisini Birleşmiş Milletler Genel Sekreterliği (BMGS) nezdinde gerçekleştirdiği “Bilgi Notu” ile tescil ederek kayıtlara geçilmesini sağlamıştır[[5]](#footnote-5).

İlgili “Andlaşma”nın Türkiye ve KKTC açısından kabul edilemez bulunmasını iki açıdan değerlendirmek mümkündür; a) Türkiye’nin batı kıta sahanlığının ihlal edilmesi sonucunu doğuran bir “sınırlandırma” gerçekleşmesi b) GKRY’nin Kıbrıs meselesi çözümlenmeden, adanın “tek otoritesi” gibi deniz alanlarında Kıbrıs Türklerinin haklarının gasp etme girişimlerinde bulunması. Açıkçası, GKRY’nin ilgili tutumu, en başta 1982 BMDHS’nde madde 300 ile öngörülen; “Devletlerin Andlaşma doğrultusunda üzerine aldıkları yükümlülükleri iyi niyet içerisinde yerine getireceklerine, hakları kötü kullanmamaları” prensibine[[6]](#footnote-6) aykırıdır. BMDHS’ne taraf olan GKRY’nin Sözleşmenin 56(2) fıkrasında belirtilen “hakların kullanılmasında diğer devletlerin haklarını ve yükümlülüklerini gerektiği şekilde göz önünde bulundurulacağı ve 1982 BMDHS hükümleriyle bağdaşacak biçimde hareket edileceği” hükmüne de riayet edilmediği anlaşılmaktadır. İlaveten, “1970 Birleşmiş Milletler Andlaşması Doğrultusunda Devletler Arasında Dostça İlişkiler ve İşbirliğine İlişkin Uluslararası Hukuk İlkeleri Konusunda Bildirge”[[7]](#footnote-7) doğrultusunda “iyi niyet ilkesine saygı”esası dikkate alınmadan ilgili “MEB Anlaşması” yoluna gidilmiştir. Zira herhangi bir sınırlandırmada, özellikle coğrafi açıdan yarı kapalı olan alanlarda iki sınır devletinin, üçüncü sınır devletinin haklarını göz ardı ederek sırf Sözleşme’de mesafe kriteri belirtiliyor diye buna göre kendine deniz alanı belirlemek doğru bir adım olmayacaktır. Sınırlandırma yoluna gidecek her devletin, belirleyeceği sınırlarda üçüncü tarafların haklarını gasp etmeden hareket etmeleri ve hakça sonuç sağlamaları temel ilkedir. Bunun aksi eylemler Sözleşmesinin doğasına aykırılıktır. Diğer taraftan Kıbrıs Türklerinin deniz alanlarında eşit egemen haklarının mevcudiyetini müzakereler yoluyla ele almak istemeyen GKRY’nin ilgili tutumu sorgulanır hale gelmiştir.

Nitekim Türkiye’nin BMGS’ne tevdi ettiği itirazı ve bunu BM Deniz Hukuku Bülteninde yayımlatması, ardından gelen süreçte bu itirazlarını devamla medya ve hükümet kanadı ile tekrarlaması, kısaca ihtilafa sessiz kalmaması herhangi bir hak yoksunluğuna sebep olacak bir duruma mani olmuştur. Başka bir ifadeyle, ortada bir kabullenme veya rıza gerçekleşmemiştir. Sorunsallık günümüzde halen devam etmektedir.

Tüm bu gelişmeler ışığında ilgili uyuşmazlıkta taraflarının iç hukuk uygulamaları sorunun anlaşılması açısından önem arz etmektedir. Bu çerçevede ilk olarak özetle sınırlandırma hukukuna değinilecektir. Daha sonra çalışmada öncelikle ilgili tarafların deniz hukukuna yönelik yasal mevzuatları irdelenecektir. Bu kapsamda ilk olarak KKTC deniz yetki alanlarına yönelik oluşturulan hukuki mevzuat ve uygulamalara bakılacaktır. Daha sonra GKRY’nin iç hukuktan kaynaklı uygulamaları irdelenecek ve sonuçta tarafların deniz sınırlandırmasındaki farklı ama derin ayrımda bulundukları tutum ortaya konacaktır.

Çalışmada metodolojik olarak bilgilerin toplanması ve analiz edilmesinde niteliksel araştırma yoluna giderek, resmi dokümanlar, uluslararası mahkeme kararları, gazeteler, bildiriler, iç yasal mevzuatlar, makaleler ve kitaplar taranmıştır.

**2.SINIRLANDIRMA HUKUKU VE DOĞU AKDENİZ UYGULAMALARI**

“Doğu Akdeniz’de Rum tarafının tek yanlı ilan ettiği münhasır ekonomik bölge” cümlesi sıklıkla bazı basın[[8]](#footnote-8) organlarında yer almaktadır. Bu tanım doğrultusunda münhasır ekonomik bölgenin tek taraflı ilan edilip edilmeyeceği öne çıkan bir konudur. Bu sebeple öncelikle “deniz sınırı *(maritime limit)* ve deniz sınırlandırmasının *(maritime delimitation)* birbirinden farklı iki tanım”[[9]](#footnote-9) olduğunu muhakkak belirtmek gerekmektedir. Zira deniz sınırı bir kıyı devletinin kendi yetki alanlarını içermektedir. Bu kapsam ile deniz sınırı tek taraflı *(unilateral)* bir karaktere sahiptir[[10]](#footnote-10).

Deniz sınırlandırmasının karakteristiğine bakıldığında ise, iki veya daha fazla Devlet arasındaki deniz haklarının örtüşmesinden veya belirlenmesinden kaynaklanan meselelerde öne çıkan bir durumdur. Bunun içindir ki bugün, “deniz sınırlandırmasıyla ilgili birçok ikili anlaşma vardır”[[11]](#footnote-11). Başka bir ifadeyle, deniz sınırı sınırlandırılması, en az iki devletin uluslararası hukuka uygun bir şekilde anlaşması yoluyla gerçekleşmesi gerekmektedir[[12]](#footnote-12) . Dolayısıyla, deniz sınırlandırmasının yalnız başına veya tek taraflı bir eylem olarak etkin olamayacağı uluslararası hukukta genel kabul görmüş ilkedir. Bu durum Uluslararası Adalet Divanı (UAD) önündeki Maine Körfezi davasında vurgulanmış ve “sınırlandırmanın birden fazla devlet arasında olması gerektiği açıklanmıştır”[[13]](#footnote-13). İlgili Davada Mahkeme (UAD) aşağıdaki hükmü vermiştir:

“Karşıt veya bitişik kıyıları olan Devletler arasında hiçbir deniz sınırlamasının, bu Devletlerden biri tarafından tek taraflı olarak gerçekleştirilemeyeceği*,* bu tür bir sınırlamanın, iyi niyetle yapılan müzakerelerin ardından ve olumlu bir sonuca ulaşmak adına asıl niyeti için bir anlaşma yolunun aranması ve gerçekleştirilmesi gerekmektedir”[[14]](#footnote-14).

Divan’ın anılan kararı, hiçbir Devlet yada kurumun, örneğin Doğu Akdeniz’de devam eden ihtilaflara rağmen deniz sınırlandırmaları olmuş gibi harita yayımlayamayacağına kati ilke olarak sunmaktadır. Deniz sınırlandırması için ilk şart iyi niyetle müzakereler ve anlaşmadır. Mahkeme bu anlaşmanın yapısının nasıl olması gerektiği konusunda paragraf 112(2) ile açıklık getirmiştir. Buna göre:

“Her iki durumda da, sınırlama, hakkaniyet kriterlerin *(equitable criteria)* uygulanması ve alanın coğrafi konfigürasyonu *(geographic configuration of the area)* ve diğer ilgili koşullarla ilgili olarak ***(****other relevant circumstances),* uygun bir sonuç elde etmeyi sağlayacak *(an equitable result)* pratik yöntemlerin kullanılması ile gerçekleştirilmelidir”[[15]](#footnote-15).

Başka bir ifadeyle, sınırlandırma yoluna gidecek devletlerin en başta hakkaniyet ilkeleri ışığında hareket ederek tüm ilgili durumları dikkate alarak “hakça sonuca” varmalıdır.

Netice itibarıyla deniz sınırlandırması tek taraflı bir eylem görülmemiş aksine “doğası gereği çok taraflı”[[16]](#footnote-16) bir işlem olduğu vurgulanmıştır. Şüphesiz sınırlandırmanın bu kati yapısı olası ihtilaflara adilane bir surette iştirak edebilmek imkânını vermek maksadıyla tarafların müzakereleri sonucu, münasip usulün deniz sınırlandırılmasında benimsenmesi ihtiyacını doğurmaktadır.

Esasen, deniz sınırlandırma sistemi, 19.ve 20.yy’da 5 temel sistemde gerçekleştirilmiştir; “Ortay Hat Sistemi *(Median-Line),* Kıyı şeridinin genel yönüne doğru Dikey çizgi çizimi *(the drawing of a line perpendicular to the general direction of the coast),* Kara sınırının uzantısı; *(the prolongation of the land boundary),* Thalweg hattı *(Thalweg Line)* ve Ortak bölge sistemi *(Common-Zone system)*. Bu 5 sistem devletlerin uygulamaları, içtihat ve teoride yerini almıştır[[17]](#footnote-17) . Başkaca yazarlar ise deniz sınırlandırma yöntemlerini aşağıdaki şekilde belirtmiştirler;

“a) Thalweg çizgisi veya derin su hattı *(line of deepest water),*

b) Ortay hat veya eşit uzaklık hattı *(median line or equdistant line),*

c) Kıyı boyunca dikey hat *(the Perpendicular direction of the coasts),*

d) Enlem paralleleri veya boylam meridyenlerinin kullanılması *(use of parallel of lattitude or meridian of longtitude),*

e) Doğal sınır kavramı (jeomorfolojik ve jeolojik faktörler ile kıta sahanlığını belirleme veya münhasır balıkçılık bölgesi veya münhasır ekonomik bölgede ekonomik faktörlerin belirlenmesi)”[[18]](#footnote-18).

Tüm bu formülasyonlar neticesinde klasik hukuktan kaynaklanan eşit uzaklık *(equdistance)* ve Thalweg çizgisi *(Thalweg Line)* ile diğer ilgili sınırlandırma yöntemlerinin 1958 CenevreSözleşmeleri ve 1982 BMDHS’de belirgin bir şekilde ifade edilmediği, sadece karasuları sınırlandırmasında[[19]](#footnote-19) tek basit yöntem olan “ortay hat” sistemine vurgu yapılmıştır. Her iki açıdan, 1958 Cenevre Sözleşmeleri ve 1982 BMDHS dört tip[[20]](#footnote-20) sınırlandırma rejimi öngörmesine karşın sınırlandırma ilkelerinin neler olabileceği üzerine net tanım yapılmamıştır. Bu bağlamda konumuz ile ilintili olan 1982 Sözleşmesi doğrultusunda münhasır ekonomik bölge ve kıta sahanlığı sınırlandırma hükümleri olan madde (74 (1) ve 83(1))’te ortay hat tanımına doğrudan bir atıf yapılmadığı görülmektedir. Başka bir ifadeyle sınırlandırma metodolojisinin ;“Sahilleri bitişik veya karşı karşıya bulunan devletlerarasında …sınırlandırmanın, “hakkaniyete”uygun bir çözüme ulaşmak amacıyla, Uluslararası Adalet Divanı Statüsünün 38. Maddesinde belirtildiği şekilde uluslararası hukuka uygun olarak anlaşmaile yapılacağı”(BMDHS, madde 74(1) .madde 83(1)) belirtilmektedir. Bu hükmü ile sınırlandırmada tamamen hakça sonuç emir olunmaktadır. Pek tabii ki ilgili hükümlerin göz ardı edilerek bir iç hukuk düzenlemesine gidilmesi de hakkaniyete aykırı sonuçların üretilmesine imkân yaratabilecektir.

Söz konusu durum farklı sınırlandırma sistemleri ortaya koyan Devletler arasında süregelen deniz sınırlandırma ihtilaflarında sulh ve sükûnun mazhar olunmasının bizatihi zorluklarını da beraberinde sürükleyecek karakterdedir. Lakin sözleşmenin öngördüğü temel hedef hakça sonuca anlaşma ile varılması yönünde zorunlu bir vazifeyi deruhte etme kabiliyeti tatbikiyesinin Devletler tarafından beklendiğidir. Zira bitişik kıyı devletleri arasında deniz sınırlandırmasıyla ilgili genel kabul görmüş kural olmamakla birlikte karşıt kıyılar arasında sınırlandırmada da uygulanabilir bir hukuk bulunmadığı [[21]](#footnote-21) belirtilmektedir. Dolayısıyla, 1958 Cenevre Sözleşmeleri ve 1982 BMDH Sözleşmesi dikkate alındığında “sınırlandırmada devletler açısından bir uygulanabilir hukuk *(opinio Juris)* [[22]](#footnote-22) tanımı yapmanın zorluğu”[[23]](#footnote-23) mevzuubahis olmaktadır. Bu zorluğun, her coğrafyada yer alan deniz alanın kendine özgü bir yapısı olmasından kaynaklanmış bulunmasından dolayı gerçekleşebileceği belirtilebilir. Öte yandan, Devletlerin, sınırlandırmada belirli bir kuralı zorunlu olarak kabullenme hususunda ne derece istekli olup olmadığı ayrı bir konudur. Prosper Weil, “Devletlerin herhangi bir kuralı kabul etmekte gönülsüz olduklarını, bunun yerine, coğrafi faktörler de dâhil olmak üzere koşulların kendine özgülüğü için müzakereler sırasında bir sınırlandırma anlaşmasına varılması için tartışmaların sürdüğünü”(1993)[[24]](#footnote-24)  ifade etmektedir. Tüm bu tartışmalara rağmen, yine de, MEB / kıta sahanlığı sınırlandırmaları için içtihat hukukunca, başlıca iki temel yöntem uygulanmaktadır: hakça ilkeler / ilgili durumlar ve eşit uzaklık / özel durumlar. Son dönem mahkemelerinde ise 3’lü Yaklaşım esası benimsenmiştir. Buna göre; geçici eşit uzaklık-değiştirme yâda düzeltme için ilgili durumların tespiti-orantısızlık prensibi. Bu tutum ilgili durumların zorunlu –priori-yapısını sunmaktadır.

Belirtmek gerekirse, deniz hukuku kodifikasyon belgelerinde eşit uzaklık ilkesine sadece 1958 Kıta Sahanlığı Sözleşmesi’nin 6. Maddesi ve 1982 BMDHS’nin karasuları sınırlandırmasını öngören 15. Maddesinde yer vermektedir. Dolayısıyla iç hukukta tüm sınırlandırmalar konusunda sadece ortay hat/eşit uzaklık prensibine atıf yapmak adilane bir tutum olmayacaktır.

Bu yaklaşım 1969 Kuzey Denizi Kıta Sahanlığı Davalarında eşit uzaklık prensibinin uygulanabilirliğinin değerlendirilmesinde ilgili durumların varlığı münasebetiyle sınırlandırmada öncül ilke görülmemesi ile sonuçlanmıştır. Başka bir ifadeyle, eşit uzaklık ilkesinin 1982 Sözleşmesinde yer alan sınırlandırma hükümlerinde "öncelikli zorunlu *(a priori compuslory)* ya da mutlak *(absolute)*" bir ilke olmadığı 1969 Kuzey Denizi Kıta Sahanlığı Davalarından beri vurgulanmaktadır[[25]](#footnote-25).

Kuzey Denizi Davaları’ndan itibaren, hakça ilkeler ve ilgili durumlar *(equitable principles and relevant circumstances)* prensibi geliştirilmiş ve ilerletilmiştir. Lakin daha sonra içtihat hukuku 2001 Katar Bahreyin Deniz Sınırı Sınırlandırması ve Karasuları Meselesinde, “karasuları ile ilgili olan “eşit uzaklık/özel durumlar ilkesi” ile 1958’den beri içtihat hukukunda geliştirilen ve Devlet uygulamalarının kıta sahanlığı ve münhasır ekonomik bölgede tercih ettiği “hakça ilkeler ve ilgili durumlar ilkesinin” birbiriyle yakından ilişkili olduğu”[[26]](#footnote-26) kanaatine varmıştır. Dolayısıyla hangi sınırlandırma davası olursa olsun, hakça sonuca varmanın önemi farklı mahkemelerde vurgulanan konu olmuştur. Örneğin, Barbados ile Trinidad ve Tobago Tahkim Davasında, Mahkeme, “paragraf 221’de BMDHS'nin 74 (1) ve 83 (1) maddelerinin münhasır ekonomik bölge ve kıta sahanlığı sınırlandırmasında uygulanabilir kanunlar olduğunu belirterek, kıyıları bitişik ya da karşıt sahilleri olan devletlerin deniz bölgelerini sınırlandırmada uluslararası hukuk temelinde UAD Statüsünün 38.maddesinde belirtildiği şekilde hakça sonuça ulaşmak için anlaşma ile etkili olabileceği”[[27]](#footnote-27)(2006) belirtilmiştir.

Dolayısıyla, sınırlandırma ihtilaflarında uluslararası mahkemelerin izlediği yol hakça sonuç öngören sınırlandırmanın gerçekleştirilmesidir. Bu bağlamda kıta sahanlığı ve münhasır ekonomik bölge sınırlandırmaları üzerine BMDHS’nde zorunlu bir sınırlandırma metodolojisi belirtilmemektedir. Bu noktadan hareketle, özellikle de GKRY ve Mısır arasında 17 Şubat 2003’te[[28]](#footnote-28) imzalanan “Münhasır Ekonomik Bölge Sınırlandırma Andlaşmasının” sadece ortay hat esasında 8 coğrafi koordinat ile belirlenmesi ya da GKRY ve İsrail arasında 17 Aralık 2010’da[[29]](#footnote-29) gerçekleştirilen “Münhasır Ekonomik Bölge Anlaşmasında” 12 bölge koordinatı ile yeniden ortay hat esasında ikili “anlaşma” yapılması 1969 Viyana Andlaşmalar Hukuku çerçevesinde iki ülkenin verdiği bir karar olarak değerlendirilse bile, BMDHS’nde öngörülen hakça sonuç ilkesine aykırılık oluşturmuştur. Başka bir ifadeyle, her iki “anlaşma” Doğu Akdeniz bölgesinin coğrafi özelliklerini ve ilgili durumlarını dikkate almadan gerçekleştirilmesinden ötürü komşu ülkeler ile ihtilaflar doğmasına sebep olmuştur. Zira GKRY’nin adı geçen anlaşmalarda uyguladığı “ortay hat” prensibi kendi iç hukukuna dayanarak belirlenmiştir. GKRY, BMDHS’ne taraf olduğu halde, Sözleşmede 74 (1) ve 83(1) maddelerde öngörülen sınırlandırma ilkelerinin şartlarını takip etmeyerek, sadece karşıt devletler ile sınırlandırma yoluna gidebileceğini ve bunu da sadece “ortay hat/eşit uzaklık ilkesi” esasına göre belirleyebilecekleri öngörülmektedir. Nitekim GKRY-Mısır arasında gerçekleştirilen “Münhasır Ekonomik Bölge Andlaşması” Türkiye’nin batı kıta sahanlığını ihlal etmesinden ötürü Türkiye, 2 Mart 2004 tarihli Bilgi Notu ile ilgili “Andlaşma’nın” hukuken geçersiz ve yok hükmünde *(null and void)* bulunduğuna dair itiraz mektubunu BMGS’ne tevdi etmiştir[[30]](#footnote-30). Yine İsrail-GKRY arasında gerçekleşen anlaşmanın Lübnan’ın 860km2 deniz alanını ihlal etmesinden[[31]](#footnote-31) ötürü Lübnan, ilgili anlaşmanın uluslararası hukuk nezdinde geçersizliğini ifade eden mektubunu BMGS’ne tevdi etmiştir (20 Haziran 2011 tarihli BMGS’ne Tevdi Edilen Mektup)[[32]](#footnote-32). Lübnan ve GKRY arasında 17 Ocak 2007 tarihli Münhasır Ekonomik Bölge Sınırlandırma Andlaşması da ortay hat/eşit uzaklık ilkesine göre belirlenmiş ve Akdeniz’in doğusunun sınırlandırmasını 6 noktanın 3 düz hat parçasıyla çizilmesi ile oluşturulmuş olmasına rağmen, Lübnan Parlamentosu tarafından kabul edilmemiştir. Lübnan ile gerçekleştirilmeyen “Andlaşmanın”, giriş bölümünde taraflar, iyi komşuluk ve işbirliği bağlarını güçlendirmek istediklerini beyan etmiş ve özellikle de 2004 yılında Güney Kıbrıs’ın, Avrupa Birliğine girmesinin sonucu olarak, “kendi münhasır ekonomik bölge” sularındaki balıkçılık faaliyetlerinin “Avrupa Birliği rejimine” tabi olacağı öngörülmüştür.

Söz konusu ihtilafların[[33]](#footnote-33) doğmasına etken olan unsurun temelde iç hukuk mevzuatları uyarınca sadece ortay hat/eşit uzaklık tayin edilmesi ve ilgili/özel durumları katiyen dikkate almamayı kabul eden katı bir çizginin katalizör rolü göz ardı edilmemelidir. Başka bir ifadeyle, GKRY’nin sadece ortay hat esası ile yarı kapalı deniz konumundaki Doğu Akdeniz’de coğrafi özellikler ve ilgili durumları dikkate almadan hareket etmesi esasen 1982 Sözleşmesi’nin doğasına ve uluslararası içtihat hukuku kararlarına da aykırılık teşkil etmektedir[[34]](#footnote-34). İlgili durumlar hakça sonuca varılmasında uluslararası yargı kurumlarınca dikkate alınan bir uygulamadır. Dolayısıyla söz konusu ihtilafların doğmasına sebep olan sınırlandırma anlaşmalarının hakça sonuç doğurmadığı ortaya çıkan ihtilaflardan anlaşılmaktadır. Oysa hakkaniyet ilkesi ve ilgili durumlar, 1969 Kuzey Denizi Kıta Sahanlığı Davalarından bugüne uluslararası yargı aşamalarında, sınırlandırma hukukuna makullük katarak hakların kötü kullanılmasını engelleyen adil paylaşım ve tahsisi hakça sonuç sağlamak adına standartlar sağlayan hukuki ilkedir. Hakkaniyet prensibi *(equity principle)* özde hukukun verdiği katı zorlukları hafifleten ilkedir. Dolayısıyla, hakkaniyet ilkesi ve hakça sonuç şartı Uluslararası Adalet Divanı’nın 38. Statüsü’nde önemle vurgulanmaktadır.

Nitekim bugün Türkiye ve GKRY arasında hakkaniyet ilkesinin uygulanması konusundaki görüş ayrılıkları, iki taraf arasında deniz sınırı sınırlandırma konusu üzerindedir. Tarafların uluslararası yargı önüne gideceklerine dair akdettikleri “Tahkim Sözleşmesi” yoktur. Türkiye açısından, kıta sahanlığının sınırlarının belirlenmesinde uygulanacak uluslararası hukuk kurallarının, Uluslararası Adalet Divanı’nın Kuzey Denizi Kıta Sahanlığı kararında ifade edilen ve gerek devlet uygulamaları ile gerek ise Birleşmiş Milletler Deniz Hukuku Sözleşmesi ile teyit edilen teamül kuralları çerçevesinde müzakereler yolu ile andlaşma yoluna gidilmesi gerektiği belirtilmektedir. Türkiye’ye göre, hakça ilkelerin dikkate alınmaması uluslararası hukuka aykırıdır. Diğer taraftan GKRY, ilgili coğrafyada özel veya ilgili durum bulunmadığını bu nedenle sınırlandırmanın yalnızca ortay hat (eşit uzaklık) prensibi ile olabileceğini savunmaktadır. Oysa temel ilke, taraflar arasında anlaşmaya varılamayan hallerde, sınırın hakça ilkelere uygun olarak belirlenmesidir. Bu nedenle uluslararası yargı organları “devletlerin özel coğrâfî konumları nedeni ile âdil olmayan ve orantısız bir kıta sahanlığına sahip olmalarını hakkaniyet ilkesini uygulamak sureti ile engellenmeye çalışmıştır”[[35]](#footnote-35).Yani, hakkaniyet (*equity)*, mevcut yasayı düzeltmek veya değiştirmek için bir araç değil, doğrudan uygulanabilir bir hukuki 'ilke' olarak kullanılmıştır.

Dolayısıyla hakça ilkeler, eşit uzaklığın bir sınırlandırma yöntemi olarak oluşturabileceği eşitsizliğin, ilgili durumların da dikkate alınmasıyla, hakça sonuca ulaşılmaya öncüllük eden bir hukuki prensip olarak değerlendirmek mümkündür. Esasen uluslararası mahkemeler bugüne kadar hakça ilkeleri bir liste halinde paylaşmış değildir. Ancak yine de ilgili durumlarla alakalı liste genel olarak coğrafik ve coğrafi olmayan faktörlerle açıklanmaktadır[[36]](#footnote-36). “Coğrafi faktörlerde şu hususlar dikkate alınmıştır; kıyıların konfigürasyonu[[37]](#footnote-37), ilgili bölgenin coğrafyası[[38]](#footnote-38), kıyı uzunluğu farkı ve orantısallık, adaların varlığı[[39]](#footnote-39),  sularla örtülen yükseltiler (*low tide evaluations*) ve çıkıntı (*promontories*)[[40]](#footnote-40), üçüncü devletlerin varlığı ve bölgesel uygulamalar)[[41]](#footnote-41) ve *coğrafi olmayan faktörlerde* ise; dış kıta sınırlandırma amacında jeolojik ve jeomorfolojik deniz yatağı , tarihsel haklar[[42]](#footnote-42), tarafların önceki davranışları[[43]](#footnote-43), keşif ve işletme aktiviteleri[[44]](#footnote-44), güvenlik düşünceleri[[45]](#footnote-45), gemicilik çıkarları[[46]](#footnote-46) vb.[[47]](#footnote-47)”. Coğrafi faktörler, sınırlandırmada uluslararası yargı kurumlarının ön plana çıkardığı katı (hard) prensipler iken, coğrafi olmayan faktörler daha az önem oluşturması açısından yumuşak (soft) prensipler olarak belirtilebilir[[48]](#footnote-48).

Netice itibarıyla, Doğu Akdeniz’de GKRY tarafından icra edilen sınırlandırma faaliyetlerinde “ilgili durumlar” mevcut mevzuatlarında öngörülmemesi ve sadece “ortay hat” prensibinin kabul görmesi tüm ihtilafların oluşmasının özünde yatan sebep olarak değerlendirmek mümkündür. Zira Devletler iç hukuk uygulamaları dışına çıkan adım atamazlar. Kaldı ki uluslar arası andlaşmalar iç hukukta kanun hükmünde işlem görür. Hiçbir devlet uluslar arası anlaşmaya taraf olup onun öngördüğü prensiplerden sadece kendi çıkarına uygun olanı iç hukukunda uygulamayı prensip edinemez. Kıbrıs meselesi sürerken, İngiliz üsleri ile bir yan sınırlandırma gerçekleştirilmemişken iç hukukta hiçbir deniz yetki alanlarına yönelik yasada yan sınırlandırma öngörülmemesi ayrı bir tartışma konusudur. Bu çalışmanın diğer bölümünde ortaya konacak olan iç hukuk uygulamaları uluslar arası hukuk nezdinde öngörülen ilkeler nezdinde daha kolay anlaşılacaktır.

**Harita 1**:Yunanistan ve GKRY’nin iddia ettiği “Münhasır Ekonomik Bölge Alanları”



Kaynak: Mazis,2011, Akt:Barnabis, 2018[[49]](#footnote-49)

Bu değerlendirmelerle birlikte, bir devletin kıta sahanlığı ve münhasır ekonomik bölge unvanı kıyı cephesi veya kıyıların projeksiyonu boyunca değerlendirildiği dikkate alındığında, Kıbrıs’ın toplam 821.97 kilometre veya 510.75 mil kıyı şeridinin, 316.19 kilometrelik bölümünün Güney Kıbrıs’ın, 420.55 kilometrelik bölümünün de KKTC’nin kontrolünde[[50]](#footnote-50) olduğu görülmektedir. “1960 Kuruluş Anlaşması ile belirlenen Kıbrıs Cumhuriyeti’ne ait kıyı şeridi uzunluğu ise 745.89 kilometre veya 463.47 mildir. Kuruluş Anlaşması’nda belirlenen Ağrotur Egemen Üs Bölgesi’nin toplam kıyı şeridi uzunluğu 53.11 kilometre veya 32.99 mil, Dikelya Egemen Üs Bölgesi’nin toplam kıyı şeridi uzunluğu da 22.98 kilometre veya 14.28 mildir. 1974’ten beridir KKTC’nin kontrolünde bulunan toplam kıyı şeridi: a) BM denetimindeki ara bölgenin kuzeyindeki, Ada’nın kuzeybatısından güneydoğusuna uzanan kıyı şeridinin toplam uzunluğu 420.55 kilometre veya 261.32 mil; b)Erenköy’ün toplam kıyı şeridi 4.94 kilometre veya 3.07 mildir. Kıbrıs’ın BM denetimindeki ara bölge olmayan ve KKTC’nin kontrolü altında bulunmayan bölgesinin toplam kıyı şeridi uzunluğu 316.19 kilometre veya 196.47 mildir. BM’nin kontrolündeki ara bölgenin kıyı şeridi: a)Erenköy’ün batısına doğru 0.89 kilometre veya 0.55 mil, Erenköy’ün doğusuna doğru 0.64 kilometre veya 0.4 mil, Aşağı Pirgo’nun doğusuna doğru 1.35 kilometre veya 0.84 mil ve Dikelya’nın kuzeyine doğru 1.33 kilometre veya 0.82 mil[[51]](#footnote-51)dir”. Tüm bu veriler bize göstermektedir ki Kıbrıs adası üzerinde iç hukukta karasuları yan sınırlandırması konusu da önem arz etmektedir. Örneğin, KKTC ile GKRY arasındaki yan sınırı sınırlandırması için, GKRY’nin kendi iç hukukunu uluslararası hukuka uygun olarak yeniden düzenlemesi ve yan sınırlandırmaya yer vermesi ile mümkün olabilecektir[[52]](#footnote-52).

**3.KKTC VE GKRY’NIN DENIZ YETKI ALANLARININ BELIRLENMESINDE İÇ HUKUK UYGULAMALARI**

**3.1.KKTC KARASULARI, BITIŞIK BÖLGE, KITA SAHANLIĞI, MEB UYGULAMALARI**

KKTC Karasularına ilişkin hukuki rejim, KKTC Meclisi’nin 10 Haziran 2002 tarihli birleşiminde 42/2002 Sayılı Yasa ile oluşturulmuştur[[53]](#footnote-53). Karasuları bir devletin ulusal egemenlik alanı içerisinde kabul edilir. “Kıyı devleti karasuları alanında, deniz yatağı ile toprak altını ve üzerindeki hava sahasında egemendir” (BMDHS, madde 2(2)). KKTC Karasuları yasasında karasularının genişliği “Bakanlar Kurulunca tespit edilecek hatlardan itibaren ölçülen 12 deniz mili genişliğinde bir deniz kuşağı”(madde 3)[[54]](#footnote-54) olarak tanımlanmıştır. İlgili yasada, *karasularının dış sınırı* konusuna herhangi bir hüküm içermemektedir. “Karasuları dış sınırı her noktası esas hattın en yakın noktasından karasularının genişliğine eşit uzaklıkta bulunan hattan oluşmaktadır(BMDHS, madde 4). İlgili yasada Bakanlar Kurulu’na esas hatları tespit, değiştirme veya düzenleme yetkisi tanımamaktadır.

42/2002 yasasında karasuları sınırı “esas hatların kara tarafında kalan suları ve körfez suları KKTC’nin iç sularıdır” şeklinde açıklanmış ve “daimi liman tesislerinin de kıyının bir parçası sayıldığı ve bu tesislerden en açıkta olanların kara tarafında kalan suları ve dış limanlarının iç sulara dâhil olduğu”(madde 4) belirtilmiştir. Bu tanımla KKTC’nin iç suları rejiminin karasuları sınırı maddesinde detaylandırmış olduğu anlaşılmaktadır. Başka bir ifade ile iç suların devlet kara alanının bir parçası kabul edilmesi karasuları sınırı başlığında ilgili yasada tanımlanmıştır. Bu yasada dikkat çekici husus karasuları belirlenmesinde kullanılacak düz veya normal hat sisteminin belirlendiğine dair bir açıklama yapılmamasıdır[[55]](#footnote-55). İlaveten, esas hatların karaya doğru uzanan sularda kalan nehir, ve “demir yerlerinin”[[56]](#footnote-56) açık şekilde iç suların parçası olduğu belirtilmelidir.

İlaveten, 42/2002 yasasında “iç suların dış sınırını belirleyen ve karasularının genişliğini ölçmekle esas olan hatların, Bakanlar Kurulunca belirlendikten sonra, bu amaçla hazırlanan büyük ölçekli deniz haritalarında gösterileceği” (madde,5) belirtilmiştir. Bu atfın haricinde ilgili yasada uygun ölçekli deniz haritasının olmaması halinde, coğrafi koordinatlara ilişkin bir “liste”ikame edilebileceğine dair bir tanım belirtilmemiştir.

KKTC Karasuları yasasında ayrıca karasuları sınırlandırılmasına yer verilmiş ve “bitişik kıyılar bakımından sınırlandırma, bölgenin bütün ilgili özellikleri ve durumları göz önünde bulundurularak, hakkaniyet ilkesine göre, anlaşma ile yapılacağı” vurgulanmıştır. Oysa 1982 Sözleşmesi’nde “tarihi haklar ve özel durumlar*”*[[57]](#footnote-57) prensibinin karasuları sınırlandırmasında öne çıkan bir uygulama olduğu görülmektedir. İleride de görüleceği üzere, Güney Kıbrıs Rum yönetimi her iki karasuları yasasında (1964[[58]](#footnote-58) ve 1964/2014[[59]](#footnote-59)) sınırlandırma ile ilgili hiçbir hüküm öngörmemiştir. Bu tutumun “adanın tamamı üzerinde kendilerinin tek otorite oldukları” şeklindeki yasadışı argümanlarını perçinleştirmek için dizayn edildiği ve hatta Kıbrıs Türklerinin sahip olduğu kıyı şeritlerinden doğan haklarını göz ardı etmek için izledikleri siyasi strateji olarak değerlendirmek mümkündür.

KKTC’nin 63/2005 tarihli Deniz Yetki Alanları Yasası[[60]](#footnote-60) ise 2002 yasasından daha kapsamlı bir yasadır. 63/2005 tarihli yasada karasuları ile ilgili kurallara ikinci kısımda yer verilmiştir. Buna göre, karasularının iç sınırının belirlenmesi ile ilgili hüküm üçüncü madde ile açıklanmış ve “KKTC karasularının iç sınırlarının belirlenmesinde, KKTC Karasuları Yasası hükümlerine uygun olarak ‘normal esas hatlar’ kullanılır”[[61]](#footnote-61) ifadesine yer verilmiştir. Oysa Güney Kıbrıs Rum yönetimi karasuları sınırlandırmasında “düz esas hat” yöntemi ile sınırlarını belirlemiştir. Daha da öte, 63/2005 Yasası ile Karasuları yasasına uygun olarak esas hat seçiminde “normal esas” hatlara atıf yapması tamamı ile talihsiz bir durum olmuştur. Zira KKTC’nin deniz kıyı alanlarında çok sayıda adacıklar ve kayalıklar söz konusudur[[62]](#footnote-62). Normal esas hat belirlenmesi sonucunda bu kayalıklar, adacıklar esas hatların dâhilinde görülmemiştir. Nitekim adanın kuzeyinde girinti çıkıntıların, adacık ve kayalıkların güneye göre daha fazla olduğu dikkate alındığında düz esas hatların kullanılması sınırlandırmada avantaj sağlayan ve hukuki hak doğuran bir durumdur.

İlaveten, KKTC Karasuları Yasa’sında olduğu gibi 63/2005 Yasa’sında Bakanlar Kurulu’na ilgili hatların değiştirilmesi veya düzenlenmesi hakkı tanınmaması önemli eksikliklerden biridir. Bu hakkın yasal olarak tanımlanması ileride düzeltme, değiştirme gibi konularda yasal dayanaklılık sağlayacak unsurdur. Belirtmek gerekirse bizzat esas hatların belirlenmesi ve esas hat noktalarının tanımlaması uluslararası alanda kimi zaman Devletler arasında hak kaybına sebebiyet olması veya daha çok alan kazanılmasına vesile olması açısından sorunlar yaratabilmekte, bu nedenle deniz yetki alanlarının tayini hususunda temel anlaşmazlık sebeplerinden biri olabilmektedir[[63]](#footnote-63). 63/2005 Deniz Yetki Alanları yasası karasuları bölümünde ayrıca 4-5-6. maddeleri ile 1982 sözleşmesine uygun hükümler oluşturulmaya çalışılsa da eksik ve yetersiz tanımlar yapılmıştır. Karasuları yasasını genişleten ve karasuları ile ilintili olan zararsız geçiş hakkı(mad.4) “yabancı bayraklı gemiler, KKTC Karasularından zararsız geçiş hakkından uluslararası hukuk kurallarına uygun olarak yararlanır” denilerek KKTC’nin karasularından zararsız geçişe ilişkin kanun ve kuralları detaylandırılmamıştır. Başka bir ifadeyle madde 4’te yapılan tanımla sadece yabancı gemilerin KKTC karasularından geçerken uluslararası hukuk kurallarına uygun olarak bu geçişten yararlanabileceği belirtilmektedir. Oysa ilgili maddede KKTC iç hukukunun zararsız geçişe ilişkin kanun ve kurallarının tanımı ortaya konmamış ve en önemli egemenlik yetki alanında uygulayabileceği yetkiler belirtilmemiştir.

Özellikle yasada ki ilgili boşlukları aşağıdaki konular üzerine detaylandırılmamıştır:

“ KKTC’nin işbu hükümlerine ve uluslararası hukukun diğer kurallarına uygun olarak, kendi karasularından zararsız geçişe ilişkin aşağıdaki kanun ve kuralları uygulama egemenliği vardır;

“i)Seyrüsefer güvenliği ve deniz trafiğinin düzenlenmesi;

ii)Deniz seyrüsefer yardımcıları ve sistemlerinin ve diğer teçhizat veya tesislerinin korunması;

iii) Denizaltı kablolarının ve petrol borularının korunması;

iv) Denizin canlı kaynaklarının muhafazası;

v)KKTC’nin balıkçılığına ilişkin kanun[[64]](#footnote-64) ve kurallara aykırı davranışların önlenmesi;

vi)KKTC’nin deniz çevre alanlarının muhafazası ve kirliliğin azaltılması ve kontrol altına alınması;

vii)Denize ilişkin bilimsel araştırmalar ve hidrografik ölçümler yapılması;

viii)KKTC’nin gümrük, maliye, sağlık veya muhaceret konularındaki kanun ve kurallarına aykırı davranışların önlenmesi;

(2) KKTC bu kanun ve kuralları gereken şekilde duyuracağı

(3) KKTC Karasularından zararsız geçiş hakkını kullanan yabancı gemiler , bu kanun ve kurallara olduğu gibi, denizde çatışmayı önlemeye yönelik olup genel kabul görmüş tüm uluslar arası kurallara uygulanacaktır”.

Yine ilgili yasada KKTC Karasularında gidiş ve geliş yolları ve trafik ayrım şemalarına yönelik bir açıklama yapılmamıştır. KKTC karasularında, denizaltılar ve diğer su altı araçlarının su üstünde seyretmek ve bayraklarını çekmek zorunda oldukları da belirtilmemiştir. Karasuları ile ilgili kurallara yer verilmeyerek, karasularının, karasuları üzerindeki hava sahası ile karasuları deniz yatağı ve toprak altının hukuki rejimi detaylandırılmamıştır.

Öte yandan KKTC 63/2005 yasasında madde 6 ile karasularından zararsız geçiş hakkının askıya alınacağı durumlar açıklanmıştır. Bu yasada belirtilen hükümler 1982 BMDHS’ne uygun yer almış olsa da, KKTC Karasuları yasasında “Sözleşmeye aykırı olarak..” madde 6(7)’de belirtilen ifade Sözleşme’ye taraf olmayan KKTC’nin doğrudan atıf yoluna giderek buna yer vermesi, sakınca yaratan hükümlerin zımnen kabulü manasına gelebilmektedir. İlaveten, askıya alınacak durumlar içerisinde KKTC savunmasına veya güvenliğine zarar verecek şekilde bilgi toplanması ve arkeolojik ve tarihi kalıntıları arama, çıkarma, tahrip etme faaliyetlerinin zararsız geçişe aykırı eylemler olacağı belirtilmemiştir.

63/2005 Yasa’sında son olarak “tehlikeli madde taşıyan gemilerin karasularından zararsız geçiş hakkı” (mad.5) açıklanmaktadır. Nükleer savaş gemilerinin KKTC karasularından zararsız geçiş hakkını kullanmasında KKTC iç sularına girebilmesi için örneğin en az 60 gün önceden yetkili makamlarından izin alması gerekliliği belirtilmemiştir.

Yine söz konusu yasada karasuları korumasına yönelik bir hüküm öngörülmemektedir. Buna göre KKTC yetkili makamlarının Türk karasularından zararsız olmayan her türlü geçişi engellemek için gerekli tedbirleri alabileceği yada KKTC iç sularına veya bu sular dışındaki bir liman tesisine giren gemilere ilişkin bu gemilerin bu sularda veya bu liman tesislerine girişte tabi olacakları şartların ihlalinin önlenmesinde gereken tedbirleri alma hakkına sahip olduğu da ifade edilmemiştir. Başka bir ifadeyle kendi iç hukukunda öngörülen hüküm ve yaptırım gücünün karasularında uygulanabilme yetkisi tanımlanmamıştır. Özellikle de yabancı gemiler arasında fiili ve hukuki ayrım yapmaksızın, karasularının belirli bölgelerinde atış talimleri yapmak veya güvenlik için gerekli ise zararsız geçişi geçici durdurma hakkı belirtilmemiştir. Geçici olarak zararsız geçişin sağlanacağı hallerde bunu gereken şekilde duyurduktan sonra uygulamaya geçileceği de ifade edilmemiştir[[65]](#footnote-65).

**Harita 2:** Tüm ada üzerinde (KKTC Kıyıları dahil) GKRY’nin Düz Hat Uygulaması: Örnek Karpaz Bölgesi

Ein Bild, das Text, Karte enthält.

Automatisch generierte Beschreibung

*Kaynak*: GKRY’nin BMGS’ne Tevdi Ettiği Coğrafi Koordinatlar Haritası,1993 [[66]](#footnote-66).

Netice itibarıyla, 42/2002 Karasuları Yasası ile 63/2005 Deniz Yetki Alanları Yasası’nda öngörülen karasuları ile ilgili hükümlerin ivedilikle yeniden düzenlenmesi veya ilgili yeni oluşturulacak yasalarla geliştirilmesinin, KKTC’nin sahip olduğu deniz yetki alanlarının tanımlanması, ileride oluşabilecek hukuki adımlarda kabul görecek örf adet hukuku tanımlamalarına da fayda sağlayacağı kanaatindeyim.

**3.2.KKTC KITA SAHANLIĞI UYGULAMA YASASI**

63/2005 Yasası ile ayrıca Kıta sahanlığı üzerine kimi hükümler oluşturulmuştur. İlgili yasada kıta sahanlığı Dördüncü Bölüm’de madde 11 ile başlamış ve madde 14 ile sonlandırılmıştır. Kıta sahanlığı üzerine düzenlemeler kısmında ilk olarak madde 11 ile kıta sahanlığındaki haklar tanımı yapılarak KKTC’nin bir “Ada Devleti olarak*,* kıta sahanlığı üzerinde araştırmada bulunmak ve buranın doğal kaynaklarını işletmek amacıyla egemen haklar kullandığı” (63/2005, madde 11) belirtilmiştir*[[67]](#footnote-67)*. İlaveten, kıta sahanlığında uygulanacak mevzuatın yönetimi için Bakanlar Kurulu yetkilendirilmiş (madde 12) ve kıta sahanlığı sınırlandırmasının “hakkaniyet ilkesi ve uluslararası hukuka uygun” şekilde belirleneceği (madde 13) ortaya konmuştur. Diğer devletlerin Kıta sahanlığındaki serbestlikleri de madde 14 ile açıklanmıştır. Başka bir ifadeyle, KKTC Kıta sahanlığında üçüncü devletlerin serbestlikleri kabul görmüştür. Üçüncü devletlerin serbestlikleri konusunda “bu yasanın 17’nci maddesi kurallarına aykırı olmamak kaydıyla denize kıyısı olsun veya olmasın tüm devletler KKTC kıta sahanlığında Sözleşmenin ilgili kurallarında konu edilen seyrüsefer, uçma ve su altı kablolarını ve boru hatlarını döşeme serbestisine ve gemilerin uçakların ve su altı kablolarının ve boru hatlarının işletilmesiyle bağlantılı olan ve “Sözleşmenin*”* diğer kurallarıyla çelişmeyen serbestilere sahip”[[68]](#footnote-68) olduğu tanımlanarak kimi özgürlükler belirtilmiştir. Burada “Sözleşmeye” taraf olmayan bir ülke konumunda bulunan KKTC’nin doğrudan Sözleşme ’ye yenidenatıf yapması zımni olarak öngörülen diğer hükümleri onaylandığı manasına gelebilmektedir. Burada esasen, “Sözleşmeyle çelişmeyen serbestiler*”* vurgusu düzenlenmesi gereken bir karaktere sahiptir. Bu husus, ilgili yasada 17. maddeye atıf yaparak Kıta sahanlığı hükmüne aykırı olmayan üçüncü devlet serbestliklerinin kabul edildiği vurgusu da bulunmaktadır. Oysa yasanın 17. Maddesi kıta sahanlığı ile ilgili suç ve cezaları açıklamaktadır ve bu suç ve cezalar “hiçbir kişinin Bakanlar Kurulu’nun yazılı izni olmaksızın veya verilen herhangi bir yazılı izindeki şarta aykırı olarak ve kıta sahanlığının doğal kaynaklarının makul bir şekilde araştırılmasına ve işletilmesine müdahale edecek şekilde KKTC kıta sahanlığı üzerine *su* altı kabloları ve boru hatları döşeyemeyeceği”( 63/2005, Madde 17(1)) hükmü ile ilintilendirilmiştir. Başka bir ifadeyle, Bakanlar Kurulu’nun yazılı izni olmadan veya yazılı izne aykırılık teşkil edecek şekilde veya KKTC kıta sahanlığında kıta sahanlığının doğal kaynaklarının makul bir şekilde araştırılmasına ve işletilmesine müdahale edecek şekilde KKTC kıta sahanlığı üzerine su altı kabloları ve boru hatları döşenemeyeceği belirtilmiştir. Bu hüküm tartışılabilecek bir hükümdür. Zira KKTC kıta sahanlığında araştırma ve işletmeye müdahale edecek şekilde kıta sahanlığına kablo ve boru hattı döşeyemeyeceği vurgusu kıta sahanlığında var olan diğer hakları kısıtlayan ve kimi egemen hakların yetersizliği sonucunu yaratan tabirle ifade edilmiştir.

İlgili hükmün düzenlenmesine ek olarak 1982 Sözleşmesi’nde yer alan madde 79(3)’te tanımlanan rıza rejiminin*[[69]](#footnote-69)* KKTC kıta sahanlığı yasasına eklemlenmesi ihtiyaçtır. İlaveten, bilimsel araştırmalar için öngörülen “rıza rejiminin” yasaya dâhil edilmesi de ihtiyaçtır. Aksi takdirde ilgili yasalarda öngörülen hükümlerin ötesinde hak talebi veya uygulama mümkün olamayacaktır.

Öte yandan ilgili yasada madde 11 ile belirtilen hükümde[[70]](#footnote-70) bir kıyı devletinin kıta sahanlığı üzerinde sahip olacağı hakları betimleme açısından yetersiz görülmektedir. Kıta Sahanlığı üzerinde egemen haklar 1982 BMDHS’nde de olduğu üzere madde 77’de sarih şekilde açıklanmıştır.

Buna göre;

1- “Sahildar devlet, kıta sahanlığı üzerinde araştırmada bulunmak ve buranın doğal kaynaklarını işletmek amacı ile egemen haklar kullanır” demektedir. Bu tanımın KKTC 63/2005 yasasında madde 11’de yer verildiği anlaşılmaktadır.

2- 1. paragrafta öngörülen haklar şu anlamda münhasırdır ki, sahildar devlet kıta sahanlığında araştırmada bulunmadığı veya buranın doğal kaynaklarını işletmediği takdirde hiç kimse, sahildar devletin açık rızası olmadan bu çeşit faaliyetlere girişemez”. Burada bulunan hükmünde kıyı devletine tanınan münhasır hak KKTC 63/2005 yasasında yer bulmamaktadır.

3- “Sahildar devletin kıta sahanlığı üzerindeki hakları fiili veya nazari işgalden bağımsız olarak mevcut olduğu kadar her türlü açık beyandan da bağımsız olarak mevcut” olduğu tanımı 63/2005 yasasında madde 11 ile sadece “kıta sahanlığında egemen haklar kullanır” ibaresi ile ilintilendirilebilse de, açıkça ayrıca ifade edilmesi gerektiği kanaatindeyim .

4- 1982 madde 77(4) fıkrası ile “İşbu kısımda öngörülen doğal kaynaklar, deniz yatağı ve toprak altının madensel kaynaklarını ve diğer cansız kaynaklarını ve keza sedanter türden canlı organizmaları; yani hasata elverişli duruma geldikleri zaman, deniz yatağında veya bu yatağın altında ya hareketsiz bulunan veyahut da hareketleri deniz yatağı veya toprak altı ile sürekli temasa bağlı olan organizmaları içerir” hükmü, KKTC mevzuatında değinilmeyen haklardır. Dolayısıyla,63/2005 yasasında görüldüğü üzere kıta sahanlığı tanımında belirtilen organizmalara yönelik betimleyici tanıma hiç yer verilmemiş, deniz yatağı ve toprak altında hareketsiz veya hareketli organizmalar ilgili detaylar tanımlanmamıştır.

Esasen, BMDHS Madde 77 ile kıyı devletinin kıta sahanlığı üzerinde doğal kaynakları keşif ve işletme hakkı belirtilmektedir. Bu egemen haklar doğal haktır ve herhangi bir açık beyandan muaftır (*ab initio ve ipso facto ilkesi).* Kıyı devletinin doğal kaynaklar üzerinde kıta sahanlığı üzerinde ki egemen hakları keşif ve işletme ile alakalı olup doğal olmayan kaynaklar, kıta sahanlığı üstündeki sularda bulunsalar bile kıyı devletinin egemenlik hakları alanına dâhil değildirler. Yine de kıyı devletinin kıta sahanlığı üzerinde yasama ve yürütme yetkisi bulunmaktadır. Kıyı devletinin hakları kapsamında kıta sahanlığını keşfetmemesi ya da doğal kaynaklarını kullanmaması durumunda, kıyı devletin açık rızası olmaksızın bu faaliyetleri yerine getirememesi bakımından münhasırdır[[71]](#footnote-71). Lakin bu önemli husus 63/2005 mevzuatında öngörülmemektedir. İlgili yasada, kıyı devletinin kıta sahanlığı üzerindeki haklarının kullanılması[[72]](#footnote-72), BMDHS'de öngörülen şekilde, diğer Devletlerin seyrüsefer ve diğer hak ve özgürlüklerine (Madde 78 (2)) haksız bir şekilde müdahale etmemesi gerektiği şeklinde kısıtlanmıştır. İlaveten 63/2005 yasasında bu mekânsal egemen haklara ek olarak, kıyı Devletinin yapay adalar tesis etme, deniz bilimsel araştırmalarında bulunma veya diğer haklarla ilgili yargı yetkisine sahip olduğu belirtilmemiştir. Bir başka ifadeyle, BMDHS'nin 80. maddesi uyarınca, kıyı devletinin yapay adalar üzerindeki yargı yetkisine ilişkin 60. Madde Kıta sahanlığına *mutatis mutandis* uygulanması ile ilgili yasal boşluk söz konusudur. Kıta sahanlığında yapay adalar veya tesisler kurulumundan deniz çevresinde kendi rızasına dayalı bilimsel araştırmalar yapması[[73]](#footnote-73) veya kirliliğin önlenmesine dair konularda egemen hakları vardır. Yukarıda izah edilen detaylar dikkate alındığında 63/2005 KKTC yasası kıta sahanlığı üzerindeki egemen hakları veya yargısal yetki alanını ortaya koymakta yetersiz görünmektedir[[74]](#footnote-74). İlgili yasal boşluğun, örneğin aşağıda belirtilen başlıklar üzerine kapsamlı yetki alanı betimlememesi düşündürücüdür;

* “Kıta sahanlığında deniz tabanı ve toprak altında canlı olmayan kaynakların yönetimi, muhafazası, keşfi ve işletmesi örneğin Ferromanganez kabukları, ferromanganez nodülleri, gaz hidrat yatakları ve petrol,
* Kıta sahanlığındaki yaşayan sedenter türlerin keşfi, işletmesi ve yönetimi örneğin Mercanlar, tarak, süngerler ve yumuşakçalar,
* Kıta sahanlığı üzerindeki bilimsel deniz araştırmaları,
* Yapay adaların inşaatı,operasyonu ve kullanımı, kıta üzerine yapılar ve tesisler kurulması,
* Kıta sahanlığında boru hatlarının döşenmesi,
* Herhangi bir amaç için kıta sahanlığı üzerinde sondaj,
* Kıta sahanlığındaki bazı faaliyetlerle bağlantılı olarak deniz kirliliğinin önlenmesi

Nihayetinde, kıyı devletinin egemen hakları her zaman canlı organizmaların sedenter türlerinin ait olduğu canlı organizlamarın işletmesi üzerinde hakları olduğundan (madde 77, parag 4, madde 68), sondaj hakkı bulunduğuna (madde 81, madde 56 parag 3), hatta boru-kablo hattı döşeme hakları olduğu (madde 85, madde 56 parag 3) veya yapay adaların inşaası, kurulumu veya kullanımı haklarına kadar (madde 60, madde 80) egemen hakları mevcuttur. KKTC Kıta sahanlığı ile ilgili yasasında bu haklar yanında hiçbir devlet “kıyı devleti izni olmaksızın bu alanlar üzerinde arama, işletme, yönetim gibi haklarını işgal edecek eylemlerde bulunamayacağının” ifade edilmeyişi ciddi bir hukuki boşluğun varlığını betimlemektedir.

**3.3.KKTC’NİN BİTİŞİK BÖLGE VE MÜNHASIR EKONOMİK BÖLGE UYGULAMASI**

KKTC 63/ 2005 Deniz Yetki Alanları Yasası Kısım III’te “Bitişik Bölge ve Münhasır Ekonomik Bölge” rejimini üç madde (madde 7-9) ile açıklanmıştır. Daha başka bir deyişle, 63/2005 sayılı Deniz Yetki Alanları Yasası ile Münhasır Ekonomik Bölge ile Bitişik Bölge rejimi birlikte değerlendirilerek düzenlenmiştir.

Bilindiği üzere, KKTC’nin karşılıklı veya yandaş ülkelerle anlaşma yolu ile ilan ettiği bir münhasır ekonomik bölgesi veya bitişik bölgesi yoktur. 63/2005 yasasına göre, Bakanlar Kurulunun önerisi, Meclisin alacağı karar ile esas hatlardan itibaren 24 deniz milini geçmeyecek ve sınırları KKTC’ne karşılıklı veya yan yana kıyısı bulunan ülkelerle andlaşma yoluyla belirlenecek şekilde bitişik bölge ilan edebileceği öngörülmektedir (madde 7). İlaveten 63/2005 yasası bitişik bölge sınırlandırması öngörmekte ve bunun da bölgenin tüm özellikleri dikkate alınarak, hakkaniyet çerçevesinde uluslararası hukuka göre düzenleneceği belirtilmektedir(madde 7(1)).

Esasen münhasır ekonomik bölge ilanı gerçekleşen bir deniz alanı söz konusu olduğunda, bitişik bölge münhasır ekonomik bölge rejimine tabi olmaktadır. Lakin ilan olmadığı durumlarda bitişik bölge ve karasuları rejimi birlikte ele alınarak detaylandırılmaktadır. Başka bir ifadeyle, 1958 Cenevre Sözleşmelerinden biri olan, Karasuları ve Bitişik Bölge Sözleşmesi birlikte ele alınarak düzenlenmiştir. İlaveten, 1982 BMDHS’nde de Karasuları ve Bitişik Bölge hükümleri birlikte ele alınarak Kısım II’de detaylandırılmıştır. Bu kapsamda KKTC Deniz Yetki Yasasının Bitişik Bölge ve MEB’i oluşturmadan birlikte ele alınarak ifade edilmesi düşündürücüdür. Bununla birlikte, 1958 Sözleşmesinde öngörülen bitişik bölge sınırlandırmasının 1982 BMDHS’nde kaldırılmıştır[[75]](#footnote-75). Dolayısıyla, Bitişik Bölge ve Münhasır Ekonomik Bölgenin birlikte değerlendirileceği rejim, münhasır ekonomik bölge ilanında bulunduktan sonra söz konusu olabilecektir.

63/2005 yasasında bitişik bölge tanımında “KKTC’nin yürürlükte bulunan gümrük, maliye, muhaceret ve sağlıkla ilgili mevzuatını veya denizde bulunan arkeolojik ve tarihi nitelikteki nesnelerin korunmasıyla ilgili mevzuatını bitişik bölgeye veya bitişik bölgenin herhangi bir kısmına uygular” demektedir. Burada yine mevcut hakların tanımında eksiklikler söz konusudur. Buna göre; ilan edilecek bitişik bölgesinde gerekli kontrolleri yapma yetkisinin KKTC makamlarında bulunduğu tanımının açıkça belirtilmesi gerekmektedir.

Başka bir ifadeyle, yasanın bitişik bölge rejiminin ilanı ile kendi topraklarında veya karasularında gümrük, mali, göçmenlik/muhaceret veya sıhhi ile ilgili kanun veya düzenlemelerine ihlalini önlemek; bu kanun ve kurallara karşı ülkesi üzerinde veya karasularında meydana gelebilecek riayetsizlikleri cezalandırmak; arkeolojik ve tarihi nitelikli eşyaların deniz dibinden Kıbrıs Türk makamlarının izni olmaksızın çıkarılmasının, ülke üzerinde veya karasularında, ayni maddede öngörülen kanunlarına ve kurallarına aykırı bir davranış olarak kabul edileceği ve cezalandırılacağının yasada belirtilmesi gerekmektedir. Hatta buna aykırılık teşkil edecek bir davranışın hukuk dışı teşebbüs sayılarak uluslararası hukuka aykırılık teşkil edeceği açıkça ifade edilmelidir. Özellikle de ilgili yasada, arkeolojik veya tarihi eşyaların korunmasına ilişkin ya da Kıbrıs Türk yasal mevzuatlarında belirtilen hükümlere atfen KKTC’nin atacağı adımların kendi yasal düzenlemesinde belirtilen hukuk kurallarına halel getirmeyeceği ortaya konmalıdır. İlaveten, bitişik bölge içerisinden yabancı devletlerin petrol veya gaz boru hattı veya kablo döşemesi gerçekleştireceğinde Kıbrıs Türk makamlarından izin alması gerekliliği tanımlanmalıdır. Bitişik bölge içerisinde bilimsel araştırmalarda bulunmak için yine Kıbrıs Türk makamlarından izin şartı belirtilmelidir. Ayrıca bitişik bölge içerisinde bir yabancı geminin Kıbrıs Türk kanun ve hükümlerini ihlal etmesi halinde sıcak takip hakkı olduğu ortaya konmalı, bunlara ilaveten bitişik bölge içinde balıkçılık işletme hakkını kullanabileceği ve tüm bunlar tanımlanması ardından münhasır ekonomik bölge ilanı olan yerlerde ilgili yasal mevzuatın geçerli olabileceği vurgulanmalıdır.

**3.4.KKTC’NIN İKİLİ ANLAŞMALARI**

**3.4.1.KKTC-TÜRKİYE KITA SAHANLIĞI SINIRLANDIRMA ANDLAŞMASI**

2011 yılında Kıbrıs anlaşmazlığındaki gelişmelere atfen, Türkiye’ye davet edilen KKTC heyetiyle yapılan görüşmeler neticesinde, GKRY’nin adanın güneyinde sondaj faaliyetlerine başlaması halinde Türkiye ile KKTC arasında bir Kıta Sahanlığı Sınırlandırma Anlaşması yapılması hususunda mutabakata varıldığı[[76]](#footnote-76) açıklanmıştır. Söz konusu Kıta Sahanlığı Sınırlandırma Anlaşması, Rum tarafının sondaj faaliyetlerine 19 Eylül 2011 tarihinde başlandığını açıklaması üzerine, dönemin TC Başbakanı Recep Tayyip Erdoğan ile dönemin KKTC Cumhurbaşkanı Derviş Eroğlu arasında 21 Eylül 2011’de BM Genel Kurulu çalışmaları vesilesiyle bulundukları New York’ta imzalanmıştır. Anılan anlaşma, Türkiye ile KKTC’nin Doğu Akdeniz’de kıta sahanlıklarının bir bölümünü, uluslararası hukuka uygun olarak ve hakça ilkeler dikkate alarak hazırlanmış ve belirlenen 27 coğrafi koordinatın birleştirilmesiyle elde edilen bir sınır çizgisi ile sınırlandırılmıştır[[77]](#footnote-77).

**Harita 3:** TC-KKTC Arasında gerçekleşen Kıta Sahanlığı Andlaşması Haritası

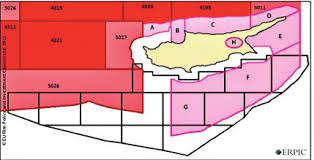
Ein Bild, das Text, Karte enthält.

Automatisch generierte Beschreibung

*Kaynak:* A/68/857 sayılı, 25 Nisan 2014 tarihli, BM Genel Kurul’a Tevdi Edilen Türkiye Mektubu[[78]](#footnote-78)

Başka bir ifadeyle, GKRY’nin 2005 yılında ön hazırlık ile başlattığı ruhsatlandırma çalışmalarını 2007 yılında uluslararası ihale yoluyla ruhsatlandırma faaliyetlerini gerçekleştirmesi neticesinde 19 Eylül 2011’de sondaj başlatma hamlesinde bululması, 21 Eylül 2011’de Türkiye ve KKTC’nin Kıta Sahanlığı Sınırlandırma Andlaşması’nı imzalamasında en önemli etken olmuştur. Taraflar arasında ki Kıta Sahanlığı Sınırlandırma Andlaşması 32-16-18.000E ve 34-48-51.634E meridyenlerine göre yapılmıştır. Ayrıca Andlaşma ile doğu ve batı uçlarının gelecekte ilgili taraflar arasında uluslararası hukuka uygun olarak hakkaniyet esasları çerçevesinde ve Kıbrıs Sorunun çözümüyle irtibatlandırılarak geliştirileceği belirtilmiştir. Türkiye, ayrıca, söz konusu Kıta Sahanlığı Andlaşması’nı BMGS’ne A/68/857 sayılı mektup ile 25 Nisan 2014’te tevdi etmiş ve bunun yayımlanması istenmiştir[[79]](#footnote-79). 22 Eylül 2011’de ise KKTC Enerji Bakanlığı ile Türkiye Petrol ve Anonim Ortaklığı (TPAO) arasında, KKTC Bakanlar Kurulu tarafından ada etrafında belirlenen yedi deniz alanında ruhsat sahası (A,B,C,D,E,F,G) ve bir de kara alanında ruhsat sahası (H alanı) çerçevesinde kar payı esasında “Petrol Sahası Hizmetleri ve Üretim Paylaşımı Sözleşmesi” imzalanmıştır. İlgili anlaşma sonrasında TPAO Doğu Akdeniz’de sismik araştırmalara başlamıştır. 2018 Ekim ayı sonunda ise Fatih sondaj gemisi Türk kıta sahanlığındaki alanlarda sondaj faaliyetlerinin başlatmış[[80]](#footnote-80), KKTC’nin TPAO’ya verdiği sahalar için de 2019’un ilk çeyreğinde, Türkiye tarafından satın alınan ikinci sondaj gemisi Deep Sea Metro I eşliğinde TPAO’nun ruhsatlandırıldığı sahalarda sondaja başlanacağı belirtilmiştir.

**Harita 4:** KKTC tarafından TPAO’na verilen A,B,C,D,E,F,G,H ruhsatlandırma alanları



*Kaynak* : ERPIC[[81]](#footnote-81)

Nihayetinde, TPAO ve KKTC arasında “Petrol Sahası Hizmetleri ve Üretim Paylaşımı Sözleşmesi” 23.11.2011 tarihinde KKTC Resmi Gazetesi’nde yer alan Bakanlar Kurulu Kararı ile onaylanmış ve TPAO’ya, 7 deniz alanı ve 1 de kara üzerinde petrol ve doğal gaz arama ruhsatı verilmiş, müteakip zaman içerisinde belli dönemlerde sismik araştırmalar gerçekleştirilmiş ve nihayetinde 2018 sonbahar aylarında sondaj kararı resmileştirilmiştir. Bu adımlara ilaveten Doğu Akdeniz’de Meis adası çevresi dâhil TPAO’ya verilen ruhsatlandırma yetkileri de Türkiye’nin kıta sahanlığı üzerindeki haklarını fiili yürütmekte olduğunu göstermektedir[[82]](#footnote-82).

**4.GKRY KARASULARI/BITIŞIK BÖLGE/KITA SAHANLIĞI VE MEB UYGULAMALARI**

Güney Kıbrıs Rum yönetiminin 45 Sayılı 1964 Karasuları Yasası[[83]](#footnote-83) toplam üç madde şeklinde belirlenmiştir. İlk maddede yasanın kısa adı “Karasuları Yasası,1964” olarak açıklanmış, ikinci madde ile karasuları tanımı ifade edilmiştir. Son madde ile karasuları genişliği açıklanmıştır. *GKRY,* 45/1964 yasasında*,* diğer yasa hükümlerine bakılmaksızın düşük cezir seviyesinden ölçülen “Cumhuriyet” kıyılarının karasularının 12 mil uzaklığa kadar olduğu ifade edilmiştir (madde 3). Söz konusu yasanın, Kıbrıs Türklerinin rızası alınmadan “1960 Ortaklık Cumhuriyeti” döneminde gerçekleşmesi hukuken geçerliliğinin sorgulanmasına sebep olduğunu belirtmek yanlış olmayacaktır.

Öte yandan GKRY, adanın tümünü kapsayan esas hatları, harita ve coğrafi koordinatları ile birlikte BM Genel Sekreterine 3 Mayıs 1993’te sunmuştur[[84]](#footnote-84). Esasen, Güney Kıbrıs’ın tek yanlı olarak, “tüm ada adına” düz esas hatları kullanmaya geçtiğini ve bunların halen günümüzde geçerli olduğunu iddia eden BM bildiriminde yer alan ilgili harita ve listenin (M.Z.N.6, 1996)[[85]](#footnote-85) koordinatları 1996’da onaylanmıştır[[86]](#footnote-86). GKRY’nin tüm ada adına düz esas hatları belirleyen tutumuna karşılık maalesef dönemin Türk makamlarından ve KKTC’den herhangi bir itiraz BMGS’ne sunulmaması tamamıyla ilgili dönemdeki diplomatik yetersizliğin göstergesi olduğu belirtilebilir. Zira GKRY’nin tüm ada adına Kıbrıs Türk haklarını göz ardı eden tutumla, “tek otorite gibi” yaptığı bu girişim özde Rum yönetiminin Kıbrıs etrafındaki tüm deniz alanlarının “Kıbrıs Cumhuriyeti’nin tam egemenlik alanı ile ilişkili olduğu”(GKRY’nin BMGS’ne Tevdi Ettiği Coğrafi Koordinatlar Haritası,1993)[[87]](#footnote-87) savından kaynaklanmaktadır.Pek tabii ki bu durum, Kıbrıs anlaşmazlığının 1968’den beri BM nezdinde süren müzakerelerin doğasına da aykırı olduğu söylenebilir. İlaveten, Adada anlaşma olmadan tek taraflı tüm ada adına yapılan bu işlem 1960 Kurucu Anlaşmaları ve anayasasının doğasına da aykırılık teşkil ettiği belirtilmelidir.

Güney Kıbrıs Rum yönetiminin deniz yetki alanlarına yönelik farkındalığı sadece 1964 Karasuları yasasını oluşturmakla sınırlı olmamıştır. GKRY, *1958* yılı Cenevre Sözleşmelerini kabul ederek, 1962 yılında onaylamış ve 1979, 1996, 2007 ile son olarak 2002’de Sözleşme ile ilgili yapılan protokolleri de kabul ettiğini belirtmiştir[[88]](#footnote-88).

GKRY ayrıca1972 yılındaBMGS’ne mektup göndererek, Kuzey Denizi Kıta Sahanlığı Davalarında öngörülen doğal uzantı esasını “Kıbrıs Cumhuriyeti” kıta sahanlığı dış sınırı için düşündüklerini duyurmuştur[[89]](#footnote-89). 5 Nisan 1974 tarihinde ise Sayı 8 olarak belirtilen Kıta Sahanlığı Yasasını oluşturmuştur[[90]](#footnote-90). Bu yasa ile kıta sahanlığındaki doğal kaynakların “Kıbrıs Cumhuriyeti”ne ait olduğu (madde 3) vurgulanmış, derinlik ve işletilebilirlik esası benimsenmiştir. İlaveten, Kıta sahanlığı sınırlandırma ölçütünü ortay hat benimsedikleri ifade edilmiş ve kıta sahanlığı alanına giren deniz dibi ve deniz altına ait kaynakların “Kıbrıs Cumhuriyeti’ne ait olduğu”[[91]](#footnote-91)iddia edilmiştir. Ayrıca ilgili yasada tüm doğal kaynakların yani kıta sahanlığı “keşif ve kullanımının –Kıbrıs Cumhuriyeti”ne ait olduğu savı ilerletilmiştir.

GKRY, Sayı 203/1988Yasası ile**,**  1982 Birleşmiş Milletler Deniz Hukuku Sözleşmesini onaylamıştır[[92]](#footnote-92).Nitekim GKRY yönetimi, 12 Aralık 1988’de onayladığı Birleşmiş Milletler Deniz Hukuku Sözleşmesini 16 Kasım 1994’te yürürlüğe koymuştur. Bu adımla GKRY, Kıbrıs meselesini deniz alanlarına taşıma siyasetini ilerletmiştir. Bu tavırla uluslararası Sözleşmelerin uygulanmasında belirtilen zorunlu ilke iyi niyetle hakların uygulanması prensibini görmezden gelerek, adeta Kıbrıs Türklerinin ada üzerinde deniz ve kıyı alanlarında hak ve menfaatlerini göz ardı eden adımlarla ilerletmek istemiştir.

Anılan adımlar, 2 Nisan 2004 tarihli Resmi Gazete’de Bitişik Bölge ilanını sağlayan 2004 Yasasının yayımlanması[[93]](#footnote-93) ile ilerletilmiştir. Bu yasanın 3(1) bendine göre 24 mil esasına göre bitişik bölge ilan edilmiştir. İlan edilen bitişik bölgenin başka bir devlet ile sınırlarının karşıt kıyılar ile örtüşmesi durumunda sınırlandırmanın önce andlaşma yoluyla, bu sağlanmaz ise de ilgili devlet ile ortay hat veya eşit uzaklık ilkesi ile sınırlandırma yoluna gidecekleri öngörülmüştür(madde 3(2))[[94]](#footnote-94). Burada sınırlandırmanın sadece karşıt kıyılar açısından betimlenmesi, Kıbrıs Türkleri ile yan sınır belirleme niyetlerinin olmadığını da açıkça göstermektedir.

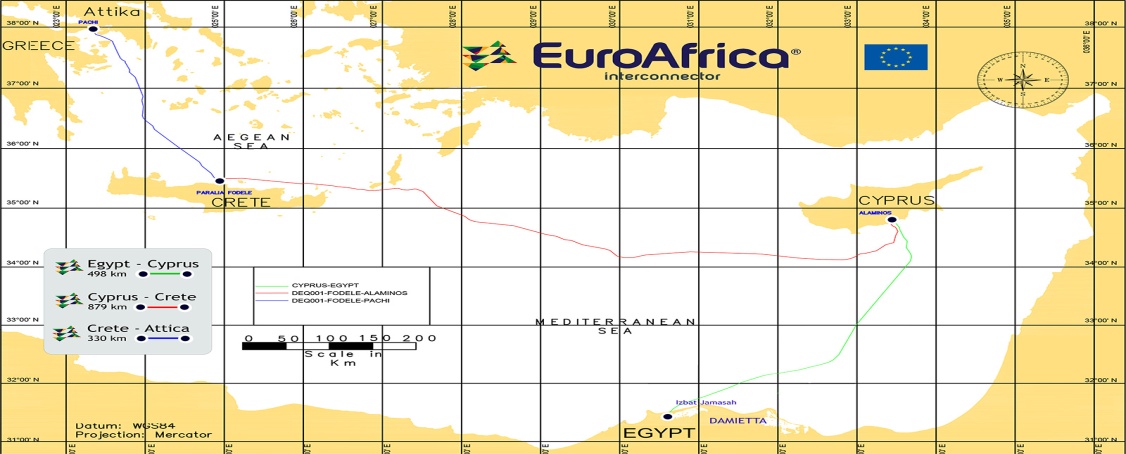
GKRY Bitişik Bölge yasası ile yürürlükte bulundurduğu gümrük, maliye, sağlık, göç ile ilgili konularda kara veya karasularında oluşabilecek ihlalleri önlemek, bu bölgede bulunan arkeolojik ve tarihi nitelikteki cisimlerin trafik kontrolünü yapmak kısaca iç hukuk uygulamasının öngördüğü kanunları uyarlayabileceği alanları olduğunu yasalaştırmıştır (madde 4). Nitekim, GKRY’nin Bitişik Bölge 2004 Yasası, Rum Resmi Gazetesi’nde yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

GKRY, 2 Nisan 2004’te ise Münhasır Ekonomik Bölge Yasası*’*nı oluşturmuş ve bu yasa ile kendi otoritelerine “Münhasır Ekonomik Bölge” ilanına gidebilme yetkisi tanımıştır**[[95]](#footnote-95)**. Söz konusu yasa doğrultusunda münhasır ekonomik bölge ilanının 200 deniz mili olacağı (madde 3(1), bu sınırların diğer devletlerle örtüşmesi halinde anlaşmayoluna gidileceği, bunun eksikliği halinde sınırlandırmanın ortay hat veya eşit uzaklık mesafesi ile ölçüm yapılarak belirleneceği ifade edilmiştir (madde 3(2)). Yasa ile GKRY, karasularının ölçülmeye başlandığı hattan itibaren 200 deniz mili içindeki deniz alanlarında, deniz yatağında, toprak altında ayrıca üzerindeki sularda canlı ve canlı olmayan doğal kaynaklar üzerinde bazı ekonomik haklar kullanmaya sahip oldukları belirtilmiştir. Buna göre, münhasır ekonomik bölgede canlı ve canlı olmayan doğal kaynakların araştırılması, işletilmesi, korunması, idaresi; sudan, rüzgârdan enerji üretilmesi gibi ekonomik araştırma ve işletme faaliyetleri konusunda egemen hakları (madde 4(1)) olduğu açıklanmıştır. Ayrıca yapay adalar, tesisler, araçlar kurma hakkı, bilimsel deniz araştırmaları, deniz çevresinin korunması ve muhafazası konusunda yargı hakları olduğu vurgulanmıştır (madde 4(b))[[96]](#footnote-96). İlgili yasanın 2004’de kabul edilmesinden sonra 2003 yılında Mısır ile imzalanan “Münhasır Ekonomik Bölge Anlaşmasını” yürürlüğe koyabilmişlerdir. GKRY’nin ilgili yasal düzenleme detaylarına bakıldığında sınırlandırmanın öngörüldüğü 3. Maddede “karşılıklı kıyılar” arasında bir örtüşme durumunda sadece ortay hat temelinde bir sınırlandırma mümkün olabileceği belirtilmiştir. Bu durum, İngiliz Üslerine ait olan alanlar ile Kıbrıs Türklerinin kendi egemen bölgeleri için ileride oluşabilecek yan sınır belirlemesine engel niteliği taşımaktadır.

Öte yandan, Rum yönetimi 1964 yılında 45 sayılı Karasuları yasasını 2014 yılında 95(I) sayılı yasa ile yeniden düzenlenmiştir. Bu yasa “Karasularının Genişliğini Sağlayan Yasa” olarak da bilinmektedir. İlgili yasa 2014’te *“*1964 ve 2014 Karasuları Yasası*”* olarak tanımlanmıştır. Bu yasada dikkat çekici durum 95(1)2014 ve 45(1964) Yasası ile Bakanlar Konseyi’nin ilgili koordinatları değiştirebileceği ve bunu BMGS’ne gönderilebileceği, değişen coğrafi koordinatların resmi gazetede yayımlanarak kamuoyu ile paylaşılacağı belirtilmektedir[[97]](#footnote-97). Oysa KKTC Karasuları Yasası ve Deniz Yetki Alanları Yasası’nda Bakanlar Kuruluna bu yetki tanınmamıştır. Güney Kıbrıs Bakanlar Kuruluna verilen bu yetki mevcut coğrafi koordinatların değiştirilebileceğini öngörmesi açısından ehemmiyetle ele alınması gereken yeni bir duruma işaret etmektedir.

GKRY devamla, “2004 ve 2014 Münhasır Ekonomik Bölge ve Kıta Sahanlığı Birleştirilmiş Yasa(61(1)2004 ve 97(1)2014)” şeklinde yeniden düzenlemiştir[[98]](#footnote-98). Bu yasa ile karasularının ölçülmeye başlandığı esas hatlardan itibaren 200 deniz mili mesafeye kadar tanımlanan dış sınır ile münhasır ekonomik bölge ilan edilebileceği (madde 3(1) belirtilmekte, kıta sahanlığının da ayni şekilde 200 deniz mili mesafe esası ile (madde 5a(1)) bir hak olduğu açıklanmıştır. Ayrıca Kısım III’te münhasır ekonomik bölge ve kıta sahanlığının keşif ve işletme hakları ile ilgili düzenlemeler detaylandırılmıştır (61(1)2004 ve97(1)2014 Birleştirilmiş Yasası, Kısım III). Söz konusu yasa kapsamında, kimsenin münhasır ekonomik bölge veya kıta sahanlığı içinde izin almaksızın canlı kaynakları arama işletme hakkı olmadığı bu hakkın sadece Tarım, Doğal Kaynaklar ve Çevre Bakanlığınca tanınması ve hatta ilgili *Balıkçılık Yasasına* göre mümkün olabileceği belirtilmektedir (madde 7(1)). Ayrıca canlı olmayan kaynaklar üzerinde de münhasır ekonomik bölge veya kıta sahanlığında kimsenin Enerji, Ticaret, Endüstri ve Turizm Bakanlığınca (Dışişleri, Savunma, Tarım, Doğal Kaynaklar ve Çevre ve İletişim ve Çalışma Bakanlıklarının uygun görüşü ile ve yasayla uygunluğu halinde) lisanslaması olmadan faaliyet yürütemeyeceği belirtilmektedir (madde 8(1)). Bunlara uymayanlara ciddi para cezaları da öngörülmekle beraber, önceki Münhasır Ekonomik Bölge Yasa’sında belirtilen “tüm devletlerin MEB alanı içerisinde kablo boru döşeme hakkı olduğuna” dair bildirimi bu yasada ilgili bölüm kapsamında daha sıkı bir düzenleme çerçevesine ele alınarak “kimsenin münhasır ekonomik bölge veya kıta sahanlığı içerisinde deniz kablo ve boru hatları döşeyemeyeceği, inşa edemeyeceği veya muhafaza edemeyeceği bunun olabilmesi için İletişim ve Çalışma Bakanlığından (Dışişleri Bakanlığı, Savunma, Enerji, Ticari, Endüstri, Turizm, Tarım, Doğal Kaynaklar ve Çevre bakanlıklarının uygun görüşleri ve yasalara uygunluğu ile) söz konusu olabileceği( madde 8(1)), buna uyulmaması halindeyse çok yüksek cezaya çarptırılacağı” belirtilmiştir(2(a),(b)). Örneğin, 2017 yılında GKRY, Yunanistan ve Mısır arasında “EuroAfrica Enterkonnekte Andlaşması”[[99]](#footnote-99) yapmış ve söz konusu boru hatları Türkiye’nin kıta sahanlığından geçirilmek istendiği tespit edilmiştir. Türkiye açısından benzer ihtilaf “EuroAsia Enterkonnekte Kablo Ağı Andlaşması”[[100]](#footnote-100) (GKRY-Yunanistan ve İsrail) için de söz konusudur. Bu durum GKRY,İsrail, Yunanistan ve İtalya arasında “EastMed Gaz Boru Hattı Projesi” için de ayni şekilde geçerlidir.

**Harita 5:** Avrupa Afrika Enterkonnekte Kablo Ağı Projesi ve Türk Kıta Sahanlığı Alanlarının Çakışması



*Kaynak:* https://www.euroafrica-interconnector.com/at-glance/the-route/

BMDHS’nin 79’uncu maddesinin ilkeleri dikkate alındığında, ilgili kıyı devletinin kıta sahanlığı üzerinden başkaca devletin boru veya kablo hattı geçirmek istemesi halinde kıyı devletine bilgi vermesi ve rızası alınması gerekmektedir. GKRY’nin yukarıda bahsedilen 2004 ve 2014 Birleştirilmiş Kıta Sahanlığı ve Münhasır Ekonomik Bölge Yasa’sında ilgili rıza rejimini kendi iddia ettiği deniz alanları için zorunlu olarak belirtmesine karşın, Türkiye’nin kıta sahanlığı içerisinden ilgili kablo ve boru hattı projelerini hayata geçirmek istemeleri iyi niyetle örtüşen adımlar olarak tanımlanamayacağı düşünülmektedir. İlaveten AB’nin sınırların kurulmuş gibi lanse ettiği harita (AvrupaAfrika Enterkonnekte Kablo Ağı Haritası dahil) daha önce de ifade edildiği gibi tamamı ile uluslararası hukuka aykırı bir eylemdir. Tekrar hatırlatmak gerekirse, Maine Körfezi davasında paragraf 211(1) ile Mahkeme “Karşıt veya bitişik kıyıları olan Devletler arasında hiçbir deniz sınırlamasının, bu Devletlerden biri tarafından tek taraflı olarak gerçekleştirilemeyeceği, bu tür bir sınırlamanın, iyi niyetle yapılan müzakerelerin ardından ve olumlu bir sonuca ulaşmak adına asıl niyeti için bir anlaşma yolunun aranması ve gerçekleştirilmesi[[101]](#footnote-101)”gerektiği vurgusu yapılmıştır. Doğu Akdeniz’de henüz Türkiye-Yunanistan, Türkiye-Suriye,Türkiye-GKRY,Türkiye-Mısır, Türkiye-Libya gibi karşıt sınırlar kurulmadığı gibi, Mısır-İsrail, İsrail-Lübnan, Lübnan-Suriye, Mısır-Libya,KKTC-GKRY, GKRY-İngiliz Üsleri gibi yan deniz sınır belirlemesi olmamıştır. Münhasır ekonomik bölge rejimi dikkate alındığında, ilgili sınırların andlaşma ve ilan ile gerçekleştirilip BMGS’ne tevdi edilmeden ve hatta ilgili anlaşmaların üçüncü taraflara ihtilaf yaratmadan oluşturulması gerçekleşmeden bu şekilde harita yayımında bulunmak Sözleşme’nin doğasına aykırı, uluslar arası hukukun ilkelerine aykırı bir tutumdur.

Netice itibarıyla, GKRY 1964 senesinden başlayarak deniz alanlarını kendi egemenlik alanları gibi gösterme çabası sergilemiş ve bunu iç hukuk düzenlemeleri çerçevesinde oluşturduğu ulusal yasalar ile gerçekleştirme stratejisi benimsemiştir. Örneğin, 1997 yılında enerji ve gaz alanına yönelik Hidrokarbon Yasası (4(I)/2007, Jeolojik Araştırma Yasası (140(I)/2013), Madenler ve Taş Ocakları Yasası, ÇED Yasasıgibi hukuki düzenlemeler gerçekleştirmişlerdir. Özellikle de 2007 Hidrokarbon Yasası ile üç tür lisanslama tipi oluşturmuşlardır. Arama Ruhsatı *(Prospecting Licence*-sismik araştırmalar bir yıla kadar), Keşif Ruhsatı (*Exploration licence*-3 yıllık) ve İşletme Ruhsatı *(Exploitation licence*- 25+10 yıllığına lisanslandırma)[[102]](#footnote-102). Ayrıca, GKRY deniz alanlarına doğru yayılımcı stratejiyi izlerken, “Kıbrıs Cumhuriyeti” adı ile pek çok denizcilik üzerine oluşturulan uluslararası andlaşmalara taraf olmuş ve uluslararası örgütlerde üyelikler de gerçekleştirmişlerdir[[103]](#footnote-103). Bu düzenlemeleri gerçekleştirirken adanın tamamını “kendi alanları” gibi göstererek Türkiye’nin ve KKTC’nin deniz yetki alanlarını göz ardı eden bir tutumla uluslararası hukuka aykırı adımlar atmıştırlar.

Nitekim GKRY, Birleşmiş Milletler Genel Sekreterine sunulan Münhasır Ekonomik Bölge ve Kıta Sahanlığı Yasası'nın (No. 64 (Ι) / 2004)[[104]](#footnote-104) yürürlüğe girmesiyle “üçüncü devletlerin haklarına saygı göstermeyen bir tutumla”[[105]](#footnote-105) “münhasır ekonomik bölgeler (MEB)” kurma yoluna gitmiştirler. Başka bir ifadeyle, GKRY’nin ilk olarak Mısır (2003), daha sonra Lübnan (2007 beklemede) ve en son da İsrail (2010) ile “MEB Anlaşması” imzalaması ihtilafların yaşanmasına imkan kılmıştır. Bu anlaşmalar ile gerçekleştirilen sınırlama, sadece ortay hat yöntemine dayanmaktadır. GKRY bu tutumunu hukuken BMDHS’nin 121.maddesine dayandırarak “adaların bitişik bölge, kıta sahanlığı, münhasır ekonomik bölgesi” olabileceğini belirtmekte ve tam etki esası ile sınırlandırma yoluna gitmektedirler. Sınırlandırmada ilgili yasalarında da ayrı ayrı değerlendirildiği gibi herhangi bir özel veya ilgili durum değerlendirmesine karşı çıkmaktadırlar[[106]](#footnote-106). Nitekim, Güney Kıbrıs Rum Yönetiminin Birleşmiş Milletler Deniz Hukuku Sözleşmesi’nin doğasına aykırı gerçekleşen tavrı kendi iç hukuk düzenlemelerinden kaynaklanmaktadır. Güney Kıbrıs Rum yönetimi Sözleşme’nin tanıdığı hakların kullanılmasında başta iyi niyet ve hakkın kötüye kullanılmaması ilkelerine (mad.300) aykırı davrandığını tekrardan ifade etmek gerekmektedir.

**5.SONUÇ**

KKTC’nin 63/2005 yasası dikkate alındığında karasuları sınırlandırması öngörülürken, GKRY’nin oluşturduğu Karasuları yasalarında herhangi bir sınırlandırma hükmü bulunmamaktadır. Bu iki farklı uygulama tarafların anlaşmazlığını anlamak adına önemlidir. Başka bir ifadeyle, Rum tarafı KKTC ile karasuları yan sınır belirleme gerekliliğini yok sayan tutumdadır. Zira, GKRY tüm ada adına karasuları sınırlarını belirleyerek BMGS’ne 1993’te coğrafi koordinatları tevdi etmiştir. Yine de ilgili tarafların karasuları yan sınır belirlemesinde anlaşmazlığın çözümü üzerine herhangi bir uluslararası yargı organının önüne gitme ihtimalinde, Mahkemenin ilk olarak Sözleşmede öngörülen 15. Maddeyi yorumlama yoluna gidebileceği ancak KKTC’nin 1982 Sözleşmesini kabul etmemesinden ötürü kendi iç hukukunun öne çıkabileceği bir durum söz konusudur.Böylesi durumda KKTC iç hukuku oldukça yetersizliklere sahip bir yapıdadır. İlaveten, oldukça düşük bir ihtimal halinde şayet Rum tarafı Türk tarafı ile yan sınır belirlenmesine rıza gösterirse, ortaya koyacağı sınırlandırma tezi sadece ortay hat olacaktır. Tabii bunun için GKRY’nin kendi iç hukuk rejiminde karasuları sınırlandırması üzerine mevcut yasasına sınırlandırma hükmünü eklemesi gerekecektir. Yine de GKRY’nin sadece karasuları sınırlandırmasını öngörmeyen katı tutumu anlaşmazlığın çözümünde kolaylaştırıcı etken olmayacaktır.

Dolayısıyla Rumlar ve Türkler arasında hali hazırda karasuları sınır belirlenmesine yönelik anlaşmazlık mevcuttur. Bu koşullarda normal esas hat düzleminde bir sınırlandırma öngören KKTC yasası varlığı ise, sınırlandırmada Rum tarafı lehine değişecek sonuçlara sebebiyet verebilecek tehlikeli yapıdadır. Karasuları yan sınır belirlenmesine taraf olan diğer aktörlerden biri de İngiliz Egemen Üsler bölgesinde Ağrotur ve Dikelya üslerinin sahip olduğu alanların yan sınırını belirleme sorunudur. Lakin Güney Kıbrıs Rum yönetimi iç hukuk düzenlemesinde karasuları sınırlandırmasını öngörmemesi veya sözde münhasır ekonomik bölge yasasında sadece karşıt kıyılar için sınırlandırma öngörmesi İngiltere ile mevcut ihtilafların askıda kalmasına sebep olmuştur.

GKRY iç hukuk düzenlemeleri ile Doğu Akdeniz’de 200 deniz mili bir alanda yetki sahibi olduğunu iddia etmekte ve 1982 Sözleşmesine taraf oldukları için tüm adımlarının “meşru” olduğunu öne sürmektedir. Bu doğrultuda, GKRY deniz hukukuna dair tüm yasaları ayrı ayrı gerçekleştirmiştir. Lakin bu yasalarda sınırlandırma konusunda hakça ilkeler ve ilgili durumlara atıf yapmadan sadece ortay hat esasında sınırlandırma öngörülmüştür. Bunun karşısında KKTC’nin iç mevzuatında yasal boşluklar ve kimi hatalar (esas hatların belirlenmesi üzerine) içerdiği tespit edilmiştir. Sınırlandırma konusunda ise, GKRY sadece ortay hat/eşit uzaklık ilkesine göre sınırlandırma öngörürken, KKTC’nin hakça ilkeler ve ilgili durumlar prensibi temelinde sınırlandırma yaklaşımı tespit edilmiştir[[107]](#footnote-107).

Yasal düzenlemelerden de anlaşılacağı üzere, KKTC ve GKRY arasında deniz yetki alanlarına yönelik mutabık kalınan bir çerçeve bulunmamaktadır. GKRY’nin spesifik olarak coğrafi koordinatlar listesi mevcutken KKTC’nin ilgili koordinatları tanımlanmamıştır. Dolayısıyla, ilgili esas hatların belirlenmesi ortak olarak kararlaştırılmamasından ötürü yan sınırlandırmada başlangıç noktasının nereden başlaması gerektiği üzerine ortak bir düşünce ortaya konmamıştır.

Şüphesiz, deniz yetki alanlarının belirlenebilmesi için KKTC ve GKRY arasında yan sınırlandırmanın başlangıç noktasının belirlenmesi gerekmektedir[[108]](#footnote-108). BMDHS’nin 122.maddesi kapsamında “Doğu Akdeniz yarı kapalı bir deniz”[[109]](#footnote-109)konumundadır. Dolayısıyla coğrafi koşulların öne çıktığı Doğu Akdeniz’de Kıbrıs adasının sınırlandırmadaki etkisi tartışılmalıdır. Kıbrıs adasının statüsü konusunda adada iki ayrı yönetim olması, *de facto ve de jure* bir düzen bulunması ötesinde Kıbrıs Türklerinin 1960 Kurucu Andlaşmaları ve Ortaklık Cumhuriyeti’nden kaynaklı ada üzerindeki egemen haklarının tespiti ve bu hakların tek yanlı GKRY ihlalleri söz konusudur. Ayrıca BMDHS’ne taraf olmayan KKTC ve BMDHS’ne taraf olan GKRY’in uygulanabilir hukuk çerçevesinde hangi prensiplere dayalı olarak ihtilafı çözümleyebileceği belirlenmemiştir.

İlaveten, Kıbrıs adasının (GKRY ve KKTC ile veya birleşik Kıbrıs halinde) kıta sahanlığı ve MEB iddiaları ile Türkiye’nin kıta sahanlığı tezlerinin ayrıştırılması gerekmektedir. Bununla birlikte, GKRY ve KKTC arasında karasuları yan deniz sınırı alanları belirlenmesinin Kıbrıs meselesinin çözümü ile alakalı durumu ortaya çıkmaktadır.

Özellikle de, 2009 UAD kararında ‘ilgili alanın-*relevant area*’, deniz sınırlandırma metodolojisinin bir parçası olarak dikkate alınması gerektiği belirtilmiştir[[110]](#footnote-110). Başka bir deyişle, ilgili alan, örtüşen yasal hak alanları referansla tanımlanmalı ve bölgedeki üçüncü devletlerin varlığı dikkate alınması gerektiği belirtilmektedir. Sınırlandırmanın amacı, deniz alanlarının eşit bir şekilde paylaştırılması değil, hakça bir sınırlandırma elde etmektir[[111]](#footnote-111). Örnek vermek gerekiyorsa, Türkiye’nin Doğu Akdeniz’deki kıyı uzunluğu dikkate alındığında ilgili (*relevant*) durum ortaya çıkmaktadır. Başka bir ifadeyle, Türkiye ilgili kıyı uzunluğunun deniz bölgelerine hak kazandıran sahil konumunda bulunduğunu belirtebiliriz. Esasen, uluslararası mahkemeler hakça sonuca varabilmek için geçici eşit uzaklık hattının düzenleme veya değiştirilmesi gerekip gerekmediğine bakmaktadır[[112]](#footnote-112) .Koşulsuz Uluslararası Yargı Organları BMDHS 74(1) ve 83(1)e göre hakça sonuca varmak maksadı ile hareket etmektedir. Oysa GKRY ilgili veya özel durumlar prensiplerini iç hukuk uygulamalarında hiç öngörmemesi veya kabul etmemesi uluslararası hukuka ve deniz hukukunda öngörülen hakça sonuç ilkesine aykırı bir tutum olarak değerlendirmek mümkündür.

Dolayısıyla, adanın henüz resmi olarak belirlenmeyen statüsüne rağmen bugüne kadar uluslararası içtihat kararlarında izlenen stratejide adalara etki unsuru verildiği görülmektedir. Bu durum örneğin 1985 Malta-Libya davasında da açıkça görülmüştür.

Bu doğrultuda, Kıbrıs adasının sınırlandırmada 200 deniz mili bir deniz alanı üretemeyeceği ilgili örnek davalardan da anlaşılabilmektedir[[113]](#footnote-113). Lakin Güney Kıbrıs iç hukuk düzenlemeleri çerçevesinde gerçekleştirdiği sınırlandırmalar ile hakça ilkeler ve hakça sonucun karşısında uygulamalarda bulunması bugünkü ihtilafların kaynağı olduğunu ifade etmek yanlış olmayacaktır. Oysa 1951 UAD Balıkçılık Davasında ve özellikle Tunus Libya 1982 Davasında açıkça ifade edilen "Deniz alanlarının sınırlandırılması her zaman uluslararası bir yönü” olduğu ve “sadece iç hukukta ifade edildiği gibi kıyı devletinin iradesine bağlı olamadığı” [[114]](#footnote-114) hükmü GKRY’nin sadece iç hukuk yolu ile hakkaniyet ilkeleri karşısında attığı adımların geçersizliğini de bir anlamda ortaya koymamıza imkân kılmaktadır. Zira GKRY, coğrafyayı ve diğer ilgili durumları dikkate almaksızın sadece ortay hat üretebileceğini ilgili yasalarında öngörmesi ve bunun ilgili durumlar çerçevesinde değerlendirilemeyeceğini belirtmesi orantısız ve sonucunda coğrafyanın yeniden üretilmesini yaratacak adımlardır. İhtilaflar bu vesileyle devam etmektedir. Ayrıca, GKRY’nin müzakereler yoluyla ihtilafın çözümlenmesini arzu etmemesinin özde Sözleşme ilkelerine ve doğasına da aykırı durum olduğunu belirtmek gerekmektedir. Zira sınırlandırma için ilgili tarafların mutlaka müzakereler yolu ile andlaşma için iyi niyetle ve hakça sonuca varmak için hareket etmeleri beklenmektedir. Bu nedenle, GKRY’nin mevcut ihtilafı KKTC ile olası anlaşma sonrasında çözme arzusu gerek KKTC gerekse Türkiye tarafından uygun bulunmamaktadır. Her iki tarafın (KKTC ve GKRY) yasalarında özellikle sınırlandırma konusundaki metodolojik farklılık ise, ihtilafın derinleşmesine sebep olan karakterdedir.

**KAYNAKÇA**

Nuno Marques, Antunes, *Towards the Conceptualisation of Maritime Delimitation* ,(Leiden: Martinus Nijhoff Publishers), 2003.

Ömer Balkaş, Türkiye’nin Deniz Alanlarında Petrol ve Doğal Gaz Arama Faaliyetleri ve Hukuki Statüsü, *Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Maden Teknik ve Arama Genel Müdürlüğü* (26-27 Ekim Çalıştay), Ekim 2016, Türkiye, ss.1-54.: <http://www.mta.gov.tr/images/duyuru_ek/calistay/deniz-arastirmalari/Ozer-BALKAS-Turkiyenin-Deniz-Alanlarinda-Petrol-ve-Dogal-Gaz-Arama-Faaliyetleri-ve-Hukuki-Statusu.pdf> (Erişim: 3.04.2018)

BM Deniz Hukukuna Taraf Olanların Listesi,2018, Wikipedia,: <https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_parties_to_the_United_Nations_Convention_on_the_Law_of_the_Sea#cite_note-rat-2> (Erişim: 23.06.2018)

Julia Barnabis, Maritime disputes over the Exclusive Economic Zone of Cyprus, 3 Mart 2018, *ICRP Budapeşte*, http://culturalrelations.org/maritime-disputes-over-the-exclusive-economic-zone-of-cyprus/( Erişim: 2.09.2018)

*BM Enformasyon Merkezi(UNIC),* Ankara, Birleşmiş Milletler Andlaşması Doğrultusunda Devletler arasında Dostça İlişkiler ve İşbirliğine İlişkin Uluslararası Hukuk İlkeleri Konusunda Bildirge ve Eki, 24 Ekim 1970,: http://www.unicankara.org.tr/doc\_pdf/2625(XXV)\_24\_Ekim\_1970.pdf (Erişim: 3.09.2018)

*DOALOS/OLA – Birleşmiş Milletler,* 2004, “Münhasır Ekonomik Bölge Sınırlandırılmasına İlişkin “Kıbrıs Cumhuriyeti” ve Mısır Arap Cumhuriyeti Anlaşması”, 17 Şubat 2003 (yürürlüğe girişi: 7 Mart 2004; BM kayıt no #: I-44649; kayıt tarihi: 14.01.2008), 2004, s.1-2,:

<http://www.un.org/Depts/los/LEGISLATIONANDTREATIES/PDFFILES/TREATIES/EGY-CYP2003EZ.pdf> (Erişim: 15.08.2018)

*Deniz Hukuku Bülteni, Birleşmiş Milletler, Sayı 54,* 2004, ss.1-154, s.127,: <http://www.un.org/Depts/los/doalos_publications/LOSBulletins/bulletinpdf/bulletin54e.pdf> (Erişim:16.08.2018)

Emete Gözügüzelli, Fragile Maritime Zones in the Eastern Mediterranean, Current Issues in International Relations,(Der.)Meral Balcı ve Arzu Al,(İstanbul:Yeditepe Yayınları)2019.

Emete Gözügüzelli, *The Maritime Boundary Delimitation Crux in Eastern Mediterranean Case Study on Turkey vs "Cyprus",* (LAP Lambert Academic Publishing, Germany), 2017.

ERPIC, KKTC’nin TPAO’ya verdiği ruhsat alanları harita,18 Nisan 2014, Cypriot Puzzle, “Yildiz: Gas belongs to the whole of Cyprus”, Akt: http://www.thecypriotpuzzle.org/yildiz-gas-belongs-to-the-whole-of-cyprus/(Erişim:15.05.2019).

Malcom. D.Evans, “Maritime Boundary Delimitation: Where Do We Go from Here?”, in David Freestone, Richard Barnes, and David M. Ong (eds.), *The Law of the Sea: Progress and Prospects,* Oxford: Oxford University Press, 2006, s.137.

EuroAfrica Enterkonnekte Kablo Ağı Projesi Resmi Sayfası, Avrupa Birliği,: <https://www.euroafrica-interconnector.com/at-glance/the-route/> (Erişim: 1.09. 2018).

EuroAsia Enterkonnekte Kanlo Ağı Projesi Resmi Sayfası, Avrupa Birliği, <https://www.euroasia-interconnector.com/at-glance/the-route/>( Erişim: 1.09. 2018).

Ayla Gürel, Fiona Mullen; Harry Tzimitris, The Cyprus Hydrocarbons Issue: Context, Positions and Future Scenarios, PCC Report, *Peace Research Institute Oslo(PRIO)*. ss.1–112 ,2013.

Fatih Akdeniz'de ilk sondajına başlıyor, 9 Ekim 2018, Yeni Şafak Gazetesi, , https://www.yenisafak.com/ekonomi/fatih-akdenizde-ilk-sondajina-basliyor-3400941 (Erişim: 10.10.2018).

“İngiliz verilerine göre, KKTC'nin kıyı şeridi 420.55 kilometre”, 19 Mayıs 2016, *Gündem Kıbrıs*,https://www.gundemkibris.com/rum-basini/ingiliz-verilerine-gore-kktcnin-kiyi-seridi-42055-kilometre-h175535.html (Erişim: 3.09.2018)

Igor Karaman, *Dispute Resolution in the Law of the Sea*, (Martinus Nijhoff Puplishers,Leiden,Boston)2012.

Zeynep Pirim, Uluslararası Hukukta Hakkaniyetin Normatif Niteliği, *TAAD, Yıl:7, Sayı:26* (Nisan 2016),ss.169-201.

Kıta Sahanlığı, KD Hukuk,: <https://www.kdhukuk.com/kita-sahanligi/> (Erişim; 1.05. 2018).

Leonard Legault ve Blair Hankey ,(1993), Methods, Oppositeness and Adjacency and Proportionality in Maritime Boundary Delimitation, Charney, J. I, ve Alexander, L., M., (ed), *International Maritime Boundaries*, akt.The American Society of International Law, ss.203-241,1993. <https://www.unb.ca/fredericton/law/library/_resources/pdf/legal-materials/nlns-arbitration/methodoppositenessandadjacency_leonardlegaultandblairhankey_opt.pdf>(Erişim:3.07.2018)

M.Z.N. 6. 1996. LOS of 30 Haziran 1996: Coğrafi grafik ve koordinatları doğrulama(düz hatlar) ,*BM Belgeleri*, http://www.un.org/Depts/los/LEGISLATIONANDTREATIES/PDFFILES/mzn\_s/mzn6.pdf (Erişim: 3 .08.2018).

Zeynep Pirim, Uluslararası Hukukta Hakkaniyetin Normatif Niteliği, *TAAD, Yıl:7, Sayı:26* (Nisan 2016),ss.169-201.

Yoshifumi Tanaka, *Predictability and Flexibility in the Law of Maritime Delimitation*, Portland: Hart Publishing,2006.

List of islands of Northern Cyprus, *Wikipedia,* https://en.wikipedia.org/wiki/List\_of\_islands\_of\_Northern\_Cyprus (Erişim: 4.08.2018).

List of the Parties Geneova Conventions, Wikipedia; <https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_parties_to_the_Geneva_Conventions> (Erişim: 4.08.2018).

Prosper Weil, “Geographic Considerations in Maritime Delimitation”, in Jonathan I. Charney and Lewis M. Alexander (eds.), *International Maritime Boundaries,(*Dordrecht: Martinus Nijhoff Publishers), Volume I,1993.

**Davalar**

Barbados ve Trindad ve Tobago arasında Kıta Sahanlığı ve Münhasır Ekonomik Bölge Sınırlandırmasına İlişkin Dava, *Tahkim* *Kararı,2006, VOLUME XXVII*, *BM Belgeleri*, *11 Nisan 2006 tarihli karar,* üst ss.147-251, <http://legal.un.org/riaa/cases/vol_XXVII/147-251.pdf> (Erişim: 1.06.2018).

Bangladeş ve Myanmar Arasındaki Bengal Körfezi'nde (Bangladeş / Myanmar) Deniz Sınırının Sınırlandırılmasına İlişkin Dava, 2012, *Uluslararası Deniz Hukuku Mahkemesi (ITLOS), No. 16,* Karar 14 Mart 2012, ss.1-292, Erişim Tarihi:14 Temmuz 2018: <https://www.itlos.org/fileadmin/itlos/documents/cases/case_no_16/published/C16-J-14_mar_12.pdf>

Birleşik Krallık ve Fransa Arasında Kıta Sahanlığı Sınırlandırmasın İlişkin Dava, *Tahkim Kararı, 1977, BM Belgeleri*, 30 Haziran 1977 - 14 Mart 1978 VOLUME XVIII ss. 3-413,: <http://legal.un.org/riaa/cases/vol_XVIII/3-413.pdf>( Erişim:4 .03.2018).

Danimarka ve Norveç Arasında Jan Mayen ve Greenland Deniz Sınırlandırmasına İlişkin Dava,*UAD Raporları, 14 Haziran 1993 Kararı,* ss.1-47: <https://www.icj-cij.org/files/case-related/78/078-19930614-JUD-01-00-EN.pdf>(Erişim:5.04.2018).

Guinea ve Guinea-Bissau Arasında Deniz Sınırı Sınırlandırmasına İlişkin Dava, *Tahkim Mahkemesi, 14 Şubat 1985 tarihli karar*, VOLUME XIX ss. 149-196,: <http://legal.un.org/riaa/cases/vol_XIX/149-196.pdf> (Erişim: 5.04.2018).

Guyana ve Suriname Arasında Deniz Sınırı Sınırlandırmasına İlişkin Dava, Tahkim Mahkemesi, 17 Eylül 2007 tarihli Karar, VOLUME XXX, BM Belgeleri, ss.1-144,: <http://legal.un.org/riaa/cases/vol_XXX/1-144.pdf> (Erişim: 18.04. 2018).

Katar ve Bahreyn Arasında Deniz Sınırlandırması ve Karasal Sorular Hakkındaki Dava, 2001*, UAD, 16 Mart 2001 tarihli karar,* ss.1-84, <https://www.icj-cij.org/files/case-related/87/087-20010316-JUD-01-00-EN.pdf> (Erişim: 2.05.2018) .

Kanada ve Amerika Arasında Maine Körfezi Deniz Sınırı Sınırlandırmasına İlişkin Dava, *UAD Raporları*, *12 Ekim 1984 Kararı*, ss.1-109, üst sayfa 244-352: https://www.icj-cij.org/files/case-related/67/067-19841012-JUD-01-00-EN.pdf (Erişim:2.08.2018)

Kamerun ve Nijerya Arasında Kara ve Deniz Sınırı Davasına Equatorial Guinea müdahalesi, *UAD Raporları, 10 Ekim 2002 Kararı*, ss.1-159, üst.ss. 300-458, https://www.icj-cij.org/files/case-related/94/094-20021010-JUD-01-00-EN.pdf (Erişim: 3.07. 2018)

Kuzey Denizi Kıta Sahanlığı Sınırlandırma Davaları, *UAD Raporları, 20 Şubat 1969 Kararı*, (Federal Almanya/Danimarka, Federal Almanya/Hollanda arasında) ss.1-57, <https://www.icj-cij.org/files/case-related/52/052-19690220-JUD-01-00-EN.pdf> (Erişim:2 .06.2018).

Libya ve Matla Arasında Kıta Sahanlığı Sınırlandırmasına İlişkin Dava, *UAD Raporları, 3 Haziran 1985 Kararı*, ss.1-48, <https://www.icj-cij.org/files/case-related/68/068-19850603-JUD-01-00-EN.pdf> (Erişim: 2.04. 2018).

Romanya ve Ukranya Arasında Deniz Sınırlandırmasına İlişkin Dava, UAD Raporları, 3 Şubat 2009 Kararı, ss.1-77,: <https://www.icj-cij.org/files/case-related/132/132-20090203-JUD-01-00-EN.pdf>( Erişim: 4.04.2018).

Tunus ve Libya Arasında Kıta Sahanlığı Davası, *UAD Kararı, 24 Şubat 1982*, ss.1-80, üst sayfa: 16-84,: <https://www.icj-cij.org/files/case-related/63/063-19820224-JUD-01-00-EN.pdf> (Erişim Tarihi: 2.08.2018).

**Sınırlandırma Anlaşmaları**

GKRY-Mısır arasında 17 Şubat 2003 tarihli “Münhasır Ekonomik Bölge Sınırlandırma Andlaşması”, BM Belgeleri, http://www.un.org/Depts/los/LEGISLATIONANDTREATIES/PDFFILES/TREATIES/EGY-CYP2003EZ.pdf( Erişim : 1 .05. 2018).

GKRY-İsrail arasında 17 Aralık 2010 tarihli “Münhasır Ekonomik Bölge Sınırlandırma Andlaşması”, BM Belgeleri,

<http://www.un.org/Depts/los/LEGISLATIONANDTREATIES/PDFFILES/TREATIES/cyp_isr_eez_2010.pdf> (Erişim: 1 .05.2018).

No: 216, 21 Eylül 2011 Türkiye – KKTC Kıta Sahanlığı Sınırlandırma Anlaşması İmzalanmasına İlişkin Dışişleri Bakanlığı Basın Açıklaması, *Türkiye Dışişleri Bakanlığı*, Bakınız: http://www.mfa.gov.tr/no\_-216\_-21-eylul-2011-turkiye-\_-kktc-kita-sahanligi-sinirlandirma-anlasmasi-imzalanmasina-iliskin-disisleri-bakanligi-basin-ac\_.tr.mfa (Erişim : 4 .09. 2018).

**BM’ Tevdi Edilen Mektuplar**

20 Haziran 2011 tarihli Lübnan’ın İsrail-GKRY Münhasır Ekonomik Bölge Andlaşmasına İtirazına İlişkin Mektubu, BM Belgeleri,<http://www.un.org/Depts/los/LEGISLATIONANDTREATIES/PDFFILES/communications/lbn_re_cyp_isr_agreement2010.pdf> (Erişim: 1.07.2018).

Türkiye: 2 Mart 2004 tarihli “Kıbrıs Cumhuriyeti ve Mısır Arap Cumhuriyeti arasında 17 Şubat 2003 tarihli Münhasır Ekonomik Bölge Sınırlandırma Andlaşmasına İlişkin Bilgi Notu, , *Deniz Hukuku Bülteni, Birleşmiş Milletler, Sayı 54,* 2004, ss.1-154, s.127, <http://www.un.org/Depts/los/doalos_publications/LOSBulletins/bulletinpdf/bulletin54e.pdf> (Erişim:16.08.2018).

GKRY’nin BMGS’ne Tevdi Ettiği Coğrafi Koordinatlar Haritası,1993, *BM Belgeleri,*:

http://www.un.org/Depts/los/LEGISLATIONANDTREATIES/PDFFILES/MAPS/cyp\_mzn6\_1996\_00016.jpg (Erişim: 5 .05. 2018).

GKRY’nin Kıta Sahanlığının Dış Sınırına İlişkin Bilgi,1972, *DOAOS/OLA, Birleşmiş Milletler*,http://www.un.org/Depts/los/LEGISLATIONANDTREATIES/PDFFILES/CYP\_1972\_ContinentalShelf.pdf( Erişim: 2.05. 2018)

25 Nisan 2014 tarihli, A/68/857 sayılı Türkiye’nin Mektubu, BM Genel Kurul, https://undocs.org/A/68/857 (Erişim: 2 .05.2018)

15 Haziran 2012, A/66/851 sayılı GKRY Mektubu, BM Genel Kurulu,: <https://undocs.org/A/66/851> (Erişim: 4.05.2018).

**Yasalar:**

Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Karasuları Yasası, 42/2002, *Mahkemeler,*: <http://www.mahkemeler.net/birlestirilmis/42-2002.doc> (Erişim: 2 .08.2018).

Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Deniz Yetki Alanları Yasası 63/2005, *Mahkemeler,* ,Bkz: <http://www.mahkemeler.net/birlestirilmis/63-2005.doc> (Erişim: 5.08.2018).

The Territorial Sea Law, No. 45 of 1964, “Republic of Cyprus”, *BM Belgeleri*,: <http://www.un.org/Depts/los/LEGISLATIONANDTREATIES/PDFFILES/CYP_1964_Law.pdf> (Erişim:3.08.2018).

The Territorial Sea Laws 1964 and 2014, “Republic of Cyrpus”, *BM Belgeleri*, , <http://www.un.org/Depts/los/LEGISLATIONANDTREATIES/PDFFILES/CYP_TS_Law_2014.pdf> (Erişim:3.08.2018).

Continental Shelf Law, Sayı .8, 5 Nisan 1974, GKRY, DOLOS/OLA, *BM Belgeleri*,: <http://www.un.org/Depts/los/LEGISLATIONANDTREATIES/PDFFILES/CYP_1974_Law.pdf> (Erişim: 2 .05. 2018).

A Law to provide for the proclomation of the Contiguous Zone by the “Republic of Cyprus”,2 Nisan 2004 <http://www.un.org/Depts/los/LEGISLATIONANDTREATIES/PDFFILES/cyp_2004_cz_proclamation.pdf>(Erişim:4.05.2018)

Sayı 203/1988 Yasası ile GKRY’nin BMDHS’ni Meclisinde Onaylaması: The United Nations Conventions on the Law of Sea (Ratifying) Law of 1988, Law no: 203/1988

A law to provide for the proclomation of the Exclusive Economic Zone by the “Republic of Cyprus”,2 Nisan 2004:

<http://www.un.org/Depts/los/LEGISLATIONANDTREATIES/PDFFILES/cyp_2004_eez_proclamation.pdf> (Erişim: 2.05.2018).

A Law to provide for Breadth of the Territorial Sea, Ekim 2014-(The Territorial Sea Laws 1964 and 2014), <http://www.un.org/Depts/los/LEGISLATIONANDTREATIES/PDFFILES/CYP_TS_Law_2014.pdf> (Erişim:2 .05.2018).

The Exclusive Economic Zone and the Continental Shelf Laws 61(1)2004 and 97(1)2014, Ekim 2014, <http://www.un.org/Depts/los/LEGISLATIONANDTREATIES/PDFFILES/CYP_EEZ-CS_Law_2014.pdf> (Erişim: 2.05.2018).

**Uluslararası Sözleşmeler**

Convention on the Continental Shelf 1958, Geneva on 29 April 1958. Yürürlüğe Giriş Tarihi: 10 Haziran 1964. *Birleşmiş Milletler, Anlaşma Serileri, vol. 499*, s.1-5, <http://legal.un.org/ilc/texts/instruments/english/conventions/8_1_1958_continental_shelf.pdf> (Erişim: 6 .05.2018).

Birleşmiş Milletler Deniz Hukuku Sözleşmesi,1982,BM Belgeleri, <http://www.un.org/Depts/los/convention_agreements/texts/unclos/unclos_e.pdf> (Erişim:1.02.2018).

**Resmi Kurumlar**

Karasuları Hakkında Bilgi, GKRY Dışişleri Bakanlığı, 04/10/2016: http://www.mfa.gov.cy/mfa/mfa2016.nsf/mfa84\_en/mfa84\_en?OpenDocument (Erişim: 4 .09. 2018).

GKRY’nin Deniz Faaliyetlerinde Uluslar arası Örgütlere Üyelik ve İşbirlikleri için Bakınız: The “Legal Framework”, http://www.mfa.gov.cy/mfa/mfa2016.nsf/mfa83\_en/mfa83\_en?OpenDocument (Erişim: 2 .07.2018).

Türkiye Dışişleri Bakanlığı: www.mfa.gov.tr(Erişim:09.02.2018).

1. Dr. Öğretim Üyesi, *Akdeniz Üniversitesi, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Uluslararası İlişkiler Bölümü*; [emetegozuguzelli@akdeniz.edu.tr](mailto:emetegozuguzelli@akdeniz.edu.tr); ORCID: 0000-0003-4659-3000 [↑](#footnote-ref-1)
2. Özer Balkaş, Türkiye’nin Deniz Alanlarında Petrol ve Doğal Gaz Arama Faaliyetleri ve Hukuki Statüsü, *Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Maden Teknik ve Arama Genel Müdürlüğü* (26-27 Ekim 2016 Çalıştay), Türkiye, ss.1-54.: <http://www.mta.gov.tr/images/duyuru_ek/calistay/deniz-arastirmalari/Ozer-BALKAS-Turkiyenin-Deniz-Alanlarinda-Petrol-ve-Dogal-Gaz-Arama-Faaliyetleri-ve-Hukuki-Statusu.pdf> (Erişim: 3.4.2018) [↑](#footnote-ref-2)
3. BM Deniz Hukukuna Taraf Olanların Listesi,2018, Wikipedia, <https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_parties_to_the_United_Nations_Convention_on_the_Law_of_the_Sea#cite_note-rat-2> (Erişim: 23.06.2018) [↑](#footnote-ref-3)
4. *DOALOS/OLA – Birleşmiş Milletler,* 2004, “Münhasır Ekonomik Bölge Sınırlandırılmasına İlişkin “Kıbrıs Cumhuriyeti” ve Mısır Arap Cumhuriyeti Anlaşması”, 17 Şubat 2003 (yürürlüğe girişi: 7 Mart 2004; BM kayıt no #: I-44649; kayıt tarihi: 14.01. 2008),2004, s.1-2,

   <http://www.un.org/Depts/los/LEGISLATIONANDTREATIES/PDFFILES/TREATIES/EGY-CYP2003EZ.pdf> (Erişim :15.07. 2018) [↑](#footnote-ref-4)
5. *Deniz Hukuku Bülteni, Birleşmiş Milletler, Sayı 54,* 2004, ss.1-154, s.127,: <http://www.un.org/Depts/los/doalos_publications/LOSBulletins/bulletinpdf/bulletin54e.pdf> (Erişim :16.08. 2018) [↑](#footnote-ref-5)
6. “Taraf Devletler işbu Sözleşme hükümleri uyarınca üstlendikleri yükümlülükleri iyi niyetle yerine getirmeli ve işbu Sözleşmede tanınan hakları, yetkileri ve serbestileri hakkın kötüye kullanılmasını oluşturmayacak biçimde kullanmalıdırlar”, 1982 Birleşmiş Milletler Deniz Hukuku Sözleşmesi, Madde 300. [↑](#footnote-ref-6)
7. *BM Enformasyon Merkezi(UNIC),* Ankara, Birleşmiş Milletler Andlaşması Doğrultusunda Devletler arasında Dostça İlişkiler ve İşbirliğine İlişkin Uluslararası Hukuk İlkeleri Konusunda Bildirge ve Eki, 24 Ekim 1970, <http://www.unicankara.org.tr/doc_pdf/2625(XXV)_24_Ekim_1970.pdf> (Erişim : 3.09. 2018) [↑](#footnote-ref-7)
8. Doğu Akdeniz'de "kritik 48 saat",*Kıbrıs Postası*,21 Şubat 2018, <http://www.kibrispostasi.com/c58-GUNEY_KIBRIS/n243298-dogu-akdenizde-kritik-48-saat-21022018> (Erişim: 5.08.2018): Rum Yönetiminin Tek Taraflı İlan Ettiği MEB Geçersiz", *Haberler,* 27 Şubat 2018, <https://www.haberler.com/rum-yonetiminin-tek-tarafli-ilan-ettigi-meb-10607732-haberi/>(Erişim : 5.08.2018). [↑](#footnote-ref-8)
9. Nuno Marques, Antunes., *Towards the Conceptualisation of Maritime Delimitation* ,(Leiden: Martinus Nijhoff Publishers), 2003, ss.6-7 [↑](#footnote-ref-9)
10. Yoshifumi Tanaka, *Predictability and Flexibility in the Law of Maritime Delimitation*, (Portland: Hart Publishing,) 2006, s. 8 [↑](#footnote-ref-10)
11. Malcom. D.Evans, “Maritime Boundary Delimitation: Where Do We Go from Here?”, in David Freestone, Richard Barnes, and David M. Ong (eds.), *The Law of the Sea: Progress and Prospects,* Oxford: Oxford University Press, 2006, s.137. [↑](#footnote-ref-11)
12. Tanaka, *Predictability and Flexibility,*s.8 [↑](#footnote-ref-12)
13. Kanada ve Amerika Arasında Maine Körfezi Deniz Sınırı Sınırlandırmasına İlişkin Dava, *UAD Raporları*, *12 Ekim 1984 Kararı*, ss.1-109, üst sayfa 244-352, parag.112(1): https://www.icj-cij.org/files/case-related/67/067-19841012-JUD-01-00-EN.pdf (Erişim:2.08.2018) [↑](#footnote-ref-13)
14. *UAD*,*1984*, parag.112(1) [↑](#footnote-ref-14)
15. *UAD, 1984,* parag.112(2). [↑](#footnote-ref-15)
16. Tunus ve Libya Arasında Kıta Sahanlığı Davası, *UAD Kararı, 24 Şubat 1982*, ss.1-80, üst sayfa: 16-84,parag.87: <https://www.icj-cij.org/files/case-related/63/063-19820224-JUD-01-00-EN.pdf> (Erişim Tarihi: 2.08.2018); Tanaka, *Predictability and Flexibility*, üst s. 6, s.8 [↑](#footnote-ref-16)
17. Tanaka, *Predictability and Flexibility*,s. 19 [↑](#footnote-ref-17)
18. Leonard Legault ve Blair Hankey, Methods, Oppositeness and Adjacency and Proportionality in Maritime Boundary Delimitation, Charney, J. I, ve Alexander, L., M., (ed), *International Maritime Boundaries*, akt.The American Society of International Law, 1993, s.203, <https://www.unb.ca/fredericton/law/library/_resources/pdf/legal-materials/nlns-arbitration/methodoppositenessandadjacency_leonardlegaultandblairhankey_opt.pdf> (Erişim :3.07. 2018) [↑](#footnote-ref-18)
19. 1982 Sözleşmesi’nin 15. Maddesi karasuları dış sınırının karşılıklı sahillerde anlaşma ile belirlenir, anlaşma olmadığı takdirde sahillerden eşit uzaklıkla çizilecek orta çizgi sınırı varlığı halinde ortay hat esası uygulanır. Tarihi haklar uzun süreden beri kullanılan ve diğer devletlerce karşı çıkılmayan haklardır. Özel durumlar ise jeolojik, jeofizik, topografik unsurlar, kıyıların durumu, adalar, körfezler, adaların kendi ülkesine ve diğer ülkeye mesafesi, büyüklüğü, ekonomik ve sosyal durumu, ilgili bölgede başka deniz sınırlarının varlığı, seyrüsefer emniyeti, petrol kaynaklarının varlığı gibi unsurları kapsamaktadır” . [↑](#footnote-ref-19)
20. a)Karasularının Sınırlandırması (Karasuları ve Bitişik Bölge Sözleşmesi madde 12 ve 1982 BMDHS madde 15,b)Bitişik Bölge Sınırlandırması (1958 ve BMDHS madde 33);c)Kıta Sahanlığı Sınırlandırması (1958 Kıta Sahanlığı Sözleşmesi madde 6 ve BMDHS madde 83);d)Münhasır Ekonomik Bölge Sınırlandırması (BMDHS madde 74) [↑](#footnote-ref-20)
21. Antunes, *Maritime Delimitation*, üst s. 5, s.412; Tanaka, *Predictability and Flexibility*, üst s. 6, ss.137-138 [↑](#footnote-ref-21)
22. Uluslararası teamül hukukunun iki unsurundan birisidir. İlki "state practice" olarak geçen devlet uygulamalarıdır; ikincisi de opinio juris denen ve devletlerin belli bir konuyla ilgili hukuk kuralıyla bağlı olduklarına dair inançtır. Opinio Jurisi uluslararası hukukta, bir yapılageliş (teamül ya da örf adet) kuralının doğması için, aynı yönde davranışların sürekli olarak tekrarlanması yeterli olmayıp, bu davranışların hukukun bir gereği olarak zorunlu olduğu konusunda ortak bir inancın varlığı gerekmektedir. [↑](#footnote-ref-22)
23. Tanaka, *Predictability and Flexibility*, ss.137-138 [↑](#footnote-ref-23)
24. Prosper Weil, “Geographic Considerations in Maritime Delimitation”, in Jonathan I. Charney and Lewis M. Alexander (eds.), *International Maritime Boundaries,(*Dordrecht: Martinus Nijhoff Publishers), 1993, Volume I, ss.123, 130. [↑](#footnote-ref-24)
25. Uluslararası Deniz Hukuku Mahkemesi (ITLOS) önündeki Bengal Körfezi'ndeki Bangladeş ile Myanmar arasındaki Deniz Sınırlaması davasında, aynı zamanda, eşit uzaklık ilkesinin "geçici" hat inşası ve ilgili durumların tespiti ile ilgili metodolojik tavrı teyit eder yaklaşımda bulunmuştur. Bakınız; Bangladeş ve Myanmar Arasındaki Bengal Körfezi'nde (Bangladeş / Myanmar) Deniz Sınırının Sınırlandırılmasına İlişkin Dava, 2012, *Uluslararası Deniz Hukuku Mahkemesi (ITLOS), No. 16,* Karar 14 Mart 2012, ss.1-292,: <https://www.itlos.org/fileadmin/itlos/documents/cases/case_no_16/published/C16-J-14_mar_12.pdf> ( Erişim:14.07. 2018); Ayrıca bakınız; Kuzey Denizi Kıta Sahanlığı Davaları, UAD Kararı, 1969; Barbados ve Trindad ve Tobago Cumhuriyeti arasında Kıta Sahanlığı ve Münhasır Ekonomik Bölge Sınırlandırması, Tahkim Kararı, 2006. [↑](#footnote-ref-25)
26. Katar ve Bahreyn Arasında Deniz Sınırlandırması ve Karasal Sorular Hakkındaki Dava, 2001*, UAD, 16 Mart 2001 tarihli karar,* ss.1-84,parag.231, <https://www.icj-cij.org/files/case-related/87/087-20010316-JUD-01-00-EN.pdf> (Erişim: 2.05.2018) [↑](#footnote-ref-26)
27. Barbados ve Trindad ve Tobago arasında Kıta Sahanlığı ve Münhasır Ekonomik Bölge Sınırlandırmasına İlişkin Dava, *Tahkim* *Kararı,2006, VOLUME XXVII*, *BM Belgeleri*, *11 Nisan 2006 tarihli karar,* üst ss.147-251,parag.221, <http://legal.un.org/riaa/cases/vol_XXVII/147-251.pdf> (Erişim: 1.06.2018). [↑](#footnote-ref-27)
28. http://www.un.org/Depts/los/LEGISLATIONANDTREATIES/PDFFILES/TREATIES/EGY-CYP2003EZ.pdf [↑](#footnote-ref-28)
29. http://www.un.org/Depts/los/LEGISLATIONANDTREATIES/PDFFILES/TREATIES/cyp\_isr\_eez\_2010.pdf [↑](#footnote-ref-29)
30. Türkiye: 2 Mart 2004 tarihli “Kıbrıs Cumhuriyeti ve Mısır Arap Cumhuriyeti arasında 17 Şubat 2003 tarihli Münhasır Ekonomik Bölge Sınırlandırma Andlaşmasına İlişkin Bilgi Notu,  *Deniz Hukuku Bülteni, Birleşmiş Milletler, Sayı 54,* 2004, ss.1-154, s.127, <http://www.un.org/Depts/los/doalos_publications/LOSBulletins/bulletinpdf/bulletin54e.pdf> (Erişim:16.08.2018). [↑](#footnote-ref-30)
31. Lübnan 2011 yılında 14/07/2011 12082.11D nolu Dışişleri Bakanı Adnan Mansour imzalı mektubu ile GKRY-İsrail anlaşmasının kabul edilemez olduğunu, Lübnan’ın egemenlik haklarının ihlal edildiğini ifade eden itirazını BMGS’ne tevdi etmiştir. Bakınız: 20 Haziran 2011 tarihli Lübnan’ın İsrail-GKRY Münhasır Ekonomik Bölge Andlaşmasına İtirazına İlişkin Mektubu, BM Belgeleri ,<http://www.un.org/Depts/los/LEGISLATIONANDTREATIES/PDFFILES/communications/lbn_re_cyp_isr_agreement2010.pdf> (Erişim: 1.07.2018). [↑](#footnote-ref-31)
32. http://www.un.org/Depts/los/LEGISLATIONANDTREATIES/PDFFILES/communications/lbn\_re\_cyp\_isr\_agreement2010.pdf [↑](#footnote-ref-32)
33. GKRY-Mısır andlaşmasından doğan GKRY-Türkiye, GKRY-KKTC ihtilafları ve GKRY-İsrail anlaşmasından oluşan İsrail-Lübnan ihtilafı [↑](#footnote-ref-33)
34. Örneğin BMDHS’nde öngörülen “münhasır ekonomik bölgede 3. Devletlerin haklarına saygı gösterilmesi gerektiği prensibi” (mad.56(2) açıkça görmezden gelinmiştir. [↑](#footnote-ref-34)
35. Zeynep Pirim, Uluslararası Hukukta Hakkaniyetin Normatif Niteliği, *TAAD, Yıl:7, Sayı:26* (Nisan 2016),ss.169-201, s.188. [↑](#footnote-ref-35)
36. Özel durumlar karasuları sınırlandırmasında değerlendirilen bir tanımdır. İlgili durumlar kıta sahanlığı ve münasır ekonomik bölgenin sınırlandırılmasında değerlendirilmektedir. [↑](#footnote-ref-36)
37. Kuzey Denizi Kıta Sahanlığı Davaları, 1969, UAD, 20 Şubat 1969 kararı, üst s.51,parag. 96 ve üst.53-54, parag.101(D)(1); Tunus Libya arasındaki Kıta Sahanlığı Davası, 24 Şubat 1982, paragraf 133(B)(2); Libya v Malta, 1985, UAD, üst.s.93,parag. 79(B)(1); ve Kamerun v. Nijerya Davası,2002,üst. ss.445-446, paragraf 297 [↑](#footnote-ref-37)
38. Kuzey Denizi Davaları, 1969, üst s.51, paragraph 96; ve Katar ve .Bahreyn Davası,2001, paragraf 178. [↑](#footnote-ref-38)
39. Kuzey Denizi Davaları, paragraf 101(D)(3); Maine Körfezi Davası,UAD,1984, paragraph 185; Libya ve Malta Davası, parag.49 ve 50; ve Romanya ve Ukranya Davası, 2009, paragraflar üst.s.115,parag.158. [↑](#footnote-ref-39)
40. İngiliz-Fransız Kıta Sahanlığı 1977 Davasında, Sicilya Adaları dikkate alınarak, üst.s.77, parag.181; Tunus ve Libya davasında 1982 Kerkennah adası dikkate alınarak, parag.126; Gulf of Maine, Seal adası dikkate alınarak; Jan Mayen davası, Jan Mayen durumu dikkate alınarak, paragraflar 70 ve 80; diğer davalarda ilgili konu değerlendirilmiş ve son olarak

    Romanya ve Ukranya’nın Yılan Adası (Serpents’ Island) örneğinde, paragraflar 179-188’de bu durum dikkate alınmıştır. [↑](#footnote-ref-40)
41. Tunus ve Libya, parag. 130; Romanya ve Ukranya, paragraflar 169-178. [↑](#footnote-ref-41)
42. Tunus ve. Libya, parag. 100. [↑](#footnote-ref-42)
43. Tunisia v.Libya ,parag. 117-121; Libya ve Malta, paragraflar 24 ve 25, Maine Körfezi Davası, paragraflar 126–154; Guinea ve Guinea-Bissau Davası, Tahkim Kararı, 1985, paragraflar 105 ve 106; Jan Mayen, paragraflar 82–86;

    Kamerun v. Nijerya, parag. 304; ve Romanya v. Ukranya, paragraflar 189-198. [↑](#footnote-ref-43)
44. Maine Körfezi Davası, paragraph 237; Jan Mayen, paragraflar 75 ve 76; Kamerun ve Nijerya, parag. 304. [↑](#footnote-ref-44)
45. Libya ve Malta, parag. 51; Jan Mayen, parag. 81; ve Romanya ve Ukranya, paragraflar 202-204. [↑](#footnote-ref-45)
46. Guyana/Suriname,Tahkim Mahkemesi,2007,paragraflar 303-307. [↑](#footnote-ref-46)
47. Igor Karaman, *Dispute Resolution in the Law of the Sea*, (Martinus Nijhoff Puplishers,Leiden,Boston)2012,s.222; Tanaka, *Predictability and Flexibility,*ss.198-213. [↑](#footnote-ref-47)
48. Emete Gözügüzelli, Fragile Maritime Zones in the Eastern Mediterranean, Current Issues in International Relations,(Der.)Meral Balcı ve Arzu Al,(İstanbul:Yeditepe Yayınları,2019),s.348 [↑](#footnote-ref-48)
49. Julia Barnabis, Maritime disputes over the Exclusive Economic Zone of Cyprus, 3 Mart 2018, *ICRP Budapeşte*, http://culturalrelations.org/maritime-disputes-over-the-exclusive-economic-zone-of-cyprus/( Erişim: 2.09.2018). [↑](#footnote-ref-49)
50. İngiliz verilerine göre, KKTC'nin kıyı şeridi 420.55 kilometre, 19 Mayıs 2016, Gündem Kıbrıs, Erişim tarihi: 3 Eylül 2018, Bakınız: https://www.gundemkibris.com/rum-basini/ingiliz-verilerine-gore-kktcnin-kiyi-seridi-42055-kilometre-h175535.html [↑](#footnote-ref-50)
51. “İngiliz verilerine göre, KKTC'nin kıyı şeridi 420.55 kilometre”, 19 Mayıs 2016, *Gündem Kıbrıs*. https://www.gundemkibris.com/rum-basini/ingiliz-verilerine-gore-kktcnin-kiyi-seridi-42055-kilometre-h175535.html (Erişim: 3.09.2018) [↑](#footnote-ref-51)
52. Bu konu ilerleyen bölümde GKRY’nin 1964 Karasuları Yasası ele alınırken detaylandırılacaktır. [↑](#footnote-ref-52)
53. KKTC Anayasası’nın 94’üncü maddesinin (1)’ci fıkrası gereğince, KKTC Cumhurbaşkanı tarafından Resmi Gazete’de yayımlanarak ilan edilmiştir. [↑](#footnote-ref-53)
54. Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Karasuları Yasası, 42/2002, *Mahkemeler,*: <http://www.mahkemeler.net/birlestirilmis/42-2002.doc> (Erişim: 2 .08.2018). [↑](#footnote-ref-54)
55. Bir düz esas hat daha önce iç su kabul edilmeyen suları iç sulara dahil ederse, zararsz geçiş hakkı bu sularda da uygulanır(madde 8/2,BMDHS 1982). [↑](#footnote-ref-55)
56. Dış liman yerine demir yerleri tabiri kullanılması literatüre daha uygun olacaktır. Buna göre; KKTC karasularında tamamen veya kısmen karasuları dış sınırının ötesinde kalan demir yerleri, mutaden gemilerin yükleme,boşaltma ve demirlenmesinde kullanılması hallerinde karasularının parçası olduğu belirtilmelidir. [↑](#footnote-ref-56)
57. Tarihi haklar uzun süreden beri kullanılan ve diğer devletlerce karşı çıkılmayan haklardır. Özel durumlar ise jeolojik, jeofizik, topografik unsurlar, kıyıların durumu,adalar,körfezler, adaların kendi ülkesine ve diğer ülkeye mesafesi, büyüklüğü, ekonomik ve sosyal durumu, ilgili bölgede başka deniz sınırlarının varlığı, seyrüsefer emniyeti,petrol kaynaklarının varlığı gibi unsurları kapsamaktadır . [↑](#footnote-ref-57)
58. The Territorial Sea Law, No. 45 of 1964, “Republic of Cyprus”, *BM Belgeleri*,: <http://www.un.org/Depts/los/LEGISLATIONANDTREATIES/PDFFILES/CYP_1964_Law.pdf> (Erişim:3.08.2018). [↑](#footnote-ref-58)
59. The Territorial Sea Laws 1964 and 2014, “Republic of Cyrpus”, *BM Belgeleri*, , <http://www.un.org/Depts/los/LEGISLATIONANDTREATIES/PDFFILES/CYP_TS_Law_2014.pdf> (Erişim:3.08.2018). [↑](#footnote-ref-59)
60. Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Deniz Yetki Alanları Yasası 63/2005, *Mahkemeler,* <http://www.mahkemeler.net/birlestirilmis/63-2005.doc> (Erişim: 5.08.2018). [↑](#footnote-ref-60)
61. Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Deniz Yetki Alanları Yasası 63/2005. [↑](#footnote-ref-61)
62. List of islands of Northern Cyprus, *Wikipedia,* https://en.wikipedia.org/wiki/List\_of\_islands\_of\_Northern\_Cyprus (Erişim: 4.08.2018). [↑](#footnote-ref-62)
63. Örneğin Birleşik Krallık-Fransa Kıta Sahanlığı Sınırlandırma Davası, UAD, 1977, Edyystone Kayalıkları kararı. Bakınız: Birleşik Krallık ve Fransa Arasında Kıta Sahanlığı Sınırlandırmasın İlişkin Dava, *Tahkim Kararı, 1977, BM Belgeleri*, 30 Haziran 1977 - 14 Mart 1978 VOLUME XVIII ss. 3-413,: <http://legal.un.org/riaa/cases/vol_XVIII/3-413.pdf>(Erişim:4 .03.2018). [↑](#footnote-ref-63)
64. KKTC’de herhangi bir Balıkçılık kanunu bulunmamaktadır. Bu kanunun yarattığı hukuki boşluğun da giderilmesi ve söz konusu yasanın bu kapsamda detaylandırılması önemlidir. [↑](#footnote-ref-64)
65. İlaveten, yabancı gemilerden alınabilecek rüsumlar, yabancı bir gemide cezai ve hukuki yargı yetkisi, herhangi bir savaş gemisinin KKTC karasularından geçişine ilişkin kanun ve kurallara uymaması da detaylandırılmamıştır. [↑](#footnote-ref-65)
66. KKTC’nin ilgili kıyılarının ve GKRY’nin kıyı uzunluklarının daha yakından incelenmesi ve kıyı çevresinde bulunan ada,adacık ve kayalıkların görülmesi için belirtilen linkteki haritayı inceleyiniz. Erişim Tarihi:5 Ağustos 2018, Bkz: http://www.un.org/Depts/los/LEGISLATIONANDTREATIES/PDFFILES/MAPS/cyp\_mzn6\_1996\_00016.jpg [↑](#footnote-ref-66)
67. Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Deniz Yetki Alanları Yasası 63/2005. [↑](#footnote-ref-67)
68. Deniz Altı Kablolarının ve Boru Hatlarının Kıta Sahanlığı Üzerinde Döşenmesi konusunda belirtilmesi gereken bir husus da 1958 gerekse 1982 sözleşmelerinde öngörülen kıyı devletinin kıta sahanlığı üzerinde diğer devletlerin deniz altı kablolarını ve boru döşenmesini ya da bakımını engelleme yetkisi makul sebeplerle söz konusu olabileceğinden Sözleşme 112. Maddesi ile tüm devletlere kıta sahanlığı ötesindeki açık deniz yatağı üzerinde deniz altı kabloları ve boru hatları döşeyebilme yetkisi vermektedir. Her ne kadar 1982 Sözleşmesinin 87. Maddesi ile deniz altı kabloları ile boru hattı döşenmesi açık denizler serbestisinde öngörülse bile, 112. Madde ile devletlere açık denizler üzerinden boru veya kablo döşeme hakkı vermektedir.

    “1982 B.M.D.H.S’nin 113. Maddesinde bir kablo veya boru hattının kopartılması-zarara uğratılmasını düzenlerken devletlere bu gibi davranışların bir suç oluşturmasını sağlayacak gerekli kanunları ve düzenlemeleri yapma yükümlülüğü vermektedir. Her devlet 115. Maddeye göre deniz altı kablosu veya boru hattına zarar vermemek için gerekli tedbirleri almakla mükelleftir”Kıta Sahanlığı,KDHukuk). Madde 114 ile Bir denizaltı kablosunun veya petrol borusunun başka bir kablo veya petrol borusu sahibi tarafından koparılması veya zarara uğratılması, Madde 115 Bir denizaltı kablosuna veya petrol borusuna zarar vermemek için uğratılan kayıpların tazmini düzenlenmiştir. KKTC yasasında 17. Maddede Bakanlar Kurulu izni olmaksızın veya herhangi bir yazılı izindeki şarta aykırı olarak kıta sahanlığının doğal kaynaklarının makul şekilde araştırılmasına veya işletilmesine müdahale edecek şekilde KKTC kıta sahanlığı üzerinde su altı kablo ve boru hattı döşenemez denilmiş ve bunu yapanların suç işlemiş olabileceği, yargılanabileceği vs sadece açıklanmıştır. [↑](#footnote-ref-68)
69. Üçüncü tarafların projelendirdiği boru veya kablo hatlarının, kıta sahanlığı bulunan devletten geçirilmesinde ilgili kıyı devletinden rıza alınması şartı [↑](#footnote-ref-69)
70. KKTC bir Ada Devletidir. Bu nedenle kıta sahanlığı var imasında bulunarak, kıta sahanlığı üzerinde araştırmada bulunmak ve buranın doğal kaynaklarını işletmek amacıyla egemen haklar kullanır. 63/2005 KKTC Yasası, madde 11. [↑](#footnote-ref-70)
71. BMDHS, Madde 77(2); Cenevre Kıta Sahanlığı Sözleşmesi Madde 2(2). UAD’da bu görüş 1969 Raporu, s. 22, para. 19 [↑](#footnote-ref-71)
72. Örneğin, “Özellikle karasuları ve kıta sahanlığı üzerindeki petrol ve gaz arama ve işletme faaliyetlerinden kaynaklanan ve deniz yatağında oluşan kirlilik kıyı devletinin ulusal yetki alanı içerisinde bulunmaktadır. 1982 tarihli BMDHS’nin 208. Maddesinin 4. Fıkrası ile getirilen düzenlemeye göre, devletler deniz dibi faaliyetlerinden ileri gelen kirlenmeye ilişkin politikalarını uygun düşen bölgesel düzeyde uyum halinde sürdürmeye gayret etmelidirler”(Kıta Sahanlığı,KD Hukuk). [↑](#footnote-ref-72)
73. “ Sözleşme’nin 246. Maddesine göre, kıta sahanlığı bölgesinde bilimsel araştırma yapma yetkisi kıyı devletine aittir. Ancak kıyı devleti diğer devlet veya uluslararası örgütlerin kıta sahanlığı üzerinde yürütecekleri bilimsel araştırmalara da izin verecektir. 240. Maddeye göre, deniz bilimsel araştırması, münhasıran barışçı amaçlar için, bu Sözleşme ile bağdaşır uygun bilimsel metot ve araçlarla, denizin diğer meşru kullanılmalarına haksız yere müdahale etmeyecek ve bu gibi kullanımlar sırasında gerekli şekilde saygı göstererek ve deniz çevresinin korunması ve muhafazası için yapılanlar da dâhil olmak üzere, bu Sözleşmeye uygun şekilde kabul edilen bütün ilgili düzenlemelere uymak suretiyle yürütülecektir. Ayrıca, BMDHS’nde madde 81 Kıta sahanlığı üzerinde sondaj faaliyetlerine açıklık getirerek; Sahildar devletin, hangi amaçla olursa olsun, kıta sahanlığı üzerindeki delme faaliyetlerine izin verme ve bu konuda düzenlemelerde bulunma konusunda münhasır hakkı olacaktır denilerek kıyı devleti rızası olmaksızın hiçbir faaliyet olamayacağını belirtmektedir”(Kıta Sahanlığı,KD Hukuk). [↑](#footnote-ref-73)
74. Bunlara ilaveten balıkçılık, hidrokarbon, gemicilik, deniz çevre korunması, deniz altı kablo veya boru döşemeciliği, deniz atıklarının temizlenmesi gibi uluslararası sözleşmelerde yer alan hükümlerin iç mevzuatımızda yasa ve tüzükleri ile oluşturulması ve deniz alanlarında varlığımızın veya münhasır yetkilerimizin hukuki olarak belirlenmesi gerekmektedir. [↑](#footnote-ref-74)
75. Bu atıf sadece Cenevre Sözleşmelerinde yer almaktadır. Bugün bitişik bölge genel olarak MEB rejimi içerisinde değerlendirilmektedir. [↑](#footnote-ref-75)
76. http://www.mfa.gov.tr/no\_-216\_-21-eylul-2011-turkiye-\_-kktc-kita-sahanligi-sinirlandirma-anlasmasi-imzalanmasina-iliskin-disisleri-bakanligi-basin-ac\_.tr.mfa [↑](#footnote-ref-76)
77. Anlaşma Kıbrıs Türklerinin, aynen Kıbrıslı Rumlar gibi Ada’nın kıta sahanlığının tümü üzerindeki meşru, eşit ve ayrılmaz haklarını da dikkate almaktadır. Anlaşmada ayrıca ülkemizin ve KKTC’nin Kıbrıs meselesine kapsamlı çözüm bulunması çabalarını sürdüreceği de açık bir şekilde ifade edilmiştir. Bakınız: No: 216, 21 Eylül 2011 Türkiye – KKTC Kıta Sahanlığı Sınırlandırma Anlaşması İmzalanmasına İlişkin Dışişleri Bakanlığı Basın Açıklaması. [↑](#footnote-ref-77)
78. https://undocs.org/A/68/857 [↑](#footnote-ref-78)
79. https://undocs.org/A/68/857 [↑](#footnote-ref-79)
80. https://www.yenisafak.com/ekonomi/fatih-akdenizde-ilk-sondajina-basliyor-3400941 [↑](#footnote-ref-80)
81. ERPIC, KKTC’nin TPAO’ya verdiği ruhsat alanları harita,18 Nisan 2014, Cypriot Puzzle, “Yildiz: Gas belongs to the whole of Cyprus”, Akt: http://www.thecypriotpuzzle.org/yildiz-gas-belongs-to-the-whole-of-cyprus/(Erişim:15.05.2019). [↑](#footnote-ref-81)
82. Örneğin 27 Nisan 2012’de Türkiye Cumhuriyeti Resmi Gazetesinde yayımlanan (28276), 2012/2802, 2012/2973 ve 2012/2968 kararları ile Türk Bakanlar Konseyi TPAO’ya Doğu Akdeniz’de keşif yetkisi vermiştir. Söz konusu kararlara (2012/2802,2012/2973,2012/2968) GKRY tarafından protesto edilmiştir. Nitekim GKRY ilan ettiği MEB sahası ile çakışmakta olduğu GKRY tarafından 15 Haziran 2012 mektubu ile BMGS’ne iletimiştir ( A/66/851). [↑](#footnote-ref-82)
83. The Territorial Sea Law, No.54, GKRY Temsilciler Meclisi’nin 1964 yılında uygulamaya koyduğu yasadır. [↑](#footnote-ref-83)
84. “Kara(ülke) ile esas hatları arasında kalan sular, “Kıbrıs Cumhuriyeti”nin iç sularının bir parçasını oluşturur ve “Kıbrıs Cumhuriyeti”nin tam egemenliği uyguladığı topraklara entegre edilir. Kara sularında, “Kıbrıs Cumhuriyeti”nin egemenliği uygulanır ve 1982 Sözleşmesi'nin hükümleri uyarınca ilgili tüm yerel yasaları uygular. 2011 tarihli Kara Suları Yasası (28 (I) / 2011 sayılı Kanun) ve 1982 Sözleşmesi ile Gemilerin Zararsız Geçişi Yönetmeliğine göre, her yabancı gemi, ister tüccar isterse savaş gemisi olsun, “Kıbrıs Cumhuriyeti” karasuları üzerinden onun egemenliğine zarar vermeden zararsız geçiş hakkına sahiptir” denilmektedir. Bakınız: Karasuları, GKRY Dışişleri Bakanlığı, 04/10/2016, http://www.mfa.gov.cy/mfa/mfa2016.nsf/mfa84\_en/mfa84\_en?OpenDocument (Erişim: 4.09.2018). [↑](#footnote-ref-84)
85. M.Z.N. 6. 1996. LOS of 30 Haziran 1996: Coğrafi grafik ve koordinatları doğrulama(düz hatlar) ,*BM Belgeleri*, http://www.un.org/Depts/los/LEGISLATIONANDTREATIES/PDFFILES/mzn\_s/mzn6.pdf (Erişim:3.08.2018). [↑](#footnote-ref-85)
86. Ayla Gürel, Fiona Mullen; Harry Tzimitris, The Cyprus Hydrocarbons Issue: Context, Positions and Future Scenarios, PCC Report, *Peace Research Institute Oslo(PRIO)*. ss.1–112,s.14, 2013. [↑](#footnote-ref-86)
87. GKRY’nin BMGS’ne Tevdi Ettiği Coğrafi Koordinatlar Haritası,1993, *BM Belgeleri,*:

    http://www.un.org/Depts/los/LEGISLATIONANDTREATIES/PDFFILES/MAPS/cyp\_mzn6\_1996\_00016.jpg (Erişim:5.05.2018). [↑](#footnote-ref-87)
88. List of the Parties Geneova Conventions,Wikipedia; <https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_parties_to_the_Geneva_Conventions> (Erişim: 4.08.2018). [↑](#footnote-ref-88)
89. GKRY’nin Kıta Sahanlığının Dış Sınırına İlişkin Bilgi,1972, *DOAOS/OLA, Birleşmiş Milletler*,

    http://www.un.org/Depts/los/LEGISLATIONANDTREATIES/PDFFILES/CYP\_1972\_ContinentalShelf.pdf (Erişim:2.05.2018). [↑](#footnote-ref-89)
90. Continental Shelf Law, Sayı .8, 5 Nisan 1974, GKRY, DOLOS/OLA, *BM Belgeleri*,: <http://www.un.org/Depts/los/LEGISLATIONANDTREATIES/PDFFILES/CYP_1974_Law.pdf> (Erişim:2.05.2018). [↑](#footnote-ref-90)
91. 8/1974, DOALOS/OLA [↑](#footnote-ref-91)
92. Sayı 203/1988 Yasası ile GKRY’nin BMDHS’ni Meclisinde Onaylaması: The United Nations Conventions on the Law of Sea (Ratifying) Law of 1988, Law no: 203/1988 [↑](#footnote-ref-92)
93. A Law to provide for the proclomation of the Contiguous Zone by the “Republic of Cyprus”,2 Nisan 2004 <http://www.un.org/Depts/los/LEGISLATIONANDTREATIES/PDFFILES/cyp_2004_cz_proclamation.pdf>(Erişim:4.05.2018) [↑](#footnote-ref-93)
94. Bu kapsamda, esasen, 1958 sözleşmesinde bitişik bölge sınırlandırılması öngörülürken, 1982 sözleşmesinde bu konuda bir sınırlandırma hükmü öngörmemiş ve sözleşmede 33. Madde ile tanımlanan bitişik bölge kavramına sınırlandırma hükmü dâhil edilmemiştir. Bitişik bölge kıyı devletinin gümrük, maliye, sağlık ve göç konusundaki çıkarlarının korunması maksadıyla ihdas edilebilir. Ancak güvenlik maksadıyla bir bitişik bölge ihdası mümkün değildir. 1982 BMDHS’de münhasır ekonomik bölge alanı içerisinde bitişik bölgenin de olması münasebetiyle ilgili devletlerle sınırların örtüşmesi halinde komşu devletlerarasında sınırlandırılmasında aynı ilkelerin başka bir deyişle MEB rejimini uygulayarak çözümleme yoluna gitmektedirler. [↑](#footnote-ref-94)
95. A law to provide for the proclomation of the Exclusive Economic Zone by the “Republic of Cyprus”,2 Nisan 2004:

    <http://www.un.org/Depts/los/LEGISLATIONANDTREATIES/PDFFILES/cyp_2004_eez_proclamation.pdf> (Erişim: 2.05.2018). [↑](#footnote-ref-95)
96. GKRY yasasında belirlenen bu “yetkiler”, KKTC yasasında mevcut değildir. [↑](#footnote-ref-96)
97. Söz konusu birleştirilmiş yasanın esas hatlar tanımından Kıbrıs kıyılarının coğrafi koordinatlarının ve ilgili göstergelerinin BMGS’ne 3 Mayıs 1993’te verildiği veya zaman zaman değiştirilmiş olduğu(madde 2(1), karasularının esas hattan 12 deniz miline ulaştığı(madde 3),Bakanlar Kurulunun esas hatları ve BMGS’ne değiştirilmiş coğrafik koordinatların ve ilgili göstergelerin verildiğini ve bunun gösterileceği (madde 5(1)),esas hattın değiştirilmiş coğrafi koordinatlarının Dışişleri Bakanlığı onayı ile Resmi Gazetede yayınlanması(madde 5(2)) ile Bakanlar Kurulunun esas hatları değiştirme gücü olduğu vurgulanmıştır. Bakınız: A Law to provide for Breadth of the Territorial Sea, Ekim 2014-(The Territorial Sea Laws 1964 and 2014) [↑](#footnote-ref-97)
98. A Law to provide for Breadth of the Territorial Sea, Ekim 2014-(The Territorial Sea Laws 1964 and 2014), <http://www.un.org/Depts/los/LEGISLATIONANDTREATIES/PDFFILES/CYP_TS_Law_2014.pdf> (Erişim:2 .05.2018). [↑](#footnote-ref-98)
99. EuroAfrica Enterkonnekte Kablo Ağı Projesi Resmi Sayfası, Avrupa Birliği,: <https://www.euroafrica-interconnector.com/at-glance/the-route/> (Erişim: 1.09. 2018). [↑](#footnote-ref-99)
100. EuroAsia Enterkonnekte Kanlo Ağı Projesi Resmi Sayfası, Avrupa Birliği, <https://www.euroasia-interconnector.com/at-glance/the-route/>( Erişim: 1.09. 2018). [↑](#footnote-ref-100)
101. UAD,1984, parag.112(1). [↑](#footnote-ref-101)
102. Emete Gözügüzelli, *The Maritime Boundary Delimitation Crux in Eastern Mediterranean Case Study on Turkey vs "Cyprus"*,( LAP Lambert Academic Publishing, Germany), ss.294-295,2017. [↑](#footnote-ref-102)
103. http://www.mfa.gov.cy/mfa/mfa2016.nsf/mfa83\_en/mfa83\_en?OpenDocument [↑](#footnote-ref-103)
104. The Exclusive Economic Zone and the Continental Shelf Laws 61(1)2004 and 97(1)2014, Ekim 2014, <http://www.un.org/Depts/los/LEGISLATIONANDTREATIES/PDFFILES/CYP_EEZ-CS_Law_2014.pdf> (Erişim: 2.05.2018). [↑](#footnote-ref-104)
105. GKRY’nin ilgili hukuk dışı adımları BMDHS madde 56(2), madde 300, madde 74’te öngörülen temel ilkelere aykırılık teşkil etmektedir. [↑](#footnote-ref-105)
106. Bu dayanakları 1958 Kıta Sahanlığı Sözleşmesinin 6. Maddesinde belirtilen ortay hat/eşit uzaklık sınırlandırma yöntemine dayandırmaktadırlar. Söz konusu Maddeye göre:‘Herhangi bir andlaşma olmadığı durumlarda veya özel durumlarca başka bir sınırlandırma çizgisi haklı gösterilmedikçe, sınırlandırma çizgisi, bütün noktaları her bir devletin karasularının ölçümünde esas teşkil eden kıyı çizgisine eşit uzaklıkta olan eşit uzaklık çizgisidir” . [↑](#footnote-ref-106)
107. Aslında , Doğu Akdeniz’de thalweg yöntemi ile maksimum derinlik çizgisi, kıyı uzunluğu esası veya sahil şeridinin genel yönüne göre bir sınırlandırma metodolojisine de değerlendirilebileceği alternatifler söz konusudur. [↑](#footnote-ref-107)
108. Örneğin GKRY Kıbrıs adasının tümüyle BMDHS 121. Madde gereği (2) karasuları, kıta sahanlığı, MEB olduğunu iddia etmektedirler. [↑](#footnote-ref-108)
109. Libya ve Malta Davası, UAD, 1985, parag. 40 [↑](#footnote-ref-109)
110. Romanya ve Ukranya Arasında Deniz Sınırlandırmasına İlişkin Dava, UAD Raporları, 3 Şubat 2009 Kararı, ss.1-77,parag.110: <https://www.icj-cij.org/files/case-related/132/132-20090203-JUD-01-00-EN.pdf>( Erişim: 4.04.2018). [↑](#footnote-ref-110)
111. Romanya ve Ukranya Davası, 2009, paragraf 111; Kuzey Denizi Davaları,1969,parag.18; Danimarka ve Norveç Davası,1993,parag.64. [↑](#footnote-ref-111)
112. Kamerun ve Nijerya Arasında Kara ve Deniz Sınırı Davasına Equatorial Guinea müdahalesi, *UAD Raporları, 10 Ekim 2002 Kararı*, ss.1-159, üst.ss. 300-458,parag.288, https://www.icj-cij.org/files/case-related/94/094-20021010-JUD-01-00-EN.pdf (Erişim: 3.07. 2018) [↑](#footnote-ref-112)
113. 1977 İngiltere-Fransa , 1982 Kanada-Fransa, 1982 Tunus-Libya, 1983 Gine-Gine Bissau, 1985 Libya Malta ve son olarak 2009 Romanya-Ukranya ve 2012 Bangladeş Myammar davasında adalara etki unsuru uygulanarak ana kara lehine karar üretilmiştir. [↑](#footnote-ref-113)
114. UAD,1982,parag.87 [↑](#footnote-ref-114)