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**Özet**

Sovyetler Birliğinin dağılması küresel güvenlik paradigmalarında yeni ve denenmemiş denge arayışları ve hegemonya mücadelelerini gündeme getirmiştir. Jeopolitik teorilerin coğrafi olarak merkez kabul ettiği eski Sovyet coğrafyasında yaşanan gerilim farklı bir açıdan incelendiğinde ise, etnik grupların, siyasi, sosyal ve kültürel statülerini değiştirmek ya da mevcut durumlarını daha aktif olarak ifade etmek için mücadeleye başladıkları görülmektedir. Genel olarak başlangıç bölümünde çatışmaların kökenlerinin incelendiği bu çalışmada, eski Sovyetler Birliği egemenlik alanındaki yeni bölünme ve bu bölünme sonrası oluşan yapılanmanın toplumsal etkilerine de değinilmektedir. Özellikle, Kafkasya bölgesinin en önemli sorunlarından birisi olan Karabağ’ın Ermenistan tarafından işgali konusu, yüzyıllardır güç mücadelesinin sürdüğü bölgede heran bir savaşa dönüşme olasılığına rağmen, henüz barışçı bir çözüme kavuşmamıştır.  Bölgede yaşanan gerilim ve çatışmalar sonucunda, konu uluslararası hale geldiğinde çözüm umutları vermiş, ancak ne sorunun iki ana aktörü olan [Ermenistan](http://akademikperspektif.com/2014/10/19/buyuk-ermenistan-ulkusu/) ve [Azerbaycan](http://akademikperspektif.com/2012/01/07/turkiye-azerbaycan-iliskilerinde-ermenistan-faktoru/) arasında bir uzlaşma sağlanabilmiş, ne de soruna aracı olan devletler ve uluslararası kuruluşlar bütün tarafları tatmin edecek bir çözüm üretebilmişlerdir. Azerbaycan ve Ermenistan’ın tarihten gelen düşmanlıkları ile bölgesel ve küresel aktörlerin ulusal çıkarları bu çözümsüzlükte temel nedenler olarak ortaya çıkmaktadır. Uzlaşma arayışları ve çözüm önerileri bölgedeki dengeler gözetilerek, özellikle çatışmalarda yerlerinden edilen sığınmacıların insani ihtiyaçlarına biran önce cevap verecek şekilde, uluslararası hukuk ve teamüller çerçevesinde değerlendirilmelidir.
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**A SOLUTION PROPOSAL FOR ARMENIAN OCCUPIED NAGORNO KARABAGH PROBLEM**

**Abstract**

The dissolution of the Soviet Union brought up new and untested equilibrium searches and struggles of hegemony in the global security paradigms. When the tension in the former Soviet geography, which is accepted as the geographically center by the geo-political theories, is analyzed from a different perspective, it can be seen that ethnic groups began to struggle for changing their political, social and cultural status or for expressing their current status more actively. In this study where the origins of conflicts are reviewed in the beginning section, the new division in the former Soviet Union's sovereignty and the social effects of the post-division structure are also discussed. Especially the issue of the occupation of Karabakh by Armenia, which is one of the most important problems of the Caucasus region, has not yet reached a peaceful solution despite the potential of being transformed into a war in the region where power struggle continued for centuries. Solution prospects emerged when the issue became international as a result of tensions and conflicts in the region, however, neither the two main actors of the problem, Armenia and Azerbaijan, were able to reach a compromise, nor the states and international organizations could provide a solution that would satisfy all parties. The historical hostility of Azerbaijan and Armenia and the national interests of the regional and global actors are the main reasons for this lack of solution. The search for reconciliation and solutions proposals should be taken stock of in the framework of international law and conventions, in a manner to immediately respond to the humanitarian needs of asylum seekers who have been displaced by clashes, particularly considering of the balances in the region.
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**Giriş**

Geçmişten miras kalan etnik çatışmaların yanı sıra, Sovyet sonrası alanda “yeni nesil etnik çatışmaların” farklı bir olgu olarak ortaya çıktığını görüyoruz. Kökenleri Sovyetler Birliği döneminde de bulunan bu çatışmalar, yeni oluşan siyasi gerçekliklere göre iktidarların yeniden dağıtılmasıyla kışkırtılmış, etnik gruplar, siyasi, sosyal ve kültürel statülerini değiştirmek ya da mevcut durumlarını daha aktif olarak ifade etmek için çatışmaları başlatmıştır. Dağlık Karabağ ve Güney Osetya'daki çatışmalar, “yeni nesil” etnik çatışma örnekleridir. Özellikle Karabağ’ın Ermenistan tarafından işgal edilmesi ve bölgedeki Azerbaycan Türklerinin maruz kaldığı şiddet, yüzyıllardır güç mücadelesinin sürdüğü Kafkasya bölgesinin en önemli sorunlarından birisi olarak uluslararası gündeme girmesine rağmen, henüz barışçı bir çözüme kavuşmamıştır. Olaylar sonucunda meselenin uluslararası hale gelmesi çözüm umutları vermiş olsa da, sorunun iki ana aktörü olan [Ermenistan](http://akademikperspektif.com/2014/10/19/buyuk-ermenistan-ulkusu/) ve [Azerbaycan](http://akademikperspektif.com/2012/01/07/turkiye-azerbaycan-iliskilerinde-ermenistan-faktoru/) arasında çatışmalar halen aralıklarla devam etmektedir. Bu makalede bölgedeki gerilimin genel olarak tarihsel arka planından yola çıkılarak eski Sovyet coğrafyasındaki çatışmalar içerisinde bölgesel güvenlik kapsamında en yakın tehdit olarak değerlendirilebilecek Azerbaycan ve Ermenistan arasındaki Dağlık Karabağ sorunu özelinde, çatışmasız bir çözüm için önerilerde bulunulacaktır.

**Sorunun Tarihsel Arka Planı**

18. Yüzyılda Kafkasya yoluyla güneye inmeyi planlayan Rusya’nın bölgede sürdürdüğü politikası ve bu nedenle de hiç bir koşulda azalmayan etkisi, Karabağ’ın bugünkü sorunlarını anlayabilmek için çok önemli bir göstergedir. Karabağ için bir dönüm noktası, Rusya’nın 19. yüzyıl başlarında aynı bölgeyi kontrol altında tutmak isteyen İran’a saldırması, böylece Kafkasya’da İran ve Osmanlı İmparatorluğu’nun etkilerini yok etmeye çalışarak, siyaseti kendi eksenine çekmeye başlaması olmuştur. 1812 de imzalanan Gülistan Barış Antlaşması ile, Rusya Kafkasya’yı etki altına alma yolunda büyük bir başarı elde etmiştir.[[2]](#footnote-2) Kuzey Azerbaycan’ı ele geçiren Rus İmparatorluğu, bölgenin demografik yapısını değiştirmek için bölgedeki Türkleri Rusya’nın diğer bölgelerine gönderirken, diğer bölgelerdeki Ermenileri bu topraklara yerleştirerek bölgede sağlayacağı Hristiyan çoğunlukla kendine güvenli bir tampon oluşturmayı hedeflemiştir. Nüfus verilerine gore; 1823’te bölgedeki nüfusun %78.3’ü Azeri Türkü, %21’i Ermeni iken; 1897 yılında oran değişmiş ve %53’ü Azeri Türkü, %45’i Ermeni olmuştur.[[3]](#footnote-3)

Birinci Dünya Savaşı öncesinde, batılı devletler, “Ermeni sorunu” olarak adlandırdıkları sorunların çözümü için bir Ermeni devleti kurulması amacıyla siyasi çalışmalar ve bölgede bu yönde saha çalışmaları yürütmüşlerdir. Birinci Dünya Savaşı sonrasında ise Wilson ilkelerindeki “her halkın kendi kaderini tayin etme hakkı” Ermeniler için yeni bir fırsat oluşturmuştur.[[4]](#footnote-4)  1917 Bolşevik İhtilalinden sonra Rusya’da değişen devlet sistemi doğrultusunda 1918’de Gürcistan, Ermenistan ve Azerbaycan Demokratik Cumhuriyetleri kurulmuş yine bu dönemde Karabağ fiili olarak Azerbaycan’a bağlanmasıyla “Büyük Ermenistan” hayali de sekteye uğramıştır.[[5]](#footnote-5)

1918’de imzalanan Batum Antlaşması hükümlerini ihlal eden Ermenistan’ın bazı Azerbaycan ve Gürcistan toprakları üzerinde hak iddia etmesini takiben Osmanlı İmparatorluğu Azerbaycan’a yeni oluşturduğu Kafkas İslam Ordusunu göndermiş, ancak Birinci Dünya Savaşının kaybedilmesi sonucunda Batum Antlaşması iptal olmuş ve ordu dağıtılmıştır.[[6]](#footnote-6)Kızıl Ordu’nun Kafkasya’nın kontrolünü ele geçirmesiyle birlikte bölge SSCB’ne katılmış, böylece anlaşmazlıklar sona ermiş, ancak sonradan büyük acılara yaşanmasına sebep olacak bir antlaşma ile 1920’de Azerbaycan ve Ermenistan Sovyetler Birliği hakimiyetine girmiştir.[[7]](#footnote-7) Bundan 3 yıl sonra yapılan bir düzenlemeyle Karabağ Azerbaycan’a bağlı bir özerk bölge olmuştur. Ermenistan’ın itirazları ise dikkate alınmamış, bölgenin kendilerine ait olduğu yönündeki iddialarını Sovyetler Birliği reddetmiştir.[[8]](#footnote-8) Ermenilerin çoğunlukta olduğu bir bölge olan ve Azerbaycan toprakları içinde yer alan Dağlık Karabağ merkezli sorunun, Ermenistan ve Azerbaycan arasında gündeme gelmesi 1980’lerin sonuna doğru olmuştur. 20 Şubat 1988’de Dağlık Karabağ Özerk Bölgesi Sovyeti, Azerbaycan’dan ayrılarak Ermenistan’a bağlanma talebini Azerbaycan, Ermenistan ve SSCB’ne bildirmiş ve Azerbaycan’ın bu talebi reddetmesiyle ülkede protesto gösterileri ve şiddet olayları gelişmiştir.[[9]](#footnote-9) Aynı yıl [Dağlık Karabağ](http://akademikperspektif.com/2013/03/23/karabag-sorununa-uluslararasi-recete/) Özerk Bölgesi Ermenistan’a bağlanma kararı almış ve böylece Ermenistan’da Karabağ’daki Ermeniler lehine bir halk desteği oluşmuştur.[[10]](#footnote-10) Bunun akabinde, bölgede Ermeniler ve Azeriler arasında çatışmalar ortaya çıkmaya başlamıştır. 1989 tarihinde SSCB Yüksek Komisyonu Dağlık Karabağ için Özel İdare Komisyonu kurulmasına karar vermiştir. Karabağ’ın Azerbaycan’a bağlı özerk statüsü kabul edilmiştir. Buna rağmen çatışmalar sona ermemiş, Ermenistan Karabağ’ın kendisine ait olduğu iddiasını sürdürmüştür. Kısa süre sonra komite dağıtılmış ve Karabağ’ın idaresi Azerbaycan’a geri verilmiştir. [[11]](#footnote-11)1989 yılında Erivan’dan Bakü’ye kadar olan bölgede etnik çatışmalar baş göstermiş, bunun akabinde Bakü’de olağanüstü hal ilan edilmiştir. Ordunun sivillere müdahalesi sırasında çok sayıda kişi hayatını kaybetmiş ve yaralanmıştır. Tüm bu yaşananların sonrasında Dağlık Karabağ sorunu uluslararası bir mesele haline gelmiştir.[[12]](#footnote-12) SSCB’nin son dönemlerinde yapılan sayımlara göre nüfusunun %77’si Ermeni, %21’i Azeri %2’si ise diğer etnik unsurlardan oluşmakta olan Karabağ’da Soğuk Savaşın bitimine doğru başlayan etnik kökenli sıcak çatışmalar, Karabağın yerlisi olan Azerbaycan Türklerinin Azerbaycan Cumhuriyetine göç etmelerine ve son dönemdeki resmi sayımlara göre %95’i Ermeniler, %5’i Kürt, Rum ve Asurlardan oluşacak şekilde demografik değişikliklere sebep olmuştur. [[13]](#footnote-13)1991 yılında bağımsızlığını ilan etmesine rağmen hiçbir ülke tarafından tanınmayan[[14]](#footnote-14) Dağlık Karabağ yönetimi, bölgede yalnızlaşarak bölgenin ekonomik entegrasyonu önünde bir engel teşkil etmekte, bölgejeostratejik önemin yanı sıra doğal zenginliklere de sahip olmasına rağmen yatırımın yeterli olmaması nedeniyle bu kaynakları değerlendirememektedir.[[15]](#footnote-15)

**Uluslararası Aktörler ve Çözüm Arayışları**

Ermenistan’ın ayrılıkçı iddiaları sonrasında meseleye çeşitli devletlerin müdahil olmasıyla birlikte konu uluslararası bir boyut kazanmış, çözüm arayışları, başlangıçta Türkiye, Rusya, İran ve Kazakistan gibi bölgedeki ülkelerin ve Fransa’nın arabuluculuk girişimleriyle sınırlı kalıp, daha sonraları uluslararası kuruluşların açılımlarıyla devam etmiştir.[[16]](#footnote-16)  Azerbaycan ve Ermenistan’ın 1992’de Avrupa Güvenlik ve İşbirliği Teşkilatı’na (AGİT) üye olmasıyla birlikte, konuyla yakından ilgilenmek ve soruna siyasi çözüm üretmek üzere AGİT içerisinde adını ilk toplantının yapıldığı şehirden alan Minsk Grubu kurulmuş, oluşturlan bir eşbaşkanlık sistemiyle de Rusya’nın tek başına devam ettirdiği arabuluculuk girişimleri uluslararası bir çözüm sürecine dönüşmüştür.[[17]](#footnote-17) Daha sonra da dönemsel eşbaşkanlık yöntemi kaldırılmış yerine üç ülkenin, Rusya, ABD ve Fransa daimi eşbaşkanlığı getirilmiştir. Böylece, Rusya’ya karşı bir denge oluşturulmuştur. İlk çözüm çabası olan 1992 tarihinde AGİT’e üye ülkelerin Helsinki’de aldığı barış konferansının toplanması kararından bir sonuç alınamamış,[[18]](#footnote-18) yine bu süreçte, Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi (BMGK) tarafından; 822, 853, 874 ve 884 sayılı kararlar alınmış olmasına rağmen bu kararlar da uygulanmamıştır. [[19]](#footnote-19) Avrupa Güvenlik ve İşbirliği Teşkilatı (AGİT) Minsk Grubu’nun ile Birleşmiş Milletlerin çabaları sonuçsuz kalmış ve Azerbaycan toprağını kaybetmiştir.

Rusya’nın politikasının bir parçası olarak, Moskova’da aynı yıl gerçekleştirilen başka bir toplantıda Azerbaycan’ın Dağlık Karabağ’ı taraf olarak kabul etmesi istenmiş, ancak Azerbaycan bu teklifi reddetmiştir.[[20]](#footnote-20) Sürdürülen görüşmeler sonucunda Ermenistan’dan yana olan arabulucu ülkeler Dağlık Karabağ temsilcilerin muhatap alınmasını sağlamıştır.[[21]](#footnote-21) Bu uygulama aynı zamanda Ermenistan’ın bu krizi Dağlık Karabağ ve Azerbaycan arasında bir mesele olarak tanımlayan ve sorunun yine bu iki taraf arasında çözülmesi gerektiğini savunan tezini de desteklemiştir.[[22]](#footnote-22)AGİT ve Rusya’nın girişimleriyle başlayan görüşmeler, 26 Nisan–2 Mayıs arasında AGİT heyetinin bölgeyi ziyareti ve 4–5 Mayıs 1994 tarihlerinde, Bişkek’te Bağımsız Devletler Topluluğu Parlamentolar arası Kurulu çerçevesinde Kırgızistan Parlamentosu ve Rusya Dışişleri Bakanlığı temsilcileri, Ermenistan ve Azerbaycan parlamentoları başkanları ve Karabağ’ın Azeri ve Ermeni nüfusunun temsilcilerinin katılımıyla yapılan görüşmede Bişkek Protokolünün imzalanması ile sonuçlanmıştır.[[23]](#footnote-23)  Böylece bölgede ateşkes sürecine girilmesi ile silahlı çatışmalar son bulmuş, protokol bir anlamda Karabağ meselesini çatışma konumundan siyasi konuma taşımıştır.

**Çözüm Önerileri**

Minsk grubunun eşbaşkanlığını sürdüren Rusya ve Finlandiya’nın, 1995 yılındaki çözüm çabalarının temel konusunu işgal güçlerinin Azerbaycan’dan ayrılması ve yerli halkın kendi topraklarına geri dönmesi oluşturmuş ve bu çabaların bir sonucu olarak, 1996’da Lizbon’da düzenlenen AGİT toplantısında Ermenistan’ın Azerbaycan’ın toprak bütünlüğünü tanıması, Dağlık Karabağ’ın nüfus güvenliğinin sağlanması ve kendi kendini yönetme hakkının verilmesi yönünde bir karar teklifi hazırlanmıştır. Bu karar teklifini diğer bütün üye ülkeler kabul etmesine rağmen, Ermenistan reddetmiştir. [[24]](#footnote-24)

Minsk Grubu, 1997 yılında önemli açılımlarda bulunmuştur, eşbaşkanların bölgeyi ziyaretleri sonucu 3 çözüm önerisi ortaya çıkmıştır. Bunlardan ilki “Toptan Çözüm” önerisidir. Bu barış planı taraflar arasında yapılması gereken barış antlaşmasını ve Dağlık Karabağ’ın yeni statüsünü içerir. İkinci öneri “Aşamalı Çözüm” önerisidir, Dağlık Karabağın ve işgal altındaki diğer bölgelerin birbirinden bağımsız olarak çözüme kavuşturulması gerektiği ve göçmenlerin son durumu ile ilgili alınması gereken kararları kapsamaktadır. Üçüncü ve son öneri ise “Ortak Devlet” önerisidir.  Bu öneri içerisinde de resmi dili Ermenice olan ve Azerbaycan ile ortak bir Dağlık Karabağ Cumhuriyetinin oluşturulması ve Laçin Koridorunun statüsü hakkında düzenlemeler yer almaktadır.[[25]](#footnote-25)Taslak olarak hazırlanan öneri paketlerinden ilk ikisi Ermenistan, son taslak ise Azerbaycan tarafından reddedilmiştir.[[26]](#footnote-26)

Bu dönemde Azerbaycan’ın talepleri, öncelikle Ermenistan’ın işgal ettiği bölgelerden çekilmesi, Dağlık Karabağın yeni bir statüye sahip olması ve Ermenistan’ın bu bölgede gücünün azaltılması ve göçmek zorunda bırakılan Azerilerin yurtlarına geri dönmesi yönündedir. Bunun yanı sıra Azerbaycan’ın kendi lehine kullanabileceği en büyük kozları 1992 Prag görüşmelerinde, 1996 Lizbon Zirvesinde ve 2005 Avrupa Konseyi Parlamenter Meclisi Genel Kurulunda alınan “Karabağ’ın Azerbaycan toprağı olduğunu ve Ermenistan’ın Azerbaycan topraklarını işgal ettiği” kararlarıdır.[[27]](#footnote-27) Ermenistan ise, Dağlık Karabağ ile ilgili iddialarını 1977 SSCB Anayasası ve 3 Nisan 1990 tarihli Birlik Cumhuriyetlerinin SSCB’den Ayrılması Usulüne İlişkin Sorunların Çözümü Hakkında Kanun’a dayandırmakta, Dağlık Karabağ’ın bahsedilen ulusal hukuk düzenlemeleri çerçevesinde Azerbaycan’dan ayrılma hakkı olduğunu, bu hakkı kullandığını ve SSCB’nin dağılmasının ardından Azerbaycan’ın ülkesel bütünlüğünün bir parçası olmadığını ileri sürmektedir. [[28]](#footnote-28)

Minsk Grubu’nun 1997 yılından sonra üçlü eşbaşkanlık sistemine geçmesiyle birlikte, ABD’nin Karabağ konusundaki açılımları etkili olmaya başlamış, Clinton döneminde başlamak üzere, Bush yönetimiyle beraber daha da etkili bir hale gelmiştir. Bu politikanın etkisiyle yeni barış görüşmelerinin yapılması konusunda bütün taraflarca bir mutabakata varıldığı görülmektedir. Ancak, Rusya Federasyonu’nun Karabağ sorununa jeostratejik, jeopolitik ve ekonomik olarak yaklaştığı ve sorunun çözümünde etkili ana aktör olduğu değerlendirildirildiğinde, [[29]](#footnote-29) ABD-Rusya arasındaki küresel güç mücadelesinin geldiği noktada bu sorunun bölge ülkelerinin dışındaki bir inisiyatif tarafından sağlanacak arabuluculuk ile çözümü mümkün görülmemektedir. Eşbaşkanların 2002 yılında Bakü’ye gerçekleştirdikleri bir ziyarette Haydar Aliyev uluslararası kuruluşların sorunun çözümü konusunda pasif kaldıklarını ve Azerbaycan’ın sorunun barışçıl yöntemlerle çözüleceğine dair inancını kaybetmeye başladığını söylemiştir.

Ermenistan ve Azerbaycan’daki seçimler nedeniyle 2003 yılında kesintiye uğrayan ikili görüşmeler, 2004 yılı AGİT Bakanlar Konseyi toplantısında Ermenistan Dışişleri Bakanının, Azerbaycan’ı bölgedeki işgalci güç olarak nitelendirip saldırgan tavrını değiştirmesi gerektiğini belirtmesi ve Azerbaycanın Ermenistan’ı işgalci güç olarak sert bir şekilde eleştirmesi ile çıkmaza girmiştir. 2004 yılındaki Brüksel ziyaretinde Azerbaycan Cumhurbaşkanı İlham Aliyev, Minsk Grubu’nun çabalarını desteklemesine rağmen grubun Ermenistan yanlısı çizgide hareket ettiğini belirterek, AB’den Dağlık Karabağ sorununda daha aktif olmasını talep etmiştir.[[30]](#footnote-30)

Böylece ikili görüşmelerle sorunun hallolmayacağı yeniden ortaya çıkmış, Minsk grubu bundan sonra çözüm için faaliyet göstermeye süreçte etkili olmaya başlamıştır. Nisan 2004 de Minsk grubu eşbaşkanının girişimi ile, Prag Süreci olarak bilinen, Azerbaycan ve Ermenistan Dışişleri Bakanlarının eşbaşkan ile birlikte katılacağı düzenli şekilde toplantılar icra edilmeye başlanmıştır. Bu görüşme süreci aynı zamanda iki ülke devlet başkanlarının katıldıkları uluslararası zirve toplantılarında yapacakları ikili görüşmeler için de bir çerçeve oluşturulmasını sağlamıştır. [[31]](#footnote-31)

2007 senesinde Minsk Grubu’nun girişimiyle Azerbaycan ve Ermenistan Madrid Kriterleri üzerinde mutabakata varmıştır. Bu bildirge çözüm için büyük önem taşımaktadır, bildiriye göre;

1. Dağlık Karabağ’ın çevresinde işgal edilen bölgeler boşaltılacak,
2. Ermenistan ile Dağlık Karabağ’ın iletişimini sağlayan koridor açılacak,
3. Bütün göçmenler topraklarına dönecek,
4. Barış gücünün işlevini yerine getirecek uluslararası güvence sağlanacak,
5. Dağlık Karabağ Ermenilerine gerekli güvence verilerek kendilerini idare etme hakları tanınacak,
6. Dağlık Karabağ’ın hukuki statüsünün belirlenmesi için inisiyatif kullanılacaktır.[[32]](#footnote-32)

Yine bu dönemde, Karabağ sorununun çözümüne yönelik çabaların bir devamı olarak konunun Birleşmiş Milletler Genel Kuruluna getirilmesi sonucunda, 14 Mart 2008’de, Ermeni güçlerinin çatışmalarda ele geçirdiği Azeri topraklarından çekilmesi yönünde çağrı yapan bir karar Genel Kurulda yedi oya karşı, 39 oyla kabul edilmiştir. Karara muhalif yedi oydan üçü Minsk Grubu eş başkanları olan Rusya, ABD ve Fransa’dır. Azerbaycan, Minsk grubunun tarafsızlığı ve çözüm konusundaki samimiyeti ile ilgili olumsuz değerlendirmelerini doğrulayan bu gelişme nedeniyle, sorunun çözüm sürecine tarafsız olduğunu düşündüğü diğer uluslararası örgüt ve devletleri de dâhil etmek istemektedir.[[33]](#footnote-33) Sorunun ancak kendi inisiyatifinde çözümünün mümkün olabileceğini göstermek isteyen Rusya’nın girişimiyle 2008 yılında, Madrid Kriterlerinin uygulanması ve barışın en kısa zamanda sağlanması konularına değinen Moskova Bildirisi ya da diğer ismi ile Meiendrof Deklarasyonu imzalanmıştır.[[34]](#footnote-34)

 Minsk Grubu başta olmak üzere, uluslararası örgüt ve arabulucu ülkelerin 1992’den bu yana gerçekleştirdiği birçok girişim ve çözüm önerisi bulunmakla birlikte, sürecin kalıcı bir barış ile sonuçlanacak yönde ilerlemesi mümkün olmamıştır. Azerbaycan ve Ermenistan’daki seçim dönemlerinde kesintiye uğrayan görüşmelerin yanı sıra, sorunu iç siyaset malzemesi yapan iktidarlar ve muhalefet partileri çözüme yönelik girişimleri sonuçsuz bırakacak şekilde davranmışlar, genel olarak da bütün taraflar birbirini suçlayarak, çözüm önerilerilerine herzaman şüpheyle yaklaşmışlardır. Bugün Dağlık Karabağ hala Ermenistan işgali altındadır. Buna rağmen, Azerbaycan ve Ermenistan’ın bir araya geldiği toplantılarda kısmi diyalog imkanının oluşması ve her iki tarafın da Karabağ sorununda acilen barışın sağlanması gerektiğini savunması, olumlu bir işarettir. Fakat uluslararası bir yapının çözüm yönünde arabuluculuğu olmaksızın, bütün tarafları tatmin edecek bir uzlaşmaya, ulaşılması, mümkün görülmemektedir. AGİT Minsk Grubunun ABD’li eşbaşkanı James Warlick Washington’da Carnegie Merkezi’nde yaptığı “Dağlık Karabağ: çözüm yolları” konulu sunumunda, herhangi bir barış anlaşmasının altı unsuru temel alması gerektiğini vurgulamıştır.[[35]](#footnote-35)

1. Dağlık Karabağ’ın ara statüsü geçici nitelik taşımalıdır. İleride taraflar belli  bir uyum içerisinde ve kendi iradesini hukuki açıdan ifade etmek suretiyle bölgenin nihai hukuki statüsünü belirleme konusunda tam kararlılık göstermelidirler.

2. Bakü tarafından şu anda kontrol edilmeyen eski Dağlık Karabağ özerk vilayetinin hudutları içerisindeki arazilere en azından güvenliği ve öz yönetimi sağlayan geçici statü verilmelidir.

3. Dağlık Karabağ çevresinde işgal edilmiş topraklar Azerbaycan’ın iade edilmeli ve bu bölgeler üzerinde Azerbaycan’ın egemenliği sağlanmalı ve bölgede egemenliğine zarar verecek herhangi yerleşim birimi bulunmamalıdır.

4. Ermenistan ile Dağlık Karabağ’ı birleştiren bir ulaşım koridoru olmalıdır. Güvenli ulaşımı sağlamak için bunun yeterince geniş olması, fakat tüm Laçın bölgesini kapsamaması gerekir.

5. Kalıcı barış anlaşmasının bütün mülteci ve ülkelerinde yerlerinden edilmiş insanlara yerleşim yerlerine geri dönme hakkını içermesi gerekir.

6. Barış Anlaşması uluslararası güvencelerle garanti altına alınmalı, aynı şekilde barış sağlama faaliyetleri dahil olmak üzere tüm taraflar arasında bir güven ortamı oluşturulmalıdır.

Rusya’nın Medvedev dönemindeki arabuluculuk çabaları 2010 yılında da devam etmiştir. Azerbaycan ve Ermenistan devlet başkanlarının St. Petersburg’daki Dünya Ekonomik Forumundaki buluşması, bu kapsamdaki gayretlerin bir devamı niteliğindedir. Eşbaşkanlar Obama, Medvedev ve Sarkozy, G8 Zirvesi nedeniyle bulundukları Kanada’nın Ontario kentinde yayınladıkları ortak deklarasyonda, başlatılan çabaların bir barış antlaşması ile sonuçlanması ve temel prensipleri kapsayan bir taslak metnin hazırlanması amacıyla her iki tarafa da yardımda bulunulması ve hazırlıkların AGİT’in Kazakistan’ın Almata kentinde yapılacak gayrıresmi bakanlar toplantısına yetiştirilmesi için dışişleri bakanlarına talimat verdiklerini belirtmişlerdir.[[36]](#footnote-36) Aynı yıl Ermenistan ve Azerbaycan Dışişleri Bakanlarının Almata’daki görüşmelerinden de bir sonuç çıkmamış, taraflar birbirlerini çözüme yanaşmayan tavırları ve ateşkes ihlalleri nedeniyle suçlayarak görüşmeleri sonlandırmışlardır. Medvedev’in iki ülke başkanlarını AGİT’in Astan zirvesinde tekrar bir araya getirmek amacıyla sürdürdüğü baskılar da başarısız olmuş ve başkanların görüşmeleri sağlanamamıştır.[[37]](#footnote-37) Aynı şekilde, 2011 yılında da AGİT Minsk grubunun Rusya’nın öncülüğünde Tataristan eyaletinin başkenti Kazan’da bir araya getirdikleri Azerbaycan ve Ermenistan devlet başkanları, eşbaşkanların yoğun desteğine rağmen uzlaşma çerçevesi konusunda yine anlaşamamışlardır.[[38]](#footnote-38) AB’nin Karabağ sorununun çözümü yönünde eskisine nazaran daha etkili olduğu 2012, 2013 ve 2014 yıllarında Minsk Grubu’nun çabalarını destekleyen adımlar atılmasında birliğin Azerbaycan temsilcisi Roland Cobia’nın rol oynadığı görülmektedir.[[39]](#footnote-39) İki taraf arasında 2014 yılında sınırda yaşanan çatışmalar ve 2015 yılında Karabağ’da AB’nin yasal olmadığını ve tanımadığını açıkladığı[[40]](#footnote-40) 2017 başkanlık seçimlerin yapılması sürecinde gösterdiği kararlı tavıra rağmen, AB’nin de uzak bir coğrafya olan Dağlık Karabağ sorununu tek başına insiyatif alarak çözebilmesi mümkün görünmemektedir. 2016 yaşanan şiddetli çatışmalar AB ve AGİT dahil olmak üzere sorunun çözümünde bir şekilde çaba sarfeden bütün arabulucuların 1994 ateşkesinden beri devam eden çözüm girişimleri yetersiz kalmakta, Dağlık Karabağ, her an yeni çatışmaların yaşanmasının mümkün olduğu bir sorun olarak devam etmektedir.

***Sonuç; Bir Çözüm Önerisi***

Hernekadar mevcut çözümsüzlük durumunun değişmesi çok muhtemel görülmese de, gerek Gürcistan’da ve Ukrayna’da Rusya’nın müdahaleci ve sert siyaseti, gerekse Türkiye Ermenistan ilişkilerinin gergin seyirde devamı, bölgedeki hassas ve kırılgan durumun da dikkate alınmasını zorunlu hale getirmektedir.[[41]](#footnote-41) Azerbaycan ve Ermenistan’ın geçmişe nazaran büyük ölçüde silahlandıkları ve muhtemel savaş koşullarına yönelik ordularını donatıp eğittikleri değerlendirildiğinde, bölgede ortaya çıkacak bir savaşın önceki çatışmalara göre daha tehlikeli olacağı ve büyük zararlar doğuracağı kesindir.[[42]](#footnote-42) Özellikle Azerbaycan tarafından yapılan açıklamalar incelendiğinde ve ülke ekonomisindeki gelişmeye paralel gerçekleşen silahlanmadaki artış düşünüldüğünde, Azerbaycan Silahlı Kuvvetleri’nin, Dağlık Karabağ’ı tekrar kazanmak ve Ermenistan’la savaşmak için hazırlık yaptığı anlaşılmaktadır. Ancak uluslararası ortamın ve bölgesel siyasi koşulların Azerbaycan’ın işgal altındaki topraklarını kurtarmasını sağlayacak bir askeri harekâta uygun olmadığı değerlendirilmektedir. Yine de bu gelişmeler ve bölgede bir çatışma olasılığı, herzamankinden daha fazla ciddiye alınmalıdır.

 Mayıs 1994 yılında Rusya’nın arabuluculuğuyla yapılan ateşkesten sonra pek çok barış planı devreye girmiş, ancak bunların bazıları Azerbaycan, bazıları Ermenistan bazıları da, de facto Dağlık Karabağ Ermeni yönetimi tarafından reddedilmiştir. Aşağıdaki çözüm önerisi, bütün geçmiş çözüm planları incelendikten ve muhtemel senaryolar değerlendirildikten sonra, tarafların üzerinde en fazla mutabık kaldığı hususlardan başlanmak suretiyle, soruna yeniden barışçı bir çözüm bulunabileceği düşünülerek hazırlanmıştır.

 Öncelikle anlaşmazlığın çözümünde bugüne kadar uzlaşılamayan Dağlık Karabağ’ın statüsünün ne olacağı konusunu ileri bir tarihe bırakarak, statükonun mevcut haliyle muhafaza edilmesi, diğer anlaşmazlık konularının birer birer ele alınması ve çözüm sağlandıkça bir adım daha atılması yöntemi izlenmek suretiyle, aşağıdaki çözüm planının uygulanabileceği değerlendirilmektedir.

1. Görüşmelerin kimler arasında yapılacağı konusu öncelikle çözülmesi gereken bir sorundur. Bir hal tarzı olarak, toplantıların başlangıçta iki ayrı formatta yapılması mümkün görülmektedir.
2. Birinci grup; Azerbaycan-Ermenistan ve Minsk Grubu eşbaşkanları ve BM Özel Temsilcisi,
3. İkinci Grup; Dağlık Karabağ Ermenileri (mevcut de facto yönetim)- Dağlık Karabağ Azerileri ve Minsk Grubu eşbaşkanları ve BM Özel Temsilcisi.

Bu aşamada Birleşmiş Miletler Güvenlik Konseyinin bir karar alarak, başlayan görüşmelere destek vermesi ve bunu gösterecek bir adım olarak, Minsk Grubunun dışında, sorunun çözümüne katkıda bulunarak tıkanıklıkları aşacak bir özel temsilci görevlendirmesi gereklidir.

1. İlk adım olarak, bütün tarafların ateşkese uymaları konusunda güvence vermeleri sağlanacaktır. Ateşkesin devamı ve müteakiben her aşamada güvenliğin sağlanması amacıyla bölgede görev yapacak AGİT ve Avrupa Birliği Barış Gücü (ABBG) Birliklerinin statüsünü belirleyecek SOFA (Status of Forces Agreement) anlaşması her iki gruba dahil ülkeler tarafından imzalanacaktır.
2. Ermenistan’ın işgal ettiği Azerbaycan’a ait 7 bölgeden beşi, üç ay içerisinde askerden arındırılacak ve silahsızlandırılacak, Kelbecer ve Laçin bölgeleri daha sonra boşaltılacaktır. Bu maksatla önce mevcut temas hattında oluşturulacak tampon bölge, ABBG ve AGİT denetimine girecektir. Daha sonra mutabık kalınacak bir takvim dahilinde beş bölgedeki Ermeni birlikleri ayrılacak, tampon bölgeler en son kaldırılacak, boşaltılan bölgelere AGİT gözlemcileri ve Avrupa Birliği Barış Gücü (ABBG) Birlikleri gözetim ve güvencesinde, yerlerinden edilen Azeriler ve Ermeniler geri dönecektir.
3. Bu sürecin sağlıklı bir şekilde tamamlanmasını takiben, iki grubun da mutabık kalması durumunda, diğer aşamaya geçilebilecektir. Yeni aşamada, önce Kelbecer bölgesindeki tampon bölgeler kaldırılacak, bölge Ermeni silahlı kuvvetleri tarafından boşaltılacak, OSCE ve ABBG güvenlik ve barışı sağlayacak, yerlerinden edilen Azeriler ve Ermeniler bölgeye geri dönecektir.
4. Bu sürecin sağlıklı bir şekilde tamamlanmasını takiben, iki tarafın da mutabık kalması durumunda, diğer aşamaya geçilebilecektir. Yeni aşamada, önce Laçin koridoru kararlaştırılacak bir genişlikte silahsızlandırılarak güvenli bölge ilan edilecek, AGİT ve ABBG bu bölgeye yerleşecek, sonra Dağlık Karabağ ve Laçin’deki Ermeni silahlı kuvvetleri bölgelerini terkederek Ermenistan’a intikal edecek, AGİT ve ABBG bu süreçte bölge genelinde güvenlik ve barışı sağlayacak, yerlerinden edilen Azeriler ve Ermeniler bu aşamalar tamamlandıktan sonra Laçin’e geri dönecektir. Laçin Koridoru güvenli bölge olarak AGİT ve ABBG denetiminde asker ve silahtan arındırılmış olarak kalmaya devam edecektir.
5. Dağlık Karabağ ve boşaltılan Azerbaycan’a ait bölgelerdeki Ermenilerin güvenliği her aşamada ayrı ayrı Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi kararlarıyla güvence altına alınacaktır.
6. Dağlık Karabağ’ın statüsü için bir referandum yapılması, yapılacak referandumun ayrıntıları ve Dağlık Karabağ ordusunun geleceği ile ağır silahlarının OSCE ve ABBG gözetiminde teslim edilmesi konularında, görüşmelerin ikinci ayağı ileri bir tarihte ve yukarıda belirlenen safhalar başarı ile geçildikten sonra başlatılacaktır.
7. Dağlık Karabağ’ın statüsü ile ilgili görüşmelere geçilmeden önce ayrıca;
8. Dağlık Karabağ’ın ekonomik ve sosyal sorunlarını ele alarak, bir program dahilinde çözümünü sağlayacak şekilde, donör ülkeler belirlenecektir,
9. Agdam-Laçin-Goris-Nahcivan karayolunun güvenli yol olarak AGİT ve ABBG denetiminde açılıp, genişletilip kullanılmaya başlanması sağlanacaktır,
10. Bölgedeki İran-Rusya bağlantısını sağlayan ve Nahcivan’dan geçen demiryolu yeniden ulaşıma açılacaktır.
11. Dağlık Karabağ’da iki toplumlu bir yönetimin mümkün olmasını sağlayacak şekilde, toplumların ayrı ayrı bölgelerde yerleşmeleri de dahil bütün olasılıkların değerlendirildiği, gerekli planlamaların yapıldığı Minsk grubu altında bir komisyon oluşturulacaktır.
12. Dağlık Karabağ’da ve bölgedeki ülkeler arasında bulunan bütün gümrüklerin açılarak, ticaretin başlaması için gerekli düzenlemeler yapılacaktır, bu maksatla Minsk grubu altında bir komisyon kurulacaktır.
13. Dağlık Karabağ’lı Azerilerin güvenlik içerisinde geri dönmeleri için OSCE ve ABBG planları hazırlanacaktır,
14. Dağlık Karabağ halkının serbest dolaşımı sağlayacak şekilde uluslararası geçerli belge OSCE tarafından tanzim edilecektir,
15. De facto Dağlık Karabağ Ermeni yönetiminin tek başına muhatap alınmaması için, Ermeni ve Azerilerden oluşan ortak geçici bir yönetim OSCE ve Minsk Grubu tarafından belirlenerek, uluslararası güvence altında yapılacak seçim takvimi hazırlanacaktır. Bu maksatla, Minsk grubu altında bir komisyon teşkil edilecektir.
16. Dağlık Karabağ’ın seçilmiş yönetimi, Ermenistan ve Azerbaycan dışında, AGİT, Türkiye, İran, Gürcistan ve Minsk Grubu ülkelerinin de garantör olarak yer alacağı geniş kapsamlı bir bölgesel Barış Antlaşması’nın hazırlıkları başlatılacaktır. Bu maksatla geniş katılımlı ve BM Özel Temsilcisinin başkanlığında çalışmalarını yürütecek ayrı bir çalışma grubu kurulacaktır.

Belirtilen bu konularda Birleşmiş Milletler’in aktif olarak rol alması önemli ve gereklidir. Süreç devam ederken yapılması önerilen ve yukarıda sayılan hazırlıklar, Dağlık Karabağ’ın statüsü ile ilgili görüşmelere geçildiğinde, çözüme destek sağlayacak, zaman kazandıracak ve esas bilgi unsuru olarak yapılacak çalışmalara objektiflik katarak ışık tutacaktır. Özellikle, donör ülkelerin sağlayacağı maddi destek ve ABBG’nün sorunun barışçı yollardan çözümüne sağlayacağı fiziki güvenlik desteği, bu bağlamda ayrıca çok önemlidir.
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