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**ÖZET**

Tarihin en eski dönemlerinden itibaren ortaya çıkması muhtemel tehlikelere karşı önceden bilgi sahibi olup, önlemlerin alınabilmesi adına kullanılan istihbarat, devletlerin en önemli güvenlik araçlarından birisidir. Bununla birlikte, istihbaratın sürekli olarak kendisini yenileyen bir alan olduğu da belirtilmelidir. Değişen uluslararası koşullar, istihbarat alanında da dönüşümleri mecbur bırakmaktadır. Bu bağlamda, yakın dönemde istihbaratta dönüşümü gerekli kılan en önemli gelişme Soğuk Savaş’ın sona ermesi ve ortaya çıkan belirsizlik evresi olmuştur. Küresel terörizm ve siber suçlar başta olmak üzere devletlerin yüz yüze kaldığı yeni tehditler, istihbaratın da bu tehditlerle başa çıkmak adına geliştirilmesini gerektirmiştir. Bu çalışmada, söz konusu dönemde gerçekleştirilen istihbarat dönüşümünün incelenmesi amaçlanmaktadır. Buna göre öncelikle Soğuk Savaş sonrası değişen güvenlik algısı incelenecek ve bunun istihbarata yansımaları ele alınacaktır. Sonuç olarak da ABD örneğinden hareketle istihbarat ve istihbarat teşkilatlarının geçirdiği dönüşüm ortaya konacaktır.
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**THE REFLECTIONS OF SECURITY TRANSFORMATIONS ON INTELLIGENCE: US CASE**

**ABSTRACT**

Intelligence, which is used in order to take precautions about dangers that may arise, is one of the most important security tools of the states from the earliest periods of history. It should be noted, however, that intelligence is a phenomenon that constantly renews itself. The changing international conditions force transformations in the field of intelligence. In this context, the most important development that required the transformation in intelligence in the recent period was the end of the Cold War and the uncertainty era that emerged. The new threats facing states, especially global terrorism and cybercrime, necessitated the development of intelligence to deal with these threats. In this study, it is aimed to examine this intelligence transformation. Accordingly, firstly, the changing perception of security after the Cold War will be examined and its reflections on intelligence will be discussed. As a result, the transformation of the intelligence and intelligence organizations will be revealed based on the US example.

**Keywords:** Security, Intelligence, Intelligence transformation, US

1. **Giriş**

Devletlerin güvenlik arayışları ve bu amaç uğruna izlediği stratejiler, Uluslararası İlişkiler disiplininin kuramsal altyapısını oluşturan temel hususlardan olmuştur. Ana akım kuramlardan, eleştirel ve post-pozitivist yaklaşımlara kadar bütün uluslararası ilişkiler teorileri, temelinde güvenliğin nasıl sağlanacağına ya da “güvenlik” diye bir olgunun var olup olmadığına dair sorulara cevap vermek adına geliştirilmiştir. Nihayetinde böylesi soruların tek bir cevabının olması mümkün olmadığından disiplinin ilerlemesi de bu tartışmalar eşliğinde sürmüştür.

Güvenliğin, Uluslararası İlişkiler disiplini içerisinde böylesi merkezi bir konumda yer alması ise ayrı bir “Güvenlik Çalışmaları” literatürünün ortaya çıkmasında belirleyici olmuştur. Güvenliğin nasıl tanımlanacağı, hangi aktörlerin güvenlik sağlayıcısı, hangi aktörlerin güvenliğinin sağlanacağı ve bunun nasıl yapılacağı soruları üzerine inşa edilen bu alan, Soğuk Savaş döneminden itibaren özerk bir çalışma alanı olarak Uluslararası İlişkiler disiplinin içerisinde yer bulmuştur. Başlangıç evresinde, Soğuk Savaş’ın katı güvenlik çemberi içerisinde sıkışan Güvenlik Çalışmaları, devlet ve nükleer silahlar merkezli bir okumayla yürütülmüş, hem aktörleri hem de araçları itibarıyla sınırlı kalmıştır. Güvenlik Çalışmalarının altın çağı olarak kabul edilen Soğuk Savaş sonrası dönemde ise bütüncül bir genişleme yaşanmış dolayısıyla alan da çok geniş bir konu yelpazesiyle ilgilenmek suretiyle etkisini artırmıştır.

Soğuk Savaş sonrası dönemin temel vurgusu ise şüphesiz ki belirsizlik olmuştur. Tehditlerin belirsizliği, muhatapların belirsizliği, aktörlerin belirsizliği, yöntemlerin belirsizliği gibi başlıklar bu dönemin genel sorunsalı olmuştur. Böylesi bir durum da başta devletler olmak üzere aktörleri yeni açılımlar yapmak zorunda bırakmıştır. “Yeni Güvenlik” olarak kavramsallaştırılan bu anlayış, etkisini kısa süre içerisinde devletlerin stratejilerinde göstermiş ve temel kaygısı belirsizliklerin giderilmesi olan konseptler geliştirilmeye başlanmıştır.

Yeni konseptlerin en önemli araçlarından birisi de “istihbarat” olmuştur. Bilinmeyeni açığa çıkartmak ve olası tehditleri önceden bilmek gibi motivasyonlarla yürütülen istihbarat faaliyetleri, bu yeni süreçte geliştirilmek ve dönüştürülmek zorunda kalmıştır. Bu bağlamda, Soğuk Savaş sonrası dönemde ortaya çıkan yeni tehditlerle başa çıkabilmenin bir aracı olarak istihbaratın, öneminin daha da arttığı belirtilmelidir. Ancak Soğuk Savaş mantığıyla kurgulanmış olan istihbarat örgütleri yeni sürece yatkın araçlara sahip olmadığından ve gelişen teknolojik ve sosyal koşulların özellikle terör örgütlerine muazzam bir hareket kabiliyeti tanımış olmasından ötürü hem istihbarat anlayışının hem de istihbarat örgütlerinin yenilenmesi öncelikli bir ihtiyaç olarak ortaya çıkmıştır.

Bu çalışmada, söz konusu bu ihtiyacın karşılanması amacıyla devletler tarafından nasıl adımlar atıldığının ve istihbaratın yeni koşullara bağlı olarak nasıl dönüştürüldüğünün analiz edilmesi amaçlanmaktadır. Bu bağlamda, öncelikle yeni güvenliğin kavramsal ve kuramsal altyapısı ortaya konacak ve daha sonra Soğuk Savaş sonrası süreçte değişen ve genişleyen tehditler incelenecektir. Sonraki başlıkta ise yeni tehditlerle başa çıkma aracı olarak kullanılan istihbaratın, nasıl bir dönüşüm geçirdiği anlatılacak ve son olarak da yeni istihbarat sürecinin öncü devleti olarak kabul edilen ABD’nin bilhassa 11 Eylül saldırıları sonrasında istihbarata yönelik attığı adımlar ve reform süreci analiz edilecektir.

1. **YENİ GÜVENLİK ANLAYIŞI VE DEĞİŞEN TEHDİT ALGISI**

Soğuk Savaş sonrasında bir konsept olarak “yeni güvenlik” şeklinde isimlendirilen güvenlik çalışmaları, 1970’li yıllarda çalışmalara başlayan “Barış Çalışmaları[[2]](#footnote-2)” ve “Yeni Uluslararası Ekonomik Düzen Çalışmaları” gibi kürsüler ile 1980’lerde yaşanan Sovyet yumuşaması ve Eleştirel Teori’nin uluslararası ilişkiler disiplinine girmesiyle ortaya çıkmıştır. Bununla birlikte, ABD-SSCB yarışının sonlanması gibi gelişmelerin sonucu olarak güvenlik çalışmalarında başlayan genişleme ve derinleşme evresini de işaret etmektedir. Ayrıca yeni güvenlik, yalnızca devletlerin güvenliğin “referans objeleri” olarak görülemeyeceği, askeri konular dışındaki meseleleri de güvenliğin içine dâhil eden bir yaklaşımı ifade etmektedir. Bu bağlamda, sonraki başlıklarda yeni güvenlik anlayışının temelleri ve Soğuk Savaş sonrası süreçte ortaya çıkan yeni tehditler incelenecektir.

* 1. **Yeni Güvenlik Anlayışı**

1990 öncesi dönemin katı güvenlik algısı çerçevesinde, güvenliğin nükleer silahlara sahip olmak ve devamlı askeri harcamaları arttırmak şeklinde görünmesine bir eleştiri olarak da doğan yeni güvenlik, bu yaklaşımları reddetmektedir. Bu bağlamda, ortaya çıkan bu yeni güvenlik anlayışını özellikle Soğuk Savaş döneminde besleyen vurguları incelemek faydalı olacaktır. Bu vurgulardan ilki, Avrupa güvenliğinin yalnızca nükleer silahlarla sağlanamayacağını belirten ve “ortak güvenlik” (*common security*) yaklaşımını sahiplenerek Doğu-Batı gerginliğini azaltmak için çabalayan İsveçli siyasetçi Olaf Palme tarafından yapılmıştır. Johan Galtung da sosyo-ekonomik faktörlere dikkat çekerek “kişilerarası/yapısal şiddet” (*interpersonal/structural violence*) ayrımı yapmıştır. Galtung’a göre yalnızca savaşın olmaması güvenlik için yeterli değildir.[[3]](#footnote-3) Ayrıca Soğuk Savaş dönemi boyunca devletlerin gerçek manada barışı istemedikleri için barışın olmadığını ve bu durumu kalıcı olan/olmayan barış (*stable/unstable peace*) ayrımı yaparak kavramsallaştıran Kenneth Boulding[[4]](#footnote-4) de Soğuk Savaş dönemi yeni güvenlik vurguları yapan bir diğer isimdir.[[5]](#footnote-5)

Soğuk Savaş sonrası dönemin güvenlik çalışmaları incelendiğinde ise iki ayrı dönemden bahsetmek mümkün olabilir. İlk dönem olarak 1985-1995 yılları arasındaki dönem gösterilebilir. Güvenlik çalışmalarında daha çok eleştirel bakış açılarının hâkim olduğu bu dönem, bir nevi geçiş dönemidir. Soğuk Savaş döneminin askeri güce odaklanan anlayışı bu yıllarda genişletilmeye ve yeniden tanımlanmaya çalışılmıştır. Robert O. Keohane[[6]](#footnote-6) ve Barry Buzan’ın[[7]](#footnote-7) çalışmaları dönemin kuramsal altyapısını oluşturan çalışmalar olmuştur. Bu dönemde, ekonomik ve siyasi gelişmeyle ilişkisinin önemi vurgulanan, “ortak güç” anlayışına bir dönüş söz konusudur. Ayrıca güvenliğin hem aktörü hem de nesnesi olan devlet anlayışına bir eleştiri getirilerek, askeri güç dışındaki faktörlerin de dâhil edildiği ve kimlik, göç, ulusötesi suçlar gibi konuların da güvenliğin konusu yapıldığı bir anlayış ortaya atılmıştır.

Konjonktürel gelişmeler bu dönemde güvenliğin yeniden yorumlanmasında oldukça etkili olmuştur. Özellikle Avrupalı devletler arasındaki devlet merkezli tehditler sorgulanmaya ve birey odaklı güvenlik anlayışı ağırlık kazanmaya başlamıştır. SSCB’nin dağılması sonrası dönemde mikromilliyetçilik, nükleer silaha sahip yeni devletler, göçler, azınlıklar, etnik milliyetçilik gibi konular güvenlik meselesi haline gelmiştir. Buzan, bu konuda artık yalnızca askeri tehditlerden bahsedilemeyeceğini belirterek ulus-devletin ideolojik varlığına yöneltilen, devletin fiziki varlığına yöneltilen ve devletin kurumsal kimliğine ve yapısına yöneltilen tehditleri yeni tehditler olarak tanımlamıştır.[[8]](#footnote-8) Buzan ayrıca güvenliği de sektörlere ayırarak her türlü tehdidin karşılanması noktasında çeşitliliğe olan ihtiyacı ortaya koymuştur.[[9]](#footnote-9) Bu sektörler; askeri, siyasi, ekonomik, toplumsal ve çevresel güvenlik sektörleridir. Askeri güvenlik sektörü, devletlerin savunma ve saldırı amaçlı askeri kapasitelerinin etkileşimlerinin siyasi stratejide nasıl algılandığı ile ilgilidir. Siyasi güvenlik ise, devletin kurumsal yapılarının, rejimlerinin, hükümetlerinin meşruiyetlerinin sağlamlığı ve istikrarı konusuyla bağıntılıdır. Ekonomik güvenlik sektörü de aynı şekilde, devletin ekonomik gücü, halkın ekonomik refahı ve devletin bunu sağlama kapasitesi ile pazarlara etkin ulaşım konularıyla ilgilidir. Toplumsal güvenlik; devletin kimliği, dini, dili ve toplumsal yapıyı koruma endişesi ve ulusun ulus olma bilincini koruma içgüdüsüdür. Son olarak çevresel güvenlik de devletler dahil tüm yapıların içinde barındığı ekolojik sistem ve bunun korunması ile ilgilidir. Buzan bu sektörlerin her birinin aslında birlikte düşünülmesi gerektiğini, bütüncül bir güvenlik anlayışını inşa edebilmenin yolunun bu olduğunu savunmaktadır.[[10]](#footnote-10)

Soğuk Savaş sonrası güvenlik çalışmalarının ikinci dönemi olarak da 1995 sonrası dönem gösterilebilir. Bu dönem literatürde genel kabul gören haliyle “eleştirel güvenlik çalışmaları” dönemi olarak da isimlendirilmektedir. Eleştirel teori ve post-pozitivist metodolojinin güvenlik çalışmalarında esas alınmaya başlanması, bu açıdan oldukça belirleyici olmuştur. Kerth Krause ve Michael C. William tarafından bu kavramsal altyapı 1997 yılında yayınlanan kitapla ilk kez ortaya konmuştur.[[11]](#footnote-11) Ayrıca Kopenhag Okulu temsilcilerinden Barry Buzan ve Ole Wæver[[12]](#footnote-12) gibi isimler bu alanda çalışmalar yapmıştır. [[13]](#footnote-13) Uluslararası ilişkiler teorilerinden eleştirel kuramın en önemli temsilcilerinden olan Robert Cox[[14]](#footnote-14) da post-pozitivist çerçeveden devlet merkezciliği eleştiren çalışmalar yapmıştır. Özellikle güvenliğin referans aktörünün kim olduğu sorusu üzerine dönen tartışmalarda, devletin tek aktör olarak kabul edilmesinin doğru olmayacağı fikrinde bir ortak zemin sağlanmıştır.

Bu dönemin hem akademi hem de devletlerin güvenlik politikaları açısından ortaya koyduğu en önemli kavramı ise “güvenlikleştirme” (*securitization*) olmuştur. Bu kavramın ayrıca incelenmesi yeni güvenlik konseptinin anlaşılması noktasında önemlidir. “Güvenlikleştirme” Kopenhag Okulu tarafından ortaya konan bir yaklaşımdır. Buna göre, her hangi bir kamusal konu *siyasal olmayan alandan*(devletin ilgilenmediği konular veya kamusal tartışma ve kararlar gerektirmeyen konular), *siyasallaştırılmış alana*(kamu politikasının bir parçası olan, hükümet kararları gerektiren ve kaynak talep eden konular) ve *güvenlikleştirilmiş alana*(varoluşsal tehditler barındıran, acil önlemler gerektiren ve normal siyasal uygulamaların ötesinde eylemleri meşrulaştıran konular) kadar taşınabilmektedir.[[15]](#footnote-15) Güvenlikleştirme eyleminin gerçekleşmesi için güvenlikleştirme eylemini yapan aktör, meseleyi normal yollarla başa çıkılamayacak bir sorun olarak tanımlar ve bunu kamu ile müzakere ederek ikna etmesi sonucu yeni yetkiler kullanma izni alır. Normal şartlar altında girişilemeyecek uygulamaların ve kuralların ötesinde bir hareket kabiliyetine sahip olan aktör böylece güvenlikleştirme sürecini tamamlar. Buna göre, bu sürecin tamamlanabilmesinin aşamaları şunlardır: önce bir varoluşsal bir tehdidin inşası, bu tehdide yönelik önlemlerin hazırlanması ve bu önlemleri uygulamak için kurallardan azade olunması.[[16]](#footnote-16)

Güvenlikleştirme süreci mantığıyla artık her türlü konunun, güvenlik konusu olabilmesinin mümkün olduğu gösterilemeye çalışılmaktadır. Böylece belirsizleşmiş tehdit ve riskleri ya da potansiyel durumları aktörler bir güvenlik meselesi olarak tanımlayabilip, ortaya çıkan ya da çıkma ihtimali bulunan varoluşsal tehlikeyle mücadele imkânına kavuşmaktadır. Bu noktada, aktörlerin algıladıkları tehdit konusunda da önemli bir çeşitlenme söz konusudur. Sonraki başlıkta bu mesele ele alınarak uluslararası politikada ve yeni güvenlik anlayışında değişen tehdit algıları incelenecektir.

* 1. **Uluslararası Politikada Değişen Tehdit Algısı**

Tehdit ve risk kavramlarının genişletilerek güvenlik çalışmalarına dâhil edilmeleri bu dönemin önemli yeniliklerindendir. Tehdit konusunda özellikle “potansiyel tehdit” kavramı çalışmalarda kullanılarak güvenlik çalışmalarının sınırları genişletilmiştir. Klasik anlayışın en önemli unsuru olan “ulusal güvenlik”, tek güvenlik türü olmaktan çıkmış; bireysel, bölgesel, uluslararası ve küresel güvenlik kavramları incelenmeye başlamıştır. Böylelikle hem tehdit bağlamında hem de alan anlamında ortaya konan konseptler güvenlik çalışmalarında ciddi bir ilerlemeyi de sağlamıştır.

Önceki bölümde Soğuk Savaş sonrası dönemin yeni güvenlik anlayışının kavramsal ve kuramsal altyapısı incelenmiştir. Güvenliğin artık yalnızca askeri meselelerle alakalı olmadığı, güvenliği uygulayacak aktörlerin çeşitlendiği ve güvenliği sağlanacak olan aktör ve nesnelerin de sayılarının arttığı kabul edilmektedir. Özellikle devlet merkezli okumanın tek başına yeterli olmayacağı; birey, merkeze alınmasa dahi bireylerin güvenliğini sağlamanın öncelikli amaçlardan olduğu bir gerçektir. Üstelik bu güvenlik sağlama eyleminin nasıl ve nelere karşı yapılacağı da oldukça önemlidir.

İlk olarak güvenliğin sağlayıcısı bazında bir inceleme yapıldığında, yine en önemli aktör olarak devletler ön plana çıkmaktadır. Ancak yeni dönemde devletlere ek olarak Sivil Toplum Kuruluşları, uluslararası/bölgesel örgütler, çok katılımcılı çeşitli uluslararası platformlar da yeni güvenlik anlayışının aktörleri konumundadırlar. Yukarıda bahsedilen güvenlikleştirme sürecinde bu aktörlerin katılımı mevcut sistemde oldukça önemlidir. Bir devlet, karşılaştığı bir meseleyi güvenlik çerçevesine dâhil ederken paydaşlarının bu sürece katılımı gereklidir.[[17]](#footnote-17) Sınır aşan ya da birden çok devletin dâhil olduğu meselelerde bölgesel ve uluslararası örgütler üzerinden mücadele günümüzün sıklıkla başvurulan yöntemlerinden birisidir.

Bu sistem devletin sınırsız egemenliğini bir ölçüde kısıtlamaktadır. Ancak devleti tamamen de güvenlik meselesinin dışına itmemektedir. Devletleri tehditlerin niteliğine göre mücadele gücünü arttırmaya yönlendiren bir yapı mevcuttur. Yani bir taraftan devleti sınırlandırırken bir taraftan da etkinliğini artıran bir durum söz konusudur. Yeni güvenlik anlayışıyla uluslararası ve ulusal güvenlik konseptleri iç içe geçmiş, devletler bu yapı içerisinde en temel kaygıları olan hayatta kalma güdülerini izlemektedir. Burada vurgulanan, devletin artık yalnız başına hareket etmesine imkân tanımayan küreselleşmiş uluslararası sistem ve bu sistemin yarattığı tehlike ile mücadeledir.[[18]](#footnote-18)

Yeni güvenlik anlayışı uluslararası sistemin değişen yapısıyla birlikte tehditlerin de belirsizleştiğini ve çeşitlendiğini ortaya koymaktadır. 1990 öncesi dönem incelendiğinde, devletin algıladığı tehditlerin kaynağı büyük ölçüde diğer devletlerdir. Karşı devletten askeri anlamda duyulan endişeler bir tehdit olarak kabul edilmekte ve devlet de bununla mücadeleyi askeri önlemlerle yapmaktaydı. Özellikle nükleer silahlar bu dönemin en önemli tehdidi olarak görülmekteydi. Ancak Soğuk Savaş sonrası gelişmeler bu noktada son derece geniş bir yelpazeye yayılan tehdit algısını da beraberinde getirmiştir. Bu konuda bütün aktörlerce genel kabul görmüş sınırları belirli bir tehdit çeşitliliğinden bahsetmek mümkün değildir. Bununla birlikte, bazı konularda görüş birliği sağlandığı da kabul edilebilir. Bu bağlamda yeni dönemin tehditleri olarak; uluslararası/bölgesel/yerel terörizm, sınır ötesi suçlar, çevre sorunları, uyuşturucu trafiği, bulaşıcı hastalıklar, bireysel silahlanma, silah lobilerinin faaliyetleri, borsa manipülasyonu, ülke içi çatışma ortamları, kitlesel ve sistematik insan hakkı ihlalleri, başarısız devlet faaliyetleri, kitle imha/kimyasal silah kullanımı, nükleer silah yapım çalışmaları v.b. durumlar gösterilebilir.[[19]](#footnote-19) Bu unsurlar ve diğer olası durumlar niteliğine göre hem ulusal hem de uluslararası güvenlik konusunda tehdit oluşturan gelişmelerdir.

Bu tehditlerle mücadele yukarıda bahsedilen aktörlerin temel görevlerindendir. Her bir tehdit, niteliği noktasında farklı mücadele teknikleriyle bertaraf edilebileceğinden, güvenlik çalışmalarındaki çeşitliliğin nedenleri daha net anlaşılabilmektedir. Bu noktada amaç en doğru mücadele yöntemini ortaya koyabilmek olduğundan, hem akademik dünya hem de devletler ve diğer aktörler yeni yöntemler geliştirebilmek adına uğraş vermektedirler. NATO’nun yeniden kurgulanması ve görev alanlarını yenilemesi çalışmaları, AB ülkelerinin ortak güvenlik konusunda kurumsal uğraşları, bölgesel örgütlerin kendi bölgelerinde yaşanabilecek tehditlerle mücadele noktasında gerçekleştirdikleri reformlar ve BM çatısı altında gerek Güvenlik Konseyi’nin gerek Genel Kurul’un Soğuk Savaş döneminde düşünülemeyecek kadar çok konuda ortak hareket etme çabaları, yeni mücadele yöntemleri geliştirebilmek adına yapılan uluslararası hareketlerden bazılarıdır.

Uluslararası sistemde bu denli yoğun bir uğraş söz konusu iken devletlerin kendi iç mekanizmaları noktasında değişikliklere gitmeleri de kaçınılmaz bir durumdur. Hemen her devlet Soğuk Savaş sonrası dönemde karşılarına çıkan yeni tehditler ve risklerle mücadele edebilmek adına Soğuk Savaş mantığıyla kurgulanmış güvenlik yaklaşımlarını değiştirmeye başlamıştır. Bu bağlamda, yapılan düzenlemelerin en belirgin olduğu alan olarak istihbarat teşkilatları ve istihbarat faaliyetleri ön plana çıkmaktadır. Sonraki bölümde istihbaratın yeni güvenlik anlayışındaki yeri ve önemi ile devletlerin bu konuda attığı adımlar incelenecektir.

1. **TEHDİTLERLE BAŞA ÇIKMA YÖNTEMİ OLARAK İSTİHBARAT**

Soğuk Savaş’ın sona ermesini izleyen dönemde uluslararası sistemin yapısı değişmiş, iki kutuplu yapının getirdiği hedefi ve yöntemi büyük ölçüde belirli olan mücadele bitmiştir. Ulusal güvenlik noktasında da kutup liderlerinin kontrolü ve koruması altında olan ve politikalarını dâhil olduğu kutupların genel yaklaşımları çerçevesinden yürüten devletler, bu yapının ortadan kalkması ve karşılaştıkları yeni tehditler neticesinde izledikleri politikaları değiştirmek ve çeşitlendirmek durumunda kalmıştır. Ortaya çıkan yeni yapı bütün sistemi etkilediği için iç sorun/uluslararası sorun ayrımı belirsizleşmiştir. Bu ortamda aslında temel tehlike, içinde yaşanılan dünyayı ve bu dünyanın büründüğü yeni hali bilmemek ya da bunun hakkında çok az bilgiye sahip olmak olarak belirmiştir.

Uluslararası İlişkiler disiplini içerisinde bilgiye sahip olmak aslında çok daha önceki dönemden bu yana önem verilen bir unsur olmuştur. Bu konuda temel tartışma, karşı tarafın niyetleri hakkında bilgi sahibi olunamadığı için güvensizliğin kurumsallaşmış bir olgu olduğunu savunan realistler[[20]](#footnote-20) ile özellikle uluslararası örgütler sayesinde ve bu örgütlerin eliyle devletler hakkında bilgi edinilebileceği, mesela örgüt askeri motivasyonla kurulmuş bir örgütse bu alandaki faaliyetleri, eğer ekonomikse devletlerin ekonomik verilerini ve politikalarını öğrenebilmenin mümkün olduğu böylece devletlerin birbirlerinin niyetleri konusunda mutlak suretle karamsar olmalarına gerek olmadığını savunan liberaller[[21]](#footnote-21) arasında yaşanmıştır. Dolayısıyla karşı tarafın niyetleri hakkında bilgi sahibi olmanın uluslararası ilişkilerin en önemli unsurlarından birisi olduğu genellikle kabul edilmektedir.

Mevcut uluslararası sistemde yukarıda bahsedilen güvenlik ortamında da bilgi sahibi olmak oldukça önemlidir. Ancak bu durumda bilgiye sahip olmanın aracı liberallerin savunduğunun aksine uluslararası örgütlerden ziyade istihbarat örgütleridir. Neticede, tehditler Soğuk Savaş döneminde olduğu gibi bütünüyle devletlerden kaynaklanmamakta, uluslararası örgütler bu alanlarda istihbarat sağlayabilecek platformlar olamamaktadır. Bu nedenle, hemen her devlet 1990 sonrası süreçte kendi teşkilatlarını yenilemiş, çeşitlendirmelere gitmiş ve özellikle nitelik anlamında geliştirme süreçlerine girişmiştir.

Güvelik-istihbarat ilişkisini incelemeye başlamadan önce istihbarata dair genel bir takım bilgiler vermek daha faydalı olacaktır. İstihbaratın tanımı konusunda tam anlamıyla herkes tarafından kabul edilen bir tanımlamanın varlığından bahsetmek çok mümkün değildir. Bu noktada, ortaya konan pek çok tanım, tanım sahibi kişi ya da kurumun istihbarata yönelik bakış açısını yansıtmaktadır. İstihbaratın yalnızca bilgi edinmek olarak görülmesi, elde edilen bilginin işlenmesi gerektiği inancı ya da bilginin eyleme dökülerek öncü aksiyona girişilmesi gerekliliği gibi farklı yaklaşımlara sahip isimler istihbaratı buna göre tanımlamaktadır. Bu bağlamda, istihbarata dair en kapsayıcı tanımlara bakmak daha faydalı olacaktır. Buna göre istihbaratı malumatın toplanması, karşılaştırılması, değerlendirilmesi, analizi, birleştirilmesi ve yorumlanması sürecinin sonunda ortaya çıkan ürün olarak değerlendirmek yanlış olmayacaktır.[[22]](#footnote-22) Bu tanımdan da anlaşılacağı üzere istihbarat faaliyeti çok boyutlu ve çok aşamalı bir süreçtir.

İstihbarat, bu faaliyeti yürüten devletin imkân ve ihtiyaçları doğrultusunda nitelikleri değişebilen ve dolayısıyla devletten devlete farklılık gösterebilecek bir olgudur. Ayrıca istihbarat faaliyetinin yapıldığı alan da aynı şekilde farklılıklar gösterebilir. Bazı devletler istihbarat konusunda ağırlığı ulusal güvenlik noktasında ülke içi istihbarata verebilirken (iç istihbarat), bazı devletler bunun ötesinde kendi ülke sınırları dışında yürütülen faaliyetlere (dış istihbarat) daha fazla yönelebilir. Burada belirleyici olan o devletin politikası ve stratejik hedefleridir.[[23]](#footnote-23)

İstihbarat teşkilatları arasında nitelik noktasında da kayda değer bir çeşitlilik söz konusudur. Bir takım teşkilatlar yalnızca habere ulaşmayı ve ulaştığı hedefi olduğu gibi yetkili makamlara iletmeyi görev edinirler. Bir diğer grup ise elde ettiği bilgiyi ve haberi yorumlayıp, analiz ettikten sonra yapılması gerekenler hususunda raporlar hazırlayabilir. Genellikle gelişmiş devletlerin istihbarat teşkilatlarında görünen bir diğer grup istihbarat teşkilatı ise ikinci grupta yapıldığı gibi bilgiyi ve haberi işledikten sonra gerekli olması durumunda müdahale ve operasyon yapabilen ve bunun için gerekli imkân, kabiliyet ve yetkiye (kendi devleti tarafından tanınmış) sahip teşkilatlardır.[[24]](#footnote-24)

İstihbaratın amacının gerek tanımsal gerek kurumsal farklılıklar olsa da temelinde, devlete yönelik tehditlerle başa çıkmak olduğu kabul edilmelidir. Bilhassa Soğuk Savaş sonrası süreçte uluslararası politikada artan belirsizlikler ve çoğalan tehditler istihbaratın önemini bir kere daha ortaya çıkartmıştır. Devletler teşkilatlarında bariz dönüşümlere gitmiş ve güvenliklerini sağlama noktasında yeni yatırımlar yapmıştır. Bu bağlamda sonraki başlıkta, güvenlik yaklaşımlarındaki değişimlerle ve yeni tehditlerle mücadele bağlamında devletlerin elindeki koz olarak görülen istihbarat alanındaki dönüşümler incelenecektir.

1. **İSTİHBARAT ALANINDA YAŞANAN DÖNÜŞÜMLER VE ÖRNEK ÜLKE UYGULAMASI**

Soğuk Savaş’ın sona ermesiyle birlikte istihbarat teşkilatlarında önemli ölçüde bir yenilenme söz konusu olmuştur. Yukarıda bahsedilen teşkilatlar arası farklılaşmaların yavaş yavaş ortadan kalkmaya başladığı ve devletler tarafından istihbarat teşkilatlarının daha aktif biçimde kullanılmaya çalışıldığı bir dönem ortaya çıkmıştır. 1990 sonrası süreçte devletler yeni stratejileri ve söz konusu olan tehdit ve riskler bağlamında kendi teşkilatlarını incelemeye ve eksikliklerini analiz etmeye çalışmıştır. Bu eksiklikler noktasında gerekli düzenlemeler yapılarak istihbaratın ulusal ve uluslararası güvenliğin korunmasındaki yeri ve önemi yeniden tanımlanmıştır.

* 1. **İstihbarat Alanında Yaşanan Dönüşümler**

Yeni süreçte istihbarat örgütleri hızlı bir biçimde yeni tehditlerle mücadele için dönüştürülmeye başlanırken, bu dönüşümün temelini oluşturan bir anlayış değişikliğinden bahsedilmesi gerekmektedir. Yukarıda da bahsedildiği üzere güvenlik algısında yaşanan değişim ve ortaya çıkan yeni tehditler ile artık yalnızca askeri meselelerin birer güvenlik konusu olarak görülemeyecek olması, ulusal, bölgesel ve küresel güvenliğin sağlanması noktasında devletlerin en önemli araçlarından birisi olan istihbaratın da değişmesini gerekli kılmıştır. Artık istihbarat yalnızca bilgi toplamak olarak algılanmamakta ve bununla birlikte istihbarat yöntemlerinin de değiştirilmesi ya da çoğaltılması gerekliliği ortaya çıkmıştır.

1990’lı yıllar boyunca yaşanan Körfez Savaşı, Balkanlar merkezli etnik çatışmalar, başarısız devletlerin yarattığı bölgesel istikrarsızlıklar gibi çok sayıda gelişme de istihbarata dair yenilenme de itici unsurlar olurken; güvenlik, geliştirilmiş istihbarat yeteneklerini de içine alacak şekilde geniş bir perspektiften algılanmaya başlanmıştır. Bu noktada istihbaratta yaşanan dönüşümün ihtiyaçları gidermek adına gerçekleştirildiğinin belirtilmesi yerinde olacaktır.

İstihbarat alanında yaşanan dönüşümün en somut gerekçelerinden birisi ise milenyumun son dönemlerinde iyiden iyiye belirginleşmeye başlayan ve en ciddi patlamasını 11 Eylül 2001’de yapan uluslararası terörizmdir. Bütün dünyayı tehdit eden bir hale gelen bu mesele, devletler ve uluslararası örgütler tarafından gündemlerinin ilk sıralarına taşınmıştır. ABD gibi bir süper gücün kendi topraklarında uğradığı bu saldırı, bütün aktörleri etkilemiş; İngiltere, İspanya, Türkiye gibi ülkelerde de benzer eylemlerin yapılması, meseleyi küresel güvenlik sorunu haline getirmiştir. Dünyayı saran endişe ve korku ortamı, yeni bir dönemin açılmasına neden olmuş, hemen her devlet uluslararası terörizmle mücadele için çeşitli yöntemler geliştirmiştir. Bu yöntemler içerisinde en yaygın olanı da istihbarat teşkilatlarının bu ve benzer durumlara karşı geliştirilmesi olmuştur.[[25]](#footnote-25) Bu bağlamda, kişiler tarafından istihbarat toplama olarak adlandırılan insan istihbaratı (Humint)[[26]](#footnote-26), teknolojinin ve teknik imkanların kullanılması suretiyle istihbarat faaliyeti yürütmek olarak açıklanan teknik istihbarat (Techint)[[27]](#footnote-27) ve gizli olmayan bilgileri süzerek anlamlı veriler ve bilgiler oluşturmak olarak tanımlanan açık kaynak istihbaratı (Osint)[[28]](#footnote-28) gibi alanlarda çalışmalar yoğunlaştırılmış; elde edilen bilgi eyleme dönüşmeden acil ve yerinde müdahale kabiliyeti teşkilatlara kazandırılmaya çalışılmıştır.

Bu türler aynı zamanda istihbaratın kullanılan araçlara göre sınıflandırılmasıdır. Bu bağlamda, temel amacı insan unsuru kullanılarak, yabancı karar alma sistemine sızma yöntemiyle yabancı sistemin güç ve zayıflıkları, amaç ve niyetleri konusunda bilgi toplamak olan insan istihbaratı; yabancı karar alma yapılarının değişen güvenlik gündemiyle birlikte artık yalnızca devletler olmaması nedeniyle dönüşmeye başlamıştır. Terörist yapılar, iç güvenliği tehdit eden örgütsel mekanizmalar ve her türlü diğer gruplar bu bağlamda insan istihbaratının hedef alanlarını oluşturmaktadır. Teknik istihbaratta ise yöntemler çok daha geniş bir yelpazeye yayılmıştır. Değişen teknolojik koşullar ve imkanlar bu noktada farklı toplama tekniklerine sahip istihbarat faaliyetlerini doğurmaktadır. Bunlar sinyal istihbaratı[[29]](#footnote-29), fotoğraf istihbaratı[[30]](#footnote-30), uydu istihbaratı[[31]](#footnote-31), nükleer istihbarat[[32]](#footnote-32), radar istihbaratı[[33]](#footnote-33), akustik istihbarat[[34]](#footnote-34), elektronik istihbarat[[35]](#footnote-35), elektromanyetik istihbarat[[36]](#footnote-36) ve tıbbi istihbarat[[37]](#footnote-37) şeklinde sıralanabilir.[[38]](#footnote-38)

Uluslararası terörizmle birlikte günümüzde kabul edilen diğer ciddi tehditler ise siber terörizm, sınır ötesi suçlar, büyük çıkar gruplarının ülke içi faaliyetleri gibi unsurlardır. Devletin böylesi tehditlerle mücadele edebilmesi yalnızca askeri önlemlerle mümkün olamamaktadır. Bu nedenle istihbarat teşkilatları bu ve benzeri tehditlerle mücadele edebilmeleri için de geliştirilmektedir. İstihbarat, alanlara ayrılarak her bir birim ilgili tehditle mücadelede uzmanlaşmış teknik ve insan niteliğine sahip hale getirilmektedir. Bunun için istihbarat örgütlerinin çeşitlendirilmesi ya da uzmanlık alanlarına göre ayrılması tercih edilebilmektedir. Uzmanlık gerektiren alanlar kısaca siyasi istihbarat[[39]](#footnote-39), askeri istihbarat[[40]](#footnote-40), ekonomik istihbarat[[41]](#footnote-41), sosyal istihbarat[[42]](#footnote-42), coğrafi istihbarat[[43]](#footnote-43), biyografik istihbarat[[44]](#footnote-44), ulaşım ve iletişim istihbaratı[[45]](#footnote-45), bilim ve teknoloji istihbaratı[[46]](#footnote-46) ve siber istihbaratı[[47]](#footnote-47) şeklinde belirtilebilir:[[48]](#footnote-48)

Teşkilatlar, bu araçları kullanıp istihbarat elde edebilmek için hem teknik hem de nitelikli insan gücü konusunda geliştirilmektedirler. Bu konuda özellikle gelişmiş devletler istihbarata Soğuk Savaş döneminden bu yana önemli yatırımlar yaptıkları ve teknolojik altyapılarını kurdukları için bir adım daha öne geçmişlerdir. Ancak gelişmekte olan devletler de bu konuda önemli adımlar atarak yeni güvenlik mekanizmasının aktif üyeleri haline gelmeye çalışmaktadırlar. Sonraki başlıkta yapılan yeni düzenlemeler ABD örneği üzerinden verilerek istihbaratta yeni eğilimler analiz edilecektir.

* 1. **İstihbarat Dönüşümü Konusunda Örnek Ülke Uygulaması Olarak ABD İstihbaratı**

İstihbarat faaliyetleri, tarihin eski dönemlerinden bu yana devletlerin iç ve dış güvenliklerini sağlama noktasında sürekli olarak kullanılan ve devletlerin en önemli araçlarından birisi olarak görülen bir konumda olmuştur. Daha fazla, daha kesin ve daha yararlı bilgileri toplamak, bunları işleyip, doğabilecek tehlikelere karşı zamanında müdahale etmek amaçlarıyla yürütülen bu faaliyetlerde, istihbarat teşkilatlarının çok önemli görevleri bulunmuştur. Böylesi önem atfedilen bir mesele olarak istihbaratın ve istihbarat teşkilatlarının yenilenmesi, çağın gereksinimlerine cevap verecek ve ortaya çıkan yeni tehditlerle başa çıkabilecek tarzda dönüştürülmesi ise kaçınılmaz bir süreçtir. Yukarıda da bahsedildiği üzere Soğuk Savaş sonrası dönemde ve bilhassa 11 Eylül saldırıları ertesinde bu ihtiyaçlar bariz bir biçimde ortaya çıkmıştır. Hem yeni tehditlerle mücadele etmek hem de değişen teknolojik ve sosyal koşulları istihbaratın içerisine dahil etmek üzerinden bir yenilenme hareketine giren devletler, istihbarat konusunda önemli adımlar atmış ve atmaktadır. Bu bağlamda, ABD’de yaşanan 11 Eylül saldırıları sonrasındaki istihbarat dönüşümünün incelenmesi genel eğilimi göstermesi bakımından daha yararlı olacaktır. Bunun nedeni olarak ise ABD müttefiki devletler ve diğer devletler tarafından, ABD istihbarat reformunun önemli bir model olarak görülmesi ve bu modelin genellikle takip edilmesi ön plana çıkmaktadır.

ABD, istihbarat alanında gerek ayırdığı bütçe olsun gerek faaliyet gösterdiği alanların genişliği olsun ve gerek istihbarat için kullandığı insan kaynağı olsun, dünyanın en gelişmiş istihbarat ağına sahip devleti olarak kabul edilmektedir. Hem iç güvenliğini hem de dış güvenliğini sağlamak adına çoklu bir istihbarat yapısına sahip konumdaki ABD, istihbarat teşkilatlarına sağladığı eylem kabiliyeti nedeniyle de müttefiklerine ve diğer devletlere örnek olma pozisyonu taşımaktadır. Ancak ABD bu haliyle dahi Soğuk Savaş sonrası dönemde ciddi istihbarat başarısızlıkları yaşamış ve bir yenilenme sürecine girişmiştir.

11 Eylül 2001 tarihinde Dünya Ticaret Merkezi ve Pentagon’a yönelik gerçekleştirilen saldırılar bu sürecin temel tetikleyicisi olmuştur. ABD anakarasında kuruluşundan bu yana böylesi bir saldırıya maruz kalmayan ABD’nin 11 Eylül saldırılarını önlemek adına yeterli reaksiyonu gösterememiş olması, Amerikan istihbarat teşkilatlarının sorgulanmasına neden olmuştur. El-Kaide’nin hasmane tavrının ve ABD’ye yönelik saldırı hazırlıkları yaptığının defalarca ilan edilmiş olmasına karşın böylesi travmatik bir saldırının gerçekleşmesi, bu denli gelişmiş bir ağın yeterli olmadığını göstermiştir.[[49]](#footnote-49) Bu yetersizlik durumu, bu çalışmada da analiz edilmeye uğraşılan 21. yüzyılda istihbaratın dönüşümünün tetikleyicisi olmuştur.

Saldırılara, ABD tarafından hızlı bir reaksiyon gösterilmiş ve Amerikan güvenlik doktrini yenilenmiştir. İstihbarat, önleyici bir bakış açısının hakim olduğu ve ABD’nin müttefiklerinden tam destek beklediği, destek olmayanın terörle birlikte olarak görüleceğinin ilan edildiği bu yeni güvenlik doktrininin önemli bir ayağını oluşturmuştur.[[50]](#footnote-50) Terörizme karşı savaş açan ABD, kompleks bir politikayla, kurumlarından mevzuatına ve insan kaynaklarına kadar pek çok alanda düzenlemeler yapmış, istihbaratın eksikliklerini tespit edip buna yönelik adımlar atmıştır. Öncelikli olarak İç Güvenlik Bakanlığı kurulmuş ve hem güvenlik hem de istihbaratla ilgili çok sayıda kurum bu bakanlığa bağlanmıştır. Bunun yanında mevcut istihbarat teşkilatları ile ilgili raporlar hazırlanmış ve eksiklikler tespit edilerek, teşkilatlara yeni imkan ve kabiliyetler, hem hukuksal olarak hem de pratikte sağlanmıştır. Teknik istihbarat konusunda yüksek yatırımlara sahip konumda bulunan teşkilatlara, terörle mücadelenin yalnızca teknoloji ile yapılamayacağı öngörüsü üzerine, önemli ölçüde insan kaynağı da tahsis edilmiştir. Bu noktada donanımlı istihbarat personeli için yoğun eğitim programları düzenlenmiş ve dış ülkelere ya da bölgelere yönelik bilgi sahibi personel istihdam edilmiştir.[[51]](#footnote-51)

11 Eylül saldırılarından 2004 yılına kadar devam eden süreçte ABD’nin yaptığı düzenlemeler bu bağlamda, istihbaratta reform dönemi olarak kabul edilmektedir. Buna göre, bir takım belgeler ve raporlar düzenlenmiş, istihbarat alanındaki eksiklikler tespit edildikten sonra yeni hukuksal düzenlemeler yapılmıştır. Henüz 11 Eylül öncesi istihbarat alanında raporlar düzenlenmesi için talimat veren Bush, eski güvenlik danışmanı Brent Scowcroft’un başkanlığında hazırlanan “Scowcroft Komisyonu’nun” raporu doğrultusunda çalışmalara başlamıştır. Bu rapora göre iki temel tavsiye ön plana çıkmıştır. Bunlar; NSA (National Security Agency), NRO (National Reconnaissance Office), NGA (National Geospatial-Intelligence Agency) gibi IC (ABD İstihbarat Topluluğu) unsurlarının üzerinde idari kontrolü olan ve daha büyük bütçeli merkezi bir ofisin oluşturulması ve DCI’ye (Directors of Central Intelligence) IC içerisinde daha fazla yetki verilmesi ya da yeni bir Ulusal İstihbarat Direktörlüğü nün kurulmasıdır.[[52]](#footnote-52) Her ne kadar bu rapor resmi olarak ABD yönetimine iletilmemiş olsa da sonraki dönemde yapılan reformlara temel oluşturmuştur.

Bu düzenleme ihtiyacının ilk somu çıktısı olarak ise ABD Vatanseverlik Kanunu (USA PATRIOT Act) 11 Eylül saldırılarının hemen ertesinde kabul edilmiştir. Buna göre, terörle mücadelede güvenlik görevlilerine geniş yetkiler verilmiş ve teröristleri takip etmede kullanılacak imkanların yasal altyapısı genişletilmiştir. Ayrıca iç ve dış istihbarat arasındaki boşluk, bu yasa ile kapatılmaya çalışılmış ve teşkilatlar arası korelasyon arttırılmıştır. Vatanseverlik yasasından sonra ise İç Güvenlik Yasası (Homeland Security Act) kabul edilmiştir. Bu yasa ile İç Güvenlik Bakanlığı kurulmuş ve güvenlikle ilgili birimler Bakanlık bünyesine aktarılmıştır. Ayrıca ABD’yi yeni bir terörist saldırıdan korumak için bilhassa siber alanda istihbarat toplayacak yeni birimler de bu yasa ile kurulmuştur. Nihayetinde de kurulan 9/11 Komisyonu, ABD’nin yeni istihbarat reformlarının neler olması gerektiğini 2004 yılında rapor etmiştir. Komisyon, tüm istihbarat topluluğu üzerinde, bütçesi ve idari otoritesi ile güçlü bir DNI (Director of National Intelligence) oluşturulmasını ve hükümetin terörizmle ilgili yerli ve yabancı istihbaratını koordine etmek için yeni bir NCTC (National Counterterrorism Center) kurulmasını ve genel istihbarat bütçesinin de sınıflandırılmasına son verilmesi önermiştir. Bunlar 2004 sonrası süreçte ABD istihbarat dönüşümünü hızlandıran önemli unsurlar olmuştur.[[53]](#footnote-53)

2004 yılında söz konusu raporlar uyarınca iki önemli yasal düzenleme yapılmıştır. Bunlardan ilki Bush tarafından 2 Ağustos’ta imzalanan Başkanlık Kararnamesi ile diğeri de Aralık ayında kabul edilen İstihbarat Reformu ve Terörizmin Önlenmesi Yasası ile gerçekleştirilmiştir. Böylelikle kurumlar arası işbirliği, ortak idari mekanizma, daha güçlü bütçeler, yeterli insan kaynağı, gelişmiş teknolojik altyapılar ve istihbarat mensuplarına geniş yetkiler gibi pek çok başlıkta ABD istihbarat reformu yapılmıştır. Bu düzenlemelerden sonra ABD tarafından istihbarat terörle mücadelenin en etkin unsurlarından birisi olmuştur. Kurumlar arası çekişmelerin ve yetki karmaşasının ortadan kaldırılmasıyla tehditlere yönelik atılacak adımlar tek elden yürütülmeye başlanmış ve 11 Eylül benzeri saldırılar büyük ölçüde önlenebilmiştir.

2004 sonrası süreçte de istihbarat alanında gerekli gördüğü iyileştirmeleri yapmaya devam eden ABD, 2011 ve 2015 yıllarında CIA’in görevlerinde düzenlemeler yapmış, yeni tehditlerle başa çıkabilmek adına kurumun teknolojik ve insani altyapısına yönelik reformlar hazırlamıştır. Bilhassa siber güvenlik alanında önemli yatırımlar yapan ABD, her türlü tehdide karşı erken müdahale avantajını eline geçirebilmek adına istihbarata yönelik bütçe artırımını sürdürmüştür. 2019 yılı tahmini bütçesine göre, ulusal güvenliği için 727 milyar dolar ayıran ABD, bunun 81,1 milyar dolarlık kısmını IC’ye ayırmıştır.[[54]](#footnote-54) Böylesi büyük bir bütçe ile dünyanın en gelişmiş istihbarat ağına sahip konumundaki ABD, güvenlik doktrinini istihbarat üzerine inşa ederek, olası tehditleri ortaya çıkmadan önce ortadan kaldırmak suretiyle önleyici bir bakış açısından hareket etmektedir.

Bununla birlikte, insan hakları meselesi, ABD’nin başını çektiği gelişmiş istihbarat ağına sahip devletlerin eleştirilerle muhatap oldukları önemli konulardan bir tanesidir. Soğuk Savaş sonrası dönemde ortaya çıkan yeni güvenlik algısı ve tehditler bağlamında istihbarat örgütleri daha aktif hale gelmiş ve her türlü olası tehditle mücadele edebilecek şekilde yenilenip, çeşitlendirilmiştir. Kullanılan araçlar noktasında da çok geniş bir veri havuzuna erişimi sağlanan bu teşkilatlar, son yıllarda artan bir biçimde insan haklarını ihlal etmeleri hususunda eleştirilerle karşı karşıya kalmıştır.[[55]](#footnote-55) Kanunsuz dinlemeler, teknik takipler, görüntü istihbaratı gibi kişinin özel yaşamına müdahale olarak görülebilecek faaliyetlerin temel insan hak ve özgürlükleri ile tezat oluşturduğu sıklıkla vurgulanmakta; devletler tarafından yapılan bir takım hukuksal düzenlemelerle bu denge sağlanmaya çalışılmaktadır. Bu konu, istihbarat çalışmalarının önemli bir boyutunu oluşturmaktadır. İnsan hakları ile devletlerin temel güvenlik endişelerinin ortak paydada buluşturulabilmesi her geçen gün daha da zorlaşmaktadır. Gelişen teknoloji ve kişilerin her türlü bilgisinin depolandığı “dijital kimlik” olarak tanımlanan veri hazineleri, devletlerin en önemli istihbarat kaynaklarından birisini oluşturmaktayken aslında bu verilerin yalnızca bireylerin özel hayatlarının sınırları içerisinde kalması gerektiği yönündeki itirazlar, yeni düzenlemeleri mecbur kılmaktadır. Bununla ilgili AB’nin öncülüğünde çalışmalar yürütülmekte ve kişisel verilerin kullanılması engellenmeye çalışılmaktadır. Bu durum da istihbarat çalışmalarının yakın gelecekte sahip olacağı yeni gündemi oluşturan en önemli husus olarak görülmektedir.

1. **SONUÇ**

İstihbarat, tarihin eski dönemlerinden bu yana karar alıcıların sürekli olarak başvurduğu ve sayesinde bilinmesi gerekeni öğrenerek kendi önlemlerini aldığı en önemli faaliyetlerden birisidir. Devletler açısından kurumsal kimlik kazandırılarak karşı taraflarla ilgili bilginin toplandığı, değerlendirildiği ve bunun üzerine eyleme geçildiği bir araç olarak görülen istihbarat, tehditlere ve risklere bağlı olarak zaman içerisinde dönüşümler geçirmiştir. Bu dönüşümlerin en bariz olanlarından birisi de Soğuk Savaş sonrası süreçte görülmüştür. Muhatabı belli güvenlik sorunları yerini nereden, ne zaman, nasıl ve kimden geleceği belli olmayan tehditlere bırakmış ve bu belirsizlik devletleri yeni stratejiler geliştirmeye itmiştir.

İstihbaratın dönüşümü de bu stratejilerin bir uzantısı olarak yer almıştır. Düşman ya da rakip devletlerden bilgi toplayarak bunların niyetlerini öğrenmek üzerine kurulan istihbarat düzeni, yeni süreçte yeterli olamamış ve 1990’lı yıllar boyunca önemli sorunlar yaşanmıştır. Etnik gruplar, suç örgütleri, göç hareketleri, başarısız devletler ve terörist yapılanmalar gibi sorunlar klasik anlayışa sahip istihbarat teşkilatlarının faaliyet alanlarının dışarısında kalmıştır. Bununla birlikte, istihbarat anlayışında da söz konusu tehditlere dair istihbarat toplamayı ve bunlara yönelik eyleme geçebilmeyi de içerisine alacak şekilde genişleme ihtiyacı doğmuştur. Nihayetinde, devletler tarafından bu ihtiyaçlar belirlenmiş ve Soğuk Savaş sonrası dönemde istihbarat teşkilatlarına dair düzenlemeler yapılmaya başlanmıştır.

Özellikle 11 Eylül saldırıları, devletlerin karşı karşıya kaldığı riskler bağlamında en çarpıcı ve somut gelişme olarak ortaya çıkınca, düzenleme ve reform süreçleri hızlandırılmıştır. İstihbarat teşkilatlarının, faaliyet alanları, kullandıkları araçlar, izlediği yöntemler, kurumsal yapıları, hukuksal güvenceleri, bütçeleri ve idari mekanizmaları gibi pek çok özelliği bu süreçte geliştirilmiştir. Değişen bütüncül ve önleyici güvenlik anlayışı bağlamında, bu teşkilatlar merkezi bir konuma taşınmış ve devletlerin en belirleyici mücadele araçlarından birisi haline gelmiştir. Bu nedenle, yeni güvenlik yaklaşımı ile istihbarat arasında inkar edilemez bir bağlantı kurulduğunu iddia etmek yanıltıcı olmayacaktır.

İki olgu arasındaki bağlantı ise son yıllarda sıklıkla eleştirilere yol açmaktadır. Kişilerin özel yaşamlarının gizliliği ve yalnızca bireyin kendisini ilgilendirecek bağları, güvenlik meselelerinde birer araç olabilmekte ve istihbarat teşkilatlarının faaliyetlerinde kullanılabilmektedir. Sivil toplum kuruluşları ve diğer girişimler tarafından eleştirilen bu durum, devletleri güvenlik ve insan hakları arasında bırakmakta ve başta AB ülkeleri olmak üzere bu dengenin insan hakları tarafını güçlendirecek yasal düzenlemeler yapmaya başlamaktadır. Böylelikle istihbarat çalışmalarında gündem değişmeye başlamakta; insan haklarını da merkeze alacak yeni açılımların ortaya konacağı genellikle öngörülmektedir.
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