

# Antrenör Kaynaklı Destekleyici ve Kısıtlayıcı GÜDÜSEL İKLİMİN Sporcuların Tükenmişlik ve Ahlaki Karar Alma Tutumları ile İlişkisi

## The Relationship of Coach-Created Empowering and Disempowering Motivational Climate to Athletes' Burnout and Moral Decision-making

<sup>1</sup>İhsan SARI

<sup>2</sup>Neslişah Yaren KÖLELİ

<sup>1</sup>Sakarya Uygulamalı Bilimler Üniversitesi, Spor Bilimleri Fakültesi

<sup>2</sup>Hacettepe Üniversitesi, Spor Bilimleri Fakültesi

### Yazışma Adresi

### Corresponding Address:

Doç. Dr. İhsan SARI

ORCID: 0000-0002-9090-8447

Sakarya Uygulamalı Bilimler Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesi

E-posta: sarihsan@yahoo.com

Geliş Tarihi (Received): 08.03.2019

Kabul Tarihi (Accepted): 08.05.2020

### ÖZ

Bu araştırmanın amacı antrenör kaynaklı destekleyici ve kısıtlayıcı güdüsel iklimin sporcuların tükenmişlik ve ahlaki karar alma tutumları ile ilişkisini belirlemektir. Bireysel ve takım sporlarından 141 sporcu araştırmaya gönüllü olarak katılmıştır. Veri toplama aracı olarak Antrenör Kaynaklı Destekleyici ve Kısıtlayıcı GÜDÜSEL İKLİM Ölçeği, Sporda Tükenmişlik Ölçeği ve Altyapı Sporlarında Ahlaki Karar Alma Tutumları Ölçeği kullanılmıştır. Veriler SPSS 22 paket programında tanımlayıcı istatistikler, Pearson korelasyon analizi ve regresyon analizi ile analiz edilmiştir. Pearson korelasyon analizi sonuçlarına göre, sporcuların tükenmişliği destekleyici güdüsel iklim ile negatif, kısıtlayıcı güdüsel iklim ile pozitif olarak ilişkilidir. Ahlaki karar alma tutumu ise destekleyici güdüsel iklim ile pozitif, kısıtlayıcı güdüsel iklim ile negatif olarak ilişki göstermiştir. Regresyon analizi sonuçlarına göre ise; destekleyici güdüsel iklim ve kısıtlayıcı güdüsel iklimin anlamlı olarak (kısmen) sporcuların tükenmişlik ve ahlaki ahlaki karar alma tutumunu açıkladığı belirlenmiştir. Sonuç olarak, destekleyici güdüsel iklimin olumlu, kısıtlayıcı güdüsel iklimin ise olumsuz olarak sporcuların tükenmişlikleri ve ahlaki karar alma tutumlarına etki edeceği söylenebilir. Antrenörler, spor psikologları ve spor yöneticileri bu bulguları göz önünde bulundurmalıdır.

**Anahtar Kelimeler:** Destekleyici ve kısıtlayıcı güdüsel iklim, Tükenmişlik, Ahlaki karar alma

### ABSTRACT

The aim of this research was to examine the relationship of coach-created empowering and disempowering motivational climate to athletes' burnout and moral decision-making. A total of 141 athletes voluntarily participated in the research. Empowering and Disempowering Motivational Climate Questionnaire, Athlete Burnout Questionnaire and The Attitudes to Moral Decisions in Youth Sport Questionnaire were used as the data collection tools. The data was analysed by SPSS 22 program by descriptive statistics, Pearson correlation analysis and regression analysis. According to the results of Pearson correlation analysis; athletes' burnout was negatively correlated with empowering climate and positively correlated with disempowering climate. Moral decision-making was positively correlated with empowering climate and negatively correlated with disempowering climate. According to the results of regression analysis, empowering climate and disempowering climate significantly (partly) explained athletes' burnout and moral decision-making. It can be concluded as a result that empowering climate positively and disempowering climate negatively can contribute to athletes' burnout and moral decision-making. Coaches, sport psychologists and sports directors should consider these findings.

**Key Words:** Empowering and disempowering motivational climates, Burnout, Moral decision-making

## GİRİŐ

Sporcuların, sürekli etkileşim halinde oldukları aileleri (Kolayış ve diğ., 2017), çevresindeki akranları (Hein ve Jöesaar, 2015) ve antrenörlerinin (Appleton ve diğ., 2016) sporcular üzerinde önemli etkileri olduğu ifade edilmiştir. Sporcuların çevresindeki sosyal bir etken olarak, onların düşünce, deneyim, duygusal durum ve performanları üzerindeki en önemli etkenlerin başında antrenörler gelmektedir (Horn, 2008; zyıldırım ve Sarı, 2018; Sarı ve Bayazit, 2017). Antrenörlerin, spor alanında ifade edilen bu önemi ve sporcular üzerindeki potansiyel etkilerinden dolayı, son yıllarda antrenörlük (Sarı ve Bulut, 2020) ve antrenörlerin sporculara etkisi hakkında birçok araştırma yapıldığı görülmektedir (Sarı, 2019). Antrenörlerin sporcular üzerindeki etkisini inceleyen araştırmalar göz önüne alındığında; çok boyutlu liderlik kuramında ifade edilen antrenör davranışları (Chelladurai, 1984; Eskiyecek ve diğ., 2015), antrenörün sporculara özerklik sağlaması veya sağlamaması ile ilgili davranışlar (Amorose ve Anderson-Butcher, 2015), antrenör sporcu ilişkisi (Davis ve diğ., 2018) veya sosyal bir destek unsuru olarak antrenörlük (DeFreese ve Smith, 2014) gibi konuların ele alındığı görülmektedir. Antrenör sporcu etkileşimi değerlendirildiğinde, araştırmacıların üzerinde durduğu konulardan birisi de antrenörün oluşturduğu sosyo-psikolojik evre ya da alan yazında ifade edildiği ismi ile antrenör kaynaklı güdüsel iklimdir (Jöesaar ve diğ., 2012; Ntoumanis ve diğ., 2012). Başarı Hedefi Kuramı'nda ortaya koyulan güdüsel iklimin, sporcunun düşünce, duygu ve davranışlarını etkilediği ifade edilmektedir (Appleton ve diğ., 2016).

**Başarı Hedefi Kuramı ve Güdüsel İklime:** Başarı Hedefi Kuramı'na (Nicholls, 1984) göre iki tür güdüsel iklim bulunmaktadır. Bu güdüsel iklim türleri görev iklimi ve ego iklimi olarak isimlendirilmiştir (Duda ve Hall, 2001). Görev ikliminde, yeni bir beceri öğrenmek, beceriyi geliştirmek, beceride ustalaşmak, hataları düzeltmek ve daha çok çabalamak teşvik edilir. Ego ikliminde ise, antrenör sporcuların beceri gelişiminden çok birinci olma ve yıldız oyuncu olmanın altını çizerek sosyal karşılaştırmalar yapar. Antrenör, ego ikliminde ayrıca rekabet ortamını ve sporcuların diğerlerinden üstün olmasına önem verir (Ames, 1992; Ntoumanis ve Biddle, 1999). Alan yazındaki araştırmalarda, "görev iklimi" kavramı yerine "görev içerikli iklim" ya da "ustalık iklimi" kavramlarının kullanıldığı görülmektedir. "Ego iklimi" kavramı yerine ise "ego içerikli iklim" ya da "performans iklimi" kavramları kullanılabilir (Altıntaş ve diğ., 2016; Sarı ve Deryahanoğlu, 2019). Bu makale boyunca "görev iklimi" ve "ego iklimi" kavramları kullanılacaktır.

Alan yazında, görev iklimi ve ego ikliminin sporcular için önemine yönelik araştırmalar incelendiğinde, bu güdüsel iklim türlerinin spordaki önemli olan birçok değişkeni etkileyebileceği ifade edilmiştir. Örneğin, ego ikliminin sporcuların ahlaki ve sportmen davranışı (Gutierrez ve Ruiz 2009; Miller ve diğ., 2005), zihinsel dayanıklılığı (Nicholls ve diğ., 2016), sporcu tatmini (Bekiari ve Sympas 2015) ve görev birlikteliği (Boyd ve diğ., 2014) gibi olumlu özelliklerini negatif olarak etkilediği belirlenmiştir. Öte yandan, ego ikliminin antisosyal davranışlar (Boardley ve Kavussanu, 2009), kontrollü güdülenme (Ruiz ve diğ., 2017), kaygı (O'Rourke ve diğ., 2014) ve tükenmişlik (Vitali ve diğ., 2015) gibi olumsuz sportif başarıyı arttırıcı faktörleri de engellediği belirtilmektedir. Ego ikliminin aksine görev ikliminin ise olumlu sonuçları ön plana çıkmaktadır. Örneğin algılanan görev ikliminin sporcuların sportmen davranışlarını (Gutierrez ve Ruiz 2009), sosyal çevreye saygılarını (Stornes ve Ommundsen 2004), yapılan spora karşı saygılarını (Gano-Overway ve diğ., 2005), sporcu bağlılıklarını (Curran ve diğ., 2015), keyif alma (Jaakkola ve diğ., 2015), özerk güdülenmelerini (Ruiz ve diğ., 2017) ve prososyal davranışlarını (Broadley ve Kavussanu) olumlu olarak etkilediği ortaya konulmuştur.

**Hür İrade Kuramı ve Güdüsel İklime:** Hür İrade Kuramı üç temel psikolojik ihtiyaç üzerine odaklanmıştır ve bu psikolojik ihtiyaçların doğurulmasının birçok açıdan sporcu için önemli olduğu ifade edilmiştir (Vansteenkiste ve Ryan, 2013). Bu üç ihtiyaç "zerklik", "yeterlik" ve "ilişkili olma" ihtiyaçlarıdır.

Özerklik ihtiyaı; bireyin kendi seçimleri, kendi hareketlerinin kontrolünde olması ve yaptığı davranışların sorumluluğunun kendine ait olması ile açıklanır (Deci ve Ryan, 1985). Yeterlik ihtiyaı ise bireyin kendisini kanıtlaması

ve becerilerinin farkında olması ihtiyacını vurgulamaktadır (Kowal ve Fortier,1999). Son olarak ise ilişkili olma ihtiyacında, bireyin çevredeki diğer bireylerle bağlantılı olma ihtiyacı ifade edilmektedir (Kowal ve Fortier, 1999). Hür irade kuramı, antrenörlerin sporcunun temel psikolojik ihtiyaçlarını tatmin etmesinin sporcu açısından önemli olduğunu vurgulamaktadır (Sarı, 2015).

Hür İrade Kuramı ve bu kuram özelinde temel psikolojik ihtiyaçlar üzerinde odaklanan araştırmalar sporcuların temel psikolojik ihtiyaçlarını tatmin eden çevresel faktörleri incelemişlerdir (Deci ve Ryan, 2000). Bu bağlamda, antrenörün oluşturduğu spor ortamının sporcuların temel psikolojik ihtiyaçlarını tatmin etme durumuna göre özerklik destekleyici, kontrol edici veya sosyal destek sağlayıcı olmak üzere üç şekilde olabileceği ifade edilmektedir (Stebbing ve diğ., 2015; Appleton ve diğ., 2016). Antrenör bu ortamları davranışları ile oluşturur. Antrenörlerin özerklik destekleyici, kontrol edici veya sosyal destek sağlayıcı davranışları sporcular için önemli çevresel etkenlerdir ve birçok yönden sporcuları etkilemektedir.

Antrenörün özerklik desteği sağlaması, sporcuların gerçekleştirdikleri davranışları teşvik etme, seçim aşamalarına sporcuyla da dahil etme, sporcuların görüşlerini dikkate alma, gerektiğinde sporcuların inisiyatif kullanmalarına izin verme ve sporculardan bir şey yapmaları istendiğinde gerekçeler sunma gibi davranışları içermektedir. Antrenörün sporculara özerklik desteği sağlamasının sporcuyla birçok yönden katkıda bulunduğu ifade edilmektedir (Felton ve Jowett, 2013; Quested ve Duda, 2011). Antrenör kaynaklı özerklik desteğinin aksine, antrenörün kontrol edici olması ise sporcu üzerinde baskı kuran ve otoriter bir yapı barındıran antrenör davranışlarını ifade eder. Antrenörün kendi görüşlerini sporcuyla empoze etmesi, nispeten daha baskıcı bir yapıda olması ve sporcuyla karar aşamasına dahil etmeyen yaklaşımını ifade etmektedir (Fenton ve diğ., 2014). Yapılan araştırmalar, kontrol edici antrenör davranışının sporcuların ihtiyaç tatmininin engellenmesi gibi birçok olumsuzluğa yol açtığını ortaya koymaktadır (Bartholomew ve diğ., 2011; Isoard-Gauthier ve diğ., 2012; Kipp ve Weiss, 2013; Cheval ve diğ., 2017). Antrenörün sosyal destek sağlaması ise, sporcuyla merkeze alan, sosyal entegrasyon sağlayan, iletişim kuran, sporcuyla arkadaşlık ve güvence sağlayan ve sporcuların taleplerini karşılamaya çalışan antrenör davranışlarını ifade etmektedir (Bartholomew, Ntoumanis, ve Thøgersen-Ntoumani, 2010). Alan yazında bu konudaki araştırmalar antrenörün sosyal destek sağlamasının sporcuyla birçok yönden olumlu olarak etki ettiğini ortaya koymaktadır (Lu ve diğ., 2016; Malinauskas, 2008).

**Başarı Hedefi Kuramı ve Hür İrade Kuramı Çerçevesinden GÜDÜSEL İKLİMLERİN BİR ARADA KULLANILMASI:** Duda (2013) Başarı Hedefi Kuramı ve Hür İrade Kuramı tarafından açıklanan antrenörün oluşturduğu sosyal psikolojik ortamın önemli olduğunu öne sürerek antrenör kaynaklı güdüsel iklimin “destekleyici” veya “kısıtlayıcı” olduğunu belirtmiştir. Destekleyici güdüsel iklim kendi içerisinde alt boyutları olan görev iklimi, sosyal destek ve özerklik desteğini içermektedir. Kısıtlayıcı güdüsel iklim ise ego iklimi ve kontrol edici iklim olmak üzere iki tür iklimden oluşmaktadır. Son yıllarda yapılan araştırmalar incelendiğinde ise destekleyici ve kısıtlayıcı güdüsel iklim konusunun İngiltere (Appleton ve Duda., 2016), Yunanistan (Zourbanos ve diğ., 2016), Fransa (Smith ve diğ., 2016), İspanya (Smith ve diğ., 2016), İran (Kashani ve diğ., 2018), Brezilya (Oliveira ve diğ., 2019), Portekiz (Oliveira ve diğ., 2019), Amerika Birleşik Devletleri (Legg ve diğ., 2018) ve Galler (Milton ve diğ., 2018) gibi ülkelerde gerçekleştirildiği görülmektedir. Bu konuda Türkiye’de yapılan araştırmalar incelendiğinde ise, Gözmen Elmas ve diğ. (2018) antrenör kaynaklı destekleyici ve kısıtlayıcı güdüsel iklim envanterinin Türkçe’ye uyarlama çalışmasından başka, yazarların bilgisi dahilinde Türk sporcular ile bu konuda yapılmış bir araştırma bulunmamaktadır.

**Sporda Tükenmişlik:** Bu araştırma kapsamında güdüsel iklim ile ilişkili olarak incelenecek unsurlardan birisi sporcu tükenmişliğidir. Tükenmişliğin, spor içerisinde antrenörler ve spor psikologları arasında kayda değer endişelere yol açan bir sendrom olduğu belirtilmektedir (Raedeke ve diğ., 2002). Bu nedenle, ilgili alan yazında son yıllarda sporcuların

tükenmişlikleri üzerine birçok araştırma yapıldığı görülmektedir (Gustafsson ve diğ., 2018; Li ve diğ., 2019). Raedeke ve Smith (2009), sporcu tükenmişliğini duygusal ve fiziksel yorgunluk, azalmış başarı hissi ve spor devalüasyonu ile karakterize çok boyutlu, bilişsel-duygusal bir sendrom olarak tanımlamaktadır.

**Sporda Ahlaki Davranışlar ve Ahlaki Karar Alma:** Spora katılım özünde sportmenlik ve fair play gibi unsurları bulundurmaktadır. Bireyler spora katılımları sonucu birçok olumlu deneyim yaşamaktadırlar. Bu deneyimler ise, onlara çok yönlü olarak psiko-sosyal gelişim sağlamaktadır (Holt, 2016). Görünür (2009), altyapıdan itibaren sporcuların spor eğitcileri tarafından sportmence davranışlar gösterecek şekilde yetiştirilmesi gerektiğini ayrıca sporculara altyapı ve okul maçlarında sportmenliği teşvik edici uygulamaların yapılması gerektiğini vurgulamıştır. Fakat günümüz spor kültüründe yarışmalarda "ne pahasına olursa olsun" kazanma anlayışı yüzünden sportmenlik anlayışı olumsuz etkilenmektedir (Koç, 2013). Spor alanında bu etik değerlerin kaybolmaya başlaması sportmenlik anlayışını giderek bozmaktadır.

Sporda ahlaki davranışlar ile ilişkili konular ilgili alan yazında önemli başlıklar arasındadır (Görünür, 2014b). Bu konudaki araştırmalar incelendiğinde araştırmaların ahlaktan uzaklaşma (Matosic ve diğ., 2018), doping kullanımı (Boardley ve diğ., 2018), prososyal ve antisosyal davranışlar (Bolter ve Kipp, 2018), şiddet eğilimi (Koç, 2017) ve fair-play (Ponseti ve diğ., 2016) gibi konulara odaklandığı görülmektedir. Yapılan alışmalar incelendiğinde; ahlaki davranışların empati (Decety ve diğ., 2012), duygusal zek (Satman (2018), cinsiyet, sporcunun eğitim seviyesi, sporcunun yaptığı spor türü, sportif tecrübesi (Görünür, 2014a; Koul, 2012; Kaye ve Ward, 2010; Lee ve diğ., 2007), spor branşı (Lee ve diğ., 2007) ve hedef yönelimi (Gano-Overway ve diğ., 2005) ile ilişkili olduğu ortaya koyulmuştur.

Sporda ahlaki davranışlar konusunda yukarıda ifade edilen ahlaktan uzaklaşma, doping kullanımı, prososyal ve antisosyal davranışlar, şiddet eğilimi ve fair-play gibi başlıklara ek olarak ahlaki karar alma tutumu konusu da bulunmaktadır. Lee ve diğ (2007) ahlaki karar alma tutumu ile ilgili bir lme aracını oluşturarak bu konudaki araştırmalarda kullanılmasını sağlamıştır. Ahlaki karar alma tutumu kişinin diğer insanlar ile ilişkisi ve toplumdaki konumu için önemli konulardan birisidir. Arslan ve diğ. (2018) yaptıkları araştırmada basketbolcular ve güreşçilerin ahlaki karar alma tutumlarını anne ve babalarının eğitim düzeylerine göre incelemiştir. Sonuç olarak anne ve babanın eğitim düzeyine göre sporcuların ahlaki karar alma tutumlarının farklılaştığını ifade etmişlerdir. şirin ve diğ (2017) ise sporcuların yaş, cinsiyet, spor branşı ve anne-baba eğitim durumunun sporcuların ahlaki karar alma tutumunu etkilediğini belirtmişlerdir.

Yukarıdaki açıklamalar doğrultusunda, sporcuların özelliklerini ortaya koymak açısından, antrenör kaynaklı destekleyici ve kısıtlayıcı güdüsel iklim konusunda Türkiye'de araştırmaların yapılması gerektiği söylenebilir. Bu bağlamda bu araştırmanın amacı, destekleyici ve kısıtlayıcı güdüsel iklimin sporcuların tükenmişlik ve ahlaki karar alma tutumları ile ilişkisini belirlemektir.

## YÖNTEM

**Araştırma Grubu:** Bu araştırmaya, bireysel ve takım sporlarından 111 erkek ( $X_{yaş}=15.32\pm 1.08$ ;  $X_{deneyim}=4.67\pm 3.04$  yıl;  $X_{haftalık\ antrenman}=8.59\pm 3.50$  saat) 30 kız ( $yaş=15.33\pm 1.24$ ;  $X_{deneyim}=4.43\pm 2.54$  yıl;  $X_{haftalık\ antrenman}=7.11\pm 3.06$  saat) olmak üzere toplam 141 sporcu ( $yaş=15.31\pm 1.11$ ;  $X_{deneyim}=4.62\pm 2.93$  yıl;  $X_{haftalık\ antrenman}=8.27\pm 3.45$  saat) gönüllü olarak katılmıştır. Araştırma grubunu oluşturan sporcular basketbol, futbol, taekwondo, masa tenisi, kickboks, judo, boks ve yüzme sporlarından. Sporcular kendi illerindeki spor kulüplerinde spor yapan kişilerdir. Araştırmacıların en kolay şekilde ulaşabileceği sporculardan gönüllü olanların araştırmaya dahil edilmesi kolayda örneklem olarak isimlendirilmektedir (Coşkun ve diğ., 2017). Bu araştırmada kolayda örneklem yöntemi kullanılmıştır.

### Veri Toplama Araçları:

**Antrenör Kaynaklı Destekleyici ve Kısıtlayıcı Güdümsel İklim Ölçeği:** Appleton ve diğ. (2016) tarafından geliştirilmiştir. 17 destekleyici ve 17 kısıtlayıcı iklim olmak üzere toplam 34 maddeden oluşmaktadır. Ölçek 5'li Likert tipi değerlendirmeye sahip bir ölçektir (1=kesinlikle katılmıyorum, 5=kesinlikle katılıyorum). Ölçeğin Türkçe'ye uyarlaması ise Gözmen Elmas ve diğ. (2018) tarafından yapılmıştır. Ölçekte görev iklimi, sosyal destek ve özerklik desteği, ego iklimi ve kontrol alt boyutları olmak üzere toplam beş alt boyut bulunmaktadır. Bu alt boyutlar destekleyici ve kısıtlayıcı güdümsel iklim olmak üzere iki üst boyutu oluşturmaktadır. Destekleyici iklimi oluşturan boyutlar; görev iklimi, sosyal destek ve özerklik desteğidir. Kısıtlayıcı iklim ise; ego iklimi ve kontrol alt boyutlarından oluşmaktadır. Aşağıda her alt boyut için örnek sorular verilmiştir.

Örnek maddeler; görev iklimi (örnek madde: Antrenörüm, yeni beceriler denemeleri için oyuncularını cesaretlendirdi), ego iklimi (örnek madde: Antrenörüm, en iyi oyunculara daha çok ilgi gösterdi), özerklik desteği (örnek madde: Antrenörüm, oyunculara tercihler ve seçenekler sundu), sosyal destek (örnek madde: Antrenörüm, oyuncularını sadece sporcu olarak değil insan olarak da takdir etti), ve kontrol (örnek madde: Antrenörüm, memnun olmadığı oyunculara daha az ilgi gösterdi).

**Sporda Tükenmişlik Ölçeği:** Raedeke ve Smith (2001) tarafından geliştirilen Sporcu Tükenmişlik Ölçeği'nin Türkçe versiyonunun geçerliği ve güvenilirliği Keleş ve diğ. (2016) tarafından yapılmıştır. Sporcu Tükenmişlik Ölçeği 15 maddeden oluşmaktadır. Ölçekte Azalan Başarı Hissi (örnek madde: Sporda çok şeyi başaramıyorum), Duyusal/Fiziksel Tükenme (örnek madde: Spor yapmaktan dolayı kendimi aşırı yorgun hissediyorum) ve Duyarsızlaşma (örnek madde: Sportif performansımı eskisi kadar çok önemsemiyorum) olmak üzere 3 alt boyut bulunmaktadır. Bu ölçekteki sorular 5 dereceli cevap seçeneğine göre cevaplanmaktadır (1=hiçbir zaman, 5=her zaman). Ölçekten elde edilen yüksek puanlar tükenmişlik düzeyinin yüksek olduğunu ifade etmektedir.

**Altyapı Sporlarında Ahlaki Karar Alma Tutumları Ölçeği:** Lee ve diğ. (2007) tarafından geliştirilen Altyapı Sporlarında Ahlaki Karar Alma Tutumları Ölçeğinin Türkçe versiyonunun geçerliği ve güvenilirliği Gürpınar (2014) tarafından yapılmıştır. Ölçeğin alt boyutlarını hileyi benimsemek (3 madde; örn: Kazanmama yardımcı olacağını düşünürsem hile yaparım), yarışmaseverliği benimsemek (3 madde; örn: Bazen rakibimi tahrik etmeye çalışırım) ve adilce kazanmayı korumak (3 madde; örn: Kazanmak ve kaybetmek hayatın bir parçasıdır) oluşturmaktadır. Ölçek 5'li Likert tipi değerlendirmeye sahip bir ölçektir (1=kesinlikle katılmıyorum, 5=kesinlikle katılıyorum). Ölçekten elde edilen yüksek puanlar sporcuların ahlaki karar alma tutumlarının yüksek düzeyde; düşük puanların ise sporcuların ahlaki karar alma tutumlarının düşük düzeyde olduğu anlamına gelmektedir Gürpınar (2014).

**Verilerin Toplanması:** Araştırmanın uygulanması için Sakarya Üniversitesi Rektörlüğü Etik Kurul Birimi'nden 14.02.2018 tarih, 79 sayılı etik kurul onayı alınmıştır. Çalışmaya katılan sporculara veri toplama araçları verilmeden önce araştırmanın amacı, önemi ve yöntemi hakkında bilgilendirme yapılmıştır. Veriler sporculara kendi spor ortamlarında uygulanmıştır. Elde edilen verilerin kesinlikle sadece araştırma amacı ile kullanılacağı ve sporcuların isimlerinin takım adlarının belirtilmeyeceği katılımcılara ifade edilmiştir.

**Verilerin Analizi:** Verilerin analizinde SPSS 22 paket programı kullanılmıştır. Elde edilen veriler programa girildikten sonra normallik sinaması yapılmıştır. Normallik sinaması, basıklık ve çarpıklık değerleri ile değerlendirilmiştir. Basıklık ve çarpıklık değerlerinin -2 ve +2 arasında olması normal dağılım olarak değerlendirilmektedir (George ve Mallery, 2016). Ölçeklere ait üç alt boyutun normal dağılım göstermemesinden dolayı, bu verilere logaritmik dönüştürme işlemi yapılmış ve normal hale getirilmiştir. Diğer veriler ise normal dağılım şartını sağladığı için, herhangi bir dönüştürme işlemi yapılmamıştır. Ayrıca Durbin Watson testi ile değişkenler arasında

otokorelasyon olup olmadığı da kontrol edilmiştir. Durbin Watson değerinin 1.5 ile 2.5 arasında olması beklenmektedir (Jonas ve diğ., 2015). Analizlere göre değişkenler arasında otokorelasyon olmadığı sonucuna varılmıştır. Regresyon analizinin diğer bir varsayımı da uę değer olmamasıdır. Uę değerlerin kontrolü için Mahalonobis uzaklık değeri kullanılmış ve veri setinde uę değer olmadığı tespit edilmiştir. Ayrıca, regresyon analizinde bağımsız değişkenler arasında .90'dan daha büyük bir korelasyon olması durumu çoklu bağlantı olarak değerlendirilmektedir. Çoklu bağlantı regresyon analizinde olmaması gereken bir durumdur (Pallant, 2013). Bu araştırma kapsamında gerçekleştirilen bütün regresyon analizlerinde, bağımsız değişkenler arasındaki en yüksek korelasyon .70 olarak bulunmuştur. Bu sonuca göre, veri setinde çoklu bağlantı olmadığı sonucuna varılabilir. Araştırmada elde edilen veriler tanımlayıcı istatistikler, Pearson korelasyon analizi ve regresyon analizi (enter yöntemi) ile değerlendirilmiştir. Analizlerde anlamlılık düzeyi .05 olarak belirlenmiştir.

## BULGULAR

**Tablo 1.** Değişkenlere ait tanımlayıcı istatistikler

Değişkenler	En Küçük Değer	En Büyük Değer	Ortalama	SS
Görev iklimi	2.56	5.00	4.24	0.51
Özerklik Desteği	2.20	5.00	3.93	0.59
Sosyal Destek	1.67	5.00	4.07	0.75
Ego iklimi	1.00	4.86	2.70	0.85
Kontrol	1.10	4.7	2.49	0.61
Destekleyici iklim	2.45	5.00	4.08	0.52
Kısıtlayıcı iklim	1.20	4.64	2.59	0.67
Duygusal fiziksel tükenme	1.00	4.2	1.65	0.65
Azalan başarı hissi	1.00	4.5	2.08	0.77
Duyarsızlaşma	1.00	3.25	1.48	0.55
Hileyi Benimsemek	1.00	5.00	3.23	1.33
Yarışmaseverliği Benimsemek	1.00	5.00	2.73	1.07
Adilce Kazanmayı Korumak	1.00	5.00	4.10	0.82

Değişkenlere ait tanımlayıcı istatistikler incelendiğinde destekleyici kısıtlayıcı güdüsel iklim puanlarında en yüksek ortalamanın görev iklimine ait olduğu en düşük ortalamanın ise kontrol boyutunda olduğu tespit edilmiştir. Tükenmişliğin alt boyutlarına bakıldığında, bu ölçekten alınabilecek puanlara göre sporcuların elde ettiği puanların düşük olduğu görülmektedir. En yüksek tükenmişlik puanı azalan başarı hissindeyken, en düşük puanın ise duygusal fiziksel tükenmede olduğu görülmektedir. Ahlaki karar alma alt boyutlarında ise, sporcuların puanlarının orta düzeyin üzerinde olduğu görülmektedir. En yüksek ortalamanın adilce kazanmayı koruma puanında en dşğn ise yarışmaseverliği benimseme puanında olduğu belirlenmiştir.

**Tablo 2.** Değişkenler arasındaki ilişkiye ait korelasyon tablosu

		Görev iklimi	Özerklik Desteği	Sosyal Destek	Ego iklimi	Kontrol	Destekleyici iklim	Kısıtlayıcı iklim
<b>Duygusal fiziksel tükenme</b>	r	-.431*	-.346*	-.311*	.311*	.420*	-.424*	.385*
	p	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000
<b>Azalan başarı hissi</b>	r	-.221*	-.286*	-.129	.242*	.312*	-.244*	.293*
	p	.008	.001	.128	.004	.000	.004	.000
<b>Duyarsızlaşma</b>	r	-.326*	-.271*	-.186*	.231*	.437*	-.301*	.342*
	p	.000	.001	.027	.006	.000	.000	.000
<b>Hileyi Benimsemek</b>	r	.139	.070	.152	-.409*	-.292*	.146	-.389*
	p	.100	.406	.072	.000	.000	.083	.000
<b>Yarışmaseverliği Benimsemek</b>	r	.036	-.002	.096	-.243*	-.146	.058	-.219*
	p	.674	.983	.255	.004	.085	.494	.009
<b>Adilce Kazanmayı Korumak</b>	r	.405*	.308*	.380*	-.128	-.123	.436*	-.137
	p	.000	.000	.000	.129	.145	.000	.107

\*p&lt;.05

Yapılan Pearson korelasyon analizi sonuçlarına göre tükenmişlik alt boyutlarının (duygusal fiziksel tükenme, azalan başarı hissi ve duyarsızlaşma) destekleyici güdüsel iklim toplam puanı ve destekleyici güdüsel iklimin alt boyutları (görev iklimi, özerklik desteği ve sosyal destek puanları) ile negatif yönde anlamlı bir ilişki gösterdiği belirlenmiştir (sadece sosyal destek ve azalan başarı hissi arasındaki korelasyon anlamsızdır). Kısıtlayıcı güdüsel iklim toplam puanı ve alt boyutlarının (kontrol ve ego iklimleri) ise tükenmişlik alt boyutları ile pozitif yönde anlamlı ilişki gösterdiği bulunmuştur. Hileyi benimsemenin kısıtlayıcı, ego ve kontrol iklimleri ile negatif yönde anlamlı ilişkide olduğu belirlenirken, yarışmaseverliği benimsemenin ego ve kısıtlayıcı iklim ile negatif yönde anlamlı bir ilişkide olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca adilce kazanmayı korumanın destekleyici güdüsel iklim ve üç alt boyutu ile pozitif yönde anlamlı bir ilişki gösterdiği belirlenmiştir.

**Tablo 3.** Destekleyici ve kısıtlayıcı güdüsel iklim alt boyutlarının tükenmişlik ve ahlaki karar almayı açıklamasına ilişkin regresyon tablosu

Bağımlı Değişken	Bağımsız Değişken	B	SH	Beta	t	p	Düzeltilmiş R <sup>2</sup>
Duygusal fiziksel tükenme	Görev İklimi	-.069	.031	-.234	-2.256	.026*	0,25
	Özerklik Desteği	-.035	.025	-.134	-1.396	.165	
	Sosyal Destek	-.002	.019	-.008	-.086	.931	
	Ego İklimi	-.008	.019	-.048	-.455	.650	
	Kontrol	.082	.026	.330	3.119	.002*	
Azalan başarı hissi	Görev İklimi	.000	.167	.000	-.003	.998	0,13
	Özerklik Desteği	-.361	.136	-.276	-2.661	.009*	
	Sosyal Destek	.123	.102	.120	1.203	.231	
	Ego İklimi	.012	.102	.014	.122	.903	
	Kontrol	.363	.144	.287	2.512	.013*	

Duyarsızlaşma	Görev İklimi	-.045	.029	-.162	-1.542	.125	0,23
	zerklik Desteği	-.038	.024	-.154	-1.581	.116	
	Sosyal Destek	.020	.018	.103	1.093	.276	
	Ego İklimi	-.033	.018	-.195	-1.833	.069	
	Kontrol	.122	.025	.516	4.817	.000*	
Hileyi Benimsemek	Görev İklimi	.000	.047	-.001	-.007	.994	0,14
	zerklik Desteği	-.017	.038	-.045	-.435	.664	
	Sosyal Destek	.005	.029	.018	.178	.859	
	Ego İklimi	-.104	.029	-.407	-3.619	.000*	
	Kontrol	-.003	.041	-.009	-.083	.934	
Yarışmaseverliği Benimsemek	Görev İklimi	-.105	.246	-.050	-.428	.669	0,03
	zerklik Desteği	-.121	.199	-.066	-.608	.544	
	Sosyal Destek	.095	.150	.067	.634	.527	
	Ego İklimi	-.364	.150	-.289	-2.428	.016*	
	Kontrol	.087	.212	.049	.411	.682	
Adilce Kazanmayı Korumak	Görev İklimi	.463	.175	.287	2.652	.009*	0,18
	zerklik Desteği	.051	.142	.036	.359	.720	
	Sosyal Destek	.267	.107	.243	2.503	.014*	
	Ego İklimi	.035	.106	.036	.331	.741	
	Kontrol	.086	.151	.063	.570	.569	

\*p&lt;.05

Değişkenler arasında otokorelasyon olup olmadığına yönelik yapılan Durbin Watson analizine göre yukarıdaki tablo 3'de belirtilen regresyon analizlerinde Durbin Watson değerlerinin 1.63-2.17 arasında olduğu görülmektedir. Bu değerin 1.5 ile 2.5 arasında olması beklenmektedir (Jonas ve diğ., 2015). Bu nedenle otokorelasyon olmadığı söylenebilir. Yapılan regresyon analizi sonucuna göre görev ve kontrol iklimlerinin duygusal fiziksel tükenmeyi %25,  $F(5,135)=10.166$ ,  $p<.05$ ; özerklik desteği ve kontrol iklimlerinin azalan başarı hissini %13,  $F(5,135)=5.008$ ,  $p<.05$ ; kontrol ikliminin duyarsızlaşmayı %23;  $F(5,135)=9.278$ ,  $p<.05$ ; ego ikliminin hileyi benimsemeyi %14,  $F(5,135)=5.473$ ,  $p<.05$  ve yarışmaseverliği benimsemeyi %3,  $F(5,135)=1.969$ ,  $p<.05$ ; görev iklimi ve sosyal desteğin ise adilce kazanmayı korumayı %18  $F(5,135)=7.057$  oranında anlamlı olarak açıkladığı bulunmuştur.

**Tablo 4.** Destekleyici ve kısıtlayıcı güdüsel iklimin tükenmişlik ve ahlaki karar almayı yordamasına ilişkin regresyon analizi sonuçları

Bağımlı Değişken	Bağımsız Değişken	B	SH	Beta	t	p	Düzeltilmiş R <sup>2</sup>
Duygusal fiziksel tükenme	Destekleyici iklim	-.093	.024	-.317	-3.818	.000*	0.22
	Kısıtlayıcı iklim	.055	.019	.247	2.975	.003*	
Azalan başarı hissi	Destekleyici iklim	-.214	.133	-.144	-1.607	.110	0.09
	Kısıtlayıcı iklim	.262	.102	.230	2.571	.011*	
Duyarsızlaşma	Destekleyici iklim	-.052	.024	-.188	-2.146	.034*	0.13
	Kısıtlayıcı iklim	.055	.019	.260	2.974	.003*	
Hileyi Benimsemek	Destekleyici iklim	-.012	.037	-.028	-.327	.744	0.14
	Kısıtlayıcı iklim	-.130	.028	-.402	-4.615	.000*	
Yarışmaseverliği Benimsemek	Destekleyici iklim	-.096	.192	-.046	-.501	.617	0.04
	Kısıtlayıcı iklim	-.380	.147	-.239	-2.596	.010*	
Adilce Kazanmayı Korumak	Destekleyici iklim	.743	.136	.464	5.464	.000*	0.18
	Kısıtlayıcı iklim	.080	.104	.066	.773	.441	

\*p&lt;.05



Tablo 4’de yapılan regresyon analizinde, değişkenler arasında otokorelasyon olup olmadığı Durbin Watson analizi ile tespit edilmiştir. Bu analize göre Durbin Watson değerlerinin 1.60-2.16 arasında olduğu belirlenmiştir. Bu değer 1.5 ile 2.5 arasında olması beklenmektedir (Jonas ve diğ., 2015). Bu nedenle otokorelasyon olmadığı sonucuna varılmıştır. Destekleyici ve kısıtlayıcı güdül iklimin duygusal fiziksel tükenmeyi %22,  $F(2,138)=20.561$ ,  $p<.05$ ; kısıtlayıcı iklimin azalan başarı hissini %9,  $F(2,138)=7.893$ ,  $p<.05$ ; destekleyici ve kısıtlayıcı güdül iklimin duyarsızlaşmayı %13,  $F(2,138)=11.732$ ,  $p<.05$ ; kısıtlayıcı iklimin hileyi benimsemeyi %14,  $F(2,138)=12.396$ ,  $p<.05$  ve yarışmaseverliği benimsemeyi %4,  $F(2,138)=3.613$ ,  $p<.05$ ; destekleyici iklimin ise adilce kazanmayı korumayı %18,  $F(2,138)=16.524$ ,  $p<.05$  oranında anlamlı olarak açıkladığı belirlenmiştir.

## TARTIŞMA

Duda (2013) ve Appleton ve diğ. (2016) Başarı Hedefi Kuramı’nda ifade edilen görev iklimi ve ego iklimi ile Hür İrade Kuramı’nda belirtilen özerklik desteği, sosyal destek ve kontrol iklimlerini kuramsal olarak birleştirerek destekleyici ve kısıtlayıcı güdül iklim kavramlarının kuramsal çerçevesini oluşturmuşlardır. Bu araştırmanın amacı ise kuramsal yapısı yukarıda açıklanan destekleyici ve kısıtlayıcı güdül iklimin sporcuların tükenmişliği ve ahlaki karar alma tutumları ile ilişkisinin incelenmesidir.

Elde edilen bulgular değerlendirildiğinde destekleyici ve kısıtlayıcı güdül iklimin sporcuların tükenmişlik ve ahlaki karar alma tutumları ile kısmen ilişkili olduğu belirlenmiştir. Analiz sonuçlarına göre destekleyici güdül iklim ve alt boyutları ile tükenmişlik alt boyutları arasındaki ilişkilerin neredeyse tamamının negatif ve anlamlı olduğu belirlenmiştir. Ahlaki karar almanın alt boyutlarından olan adilce kazanmayı korumanın ise destekleyici güdül iklim ve alt boyutları ile pozitif ve anlamlı ilişkide olduğu belirlenmiştir. Regresyon analizi sonuçlarına göre ise destekleyici güdül iklimin sporcuların tükenmişliğini azaltabileceği ahlaki karar almalarına ise katkı sağlayabileceği söylenebilir.

Kısıtlayıcı güdül iklim ve alt boyutlarının ise tükenmişlik alt boyutları ile pozitif ve anlamlı olarak ilişkili olduğu belirlenmiştir. Ayrıca, ahlaki karar almanın alt boyutları olan hileyi benimsemek ve yarışmaseverliği benimsemenin negatif ve anlamlı olarak ego iklimi ve kısıtlayıcı iklim ile ilişkili olduğu görülürken, kontrol ikliminin ise negatif olarak hileyi benimseme ile ilişkili olduğu tespit edilmiştir. Regresyon analizi sonuçlarına göre kısıtlayıcı güdül iklimin tüm tükenmişlik boyutlarını arttırıcı bir etkisi olduğu bulunmuştur. Benzer şekilde kısıtlayıcı güdül iklimin yüksek olmasının sporcuların ahlaki karar alma alt boyutlarından hileyi benimseme ve yarışmaseverliği benimsemelerine olumsuz olarak etki edeceği söylenebilir. Alan yazındaki bu konu üzerine yapılmış yerli ve yabancı araştırmalar incelendiğinde, konunun oldukça güncel olduğu belirlenmiştir. Bu konuda yazarların bilgisi dâhilinde, Türkiye’den bir örneklem ile, sadece Gözmen Elmas ve arkadaşlarının (2018) antrenör kaynaklı destekleyici ve kısıtlayıcı güdül iklim envanterinin Türkçe’ye uyarlama çalışması bulunmaktadır. Bu nedenle bu araştırmanın ilgili konudaki araştırmalara katkı sağlayacağı düşünülmektedir.

Yapılan araştırmalar incelendiğinde bu araştırmanın sonuçlarına paralel olarak destekleyici güdül iklimin sporcunun tükenmişliği ile negatif ilişkili olduğu bulunmuştur (Balaguer ve diğ., 2012). Benzer şekilde, Bartholomew ve diğ. (2011) ile Isoard-Gauthier ve diğ. (2013) yaptıkları araştırmalarda kısıtlayıcı güdül iklimin alt boyutları olan ego içerikli ve kontrol edici antrenör davranışlarının, sporcunun tükenmişliğini arttırabileceği sonucuna varmışlardır. Bahsedilen bu araştırmalar güdül iklim ve tükenmişlik ilişkisini doğrudan ortaya koyan araştırmalardır. Öte yandan, destekleyici güdül iklimin olumlu, kısıtlayıcı güdül iklimin ise olumsuz olarak sporcuların tükenmişliğine etki etmesi dolaylı yoldan da olabilir. Tükenmişlik hedeflerin olmaması, güdülenmenin düşük olması veya hiç güdülenilmemesi ile karakterize olan bir durumdur. Bu nedenle, sporcuların güdülenme, eğlenme ve keyif alma gibi özellikleri de sporcularda

güdüsel iklim ve tükenmişlik ilişkisinde bir rol oynayabilir. Bu konuda yapılan araştırmalar değerlendirildiğinde destekleyici güdüsel iklimin sporcuların özerk güdülenmesi ve keyif almaları ile pozitif, kontrollü güdülenmeleri ile ise negatif yönde ilişkili olduğu görülmektedir (Fenton ve diğ., 2017; Jaakkola ve diğ., 2016). Ayrıca, kısıtlayıcı güdüsel iklimin sporcuların optimal şekilde deneyim sağlamasını da engellediği görülmektedir (Duda, 2013). Diğer bir araştırmada ise, antrenörün özerklik destekleyici davranışının sporcuların güdülenmesini olumlu olarak etkilediği belirlenirken kontrol edici antrenör davranışının ise gdlenmemeye yol açabileceği ortaya koyulmuştur (Amorose ve Anderson-Butcher, 2015). Yukarıdaki araştırmalarda ifade edilen, destekleyici güdüsel iklimin sporcuların güdülenmesi üzerindeki olumlu etkisi kısıtlayıcı güdüsel iklimin ise olumsuz etkisi değerlendirildiğinde, güdüsel iklim ve tükenmişlik ilişkisi daha iyi anlaşılmaktadır.

Destekleyici güdüsel iklim ve ahlaki karar alma ilişkisine yönelik analizler bir bütün olarak değerlendirildiğinde, antrenör kaynaklı destekleyici güdüsel iklimin sporcuların ahlaki karar almalarını sağlayabileceği, kısıtlayıcı güdüsel iklimin ise ahlaki karar almayı engelleyici bir rolü olduğu sonucuna varılabilir. Yapılan bir araştırmaya göre (Ommundsen ve diğ., 2003); antrenör kaynaklı yüksek görev ve düşük ego iklimi neticesinde sporcular daha fazla ahlaki tutum ve sportmenlik davranışı göstermektedirler. Benzer şekilde antrenörün görev iklimi sağlamasının sporcuların rakiplerine, yetkililere ve kurallara karşı daha saygılı olmasını sağlayabileceği ifade edilmiştir (Miller ve diğ., 2004). Ntoumanis ve diğ. (2017) sporcuların sosyal vresinin, onların doping kullanmasına etki edebileceği sonucuna varmışlardır. Bir diğer araştırmada ise antrenörün özerklik desteği sağlamasının sporcuların prososyal davranışlar göstermesi ile pozitif olarak ilişkili olduğu ifade edilmiştir (Hodge ve Gucciardi, 2015). Leo ve diğ. (2015) ise görev ikliminde sporcuların daha çok ahlaki davranış gösterdiklerini, ego ikliminde ise sporcuların daha çok antisosyal davranış gösterebileceğini ifade etmektedir.

## SONUÇ

Antrenör kaynaklı destekleyici ve kısıtlayıcı güdüsel iklimin sporcuların tükenmişlik ve ahlaki karar alma tutumları ile ilişkisinin incelendiği bu araştırmada destekleyici ve kısıtlayıcı güdüsel iklimin tükenmişlik ve ahlaki karar alma tutumları ile kısmen ilişkili olduğu belirlenmiştir. Elde edilen bulgular bir bütün olarak değerlendirildiğinde sporcuların tükenmişlikleri ve ahlaki karar alma tutumları açısından antrenör kaynaklı destekleyici güdüsel iklimin olumlu, kısıtlayıcı güdüsel iklimin ise olumsuz bir rolü olduğu sonucuna varılabilir. Antrenörler ve spor psikologları destekleyici ve kısıtlayıcı güdüsel iklimin bu etkilerini bilerek sporcuların optimal deneyim sağlayacakları bir takım ortamı oluşturmalıdırlar.

## ÖNERİLER

Araştırmanın bulguları doğrultusunda sporcuların tükenmişlikleri ve ahlaki karar almaları açısından olumlu bir ortam oluşturabilmek için aşağıdaki öneriler sunulabilir.

- Sporcular yeni beceriler denemeleri konusunda cesaretlendirilmeli.
- Sporculara arkadaşça yaklaşılmalı, onlarla ilgilenilmeli, duygularına önem verilmeli ve onlara sosyal destek sağlanmalı.
- Sporcular rencide edilmemeli, ceza ile korkutulmamalı.
- Alınan kararlarda mümkün olduğunca sporcularında fikri sorulmalı.
- Sporculardan istenilen şeylerde onlara neden bunun gerekli olduğu açıklanmalı.

- Sporcular hata yapsalar bile çabaları takdir edilmeli. Hataların düzeltilebileceği vurgulanmalı. Hata durumlarında sporcular incitilmemeli.
- Sporcular arasında ayırım yapılmamalı.
- Her zaman en iyi oyuncu değil, çok çabalayan ama başarısız olan oyuncular da desteklenmeli, ilgi gösterilmeli ve ödüllendirilmeli.
- Çok çalışmanın, kişisel gelişimin ve her zaman daha iyisini ortaya koymanın önemli olduğu bir takım iklimi oluşturulmalı.
- Sporcular etkili bir şekilde dinlenmeli ve doğru bir tavırla sporcuların soruları cevaplanmalı.
- Sporculara mümkün olduğunca olumlu geri bildirim sağlanmalı.

### KAYNAKLAR

1. Altıntaş A, Aşçı FH, Dolu ÇE. (2016). Ebeveyn Güdüsel İklim Envanteri-2'nin Türkçe versiyonunun geçerlik ve güvenilirlik çalışması. *Sportmetre Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 14(2), 163-174.
2. Ames C. (1992). Classrooms: Goals, structures, and student motivation. *Journal of Educational Psychology*, 84(3), 261.
3. Ames C. (1995). Achievement goals, motivational climate, and motivational processes. In G. C. Roberts (Ed.), *Motivation in sport and exercise* (pp. 161-176). Champaign, IL, US: Human Kinetics Books.
4. Amorose AJ, Anderson-Butcher D. (2015). Exploring the independent and interactive effects of autonomy-supportive and controlling coaching behaviors on adolescent athletes' motivation for sport. *Sport, Exercise, and Performance Psychology*, 4(3), 206.
5. Appleton PR, Ntoumanis N, Quested E, Viladrich C, Duda JL. (2016). Initial validation of the coach-created Empowering and Disempowering Motivational Climate Questionnaire (EDMCQ-C). *Psychology of Sport and Exercise*, 22, 53-65.
6. Arslan F, Ziyagil MA, Bastik C. (2018). Examination of Moral Decision-Making Attitudes of Elite Male Basketball Players and Wrestlers According to Variables of Sport Experience and Mother, Father Education. *Universal Journal of Educational Research*, 6(3), 378-385.
7. Aşçı FH, Erturan İlker G. (2018). Algılanan Öğretmen Geribildirim ve Güdüsel İklimin Beden Eğitimi ve Spor Derslerinde Zevk Alma ve Güdülenme Üzerine Yordayıcı Etkisi. *Ondokuz Mayıs Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 37(2), 123-138.
8. Atkins MR, Johnson DM, Force EC, Petrie TA. (2015). Peers, parents, and coaches, oh my! The relation of the motivational climate to boys' intention to continue in sport. *Psychology of Sport and Exercise*, 16, 170-180.
9. Balaguer I, Castillo I, Cuevas R, Atienza F. (2018). The Importance of Coaches' Autonomy Support in the Leisure Experience and Well-Being of Young Footballers. *Frontiers in Psychology*, 9, 840. doi:10.3389/fpsyg.2018.00840.
10. Balaguer I, González L, Fabra P, Castillo I, Mercé J, Duda JL. (2012). Coaches' interpersonal style, basic psychological needs and the well-and ill-being of young soccer players: A longitudinal analysis. *Journal of Sports Sciences*, 30(15), 1619-1629.
11. Bandura A, Grusec JE, Menlove FL. (1967). Some social determinants of self-monitoring reinforcement systems. *Journal of Personality and Social Psychology*, 5(4), 16-23.
12. Barcza-Renner K, Eklund RC, Morin AJ, Habeeb CM. (2016). Controlling coaching behaviors and athlete burnout: Investigating the mediating roles of perfectionism and motivation. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 38(1), 30-44.
13. Bartholomew KJ, Ntoumanis N, Ryan RM, Bosch JA, Thøgersen-Ntoumani C. (2011). Self-determination theory and diminished functioning: The role of interpersonal control and psychological need thwarting. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 37(11), 1459-1473.
14. Bartholomew KJ, Ntoumanis N, Thøgersen-Ntoumani C. (2010). The controlling interpersonal style in a coaching context: Development and initial validation of a psychometric scale. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 32(2), 193-216.
15. Bekiari, A., & Sympas, I. (2015). Coaches' Verbal Aggressiveness and Motivational Climate as Predictors of Athletes' Satisfaction. *British Journal of Education, Society & Behavioural Science*, 9, 318-329.
16. Boardley ID, Kavussanu M. (2009). The influence of social variables and moral disengagement on prosocial and antisocial behaviours in field hockey and netball. *Journal of Sports Sciences*, 27(8), 843-854.
17. Boardley ID, Smith AL, Mills J, Grix J, Wynne C, Wilkins L. (2018). Development of moral disengagement and self-regulatory efficacy assessments relevant to doping in sport and exercise. *Psychology of Sport and Exercise*, 36, 57-70.
18. Bolter ND, Kipp LE. (2018). Sportspersonship coaching behaviours, relatedness need satisfaction, and early adolescent athletes' prosocial and antisocial behaviour. *International Journal of Sport and Exercise Psychology*, 16(1), 20-35.
19. Boyd M, Kim MS, Ensari N, Yin Z. (2014). Perceived motivational team climate in relation to task and social cohesion among male college athletes. *Journal of Applied Social Psychology*, 44(2), 115-123.
20. Chang WH, Chi L, Wu CH, Chen LH. (2018). When Does Perceived Coach Autonomy Support Help Reduce Athlete Burnout? The Role of Athletes' Experiential Avoidance. *International Journal of Sport Psychology*, Forthcoming.
21. Chantal Y, Soubranne R, Brunel PC. (2009). Exploring the social image of anabolic steroids users through motivation, sportspersonship orientations and aggression. *Scandinavian Journal of Medicine & Science in Sports*, 19(2), 228-234.
22. Chelladurai P. (1984). Discrepancy between preferences and perceptions of leadership behavior and satisfaction of athletes in varying sports. *Journal of Sport Psychology*, 6(1), 27-41.
23. Cheval B, Chalabaev A, Quested E, Courvoisier DS, Sarrazin P. (2017). How perceived autonomy support and controlling coach behaviors are related to well-and ill-being in elite soccer players: A within-person changes and between-person differences analysis. *Psychology of Sport and Exercise*, 28, 68-77.
24. Coşkun, R., Altunışık, R., & Yıldırım, E. (2017). Sosyal Bilimlerde Araştırma Yöntemleri SPSS Uygulamalı, Sakarya Yayıncılık, Güncellenmiş 9. Baskı, Sakarya.
25. Cresswell SL, Eklund RC. (2005). Changes in athlete burnout and motivation over a 12-week league tournament. *Medicine and Science in Sports and Exercise*, 37(11), 1957-1966.
26. Curran T, Hill AP, Hall HK, Jowett GE. (2015). Relationships Between the Coach-Created Motivational Climate and Athlete Engagement in Youth Sport. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 37, 193- 198.

27. **Çepikkurt F, Kale EK, Tiryakı Ş.** (2015). Futbolcuların Algıladıkları Lider davranışları ve güdüsel iklim arasındaki ilişki. *CBÜ Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 7(2), 19-25.
28. **Davis L, Appleby R, Davis P, Wetherell M, Gustafsson H.** (2018). The role of coach-athlete relationship quality in team sport athletes' psychophysiological exhaustion: implications for physical and cognitive performance. *Journal of Sports Sciences*, 36(17), 1985-1992.
29. **Decety J, Michalska KJ, Kinzler KD.** (2012). The contribution of emotion and cognition to moral sensitivity: a neurodevelopmental study. *Cerebral Cortex*, 22(1), 209-220.
30. **Deci EL, Ryan RM.** (1985). The general causality orientations scale: Self-determination in personality. *Journal of Research in Personality*, 19(2), 109-134.
31. **Deci EL, Ryan RM.** (2000). The "what" and "why" of goal pursuits: Human needs and the self-determination of behavior. *Psychological Inquiry*, 11(4), 227-268.
32. **DeFreese JD, Smith AL.** (2013). Teammate social support, burnout, and self-determined motivation in collegiate athletes. *Psychology of Sport and Exercise*, 14(2), 258-265.
33. **DeFreese JD, Smith AL.** (2014). Athlete social support, negative social interactions, and psychological health across a competitive sport season. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 36(6), 619-630.
34. **Duda JL, Hall HK.** (2001). Achievement goal theory in sport: Recent extensions and future directions. In R. N. Singer, H. A. Hausenblas, & C. M. Janelle (Eds.), *Handbook of research in sport psychology* (2nd ed., pp. 417-434). New York: Wiley.
35. **Duda JL, Quested E, Haug E, Samdal O, Wold B, Balaguer I, ve diğ.** (2013). Promoting Adolescent health through an intervention aimed at improving the quality of their participation in Physical Activity (PAPA): Background to the project and main trial protocol. *International Journal of Sport and Exercise Psychology*, 11(4), 319-327.
36. **Duda JL.** (2013). The conceptual and empirical foundations of Empowering Coaching™: Setting the stage for the PAPA project. *International Journal of Sport and Exercise Psychology*, 11(4), 311-318.
37. **Erturan İlker G, Aşçı H.** (2018). Beden eğitiminde öğretmen geribildiriminin rolü: Aracı değişken olarak motivasyonel iklim. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*. Advance online publication. doi: 10.16986/HUJE.2018043404.
38. **Eskiyecek, CG, Bayazıt, B, Sarı, İ.** (2015) The investigation in terms of age gender and sports of coach leadership behaviours preferred in athletes (the sample of Diyarbakır). *International Refereed Academic Journal of Sports, Health and Medical Sciences*. 5(15): 27-42.
39. **Felton L, Jowett S.** (2013). "What do coaches do" and "how do they relate": Their effects on athletes' psychological needs and functioning. *Scandinavian Journal of Medicine & Science in Sports*, 23(2), e130-e139.
40. **Fenton SA, Duda JL, Appleton PR, Barrett TG.** (2017). Empowering youth sport environments: Implications for daily moderate-to-vigorous physical activity and adiposity. *Journal of Sport and Health Science*, 6(4), 423-433.
41. **Fenton SA, Duda JL, Quested E, Barrett T.** (2014). Coach autonomy support predicts autonomous motivation and daily moderate-to-vigorous physical activity and sedentary time in youth sport participants. *Psychology of Sport and Exercise*, 15(5), 453-463.
42. **Fernández-Río J, Méndez-Giménez A, Cecchini JA, Gonzalez de Mesa C.** (2012). Achievement goals and social goals' influence on physical education students' fair play. *Revista de Psicodidáctica*, 17(1).
43. **Gano-Overway LA, Guivernau M, Magyar TM, Waldron JJ, Ewing ME.** (2005). Achievement goal perspectives, perceptions of the motivational climate, and sportspersonship: Individual and team effects. *Psychology of Sport and Exercise*, 6(2), 215-232.
44. **George, D., & Mallery, P.** (2016). IBM SPSS Statistics 23 Step by Step: A Simple Guide and Reference (13th ed.). New York: Routledge.
45. **Gillet N, Vallerand RJ, Amoura S, Baldes B.** (2010). Influence of coaches' autonomy support on athletes' motivation and sport performance: A test of the hierarchical model of intrinsic and extrinsic motivation. *Psychology of Sport and Exercise*, 11(2), 155-161.
46. **González L, García-Merita M, Castillo I, Balaguer I.** (2016). Young athletes' perceptions of coach behaviors and their implications on their well-and ill-being over time. *The Journal of Strength & Conditioning Research*, 30(4), 1147-1154.
47. **Goodger K, Gorely T, Lavallee D, Harwood C.** (2007). Burnout in sport: A systematic review. *The Sport Psychologist*, 21(2), 127-151.
48. **Gözmen Elmas A, Keskin Akın N, Aşçı, FH.** (2018). Antrenör kaynaklı destekleyici ve kısıtlayıcı güdüsel iklim ölçeği'nin türk adolesan sporcuları için geçerlik ve güvenilirlik çalışması. *Sportmetre Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 16(3),61-80.
49. **Greene JD, Nystrom LE, Engell AD, Darley JM, Cohen JD.** (2004). The neural bases of cognitive conflict and control in moral judgment. *Neuron*, 44(2), 389-400.
50. **Greene JD, Sommerville RB, Nystrom LE, Darley JM, Cohen JD.** (2001). An fMRI investigation of emotional engagement in moral judgment. *Science*, 293(5537), 2105-2108.
51. **Guivernau M, Duda JL.** (2002). Moral atmosphere and athletic aggressive tendencies in young soccer players. *Journal of Moral Education*, 31(1), 67-85.
52. **Gustafsson H, Hill AP, Stenling A, Wagnsson S.** (2016). Profiles of perfectionism, parental climate, and burnout among competitive junior athletes. *Scandinavian Journal of Medicine & Science in Sports*, 26(10), 1256-1264.
53. **Gustafsson H, Martinent G, Isoard-Gauthier S, Hassmén P, Guillet-Descas E.** (2018). Performance based self-esteem and athlete-identity in athlete burnout: A person-centered approach. *Psychology of Sport and Exercise*. 38, pp. 56-60.
54. **Gutierrez M, Ruiz LM.** (2009). Perceived motivational climate, sportspersonship, and students' attitudes toward physical education classes and teachers. *Perceptual and Motor Skills*, 108(1), 308-326.
55. **Gürpınar B.** (2009). Basketbol ve futbol hakemlerinin karşılaştıkları sportmenlik dışı davranışlar ve bu davranışların çeşitli değişkenler açısından incelenmesi. *Yayımlanmamış doktora tezi. Gazi Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Ankara.*
56. **Gürpınar B.** (2014a). Sporcu ortaokul ve lise öğrencilerinin spora ait değişkenler açısından ahlaki karar alma tutumları. *Eğitim ve Bilim*, 39(176):413-424(176).
57. **Gürpınar B.** (2014b). Altyapı sporlarında ahlaki karar alma tutumları ölçeğinin Türk kültürüne uyarlanması: Bir Türk örneğinde geçerlik ve güvenilirlik çalışması. *Eğitim ve Bilim*, 39(176):405-412.
58. **Hein V, Jöesaar H.** (2015). How perceived autonomy support from adult peer motivational climate are related with self-determined motivation among young athletes. *International Journal of Sport and Exercise Psychology*, 13(3), 193-204.
59. **Hodge K, Gucciardi DF.** (2015). Antisocial and prosocial behavior in sport: The role of motivational climate, basic psychological needs, and moral disengagement. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 37(3), 257-273.
60. **Holt NL. (Ed.)**. (2016). *Positive youth development through sport*. Routledge.
61. **Horn TS.** (2008). Coaching Effectiveness in the Sport Domain. In T. S. Horn (Ed.), *Advances in Sport Psychology* (pp. 239267). Campaign, IL: Human Kinetics.
62. **Isoard-Gauthier S, Guillet-Descas E, Duda JL.** (2013). How to achieve in elite training centers without burning out? An achievement goal theory perspective. *Psychology of Sport and Exercise*, 14(1), 72-83.
63. **Isoard-Gauthier S, Guillet-Descas E, Lemyre PN.** (2012). A prospective study of the influence of perceived coaching style on burnout propensity in high level young athletes: Using a self-determination theory perspective. *The Sport Psychologist*, 26(2), 282-298.
64. **Jaakkola T, Ntoumanis N, Liukkonen J.** (2016). Motivational climate, goal orientation, perceived sport ability, and enjoyment within F innish junior ice hockey players. *Scandinavian Journal of Medicine & Science in Sports*, 26(1), 109-115.
65. **Jaakkola T, Wang CJ, Soini M, Liukkonen J.** (2015). Students' perceptions of motivational climate and enjoyment in Finnish physical education: A latent profile analysis. *Journal of Sports Science & Medicine*, 14(3), 477.

66. **Jöesaar H, Hein V, Hagger MS.** (2012). Youth athletes' perception of autonomy support from the coach, peer motivational climate and intrinsic motivation in sport setting: One-year effects. *Psychology of Sport and Exercise*, 13(3), 257-262.
67. **Jonas, J. B., Wang, N. L., Wang, Y. X., You, Q. S., Xie, X. B., Yang, D. Y., & Xu, L.** (2015). Estimated trans-lamina cribrosa pressure difference versus intraocular pressure as biomarker for open-angle glaucoma. The Beijing Eye Study 2011. *Acta Ophthalmologica*, 93(1), e7-e13.
68. **Kashani V, Nikravan A, Najafi T.** (2018). Psychometric properties of Persian version of the coach-created Empowering and Disempowering Motivational Climate Questionnaire (EDMCQ-C). *Journal of Fundamentals of Mental Health*, 20(4), 310-319.
69. **Kavussanu M, Hodge K.** (2018). The coach's role on moral behaviour in sport. In R. Thelwell and M. Dicks (Eds), *Professional Advances in Sports Coaching: Research and Practice*. Routledge. Professional Advances in Sports Coaching: Research and Practice.
70. **Kavussanu M, Seal AR, Phillips DR.** (2006). Observed prosocial and antisocial behaviors in male soccer teams: Age differences across adolescence and the role of motivational variables. *Journal of Applied Sport Psychology*, 18(4), 326-344.
71. **Kaye MP, Ward KP.** (2010). Participant-related differences in high school athletes' moral behavior. *Athletic Insight: The Online Journal of Sport Psychology*, 12(1), 1-17.
72. **Keleşek S, Gökürk E.** (2017). Kadın Futbolcularda Sporcu Bağlılığının Sporcu Tükenmişliğini Belirlemedeki Rolü. *Başkent Üniversitesi Sağlık Bilimleri Fakültesi Dergisi-BÜSBİD*, 2(2).
73. **Keleşek S, Kara FM, Çetinkalp ZK, Aşçı H.** (2016). Sporcu tükenmişlik ölçeği'nin Türkçe uyarlaması. *Spor Bilimleri Dergisi*, 27(4), 149-161.
74. **Kipp LE, Weiss MR.** (2013). Social influences, psychological need satisfaction, and well-being among female adolescent gymnasts. *Sport, Exercise, and Performance Psychology*, 2(1), 62
75. **Koç Y.** (2013). Beden eğitimi dersi sportmenlik davranışı ölçeği (BEDSDÖ): Geçerlik ve güvenilirlik çalışması. *Erzincan Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 15(1), 96-114.
76. **Koç Y.** (2017). Relationships between the Physical Education Course Sportsmanship Behaviors with Tendency to Violence and Empathetic Ability. *Journal of Education and Learning*, 6(3), 169-180.
77. **Kolayış, H. Sarı, İ., Çelik, N.** (2017). Parent-Initiated Motivational Climate and Self-Determined Motivation in Youth Sport: How Should Parents Behave to Keep Their Child in Sport? *Kinesiology*, 49(2): 217-224.
78. **Koul R.** (2012). Multiple motivational goals, values, and willingness to cheat. *International Journal of Educational Research*, 56, 1-9.
79. **Kowal J, Fortier MS.** (1999). Motivational determinants of flow: Contributions from self-determination theory. *The Journal of Social Psychology*, 139(3), 355-368.
80. **Köseoğlu R, Demir H.** (2017). Amaç Yönelimi ve Tükenmişlik Arasındaki İlişkide Amaç İkliminin Moderatör Etkisi. *Ege Akademik Bakış Dergisi*, 17(3), 337-350.
81. **Lee MJ, Whitehead J, Ntoumanis N.** (2007). Development of the attitudes to moral decision-making in youth sport questionnaire (AMDYSQ). *Psychology of Sport and Exercise*, 8(3), 369-392.
82. **Legg E, Newland A, Bigelow R.** (2018). Somebody's Eyes are Watching: The Impact of Coaching Observations on Empowering Motivational Climates and Positive Youth Development. *Journal of Park & Recreation Administration*, 36(4).
83. **Lemyre PN, Treasure DC, Roberts GC.** (2006). Influence of variability in motivation and affect on elite athlete burnout susceptibility. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 28(1), 32-48.
84. **Leo F, Sánchez-Miguel PA, Sánchez-Oliva D, Amado D, García-Calvo T.** (2015). Motivational climate created by other significant actors and antisocial behaviors in youth sport. *Kinesiology*, 47(1), 3-10.
85. **Li C, Zhu Y, Zhang M, Gustafsson H, Chen T.** (2019). Mindfulness and Athlete Burnout: A Systematic Review and Meta-Analysis. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 16(3), 449.
86. **Loeb B.** (2018). *Next-Level Coaching: How to Use Sport Psychology to Educate, Motivate, and Improve Student-Athlete Performance*. Greenleaf Book Group.
87. **Lonsdale C, Hodge K, Jackson SA.** (2007). Athlete Engagement: II. Development and Initial Validation of The Athlete Engagement Questionnaire. *International Journal of Sport Psychology*, 38, 471-492.
88. **Lonsdale C, Hodge K, Raedeke TD.** (2007). Athlete Engagement: I. A Qualitative Investigation of Relevance and Dimensions. *International Journal of Sport Psychology*, 38, 451-470
89. **Lonsdale C, Hodge K, Rose EA.** (2008). The Behavioral Regulation in Sport Questionnaire (BRSQ): Instrument development and initial validity evidence. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 30(3), 323-355.
90. **Lonsdale, C, Hodge K, Rose E.** (2009). Athlete burnout in elite sport: A self-determination perspective. *Journal of Sports Sciences*, 27(8), 785-795.
91. **Lu FJ, Lee WP, Chang YK, Chou CC, Hsu YW, Lin JH, Gill DL.** (2016). Interaction of athletes' resilience and coaches' social support on the stress-burnout relationship: A conjunctive moderation perspective. *Psychology of Sport and Exercise*, 22, 202-209.
92. **Malinauskas R.** (2008). College athletes' perceptions of social support provided by their coach before injury and after it. *Journal of sports medicine and physical fitness*, 48(1), 107-112.
93. **Matosic D, Ntoumanis N, Boardley ID, Sedikides C.** (2018). Narcissism, beliefs about controlling interpersonal style, and moral disengagement in sport coaches. *International Journal of Sport and Exercise Psychology*, 1-15.
94. **Miller BW, Roberts GC, Ommundsen Y.** (2004). Effect of motivational climate on sportspersonship among competitive youth male and female football players. *Scandinavian Journal of Medicine & Science in Sports*, 14(3), 193-202.
95. **Miller BW, Roberts GC, Ommundsen Y.** (2005). Effect of perceived motivational climate on moral functioning, team moral atmosphere perceptions, and the legitimacy of intentionally injurious acts among competitive youth football players. *Psychology of Sport and Exercise*, 6(4), 461-477.
96. **Milton D, Appleton PR, Bryant A, Duda JL.** (2018). Initial Validation of the Teacher-Created Empowering and Disempowering Motivational Climate Questionnaire in Physical Education. *Journal of Teaching in Physical Education*, 37(4), 340-351.
97. **Milyavskaya M, Koestner R.** (2011). Psychological needs, motivation, and well-being: A test of self-determination theory across multiple domains. *Personality and Individual Differences*, 50(3), 387-391.
98. **Moll J, de Oliveira-Souza R, Bramati IE, Grafman J.** (2002). Functional networks in emotional moral and nonmoral social judgments. *Neuroimage*, 16(3), 696-703.
99. **Newton M, Duda JL, Yin Z.** (2000). Examination of the psychometric properties of the Perceived Motivational Climate in Sport Questionnaire-2 in a sample of female athletes. *Journal of Sports Sciences*, 18(4), 275-290.
100. **Nicholls AR, Morley D, Perry JL.** (2016). Mentally tough athletes are more aware of unsupportive coaching behaviours: Perceptions of coach behaviour, motivational climate, and mental toughness in sport. *International Journal of Sports Science & Coaching*, 11(2), 172-181.
101. **Nicholls JG.** (1984). Achievement motivation: Conceptions of ability, subjective experience, task choice, and performance. *Psychological Review*, 91, 328-346.
102. **Ntoumanis N, Barkoukis V, Gucciardi DF, Chan DKC.** (2017). Linking coach interpersonal style with athlete doping intentions and doping use: a prospective study. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 39(3), 188-198.
103. **Ntoumanis N, Biddle SJ.** (1999). A review of motivational climate in physical activity. *Journal of Sports Sciences*, 17(8), 643-665.

104. Ntoumanis N, Taylor IM, Thøgersen-Ntoumani C. (2012). A longitudinal examination of coach and peer motivational climates in youth sport: Implications for moral attitudes, well-being, and behavioral investment. *Developmental Psychology*, 48(1), 213.
105. O'rourke DJ, Smith RE, Smoll FL, Cumming SP. (2014). Relations of parent-and coach-initiated motivational climates to young athletes' self-esteem, performance anxiety, and autonomous motivation: who is more influential? *Journal of Applied Sport Psychology*, 26(4), 395-408.
106. Oliveira HZ, Dias TS, Sabino B, Dias C, Nuno M, Antnio J, Fonseca A. (2019). Adaptao transcultural do Empowering Disempowering Motivational Climate Questionnaire para a língua portuguesa e análise da invariância em atletas masculinos brasileiros e portugueses Adaptação transcultural del Empowering Disempowering Motivational Climate Questionnaire para el português y el análisis de la invarianza en. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 19(1), 1-18.
107. Ommundsen Y, Roberts GC, Lemyre PN, Treasure D. (2003). Perceived motivational climate in male youth soccer: Relations to social-moral functioning, sportspersonship and team norm perceptions. *Psychology of Sport and Exercise*, 4(4), 397-413.
108. zyıldırım M, Sarı İ. (2018). Antrenrlerin spor psikolojisi kavramına ilişkin metaforik algıları. *Uluslararası Hakemli Akademik Spor Sağlık ve Tıp Bilimleri Dergisi*, 29, 177-194.
109. Pallant, J. (2013). SPSS survival manual. McGraw-Hill Education (UK).
110. Pelletier LG, Fortier MS, Vallerand RJ, Briere NM. (2001). Associations among perceived autonomy support, forms of self-regulation, and persistence: A prospective study. *Motivation and Emotion*, 25(4), 279-306.
111. Ponseti FJ, Cantallops J, Muntaner-Mas A. (2016). Fair play, cheating and gamesmanship in young basketball teams. *Journal of Physical Education & Health-Social Perspective*, 5(8), 29-33.
112. Quested E, Duda JL. (2010). Exploring the social-environmental determinants of well-and ill-being in dancers: A test of basic needs theory. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 32(1), 39-60.
113. Quested E, Duda JL. (2011). Antecedents of burnout among elite dancers: A longitudinal test of basic needs theory. *Psychology of Sport and Exercise*, 12(2), 159-167.
114. Quested E, Duda JL. (2011). Perceived autonomy support, motivation regulations and the self-evaluative tendencies of student dancers. *Journal of Dance Medicine & Science*, 15(1), 3-14.
115. Raedeke TD, Lunney K, Venables K. (2002). Understanding athlete burnout: Coach perspectives. *Journal of Sport Behavior*, 25(2), 181-206.
116. Raedeke TD, Smith AL. (2001). Development and preliminary validation of an athlete burnout measure. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 23(4), 281-306.
117. Raedeke TD, Smith AL. (2009). The Athlete Burnout Questionnaire manual. Morgantown, WV: West Virginia University
118. Ruiz MC, Haapanen S, Tolvanen A, Robazza C, Duda JL. (2017). Predicting athletes' functional and dysfunctional emotions: The role of the motivational climate and motivation regulations. *Journal of Sports Sciences*, 35(16), 1598-1606.
119. Sarı İ, Bayazit B. (2017). The relationship between perceived coaching behaviours, motivation and self-efficacy in wrestlers. *Journal of Human Kinetics*, 57(1), 239-251.
120. Sarı İ. (2015). Satisfaction of basic psychological needs and goal orientation in young athletes: A test of basic psychological needs theory. *Kinesiology: International journal of fundamental and applied kinesiology*, 47(2), 159-168.
121. Sarı, İ. (2019). Antrenrden algılanan özerklik desteği ve sporcuların zerk gdlenmesi arasındaki ilişki: bir meta-analiz alışması. *Sportmetre the Journal of Physical Education and Sport Sciences*. 17(2), 110-125.
122. Sarı, İ., Bulut, Y. (2020). Attitudes towards sports coaching profession scale: Validity and reliability study for university students. *Türkiye Klinikleri Journal of Sports Sciences*. 12(1):65-76
123. Sarı, İ., Deryahanoğlu, G., (2019). The Relationship of Athletes' Moral Disengagement to Perceived Motivational Climate and Valued Goals. *Sportmetre the Journal of Physical Education and Sport Sciences*, 17(4),91-104.
124. Satman MC. (2018). The investigation of the relation between middle class students' EQ levels and moral decision making attitudes in sports. *International Journal of Human Sciences*.15(1):635-645.
125. Schaufeli WB, Salanova M, Gonzalez-Roma V, Bakker AB. (2002). The Measurement of Engagement and Burnout: A Two Sample Confirmatory Factor Analytic Approach. *Journal of Happiness Studies*, 3, 71-92.
126. Sheldon KM, Zhaoyang R, Williams MJ. (2013). Psychological need-satisfaction, and basketball performance. *Psychology of Sport and Exercise*, 14(5), 675- 681.
127. Sibley BA, Bergman SM. (2018). What keeps athletes in the gym? Goals, psychological needs, and motivation of CrossFit™ participants. *International Journal of Sport and Exercise Psychology*, 16(5), 555-574.
128. Smith N, Tessier D, Tzioumakis Y, Fabra P, Quested E, Appleton P, ve diğ. (2016). The relationship between observed and perceived assessments of the coach-created motivational environment and links to athlete motivation. *Psychology of Sport and Exercise*, 23, 51-63.
129. Spruit A, Kavussanu M, Smit T, IJntema M. (2018). The Relationship between Moral Climate of Sports and the Moral Behavior of Young Athletes: A Multilevel Meta-analysis. *Journal of Youth and Adolescence*, 1-15.
130. Standage M, Duda JL, Ntoumanis N. (2003). A model of contextual motivation in physical education: Using constructs from self-determination and achievement goal theories to predict physical activity intentions. *Journal of educational psychology*, 95(1), 97.
131. Stebbings J, Taylor IM, Spray CM. (2015). The relationship between psychological well-and ill-being, and perceived autonomy supportive and controlling interpersonal styles: A longitudinal study of sport coaches. *Psychology of Sport and Exercise*, 19, 42-49.
132. Stornes T, Ommundsen Y. (2004). Achievement goals, motivational climate and sportspersonship: a study of young handball players. *Scandinavian Journal of Educational Research*, 48(2), 205-221.
133. şirin P, Arif , Hamdi P, Blent F, Aydın P. (2017). A Scrutiny on the Moral Decision-Making Attitudes of the Youth Sportspeople in Combat Branches. *European Journal of Physical Education and Sport Science*.
134. Tsai E, Fung L. (2005). Sportspersonship in youth basketball and volleyball players. *Athletic Insight*, 7(2), 37-46.
135. Vansteenkiste M, Ryan RM. (2013). On psychological growth and vulnerability: Basic psychological need satisfaction and need frustration as a unifying principle. *Journal of Psychotherapy Integration*, 23(3), 263-280.
136. Verner-Filion J, Vallerand RJ. (2018). A longitudinal examination of elite youth soccer players: The role of passion and basic need satisfaction in athletes' optimal functioning. *Psychology of Sport and Exercise*, 39, 20-28.
137. Vitali F, Bortoli L, Bertinato L, Robazza C, Schena F. (2015). Motivational climate, resilience, and burnout in youth sport. *Sport Sciences for Health*, 11(1), 103-108.
138. Zourbanos N, Haznadar A, Papaioannou A, Tzioumakis Y, Krommidas C, Hatzigeorgiadis A. (2016). The relationships between athletes' perceptions of coach-created motivational climate, self-talk, and self-efficacy in youth soccer. *Journal of Applied Sport Psychology*, 28(1), 97-112.