

Eğitim Politikası Riskleri: Zorlu Sorunlarla Mücadele

F. Şehkar FAYDA-KINIK* 

Kitabın Orijinal Adı: Education Policy Perils: Tackling the Tough Issues

Kitabın Editörleri: Christopher H. Tienken & Carol A. Mullen

Yayınevi: Taylor & Francis Routledge

Basım Yılı: 2015

Sayfa Sayısı: 200

ISBN: 9781138898196

Eğitim politikaları, bir ülkenin eğitim sistemini her yönüyle yönlendiren büyük ölçekli karar mekanizmaları için dayanak görevi görmektedir. Politika belirleyiciler, eğitim alanında politikaları belirlerken pek çok faktörü göz önüne almak durumunda kalabilirler. Bu faktörler, halkın memnuniyeti, eğitim kalitesinin iyileştirilmesi, ekonomik durum, araştırma sonuçları, sınav sonuçları, performans göstergeleri gibi pek çok açıdan eğitimi etkileyen çok çeşitli düzeylerde ülke politikalarını belirleyen yapıda olabilir. Amerika Birleşik Devletleri, eğitim sistemindeki sorunları çözmek için, halkın ihtiyaçlarını göz önüne alan, aktif, neoliberal ve kapitalist eğitim politikaları üretmektedir. Amerikan eğitim politikalarının gelişmiş bir ülke düzeyinde çok iyi yürütülüyor gibi görünmesi, aslında Amerikan eğitim politikalarının barındırdığı risklerin gözükmesine engel olmamaktadır. Bu bağlamda, Amerikalı akademisyenler ve bilim insanları, son dönem Amerikan eğitim politikalarını her yönüyle eleştirmekte, risk ve tehditleri bilimsel açıdan tartışmakta ve bu konuları destekleyen araştırmalar yürütmektedir. Christopher H. Tienken ve Carol A. Mullen'in editörlüğünü yaptığı "Eğitim Politikası Riskleri: Zorlu Sorunlarla Mücadele (Education Policy Perils: Tackling the Tough Issues)" isimli kitap, bu çalışmalardan biridir. Amerikan eğitim politikalarının ve küresel yönelimlerin getirdiği riskleri ve yanlış eğitim yönetimi stratejilerini açıkça ortaya koyan bu eser, her bir bölümü farklı akademisyenler tarafından hazırlanan 7 bölümden oluşmakta ve her bir bölüm Amerikan eğitim politikalarının farklı bir riskine değinmektedir. Bazı bölümlerde, yapılan araştırmalar ve sonuçları da paylaşılmıştır.

* Öğr. Gör. Dr., İstanbul Teknik Üniversitesi, E: Posta: kinik@itu.edu.tr

“Okul Reformu Gerçeği ve Retoriği: Seçim, Rekabet ve Pazar-Odaklı Eğitimde Örgütsel Teşvikler” isimli birinci bölüm, Christopher Lubienski ve P. S. Myers tarafından yazılmış olup, bu bölümde Amerikan eğitim sistemini iyileştirme amacıyla yapılan okul seçimi reformu tartışılmıştır. Reformcular ve hükümet yetkilileri için, okul seçimi politikası; daha kaliteli, daha yenilikçi ve akademik başarının kazanılmasında daha etkin kurumların ortaya çıkmasının teminatıdır (Lubienski, 2003). Eğitimde yaşanan sorunların, okul seçimi ve rekabet politikaları gibi şirket mantığıyla çözülmeye çalışılmasına ve eğitime tek yönlü perspektiften yaklaşıldığına değinilmiştir. Bu sebeple, eğitimsel liderliğin mevcut okullarda yapılandırılması önerilmiştir. Wheatley (2017), Amerikan eğitim sisteminde, Amerikan vatandaşlarının “kamu eğitimi”ne olan inançlarını azaltan bu politikanın neden okulları başarısızlığa götürdüğünü tartışmış, bu politikanın öğretmen otonomisini azalttığını ve üstün nitelikli eğitim uygulamalarına engel teşkil ettiğini belirtmiştir. Aynı şekilde, Moos (2017), neoliberal politikaların okulları şirketleştirilmesiyle eğitimi ve eğitimsel liderliği yüksek düzeyde etkilediğini savunmuştur.

Kitabın editörlerinden Carol Mullen tarafından yazılan “Kurumsal Ağlar ve Onların Denetimindeki Devlet Okulu Sektörü ve Eğitim Politikası” isimli ikinci bölümde, Amerikan eğitim sistemi özelleştirme politikalarının bir sonucu olan okulların şirketleştirilmesi eleştirilmektedir. Eğitimle ilgili tüm büyük kurumlar, şirket gibi işletilmektedir. Devlet okulu sektörüne dışarıdan hizmet veren ve ekonomik çıkar sağlayan şirketler, eğitimdeki değer sistemini değiştirmektedir (Moffett & Newsom, 2014). Çağdaş politika sahnesinde, toplumsal hizmetler özelleştirilmekte, okulların kamu yararını koruma konusundaki güçlerini kaybettiği görülmektedir. Okul sistemi, yerel hizmetlere destek sağlayacak ve bu hizmetleri koruyacak bir araçtır (Westbury, 2008). Özellikle sınav sonuçlarının manipüle edilmesi, olumsuz çıktılardan korkan okul liderlerinin sığ görüşlülüğünü göstermektedir (English, 2013). Modern şirketlerin, devlet okullarını büyük kâr fırsatları olarak gördüğü dile getirilmektedir. Bu durumun, federal hükümeti, bir gölge hükümet durumuna soktuğu birçok kez belirtilmiştir. Sonuç olarak, politika arenasının, okul yöneticiliği uygulamalarını, eğitimsel liderlik programlarını ve benzeri unsurları hayata geçirmesi gerektiği; toplumsal olarak okulların şirketleştirildiği yeniden yapılandırma sürecine direnilmesi gerektiği; bilgi üretimi ve eğitim politikasındaki rekabetçi şirket rollerine halkın erişiminin sağlanması gerektiği; okul liderliği araştırmaları ile okul personel uygulamaları arasında daha sıkı bağlar kurulması gerektiği ve kamu eğitiminin kamusal olarak kalmasını sağlamak için demokrasi adına direnilmesi gerektiği vurgulanmıştır. Benzer şekilde, McWilliams (2019), Amerikan okullarındaki yıkıcı rekabet ortamını eleştirmiş; Schneider (2018) ise Amerikan okullarında rekabetten çok akademik üretkenliği arttıracak stratejiler geliştirilmesi gerektiğini belirtmiştir.

Mariela A. Rodríguez’in kaleme aldığı “Sosyal Açından Adil Tutumlara Liderlik Etme: Okul Müdürlerini Politika Perspektifiyle Donatma” başlıklı üçüncü bölümde, Amerikan eğitim sisteminde okul müdürü yetiştirme programlarının iki dilli eğitim liderliği programlarıyla bütünleştirilmesi gerektiği tartışılmıştır. Okul müdürü yetiştirme programlarının içeriği, demografik bağlamla ilişkilendirilmelidir (Darling-Hammond, Meyerson, LaPointe, & Orr, 2010; Hess & Kelly, 2007). Kısıtlayıcı eğitim politikalarının, İngilizceyi ikinci dil olarak öğrenen geleneksel marjinal gruplar için tartışılması gerektiği vurgulanmıştır. Dille ilgili özellikle ikinci dil edinimi ile ilgili ulusal ve eyalet-odaklı politikaların, yanlış bilgilendirilme ve önyargılardan etkilendiği görülmekte olup,

okul müdürü yetiştirme programlarında, yarının okullarının liderlerinin farkındalığını geliştirmeye yönelik politikaların oluşturulması gerektiği tartışılmıştır. Gandara ve Escamilla (2017) ise Amerikan eğitimindeki iki dilli eğitim politikalarını, okul müdürü yetiştirme politikalarının aksine, özellikle değişen demografik faktörler, Ortak Temel Eyalet Standartları (Common Core State Standards – CCSS) ve yüksek ölçekli ulusal ölçme sistemleri açısından eleştirmiştir.

“*Yoksulluk Düzeyi Yüksek Okullara Özgü Program ve Bu Okullarda Başarının Yükseltilmesi*” isimli dördüncü bölüm, Thomas Tramaglino ve kitabın editörlerinden Christopher H. Tienken tarafından yazılmıştır. Bu bölümde, Amerikan eğitim sistemindeki standardizasyon reformları eleştirilmektedir. ABD’de eğitim bürokratları tarafından oluşturulan Ortak Temel Eyalet Standartları (Common Core State Standards – CCSS), kâr amaçlı şirketler tarafından geliştirilen hedeflere dayanan ve öğrenciden uzak bir eğitim politikasıdır (Porter, McMaken, Hwang, & Yang, 2011). Bu bölümde, yerel müfredat geliştirme ve uyarlanmış (customized) politikalardan uzaklaşıp merkezi müfredat planlamaya geçiş yapan Amerikan politikası eleştirilmektedir. Politika belirleyicilerin, müfredat standartlarının yerel düzeyde uyarlanmasına izin vermesi gerektiği vurgulanmaktadır. Benzer şekilde, Lee ve Wu (2017), Ortak Temel Eyalet Standartlarının öğrenci başarısını iyileştirmede yeterli olmadığını belirtmiş ve standart odaklı eğitim politikasının bir yansıması olduğunu savunmuştur.

Svein Sjøbjerg tarafından yazılan “*OECD, PISA ve Küreselleşme: Uluslararası Değerlendirme Sisteminin Etkisi*” isimli beşinci bölümde, OECD tarafından düzenlenen PISA sınavının ülkeler için politika belirlemede kullanılmasının yanlış olduğu çeşitli kanıtlarla sunulmaktadır. Eğitimciler için her ne kadar şartıcı olsa da PISA sıralamalarının ekonomi odaklı olduğu vurgulanmaktadır. PISA’da yüksek puanlar elde eden ülkelerin geleceğin ekonomik güçleri olacağı ve düşük puanlar elde eden ülkelerin gelecekte ekonomik sıkıntılar yaşayacağı algısı vardır. Ancak PISA sonuçlarının neden-sonuç ilişkisi bağlamında bir bilgi vermediğine değinilmekte ve ampirik araştırmalara dayanmayan yaratıcı eğitim reformlarının ortaya çıkmasının yanlış olduğu belirtilmektedir. Bunun yanında, Eğitimde uluslararası karşılaştırmaların önemi tartışılmıştır. Böylelikle eğitimciler, araştırmacılar ve politika belirleyiciler için yeni perspektifler, fikir ve esinlenmeler elde edilebilir. Ancak OECD tarafından yürütülen PISA projesinin altında yatan ekonomik ve politik amaçların göz ardı edildiği belirtilmektedir. Eğitimcilerin ve okul liderlerinin eğitim sahnesindeki küresel, ulusal ve yerel güçleri iyi analiz etmesi gerektiği vurgulanmaktadır. Benzer şekilde, Leung (2014), PISA sonuçlarının neden-sonuç ilişkisini yansıtmadığını savunmuş; Sellar ve Lingard (2014), OECD’nin PISA sonuçları ile küresel eğitim yönetimindeki rolünü genişlettiğini belirtmiştir. Bazı diğer araştırmacılar ise PISA sınavı ile elde edilen sonuçların, politika yapımcılar tarafından ulusal eğitim politikalarındaki performans yetersizliklerine çözüm üretmede kullanıldığını belirtmişlerdir (Auld & Morris, 2014; Lockheed & Wagemaker, 2013; Trohler, 2015).

“*Texas’ta Lise Matematiği: Özgürlükler ve Engeller*” isimli altıncı bölüm, Michael Marder tarafından hazırlanmıştır. Bu bölümde, mezuniyet oranlarını yükseltmek amacıyla, Texas’ta Cebir II dersinin zorunlu olmaktan çıkarılması kararı ve getirdiği sonuçlar tartışılmıştır. Cebir II dersinin lise müfredatında zorunlu ders olmaktan çıkarılmasının, ileri matematik yeterliliği gerektiren kolejlere kabulleri olumsuz etkilediği belirtilmiştir. Bu durumun, mezuniyet oranlarını arttırmak için yapılan bu uygulama ile eğitimin ileri düzeylerinde öğrencilerin kariyerlerini olumsuz etkilemesine

sebepe olduğu görülmüştür. Eğitim sistemleri arasındaki kademe geçişlerinde anlamlı ve birbirini destekleyen bağlantıların olması gerektiği vurgulanmıştır. Aynı şekilde, Hott ve arkadaşları (2018), cebir dersindeki öğrenci yetersizliği konusuna çözüm odaklı yaklaşarak Texas'taki matematik politikası bağlamında öğretmenlerin cebir içerik bilgisi algısını ölçmüştür; öğretmenlerin öğrenme stilleri bakımından kanıta dayalı uygulama stratejilerinin sınırlı olduğunu tespit etmiş ve cebir öğretmenlerinin gereksinimlerine yönelik profesyonel gelişimin yapılandırılmasını önermiştir.

“Standart Sınav Sonuçları Tahmin Edilebiliyorsa, Bu Sonuçların Eğitim Politikası Belirlemede Kullanılması Durdurulmalı” başlıklı son bölüm, aynı zamanda kitabın editörü olan Christopher H. Tienken tarafından yazılmıştır. Bu bölümde, büyük ölçekli standart sınavların eğitimde hesap verilebilirlik politikaları için uygun olmadığı argümanı tartışılmıştır. Sınav sonuçlarının okul-dışı demografik faktörlerden güçlü bir şekilde etkileniyor olduğu ve yordanabilmesinin mümkün olduğu yapılan regresyon analizleriyle kanıtlanmıştır. Politika belirleyicilerin ve eğitim bürokratlarının, standardize edilmiş sınav sonuçlarına dayanan hesap verilebilirlik politikalarını rafa kaldırması gerektiği vurgulanmaktadır. Bu bağlamda, okul yöneticilerinin, zaman ve para yönetimi, öğretim, öğrenme ve personelle ilgili kararlarını makro ve mikro sistemlerden elde edilen bilgiyle alması gerektiği vurgulanmaktadır (Hoy & Hoy, 2013). Karar vericiler olarak okul yöneticilerinin, hangi politika ve uygulamaları benimseyeceklerine karar vermesi ve kanıta dayalı politikaları benimsemesi gerektiği önerilerine yer verilmiştir. Benzer şekilde, Dworkin ve Quiroz (2019), bu sınavların etnik ve sosyal sınıflar açısından aynı standartta sunulmasının etkilerini incelemiş ve sınavların hesap verilebilirlik açısından sorgulanabilir olduğunu savunmuştur.

Sonuç olarak, bu kitap son dönem Amerikan eğitim politikalarını akademik yönden eleştiren bir çalışmadır. Kitapta yer alan tüm eğitim politikaları ve bu politikalar çerçevesinde yapılan düzenlemelerin getirdiği çeşitli riskler; kamu, eğitim kalitesi, eğitimsel liderlik, eğitimde fırsat eşitliği, eğitimde demokrasi gibi pek çok açıdan incelenmiştir. Politika belirleyicilerin, eğitim reformlarında eğitimin özel, yerel ve çok faktörlü yapısını göz önüne alarak düzenlemelere gitmesi gerektiği, bu eserin ana fikri olarak özetlenebilir. Bu bağlamda, bu çalışmanın, eğitim politikası belirleyicilere çok yönlü ışık tutacak güncel bir bilgi kaynağı olduğu söylenebilir. Eğitim politikası konusunda çalışma yapan araştırmacılar için, bu kitap, uygulanan politikaların araştırma ile bütünleştirilen eleştirisini sunmaktadır.

Kaynakça

- Auld, E., & Morris, P. (2014). Comparative education, the ‘new paradigm’ and policy borrowing: constructing knowledge for education reform. *Comparative Education*, 50(2), 129-155. doi: 10.1080/03050.068.2013.826497.
- Darling-Hammond, L., Meyerson, D., LaPointe, M., & Orr, M. T. (2010). *Preparing principals for a changing world: Lessons from effective school leadership programs*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Dworkin, A. G., & Quiroz, P. A. (2019). The United States of America: Accountability, high-stakes testing, and the demography of educational inequality. In P. Stevens & A. Dworkin (Eds.), *The Palgrave Handbook of Race and Ethnic Inequalities in Education*. Palgrave Macmillan, Cham
- English, F. W. (2013). *Educational leadership in the age of greed*. Ypsilanti, MI: NCPEA Publications.

- Gandara, P., & Escamilla, K. (2017). Bilingual education in the United States. In O. Garcia, A. Lin, & S. May (Eds.), *Bilingual and Multilingual Education*, (pp. 1-14). Springer International Publishing. doi: 10.1007/978-3-319-02324-3_33-2.
- Hess, F. M. & Kelly, A. P. (2007). Learning to lead: What gets taught in principal-preparation programs. *Teachers College Record*, 109(1), 244-274.
- Hott, B. L., Dibbs, R.-A., Naizer, G., Raymond, L., Reid, C. C., & Martin, A. (2018). Practitioner perceptions of algebra strategy and intervention use to support students with mathematics difficulty or disability in rural Texas. *Rural Special Education Quarterly*. doi:10.1177/875.687.0518795494.
- Hoy, A. W. & Hoy, W. K. (2013). *Instructional leadership: A research-based guide to learning in schools* (4th ed.). Boston, MA: Allyn & Bacon/Pearson.
- Lee, J., & Wu, Y. (2017). Is the Common Core racing America to the top? Tracking changes in state standards, school practices, and student achievement. *Education Policy Analysis Archives*, 25(35). <http://dx.doi.org/10.14507/epaa.25.2834>
- Leung, F. K. S. (2014). What can and should we learn from international studies of mathematics achievement? *Mathematics Education Research Journal*, 26, 579-605.
- Lockheed, M., & Wagemaker, H. (2013). International large-scale assessments: thermometers, whips or useful policy tools? *Research in Comparative and International Education*, 8(3), 296-306.
- Lubienski, C. (2003). *School competition and promotion: Substantive and symbolic differentiation in local education markets*. National Center for the Study of Privatization in Education (Occasional paper no. 80). New York, NY: Teachers College.
- McWilliams, J. A. (2019). *Compete or close: Traditional neighborhood schools under pressure*. Harvard Education Press.
- Moffett, M. & Newsom, J. (2014, September 30). 3 former UNCG employees charged in moonlighting scandal. *News & Records*. Retrieved from www.news-record.com
- Moos, L. (2017). Neo-liberal Governance Leads Education and Educational Leadership Astray. In M. Uljens & Y. M. Ylimaki (Eds.), *Bridging Educational Leadership, Curriculum Theory and Didaktik: Non-affirmative Theory of Education* (pp. 151-180). SpringerOpen: ISBN 978-3-319-58650-2 (eBook).
- Porter, A., McMaken, J., Hwang, J., & Yang, R. (2011). Assessing the common core standards: Opportunities for improving measures of instruction. *Educational Researcher*, 40(4), 186-188. doi: 10.3102/0013189X11410232
- Schneider, B. (2018). Incentives for reforming schools. In J. S. Coleman, B. Schneider, S. Plank, K. S. Schiller, R. Shouse, H. Wang, & S.-A. Lee (Eds.), *Redesigning American Education*, (pp. 1-12). Taylor & Francis Routledge: New York, NY.
- Sellar, S., & Lingard, B. (2014). The OECD and the expansion of PISA: New global modes of governance in education. *British Educational Research Journal*, 40(6), 917-936.
- Trohler, D. (2015). The medicalization of current educational research and its effects on education policy and school reforms. *Discourse: Studies in the Cultural Politics of Education*, 36(5), 749-764.
- Westbury, I. (2008). Curriculum in practice. In F. M. Connelly, M. F. He & J. Phillion (Eds.), *The SAGE Handbook of curriculum and instruction* (pp. 1-4). Thousand Oaks, CA: SAGE Publications.
- Wheatley, K. F. (2017). "Failing public schools": the consequences of the misleading framing of American education policy. *International Journal of Learning, Teaching and Educational Research*, 16(4), 1-15.