



Van Yüzüncü Yıl Üniversitesi  
Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi  
Van Yüzüncü Yıl University  
The Journal of Social Sciences Institute  
Yıl / Year: 2020 - Sayı / Issue: 48  
Sayfa/Page: 205-224  
ISSN: 1302-6879



## İflâsın Ertelemesinde İyileştirme Projeleri ve Özellikleri *Improvement Projects and Propertyts About Postponement of the Bankruptcy*

### • Ulaş Koray MİLANLIOĞLU\*

\*Öğr. Gör., Van Yüzüncü Yıl Üniversitesi, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, Kamu Yönetimi Bölümü, Van / Türkiye.  
Lect., Van Yüzüncü Yıl University, Faculty of Economics and Administrative Sciences, Department of Public Administration, Van / Turkey.  
koraymilanlioglu@yyu.edu.tr  
ORCID: 0000-0001-6848-9533



### Makale Bilgisi | Article Information

**Makale Türü / Article Type:**

Araştırma Makalesi/ Research Article

**Geliş Tarihi / Date Received:**

13/08/2017

**Kabul Tarihi / Date Accepted:**

20/11/2017

**Yayın Tarihi / Date Published:**

30/06/2020

**Atf:** Milanlioğlu, U. K. (2020). İflâsın Ertelemesinde İyileştirme Projeleri ve Özellikleri. *Van Yüzüncü Yıl Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 48, 205-224

**Citation:** Milanlioğlu, U. K. (2020). Improvement Projects and Propertyts About Postponement of the Bankruptcy. *Van Yüzüncü Yıl University the Journal of Social Sciences Institute*, 48, 205-224

### Öz

İflâsın ertelenmesi müessesesi, 4949 sayılı Kanun ile tüm sermaye şirketleri bakımından işlerlik kazanmış olup bu kurum daha önceleri Eski Ticaret Kanunu'nun (eTTK) m.324 ikinci fıkrasında ve Kooperatifler Kanunu m.63'te düzenlenmişti. Bu uygulama, 6102 sayılı Ticaret Kanunumuzun m.376-377 hükümleri ile sade bir dil ve İcra İflas Kanunu (İİK) m. 179 hükmüne paralel düzenleme ile yeniden kaleme alınmıştır. İflâsın ertelenmesi müessesesi, 20.07.2016 tarih ve 9064 sayılı BK kararıyla ülke çapında uygulamaya konulan olağanüstü hal kararıyla OHAL süresi ile sınırlı olmak kaydıyla başvuruların ve tedbir hükümlerinin durdurulması anına kadar uygulamada en çok rağbet gören uygulamalardan birisi olmuştur.\* İflâsın ertelenmesi kurumundan beklenen amaç, şirketin veya kooperatifin borca batıklık halinin giderilmesi ve ıslah edilmesidir. İflâsın ertelenmesi konusunda karar verecek mahkemeye, şirketin ıslah olabileceği yönünde kanaat veren çalışmalar iyileştirme projeleri denmektedir. Çalışmamız esnasında iflâsın ertelenmesi sürecinde iyileştirme projesi ve özellikleri üzerindeki akademik çalışmaların konunun önemine binaen sınırlı olduğunu tespit ettik. Literatür taraması yapılırken belirlenen çalışmaların daha çok iflâsın ertelenmesi kurumunun tümünü kapsayacak ve iyileştirme projeleri hususunda ayrıntıyı içermeyecek şekilde bulunduğunu belirledik. Bu çalışmamızda, uygulamada etkin bir işlerlik kazanan ve kendisine uzun vadede sıkça başvurulabileceği düşünülen iflâsın ertelenmesi kurumunda iyileştirme projeleri ve özellikleri üzerinde durmaya çalışacağız.

**Anahtar Kelimeler:** İflas ertelemesi, iyileştirme projesi, iyileştirme tedbiri, iyileştirme ümidi.

\* <http://www.dunya.com/iflas-erteleme-piyasayi-yordu-185405h.htm> ET:01.09.2017

## **Abstract**

With the Law No. 4949, the institution of postponement of bankruptcy has become operative in terms of all capital companies and this institution had been regulated the first paragraph of the Old Commercial Code (oTCC) and in the second paragraph of the Cooperatives Law, item 63. This application was rewritten in a simple language in accordance with the provisions of items 376-377 of our Trade Code No. 6102 and the Enforcement and Bankruptcy Law (EBC) item 179. The postponement of the bankruptcy was one of the most popular applications in practice until the state of emergency declared nationwide with the decision of the Council of Ministers dated 20.07.2016 and numbered 9064, in which the postponement and the provisions of the measures were stopped temporarily. The purpose of the postponement of the bankruptcy is to remedy the state of the company or cooperative. All works aiming to give an impression to the decision-making court that the company may rehabilitate itself are called improvement projects. During the course of our work, we have found that despite the importance of the topic, the academic works on the improvement projects and their features are limited. We determined that the studies identified during the literature survey were more likely to cover the whole of the bankruptcy institution and did not include details of the improvement projects. In this work, we will try to elaborate on the improvement projects and their features in the postponement of bankruptcy, which is effective in practice and is thought to be useful in the long run.

**Keywords:** Postponement of the bankruptcy, improvement project, measures of restructuring, prospect of financial restructuring.

## **Giriş**

Bir sermaye şirketinin borca batıklık hususunun bildirilip mahkeme tarafından bu durumun tespit edilmesi sonucunda genel kural iflâs kararı verilmesidir. İflâsın ertelenmesi kararı ise istisnai bir durum olup sadece kanunda belirtilen şartların somut olayda gerçekleşmesi halinde verilir. Nitekim İcra İflas Kanunumuzun 6728 sayılı yasa ile değişik m.179 hükmünde yer alan düzenleme ile iflas ertelenmesinin genel çerçevesini belirlemiş m.179/a hükmü ise ertelemeye yönelik yargılama hususunda ise kayyım ataması ve gerekli ilan prosedürünün düzenlenmesine yer vermiştir.

### **1. İflâs Ertelelenmesinin Tanımı, Amacı, Hukukî Niteliği ve Şartları**

#### **1.1. Tanım**

İflâsın ertelenmesi; belli şartların varlığı halinde, borca batıklık ile karşılaşan sermaye şirketi veya kooperatif hakkında, asliye ticaret mahkemesine iflâs yargılaması tercihinden geçici olarak kaçınma olanağı veren ve iflâsın önlenmesine hizmet eden bir kurumdur (Akil,

2009: 230; Ermenek, 2009: 86; Güralp, 2005: 58; Kılıçoğlu, 2007: 452; Öztekin, 2005: 23; Pekcanitez, Hakan /Atalay, Oğuz / Sungurtekin Özman, Meral / Özkes, 2007: 423; Pekcanitez, 1991: 48; 2005: 358; Yıldırım, 2005: 483).

## 1.2. Amacı

Doktrinde iflâsın ertelenmesi kurumunun amacı konusunda farklı görüşler ileri sürülmüş olup, bu görüşler açısından temel fark, iflâsın ertelenmesinin kimin faydasına olduğu noktasında toplanmaktadır. Bunun dışında iflasın ertelenmesi müessesesinin özünde hangi amaca hizmet ettiği konusunda ciddi bir ayrılık bulunmamakta olup şirketin iflasını engelleyen geçici bir korumadır (Börü, 2016: 190). Çalışmamızın özünü iyileştirme projeleri ve özellikleri oluşturduğu için ayrıntıya girilmeden doktrindeki görüşler özetlenerek geçilecektir.

Atalay (2006: 66) ve Pekcanitez'e (2007: 423; 2005:323) göre; iflâsın ertelenmesi kurumunun öncelikli amacı, erteleme kararından yararlanan sermaye şirketleri veya kooperatiflerin menfaatlerinin korunmasıdır. Zira iflâs ertelenmesi, İcra ve İflâs Kanunu'nun 4949 sayılı yasa ile değişik m.179/I fıkrasında ifade edildiği gibi, "şirket veya kooperatifin malî durumunun düzeltilmesi ihtimalinin varlığı" haline dayanır. Bu düzenleme ile sermaye şirketleri veya kooperatiflerin faaliyetlerini devam ettirmeleri amaçlanmıştır. Yani burada asıl amaç sermaye şirketlerinin faaliyetlerine devam etmeleridir. Dolayısıyla asıl amacın gerçekleşmesi sonucunda ancak alacaklılar da korunmuş olacaktır.

Öztekin'e (2007: 29) göre ise, iflâs ertelemesi müessesesi ile iflâsa nazaran daha yüksek ihtimal ile alacaklılarına kavuşma imkanı kazanan alacaklıların menfaatlerinin korunması hedeflenmektedir. Nitekim kanunî düzenleme ile alacaklıların iflas erteleme sürecindeki mevcut durumunun daha da kötüleşmesini önlemek ve tüm alacaklıların eşit işlem görmesini sağlayarak, alacaklıların bu bağlamda oluşan çıkarlarının korunmasını öncelemektedir. Bu bağlamda, kamu menfaati ve iflas ertelemesi talebinde bulunan şirket/kooperatif menfaati ikinci planda kalmaktadır.

Ermenek ise (2009: 103); ertelemenin, kamu menfaatlerini koruduğunu dolayısıyla şirketin ya da kooperatifin faaliyetlerine devam etmesinde çıkarı bulunan herkesimin yararına olduğunu ifade etmektedir.

Nitekim Yargıtay'ın hükme bağlamış olduğu çeşitli kararlarında da özellikle ertelemenin, hem borca batık durumdaki şirketlerin veya kooperatiflerin, hem de alacaklıların yararına olduğu

hususla özellikle dile getirilmektedir. Yargıtay 19. HD, 30.12.2004 tarih ve 2004/10530-13441 EK sayılı ilamında bu durum özellikle irdelenmiştir<sup>1</sup>.

Yargıtay daha sonraki yıllarda hüküm altına almış olduğu kararlarında<sup>2</sup> istikrarlı olarak bu ilkeyi sürdürmüştür.

Kanaatimizce, iflâsın ertelenmesi kurumu; öncelikle alacaklıların, beklenmeyen bir zamanda oluşan iflâs sebebiyle uğrayabileceği zarara karşı korunması amaçlamakta olup malî durumunu düzeltme imkânı bulma niyetinde olan sermaye şirketi veya kooperatifin daha kötü sonuçlara sebep olabilecek iflâstan kurtularak mevcudiyetini devam amacına hizmet etmeye çalışmaktadır. Dolayısıyla şirket ya da kooperatif ile alacaklı menfaatlerine aynı oranda hizmet etmektedir. İflâsın telafisi çoğu zaman güç, yıkıcı ve olumsuz sonuçları düşünüldüğünde, uygun bir araç olarak kullanıldığı takdirde iflâsın ertelenmesi kurumunun, ekonomik sistemin sağlıklı bir şekilde işlemesine hizmet etmeye yönelik olduğu da söylenebilir.

### **1.3. Hukuki Nitelemesi**

İflâsın ertelenmesinin hukukî niteliği konusunda da amacının tespitinde olduğu gibi doktrinde çeşitli görüşler ileri sürülmüştür (Uyar, 2017: 256-257). Bu başlık altında da çalışmamızın özünü iyileştirme projesi ve özellikleri oluşturduğu için ayrıntıya girilmeden doktrindeki görüşler özetlenerek geçilecektir

Atalay'a göre (2006: 73), iflâsın ertelenmesi, ihtiyati tedbir kararlarını da içinde barındırabilen, geçici düzenleme yaparak şirket veya kooperatifin devamını sağlamaya yönelik bir geçici hukukî koruma tedbiridir. Nitekim Atalay, burada hukuki anlamda geçici tedbirler ile kesin koruma sonucu ile ortaya çıkan veya yargılama öncesinde veyahut sonrasında ortaya çıkabilecek risklerden alacaklıları ve borçlu şirketleri, belli durumlarda ise üçüncü kişiyi korumak için uygulanması yolunu önermektedir.

Pekcanitez'e göre (2005: 334-335), iflâsın ertelenmesine ilişkin yargısal faaliyet bir çekişmesiz yargı işidir. Bu bağlamda iflâsın ertelenmesi prosedürünün temeldeki borca batıklık incelemesinden bağımsız olamayacağı savunulmaktadır.

Balcı'ya göre (2010: 127) ise, iflâsın ertelenmesinin alacaklı tarafından talep edilmesi halinde, bir çekişmeli yargılama faaliyeti ve

<sup>1</sup> Kazancı Hukuk Otomasyon Programı, ET:05.08.2017

<sup>2</sup>Yargıtay 19. HD, T.07.04.2005, 2005/ 2033-3760 EK sayılı kararı, Kazancı Hukuk Otomasyon Programı, ET: 03.08.2017

dolayısıyla bir dava, borçlu tarafından talep edilmesi halinde ise, bir çekişmesiz yargılama faaliyetini ifade etmektedir.

İflâsın ertelenmesinin hukukî niteliğinin borca batıklık incelemesinden ayrı olarak düşünülemeyeceğini ileri süren bir başka görüşe göre (Ermenek, 2009: 127) ise, iflâsın ertelenmesi borca batıklık incelemesi gibi kendine özgü çekişmeli bir yargı faaliyetidir. Davaya ilişkin hükümler niteliğine aykırı düşmedikçe, iflâsın ertelenmesi talebinin incelenmesi sırasında da kıyasen uygulanmalıdır. İflâsın ertelenmesi talebinin bulunduğu iflâs yargılamalarında ilk olarak borca batıklık incelemesi yapılır. Borca batıklığın tespiti halinde, şirketin veya kooperatifin malî durumunun iyileştirilme ümidinin olup olmadığı araştırılır.

Kanaatimizce, ertelemenin talebe bağlı olması, bu talebin her zaman geri alınabilmesi ve istisnai bir nitelik taşıması dolayısıyla aslolan iflâs yargılaması olmakla beraber bu yargılama kendine has ve bağımsız bir süreci ifade etmektedir.

#### 1.4. İflas Ertelemesinin Şartları

İflas ertelemesine karar verilebilmesi için bazı şartların yerine getirilmesi gerekmektedir. Konumuzun dışına taşmamak amacıyla bu şartları başlıklar halinde belirtmekle yetineceğiz.

Bir sermaye şirketinin veya kooperatifin hakkında iflâs ertelenmesine yönelik karar verilebilmesi, İcra İflas Kanunumuzun 6728 sayılı yasa ile değişik m. 179 ve devamı maddeleri çerçevesinde şekle ve esasa ilişkin bir takım şartların gerçekleşmesi ile mümkündür.

Bu düzenleme çerçevesinde; iflâs ertelenmesinde aranacak şekli şartlar;

- Bir sermaye şirketi ya da bir kooperatifin olması,
- Borca batıklık bildirimini,
- İflâsın ertelenmesinin talep edilmesi,
- Borca batıklık bilançosu da denilen ara bilançonun mahkemeye verilmesi,
- İyileştirme projesinin mahkemeye sunulması,
- Erteleme masraflarının avans olarak peşin ödenmesi ve
- Fevkalâde mühletten yararlanılmamış olması gerekmektedir.

Maddî şartlar ise;

- İflâsının ertelenmesi talep edilen sermaye şirketi veya kooperatifin borca batık olması,
- Şirketin ya da kooperatifin malî durumunun iyileştirilmesi ümidinin bulunması ve şirketin buna layık olması,

- Şirket ya da kooperatif alacaklılarının haklarının korunmasıdır.

İflâs ertelenmesi başvurusunu incelemekle görevli ve yetkili olan mahkeme, borçlu şirket ya da kooperatifin son bir yıl veya daha uzun bir süre ile şirket merkezinin bulunduğu yerdeki asliye ticaret mahkemesidir (Atalay, 2006: 113; Ermenek, 2009: 231; Öztekin, 2007: 77). Asliye ticaret mahkemesi bulunmayan yerlerde ise yargılama, asliye hukuk mahkemesinde “*asliye ticaret mahkemesi sıfatıyla*” yapılır (Atalay, 2004: 8).

İflâsın ertelenmesi talepleri öncelikle ve ivedilikle sonuçlandırılmalıdır. Kanun koyucunun buradaki amacı, iflâsın ertelenmesi imkânının kötü niyetle kullanılmasını önlemektir<sup>3</sup>. Öncelik ve ivedilik şartı, "mümkün olan en kısa sürede incelemenin yapılması gerektiği" şeklinde anlaşılmalıdır. Mahkeme, iflâsın ertelenmesi talebini basit yargılama usulüne göre inceler ayrıca iflâsın ertelenmesi taleplerinin duruşmalı olarak incelenmesi zorunludur (Ermenek, 2009: 236-237; Öztekin, 2007: 78; Pekcanitez, 2005: 337-338).

Mahkemece, sermaye şirketi veya kooperatifin borca batık olup olmadığı incelenirken re'sen araştırma ilkesi uygulanır. Borca batıklık hususunun tespiti yargılama işleminden daha teknik ve özel bir bilgiye gereksinim doğurduğundan, hâkim bu incelemeyi bilirkişi veya

---

<sup>3</sup>4949 sayılı kanunun gerekçesini oluşturan madde 51 hükmünde sermaye şirketi veya kooperatifin borç toplamının aktif toplamından daha çok olması hâlinin tespiti halinde, takibe gerek kalmadan bunların iflâsına karar verileceği hükme bağlanarak; borca batık halde olan borçlunun, borca batıklık durumunda normal faaliyetine devam etmesi halinde borca batıklık durumundan haberdar olmayan ve bu dönemde tekrar borç verecek haklarını tamamen veya kısmi tahsil edememe tehlikesini ortadan kaldırmayı amaçlanmıştır. Ancak, ilgili kişilerin şirketler veya kooperatiflerin ekonomik durumunun iyileştirilmesinin mümkün olduğu yönünde ıslah veya bir iyileştirme projesi hazırlaması ve bu projeyi mahkemeye iletmesi halinde iflâs ertelenmesinin istenebileceğini belirtmiştir. Bu bağlamda, ekonomik durumunun ıslahı mümkün olan şirketler veya kooperatiflerin çalışmasına devam etmesinin sağlanması amaçlanmıştır. İflâs ertelenmesi isteği mahkemeye ibraz edildikten sonra geri alınamaz. Mahkeme kendisine sunulan iyileştirme projesi ve ekinde sunulan belgeleri inandırıcı bulursa ilgili şahısları da dinleyerek iflâs ertelenmesi yönünde hüküm kurabilir. Mahkeme iflas ertelemesi müessesesinin kötü niyetli kullanımını engellemek için gerekli tahikaikati hızlı bir şekilde yapmalıdır. İflâs ertelemesi, kendisine benzer nitelik taşıyan konkordato kurumunda özü itibarıyla iki başlıkta farklılık gösterir. Birincisi, iflâs ertelenmesi dosya hakimine ve ilgili kişilere geniş bir karar ve hareket imkanı sağlamaktadır. Şöyle ki madde metninde, ekonomik durumunu ıslahı için çözüme yönelik metodolojide sınırlama getirilmemiştir. İkinci olarak ise, iflâs ertelemesi kurumu ile ekonomik vaziyetin düzeltilmesine yönelik faaliyetlerin hayata geçirilmesi hususunda borçlu şirket veya kooperatife herhangi bir destek ve sağlamamaktadır. TBMM web sayfası ET:04.10.2017

birlikçiler kurulu marifetiyle yaptırmalıdır (Öztek, 2005: 59; 2007: 42-43; Pekcanitez, 2005:339).

## 2. İyileştirme Kavramı, İyileştirme Ümidi, İyileştirme Projesinin İflasın Ertelemesindeki Rolü ve Özellikleri

### 2.1. İyileştirme Kavramı

İyileştirme terim olarak, Arapça kökenli salah kelimesinden gelen ıslah sözcüğünden çevrilmiş olup iyi hale getirme, düzeltme anlamına gelmektedir<sup>4</sup>.

İyileştirme kavramı, gerek TTK m.376-377 gerekse de İİK m.179 ile Koop. Kan. M.63/II hükümlerinde açık bir şekilde tanımlanmamıştır (Aydemir & Çağlar, 2010: 103; Balcı, 2010: 258). İyileştirme kavramı şirket faaliyetleri çerçevesinde ticari işletme merkezli düşünülmelidir. Ticari işletmenin, iflas ertelenmesi talebinden önceki haline dönebilmesi için nakdi anlamdaki ekonojik çıkmazın aşılması, mevcut olan zararın en aza indirgenmesi ya da ortadan kaldırılması öncelikli hedef olmalıdır. Bir başka ifadeyle, kötüye gidişin durdurulabilmesi için; harcama kalemlerinin gözden geçirilerek azaltılması, ucuz faizli ve geri dönüşümü iktisadi uygulamaya da uygun kredilerin temini, profesyonel ve işinin ehli idareciler ile çalışılması gibi alternatifler, hep göz önünde tutulmalıdır (Balcı, 2010: 261).

İyileştirme, borçluların ve alacaklıların iflasa gitmeden daha iyi sonuçlar alabilmelerini ifade etmelidir. Nitekim 4949 sayılı kanunun genel gerekçesinde de, istihdamın artırılması ve korunması, iflas müessesesinin taraflar açısından yarattığı telafi edilemez sonuçların yok edilmesi, borçlu şirket veya kooperatife sunulan yeni imkanlar ile şirketin ekonomiye tekrar ve daha güçlü olarak kazandırılması düşüncesinin ağır bastığı görülmektedir<sup>5</sup>.

Öğretide mali durumun ıslahı kavramı üzerinde bir fikir birliğinin olmadığı görülmüştür. Bir fikre göre, iyileştirme kavramı hukuki ve ekonomik ıslah olarak ikili tasnif ile değerlendirilmelidir (Dumanoğlu, 2011: 145).

Bir başka görüşe göre ise, ekonomik ve hukuki iyileştirmeyi birbirinden ayrı olarak değerlendirmenin doğru olmayacağı dile getirilerek, iyileştirmenin mali bir problem olup hukukun yalnızca bu

<sup>4</sup> İyileştirme kavramı; “ekonomi biliminde iflas hâlindeki işletmeyi iyi yönetimle kâra geçirme, rehabilitasyon, rehabilite anlamı” taşımaktadır. <http://www.tdk.gov.tr/>, ET:05.10.2017

<sup>5</sup> 4949 Sayılı Kanunun genel gerekçesinde şeffaf bir icra iflas hukuku müessesesinin ekonomik anlamda dar boğaz yaşayan şirketlerin ıslahında önmeli rol oynayacağı özellikle dile getirilmiştir.

sıkıntılı durum için belirli kurallar belirlediği kabul edilmiştir (Atalay, 2006: 83).

Mali açıdan iyileştirme kavramı, şirket veya kooperatifin içinde bulunduğu nakit eksikliği, bilançonun pasif kısmının fazlalığı veya borca batık durumunu ortadan kaldırmak ve buna paralel olarak işletmelerin kârlılık durumunu yeniden sağlamak hedefine yönelik yapısal ve ekonomik tedbirlerin tamamını ifade etmektedir (Balcı, 2010: 261).

Hukuki açıdan iyileştirme kavramı ise işletme bilimi açısından kullanılan iyileştirme tanımından daha özellikli bir kapsama sahiptir. Fakat kanunlardaki düzenlemelerinde hareketle iyileştirmeyi iflas hukuku ve ticaret hukuku alanları için daha kolay izah edebiliriz.

İflas hukuku bakımından iyileştirme, özellikle iflasın açılmasına yönelik sürecin engellenmesi veya konkordatoadaki gibi iflas sonuçlarını hafifletme amacına hizmet edilmesi halidir. Bu tarz bir tanımlama sadece alacaklıların menfaatine yaradığı gerekçesiyle eleştirilmektedir (Ermenek, 2009: 216).

Ticaret hukuku açısından iyileştirme ise, mali durumun düzeltilmesi için hazırlanacak iyileştirme projesi ile iflasın ertelenmesi için verilen süre tamamlandığında borçlu şirketler veya kooperatiflerin ekonomik vaziyetinin borca batık durumuna kıyasla daha iyi duruma gelmesi olarak ifade edilmiştir (Dumanoğlu, 2011: 146). Bu görüşte, mali durumun iyileştirilmesini daha çok sermaye şirketi ve kooperatif penceresinden değerlendirdiği için yani alacaklıların ve kamunun menfaatini göz önüne almadığı gerekçesiyle eleştirilmiştir (Ermenek, 2009: 217).

İyileştirmenin konusu genellikle şirketler olduğu için, iyileştirme projeleri ile de şirketin hali hazırdaki malvarlığı değerlerinin ve hukuki varlığının korunması esas gayedir. Mal varlığı olmadan şirketin tüzel kişiliğinden bahsetmek mümkün olmayacaktır. Dolayısıyla TTK bağlamında iyileştirme, mali ve iflas hukuku kapsamında ifade bulan iyileştirme kavramından daha geniş anlamlar taşımaktadır.

Başlı başına sadece iflas tasfiyesinin önlenmesi iyileştirme olarak değerlendirilmemelidir. İyileştirme kavramının ticari işletme ve şirketin tasfiyesini kolaylaştıran bir yöntem olarak yorumlanarak uygulanması kanunun ruhuna aykırılık taşır. İşletmenin iflasın ertelenmesi talebine yol açan faktörlerin tespitine yönelik yapısal, mali, hukuki tedbirlerin tamamı ile kârlılığı artırmaya yönelik uygulamalar geniş bir şekilde yorumlanmak kaydıyla iyileştirme olarak nitelendirilmelidir (Balcı, 2010: 262). Dolayısıyla sırf daha iyi bir tasfiye amacını taşıyan düzenlemeler iyileştirme adını alamaz. İflas



ertelemesini talep eden taraf, bu talebiyle birlikte şirketin mali durumunun düzeltilmesi için düşünülen çareleri bildirmek zorundadır (Bilgen, 2010: 48).

İyileştirme kavramı ile anlatılmak istenen, şirketin sadece eski haline getirilmesinin aksine şirketin gelişimini olumlu yönde etkileyecek hedef ve stratejileri içeren şirketin yeniden yapılandırılmasıdır. Yeniden yapılandırmanın en önemli özelliği ise, şirketin ticari faaliyetleri ile mali durumuna yönelik belirlenen stratejilerin birbiriyle uyumlu ve entegre olacak şekilde uygulanmasının sağlanmasıdır (Dumanoglu, 2011: 145).

## 2.2. İyileştirme Ümidinin Varlığı

İcra ve İflas Kanunu'muzun 6728 sayılı yasa ile değişik m.179 hükmü ile TTK m.377 hükmünde iflas ertelenmesi kurumundan bahsedilebilmesi için iyileştirme ümidinin var olması gerektiği açıkça ifade edilmiştir. Dolayısıyla bir şirketin iyileşmesi yönünde ümit yoksa iflas ertelenmesi kurumuna başvurulamayacaktır.

İflas ertelenmesi kavramını önemli kılan husus; borca batıklığı tespit edilen sermaye şirketleri veya kooperatiflerin mali (ekonomik) durumunda iyileştirilme ümidinin varlığıdır. Ancak bu iyileştirme ümidi kavramı ne Türk Ticaret Kanununda ne Kooperatifler Kanununda ne de İcra İflas Kanununda tanımlanmış değildir. Dolayısıyla, hangi şartların varlığı halinde iyileştirme ümidinden bahsedileceği öğreti ve Yargıtay uygulamasına bırakılmıştır (Ermenek, 2009: 215).

Öğretide genellikle iyileştirmenin ikna ediciliği üzerinde durulmuştur. Özbek, İsviçre ve Türk Hukukunu birlikte değerlendirerek iyileştirmede mahkeme ve tarafların ikna edilmesi gerektiği üzerinde durmuştur (Özbek, 2007: 60).

Özbek'e göre; İsviçre'deki hukuk sistematigi açısından bir iyileştirmenin yalnızca var olması arandığından iyileştirmenin mümkün olmadığının ifade edilemeyeceği durumlarda iflas ertelenmesi kabul edilmektedir.

Uygulamada ise genellikle, iyileştirmede iflasın sebep olduğu riskler ile aynı veya bu risklerden daha endişe verici olasılıklar tabanının aranması gerektiği görüşü hâkimdir. Yani iflas ertelemesi talebi ile karşılaşan hâkim; iyileştirmenin somut bilgi belgeye dayanmayan, ayağı yere basmayan, tamamen varsayımlara dayanması halinde, alacaklı haklarının korunamayabileceği düşüncesiyle iflas ertelenme talebini reddetmelidir. Nitekim karşısına iflas ertelemesi talebi ile gelen hâkim, iyileştirme projesini değerlendirerek bu müessesenin hayata geçme imkanının varlığına öncelikle kendisi

inanmalı, iyileştirmenin başarıya ulaşmasını kuvvetle muhtemel görmelidir. Şüpheli bir iyileşme ihtimali yeterli görülmemelidir (Öztek, 2007: 60).

### **2.3. İyileştirme Ümidinin İspatı**

İyileşme umudunun doğrulanması gerekmektedir. Bu ise ancak iflas ertelenmesi talebinde bulunan tarafça yerine getirilebilir. Burada ispattan kasıt yaklaşık ispat olup tam ispat istemek kanunun ve uygulamanın ruhuyla bağdaşmaz (Dumanoğlu, 2011: 147).

Nitekim iflasın ertelenmesinde kabul edilen yaklaşık ispat ölçüsü, bu müesseseyi koruma altına almaya çalışan hukuki nitelendirmeye de uygundur. Zira geçici hukuki korumalarda, mahkemenin karar verebilmesi için, talebin dayanağı olan vakıaların tam ispat kriterlerine uygun olarak ispatlanması gerekmez; mahkemede, iddianın doğru olma ihtimalinin yüksek olduğu yolunda yaklaşık bir kanaat oluşması yeterli olarak kabul edilmektedir. Aslında iflasın ertelenmesindeki yaklaşık ispat ölçüsü, mali durumun iyileştirilmesinin mümkün olması şeklindeki erteleme koşulunun niteliğinden kaynaklanmaktadır. Bir ihtimalin varlığının ispatında tam ispat ölçüsünün aranması mümkün değildir (Atalay, 2006: 61).

Bu düzenlemenin temelini oluşturan İİK m.179 hükmünde değişiklik yapan 6728 sayılı kanunun gerekçe kısmında ispata yarar işlemlerden bahsederek ilgili bilgi ve belgelerin iyileştirme projesi ekinde dosya ile birlikte mahkemeye sunulmasını aramaktadır<sup>6</sup>.

Yargıtay 19. HD T. 21.04.2005 ve 2005/2271 E. - 2005/4476 K. sayılı ilamı, bu doğrultudaki görüşü destekler niteliktedir. Anılı kararda;

...İflasın ertelenmesi için erteleme talebinde bulunan şirketin borca batık durumda olması, mali durumun iyileştirilmesi ümidinin bulunması ve fevkalade mühletten (İİK'nun 329/a) yararlanmamış olması gerekir. Bilirkişi raporunda borca batık durumda bulunan davacı şirketin mali durumunu iyileştirmesi ümidinin bulunduğu, belirtilen tedbirlerin alınması halinde islahının mümkün olduğu belirtilmiştir. Mahkemece iflasın ertelenmesi koşullarının bulunduğuna ilişkin bilirkişi raporunun hükme esas alınarak yazılı şekilde hüküm kurulmasında isabetsizlik görülmemiştir...<sup>7</sup>

ifadelerine yer verilmiştir. Dolayısıyla iflasın ertelenmesini talebinde bulunan ilgilinin, şirketin veya kooperatifin mali durumunun iyileşme

<sup>6</sup> TBMM web sayfası ET:04.10.2017

<sup>7</sup> www.legalbank.net içtihat arama motoru ET:12.09.2017

ihtimalinin varlığına yönelik yaklaşık ispat ile mahkemeyi ikna etmesi gerekmektedir.

Yine Yargıtay'ın bir başka kararında ise;  
...Mahkemece erteleme talebinde bulunan şirketin borca batık durumda olduğu, iyileştirme projesinin ciddi ve inandırıcı bulunduğu, iflâsın ertelenmesi için gerekli koşulların mevcut olduğu gerekçesiyle iflâsın 1 yıl süreyle ertelenmesine karar verilmiş, hüküm F... A.Ş, Y... Bankası A.Ş ve H... Bankası A.Ş tarafından temyiz edilmiştir. Dosyadaki yazılara kararın dayandığı delillerle gerektirici sebeplere ve özellikle davacı şirketin borca batık durumda olduğunun ve iyileştirme projesinin ciddi ve inandırıcı bulunduğu bilirkşi incelemesi sonucu saptanmış bulunmasına göre müdahiller vekillerinin yerinde görülmeyen bütün temyiz itirazlarının reddiyle usul ve kanuna uygun bulunan hükmün ONANMASINA..<sup>8</sup>.

ifadeleri iyileşme ümidinin yaklaşık ispat çerçevesinde değerlendirilmesi gerektiği görüşünü desteklemektedir.

Yargıtay 19 HD T. 8.6.2006 ve 2006/4390 E. 2006/6210 K. sayılı ilamında ise;

Davacı şirket iflâsın ertelenmesi talebinde bulunmuştur. İflâsın ertelenmesine karar verilebilmesi için öncelikle ortaklığın borca batık durumda olması gerekir. Bu şartın varlığı yönünden şirketin bilânço düzenlendiği tarihte tüm malvarlığını tespit eden, tüm borçlarının ve alacaklarının bilânçonun düzenlendiği tarihteki değerini tespit eden bir bilânço bulunmalıdır. Borca batıklık bilânçosunda aktifler rayiç değerinden bilânçooya geçirilmelidir (TTK.m.324). İflâsın ertelenmesine karar verilebilmesi için gerekli diğer şart erteleme talebinde bulunan şirketin mali durumunun iyileştirilmesi ümidi bulunmalıdır. İcra ve İflâs Kanununun 179/1. maddesi uyarınca erteleme talebinde bulunan şirketin mali durumunun iyileştirilmesinin mümkün olduğuna dair bir iyileştirme projesini mahkemeye sunmalıdır. Mahkeme sunulan projeyi ciddi ve inandırıcı bulması halinde iflâsın ertelenmesine karar verir. (Bilgen, 2010: 52)

denilerek yukarıda dile getirilen görüş teyit edilmiştir<sup>9</sup>.

İflâsın ertelenmesi talebinde bulunan şirketin ekonomik varlığı devam ettirmesi için ihtiyaç duyulan maddî koşulların var olmaması

<sup>8</sup> Yargıtay 19. HD. 4.5.2006, 2006/1971 E.-2006/4943 K. ; www.legalbank.net içtihat arama motoru ET:02.09.2017

<sup>9</sup> Bkn. 19. HD. 02.03.2011 T. 1143/2760; 21.06.2010 T. 143/7842; 10.03.2010 T. 12094/2530; 15.09.2011 T. 793/332; 17.12.2009 T. 9746/11930; 17.02.2010 T. 11298/1578

veya şirketin faaliyeti sürdürme yönündeki iradesinde eksiklik bulunmaması hallerinde mahkeme, iflas erteleme talebini reddeder. Buna karşılık şirketin ticari çalışmasına devam etme yönündeki isteğinin bulunması, öncelikle iflasın ertelenmesini alacaklı taraf istemiş ise önem kazanacaktır (Atalay, 2006: 90). Erteleme talebi alacaklılardan herhangi biri tarafından talep edilmesine rağmen, şirketin ilgili organı, bu isteğin kabul edilmemesi yönünde talebini mahkemeye bildirmiş olabilir. Bu gibi durumlarda mahkemece, her ne kadar iflas ertelenmesine şirketin ilgili organlarınca karşı çıkılmasına rağmen kabul yönünde karar verebilir. Ancak şirketin malî durumunun iyileştirilmesinin yönetim kurulunun katılımı olmadan gerçekleştirilmesinin de zor olduğu gerçekliği gözden kaçırılmamalıdır (Dumanoglu, 2011: 150).

Borçlu şirket veya kooperatif, mali durumun iyileştirilmesi için öngörülen ıslah faaliyetini içeren ve iyileştirme umudunu ihtiva eden projesini somut bilgi ve belgeler eşliğinde ispat ederek mahkemeye sunmak zorundadır. Ayrıca borca batıklık bildirim sırasında mahkemeye sunulan ara bilançoda yer alan muhasebesel veriler de şirketin mali durumunun iyileştirilmesinin mümkün olduğu konusunda mahkemenin kanaat edinmesine yardımcı olabilecek evraklardan biri olarak kabul edilebilir (Dumanoglu, 2011: 150). Borca batıklık bilançosunda ve mali durumun iyileştirilmesi konusunda mahkemeye sunulan tedbire yönelik taleplerin şirket veya kooperatifin mali durumu üzerinde iyileştirmeye uygun olup olmadığının belirlenmesi özel ve teknik bilgi gerektirdiğinden mahkemece mutlaka konusunda uzman kişilerden konuya yönelik bilirkişi raporu alınmalıdır. Bilirkişiden alınacak rapor, şirketin aktif ve pasifinin ne olduğu konusunda açık bilgiler içermelidir. Çünkü mahkeme, bu belge ve delillere dayanarak, sermaye şirketi veya kooperatifin mali durumunun düzeltilip düzeltilmeyeceği konusunda bir karar verecektir (Aydemir & Çağlar, 2010: 104; Dumanoglu, 2011: 150).

### **3. İyileştirme Projesi**

#### **3.1. Genel Olarak**

İflasın ertelenmesi başvurusunda bulunan tarafın, iflas ertelemesi hususunda değerlendirme yapacak hâkime, şirket veya kooperatifin mali durumu üzerinde iyileştirmesinin mümkün olacağı konusunda bir kanaate sahip olabilmesi için hazırlayacağı muhasebesel ve hukuki bilgiler içeren metne iyileştirme projesi denilmektedir (Uyar, 2017: 270).

Mahkemeye sunulan bu metin, şirketler veya kooperatiflerin içinde bulunduğu ve sıkıntılı olarak nitelendirilen borca batıklık

halinden hangi yöntemleri kullanarak ve nasıl kurtulabileceğini açıklayan bir projedir (Muşul, 2010: 100).

Öğretide, iyileştirme ile ifade edilen hususun şirket alacaklıları veya şirket ortaklarının ekonomik olarak memnun edilmesi olmayıp, şirketin mevcut borca batıklık halinden kurtarılarak tekrar kâr edebilecek hale getirilmesi olduğu, şirketin mali durumunun iyileştirilmesinin alacaklılarının olduğu kadar paydaşların, şirket emekçilerinin ve ülke ekonomisinin de faydasına olduğu düşüncesi bu yoruma gerekçe olarak gösterilmiştir (Dumanoglu, 2011: 151).

İyileştirme projesinde, şirketin iflas süreci öncesinde yurt içi ve yurt dışına yapmış olduğu satışlar, erteleme süreci içerisinde yapacağı satışlar, bu süreç devam ederken alınan siparişler ile elde edilmesi mümkün görünen kâr ile şirket muhasebe verilerindeki olumsuz durumun ne şekilde azaltılacağı konusunda somut ve inandırıcı bilgi, belgeler verilmelidir (Börü, 2016: 195).

İİK m. 179/I hükmünde iyileştirme projesinin ciddi ve inandırıcı olduğunu ispata yarayan somut bilgi ve belgenin mahkemeye ibrazının zorunlu olduğu belirtilmiştir (Muşul, 2010: 101; Dumanoglu, 2011: 151). Ancak hazırlanan iyileştirme projelerinde kesinlik ve isabetli tespitler aranmamalıdır. Nitekim iyileştirme projesinin, mali durumun iyileştirilmesini mümkün göstermesi, mali durumun düzeltilme ümidini vermiş olması yeterlidir (Öztek, 2007: 51; Muşul, 2010: 101).

İyileştirme projesinin ve ekinde bulunan bilgi ve belgelerin mahkemeye ibraz edilmemesi halinde iflas ertelenmesi talebi kural olarak reddedilir (Öztek, 2007: 51; Bilgen, 2010: 49).

Yargıtay 19. HD T.15.02.2007 ve 2006/10477 Esas- 2007/1321 Karar sayılı ilamında ise doktrinden farklı olarak iyileştirme projesi sunmayan tarafın başvurusunun hemen reddedilmemesi gerektiğine hükmetmiştir<sup>10</sup>. Nitekim mezkur kararda erteleme talebinde bulunan şirketin borca batıklık durumunun incelenmeden dosya üzerinden yazılı karar verilmemesi gerektiği dile getirilmiştir. Dolayısıyla iyileştirme projesi sunulmasa bile müracaatın hemen reddedilmeyerek borca batıklık durumunun incelenmesi gerektiğine hükmetmiştir (Bilgen, 2010: 49).

### 3.2. İyileştirme Projesinin İçeriği ve Amacı

Yukarıdaki başlık altında da belirtildiği üzere mahkemenin ikna edilmesi için sunulan belgeye iyileştirme projesi denilmektedir.

<sup>10</sup> www.legalbank.net içtihat arama motoru ET:14.09.2017

İyileştirme projesinin içeriğinde şirketin ya da kooperatifin gelecekte iyileşeceğine ilişkin veriler bulunmalıdır.

Borca batıklık bilançosu başvuru esnasındaki ânı yansıtan belgelerdir. Fakat iyileştirme projeleri bunun aksine gelecekte yapılabilecek işlemleri içermektedir. Dolayısı ile iyileştirme projesi ile durağan değil dinamik tablolar, veriler kullanılarak hâkim ikna edilmelidir (Dumanoglu, 2011: 150).

Hakimin ikna edilmesi sürecinde iyileştirme projelerinin objektif gerçeklere dayalı bir içeriğe sahip olması gerekir (Börü, 2016: 199). Öğretiye göre (Sumer & Pernsteiner, 2009: 453), objektif ve somut içerik derken şu hususların varlığına dikkat edilmesi gerekmektedir:

- a. Hazırlanacak olan iyileştirme projesi, ülkenin içinde bulunduğu ekonomik ortama ve şirketin bulunduğu sektöre uygun nitelik taşımalı yani gerçekleştirilebilir veya uygulanabilir nitelik taşımalıdır. Dolayısıyla ülkeyi ilgilendiren ekonomik bir olumsuzluk şirketin borca batıklık nedeni olarak ifade edilmiş ise şirketi bu duruma sürükleyen koşulların ortadan kalkmış olması veya şirketin devam eden bu ve benzeri engeller ile nasıl mücadele edeceğini, bu güne kadar niçin başarısız olduğunu, inandırıcı bir şekilde açıklaması ve bu hususu kanıtlaması gerekmektedir.
- b. İyileştirme projesindeki açıklamalar soyut ifadelere dayandırılmamalıdır. Tüm veriler açıkça anlatılmalıdır. İyileştirme projesinde; yeni ortak arayışına girileceği, yeni ekonomik kaynakları bulabileceği, satışların artırılması için yeni pazar arayışına girileceği gibi ifadelerden kaçınılmalıdır. Nitekim bu ifadeler ayakları yere basan somut ve inandırıcı ifadeler değildir. Bunların açıkça somutlaştırılması gerekir.
- c. İyileştirme projesindeki ifadeler dikkat edilmelidir. Projede kullanılan ifadeler birbiriyle çelişmemelidir. Projede bir taraftan işçi çıkartmayarak istihdama katkı sağlamaya devam edileceği belirtilmiş iken diğer taraftan işçi çıkartılarak maliyetlerin düşürüleceğinin belirtilmesi çelişkidir.
- d. Normal şartlar altında zaten faaliyetin sürdürülmesi için yapılan ve işletmenin devamı için yapılması zaruri olan işlemler iyileştirme projesinin bir unsuru olarak gösterilmemelidir.
- e. İyileştirme projesinde belirtilen tedbirlerin iflas erteleme sürecinden önce niçin uygulamaya konulmamış olduğunun belirtilmiş olması gerekmektedir.

- f. İyileştirme projelerinde kısa vadeli faaliyetler ön plana çıkarılmamalı; projede finansal ve ticari faaliyetler bütün halinde değerlendirilmelidir.

Yargıtay 19 HD T.14.07.2005 ve 2005/4782 E.- 2005/7979 K. sayılı ilamında<sup>11</sup> yukarıda dile getirilen ve öğretilerde genel kabul gören içeriğin varlığı aranmıştır.

Yine iyileştirme projesinin içeriğine ilişkin olarak Yargıtay 19 HD T. 07.04.2005 ve 2005/2033 E. - 2005/3760 K. kararında ise iyileştirme projesinin ayaklarının yere basması gerektiği belirtilmiştir.

İyileştirme projesinin amacı da önemlidir. Bu amaç öğretide (Oy, 2009: 42) şu şekilde belirlenmiştir. İyileştirme projesinin amacı:

- a. İflasın ertelenmesi,
- a. İstihdam şartlarının muhafaza edilmesi;
- b. İflasın borçlu ve alacaklılar açısından ortaya çıkardığı ağır sonuçların ortadan kaldırılması,
- c. Borçlu işletmeye sağlanacak imkanlar ile işletmenin tekrar aktif bir biçimde ülke ekonomisine kazandırılması olmalıdır.

### 3.3. İyileştirme Projesinin İlkeleri

İyileştirme projesi çeşitli ilkelere sahip olmalıdır. Öğretilerde (Sumer & Pernsteiner, 2009: 469), iflas ertelemesi talebinde bulunan tarafın hazırlayacağı iyileştirme projesinde aşağıda sıralanmış olan “İyileştirme Projeleri İlkeleri”ne uyması gerektiği ifade edilmiştir (Erer, 2016: 68). Bu ilkeler;

- a. Amaca Yönelik Olma İlkesi: İflas ertelemesi talebinde bulunan tarafça hazırlanacak iyileştirme projesinin, iyileştirme amacına uygun olması gerekmekte olup alınacak önlem ve uygulanacak faaliyetler gerçekleştirilebilir nitelikte olması gerekmektedir.
- b. Bütünlük İlkesi: Talepte bulunan tarafça hazırlanacak iyileştirme projesinde, şirketin veya kooperatifin işlemlerine yönelik önemli bütün bilgiler yer almalıdır. İleride gerçekleşmesi muhtemel tüm olasılıklar, sonuca etkilerini de taşır bir halde sunulmalıdır. Şirketin farklı alanlarda çalışmaları var ise alınacak tüm önlemler, iyileştirme projesinin çerçevesini çizen genel amaçtan uzaklaşmadan yerine getirilmelidir. Projeyi değerlendirecek mahkeme iyileştirme projesinde yer alan bütün bilgileri doğru ve yalın biçimde bütünlükten kopmadan değerlendirebilmelidir.
- c. Önemlilik İlkesi: Bu ilke, bütünlük ilkesini tamamlayan bir yapıya sahip olup, ıslah sürecine yön çizen projesinin şirketin

<sup>11</sup> www.legalbank.net içtihat arama motoru ET:01.09.2017

- karar ve strateji mekanizmalarında önem arz eden ve şirket kararlarını doğrudan etkileyen bilgilere yer verilmesini amaçlanmalıdır.
- d. Doğruluk İlkesi İyileştirme projesinde anlam bulan tüm bilgi ve açıklamaların gerçeği en yalın biçimde ifade eden doğru bir tarzda kaleme alınması gerekmektedir.
  - e. Açıklık ve Şeffaflık ilkesi: Talepte bulunan tarafça hazırlanacak iyileştirme projesi, muhasebesel anlamda bilgi sahibi olmayan kişilerce de anlaşılabilir şekilde açık ve şeffaf olmalıdır.
  - f. İhtiyatlılık İlkesi: İyileştirme projesinin beklenmeyen durumlara karşı alternatif bir b planının da bulunması gerekmektedir. İyileştirme planı beklenmeyen olağanüstü durum veya değişikliklere karşı esnek ve yeni duruma uyum sağlayıcı hususları içermelidir.
  - g. İleriye Yönelik Olma İlkesi: Projenin içeriği ve ileriye dönük yapılan planlamaların şirketin önceki yıllara yönelik tecrübelerine göre yapılmamalıdır. Nitekim önceki tecrübeler olumlu olsaydı zaten iflas ertelenmesi yoluna zaten başvurulmamış olurdu.

İyileştirme projesi, şirket açısından bir yol haritası olarak nitelendirilebilir (Dumanoglu, 2011: 152). Yol haritası niteliğindeki bu belge inandırıcı ve ciddi olmalıdır.

Hâkim karşısına getirilen belgeyi değerlendirdikten sonra iyileştirmenin olabileceğine inanmalı, iyileştirmenin başarılı olmasını muhtemel görmelidir. Gerçekçilikten uzak, muğlak ifadeler taşıyan projelerin inandırıcılığı da bulunmayacaktır.

Nitekim Yargıtay 19 HD T. 17.11.2005 tarih ve 2005/9001 E., 2005/10006 K. sayılı kararları da doktrinde dile getirilen ilkeleri gözetmektedir<sup>12</sup>.

Yukarıda belirtilenlere ek olarak iyileştirme projesinin uygun bir süreyi de taahhüt altına alması gerekir. Nitekim iyileştirme projesinde öngörülen kurtarıcı tedbirlerin ve borca batıklığın ortadan kaldırması için için makul bir zamanı ve süreci içermesi şarttır. Projenin bir zaman diliminde çözüme odaklı tedbirler içermesi gerekir. Belirsiz süreli projeler iflas ertelemesi kararının hayata geçirilmesi için yeterli kabul edilmemektedir (Oy, 2009: 42-43).

Mahkeme tarafından görevlendirilen bilirkişiler tarafından yapılan inceleme sonucunda, şirketin borçlarını ifası için yeni kaynak

<sup>12</sup> www.legalbank.net içtihat arama motoru ET:14.09.2017



girişinin zorunlu olduğu hususu belirlenmiş ise, bu durumda şirketin sermaye artırımı, gerekirse şirkete yeni ortak kabulü, mevcut taşınmazların satımı gibi hususlardaki projesinin ciddi ve inandırıcı olması gerekmektedir (Oy, 2009: 42-43).

Mahkeme tarafından görevlendirilen bilirkişiler iyileşme projesinin dayanaklarını irdeleyerek projenin gerçekleşme ihtimalini muhasebesel ve teknik olarak değerlendirmeli ve ulaştığı kanaati mahkemeye sunmalıdır.

Konu ile ilgili olarak Yargıtay 19 HD T. 02.06.2010 tarih ve 2010/3375 E.-2010/6805 K. sayılı kararı uygulamayı net biçimde ifade etmiştir<sup>13</sup>. Bu kararda hazırlanan iyileştirme raporlarının genel çerçevesi Yargıtay tarafından çizilmiştir.

Yukarıda açıklanan bilgiler çerçevesinde; iyileştirme projelerinin;

- a. Şirketin iyileşeceği hususunda (iflası ertelemeye karar verecek) mahkemeyi ikna etme amacına yönelik, iyileşme tedbirlerinin gerçekleştirilmesi ve iyileşme planlarının uygulanması aşamasına rehberlik etme amacına yönelik,
- b. İyileşme planlarının gerçekleştirilmesi aşamasını kayyımların, müdahillerin, mahkemenin ve diğer ilgililerin izleyebilmesini sağlama amacına yönelik,
- c. İyileşme gerçekleştiğinde iyileşme planlarının gerçekleşip gerçekleşmediğini kontrol etmede (başta analitik verileri olmak üzere) analizlerde referans oluşturma amacına yönelik, gerekli nitelikleri taşımaktadır.

### **Sonuç ve Değerlendirme**

Araştırma konumuzu “İflâsın ertelenmesi çerçevesinde iyileştirme projesi ve iyileştirme projelerinin özellikleri” oluşturmaktadır. Mahkeme, iflâsın ertelenmesi kararını verebilmek için iyileştirme projesine ihtiyaç duymaktadır.

İflâsın Ertelenmesi müessesesi, ülke ekonomisi göz önüne alınarak piyasa şartları içerisinde rekabet etme hususunda sıkıntı yaşayan fakat iyi niyet göstererek ayakta kalmaya çalışan bu kuruma layık firmalar için öngörülen bir çıkış yoludur.

İflâsın ertelenmesi başvurusunda bulunan tarafın, iflâsın ertelenmesi konusunda hüküm kuracak hâkime, şirket veya kooperatifin ekonomik dar boğazdan kurtulmasının ve mali durumunun iyileştirilmesinin mümkün olduğu konusunda bir kanaate varılabilmesi için hazırlayacağı muhasebesel ve hukuki bilgiler içeren iyileştirme

<sup>13</sup> www.legalbank.net içtihat arama motoru ET:29.08.2017

projesi; hâkimin iflâsın ertelenmesi konusunda ikna edilmesi sürecinde objektif gerçeklere dayalı bir içeriğe sahip olmalıdır.

Alacaklı ile borçlu arasındaki hassas dengeyi gözetmeyi esas alan bu müessesenin özellikle OHAL sürecinden sonraki dönemde iyi işletilmesi, zor durumdaki firmaların yeniden yapılanmaları konusunda katkı sağlayacağı gibi bunların ticari yükümlülüklerin yerine getirmelerine imkân sağlamakla, genel ekonomik dengelerin kurulması ve finansal sistemin istikrar kazanmasında önemli bir işlev görmüş olacaktır.

### **Kaynakça**

- Akil, C. (2009). İflâsın Ertelemesinde Muhafaza Tedbirleri- Özellikle Kayyımlık. *BATİDER, III(XXV)*, 229–258.
- Atalay, O. (2004). İflâsın Ertelemesi. *Prof. Dr. Baki Kuru Armağanı*, 49–99.
- Atalay, O. (2006). *Borca Batıklık ve İflâsın Ertelemesi*. İzmir: Güncel Hukuk Yayınları.
- Aydemir, E., & Çağlar, T. (2010). *İflâsın Ertelemesi ve Konkordato* (1.Baskı). Ankara: Adalet Yayınevi.
- Balcı, Ş. (2010). *İflâsın Ertelemesi* (2. Baskı). İzmir: Güncel Hukuk Yayınları.
- Bilgen, M. (2010). *İflâsın Ertelemesi, Konkordato, Sıra Cetveli, İhalenin Feshi*. Ankara: Adalet Yayınevi.
- Börü, L. (2016). İflâsın Ertelemesinde İyileştirme Projesinde Öngörülen İyileştirme Tedbirlerinin Somutlaştırılması Gerekliliği Üzerine Bazı Değerlendirmeler. *Ankara Barosu Dergisi*, 2016(1), 186–216.
- Dumanoğlu, S. (2011). *İflâsın Ertelemesi, Borca Batıklık ve İyileştirme Projeleri* (1. Baskı). İstanbul: Beta Yayınları.
- Erer, M. (2016). İyileştirme Projelerinin Hazırlanması. *Marmara Business Review*, 1(2), 59–71. <https://doi.org/10.23892/mbrev.2016128323>
- Ermeneek, İ. (2009). *İflâsın Ertelemesi*. Ankara: Adalet Yayınevi.
- Güralp, A. G. (2005). İflâsın Ertelemesinde Kayyım Atanması. *Prof. Dr. İrfan Baştuğ Anısına Armağan*, 57–78.
- Kılıçoğlu, E. (2007). İflâsın Ertelemesinin Konkordato ve Uzlaşma Yolu ile Yeniden Yapılandırma Kurumlarıyla Karşılaştırılması. *Prof. Dr. Yavuz Alangoya İçin Armağan*, 451–468.
- Muşul, T. (2010). *İcra İflas Hukuku*. Ankara: Adalet Yayınevi.
- Oy, O. (2009). *İflâsın Ertelemesi* (1. Baskı). İstanbul: Beta Yayınları.
- Öztek, S. (2005). İflâsın Ertelemesi. *Bankacılar Dergisi*, 53, 23–71.
- Öztek, S. (2007). *İflâsın Ertelemesi* (1. Baskı). İstanbul: Arıkan Basım

Yayın Dağıtım.

Pekcanıtez, Hakan /Atalay, Oğuz / Sungurtekin Özkan, Meral / Özekes, M. (2007). *İcra ve İflâs Hukuku* (5. Baskı). Ankara: Yetkin Yayınları.

Pekcanıtez, H. (1991). *Anonim Şirketlerin İflâsı*. Ankara.

Pekcanıtez, H. (2005). İflâsın Ertelemesi. *İstanbul Barosu Dergisi*, 2, 323–358.

Sumer, H., & Pernsteiner, H. (Ed.). (2009). Borca Batıklık Bilançosu ve İyileştirme Projelerinin Teknik Yapısı, Kriz Yönetimi (s. 453). İstanbul: İstanbul Bilgi Üniversitesi Yayınları.

Uyar, T. (2017). 6728 Sayılı Kanunla Yapılan Değişiklikten Sonra “İflasın Ertelemesi”. *Ankara Barosu Dergisi*, 2017(1), 251–321.

Yıldırım, K. (2005). 4949 Sayılı Kanun’un Getirdiği Değişikliklerle İcra İflâs Kanununda Yer Alan İptal Davalarına ve İflâsın Ertelemesine İlişkin Yeni Hükümler. *YTÜHFD*, 2(I), 471–484.

#### **Diğer Kaynaklar - İnternet Kaynakları**

Kararevi İçtihat Arama Sitesi ([www.kararevi.com](http://www.kararevi.com))

Kazancı Hukuk Otomasyon Programı

Legalbank Hukuk Otomasyon Programı

[www.tbmm.gov.tr](http://www.tbmm.gov.tr)

[www.tdk.gov.tr](http://www.tdk.gov.tr)