

## Eğitim Yönetimi ve Denetimi Alanında Yazılan Lisansüstü Nicel Tezlerin İncelenmesi: Bir Sistematik Derleme\*

### Examination of Quantitative Graduate Theses Written in Educational Administration and Supervision: A Systematic Review

Özlem Alp, Sedat Şen

#### Yazar Bilgileri

**Özlem Alp**   
Öğretmen, Milli Eğitim  
Bakanlığı,  
[allpp.ozzlem@gmail.com](mailto:allpp.ozzlem@gmail.com)

**Sedat Şen**   
Doç. Dr., Harran Üniversitesi,  
Eğitim Fakültesi,  
[sedatsen06@gmail.com](mailto:sedatsen06@gmail.com)

#### ÖZ

Bu araştırmanın amacı, Türkiye’de Eğitim Yönetimi ve Denetimi bilim dalında 2009 yılından 2018 yılına kadar yazılan lisansüstü nicel tezlerin genel eğilimlerini belirlemek, son on yıllık gelişimini değerlendirmek, tezlerde hata veya eksiklik olup olmadığını kontrol etmek varsa yapılan hataları ve eksikleri ortaya koymaktır. Bu amaçla çalışmalar; konu, metodoloji, veri analiz yöntemleri ve raporlanması gereken bazı veriler yönünden incelenmiştir. Çalışma kapsamında Türkiye’de 2009 yılından 2018 yılına kadar yazılan 688 adet lisansüstü nicel tez incelenmiştir. İnceleme sonucunda nicel tezlerde, daha çok örgütsel bağlılık, iş doyumunu, mobbing konularının ele alındığı ve genelde popüler konuların olduğu tespit edilmiştir. Çalışmalarda daha çok tarama deseni kullanılmıştır. Öğretmen, öğretmen-yönetici ve öğrencilerin en çok çalışılan örneklem grupları olduğu görülmüştür. Ayrıca, t-testi ve ANOVA uygulanan çalışmaların yoğunlukta olduğu, araştırmalarda genel olarak temel düzeyde analiz yapıldığı saptanmıştır. %74 oranında etki büyüklüğünün sayısal değerinin raporlanmadığı, raporlanan tezlerde ise etki büyüklüğünün %81 oranında yorumlandığı, %68 oranında standart hata ve güven aralığının raporlanmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

#### Makale Bilgileri

**Anahtar Kelimeler**  
Eğitim Yönetimi ve Denetimi  
Tez İnceleme  
Metodoloji  
Lisansüstü Nicel Tezler

**Keywords**  
Educational Administration and  
Supervision  
Thesis Review  
Methodology  
Graduate Theses

**Makale Geçmişi**  
Geliş: 16.08.2020  
Düzeltilme: 25.10.2020  
Kabul: 24.12.2020

#### ABSTRACT

The purpose of this study is to determine the general tendencies of quantitative graduate theses written in Turkey within the educational administration and supervision field, to evaluate the development of the last ten years, to check whether there are errors or deficiencies in the theses, and to reveal the mistakes and deficiencies, if any. To this end, the studies were examined in terms of topic, methodology, data analysis methods, and necessary data to be reported. A total of 688 quantitative graduate theses written in Turkey from 2009 until 2018 were examined. As a result of the analyses, it was determined that organizational commitment, job satisfaction, and mobbing were mostly discussed in quantitative theses and that there were generally popular topics. Survey research was used mostly in the studies. It was observed that teachers, teacher-administrators, and students were the most studied sample groups. In addition, it has been determined that the studies that applied t-test and ANOVA outnumber and that the studies are generally analyzed at the basic level. It was concluded that the numerical value of the effect size had not been reported in 74% of the studies, the effect size had not been interpreted in 81% in the reported theses, and the standard error and confidence interval had not been reported in 68% of the studies.

\*Bu çalışma, ikinci yazar danışmanlığında birinci yazar tarafından yapılan yüksek lisans tezinden üretilmiştir.

#### Makale Türü

Derleme

**Önerilen Atıf** Alp, Ö. & Şen, S. (2021). Eğitim yönetimi ve denetimi alanında yazılan lisansüstü nicel tezlerin incelenmesi: Bir sistematik derleme. *TEBD*, 19(1), 24-53. <https://doi.org/10.37217/tebd.774591>

## Giriş

Varış'a (1972, s. 72) göre lisansüstü eğitim, lisansüstü derecelere götüren, araştırma yoluyla bilgiye katkıda bulunacak ve gelişen toplumun ihtiyaçlarını karşılayacak bilim adamı ve öğretim elemanı yetiştirmeyi amaçlayan bir eğitim faaliyeti olarak tanımlanmaktadır. Lisansüstü eğitimde; alanda uzmanlaşmış, bilimsel süreci kavrayan nitelikli bireyler yetiştirmek ve bilime katkı sağlayacak araştırmalar yapmak amaçlanır. Ayrıca lisansüstü eğitimin pek çok fonksiyonu içinde bilim adamı yetiştirmek, entelektüel mülkiyet tabanını genişletici çalışmalar yapmak, bilim, teknoloji ve patent üretecek, araştırmacı ve kalifiye iş gücü yetiştirmek, Ar-Ge çalışmaları yaptırmak en öncelikli olanlarıdır (Türker, 2001, s. 21).

Yükseköğretim kurumlarından gerçekleştirmesi beklenen hedeflerden biri de nitelikli araştırmacı yetiştirmektir (Bülbül, 2003). İyi bir araştırmacı; meraklı, sabit fikirli olmayan, farklı düşünce ve fikirlerden beslenen, sınırsız kaynaktan yararlanmasını bilen, verilerin güvenilirliğini araştıran ve güvenilirliğinden emin olan, araştırma süreci içerisinde dikkat ve titizlikle çalışan, iyi bir gözlemci ve okuyucudur. Nitekim nitelikli araştırmacı nitelikli bir ürün ortaya koymaktadır. Nitelikli bir araştırma raporu ise; sağlam hipotezlere dayanan, bilime yeni kavram, şekil, konu, yöntem, farklı bir bakış açısı kazandırabilen, benzerlerinden farklı özellikler ortaya koyan, belirli kurallara göre hazırlanmış makale, ödev, tez, rapor, seminer raporu ve benzeri belgeleri içerir.

Arıkan'a (2000, s. 23-24) göre bilimsel bir faaliyet "ortaya çıkmış bir problemi çözmek, yeni bir ürün ortaya koymak, yeni bir teknoloji ve bilgi ortaya koymak ve ekonomik yarar sağlamak" amacı ile yapılır. Bilimsel ilke ve yöntemlere bağlı olarak oluşturulan akademik çalışmalar, bilime ve alan yazına katkı sağlar. Her üretilen akademik çalışma, kendinden öncekiler üzerinde yükselir ve bilimsel araştırma evreninde bir yapı taşı görevi üstlenir. Mouly'e (1963) göre bilimsel araştırmalar, basitçe karalanan kâğıtlar bütünü değil "karşılaşılan bir güçlüğü giderilmesi için bilimsel yöntemin uygulanması ya da planlı ve sistemli olarak verilerin toplanması, çözümlenişi (analizi), yorumlanarak sonucun raporlaştırılması ile problemlere güvenilir çözümler arama süreci" şeklinde tanımlanır (aktaran Karasar, 1995, s. 4). Bilimsel ilerleme ve toplumsal gelişme ancak var olanı iyi anlama ve var olan üzerinde yapı inşa etmekle gerçekleşir.

Türkiye'de yöneticilerin yetiştirilmesinde akla Eğitim Yönetimi ve Denetimi alanındaki lisansüstü programlar gelmektedir (Özdemir, Köse ve Kavgacı, 2014). Eğitim Yönetimi ve Denetimi bilim dalında, alanda uzmanlaşan, yönetim ve yöneticiliği kavrayan, çağın gereklerine uygun nitelikli, yönetici özelliklerine sahip kalifiye insan gücü ile alana katkı sağlayacak bilimsel çalışmaların oluşturulması amaçlanmaktadır. Bu alandaki lisansüstü programların niteliği, alınan eğitimin kalitesi ve üretilen akademik çalışmaların değerlendirilmesi amacıyla birçok araştırma yapılmış ancak alınan eğitim ile üretilen akademik araştırmaların alandaki gelişmelerin gerisinde olduğu, nicelik artışının

niteliği karşılamadığı ileri sürülmüştür (Örücü ve Şimşek, 2011; Özkök, 2016; Ulusal Eğitim Yönetimi Kongreleri ve Eğitim Yönetimi Profesörler Kurulu [EYAK], 2009).

Türkiye’de son 15 yıl içerisinde farklı disiplinlere ait alan yazın incelemelerinin (Aytaç, 2015; Göktaş vd., 2012; Polat, 2010; Sarı, 2011; Seçer, Ay, Ozan ve Yılmaz, 2014; Sözbilir, Güler ve Ciltaş, 2012; Şahin, Calp, Bulut ve Kuşdemir, 2013; Şen ve Nakiboğlu, 2014; Şenyurt ve Özkan, 2017; Üstüner ve Cömert, 2008) arttığı görülmektedir. Bu gelişimin temelinde bir disiplinde olup biteni anlama, gelinen noktanın farkına varma, yanlış veya eksik yapıları gösterme ve gelecek çalışmalara ışık tutma gibi sebepler yer almaktadır.

Üretilen bilimsel çalışmalardaki niceliksel artışın, niteliği hangi yönde etkilediği sorusu geçmişten günümüze birçok araştırmacıyı incelemeye yöneltmiştir (Balci, 1988, 1990; Hsu, 2005; İsaogulları, 2016; Karaca, 2018; Miskel ve Sandlin, 1981). Türkiye’de nicel araştırmaların nitel ve karma araştırma yöntemlerine göre daha çok tercih edildiği (Akyol ve Yavuzkurt, 2016; Alpaydın ve Erol, 2017; Aydın ve Uysal, 2014; Balci, 1990; Balci ve Apaydın, 2009; Duygulu ve Sezgin, 2015; Hatipoğlu, Hıdıroğlu ve Tok, 2018; Okutan ve Ekşi, 2007; Özen, 2000; Polat, 2010; Uysal, 2013; Yılmaz, Altun, Uygun ve Hoşgörür, 2016) görülmektedir. Ancak bu tercihin niteliği ne yönde etkilediği sorusunun cevaplanmak istenmesi sebebiyle bu araştırmada, sadece “nicel tezler” incelenmektedir. Nitel, nicel ve karma araştırma yöntemleri ile yapılan çalışmaların farklı özellikler içermesi göz ardı edilerek araştırma raporlarına yönelik yapılan incelemelerde; tüm araştırmaların incelendiği ve bu sebeple araştırmalar üzerinde detaylı bir inceleme yapılamadığı, dolayısıyla bir yaklaşıma ait çalışmalar incelendiğinde daha kapsamlı ve ayrıntılı bir araştırma yapılmasının daha doğru olacağı düşünülmektedir. Ayrıca bir araştırmayı benzerleri ile karşılaştırmanın daha yerinde olacağı öngörülmektedir. Bu sebepler doğrultusunda bu çalışmada sadece nicel tezler incelenmektedir.

Eğitim Yönetimi ve Denetimi alanına yönelik daha önceki yıllara ait çalışmaların bulunması (Polat, 2010) son on yıllık periyotta herhangi bir incelemenin gerçekleştirilmemiş olması nedeniyle incelenen tezlerde 2009-2018 tarihleri esas alınmıştır. Bununla birlikte son 10 yıllık gelişimi değerlendirmek ve geleceğe yönelik tahminlerde bulunmak bu tarih aralığının belirlenmesindeki temel amaçlardan biridir. Diğer yandan 10 yıllık değerlendirmeler, incelen alanın kuram ve uygulama açısından gelişimini göstermesi açısından önemli görülmektedir. Dinçer’in (2018) de belirttiği üzere belirli aralıklarla (5-10) yapılan bu çalışmalar, ilgili konu ya da alan hakkında istatistikleri vererek, alandaki açıklığı ya da yığılmayı gösterebilir. Türkiye’de Eğitim Yönetimi ve Denetimi alanında sadece nicel tezlerle yönelik bir çalışma mevcut değildir. Bu çalışma, alandaki boşluğu doldurması ve geniş kapsamlı olması yönüyle benzerlerinden ayrılmaktadır. Ayrıca Eğitim Yönetimi alanındaki çalışmaların fazlalığı ve araştırmacıların zaman kısıtlılığı düşünüldüğünde, sistematik derleme çalışmaları alanın durumunu göstermesi açısından önemli görülmektedir. Yapılan araştırma

sonuçlarına dayalı olarak bu çalışmada, nicel araştırmaların niteliklerinin ortaya konulması amaçlanmış, yüksek lisans ve doktora tezlerinde eksik veya yanlış yapılan bazı raporlamalara dikkat çekilip araştırmacılara yol göstermek, olması gereken ile olanın farkını ortaya koymak amaçlanmaktadır. Bu amaçlar doğrultusunda aşağıdaki sorulara yanıtlar aranacaktır.

1. Eğitim Yönetimi ve Denetimi bilim dalındaki lisansüstü nicel tezlerde en çok çalışılan konular nelerdir ve en çok çalışılan konular hangi konularla birlikte çalışılmıştır?
2. Eğitim Yönetimi ve Denetimi bilim dalındaki lisansüstü nicel tezlerde hangi araştırma desenleri kullanılmıştır?
3. Eğitim Yönetimi ve Denetimi bilim dalındaki lisansüstü nicel tezlerde örneklem grubu/örneklem kitlesi olarak kimler ile çalışılmıştır?
4. Eğitim Yönetimi ve Denetimi bilim dalındaki lisansüstü nicel tezlerde hangi örnekleme yöntemleri kullanılmıştır?
5. Eğitim Yönetimi ve Denetimi bilim dalındaki lisansüstü nicel tezlerde örneklem büyüklükleri nasıl dağılmaktadır?
6. Eğitim Yönetimi ve Denetimi bilim dalındaki lisansüstü nicel tezlerde hangi veri toplama araçları kullanılmıştır?
7. Eğitim Yönetimi ve Denetimi bilim dalındaki lisansüstü nicel tezlerde hangi tür istatistikî teknikler kullanılmıştır (ana kategoride)?
8. Eğitim Yönetimi ve Denetimi bilim dalındaki lisansüstü nicel tezlerin analiz beceri düzeyleri ne seviyededir?
9. Eğitim Yönetimi ve Denetimi bilim dalındaki lisansüstü nicel tezlerde etki büyüklüğü değeri rapor edilmiş midir?
10. Eğitim Yönetimi ve Denetimi bilim dalındaki lisansüstü nicel tezlerde rapor edilen etki büyüklüğü değeri yorumlanmış mıdır?
11. Eğitim Yönetimi ve Denetimi bilim dalındaki lisansüstü nicel tezlerde standart hata ve güven aralığı raporlanmış mıdır?

### **Yöntem**

Bu araştırma bir sistematik derleme çalışması olarak desenlenmiştir. Sistematik derleme, alanında uzman kişiler tarafından elde edilebilir en iyi araştırma kanıtını belirlemek için benzer yöntemler ile yapılmış çok sayıdaki araştırmanın yapılandırılmış ve kapsamlı bir sentezidir (Karaçam, 2013, s. 26). Sistematik derleme çalışmaları; meta-analiz, meta-sentez ve betimsel içerik analizi olmak üzere üç şekilde gerçekleştirilir (Bellibaş ve Gümüş, 2018). Bu çalışmada betimsel içerik analizi tekniği kullanılmıştır. Çalık ve Sözbilir'e (2014, s. 34) göre betimsel içerik analizi belirli bir konu üzerinde

yapılan çalışmaların ele alınıp eğilimlerinin ve araştırma sonuçlarının tanımlayıcı bir boyutta değerlendirilmesini içeren sistematik çalışmalardır.

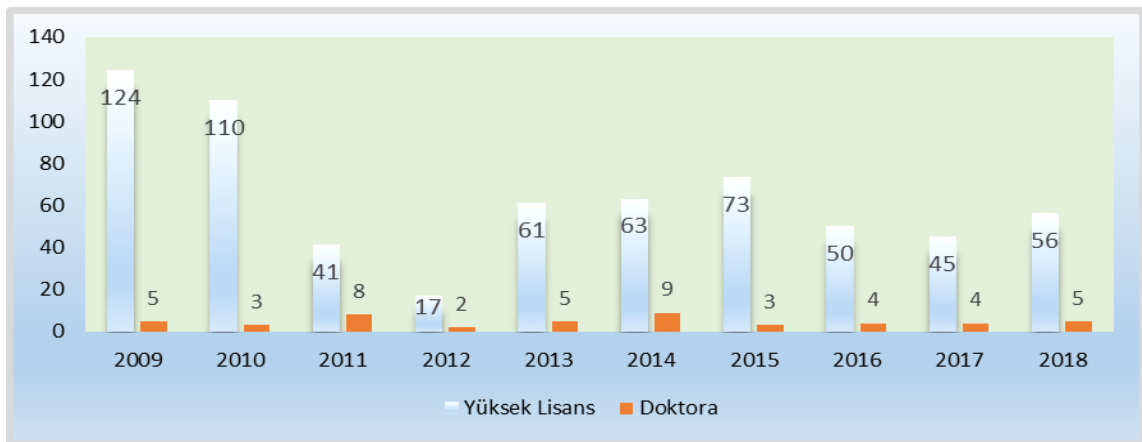
### Kaynakların Belirlenmesi

Bu araştırmanın kapsamını, Yüksek Öğretim Kurulu (YÖK) Başkanlığı Yayın ve Dokümantasyon Dairesi Tez Merkezi veri tabanında “tarama kategorisinde” 2009 ve 2018 yılları arası ve bu dönemler dâhil olmak üzere Eğitim Yönetimi ve Denetimi bilim dalında yazılan 688 adet tez oluşturmaktadır. Bu araştırmanın amaçları doğrultusunda indirilen 913 tez içinden nicel tezlerle çalışılmasına karar verilmesi sebebiyle ekleme/çıkarma ölçütleri doğrultusunda nitel ve karma araştırmalar elenerek 688 adet lisansüstü nicel tezle çalışılmıştır.

**Tablo 1.** İndirilen Lisansüstü Tezlerin Yıllara Göre Dağılımı

Yıl	İndirilen Tezlerin Dağılımı			Toplam
	Nicel	Nitel	Karma	
2009	129	14	7	150
2010	113	19	7	139
2011	49	13	7	69
2012	19	14	11	44
2013	66	8	14	88
2014	72	11	9	92
2015	76	13	7	96
2016	54	10	7	71
2017	49	17	7	73
2018	61	18	12	91
Toplam	688	137	88	913

Tablo 1’de görüldüğü üzere, 2009 yılından 2018 yılına kadar yazılan ve bu tezler içinde erişime açık olan 913 tezin; 688’ini nicel, 137’sini nitel, 88’ini karma tezler oluşturmaktadır. Nicel tezlerin, nitel ve karma tezlerin sayısından daha fazla olduğu görülmektedir. Bununla birlikte 688 nicel tezin içinde yer alan yüksek lisans ve doktora tezleri ayrı bir sınıflandırmaya tabi tutulmayıp birlikte incelenmektedir.



**Şekil 1.** İncelenen Lisansüstü Nicel Tezlerin Yıllara Göre Dağılımı

Şekil 1’de yıllara göre incelenen yüksek lisans ve doktora tezlerinin dağılımına ait grafik verilmektedir. Şekil 1’de görüldüğü üzere, incelenen nicel tezlerin 640’ını yüksek lisans, 48’ini doktora tezi oluşturmaktadır. Yıl bazında değerlendirildiğinde yüksek lisans tezlerinin doktora tezlerinden daha çok olduğu görülmektedir.

### **Verilerin Kodlanması**

“Eğitim Yönetimi ve Denetimi bilim dalındaki tezlerde en çok çalışılan konular nelerdir?” alt amacına yönelik tezler incelenirken konu başlıkları yazılmıştır. Dört ve dörtten fazla çalışılan konular incelenmiştir. Konular yazılırken aynı konunun türevleri farklı kaydedilmiştir. Örneğin çatışma kavramı; çatışma, çatışma çözme, çatışma yönetimi ve çatışma yönetim stratejileri gibi kavramların her biri farklı kategoride değerlendirilmiştir. Çatışma başlığı altında toplanmamıştır. Aynı şekilde liderlik; liderlik stilleri, liderlik davranışı ve liderlik türlerinin her biri ayrı ayrı gruplandırılarak frekansları belirlenmiştir.

“Eğitim Yönetimi ve Denetimi bilim dalındaki tezlerde en çok çalışılan konular hangi konularla birlikte çalışılmıştır?” bu soru yanıtlanırken çok çalışılan konulardan frekansı 16 ve üstü olan konular ve bu konuların hangi konularla çalışıldığı belirlenmiştir. Ayrıca bu alt amaç cevaplanırken çok çalışılan konuların hangi konularla çalışıldığı, kaç defa tek başına bir araştırmanın konusu olduğu ve hangi konularla birden çok kez birlikte çalışıldığı ortaya konmuştur. Aslında bu alt amaç yukarıda verilen üç önemli veriye de hizmet etmektedir.

“Eğitim Yönetimi ve Denetimi bilim dalında yazılan lisansüstü nicel tezlerde hangi araştırma deseni/modeli kullanılmıştır?” Araştırmaların “yöntem” başlığı altında verilen “araştırma deseni/modeli” kısmındaki bilgiler “tarama, deneysel, betimsel ve meta-analiz” olmak üzere dört kategoride değerlendirilmiştir. Ayrıca tezlerde tanımlayıcı ve tanıtıcı desen ifadesine de rastlanmıştır. Bazı kitaplarda ve çalışmalarda tanıtıcı (Seyidoğlu, 1997) ve tanımlayıcı (Kurtuluş, 1996) kavramlarının tarama deseni olarak kullanılması sebebi ile bu tür araştırmalar da tarama deseni olarak kabul edilmiştir. Ayrıca tarama deseni türleri verilirken yanlış belirtildiği durumlar da sayısallaştırılmıştır.

“Eğitim Yönetimi ve Denetimi bilim dalındaki lisansüstü nicel tezlerde araştırmacı tarafından seçilen örneklem grubu kimlerden oluşmaktadır?” bu soru cevaplanırken daha önceden belirlenen bir sınıflama oluşturulmamıştır, incelenen tezlere göre kategoriler şekillenmiştir. Sadece bazı örneklem grubu isimleri zaman içinde değiştiği için günümüze yakın isimleri tabloya aktarılmıştır. Örneğin, tezlerde kullanılan “eğitim denetmenleri, il eğitim denetmenleri, ilköğretim müfettişleri” yerine “maarif müfettişi” ifadesinin kullanılması kararlaştırılmıştır ve tablolarda sadece maarif müfettişi ifadesi yer almıştır. Ayrıca ilkök, ortaokul, lise, üniversite, lisansüstü öğrencileri ve öğretmen adayları ile çalışan tezler “öğrenci” olarak kodlanmıştır.

“Eğitim Yönetimi ve Denetimi bilim dalındaki lisansüstü nicel tezlerde örneklem büyüklüğü nasıl dağılmaktadır?” sorusunun cevabı için öncelikle tezlerdeki örneklem büyüklüklerinin sayısal değerleri Excel dosyasına kaydedilmiştir. Kaydedilen veriler, alanda daha önce hazırlanan örneklem tabloları (Altunışık, Coşkun, Bayraktaroğlu ve Yıldırım, 2005, s. 127; Büyüköztürk, Kılıç-Çakmak, Akgün, Karadeniz ve Demirel, 2016, s. 98; Cohen, Manion ve Morrison, 2007; Çıngı, 1994, s. 27; Karagöz, 2017, s. 61; Krejcie ve Morgan, 1970; Yazıcıoğlu ve Erdoğan, 2004, s. 50) dikkate alınarak gruplandırılmıştır.

“Eğitim Yönetimi ve Denetimi bilim dalındaki lisansüstü nicel tezlerde araştırmaların analiz beceri seviyeleri ne düzeydedir?” sorusu cevaplanırken Goodwin ve Goodwin’in (1985) çalışmasındaki tablo esas alınmıştır. Bu doğrultuda, tezlerde uygulanmış olan analizler “temel (frekans ile tek yönlü ANOVA arası), orta (Çok Yönlü ANOVA ile çoklu regresyon arası) ve ileri (diskriminant analizi ile meta-analizi arası)” düzey olmak üzere üç gruba ayrılmıştır.

“Eğitim Yönetimi ve Denetimi bilim dalındaki lisansüstü nicel tezlerde etki büyüklüğü (effect size) verilmiş midir?” Veri analizlerinde sıklıkla  $d$ ,  $r$ ,  $R$ ,  $R$ -kare, Cohen’s  $d$ , eta, omega, eta-kare ve omega-kare vb. etki büyüklüğü değerleri raporlanmaktadır. Bu bilgiler ışığında incelenen tezlerde araştırmacı tarafından tüm analizlerde etki büyüklüğü verilmişse “evet”, bazı analizler sonrası verilirken bazı analizlerde verilmemesi durumunda “kısmen”, hiç verilmemişse “hayır” ve etki büyüklüğünün hesaplanmasına gerek duyulmayan bazı tezler ise (betimsel istatistik ve uyum analizi) “gerek yoktur” şeklinde kodlanmıştır.

“Eğitim Yönetimi ve Denetimi bilim dalındaki lisansüstü nicel tezlerde etki büyüklüğü yorumlanmış mıdır?” sorusu cevaplanırken alan yazındaki sınıflandırmalar dikkate alınmıştır. Alan yazın incelendiğinde Cohen (1988) tarafından geliştirilen sınıflandırmanın sıklıkla kullanıldığı ve bu sınıflandırmayla beraber farklı araştırmacılar (Lipsey, 1990; Thalheimer ve Cook, 2002) tarafından geliştirilmiş sınıflandırmaların da olduğu görülmektedir. Verilen etki büyüklüğünün sayısal değerinin yukarıda bahsi geçen üç sınıflandırmaya göre yorumlaması yapılan tezler “yorumlanmış” yapılmayan araştırmalar ise “yorumlanmamış” şeklinde gruplandırılmıştır.

### **Verilerin Analizi**

Bu çalışmada betimsel içerik analizi yöntemi kullanılmıştır. Kategorilere ayrılan veriler, içerik analizi yöntemi ile frekans ve yüzde şeklinde verilmiştir. Tezler, tez inceleme formunda belirtilen sınıflandırmalar doğrultusunda titizlikle incelenmiş ve her bir ölçüte ait veri, Excel dosyasına kaydedilmiştir. Daha sonra ikinci yazar ile yapılan görüşmeler ve çapraz sorgu ile verilerin doğru girildiği yönünde karar verilmiştir. Aynı zamanda bulgular başlığı altında verilen tablolarda birbirini destekler biçimde sonuçların çıkması ile girilen bilgilerin doğruluğu bir kez daha kanıtlanmıştır. Veriler Microsoft Excel ve SPSS 23.0 programı birlikte kullanılarak analiz edilmiştir.







(4), akademik iyimserlik (4), çatışma çözme (4), çatışma yönetim stratejileri (4) ve mobbing (4) diğer çok çalışılan konular arasındadır. Şekil 2'den anlaşılacağı üzere, eğitim yönetimi alanında popüler konuların olduğu ve genel olarak örgütsel davranış odaklı konuların çalışıldığı görülmektedir.

Araştırmanın birinci alt amacına bağlı olarak Eğitim Yönetimi ve Denetimi alanında en çok çalışılan konular ve bu konuların hangi konularla çalışıldığı incelenmiş ve elde edilen bulgular Tablo 2'de sunulmuştur.

**Tablo 2.** Çok Çalışılan Konuların Hangi Konularla Çalışıldığı Bilgisi

<i>Çok Çalışılan Konu</i>	<i>Hangi Konularla Birlikte Çalışıldığı</i>
Örgütsel Bağlılık	Etik liderlik (n=3), mobbing (n=3), örgütsel adalet (n=2), liderlik stili (n=2), tükenmişlik (n=2), örgütsel vatandaşlık (n=2), iş doyumu, mesleki performans, kariyer basamakları, ahlaki değer, örgüt tipi, örgütsel kimlik, pozitif okul yönetimi, güçlendirici liderlik, örgütsel güven, örgütsel destek, örgütsel değer, sivil toplum kuruluşları, motivasyon, örgütsel sinizm, bilgi uçurma, kariyer yönetimi, iş yaşam kalitesi, değişime direnç, girişimcilik, öz yeterlik, öğretimsel liderlik, örgütsel iletişim, akademik iyimserlik, performans yönetimi, bürokratikleşme, yaratıcılık, duygusal zeka, örgütsel etik, etkileme taktikleri (1 tezde tek başına çalışılmıştır).
İş Doyumu	Mesleki tutum (n=3), tükenmişlik (n=2), örgütsel bağlılık, mesleki performans, zaman yönetimi, idari sorunlar, mesleki tükenmişlik, liderlik, değişim yönetimi, kültürel liderlik, bürokratikleşme, karar verme stilleri, okul yaşam kalitesi, pozitif psikolojik sermaye, mizah tarzları, çatışma yönetimi, mentorluk, yönetim biçimleri, moral, örgütsel sinizm, örgütsel iklim, yıldırma, güven, sınıf yönetimi, motivasyon, yönetim süreçleri, duygu yönetimi, iş-aile yaşam çatışması, affedicilik, örgütsel güç kaynakları, örgütsel adalet (4 tezde tek başına çalışılmıştır).
Mobbing	Örgütsel bağlılık (n=3), işe yabancılaşma (n=2), örgütsel adanmışlık (n=2), örgütsel sinizm, liderlik, sosyal destek, örgütsel güven, problem çözme, liderlik stili, etik liderlik, örgütsel güven, iş doyumu (20 tezde tek başına çalışılmıştır).
Motivasyon	Öğretimsel liderlik (n=2), iletişim (n=2), okul içi şiddet, mesleki yeterlilik, örgütsel bağlılık, örgütsel vatandaşlık, okul iklimi, örgütsel adalet, hizmet içi eğitim, mesleki etkinlik, kariyer yönetimi, ortalama yükseltme sınavı, iş doyumu, mesleğe yönelik algı, etkili liderlik, okula bağlılık (5 tezde tek başına çalışılmıştır).
Liderlik	Karmaşık sistemler, mobbing, örgütsel sessizlik, iş doyumu, tükenmişlik, rehberlik, örgütsel vatandaşlık, mizah tarzları, kurumsal itibar, okul iklimi, yetki kullanım kaygısı, mesleki profesyonellik, kurum etkililiği, kurum kültürü, güç, örgütsel öğrenme, okul çevre etkileşimi, örgütsel sosyalleşme, örgütsel adanmışlık, iletişim, akademik öz yeterlilik, okula yabancılaşma (4 tezde tek başına çalışılmıştır).
Tükenmişlik	İş doyumu (n=2), liderlik, örgütsel bağlılık, örgütsel ayrımcılık, çatışma yönetimi stratejisi, akademik başarı, güven, okula karşı tutum, yabancılaşma, örgütsel bağlılık, örgütsel iletişim, dönüşümcü ve etkileşimci liderlik, istenmeyen davranış, duygusal zekâ, denetim odakları, mizah tarzları, A tipi kişilik, sınıf yönetimi, duygusal emek (5 tezde tek başına çalışılmıştır).
İletişim	Motivasyon (n=2), çatışma yönetimi, karara katılım, tükenmişlik, örgütsel bağlılık, öz yeterlik, örgütsel özdeşleşme, yaratıcı drama, çatışma yönetimi, liderlik, teknolojik yeterlik, tablet kullanımı, akademik öz yeterlik (6 tezde tek başına çalışılmıştır).
Öz Yeterlik	İletişim (n=2), Duygusal zekâ, teknolojik liderlik, sınıf yönetimi, örgütsel sessizlik, kayırmacılık, girişimcilik, örgütsel bağlılık, değişime direnç, çatışma, dönüşümcü ve işlemci liderlik, kolektif yeterlilik, pedagojik performans, bilişsel esneklik, teknolojik pedagojik alan bilgisi, web uygulamaları, liderlik, okula yabancılaşma, tablet kullanımı (3 tezde tek başına çalışılmıştır).
Liderlik Stilleri	Örgütsel bağlılık (n=2), Öğrenen örgüt, duygusal zekâ, stresle başa çıkma, öğrenci başarısı, okul imajı, iletişim becerileri, yıldırma, örgütsel öğrenme, örgütsel sessizlik, karara katılım, sınıf içi öğretmen davranışı, çatışma çözme, Avrupa birliği projeleri, bilgi yönetim süreci, tükenmişlik (3 tezde tek başına çalışılmıştır).

Tablo 2’de frekansı 16 ve üzeri olan en çok çalışılan konular verilmiştir. Koyu yazılan kelimeler aynı konunun iki veya ikiden fazla olmak üzere birlikte çalışıldığını göstermektedir. Tablo 2 incelendiğinde tezlerde örgütsel bağlılık konusunun 35 farklı konu ile çalışıldığı görülmektedir. Aynı zamanda birden fazla olmak üzere örgütsel adalet, liderlik stili, mobbing, tükenmişlik, örgütsel vatandaşlık, etik liderlik konuları ile çalışılmış olup bir tezde de tek çalışıldığı tespit edilmiştir. İş doyumunun 30 farklı konu ile çalışıldığı tespit edilmiştir. Dört tezde tek çalışılan iş doyumunu, mesleki tutum konusu ile birden fazla tezde birlikte çalışıldığı görülmektedir. Mobbing konusunun 12 farklı konu ile çalışıldığı tespit edilmiştir. 20 tezde tek çalışılan mobbing; işe yabancılaşma, örgütsel adanmışlık ve örgütsel bağlılık konuları ile birden fazla tezde birlikte çalışılmıştır. Motivasyon konusunun 17 farklı konu ile çalışıldığı görülmektedir. Beş tezde tek çalışılan motivasyon; öğretimsel liderlik ve iletişim konuları ile birden fazla tezde birlikte çalışıldığı tespit edilmiştir. Liderlik dört, tükenmişlik beş, öz yeterlik üç tezde tek başına çalışıldığı tespit edilmiştir. İş doyumunu ile birden fazla kez birlikte çalışılan tükenmişlik kavramı, 18 farklı konu ile çalışılmıştır. Liderlik stilleri kavramının 16 farklı konu ile çalışılmış olduğu görülmektedir. Üç tezde de tek çalışılan liderlik stilleri, örgütsel bağlılık kavramı ile birden fazla tezde birlikte çalışıldığı tespit edilmiştir. Öz yeterlik kavramının, 19 farklı konu ile çalışıldığı görülmektedir. Üç tezde de tek çalışılan öz yeterlik kavramının; iletişim kavramı ile birden fazla tezde birlikte çalışılmış olduğu tespit edilmiştir. Örgütsel davranış odaklı konuların popüler olduğu ve bu konuların yine popüler konularla çalışılma eğiliminde olduğu söylenebilir.

Araştırmanın ikinci alt amacı doğrultusunda araştırma deseni türleri incelenmiştir ve elde edilen bulgular Tablo 3’te sunulmuştur.

**Tablo 3.** Araştırma Deseni Türlerine İlişkin Dağılım

<i>Yöntem</i>	<i>Yöntem Türü</i>	<i>f</i>	<i>%</i>
Tarama Deseni Türleri	Verilmemiş	234	34
	İlişkisel	249	36,2
	Genel	89	12,9
	Karşılaştırmalı	21	3,1
	Tekil, İlişkisel	11	1,6
	Karşılaştırmalı, İlişkisel	9	1,3
	Tekil	5	0,7
	Kesitsel	1	0,1
	Kesitsel, İlişkisel	1	0,1
	Saha Araştırması	1	0,1
	<b>Toplam</b>	<b>621</b>	<b>90,3</b>
Deneysel Desen Türleri	Gerçek Deneysel	10	1,5
	Yarı Deneysel	3	0,4
	Deneme Öncesi	1	0,1
	Verilmemiş	1	0,1
	<b>Toplam</b>	<b>15</b>	<b>2,2</b>
Deneysel+Tarama	Yarı Deneysel-Genel	1	0,1
	<b>Toplam</b>	<b>1</b>	<b>0,1</b>

Diğer Tezler	Verilmemiş	38	5,5
	Betimsel	10	1,5
	Meta-Analiz	2	0,3
	Tarihsel	1	0,1
	Toplam	51	7,4
	Genel Toplam	688	100,0

Tablo 3'te görüldüğü üzere; 688 nicel tezin 621'inde tarama, 15'inde deneysel, 10'unda betimsel araştırma kullanılmıştır. 38 tezde kullanılan desen hakkında bilgi verilmemiştir. Ancak bunların tarama deseni olduğu sonucuna varılmıştır. %12,9'unda genel tarama, %36,2'sinde ilişkisel tarama deseni, %3,1'inde karşılaştırmalı tarama deseninin kullanıldığı tespit edilmiştir. Tarama türü verilmeyen tezlerin tarama türü içinde geniş bir yer kapladığı görülmektedir. %34 oranında tarama deseni kullanan araştırmacıların kullandıkları tarama türü hakkında bilgi vermedikleri görülmüştür. Deneysel desenleri içeren çalışmalar incelendiğinde, deneme öncesi deneysel desenin %0,1 oranında, gerçek deneysel desenlerin %1,5 oranında, yarı deneysel desenin %0,4 oranında ve %0,1 oranında ise deneysel desen türü belirtilmeyip yarı deneysel desen kabul edilen desenin kullanıldığı tespit edilmiştir. Ayrıca tarama deseni türleri verilirken genel ve ilişkisel tarama türünün karıştırıldığı görülmektedir. 27 adet araştırmada tarama türünün yanlış verildiği tespit edilmiştir. 14 adet ilişkisel tarama deseninin aslında genel tarama deseni olduğu, 13 adet genel tarama deseni ile yapılan araştırmanın aslında ilişkisel tarama deseni olduğu tespit edilmiştir.

Araştırmanın üçüncü alt amacı doğrultusunda örneklem olarak seçilen gruplar incelenmiştir ve elde edilen bulgular Tablo 4'te sunulmuştur.

**Tablo 4.** Nicel Tezlerin Örneklem Gruplarına Göre Dağılımı

<i>Gruplar</i>	<i>f</i>	<i>%</i>
Öğretmen	350	50,9
Öğretmen, Yönetici	96	14
Öğrenci	86	12,5
Yönetici	59	8,6
Akademik Personel	18	2,6
Öğretmen, Müdür	11	1,6
Öğrenci, Öğretmen	8	1,2
Veli	6	0,9
Müdür	5	0,7
Veri (Doküman)	5	0,7
Öğrenci, Öğretmen, Yönetici	4	0,6
Çalışan	3	0,4
Veli, Öğretmen	3	0,4
Araştırma Görevlisi	2	0,3
İdari Personel	2	0,3
Kursiyer	2	0,3
Maarif Müfettişi, Öğretmen, Yönetici	2	0,3
Maarif Müfettişi, Yönetici	2	0,3
Öğrenci, Akademik Personel	2	0,3
Öğrenci, Veli	2	0,3
Hizmetli, Müdür	1	0,1
Koordinatör, Yönetici	1	0,1

Maarif Müfettişi	1	0,1
Maarif Müfettişi, Öğretmen	1	0,1
Memur, Öğretmen, Yönetici	1	0,1
Müdür Yardımcısı	1	0,1
OABK Başkanı, Öğretmen, Yönetici	1	0,1
OABK	1	0,1
Okutman	1	0,1
Öğretmen, Müdür, Maarif Müfettişi	1	0,1
Öğretmen, Müdür Yardımcısı	1	0,1
Öğretmen, Müdür Yardımcısı, Alan Şefi	1	0,1
Personel, Öğrenci, Öğretmen, Yönetici	1	0,1
Sendika Yöneticisi	1	0,1
TRT Personeli	1	0,1
Uçuş Personelleri	1	0,1
Üniversite İç ve Dış Paydaşları	1	0,1
Üniversite Yöneticisi	1	0,1
Veli, Öğrenci, Öğretmen	1	0,1
Veli, Öğrenci, Öğretmen, Yönetici	1	0,1
<b>Toplam</b>	<b>688</b>	<b>100,0</b>

OABK: Okul Aile Birliği Kurulu, TRT: Türkiye Radyo Televizyon Kurumu

Not: Bazı tezlerde birden fazla farklı grup ile çalışılmasından kaynaklı tablo, bir tez temel alınarak yapılmıştır.

Tablo 4'te görüldüğü üzere; tezlerde %50,9 oranında öğretmenlerle, %14 oranında öğretmen ve yöneticilerle, %12,5 oranında öğrencilerle, %8,6 oranında yöneticilerle, %2,6 oranında akademik personelle, %1,6 oranında öğretmen ve müdürlerle, %1,2 oranında öğretmen ve öğrencilerle, %0,9 oranında velilerle, %0,7 oranında müdürlerle, %0,7 oranında verilerle (doküman) çalışıldığı tespit edilmiştir. Ayrıca, evren ve örneklem başlığı altında örneklem grubu olarak farklı kitlelerle çalışılmış olduğu, bulgular başlığı altında farklı örneklem grubu ile çalışılmış olduğu da tespit edilmiştir. Örneğin, örneklem olarak öğrencilerle çalışıldığı belirtilip bulgularda öğretmen ve velilerin de uygulamaya alınmış olduğu tespit edilmiştir. Bu da araştırmacıların verileri verirken çok dikkatli davranmadıklarını göstermektedir.

Araştırmanın dördüncü alt amacı ışığında örnekleme yöntemleri incelenmiştir ve elde edilen bulgular Tablo 5'te sunulmuştur.

**Tablo 5.** Nicel Tezlerin Örnekleme Yöntemlerine Göre Dağılımı

	<i>Örnekleme Yöntemleri</i>	<i>f</i>	<i>%</i>
Olasılıklı Örnekleme Yöntemleri	Basit Tesadüfi	240	60,2
	Tabakalı	96	24,1
	Küme	63	15,8
	<b>Toplam</b>	<b>399</b>	<b>100</b>
Olasılık Dışı Örnekleme Yöntemleri	Uygun	38	64,4
	Amaçlı	16	27,1
	Verilmemiş	3	5,1
	Kartopu	1	1,7
	Çalışma Grubu	1	1,7
	<b>Toplam</b>	<b>59</b>	<b>100,0</b>
Örnekleme Yöntemi Olmayan	Evrenin Tamamı	117	17
	Belirtilmemiş	113	16,4
	<b>Toplam</b>	<b>230</b>	<b>100,0</b>

Tablo 5'te görüldüğü üzere; %60,2 ile basit tesadüfi en çok kullanılan örnekleme yöntemi olmuştur. %24'ünde tabakalı örnekleme, %15,8'inde küme örnekleme yöntemi kullanılmıştır. Olasılık dışı örnekleme yöntemlerinden ise %64,4 ile uygun örnekleme yöntemi araştırmacılar arasında en çok kullanılan örnekleme yöntemi olmuştur. %27,1'inde amaçlı örnekleme yöntemi tercih edilmiştir. Tezlerin %5,1'inde örnekleme yöntemi belirtilmemiş ama amaçlı olduğu anlaşılan örnekleme yöntemi kullanılmıştır.

Araştırmanın beşinci alt amacı ışığında örneklem büyüklükleri incelenmiştir ve elde edilen bulgular Tablo 6'da sunulmuştur.

**Tablo 6.** Nicel Tezlerin Örneklem Büyüklüğüne Göre Dağılımı

<i>Örneklem Büyüklüğü</i>	<i>f</i>	<i>%</i>
10-30	3	0,4
31-50	10	1,5
51-100	27	3,9
101-200	103	15,0
201-300	153	22,2
301-400	149	21,7
401-500	103	15,0
501-750	88	12,8
751-1000	25	3,6
1001-1500	19	2,8
1501-2000	2	0,3
2001-3000	1	0,1
3001-5000	1	0,1
Verilerden oluşan	4	0,6
<b>Toplam</b>	<b>688</b>	<b>100,0</b>

Tabloda 6'da görüldüğü üzere incelen tezlerin örneklem büyüklükleri 13 aralıkta toplanmıştır. Üç tez 10-30 aralığında, 10 tez 31-50 aralığında, 27 tez 51-100 aralığında, 103 tez 101-200 aralığında, 153 tez 201-300 aralığında, 149 tez 301-400 aralığında, 103 tez 401-500 aralığında, 88 tez 501-750 aralığında, 25 tez 751-1000 aralığında, 19 tez 1001-1500 aralığında, iki tez 1501-2000 aralığında, bir tez 2001-3000 aralığında ve bir tezde de 3001-5000 aralığında kişi ile çalışmıştır. Ayrıca, çeşitli kurum ve kuruluşların veri tabanlarından ve yapılan istatistikî bilgilerden dört tezin yararlandığı görülmektedir.

Araştırmanın altıncı alt amacı ışığında veri toplama araçları incelenmiştir ve elde edilen bulgular Tablo 7'de sunulmuştur.

**Tablo 7.** Nicel Tezlerde Kullanılan Veri Toplama Araçlarının Dağılımı

<i>Veri Toplama Araçları</i>	<i>f</i>	<i>%</i>
Ölçek	449	65,3
Anket	164	23,8
Anket ve Ölçek	21	3,1
Envanter ve Ölçek	14	2
Envanter	11	1,6
Veri (Doküman)	9	1,3
Anket ve Envanter	5	0,7

Test, Ölçek	5	0,7
Test	3	0,4
Form, Anket	2	0,3
Anket, Ölçek, Soru	1	0,1
Form	1	0,1
Soru, Ölçek	1	0,1
Soru, Test	1	0,1
Test, Anket	1	0,1
<b>Toplam</b>	<b>688</b>	<b>100,0</b>

*Not: Tezlerde yanlış yazılan veri toplama araçlarının isimleri değiştirilmemiştir.*

Tablo 7’de görüldüğü üzere; tezlerde %65,3 oranında veri toplama aracı olarak en çok ölçek tercih edilmiştir. %23,8 oranında anket, %3,1 oranında anket ve ölçek, %2 oranında envanter ve ölçek, %1,6 oranında envanter, %1,3 oranında arşiv kayıtları ve çeşitli kurumlardan alınan verilerin kullanıldığı tespit edilmiştir. Ayrıca, bazı araştırmalarda birden fazla farklı veri toplama aracının bir arada kullanıldığı görülmektedir. Bazı tezler incelendiğinde, veri toplama aracı yazılırken çok dikkatli davranılmadığı tespit edilmiştir. Tez boyunca bir ölçme aracını üç farklı şekilde nitelendirdikleri veya “ölçek olarak anket kullanılmıştır.” ifadeleri ile karşılaşılması sonucunda araştırmacıların veri toplama araçları arasındaki farkı bilmedikleri sonucuna varılmıştır ve bu kanı ile tezler tekrar incelendiğinde en çok kullanılan ölçme aracının yine ölçek olduğu ancak %65’ten %57’ye doğru oransal bir düşüş yaşandığı görülmüştür. Ankette ise %23,8’ten %32,7’ye doğru oransal bir artış yaşandığı görülmüştür. Yapılan inceleme sonucunda anket ve ölçek sayılarında değişimler yaşanırken envanter, test ve soru formlarına yönelik sayısal bir değişimin yaşanmadığı tespit edilmiştir.

Araştırmanın yedinci alt amacı ışığında istatistikî teknikler incelenmiştir ve elde edilen bulgular Tablo 8’de sunulmuştur.

**Tablo 8.** Nicel Tezlerde Yapılan İstatistikî Tekniklerin Dağılımı

<i>İstatistikî Teknikler</i>	<i>f</i>	<i>%</i>
t-testi	592	86
ANOVA	581	84,4
Korelasyon	301	43,8
Regresyon	105	15,3
Ki-Kare	36	5,2
Betimsel İstatistik	35	5,1
YEM	17	2,5
Wilcoxon	6	0,9
MANOVA	2	0,3
Grup Farklılığı	2	0,3
Uyum Analizi	1	0,1

*Not: Bazı araştırmalar birden çok kategoriye bir arada içerdiğinden toplam değer, incelenen tez sayısından yüksek bulunmuştur. YEM=Yapısal Eşitlik Modellemesi*

Tablo 8’de görüldüğü üzere en çok t-testi kullanılırken ikinci en çok kullanılan analiz tekniği ANOVA’dır. %86 oranında t-testi, %84,4 oranında ANOVA, %43,8 oranında korelasyon, %15,3 oranında regresyon, %5,2 oranında Ki-Kare, %5,1 oranında betimsel istatistikler kullanılmıştır. Ayrıca MANOVA, Yapısal Eşitlik Modellemesi, Uyum Analizi, Wilcoxon, grup farklılığı kullanılan diğer



analiz yöntemleridir. Hipotez testleri içerisinde en çok kullanılan testlerin t-testi ve ANOVA olduğu bilinmektedir. İlişki testlerinin fark testlerinden daha az kullanılmış olduğu görülmektedir.

Araştırmanın sekizinci alt amacına ışığında yapılan istatistikler göz önünde bulundurularak analiz beceri düzeyleri incelenmiştir ve elde edilen bulgular Tablo 9’da sunulmuştur.

**Tablo 9.** Araştırmaların Analiz Beceri Düzeyine İlişkin Dağılım

<i>Analiz Düzeyi</i>	<i>f</i>	<i>%</i>
Temel Düzey	414	60,1
İleri Düzey	213	31
Orta Düzey	61	8,9
Toplam	688	100,0

Tablo 9’da görüldüğü üzere Eğitim Yönetimi ve Denetimi alanında nicel tezlerin; %60,1’inde temel düzey, %8,9’unda orta düzey ve %31’inde ileri düzey istatistiğin yapılmış olduğu tespit edilmiştir. Eğitim Yönetimi ve Denetimi alanındaki araştırmacıların asgari temel düzey analiz becerisine sahip olduğu veya temel düzeyden farklı düzeyde analiz yapabilen bir araştırmacının tezinin temel düzey analiz becerisine sahip olduğu söylenebilir. Tablo 9, araştırmacıların değil araştırmaların analiz beceri seviyelerini göstermektedir. Nitekim bir araştırmacı yaptığından daha çok istatistikî teknik bilgiye sahip olabilir.

Araştırmanın dokuzuncu alt amacı doğrultusunda etki büyüklüğünün sayısal değerlerinin verilip verilmediği incelenmiştir ve elde edilen bulgular Tablo 10’da sunulmuştur.

**Tablo 10.** Tezlerde Etki Büyüklüğü Raporlanmasına İlişkin Dağılım

<i>Etki Büyüklüğü</i>	<i>f</i>	<i>%</i>
Raporlanmamış	507	73,7
Kısmen	132	19,2
Gerek Yok	36	5,2
Raporlanmış	13	1,9
Toplam	688	100,0

Tablo 10’da görüldüğü üzere; incelenen tezlerin %1,9’unda etki büyüklüğü verilirken, %73,7’sinde etki büyüklüğü verilmemiştir. %19,2’sinde de bazı analizlere yönelik etki büyüklüğü verilirken bazı analizlerde etki büyüklüğü verilmemiştir. Sadece betimsel istatistik ve uyum analizi yapan araştırmalarda etki büyüklüğü şartı aranmamaktadır ve bu araştırmalar da tüm nicel tezlerin %5,2’sini oluşturmaktadır. Kısaca Türkiye’de Eğitim Yönetimi ve Denetimi alanında yazılan nicel tezlerde etki büyüklüğü sayısal değerinin daha çok raporlanmamış olduğu görülmektedir.

Araştırmanın onuncu alt amacına bağlı olarak etki büyüklüğünün sayısal değerlerinin yorumlanıp yorumlanmadığı incelenmiştir ve elde edilen bulgular Tablo 11’de sunulmuştur.

**Tablo 11.** Nicel Tezlerde Etki Büyüklüğü Yorumu Bilgisine İlişkin Dağılım

<i>Etki Büyüklüğü Yorumu</i>	<i>f</i>	<i>%</i>
Yorumlanmış	117	80,7
Yorumlanmamış	28	19,3
Toplam	145	100,0

Tablo 11’de görüldüğü üzere 145 tezde verilen etki büyüklüğü değeri, %80,7 oranında yorumlanırken %19,3 oranında yorumlanmamıştır. Etki büyüklüğü değerini raporlayan araştırmaların zaten etki büyüklüğü konusunda bilinçli oldukları ve bu bilinçle etki büyüklüğü sayısal değerinin ne anlama geldiği hakkında yorum yaptıkları söylenebilir.

Araştırmanın on birinci alt amacı doğrultusunda nicel tezlerde standart hata ve güven aralığı değerlerinin raporlanıp raporlanmadığı incelenmiştir ve elde edilen bulgular Tablo 12’de sunulmuştur.

**Tablo 12.** Nicel Tezlerde Standart Hata ve Güven Aralığı Bilgisine İlişkin Dağılım

<i>Standart Hata-Güven Aralığı</i>	<i>f</i>	<i>%</i>
Yok	467	67,9
Standart Hata	210	30,5
Standart Hata-Güven Aralığı	10	1,5
Güven Aralığı	1	0,1
Toplam	688	100,0

Tablo 12’de görüldüğü üzere; %30,5 oranında standart hata, %0,1 oranında sadece güven aralığı ve %1,5 oranında hem standart hata hem güven aralığının verildiği tespit edilmiştir. İncelenen tezlerde %67,9 oranında standart hata ve güven aralığı verilmemiştir. Verilen raporlamada daha çok standart hata verilirken güven aralığının daha az verildiği tespit edilmiştir.

### Tartışma ve Sonuç

Bu çalışmada nicel yaklaşımlar temel alınarak hazırlanan yüksek lisans ve doktora tezleri; tema, yöntem, veri analizi ve raporlanması gereken bazı veriler açısından incelenmiştir. Yapılan inceleme sonucunda Eğitim Yönetimi ve Denetimi alanına ait lisansüstü nicel tezlerde en çok örgütsel bağlılık kavramının çalışıldığı sonucuna ulaşılmıştır. Ayrıca liderlik kavramı da çok çalışılan konular arasındadır. Yurt içi (Aydın ve Uysal, 2014; Hatipoğlu vd., 2018) ve yurt dışı çalışmalarda (Hallinger, 2017; Hallinger ve Chen, 2014; Hamad ve Hallinger, 2017; Oplatka ve Arar, 2016) genel olarak liderlik konusunun çok çalışıldığı görülmektedir. Liderlik kavramının toplum için önemli bir değer kabul edilmesi sebebi ile bu konunun yurt içi ve yurt dışı araştırmalarda daha çok çalışıldığı düşünülmektedir. Ayrıca bu çalışma sonucunda Eğitim Yönetimi ve Denetimi alanında popüler konuların olduğu ve bu konuların yıl içinde ve farklı zamanlarda sürekli işlendiği tespit edilmiştir. Alan yazın incelendiğinde (Erdem, 2009; Karadağ, 2009; Şimşek vd., 2008) çalışılan konuların genel olarak belirli temalar etrafında yoğunlaştığı belirtilmiştir. Eğitim Yönetimi ve Denetimi alanında araştırmacılar tarafından en çok tarama deseninin kullanıldığı sonucuna ulaşılmıştır. Alan yazın incelendiğinde eğitim yönetimi (Balcı, 1988; Polat, 2010; Turan, Karadağ, Bektaş ve Yalçın, 2014) ve farklı disiplinlere ait çalışmalarda (Duygulu ve Sezgin, 2015; Kozikoğlu ve Senemoğlu, 2016; Ozan ve Köse, 2014; Tavşancıl vd., 2010) tarama desenlerinin diğer desenlere göre daha çok tercih edildiği bulgusuna ulaşılmıştır ve bu bulgu araştırmamızda elde edilen bulgularla tutarlılık göstermektedir.

Var olanı anlama, genelleme yapma, tahminlerde bulunma gibi sebeplerle tarama deseninin daha çok kullanıldığı düşünülmektedir. Genel ve ilişkisel tarama araştırmalarının birbiri yerine kullanıldığı tespit edilmiştir. Oysaki Karadağ'ın (2010) Thomas ve Gorard'dan (2007) aktardığı üzere araştırma deseni; araştırmanın temel yapısını oluşturmaktadır ve desen kısmında yapılan yanlışlar araştırmanın tümünü etkilemektedir. Nitekim yapılan analizler ve araştırma soruları araştırma desenine bağlı oluşturulmaktadır. Zira bulgularda, yöntem ve araştırma sorularına uygun olmayan istatistikî tekniklerin de uygulandığı gözlenmiştir.

Eğitim Yönetimi ve Denetimi alanında nicel lisansüstü tezlerde en çok öğretmenlerle çalışıldığı sonucuna ulaşılmıştır. Alan yazın incelendiğinde eğitim yönetimi (Aypay vd., 2010; Turan vd., 2014) ve farklı disiplinlere ait çalışmaların (Eskici ve Çayak, 2017; Gömleksiz ve Bozpolat, 2013; İşçi, 2013; Yalçın, Yavuz ve Dibek, 2015) sonuçları ile benzerlik gösterdiği ve en çok öğretmen ile çalışılmış olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Örneklem grubu incelendiğinde eğitimin paydaşları olan öğretmen, yönetici ve öğrencilerle çalışılmış olması alanın net bir durumunun ortaya konması açısından değerli görülmektedir. Ayrıca, öğretmen ve öğrencilere daha kolay ulaşılabilir olması da öğretmen ve öğrencilerle çok çalışıldığının göstergesi olabilir. Eğitim Yönetimi ve Denetimi alanında en çok olasılıklı örnekleme yöntemlerinin kullanıldığı sonucuna ulaşılmıştır. Alan yazın incelendiğinde eğitim yönetimi (Tatık ve Doğan, 2014; Turan vd., 2014) ve farklı disiplinlere ait çalışmaların (Aydın ve Uysal, 2014) sonuçları ile benzerlik gösterdiği ve en çok olasılıklı örnekleme yöntemlerinin tercih edildiği bulgusuna ulaşılmıştır. Örneklemenin evreni temsil gücünün yüksek olması, örneklem büyüklüğü gibi sebepler ile olasılıklı örnekleme yönteminin daha çok kullanıldığı düşünülmektedir. Eğitim Yönetimi ve Denetimi alanında lisansüstü nicel tezlerde olasılıklı örnekleme yöntemlerinden evrendeki tüm birimlerin eşit seçilme olanağı sağlayan basit tesadüfi örnekleme yönteminin daha çok tercih edildiği sonucuna ulaşılmıştır. Alan yazın incelendiğinde eğitim yönetimi (İsaoğulları, 2016; Karaca, 2018; Tatık ve Doğan, 2014; Turan vd., 2014; Yıldırım, 2018) ve farklı disiplinlere ait çalışmalarda (Sarı, 2011; Şenyurt ve Özkan, 2017) en çok basit tesadüfi örnekleme yönteminin kullanılmış olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Basit tesadüfi örnekleme yöntemi kullanan bazı çalışmalarda bu yöntemin çok da uygulanmadığı düşüncesi oluşmuştur. Çünkü bazı tezlerde okul değil de öğretmen ve öğrenci bazlı olarak kura çekimi yapıldığı ancak okula gidildiğinde orada bulunan öğretmen ve öğrencilerle çalışılmış olduğu veya kura ile belirlenen okullarda farklı oranlarda kişi ile çalışılmış olma ihtimali ile belirtilen kurallara çok da uyulmadığı, uygun/kolayda örnekleme yönteminin basit tesadüfi olarak adlandırıldığı düşüncesini doğurmuştur. Eğitim Yönetimi ve Denetimi alanında lisansüstü nicel tezlerde en çok 201-300 aralığında kişi ile çalışıldığı sonucuna ulaşılmıştır. Duygulu ve Sezgin (2015) tarafından yapılan araştırmada doktora tezlerinde en çok 201-300 aralığında kişi ile çalışıldığı bulgusuna ulaşılmıştır ve bu sonuç araştırmamızın bulgusu ile

paralellik göstermektedir. Genel olarak incelenen tezlerde kullanılan örneklem büyüklüklerinin orta düzeyde olduğu gözlenmiştir. Alan yazın incelendiğinde örneklem büyüklüğünü inceleyen çalışmalarda farklı örneklem büyüklüklerinin bazı aralıklarda toplandığı görülmüştür. Örneğin; Cevher ve Yıldırım (2020) tarafından yapılan araştırmada en fazla “301-1000” örneklem büyüklüğü tercih edildiği, Yıldırım (2018) tarafından yapılan araştırmada ise örneklem büyüklüğü tercihinin 101-300 aralığında yoğunlaştığı görülmüştür. Son yıllarda örneklem yeterliği konusu tartışılmakta ve yeniden örnekleme (resampling) yöntemleri değişik alanlarda araştırmacıların dikkatini çekmektedir (Koşkan ve Gürbüz, 2008). Yeniden örnekleme uygulamaları arasında yaygın olarak ön plana çıkan iki yaklaşım ise randomizasyon testleri ve bootstrap (önyükleme) yöntemidir (Doğan, 2019). Bootstrap yeniden örnekleme tekniklerinden biri olup araştırmacılar tarafından sıklıkla kullanılmaktadır (Takma ve Atıl, 2006). Bu yöntemde elde edilen yeni örneklemlere ilişkin istatistikler hesaplanarak standart hata ve güven aralığı kestirimi yapılmaktadır. Bu sayede geleneksel olarak standart hata ve güven aralığı tahmini yapılamayan pek çok istatistik için güven aralığının hesaplanmasına imkan tanınmaktadır (Doğan, 2019). Alandaki örneklem büyüklüğü tartışmalarına son noktayı koymak adına araştırmacılar tarafından bu tekniklerin kullanılması gerektiği düşünülmekte ve önerilmektedir.

Eğitim Yönetimi ve Denetimi alanında lisansüstü nicel tezlerde veri toplama aracı olarak en çok ölçeğin tercih edildiği sonucuna ulaşılmıştır. Ayrıca, araştırma sonucunda ciddi boyutlarda anket ve ölçek terimlerinin karıştırıldığı, envanter kavramının anket ve ölçek kavramına kıyasla daha doğru kullanıldığı sonucuna ulaşılmıştır. Erkuş’un (2010) da belirttiği gibi her bir ölçme aracına anket nitelendirmesi doğru değildir. Çünkü anketlerde belirli bir psikolojik özelliğe ilişkin toplam puan elde edilmesi uygun değildir. Üstelik anketlerin ölçeklerde olduğu gibi geçerlik ve güvenilirlik incelemelerine tabi olmadığı düşünüldüğünde bu terimlerin kullanılması yanlış uygulamalara yol açmaktadır. Alanyazın incelendiğinde eğitim yönetimi (Hatipoğlu vd., 2018; Özen, 2000; Turan, Bektaş, Yalçın ve Armağan, 2016) ve farklı disiplinlere ait çalışmalarda (Erdem, 2011; Erol ve Tüzel, 2015; Kaya, Yazıcı, Deliveli ve Hoşgörür, 2016; Şenyurt ve Özkan, 2017; Yaşar ve Papatğa, 2015) en çok ölçek veya anket/ölçek kullanıldığı sonucuna ulaşılmıştır ve araştırmamızın bulguları ile paralellik gösterdiği görülmektedir. Alanyazın incelendiğinde en çok anket (Sert, 2010; Şahin vd., 2013; Tatık ve Doğan, 2014; Uysal, 2013) veya ölçeğin kullanıldığı ancak bazı durumlarda bu kavramların yer değiştirdiği görülmektedir. Aslında anket ve ölçek terimlerinin sürekli birbiri yerine kullanılması sonucunda farklı sonuçların ortaya çıktığı düşünülmektedir.

Eğitim Yönetimi ve Denetimi alanında lisansüstü nicel tezlerde t-testinin en fazla kullanılan istatistikî teknik olduğu ve onu ANOVA’nın (varyans analizi) izlediği sonucuna ulaşılmıştır. Alan yazın incelendiğinde eğitim yönetimi (Arık ve Türkmen, 2009; Hatipoğlu vd., 2018) ve farklı alanlara yönelik çalışmaların (Doğan ve Tok, 2018; Göktaş vd., 2012) sonuçları ile benzerlik gösterdiği en fazla

t-testi ve ANOVA'nın kullanıldığı sonucuna ulaşılmıştır. Fritz, Morris ve Richler (2012) tarafından yapılan incelemede en çok ANOVA sonrasında t-testi kullanıldığı tespit edilmiştir. Fark testlerinin fazla olduğu ilişki ve etki araştırmaya yardımcı olan testlerin azınlıkta kaldığı söylenebilir. Araştırma probleminin t-testi ve ANOVA üzerine kurulması ve araştırmacıların daha çok t-testi ve ANOVA gibi testleri kullanmayı bilmesi ile daha çok kullanıldığı düşünülmektedir. Eğitim Yönetimi ve Denetimi alanında lisansüstü nicel tezlerde genel olarak temel seviye istatistikî tekniklerin kullanılmış olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Keskinlik ve Ertürk'ün (2009) yaptığı çalışmada öğrencilerin, aritmetik ortalama ve standart sapma konusunda çok; t-testi ve ANOVA için orta bilgiye; korelasyon, kovaryans, regresyon analizleri konusunda az bir bilgiye sahip oldukları belirtilmiştir. Ancak yapılan analizlere bakılarak araştırmacıların analiz beceri düzeyleri hakkında net bir bilginin verilmesinin de doğru olmayacağı düşünülmektedir. Zira bir araştırmacı tezde yapılan istatistikî tekniklerden daha fazlasını da bilebilir. Ancak genel olarak lisansüstü eğitimlerde t-testi, ANOVA, korelasyon teknikleri üzerine eğitim verildiği de yadsınamaz bir gerçektir. Ayrıca 2018 yılına yaklaştıkça basit istatistikî tekniklerin yerini orta ve ileri düzey istatistiklere bıraktığı görülmektedir. Şimşek vd.'nin (2008) yaptığı çalışmada da günümüzde daha çok ileri düzey analizlerin yapıldığı sonucuna ulaşılmıştır.

Eğitim Yönetimi ve Denetimi alanında lisansüstü nicel tezlerde etki büyüklüğünü raporlamada eksikliklerin olduğu sonucuna ulaşılmıştır. 688 nicel tezin sadece %2'sinde etki büyüklüğünün verildiği görülmektedir. Türkiye'de etki büyüklüğünü raporlamada ciddi sıkıntıların olduğu, ülkede ortak bir dilin kullanılmadığı söylenebilir. APA yayım kılavuzunda etki büyüklüğünü raporlamanın ve yorumlamanın tekrar vurgulanması gerektiği (Wilkinson ve APA Task Force on Statistical Inference, 1999) ve bu konudaki verilerin yeterli olmadığı (Thompson, 1998) belirtilmiştir. Etki büyüklüğü; iyi araştırmalarda daha önce bildirilen etkiler bağlamında önemli olduğu; okuyucular için kararlığın değerlendirilmesine yardımcı olduğu (Wilkinson ve APA Task Force on Statistical Inference, 1999) ve gelecekte yapılacak olan meta-analiz (Fritz vd., 2012) ve güç analizleri için bilgi vermesi açısından yararlı görüldüğünden etki büyüklüğü sayısal değerinin raporlanması gerekmektedir. Özsoy ve Özsoy'un (2013) yaptığı araştırmada etki büyüklüğü, 480 çalışmanın sadece 35'inde verilmiştir. Eğitim Yönetimi ve Denetimi alanında lisansüstü nicel tezlerde etki büyüklüğünü raporlamada yaşanan eksikliklerin etki büyüklüğü sayısal değerini yorumlamada çok yaşanmadığı sonucuna ulaşılmıştır. %81 oranında verilen etki büyüklüğü değerinin yorumlandığı sonucuna ulaşılmıştır. Etki büyüklüğünü raporlamada araştırmacıların daha dikkatli olduğu görülmektedir. Özsoy ve Özsoy (2013) tarafından yapılan çalışmada %60 oranında, Sun, Pan ve Wang (2010) tarafından yapılan araştırmada ise %57 oranında etki büyüklüğünün yorumlandığı bulgusuna ulaşılmıştır. Kısaca etki büyüklüğünün çalışmalarda az raporlandığı ancak yorumunun daha fazla yapıldığı görülmektedir. Sullivan ve Feinn'e göre (2012) gruplar arası farklılığı yorumlamak için etki

büyüklüğü değerinin yorumlanması gerekmektedir. Eğitim Yönetimi ve Denetimi alanında lisansüstü nicel tezlerde standart hata daha çok raporlanırken güven aralığının çok raporlanmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Güven aralığının sadece bir tezde raporlandığı, standart hata ve güven aralığının ise daha çok birlikte verildiği görülmektedir. Bu da aslında güven aralığının standart hataya bağlı olduğunu göstermektedir (Aktürk ve Acemoğlu, 2011). Wilkinson ve APA Task Force on Statistical Inference (1999) özellikle korelasyon ve diğer birliktelik katsayılarına dayalı istatistiki tekniklerde güven aralığı verilmesi gerektiğini belirtmiştir. Çünkü güven aralığı verilen araştırmalarda güven aralığı karşılaştırmalarının yapılabileceği ve güven aralığı karşılaştırmalarının da belirli tarih aralıklı çalışmalara odaklanmaya yardımcı olduğu, çalışmalar arasında istikrar sağladığı (Schmidt'ten aktaran Wilkinson ve APA Task Force on Statistical Inference, 1999) belirtilmiştir. Özellikle hipotez testlerinde gruplar arası fark olup olmadığını öğrenmek için standart hata değerinin verilmesi gerekmektedir. Ancak tezlerde t-tesisi ve ANOVA'nın en çok kullanılan istatistiki teknikler olmasına rağmen bu kadar az standart hata değerinin verilmiş olması düşündürücüdür.

Türkiye'de bilimsel araştırma raporlarına yönelik yapılan incelemelerde genel olarak benzer sonuçların ortaya çıktığı gözlenmektedir. Nicel artışın niteliği olumsuz etkilediği görülmektedir. Özellikle nicel araştırmalardaki artışın aynı oranda hatalara yansıdığı ancak yıl bazında değerlendirildiğinde 2018 yılına doğru sevindirici gelişmelerin yaşandığı görülmektedir. Bu iyileşmenin temelinde, teknolojiye yaşanan gelişmeler, hazır programların niteliği ve artışı ile özellikle son zamanlarda nicel çalışmaların nitel verilerle desteklenmesi sonucunda olduğu düşünülmektedir. Genel olarak tez ve makalelerde metodoloji ve raporlama sorunlarının olduğu tespit edilmiştir. Zira teoride bilinen kavramların, yazım ve uygulama sürecinde, özellikle Türkiye'de yaşanan kavram karmaşıklığı sebebi ile bir kavram ve yöntem karmaşasının yaşandığı tespit edilmiştir. Bunun üstesinden gelebilmek amacıyla lisansüstü eğitimin daha çok uygulamaya dönük olması gerektiği, lisansüstü eğitimde özellikle makalelerin yöntem kısmına değinme çalışmalarının yapılması, yöntemin doğru kullanımı, evren-örneklem hataları, veri toplama araçları uygunluğu ve geçerlik-güvenirlilik bilgisi, araştırma sorusu-hipotez kurumu, yapılan analizlerin doğruluğu, analizlerin amaç ve yöntem ile uyumluluğu konusuna yönelik bir dersin veya çalışmanın yapılması gerektiği düşünülmektedir. Böylece tez yazım sürecinde daha az hatanın yapılacağı, daha bilimsel çalışmaların ortaya çıkacağı öngörülmektedir.

### **Çalışmanın Sınırlılıkları**

Bu araştırmada sadece nicel tezlerin incelenmesi, tarama alanı olarak Eğitim Yönetimi ve Denetimi'nin seçilmiş olması, çalışmanın 2009 ve 2018 yıllarını kapsamaması, yıl bazında incelenen tezlerin sayıca çokluğu bu araştırmanın sınırlılığını oluşturmaktadır. Ayrıca Eğitim Yönetimi alanının farklı isimlerle yeniden adlandırılması sebebiyle alanın araştırılma zorluğu, incelenen tezlerde konu,



yöntem, veri analizi ve veri analizinde raporlanması gereken konuları kapsamaması bu çalışmanın sınırlılıklarını oluşturmaktadır.

### Öneriler

Mevcut durumu aydınlatmak amacıyla yapılan inceleme çalışmalarının değerlendirilmesi ve bilgi üretilmesi, Eğitim Yönetimi alanında kuram oluşturma çalışmalarının hız kazanması gerekmektedir. Yurt dışında yapılan çalışmalarla eş zamanlı karşılaştırmaların yapılması, değişen toplumsal ve ekonomik anlayışın Eğitim Yönetimi alanına yansıtılması, yeni çalışma alanlarının oluşturulması, popülerlikten öte bir anlayış ve arayış içerisinde yapılacak çalışmaların artırılması gerekmektedir. Bu anlayışla yapılmayan çalışmalar birbirini tekrarlayan sistemin bir parçası olmaktan öteye gidemeyecektir. Kısacası Eğitim Yönetimi alanına özgün bir kimlik kazandırmak adına bilgi ve fikir gelişiminin desteklenmesi, nitel çalışmalara yönelik araştırmaların artırılması, lisansüstü eğitimin daha kaliteli ve uygulamalı olması gerektiği önerilmektedir.

### Kaynaklar

- Aktürk, Z., & Acemoğlu, H. (2011). *Sağlık çalışanları için araştırma ve pratik istatistik, örnek problemler ve SPSS çözümleri* (2. baskı). İstanbul: Anadolu Matbaası.
- Akyol, B., & Yavuzkurt, T. (2016). Türkiye’de lisansüstü tezlerde eğitim denetimi. *Uluslararası Türkçe Edebiyat Kültür Eğitim (TEKE) Dergisi*, 5(2), 908-926. doi: [10.7884/teke.631](https://doi.org/10.7884/teke.631)
- Alpaydın, Y., & Erol, İ. (2017). Türkiye’de eğitim ekonomisi alanında yapılan lisansüstü tezlerin incelenmesi. *Marmara Üniversitesi Atatürk Eğitim Fakültesi Eğitim Bilimleri Dergisi*, 45(45), 23-41. doi: 10.15285/maruaebd.292105
- Altunışık, R., Coşkun, R., Bayraktaroğlu, S., & Yıldırım, E. (2005). *Sosyal bilimlerde araştırma yöntemleri*. Adapazarı: Sakarya Kitabevi.
- Arık, R. S., & Türkmen, M. (2009, Mayıs). *Eğitim bilimleri alanında yayımlanan bilimsel dergilerde yer alan makalelerin incelenmesi*. Uluslararası Türkiye Eğitim Araştırmaları Kongresi’nde sunulmuş bildiri, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi, Antalya. 1-16.
- Arıkan, F. (2000). *Araştırma teknikleri ve rapor yazma* (3. baskı). Ankara: Asil Yayınları.
- Aydın, A., & Uysal, Ş. (2014). Türkiye ‘de eğitim yönetimi teftişi planlaması ve ekonomisi alanındaki doktora tezlerinin incelenmesi. *Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 14(1), 177-201. doi: [10.17240/aibuefd.2014.14.1-5000091508](https://doi.org/10.17240/aibuefd.2014.14.1-5000091508)
- Aytar, O. (2015). *Yönetim ve yönetici ile ilgili kavramlara yönelik hadis kaynaklarında bir içerik analizi ve yöneticiler üzerine bir tutum araştırması*. (Yüksek lisans tezi). <https://tez.yok.gov.tr> sayfasından erişilmiştir.

- Aypay, A., Çoruk, A., Yazgan, D., Kartal, O., Çağatay, M., Tunçer, B., & Emran, B. (2010). The status of research in educational administration: an analysis of educational administration journals, 1999-2007. *Eurasian Journal of Educational Research (EJER)*, 39(1), 59-77.
- Balcı, A. (1988). Eğitim yönetimi araştırmalarının durumu: EAQ'de 1970-1985 arasında yayınlanan araştırmalar. *Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi*, 21(1), 421-434. doi: [10.1501/Egifak\\_0000000998](https://doi.org/10.1501/Egifak_0000000998)
- Balcı, A. (1990). Eğitim yönetiminde araştırma. *Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi*, 23(1), 81-94. doi: [10.1501/Egifak\\_0000000836](https://doi.org/10.1501/Egifak_0000000836)
- Balcı, A., & Apaydın, Ç. (2009). Türkiye'de eğitim yönetimi araştırmalarının durumu: Kuram ve uygulamada eğitim yönetimi dergisi örneği. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi*, 15(3), 325-344.
- Bellibaş, M. Ş., & Gümüş, S. (2018). Eğitim yönetiminde sistematik derleme çalışmaları. K. Beycioğlu, N. Özer, & Y. Kondakçı (Ed.). *Eğitim yönetiminde araştırma içinde* (s. 507-573). Ankara: Pegem Akademi.
- Bülbül, T. (2003). Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesinde görev yapan öğretim üyelerinin lisansüstü öğretime öğrenci seçme sürecine ilişkin görüşleri. *Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi*, 36(1), 167-174.
- Büyüköztürk, Ş., Kılıç-Çakmak, E., Akgün, Ö. E., Karadeniz, Ş., & Demirel, F. (2016). *Bilimsel araştırma yöntemleri* (21. baskı). Ankara: Pegem Akademi.
- Cevher, A. Y., & Yıldırım, S. (2020). Öğrenme amaçları konusunda akademik çalışmaların incelenmesi: Sistematik derleme. *HAYEF: Journal of Education*, 17(1), 20-50. doi: [10.5152/hayef.2020.1922](https://doi.org/10.5152/hayef.2020.1922)
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2nd ed.). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Cohen, L., Manion, L., & Morrison, K. (2007). *Research methods in education* (6th ed.). London: Routledge.
- Çalık, M., & Sözbilir, M. (2014). İçerik analizinin parametreleri. *Eğitim ve Bilim*, 39(174), 33-38.
- Çıngı, H. (1994). *Örnekleme kuramı* (2. baskı). Ankara: Hacettepe Üniversitesi Fen Fakültesi Basımevi.
- Dinçer, S. (2018). Content analysis in scientific research: Meta-analysis, meta-synthesis, and descriptive content analysis. *Bartın Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 7(1), 176-190. doi: [10.14686/buefad.363159](https://doi.org/10.14686/buefad.363159)
- Doğan, C. D. (2019). Yeniden örnekleme yöntemleri: Kavram ve R uygulamaları. *Kastamonu Eğitim Dergisi*, 27(6), 2747-2766.

- Doğan, H., & Tok, T. N. (2018). Türkiye’de eğitim bilimleri alanında yayınlanan makalelerin incelenmesi: Eğitim ve Bilim Dergisi örneği. *Curr Res Educ*, 4(2), 94-109.
- Duygulu, E., & Sezgin, O. B. (2015). Türkiye’de örgütsel davranış yazını doktora tezlerine yönelik bir inceleme. *İş ve İnsan Dergisi*, 2(1), 13-25. doi: [10.18394/iid.84592](https://doi.org/10.18394/iid.84592)
- Erdem, F. (2009). Örgütsel davranış araştırmalarında niş alanlar nasıl belirleniyor? Ulusal yönetim ve organizasyon kongresi yazını üzerine kısa bir değerlendirme. *Eskişehir Osmangazi Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 4(1), 65-78.
- Erdem, D. (2011). Türkiye’de 2005–2006 yılları arasında yayımlanan eğitim bilimleri dergilerindeki makalelerin bazı özellikler açısından incelenmesi: Betimsel bir analiz. *Eğitimde ve Psikolojide Ölçme ve Değerlendirme Dergisi*, 2(1), 140-147.
- Erkuş, A. (2010). Psikometrik terimlerin Türkçe karşılıklarının anlamları ile yapılan işlemlerin uyumsuzluğu. *Eğitimde ve Psikolojide Ölçme ve Değerlendirme Dergisi*, 1(2), 72-77.
- Erol, E., & Tüzel, E. (2015). Türkiye’de eğitim yönetimi teftişi planlaması ve ekonomisi anabilim dalı doktora programlarında tamamlanan tezlerin eğitim sosyolojisi kapsamında değerlendirilmesi. *Sosyoloji Dergisi*, 3(30), 297-316.
- Eskici, M., & Çayak, S. (2017). Eğitim bilimleri anabilim dalında yapılan yüksek lisans tezlerine genel bir bakış. *Trakya Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 19(1), 211-226.
- Fritz, C. O., Morris, P. E., & Richler, J. J. (2012). Effect size estimates: current use, calculations, and interpretation. *Journal of Experimental Psychology: General*, 141(1), 2-18. <https://doi.org/10.1037/a0024338>
- Goodwin, L. D., & Goodwin, W. L. (1985). Statistical techniques in AERJ articles, 1979–1983: The preparation of graduate students to read the educational research literature. *Educational Researcher*, 14(2), 5-11. doi: [10.3102/0013189X014002005](https://doi.org/10.3102/0013189X014002005)
- Göktaş, Y., Küçük, S., Aydemir, M., Telli, E., Arpacık, Ö., Yıldırım, G., & Reisoğlu, İ. (2012). Türkiye’de eğitim teknolojileri araştırmalarındaki eğilimler: 2000-2009 dönemi makalelerinin içerik analizi. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Bilimleri Dergisi*, 12(1), 177-199.
- Gömlüksiz, M. N., & Bozpolat, E. (2013). Eğitim programları ve öğretim alanındaki lisansüstü tezlerin değerlendirilmesi. *The Journal of Academic Social Science Studies*, 6(7), 457-472. doi: [10.9761/IASSS1769](https://doi.org/10.9761/IASSS1769)
- Hallinger, P. (2017). Surfacing a hidden literature: A systematic review of research on educational leadership and management in Africa. *Educational Management Administration & Leadership*, 46(3), 362-384. doi: [10.1177/1741143217694895](https://doi.org/10.1177/1741143217694895)

- Hallinger, P., & Chen, J. (2014). Review of research on educational leadership and management in Asia: A comparative analysis of research topics and methods, 1995-2012. *Educational Management Administration & Leadership*, 43(1), 5-27. doi: [10.1177/1741143214535744](https://doi.org/10.1177/1741143214535744)
- Hammad, W., & Hallinger, P. (2017). A systematic review of conceptual models and methods used in research on educational leadership and management in Arab societies. *School Leadership & Management*, 37(5), 434-456. doi: [10.1080/13632434.2017.1366441](https://doi.org/10.1080/13632434.2017.1366441)
- Hatipoğlu, G., Hıdıroğlu, Y. Ö., & Tok, T. N. (2018). A content analysis towards article in educational administration in Turkey. *Journal of Human Sciences*, 15(2), 1362-1380.
- Hsu, T. C. (2005). Research methods and data analysis procedures used by educational researchers. *International Journal of Research & Method in Education*, 28(2), 109-133. doi: [10.1080/01406720500256194](https://doi.org/10.1080/01406720500256194)
- İsaoğulları, Y. (2016). *Eğitim Yönetimi ve Denetimi alanında yapılmış lisansüstü tez çalışmalarının liderlik teması açısından incelenmesi*. (Yüksek lisans tezi). <https://tez.yok.gov.tr> sayfasından erişilmiştir.
- İşçi, S. (2013). *Türkiye’de eğitim yönetimi alanında yapılmış lisansüstü tezlerin tematik, metodolojik ve istatistiksel açıdan incelenmesi*. (Yüksek lisans tezi). <https://tez.yok.gov.tr> sayfasından erişilmiştir.
- Karaca, O. (2018). *Türkiye’de eğitim yönetimi alanında yazılan lisansüstü tezlerin metodolojik incelemesi*. (Yüksek lisans tezi). <https://tez.yok.gov.tr> sayfasından erişilmiştir.
- Karaçam, Z. (2013). Sistemik derleme metodolojisi: Sistemik derleme hazırlamak için bir rehber. *Dokuz Eylül Üniversitesi Hemşirelik Fakültesi Elektronik Dergisi*, 6(1), 26-33.
- Karadağ, E. (2009). Eğitim bilimleri alanında yapılmış doktora tezlerinin tematik açıdan incelenmesi. *Ahi Evran Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi*, 10(3), 75-87.
- Karadağ, E. (2010). Eğitim bilimleri doktora tezlerinde kullanılan araştırma modelleri: Nitelik düzeyleri ve analitik hata tipleri. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi*, 16(1), 49-71.
- Karagöz, Y. (2017). *SPSS ve AMOS uygulamalı bilimsel araştırma yöntemleri ve yayın etiği*. Ankara: Nobel Akademik Yayıncılık.
- Karasar, N. (1995). *Araştırmada rapor hazırlama* (8. baskı). Ankara: 3A Araştırma Eğitim Danışmanlık.
- Kaya, Ç., Yazıcı, A. Ş., Deliveli, K., & Hoşgörür, V. (2016). Türkiye’de eğitim denetimi alanında yapılan lisansüstü çalışmaların değerlendirilmesi. *Adnan Menderes Üniversitesi Eğitim Fakültesi Eğitim Bilimleri Dergisi*, 7(1), 38-51.
- Keskinkılıç, S. B., & Ertürk, A. (2009). Eğitim bilimleri doktora öğrencilerinin istatistiksel bilgi yeterlilikleri. *Journal of Kirsehir Education Faculty*, 10(1), 141-151.

- Koşkan, Ö., & Gürbüz, F. (2008). Yeniden örnekleme (Resampling) yaklaşımı ve t-testinin gücü ve I. Tip Hata Bakımından Karşılaştırılması. *Hayvansal Üretim*, 49(1), 29-37.
- Kozikoğlu, İ., & Senemoğlu, N. (2016). Eğitim programları ve öğretim alanında yapılan doktora tezlerinin içerik analizi (2009-2014). *Eğitim ve Bilim*, 40(182), 29-41. doi: [10.15390/EB.2015.4784](https://doi.org/10.15390/EB.2015.4784)
- Krejcie, R. V., & Morgan, D. W. (1970). Determining sample size for research activities. *Educational and Psychological Measurement*, 30(3), 607-610. doi: [10.1177/001316447003000308](https://doi.org/10.1177/001316447003000308)
- Kurtuluş, K. (1996). *Pazarlama araştırmaları* (5. Basım). İstanbul: İstanbul Üniversitesi İşletme Fakültesi Yayınları.
- Lipsey, M. W. (1990). *Design sensitivity: Statistical power for experimental research*. Newbury Park, California: Sage Publications.
- Miskel, C., & Sandlin, T. (1981). Survey research in educational administration. *Educational Administration Quarterly*, 17(4), 1-20. doi: [10.1177/0013161X8101700404](https://doi.org/10.1177/0013161X8101700404)
- Okutan, M., & Ekşi, A. (2007, Eylül). 2000-2003 yılları arasında eğitim yönetimi teftişi planlaması ve ekonomisi alanında yapılmış olan yüksek lisans tez özetleri çalışması. 16. Ulusal Eğitim Bilimleri Kongresi'nde sunulmuş bildiri, Gaziosmanpaşa Üniversitesi Eğitim Fakültesi, Tokat.
- Oplatka, I., & Arar, K. (2016). The field of educational administration as an arena of knowledge production: Some implications for Turkish field members. *Research in Educational Administration and Leadership (REAL)*, 1(2), 161-186. doi: [10.30828/real/2016.2.1](https://doi.org/10.30828/real/2016.2.1)
- Ozan, C., & Köse, E. (2014). Eğitim programları ve öğretim alanındaki araştırma eğilimleri. *Sakarya University Journal of Education*, 4(1), 116-136. doi: [10.19126/süje.76547](https://doi.org/10.19126/süje.76547)
- Örücü, D., & Şimşek, H. (2011). Akademisyenlerin gözünden Türkiye'de eğitim yönetiminin akademik durumu: Nitel bir analiz. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi*, 17(2), 167-197. <http://kuey.net> sayfasından erişilmiştir.
- Özdemir, S., Köse, M. F., & Kavgacı, H. (2014). Türkiye'de eğitim yönetimi alanındaki yüksek lisans programlarının okul liderliği standartları çerçevesinde değerlendirilmesi. *Mukaddime*, 5(1), 1-26.
- Özen, Ş. (2000). Türk yönetim/organizasyon yazınında yöntem sorunu: kongre bildirileri üzerine bir inceleme. *DAÜ Turizm Araştırmaları Dergisi*, 1(1), 89-118.
- Özkok, E. İ. (2016). *Eğitim yönetimi ve denetimi Türkçe alanyazınının durumu: akademisyen bakış açısı*. (Yüksek lisans tezi). <https://tez.yok.gov.tr> sayfasından erişilmiştir.
- Özsoy, S., & Özsoy, G. (2013). Effect size reporting in educational research. *İlköğretim Online*, 12(2), 334-346.

- Polat, G. (2010). *Eğitim yönetimi ve denetimi anabilim dalında yapılmış lisansüstü tez çalışmalarının incelenmesi*. (Yüksek lisans tezi). <https://tez.yok.gov.tr> sayfasından erişilmiştir.
- Sarı, Ş. N. (2011). *Türkiye’de kimya eğitimi alanında 2000-2010 yılları arasında yazılmış yüksek lisans tezleri içerik analizi*. (Yüksek lisans tezi). <https://tez.yok.gov.tr> sayfasından erişilmiştir.
- Sert, G. (2010). *Öğretim teknolojileri alanında yayımlanmış Türkiye adresli makalelerin içerik analizi*. (Yüksek lisans tezi). <https://tez.yok.gov.tr> sayfasından erişilmiştir.
- Seçer, İ., Ay, İ., Ozan, C., & Yılmaz, B. Y. (2014). Rehberlik ve Psikolojik Danışma alanındaki araştırma eğilimleri: Bir içerik analizi. *Türk Psikolojik Danışma ve Rehberlik Dergisi*, 5(41), 49-60. doi: [10.17066/pdrd.89728](https://doi.org/10.17066/pdrd.89728)
- Seyidoğlu, H. (1997). *Bilimsel araştırma ve yazma*. İstanbul: Güzem Yayınları.
- Sözbilir, M., Güler, G., & Çiltaş, A. (2012). Türkiye’de matematik eğitimi araştırmaları: Bir içerik analizi çalışması. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Bilimleri*, 12(1), 565-580.
- Sullivan, G. M., & Feinn, R. (2012). Using effect size-or why the P value is not enough. *Journal Of Graduate Medical Education*, 4(3), 279-282. doi: [10.4300/JGME-D-12-00156.1](https://doi.org/10.4300/JGME-D-12-00156.1)
- Sun, S., Pan, W., & Wang, L. L. (2010). A comprehensive review of effect size reporting and interpreting practices in academic journals in education and psychology. *Journal of Educational Psychology*, 102(4), 989-1004. doi: [10.1037/a0019507](https://doi.org/10.1037/a0019507)
- Şahin, D., Calp, Ş., Bulut, P., & Kuşdemir, Y. (2013). Sınıf öğretmenliği eğitimi bilim dalında yapılmış lisansüstü tezlerin çeşitli kriterlere göre incelenmesi. *Zeitschrift für die Welt der Türken/Journal of World of Turks*, 5(3), 187-205.
- Şen, A. Z., & Nakiboğlu, C. (2014). 9. sınıf kimya, fizik, biyoloji ders kitaplarının bilimsel süreç becerileri açısından karşılaştırılması. *Journal of Turkish Science Education*, 11(4), 63-80. doi: [10.12973/tused.10127a](https://doi.org/10.12973/tused.10127a)
- Şenyurt, S., & Özkan, Y. Ö. (2017). Eğitimde ölçme ve değerlendirme alanında yapılan yüksek lisans tezlerinin tematik ve metodolojik açıdan incelenmesi. *İlköğretim Online*, 16(2), 628-653. doi: [10.17051/ilkonline.2017.304724](https://doi.org/10.17051/ilkonline.2017.304724)
- Şimşek, A., Özdamar, N., Becit, G., Kılıçer, K., Akbulut, Y., & Yıldırım, Y. (2008). Türkiye’deki eğitim teknolojisi araştırmalarında güncel eğilimler. *Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 19, 439-458.
- Takma, Ç., & Atıl, H. (2006). Bootstrap metodu ve uygulaması üzerine bir çalışma 2. Güven aralıkları, hipotez testi ve regresyon analizinde Bootstrap metodu. *Ege Üniversitesi Ziraat Fakültesi Dergisi*, 43(2), 63-72.



- Tatık, R. Ş., & Doğan, S. (2014). Marmara üniversitesi eğitim yönetimi ve denetimi alanındaki yüksek lisans tezlerinin incelenmesi. *The Journal of Academic Social Science Studies*, 24, 399-410. doi: [10.9761/JASSS2324](https://doi.org/10.9761/JASSS2324)
- Tavşancıl, E., Çokluk, Ö., Çıtak, G. G., Kezer, F., Yıldırım, Ö. Y., Bilican, S., ..., & Özmen, D. T. (2010, 12 Mayıs). Eğitim Bilimleri Enstitülerinde Tamamlanmış Lisansüstü Tezlerin İncelenmesi (2000-2008). Ankara Üniversitesi Bilimsel Araştırma Projesi Kesin Raporu.
- Thalheimer, W., & Cook, S. (2002). How to calculate effect sizes from published research articles: A simplified methodology. *Work-Learning Research*, 1, 1-9.
- Thomas, G., & Gorard, S. (2007). Quality in education research. *International Journal of Research & Method in Education*, 30(3), 239-242. doi: [10.1080/17437270701614899](https://doi.org/10.1080/17437270701614899)
- Thompson, B. (1998). Statistical significance and effect size reporting: Portrait of a possible future. *Research in the Schools*, 5(2), 33-38.
- Turan, S., Bektaş, F., Yalçın, M., & Armağan, Y. (2016). Eğitim yönetimi alanında bilgi üretim süreci: Eğitim yönetimi kongrelerinin rolü ve serüveni üzerine bir değerlendirme. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi*, 22(1), 81-108. doi: [10.14527/kuvey.2016.004](https://doi.org/10.14527/kuvey.2016.004)
- Turan, S., Karadağ, E., Bektaş, F., & Yalçın, M. (2014). Türkiye’de eğitim yönetiminde bilgi üretimi: Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi 2003-2013 yayınlarının incelenmesi. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi*, 20(1), 93-119. doi: [10.14527/kuvey.2014.005](https://doi.org/10.14527/kuvey.2014.005)
- Türker, K. (2001). Bilim adamı yetiştirme: Dünya’da ve Türkiye’de lisansüstü eğitim. *TÜBA Bilimsel Toplantı Serileri (7): Bilim Adamı Yetiştirme-Lisansüstü Eğitim*. Ankara: TÜBİTAK Matbaası.
- Ulusal Eğitim Yönetimi Kongreleri ve Eğitim Yönetimi Profesörler Kurulu [EYAK]. (2009). Eğitim Yönetimi Araştırmaları ve Yayın Hakkında Rapor. <https://kursadyilmaz.blogspot.com> sayfasından erişilmiştir.
- Uysal, Ş. (2013). *Türkiye’de eğitim yönetimi teftişi planlaması ve ekonomisi alanındaki doktora tezlerinin incelenmesi*. (Doktora tezi). <https://tez.yok.gov.tr> sayfasından erişilmiştir.
- Üstüner, M., & Cömert, M. (2008). Eğitim yönetimi teftişi planlaması ve ekonomisi anabilim dalı lisansüstü dersleri ve tezlerine ilişkin bir inceleme. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi*, 14(3), 497-515.
- Variş, F. (1972). Türkiye’de lisans-üstü eğitim: pozitif bilimlerin temel ve uygulamalı alanlarında. *Ankara Üniversitesi Eğitim Fakültesi*, 5(1), 52-74. doi: [10.1501/Egifak\\_0000000336](https://doi.org/10.1501/Egifak_0000000336).
- Wilkinson, L., & APA Task Force on Statistical Inference. (1999). Statistical methods in psychology journals: Guidelines and explanations. *American Psychologist*, 54(8), 594-604. doi: [10.1037/0003-066X.54.8.594](https://doi.org/10.1037/0003-066X.54.8.594)

- Yalçın, S., Yavuz, H. Ç., & Dibek, M. İ. (2015). En yüksek etki faktörüne sahip eğitim dergilerindeki makalelerin içerik analizi. *Eğitim ve Bilim*, 40(182), 1-28. doi: [10.15390/EB.2015.4868](https://doi.org/10.15390/EB.2015.4868)
- Yaşar, Ş., & Papatğa, E. (2015). İlkokul matematik derslerine yönelik yapılan lisansüstü tezlerin incelenmesi. *Trakya Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 5(2), 113-124.
- Yazıcıoğlu, Y., & Erdoğan, S. (2004). *SPSS uygulamalı bilimsel araştırma yöntemleri*. Ankara: Detay Yayıncılık.
- Yıldırım, A. (2018). Türkiye’de eğitim yönetimi üzerine yapılmış araştırmalarının incelenmesi: Milli Eğitim, Eğitim ve Sosyal Bilimler Dergisi örneği. *Kastamonu Eğitim Dergisi*, 26(6), 1887-1896. doi: [10.24106/kefdergi.2210](https://doi.org/10.24106/kefdergi.2210)
- Yılmaz, T., Altun, B., Uygun, H., & Hoşgörür, V. (2016). Eğitim denetimine ilişkin Türkiye’de yayımlanmış makalelerin değerlendirilmesi. *Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 3(1), 47-63. doi: [10.21666/mskuefd.09324](https://doi.org/10.21666/mskuefd.09324)

### Extended Summary

The aim of this study is to determine the general tendencies of postgraduate quantitative theses conducted in the field of Educational Administration and Supervision in Turkey between 2009 and 2018, to evaluate the development of the last ten years and to reveal the errors and deficiencies in the theses. For this purpose, theses were examined in terms of topic, methodology, data analysis methods, and reporting. In line with the research questions, 688 quantitative theses in the field of Educational Administration and Supervision were examined. In this study, descriptive content analysis method was used. Categorized data were analyzed in terms of frequency and percentage by content analysis method. Quantitative theses were evaluated according to the thesis review form criteria.

It is seen that the number of scientific report examinations is low in the field of educational administration, and the articles and theses of the years examined are limited. In addition, it was found that the researchers did not examine all studies conducted with qualitative, quantitative, and mixed research methods and therefore could not conduct an in-depth research. There is no study on “quantitative theses” in the field of Educational Administration and Supervision in Turkey. For this reason, in this study, only “postgraduate quantitative theses” were examined. According to the qualitative and mixed research methods of quantitative research in Turkey, it was seen more preferable, but in this research, only “quantitative theses” were examined in order to answer the question of how this preference affected quality. It is considered important to fill the gap in the literature because it is comprehensive and detailed. With this study, a general framework of the theses made in the field of Educational Administration and Supervision has been determined.

This study, is the answer to the questions of 'What is available?', 'What should be?' and 'Where do we want to be in the future?' Therefore, the present situation was evaluated, and an approach shedding light on the future was adopted in this study. It included the qualifications required for scientific studies, the difference between what has been done and should be. In addition, by evaluating the progress in the last 10 years of quantitative theses, it is aimed to define the past, give direction to the future and prepare a resource for the researchers. Therefore, it is thought that this study would be a guide book especially for the students who do master's and doctorate in the field of Educational Administration and Supervision and all interested. In addition, it is thought that this study would be a useful source for researchers in order to give information about the reporting practices that can increase the reliability and quality of the theses.

As a result of the examination, it has been determined that quantitative theses mostly focus on organizational commitment, job satisfaction, mobbing, and generally popular topics. It was found that popular subjects tended to be worked with other popular subjects. It was concluded that the probability sampling method was preferred more than the non-probability sampling method. It was found that it was common to work with 201-300 people in quantitative theses in the field of educational administration and supervision. In general, sample sizes used were accepted as sufficient.

The studies were mostly done by using survey design. Among the survey method types, it was found that the relational survey was the most preferred. Then, it was concluded that general survey studies and non-survey type studies were in the majority, respectively. It was seen that the most studied sample groups were teachers, teacher-managers, and students. In quantitative master's and doctoral theses, as the data collection tool, it was determined that scale was preferred most, and then the survey was preferred. It was concluded that the concepts of survey and scale were mixed together, and these concepts were used interchangeably. In addition, t-test and ANOVA were found to be predominant, and in general, basic level analysis was performed in the most of the theses. It was found that the numerical value of the effect size was not reported in 74% of the theses, the effect size was interpreted in 81% of the theses, which reported effect size, and standard error and confidence interval were not reported in 68% of the theses.

It has been concluded that there are some methodological problems in graduate theses conducted between 2009-2018 in the field of Educational Administration and Supervision in Turkey. It was observed that there were serious method problems especially in the theses held between 2009 and 2012, but these errors decreased towards 2018. In addition, it was concluded that studies using different statistical techniques have increased. With this study, it has been answered the question of 'Where are we now?'. In the future, it can be said that graduate courses should be more practical in order to reduce the methodological problems to the minimum level by taking lessons from the past. In

the future, it is required to focus on qualitative and mixed research methods in order to gain a new identity of the field of education administration and to develop an existing one. In addition, the studies carried out in order to clarify the current situation should be evaluated; and information should be produced, and it should accelerate the studies of forming theories in the field of educational administration. It is necessary to make synchronous comparisons with international studies, to reflect the changing social and economic understanding to the field of educational administration, to create new working areas, and to increase the studies carried out in different understanding and search beyond popularity. Studies that are not carried out with this understanding cannot go beyond being a part of a repeating system. In short, it is thought that it is necessary to support the development of knowledge and ideas, to increase the research for qualitative studies, and to make the graduate education more qualified and practical in order to gain a unique identity in the field of educational administration.

#### **Araştırmacıların Katkı Oranı Beyanı**

Çalışmaya birinci yazar Özlem Alp %60 oranında, ikinci yazar Sedat Şen %40 oranında katkı sağlamıştır.

#### **Destek ve Teşekkür Beyanı**

Bu araştırmada herhangi bir kurum, kuruluş ya da kişiden destek alınmamıştır.

#### **Çatışma Beyanı**

Araştırmacının araştırma ile ilgili diğer kişi ve kurumlarla herhangi bir kişisel ve finansal çıkar çatışması yoktur.

#### **Etik Kurul Beyanı**

Bu araştırma derleme türünde olduğundan etik kurul kararı gerektirmemektedir.

#### **Araştırmacının Notu**

Bu çalışmada incelemeye alınan tezlere ilişkin ayrıntılı bilgiye ulaşmak isteyen okuyucular yazarlarla iletişime geçebilir.