

## Eğitim Yönetimi Alanında Yayımlanan Araştırmaların Eğilimleri: Betimsel İçerik Analizi

Muhammet İbrahim Akyürek\*

Makale Geliş Tarihi: 27/07/2020

Makale Kabul Tarihi: 05/01/2021

DOI: 10.35675/befdergi.774620

### Öz


*Bu çalışmanın amacı eğitim yönetimi alanında yayımlanan makalelerin içerik analizini yapmak ve bu yolla dergide yayımlanan makalelerin eğilimlerini belirlemektir. Makaleler içerik analizi yapılarak, makalenin kimliği hakkında tanımlayıcı bilgi, yöntemi, veri toplama araçları, örnekleme ve veri analiz yöntemleri boyutlarını kapsayacak şekilde incelenmiştir. "Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisinde" 2007-2019 yılları arasında yayımlanan amaçlı örnekleme yöntemiyle belirlenen 289 makaleden seçkisiz olarak belirlenen 60 makale çalışmaya dâhil edilmiştir. Araştırma sonucunda, yayımlanan makalelerde daha çok nicel araştırma yöntemleri ile tutum, algı, kişilik test ve ölçeklerinin kullanıldığı belirlenmiştir. Eğitim yönetimi alanında yapılacak çalışmaların niteliğinin artırılması amacıyla araştırmacıların "araştırma yöntemlerinin çeşitliliği" konusunda eğitim almaları teşvik edilebilir.*

**Anahtar Kelimeler:** Araştırma, betimsel içerik analizi, eğitim yönetimi, yöntem

## Trends of Researches Published in Educational Administration: Descriptive Content Analysis

### Abstract

*The purpose of this research is to analyze the articles published in "the Journal of Educational Administration: Theory and Practice" and to determine the trends of the articles published in the journal in this way. The articles were analyzed in terms of descriptive information about the identity of the article, its method, data collection tools, sample, and data analysis methods by content analysis. Among the 289 articles determined by the purposeful sampling method published in "the Journal of Educational Administration: Theory and Practice" between 2007-2019, 60 articles were selected without any selection. As a result of the research, it was determined that quantitative research methods and attitude, perception, personality tests, and scales were used in the published articles. To increase the quality of the studies to be carried out in the field of educational administration, researchers can be encouraged to receive training on the "diversity of research methods".*

\* Etimesgut Bilim ve Sanat Merkezi, Ankara, Türkiye, i\_akyurek56@hotmail.com ORCID: 0000-0001-9122-471X 

**Keywords:** *Descriptive content analysis, educational administration, method, research,*

## Giriş

Farklı disiplinlerde gerçekleştirilen çalışmalar, farklı araştırma yöntemlerini gerektirmektedir. Eğitim yönetimi disiplininin de özgün araştırma uygulama ve yaklaşımlarının olması doğaldır. Knapp (1982) tarafından eğitim yönetimi araştırmalarının genellikle diğer sosyal bilim araştırmalarından daha karmaşık olduğu belirtilmektedir. Çünkü eğitim kurumları, açık sistem özelliği taşımaktadır. Eğitim kurumları içerisinde yer alan okullar çevreyle ilişkili şekilde çevreleri hareket halinde ve öngörülemez ortamlardır. Shaver ve Norton (1980) okulları birer laboratuvar olarak ifade etmektedir. Sosyal olaylar fizik kuralları içerisinde hareket etmemekte, çevredeki değişimlerden etkilenmektedir. Bu nedenle okullarda yaşanan gelişmeleri sosyal süreç teoremleri, bürokrasi, bilimsel yönetim gibi faktörler ile açıklamak yeterli değildir (Hoy, 1982). Eğitim yönetimi araştırmaları bazen öğrenciler, bazen okullarda görev yapan öğretmen ve yöneticiler, bazen de ortam ile ilgilidir.

Miskel ve Sandlin (1981) ile Keselman vd. (1998) eğitim yönetimi ile ilgili araştırmalarda bir iyileşme durumunun varlığını, fakat yöntem bağlamında güçlü bir değişim yaşanmadığını belirtmişlerdir; Bridges (1982) ise daha önce gerçekleştirilen çalışmalarla benzerliklerin varlığını, sorunlara kuramdan uzak olarak yaklaşıldığını belirtmektedir. Balcı (1988) çalışmada tarama araştırmalarının hâkim olduğunu, örneklem alma ve seçiminde araştırmacıların yetersizliğini, ayrıca veri toplama aracı olarak anket tekniğinin yaygın biçimde uygulandığını vurgulamaktadır. Goodwin ve Goodwin (1985) ise çalışmaların “orta” seviyede olduğunu belirtmektedir. Hsu (2005) ise son zamanlarda nicel araştırmalardan nitel araştırmalara doğru bir eğilim olduğunu ve dergilerde bulunan makale konularının benzerliğinin çok fazla olduğunu ifade etmektedir.

Eğitim yönetimi alanında; önceki çalışma ve kavramlara koşut olarak sosyalliğe, politik unsurlara, finansal durumlara ve bilime dayalı gelişmeler söz konusu olmaktadır (Takmak, 2019). Ayrıca gerek dünyada gerekse Türkiye’de eğitim yöneticisi yetiştirme sorunları da ciddi boyutta bulunmaktadır (Şimşek & Örcü, 2016). Özellikle eğitim alanındaki uygulama noktaları ihmal edildiği zaman eğitim konusundaki sorunlardan uzaklaşmaktadır (Aypay, 2016). Böylece eğitim yönetimi alanında değişim ve gelişmelere ihtiyaç duyulmaktadır. Bu durumlar ve yaşanan gelişmeler de eğitim yönetimi alanında yapılan çalışmaların niteliğini ve metodolojisini etkileyebilmektedir.

Türkiye’de eğitim bilimleri alanında yapılmış çalışmalarda kullanılan araştırma modellerinin nitelik seviyesi ile yaygın olan birtakım yöntemsel hataların belirlenmesi, gerçekleştirilecek diğer çalışmaların hatalarının en aza indirilmesine katkı sağlayacaktır (Karadağ, 2009). Eğitim yönetimi araştırmalarında nicel, nitel ve karma teknikler kullanılmaktadır. Hoy (1982)’a göre eğitim yönetimi araştırmaları

sosyal bilimler içerisinde yöntem açısından geride kalmıştır. Yapılan alışmalar dikkate alındığında, birçok alanda yapılan çalışmaların araştırma konuları, çalışmaların nitelik ve nicelikleri, yöntemleri ve kullanılan teknikleri açısından içerik analizi yöntemiyle değerlendirildiği; böylece belli bir alandaki eğilimin tespit edilmeye çalışıldığı görülmektedir. Elde edilen verilerin, eğitim yönetimi araştırmalarına yn verebileceği ve eğitim yönetimi araştırmalarının yayın politikalarının geliştirilmesine de katkı sağlayabileceği düşünülmektedir. Türkiye’de eğitim yönetimi alanında önemli bir yeri olan ve Türkiye’deki eğitim yönetimi alanına özel tek dergi olma özelliğini taşıyan “Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi”nde yayımlanan makalelerin, eğitim yönetimi araştırmalarına önemli katkı sağladığı hatta yönlendirici rolü olduğu söylenebilir. Bu aşamada ise, “Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi”nde yayımlanan makalelerin eğitim yönetimi araştırmalarında ne tür bir eğilim gösterdiği ve yöntem, örneklem gibi yapılarda hangi verileri sağladığının incelenmesi gerekmektedir. Bu anlamda “Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi”nde yayımlanan araştırmaların, içerik analizi aracılığıyla, kapsamlı ve bütüncül bir Şekilde değerlendirilmesi için böyle bir araştırmaya ihtiyaç olduğu söylenebilir. Bu bağlamda, bu çalışmanın amacı eğitim yönetimi alanında yayımlanan makalelerin içerik analizini yapmak, bu yolla dergide yayımlanan makalelerin eğilimlerini belirlemektir.

### **Yöntem**

Bu araştırma betimsel içerik analizi modelinde bir araştırmadır. Betimsel içerik analizi, araştırmacının herhangi bir konu veya disipline ilişkin genel eğilim ve araştırma sonuçlarını ortaya koymak adına gerçekleştirdiği bir sistematik derleme yöntemi olarak tanımlanmaktadır (alık & Sözbilir, 2014). Yani, betimsel içerik analizi araştırılmak istenen konuya ilişkin literatürün “nicel, nitel veya karma olmasına bakılmaksızın” belli ölçütlere dayanarak seçilmesi, seçilen literatüre ilişkin betimsel verilerin ortaya çıkartılması ve elde edilen verilerin ortaya çıkartılması ve elde edilen verilerin yorumlanması sürecine dayanmaktadır (Gümüş, Bellibaş, Esen & Gümüş, 2018; Hammad & Hallinger, 2017). Betimsel içerik analizinde veri kaynağı ve türüne karar verirken dikkat edilmesi gereken bir husus, kapsamın belli bir zaman dilimiyle sınırlandırılmasıdır (Hallinger, 2013). Ancak seçilen konuya ilişkin herhangi bir dönemde derleme çalışması yapılmışsa konuyu yeniden derlemek isteyen bir araştırmacının önceden yapılmış olan derleme çalışmasının zaman aralığının hemen sonrasını seçmesi daha doğru olacaktır (Hallinger & Heck, 1996). Balcı ve Apaydın (2009) tarafından yapılan araştırmada, Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisinde 2000-2006 (dahil) yılları arası yayımlanan ampirik araştırma makaleleri değerlendirilmiştir. Yapılan bu çalışmada da Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisinde 2007-2019 yılları arasında yayımlanan makaleler çeşitli değişkenler açısından analiz edilerek açıklanmaya çalışılmıştır. Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisinde 2007-2019 yılları arasında yayımlanan amaçlı örnekleme yöntemiyle belirlenen 289 (%100) makaleden seçkisiz olarak 60 makale (%21) alışmaya dâhil edilmiştir. Yapılan çalışmada, analiz edilen

makalelerin Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi'nin 2007-2019 yılları arasında yayımlanan 60 makaleden oluşması araştırmannın sınırlılığını oluşturmaktadır.

Bu çalışmada, bilimsel ve etik kurallara uyulmuştur. Etik ihlal sorumluluğunun yazara ait olduğu ve bu çalışmanın daha önce başka bir akademik yayında yer almadığı yazar tarafından taahhüt edilmiştir. Bu araştırmada herhangi bir çıkar çatışması bulunmamaktadır.

### **Veri Toplama Aracı**

Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisindeki makalelerin analizini yapmak için Göktaş vd. (2012) tarafından kullanılan ve orijinali Sözbilir, Kutu ve Yaşar (2012) tarafından geliştirilen “Yayın Sınıflama Formu” kullanılmıştır. Aynı form Kiliç Çakmak, Çebi, Mihçi, Günbatar ve Akçayır (2013) ile Selçuk, Palancı, Kandemir ve Dündar (2014) tarafından da kullanılmıştır. Her üç çalışmada da eğitim bilimleri ve alt alanlarına ilişkin makaleleri sınıflamak için kullanılan bu form üzerinde birtakım değişiklikler yapılmıştır. Eğitim bilimleri alanında yapılan araştırmaların tamamını kapsayacak şekilde düzenlenen form bu haliyle araştırmacı tarafından revize edilerek kullanılmıştır. Bu çalışmaya göre düzenlenmiş olan “yayın sınıflama formu”; makalenin künyesi, yöntemi, veri toplama araçları, örnekleme ve veri analiz yöntemleri şeklinde beş bölümden oluşmaktadır. Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi 2007-2019 yılları arasından seçkisiz belirlenen 2013 yılı 1-4. sayılarından rastgele seçilen 8 makale araştırmacı tarafından sınıflandırılmıştır. Araştırmacı tarafından sınıflandırılan makaleler güvenilirliği artırmak amacıyla eğitim yönetimi alan uzmanları tarafından tartışılıp sınıflandırmalar üzerindeki anlaşmazlıklar çözümlenmiştir.

“Yayın Sınıflama Formu”nun güvenilirlik ve geçerlik çalışması formun yapısı gereği bulunmamaktadır. Ayrıca “Yayın Sınıflama Formu”nun bu çalışmada kullanılması için Sözbilir, Kutu ve Yaşar (2012)'dan gerekli izin alınmıştır.

### **Verilerin Analizi**

Bu çalışmada, elde edilen verilerin değerlendirilmesinde betimsel içerik analizi tekniği kullanılmıştır. 2007-2013 yılları arasında Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisinde yayımlanan makaleler sınıflandırılarak beş temel kategori altında analiz edilmiştir. Betimsel içerik analizinde temel amaç, betimsel verilerden hareketle incelenmek istenen konunun araştırmacılar tarafından nasıl ele alındığını ve bu durumun zaman içerisinde nasıl bir eğilim gösterdiğini derleme öncesi veya sonrası oluşturulan çeşitli temalardan faydalanarak ortaya koymaktır. Bu yöntemde araştırmannın amacı çoğunlukla seçtiği konuyla ilişkili olarak yapılan akademik çalışmaların amaçlarını, hangi kuramsal çerçeveye ve yönetime dayandığını ve araştırmaların bulgularını ortaya koymaktır (Gümüş, Bellibaş, Esen, & Gümüş, 2018; Hammad & Hallinger, 2017). Benzer şekilde, yönetime ilişkin betimsel analizler incelenen her bir araştırmada kullanılan yöntem, desen, örnekleme, veri toplama ve

analiz tekniklerini kapsamaktadır (Selçuk vd., 2014). Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisinde yer alan ve sınıflandırılan makalelerin analiz edilmesi ve yorumlanması sürecinde; adlandırma, kategori geliştirme, frekansların hesaplanması ve yorumlama aşamalarına dikkat edilmiştir. Yapılan betimsel içerik analizinin adlandırma ve kategori geliştirme aşamasında; makalelerin her biri dikkatlice incelenmiş ve yöntemi, veri toplama araçları, örnekleme ve veri analiz yöntemleri kategoriler altında sınıflandırılmıştır. Geçerlik ve güvenilirliğin sağlanmasında değerlendirilen makalelerin araştırmacı ve alan uzmanlarının görüş birliğine dayalı olarak analiz edilmesine dikkat edilmiştir.

Son olarak analiz edilen makalelerin belirlenen kategorilere dayalı bir şekilde tekrarlanma sıklıkları ve yüzdeleri hesaplanmış ve bu bilgilere dayalı bir şekilde yorumlanmaya çalışılmıştır. Araştırmacı tarafından analizi yapılan makaleler; makalenin yöntemi, veri toplama araçları, örnekleme ve veri analiz yöntemleri konusunda analiz edilmiştir. Bu işlemler sırasında araştırmacı incelediği makaleler ile ilgili genel bir değerlendirme yapmıştır. Öncelikle makalenin cilt, sayı ve yazarlarına ilişkin bilgiler veri olarak sisteme girilmiş ve makalenin referans sayılarına ilişkin veri girişi yapılmıştır. Daha sonra, makalenin yöntemi belirlenmiş; makalede kullanılan veri toplama araç türü, makale örnekleme ve verileri analiz ederken kullanılan yöntemler tespit edilmiştir. Ancak bu aşamalarda bazı makalelerde özellikle araştırmanın yöntemi, veri toplama araç türü ve veri analiz yöntemlerinde açıklayıcı bilgilerin olmadığı görülmüştür. Bu durumda araştırmacı tarafından makalenin yöntemi, veri toplama araç türü ve veri analiz yöntemleri araştırmaya uygun bir şekilde adlandırılıp kodlanarak analiz edilmiştir. Bu tür bilgilerin yeniden adlandırıldığı makalelerde araştırmacı ve alan uzmanlarının görüş birliğine dikkat edilmiştir.

### Bulgular

Araştırmanın bulgular bölümünde, Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisinde yayımlanan makalelerin farklı değişkenler açısından yapılan analizleri ve elde edilen bulgular bulunmaktadır. Bu bağlamda sırasıyla; üniversitelere göre dağılım, kullanılan yöntemler, veri toplama araçları, örnekleme, verilerin analiz yöntemi, öneriler ve tartışma açısından araştırma bulgularına bu bölümde verilmiştir. Araştırma bulguları, frekans ve yüzdelerle sonuçları şeklinde tablolaştırılarak yorumlar yapılmıştır.

Tablo 1.

*Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisinde Yayımlanan Makalelerin Üniversitelere/Kurumlara Göre Dağılımı*

Üniversiteler/Kurumlar	Frekans (f)	Yüzdeler (%)
İnönü Üniversitesi	14	12.28
Milli Eğitim Bakanlığı (MEB)	11	9.64
Eskişehir Osmangazi Üniversitesi	9	7.89
Akdeniz Üniversitesi	8	7.01

Gazi Üniversitesi	8	7.01
Çukurova Üniversitesi	6	5.26
Cumhuriyet Üniversitesi	5	4.38
Dokuz Eylül Üniversitesi	5	4.38
Hacettepe Üniversitesi	3	2.63
Bahçeşehir Üniversitesi	3	2.63
Siirt Üniversitesi	3	2.63
Abant İzzet Baysal Üniversitesi	2	1.75
Dumlupınar Üniversitesi	2	1.75
Fırat Üniversitesi	2	1.75
İstanbul Üniversitesi	2	1.75
Uşak Üniversitesi	2	1.75
Aksaray Üniversitesi	1	0.87
Artvin Çoruh Üniversitesi	1	0.87
Başkent Üniversitesi	1	0.87
Çankırı Karatekin Üniversitesi	1	0.87
Erciyes Üniversitesi	1	0.87
Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi	1	0.87
İzmir Demokrasi Üniversitesi	1	0.87
Karabük Üniversitesi	1	0.87
Kastamonu Üniversitesi	1	0.87
Kırıkkale Üniversitesi	1	0.87
Kocaeli Üniversitesi	1	0.87
Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi	1	0.87
Muş Alparslan Üniversitesi	1	0.87
Necmettin Erbakan Üniversitesi	1	0.87
Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi	1	0.87
Ondokuz Mayıs Üniversitesi	1	0.87
Yozgat Bozok Üniversitesi	1	0.87
Yüzüncü Yıl Üniversitesi	1	0.87
Diğer (Belirsiz)	7	6.14
Toplam	114	100

Yukarıdaki tablo incelendiğinde, Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisinde yayımlanan makalelerin 114 kurumdan geldiği görülmektedir. Bazı makalelerin birden çok kişi tarafından gönderilmesi dikkate alınmıştır. Buna göre, İnönü Üniversitesi, Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisinde en fazla yayın yapan üniversite olduğu görülmektedir. İnönü Üniversitesi adına, Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisinde 14 makale yayımlandığı görülmektedir. Bu oran dergide yayımlanan makalelerin %12.28'ini oluşturmaktadır. Beş kurumda (İnönü Üniversitesi, Milli Eğitim Bakanlığı, Eskişehir Osmangazi Üniversitesi,

Akdeniz niversitesi ve Gazi niversitesi) yapılan yayınların toplamının 50 olduğu, yani dergide yapılan yayınların %43.85'ini oluşturduğu görülmektedir.

Tablo 2.

*Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisinde Yayımlanan Makalelerin Yöntem Dağılımı*

Makalenin Yöntemi	Frekans (f)	Yüzdelik (%)
Nicel	32	53.33
Nitel	15	25
Karma	2	3.33
Alanyazın derleme	7	11.66
Diğer	4	6.66
Toplam	60	100

Yukarıdaki tabloda, Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisinde yayımlanan makalelerin yöntem dağılımı ile ilgili bulgulara yer verilmiştir. Bulgular incelendiğinde, nicel araştırmaların daha fazla yayımlandığı (32) ve toplam yüzdeye göre önemli bir yüzdeye (53.33) sahip olduğu bulunmuştur. Kullanılan yöntemin daha detaylı açıklamasına ilişkin bulgulara aşağıdaki tabloda yer verilmiştir.

Tablo 3.

*Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisinde Yayımlanan Makalelerin Yöntem Açıklama Dağılımı*

Yöntem Açıklama	Frekans (f)	Yüzdelik (%)	
Nicel Deneysel	Tam Deneysel	1	1.66
Nicel Deneysel Olmayan	Betimsel	13	21.66
	Karşılaştırmalı	1	1.66
	Korelasyonel	10	16.66
	Tarama	6	10
	İkincil Veri Analizi	1	1.66
	lek Geliştirme	4	6.66
Nitel	Olgu Bilim	8	13.33
	rnek Olay	6	10
	Kavram Analizi	1	1.66
Karma	eşitleme	2	3.33
Alanyazın derleme	Meta Analiz	1	1.66
	Alanyazın	6	10
Toplam		60	100

Tablo incelendiğinde, nicel yöntem kullanan araştırmaların, 35'i deneysel olmayan yöntemi, 1'i ise deneysel modeli tercih ettiği görülmektedir. Araştırma bulguları incelendiğinde, deneysel olmayan araştırma yönteminde, betimsel araştırma

yönteminin bütün araştırmalarda en fazla tercih edilen model olduğunu (13), tüm araştırma yöntemleri arasında %21.66 oranında tercih edildiği görülmektedir. Deneysel olmayan nicel yöntemlerden korelasyonel yöntemin ikinci olarak tercih edilen nicel yöntem olduğu (10) araştırmanın diğer bir bulgusudur. Araştırmada, deneysel yöntemlerden tam deneysel yöntemin deneysel yöntemler arasında tercih edildiği (1) bulunmuştur.

Araştırma sonuçları incelendiğinde, makalelerin 15'inin nitel araştırma yöntemiyle yazıldığı bulunmuştur. Araştırmada nitel araştırma yöntemlerinden, olgu bilim yönteminin en fazla tercih edilen yöntem olduğu (%13.33) görülmektedir. Olgu bilim yönteminden sonra örnek olay yöntemi en fazla tercih edilen diğer nitel araştırma yöntemi (%10) olduğu araştırmada çıkan önemli bir bulgudur. Araştırmada nitel araştırma yöntemlerinden, kavram analizi yönteminin (%1.66) daha az kullanılan nitel yöntem olduğu bulunmuştur. Araştırmada, karma yöntemlerinin kullanım sıklığının diğer yöntemlere göre daha az olduğu görülmektedir. Araştırmada, 2 makalede karma yöntemin kullanıldığı ve çeşitleme karma yöntemin tercih edildiği bulunmuştur.

Araştırma sonuçlarına bakıldığında, alanyazın derleme yöntemlerinin kullanıldığı makale sayısının 7 olduğu görülmektedir. Aynı zamanda 7 çalışmanın 6'sı derleme veya literatür taraması yöntemini kullanmıştır. Bu bölümde meta-analiz çalışmasının ise sadece 1 çalışmada kullanıldığı görülmüştür.

Tablo 4.

*Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisinde Yayımlanan Makalelerde Kullanılan Veri Toplama Araçları Dağılımı*

Veri Toplama Araçları	Frekans (f)	Yüzdeler (%)
Gözlem	2	3.03
Görüşme	18	27.27
Tutum, Algı, Kişilik Testleri	29	43.93
Anket	10	15.15
Doküman	7	10.6
Toplam	66	100

Yukarıdaki tabloda, Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisinde yayımlanan makalelerin veri toplama araçları dağılımı ile ilgili bulgulara yer verilmiştir. Bulgular incelendiğinde, tutum, kişilik, algı testlerinin daha fazla kullanıldığı (29) ve toplam yüzdeye göre önemli bir yüzdeye (43.93) sahip olduğu bulunmuştur. Aynı zamanda araştırmada, görüşmeye dayalı çalışmaların, testlerden sonra en fazla tercih edilen veri toplama aracı olduğu görülmektedir. Araştırma sonucuna göre, makalelerde kullanılan 66 veri toplama aracından, 18'inin görüşme olduğu görülmektedir. Araştırmada, gözlemin (2) en az tercih edilen yöntem olduğu bulunmuştur. Kullanılan veri toplama araçlarının daha detaylı açıklamasına ilişkin bulgulara aşağıdaki tabloda yer verilmiştir.



Tablo 5.  
Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisinde Yayınlanan Makalelerde Kullanılan Veri Toplama Araçları Açıklama Dağılımı

Veri Toplama Araçları Açıklama	Veri Toplama Araç Türü	Frekans (f)	Yüzdelik (%)
Gözlem	Katılımcı Olmayan	2	3.03
Görüşme	Yarı Yapılandırılmış	18	27.27
Tutum, Algı, Kişilik Testleri	Likert	29	43.93
Anket	Açık Uçlu Likert	2	3.03
		8	12.12
Doküman		7	10.6
Toplam		66	100

Tablo incelendiğinde, makalelerin çoğunluğunun tutum, algı ve kişilik testlerini veri toplama aracı olarak tercih ettikleri görülmektedir. Bu veri toplama aracında, likert tipi araçlar en fazla tercih edilen araçlar olduğu araştırmada bulunmuştur (29).

Tablo 6.  
Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisinde Yayınlanan Makalelerde Kullanılan rneklem Düzeyi Dağılımı

Örneklem Düzeyi	Frekans (f)	Yüzdelik (%)
İlkokul (1-4)	3	4.05
Ortaokul (5-8)	8	10.81
Ortaöğretim (9-12)	8	10.81
Lisans (Eğitim Fakültesi)	2	2.7
Lisans (Diğer Fakülteler)	5	6.75
Lisansüstü	3	4.05
Öğretmenler	29	39.18
Öğretim Elemanları	1	1.35
Veliler	2	2.70
Yöneticiler	9	12.16
Müfettişler	4	5.4
Toplam	74	100

Yukarıdaki tabloda, Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisinde yayımlanan makalelerin örneklem düzeyi dağılımı ile ilgili bulgulara yer verilmiştir. Bulgular incelendiğinde, en fazla öğretmenleri örneklem alan çalışmalar yapıldığı görülmektedir. Tablo incelendiğinde, toplamda öğretmenleri örneklem alan çalışma sayısının 29 olduğu görülmektedir.

Tablo 7.

*Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisinde Yayımlanan Makalelerde Kullanılan Örneklem Sayısı Dağılımı*

Örneklem Sayısı	Frekans (f)	Yüzdelik (%)
11-30	9	15.51
31-100	6	10.34
101-300	17	29.31
301-1000	22	37.93
1000'den fazla	4	6.89
Toplam	58	100

Tabloya bakıldığında, Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisinde yayımlanan makalelerin örneklem sayısı hakkında betimsel bulgular yer almaktadır. Bulgular incelendiğinde en fazla 301-1000 aralığındaki örneklem sayılarıyla (22) çalışıldığı görülmektedir.

Tablo 8.

*Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisinde Yayımlanan Makalelerde Kullanılan Örneklem Seçim Şekli Dağılımı*

Örneklem Seçim Şekli	Frekans (f)	Yüzdelik (%)
Rastgele	22	37.93
Kolay Ulaşılabilir	13	22.41
Amaca Uygun	11	18.96
Evrenin Tamamı	3	5.17
Diğer	9	15.51
Toplam	58	100

Tabloya bakıldığında, Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisinde yayımlanan makalelerin örneklem seçim şekli hakkında betimsel bulgular yer almaktadır. Araştırma bulguları incelendiğinde, en fazla rastgele (22) örneklem seçiminin yapıldığı görülmektedir. Bu örneklem seçiminden sonra en fazla, kolay ulaşılabilir örneklem seçiminin (13) yapıldığı bulunmuştur.

Tablo 9.

*Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisinde Yayımlanan Makalelerde Kullanılan Veri Analiz Yöntemi Dağılımı*

Veri Analiz Yöntemi	Frekans (f)	Yüzdelik (%)
Nicel Betimsel	46	30.26
Nicel Kestirimsel	81	53.28
Nitel	25	16.44
Toplam	152	100

Yukarıdaki tabloya bakıldığında, Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisinde yayımlanan makalelerin veri analiz yöntemi hakkında betimsel bulgular yer almaktadır. Araştırma bulguları incelendiğinde, en fazla nicel kestirimsel analiz (81) yönteminin seçildiği bulunmuştur.

Tablo 10.

*Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisinde Yayımlanan Makalelerde Kullanılan Veri Analiz Yöntemi Açıklama Dağılımı*

Veri Analiz Yöntemi Açıklama	Veri Analiz Yöntemi Türü	Frekans (f)	Yüzdelik (%)
Nicel Betimsel	Frekans/Yüzde/Çizelge	18	11.84
	Ortalama/Standart Sapma	24	15.78
	Grafikle Gösterim	3	1.97
	Diğer	1	0.65
	Nicel Kestirimsel	Korelasyon	11
Nicel Kestirimsel	t-testi	14	9.21
	Anova	16	10.52
	Faktör Analizi	19	12.5
	Regresyon	5	3.28
	Non-Parametrik Test	5	3.28
	Yapısal Eşitlik	9	5.92
	Diğer	2	1.31
	Nitel	İçerik Analizi	17
Nitel	Betimsel Analiz	7	4.6
	Diğer	1	0.65
Toplam		152	100

Yukarıdaki tablo incelendiğinde, Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisinde yayımlanan makalelerin veri analiz yöntemi hakkında betimsel bulgular yer almaktadır. Araştırma bulguları incelendiğinde, en fazla nicel betimsel analiz yöntemlerinden ortalama/standart sapma (24) yönteminin seçildiği bulunmuştur. Bu veri analiz yönteminden sonra en fazla, nicel kestirimsel veri analiz yöntemlerinden faktör analizi (19) yönteminin tercih edildiği bulunmuştur.

### Tartışma, Sonuç ve Öneriler

Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisinde 2007-2019 yılları arasında yayımlanan sayılardan seçkisiz alınan 60 makale incelendiğinde bu makalelerin büyük bir çoğunluğunun (%43.83) Türkiye'nin köklü ve büyük olarak nitelendirilebilecek olan üniversiteleri (İnönü, Eskişehir Osmangazi, Akdeniz ve Gazi) ile MEB'de görev yapan bilim insanlarına ait olduğu görülmektedir. Ancak eğitim ile ilgilenen sivil toplum kuruluşları ve onların hazırladığı makalelere rastlanmamıştır.

Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisinde incelenen çalışmalarda kullanılan yöntemlerin içerik analizi yapıldığında büyük bir çoğunluğun (%53.33) nicel araştırma yöntemleriyle yapıldığı, nitel çalışmaların oranının %25 olduğu, karma yöntem ve alanyazın derleme çalışmalarının toplamda ancak %14.99 oranında olduğu görülmektedir. Makalelerde kullanılan yöntemler açıklandığında; nicel araştırmalarda en fazla betimsel ve korelasyonel modellerin kullanıldığı, tarama ve ölçek geliştirme çalışmalarının ise bu yöntemlerden sonra en çok kullanılan yöntemlerden olduğu söylenebilir. Nitel araştırma yöntemleri incelendiğinde ise en fazla olgu bilim deseninde, bu çalışmalardan sonra ise en fazla örnek olaya dayalı çalışmaların yayımlandığı görülmektedir. Karma desen ve meta-analizle yayımlanan çalışmaların sayısının oldukça az olduğu söylenebilir. Bu bulgular, Arık ve Türkmen (2009), Balcı ve Apaydın (2009), Şimşek vd. (2009), Çiltaş (2012), Göktaş vd. (2012), Sert, Kurtoğlu, Akıncı ve Seferoğlu (2012), Gökçek, Babacan, Kangal, Çakır ve Kül (2013) ile Selçuk vd. (2014) tarafından yapılan çalışmalarla benzerlik göstermektedir. Bu çalışmada ve alanyazında nicel araştırmanın çok olması daha hızlı, pratik, kolay ve daha rahat örnekleme erişebilme, daha kısa sürede ve kolay bir şekilde verileri toplama ve yorumlayabilme durumları ile açıklanabilir. Ayrıca nitel araştırmaların azlığı ise Saban vd. (2010) tarafından nitel araştırmalar hakkında yaptıkları çalışmada vurguladıkları noktalarla benzeşmektedir. Saban vd. (2010) nitel araştırmaların nicel araştırmalara göre az olması durumunu nitel araştırma yönteminin Türk eğitim bilimleri alanında çalışan bilim insanlarınca daha az tercih edildiğine; yapılan çalışmalarda da örnek olay ve olgu bilim desenindeki çalışmaların daha çok olduğuna vurgu yapmaktadırlar.

Yapılan içerik analizinde makalelerde kullanılan veri toplama araçlarının türleri incelendiğinde; en fazla tutum, algı, kişilik test ve ölçeklerinin kullanıldığı, bu araçlardan sonra ise en fazla görüşme sorularına dayalı geliştirilen veri toplama araçlarının geldiği görülmektedir. Yukarıda sayılan ve en fazla kullanılan araçların yapıları incelendiğinde ise daha çok likert test maddelerinden yararlanılmıştır. Yapılan içerik analizinde en az gözlenen veri toplama araç türünün ise gözleme dayalı olarak geliştirilen veri toplama araçlarının olduğu görülmektedir. Bu bulgular, Aypay vd. (2010), Doğru, Gençosman, Ataalkın ve Şeker (2012), Selçuk vd. (2014) ile Yağmur Şahin, Kana ve Varışoğlu (2013) tarafından yapılan çalışmalarla benzerlik göstermektedir. Doğru vd. (2012), Selçuk vd. (2014) ile Yağmur Şahin vd. (2013) tarafından yapılan çalışmalarda en fazla tutum, algı, kişilik test ve ölçeklerinin kullanıldığı belirlenmiştir. Ölçeklere dayalı çalışmaların çok kullanılması kolay ulaşılabilir, maliyetinin düşük, emek ve zaman hususunda diğer veri toplama araçlarına göre daha avantajlı olmasından kaynaklandığı ifade edilebilir (Baş, 2005).

İncelenen makalelerde örneklem seçimi konusunda araştırmacıların daha çok rastgele (%37.93), kolay ulaşılabilir (%22.41) ve amaca uygun (%18.96) örneklem seçme yöntemlerinden faydalandıkları görülmektedir. Tüm çalışmalar içinde sadece % 5.17'sinin evrenin tamamına ulaşıldığı görülmektedir. Yapılan içerik analizinde, örneklem seçiminin yanı sıra örneklem büyüklüğü de incelenmiştir. Çalışmalarda

örneklem büyüklüğü ile ilgili olarak en fazla 301-1000 kişilik bir örneklem aralığı (%37.93) ve 101-300 kişilik bir örneklem aralığında (%29.31) örneklem grupları ile çalışıldığı görülmektedir. Örneklem seçimi ile ilgili olarak dikkat çeken önemli bir nokta ise örneklem gruplarında en fazla öğretmenler ile ilgili çalışmaların olduğudur. Bu noktada 74 örneklem grubu içerisinde 29 çalışmanın öğretmenler ile yapıldığı görülmektedir. Dikkat çeken başka bir bulgu ise eğitim yönetimi alanındaki 60 çalışma içerisinde sadece 1 çalışmada öğretim elemanlarından veri toplandığı görülmektedir. Daha çok öğretmenlerden ve nispeten yöneticilerden elde edilen verilerle çalışmaların yorumlanmaya çalışıldığı görülmektedir. Örneklem seçiminde elde edilen verilerle ilgili olarak örneklemin büyüklüğü alt kategorisinde elde edilen verilere ilişkin bulgular, Göktaş vd. (2012), Çıltaş, Güler ve Sözbilir (2012) ile Selçuk vd. (2014) tarafından yapılan çalışmalarla benzerlik göstermektedir. Bu çalışmalarda 301-1000 kişilik bir örneklem büyüklüğü daha fazla tekrar etmiştir. Bu durum, evren aralıklarının nispeten benzer olması dolayısıyla ortaya çıkan örneklem hesaplamasından kaynaklanabilir. Ancak Göktaş vd. (2012), Çıltaş, Güler ve Sözbilir (2012) tarafından yapılan çalışmalarda elde edilen örneklem grupları arasında öğretim elemanları ile ilgili yapılan çalışmaların azlığı bu araştırmayla benzerlik göstermektedir. Bu durum da, hem daha büyük bir grup olma hem de verilere ulaşılması noktasında; öğretmenlerle yapılan çalışmaların daha pratik, kolay ve rahat yürütülmesinden kaynaklanabilir.

Yapılan içerik analizinde, yayımlanan çalışmalarda kullanılan veri analiz yöntemleri incelenmiştir. Kullanılan veri analiz yöntemleri konusunda en çok nicel veri analizlerinin yapıldığı (%83.53) ve bu analizlerden %53.28'inin nicel kestirimsel, %30.26'sının ise nicel betimsel analizler olduğu görülmektedir. Nitel veri analizleri ise toplam %16.44 oranındadır. Veri analiz yöntemlerinden en fazla kullanılanları ise ortalama/standart sapma, faktör analizi, frekans/yüzde/çizelge, içerik analizi ve ANOVA olarak sıralanmaktadır. Nitel veri analiz yöntemlerinde ise en fazla içerik analizi yapıldığı görülmektedir. Ayrıca bazı çalışmalarda karma yöntem veya aynı çalışma içerisinde hem nicel hem de nitel veri analizlerinin yapıldığı da görülmektedir. Bu araştırmada, nicel betimsel veri analiz yöntemlerinden grafik gösterimi; nicel kestirimsel veri analiz yöntemlerinden regresyon ve non-parametrik testlerin en az kullanılan analiz yöntemleri olduğu; ayrıca nitel veri analizlerinin de en az tercih edilen analiz yöntemi olduğu görülmektedir. Bu bulgular, Balcı ve Apaydın (2009) ile Selçuk vd. (2014) tarafından yapılan çalışmalarla benzerlik göstermektedir. Balcı ve Apaydın (2009) tarafından yapılan çalışmada, örnekleme yer alan makalelerde kullanılan istatistiksel yöntemlerin büyük çoğunluğunun temel düzeyde olduğu tespit edilmiştir. Temel düzeydeki analizlerin daha çok yapılma durumu; değişkenler arasında incelenen özelliklerin daha az sayıda olması, kolay açıklanabilir ve yorumlanabilir bir biçimde kurgulanmasından kaynaklanabilir.

Araştırma sonucunda, yayımlanan makalelerde daha çok nicel araştırma yöntemlerinin kullanıldığı belirlenmiştir. Bu noktada, yapılacak çalışmalarda nitel araştırma yöntemlerine ek olarak özellikle karma yöntem araştırmalarına da yer

verilmesi nitelik bağlamında eğitim yönetimi alanına çeşitlilik ve zenginlik katabilecektir.

Araştırma sonucunda, yayımlanan makalelerde kullanılan örneklem seçiminin daha çok rastgele ve kolay ulaşılabilir örneklem olduğu ve daha çok öğretmenlerden örneklem seçildiği belirlenmiştir. Buna göre, gerçekleştirilecek çalışmalarda, çalışma desenine uygun örneklem seçimi, eğitimle ilgili tüm paydaşların örneklem grubu olarak seçilmesi; alanyazın, yayınların niteliği, politika geliştiricileri, uygulama alanları ve sonraki çalışmalara önemli bir veri kaynağı oluşturabilir.

Araştırma sonucunda, yayımlanan makalelerde kullanılan veri analiz yöntemlerinin daha çok ortalama/standart sapma, faktör analizi, frekans/yüzde/çizelge, içerik analizi ve ANOVA olduğu bulunmuştur. Bu doğrultuda düşünüldüğünde, çok değişkenli çalışma, analiz ve farklı analiz modellerinin kullanılması derginin gelişimine önemli düzeyde katkıda bulunabilir. Özellikle gelişen analiz yöntemlerine göre örneklem sayılarının büyütülmesi de önemsenmektedir. Yöntem ve uygulamaların zenginleştirildiği, eğitim yönetimiyle ilgili araştırmacılara ve karar alıcılara rehberlik edebilecek ve yol gösterebilecek çalışmalar teşvik edilmelidir.

Eğitim yönetimi alanında yapılacak çalışmaların niteliğinin artırılması amacıyla araştırmacıların “araştırma yöntemlerinin çeşitliliği” konusunda eğitim almaları teşvik edilebilir. Bu şekilde araştırmaların nitelik bakımından hem daha özgün hem de zengin olması sağlanabilir.

Eğitim yönetimi yüksek lisans ve doktora programlarında özellikle araştırma yöntemleri dersinin verilmesi ve içerik olarak güncelliğini koruması, yapılacak olan araştırmaların niteliğini artıracaktır.

### **Etik ve Çıkar Çatışması Bildirimi**

Bu çalışmada, bilimsel ve etik kurallara uyulmuştur. Etik ihlal sorumluluğunun yazara ait olduğu ve bu çalışmanın daha önce başka bir akademik yayında yer almadığı yazar tarafından taahhüt edilmiştir. Bu araştırmada herhangi bir çıkar çatışması bulunmamaktadır.

### **Kaynakça**

- Ank, R. S., & Türkmen, M. (2009). Eğitim bilimleri alanında yayımlanan bilimsel dergilerde yer alan makalelerin incelenmesi. Retrieved from <http://oc.eab.org.tr/egtconf/pdfki-tap/pdf/488.pdf>, April, 01, 2020.
- Aypay, A. (2016). *Eğitim yönetimi ve denetimi alanının durumu ve geleceği*. Aypay, A. (Ed.), Türkiye’de Eğitim Yöneticiliği ve Maarif Müfettişliği (ss.1-2-18-19) içinde. Pegem A.
- Aypay, A., Çoruk, A., Yazgan, D., Kartal, O., Çağatay, M., Tunçer, B., & Emran, B. (2010). The status of research in educational administration: An analysis of educational administration journals, 1999-2007. *Eurasian Journal of Educational Research*, 39, 59-77.

- Balci, A. (1988). The state of educational management research in EQA. The researches published between 1970-1985. *Ankara University Educational Sciences Faculty Journals*, 21(1-2), 42-434.
- Balci, A., & Apaydin, Ç. (2009). Türkiye’de eğitim yönetimi araştırmalarının durumu: kuram ve uygulamada eğitim yönetimi dergisi örneği. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*, 15(59), 325-343.
- Baş, T. (2005). *Anket nasıl hazırlanır, uygulanır, değerlendirilir*. Seçkin Yayıncılık.
- Bridges, E. M. (1982). Research on the school administrators: The state of the art, 1967- 1980. *Educational Administration Quarterly*, 18(3), 12-33.
- Çalık, M., & Sözbilir, M. (2014). Parameters of content analysis. *Education and Science*, 39(174), 33-38.
- Çiltaş, A. (2012). 2005-2010 yılları arasında matematik eğitimi alanında Türkiye’de yapılan yüksek lisans ve doktora tez çalışmalarının içerik analizi, *The Journal of Academic Social Science Studies*, 5(7), 211-228.
- Çiltaş, A., Güler, G., & Sözbilir, M. (2012). Türkiye’de matematik eğitimi araştırmaları: Bir içerik analizi çalışması. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Bilimleri*, 12(1), 565-580.
- Doğru, M., Gençosman, T., Ataalkın, A. N., & Şeker, F. (2012). Fen bilimleri eğitiminde çalışılan yüksek lisans ve doktora tezlerinin analizi. *Türk Fen Eğitimi Dergisi*, 9(1), 49-64.
- Goodwin, L., & Goodwin, W. (1985). Statistical techniques in AERJ articles, 1979- 1983: The preparation of graduate students to read the educational research literature. *Educational Researcher*, 14(2), 5-11.
- Gökçek, T., Babacan, F. Z., Kangal, E., Çakır, N., & Kül, Y. (2013). 2003-2012 yılları arasında Türkiye’de karma araştırma yöntemiyle yapılan eğitim çalışmalarının analizi. *International Journal of Social Science*, 6(7), 435-456.
- Göktaş, Y., Küçük, S., Aydemir, M., Telli, E., Arpacık, Ö., Yıldırım, G., & Reisoğlu, İ. (2012). Educational technology research trends in Turkey: A content analysis of the 2000-2009 decade. *Educational Sciences: Theory & Practice*, 12(1), 191-196.
- Gümüş, E., Bellibaş, M. Ş., Esen, M., & Gümüş, E. (2018). A systematic review of studies on leadership models in educational research from 1980 to 2014. *Educational Management Administration & Leadership*, 46(1), 25-48.
- Hallinger, P. (2013). A conceptual framework for systematic reviews of research in educational leadership and management. *Journal of Educational Administration*, 51(2), 126-149.
- Hallinger, P., & Heck, R. H. (1996). Reassessing the principal's role in school effectiveness: A review of empirical research, 1980-1995. *Educational Administration Quarterly*, 32(1), 5-44.
- Hammad, W., & Hallinger, P. (2017). A systematic review of conceptual models and methods used in research on educational leadership and management in Arab societies. *School Leadership & Management*, 37(5), 434-456.
- Hoy, W. K. (1982). Recent developments in theory and research in educational administration. *Educational Administration Quarterly*, 18(3), 1-11.
- Hsu, T. (2005). Research methods and data analysis procedures used by educational researchers. *International Journal of Research & Method in Education*, 28(2), 109-133.
- Karadağ, E. (2009). *Türkiye’de eğitim bilimleri alanında yapılmış doktora tezlerinin tematik ve metodolojik açıdan incelenmesi: Bir durum çalışması* [Yayımlanmamış Doktora Tezi]. Marmara Üniversitesi.
- Keselman, H. J., Huberty, C. J., Lix, L. M., Olejnik, S., Cribbie, R. A., Donahue, B., Kowalchuk, R. K., Lowman, L.L., Petoskey, M. D., Keselman, J. C., & Levin, J. R. (1998). Statistical practices of educational researchers: An analysis of their ANOVA, MANOVA, and ANCOVA analyses. *Review of Educational Research*, 68(3), 350-386.

- Kiliç Çakmak, E., Çebi, A., Mihçi, P., Günbatar, M. S., & Akçayır, M. (2013). A content analysis of educational technology research in 2011. *4th International Conference on New Horizons in Education. INTE 2013 Proceedings Book*, 397-409.
- Knapp, T. R. (1982). Methodological perspective: The unit and the context of the analysis for research administration. *Educational Administration Quarterly*, 18(1), 1-13.
- Miskel, C., & Sandlin, T. (1981). Survey research in educational administration. *Educational Administration Quarterly*, 17(4), 1-20.
- Selçuk, Z., Palancı, M., Kandemir, M., & Dündar, H. (2014). Eğitim ve bilim dergisinde yayınlanan araştırmaların eğilimleri: İçerik analizi. *Eğitim ve Bilim*, 39(173), 428-449.
- Shaver, J. P., & Norton, R. S. (1980). Randomness and replication in ten years of the American Educational Research Journal. *Educational Researcher*, 9(1), 9-15.
- Saban, A., Eid-Koçbeker, B. N., Saban, A., Alan, S., Doğru, S., Ege, İ., Arslantaş, S., Çınar, D., & Tunç, P. (2010). Eğitim bilim alanında nitel araştırma metodolojisi ile gerçekleştirilen makalelerin analiz edilmesi. *Selçuk Üniversitesi Ahmet Keleşoğlu Eğitim Fakültesi Dergisi*, 30, 125-142.
- Sert, G., Kurtoğlu, M., Akıncı, A., & Seferoğlu, S. S. (2012). Öğretmenlerin teknoloji kullanma durumlarını inceleyen araştırmalara bir bakış: Bir içerik analizi çalışması. *Akademik Bilişim*, 1-3 Şubat 2012 / Uşak Üniversitesi, Uşak.
- Sözbilir, M., Kutu, H., & Yaşar, M. D. (2012). *Science education research in Turkey: A content analysis of selected features of papers published*. In J. Dillon & D. Jorde (Eds). *The World of Science Education: Handbook of Research in Europe* (pp.341-374). Rotterdam: Sense Publishers.
- Şimşek, H., & Örucü, D. (2016). *Dünyada ve Türkiye’de okul yöneticilerinin yetiştirilmesine genel bir bakış*. Aypay, A. (Ed.). Türkiye’de Eğitim Yöneticiliği ve Maarif Müfettişliği (ss.21-22-25) içinde. Pegem A.
- Şimşek, A., Özdamar, N., Uysal, Ö., Kobak, K., Berk, C., Kılıçer, T., & Çiğdem, H. (2009). İki binli yıllarda Türkiye’deki eğitim teknolojisi araştırmalarında gözlenen eğilimler. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Bilimleri Dergisi*, 9(2), 115-120.
- Takmak, H. (2019). Eğitim yönetiminin özgünleşme ve özerkleşme sorunsalı. *Ege Eğitim Dergisi*, 20(1), 113-126.
- Yağmur Şahin, E., Kana, F., & Varışoğlu, B. (2013). Türkçe eğitimi bölümlerinde yapılan lisansüstü tezlerin araştırma eğilimleri. *International Journal of Human Sciences*, 10(2), 356-378.

### Extended Abstract

Quantitative, qualitative, and mixed techniques are used in education administration research. The social reality of education and training administration requires this. According to Hoy (1982), education administration research has lagged in social sciences in terms of method. When the studies conducted are taken into consideration, the studies conducted in many fields are evaluated by content analysis method in terms of research topics, quality and quantity of the studies, methods, and techniques used; Thus, it is seen that the trend in a certain area is tried to be determined. It is thought that the obtained data will guide education administration researches and will contribute to the development of publication policies of education administration researches. In Turkey, an important place in education administration areas and bearing the special only magazine of its kind in the administration of education



services in Turkey, “the Journal of Educational Administration: Theory and Practice” in an article published in the educational administration will provide a significant contribution to research even be said that the role of the router. At this stage, it is necessary to see how the articles published in “the Journal of Educational Administration: Theory and Practice” show trends in educational administration researches, and what data they provide in structures such as method and sampling. In this sense, it can be said that such research is needed for a comprehensive and holistic evaluation of the studies published in “the Journal of Educational Administration: Theory and Practice”. In this context, the purpose of this study is to analyze the content of articles published in the field of education administration, in this way, to determine the trends of the articles published in the journal.

This research is research in a descriptive content analysis model. Descriptive content analysis is defined as a systematic compilation method carried out by the researcher to reveal the general tendency and research results regarding any subject or discipline (Çalık, & Sözbilir, 2014). In this study, the articles published in “the Journal of Educational Administration: Theory and Practice” between 2007-2019 were analyzed in terms of various variables and tried to be explained. 60 articles (21%) were randomly selected from 289 (100%) articles determined by the purposeful sampling method published in “the Journal of Educational Administration: Theory and Practice” between 2007-2019. The limitation of the research was that the analyzed articles consisted of 60 articles published in “the Journal of Educational Administration: Theory and Practice” between 2007-2019.

To analyze the articles in “the Journal of Educational Administration: Theory and Practice”, Göktaş et al. (2012) and originally developed by Sözbilir, Kutu, and Yaşar (2012) was used. The articles classified by the researcher were discussed by the experts in the field of education administration to increase reliability and disputes over the classifications were resolved.

During the analysis and interpretation of the articles in “the Journal of Educational Administration: Theory and Practice”; Attention has been paid to naming, category development, ensuring validity and reliability, calculating frequencies, and interpreting. At the naming and category development stage of descriptive content analysis; Each article has been carefully examined and its method, data collection tools, sample, and data analysis methods are classified under categories. Attention was paid to analyzing the articles evaluated for ensuring validity and reliability based on the consensus of the researchers and field experts. Finally, the repetition frequencies and percentages of the analyzed articles based on the specified categories were calculated and interpreted based on this information.

As a result of the research, it was determined that quantitative research methods were mostly used in published articles. At this point, in addition to qualitative research methods, especially mixed method researches in the studies to be carried out may add variety and richness to the field of education administration in the context of quality.

As a result of the research, it was determined that the sampling selection used in the published articles was mostly random and easily accessible samples and the sample was chosen mostly from teachers. Accordingly, in the studies to be carried out, selecting the sample according to the study pattern, selecting all the stakeholders related to education as the sample group; literature can be an important data source for the nature of publications, policy developers, application areas, and future studies.

As a result of the research, it was found that the data analysis methods used in published articles are mostly average/standard deviation, factor analysis, frequency/percentage/chart, content analysis, and ANOVA. Considering this direction, using multivariate study, analysis and different analysis models can significantly contribute to the development of the journal. It is also important to increase the sample numbers according to the developing analysis methods. Studies that can enrich methods and practices and guide and guide researchers and decision-makers on education administration should be encouraged.