



## ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОСТРАНСТВЕННОГО ПОВЕДЕНИЯ УЧАЩИХСЯ КАК СОЦИАЛЬНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В ДИАЛОГОВОЙ И РОЛЕВОЙ ФОРМЕ

Ермекбаева Гульмира Габитовна<sup>20</sup>

*Аннотация.* Статья посвящена актуальной на сегодняшний день проблеме диалога в образовательном процессе. В работе излагаются взгляды некоторых ученых на сущность научного термина «диалогизм». Автор статьи рассматривает организации диалога, общения, считает что обучающие игры заставляют думать, предоставляют человеку возможность проверить и развить свои способности.

*Ключевые слова:* учебный процесс, технология обучения, модульная технология обучения, познавательная деятельность.

<sup>20</sup> магистр, старший преподаватель  
Баишев Университет, Казахстан, г.Актобе

# BENĞİ



**Dünya Yörük-Türkmen Araştırmaları Dergisi, 2020 – 2**  
**World Journal of Yörük-Türkmen Studies, 2020– 2**

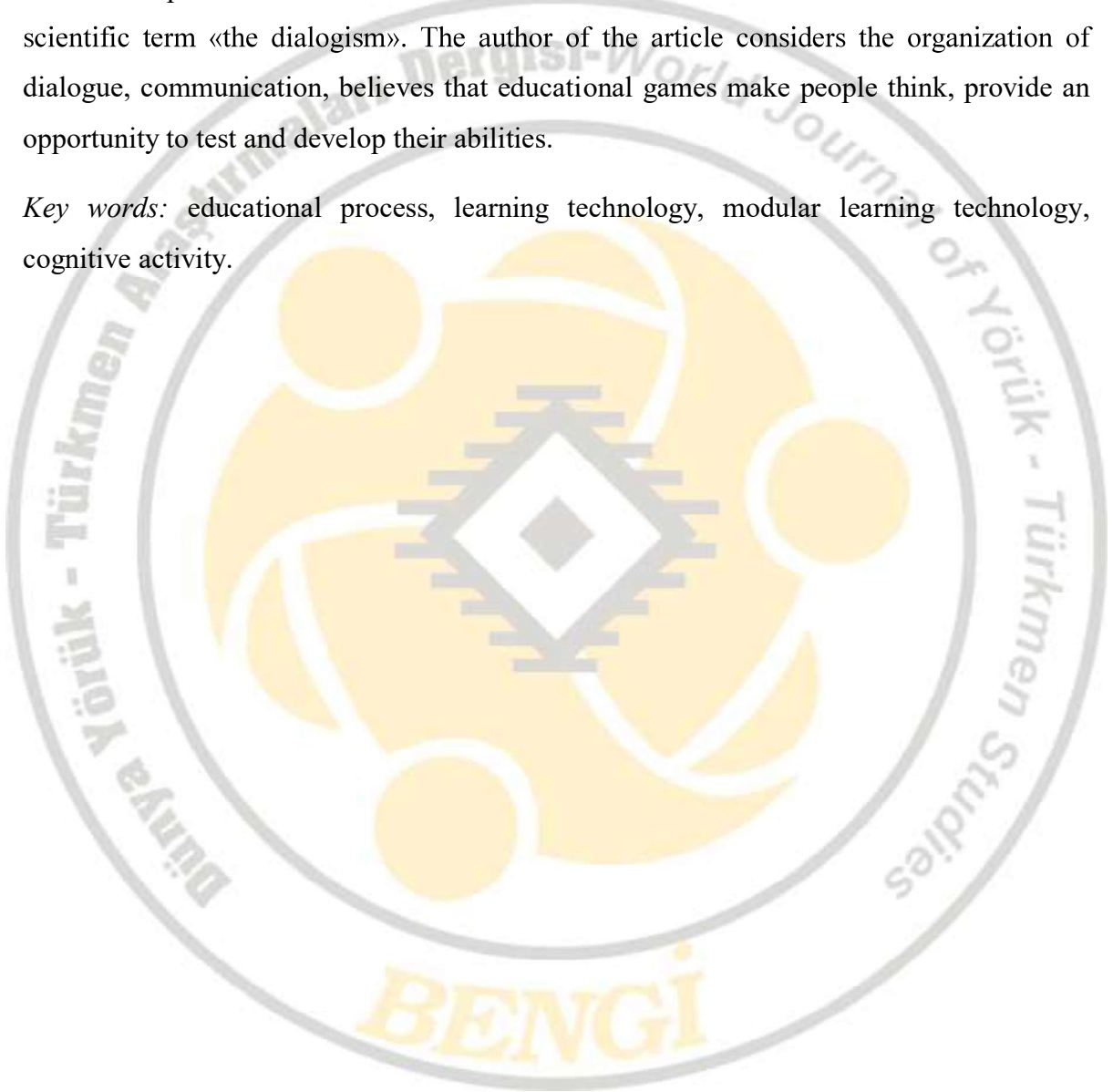


**ISSN: 2717-6584, 2020-2 / KAZAKİSTAN Özel Sayısı**

## ABSTRACT

The article is devoted to the actual problem of effective use of modern dialogue in the educational process. The work outlines the views of some scientists on the essence of the scientific term «the dialogism». The author of the article considers the organization of dialogue, communication, believes that educational games make people think, provide an opportunity to test and develop their abilities.

*Key words:* educational process, learning technology, modular learning technology, cognitive activity.





## **ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОСТРАНСТВЕННОГО ПОВЕДЕНИЯ УЧАЩИХСЯ КАК СОЦИАЛЬНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В ДИАЛОГОВОЙ И РОЛЕВОЙ ФОРМЕ**

Идею включения каждого ученика в процесс обучения поддерживала Н.К. Крупская. Она писала, что необходимо «привлечение в самой широкой мере к делу преподавания самих учеников. Каждый ученик должен являться в одно и то же время и учеником и учителем» [1].

В данной статье мы попытаемся раскрыть роль диалога, общения в формировании языковой среды.

Проблема диалога рассматривалась ученым А.А. Бейсенбаевой. В своей работе она доказывает, что «диалогизм принадлежит современной культуре и является одним из ключевых проблем духовной жизни общества» [2, с.158]. В ее исследовании была поставлена задача- показать, что «диалог и диалогизация образования в обучении неразрывно связаны с понятием свободы личности и является одним из решающих факторов формирования ее гуманистических качеств» [2, с.158].

Рассматривая диалог в широком смысле, О.Г. Зуев в своем диссертационном исследовании отмечал, что диалог может выступать и как принцип, и как метод обучения и выполнять ряд функций:

- «образовательную – наряду с расширением и углублением ЗУН формирует учебно-познавательную деятельность обучаемого через осознанность целей, средств, результатов учения;
- развивающую – развивает у учащихся интеллектуальные процессы (восприятие, память, мышление, воображение и т.д.), готовит к самостоятельному познанию;



- воспитательную – на основании опыта ведения спора, умения отстаивать свою позицию, воспитывает критичность и самокритичность;
- стимулирует познание обучаемых, облегчает усвоение соответствующего предмета, руководит познавательной деятельностью учащихся;
- диалог как метод наиболее успешно обеспечивает обратную связь, а вместе с тем и контроль за ходом процесса обучения со стороны обоих субъектом обучения, является оптимальной формой общения между субъектами обучения».

Изучение литературы по проблеме общения (А.Е. Войскунский [3], А.А. Леонтьев [4], В.И. Соковкин [5] и др.) показывает, что общение возникает только в том случае, если между участниками есть взаимодействие: речевое взаимодействие (взаимная активность) создает общение.

А.А. Бейсенбаева считает, что в последнее время философия, дидактика и психология все больше объединяются между собой в поисках общих законов развития гуманной личности.

Формирование языковой среды осуществляется посредством: опоры на две сигнальные системы человека: на каждом уроке диалогической части ученик читает (видит), слушает, записывает, проговаривает учебный материал;

- обязательного применения разнообразных и активных форм обучения – игрового обучения, дискуссий, парных, групповых и индивидуально-групповых форм работы на всех уроках диалогической части;
- преимущественно диалогической формы обучения, способствующей развитию навыков слушания и говорения, развитию активного словарного запаса: в рамках учебного модуля по конкретной теме, разделу на вводную и контрольную (итоговую) части отводится по 2





часа, все остальное время (около 80 %) посвящено диалогической части - «организации самостоятельной познавательной деятельности учеников преимущественно через диалогическое общение» (М.М. Жанпеисова) [6].

Взаимодействие учащихся между собой строится через деление класса на микрогруппы по 2-6 человек.

Известный русский дидакт М.А. Данилов писал: «...работая в составе группы, звена, школьники на собственном опыте убеждаются в пользе совместного планирования, распределения обязанностей, взаимообщения. Учащиеся сплавиваются между собой, приучаются действовать согласованно и слаженно, испытывая чувство коллективной ответственности за результаты совместной деятельности. Групповая форма организации работы, кроме того, делает явными усилия и способности каждого, что является естественным стимулом здорового творческого соревнования [7, с.184].

Каждый ученик на каждом уроке имеет возможность слушать, записывать, видеть и проговаривать учебный материал. Использование двух сигнальных систем человека позволяет развивать как познавательные способности личности, так и познавательные процессы (Жанпеисова) [6].

Как подчеркивает автор технологии, обязательным условием диалогической части является применение активных и игровых форм обучения, позволяющих учащимся работать с учебным материалом, возвращаясь «по нарастающей» до 7 раз.

Следует отметить, что не просто повторение материала, а *возврат* к теме на новом уровне, является важнейшим средством формирования учебной языковой среды на уроках казахского языка.

Как показало наше исследование, игра способствует созданию на уроке обстановки естественного речевого общения, снимает напряжение, непроизвольно побуждает обучаемых к активному участию в учебном процессе, стимулирует и интенсифицирует его, вызывает интерес к изучению языка. Игры заставляют думать, предоставляют человеку возможность проверить и развить свои способности,



включающие его в соревнование с другими людьми (Р.С. Немов) [8]. Участие детей в играх способствует их самоутверждению, развивает настойчивость, стремление к успеху и другие полезные мотивационные качества.

Г.К. Селевко справедливо отмечал, что педагогическая игра обладает существенным признаком – четко поставленной целью обучения и соответствующим ей педагогическим результатом которые могут быть обоснованы, выделены в явном виде и характеризуются учебно-воспитательной направленностью [9].

Следует подчеркнуть, что обращение к игровым формам обучения требует осторожности, т.к. существует опасность увлечения внешней формой работы. В совместной работе учащихся привлекало и удовлетворяло общение с одноклассниками, осознание цели деятельности, умение выполнять работу по отдельности и сообща, возможность высказывать свои мысли на другом языке, пусть даже в самой элементарной форме.

Условием успешной организации диалога, общения является знание учителем личностных качеств учащихся: характера, способностей, интересов, особенностей мышления каждого ученика, взаимоотношений с одноклассниками и т.д. Учителями на уроках применялись разнообразные активные формы (групповая, индивидуально-групповая, парная работа). Обучение строилось на активных формах сначала с целью воспроизведения учебного материала и формирования экспериментальных умений и навыков, а затем – с целью проведения анализа, синтеза и оценки знаний.

При работе с текстом нами были использованы следующие обучающие игры: «Части текста», «Древо мудрости», «Пойми меня», «Пересказ по кругу», «Составь текст», Обучающая игра «Обсуждение (перед экзаменом)», Обучающая игра «Дотошный ученик», Обучающая игра «Доклад», «Найди свою половинку», Взаимодиктант, «Брейн-ринг», «Снежный ком» и др. (Все игры из книги Жанпеисовой М.М. «Модульная технология обучения как средство развития ученика»).



Опыт показал, что целенаправленный отбор текстов и заданий, включение каждой обучающей игры в продуманную систему работы – это те условия, которые создают развивающую речевую среду, обеспечивающую речевое развитие учащихся.

Исследование выявило, что учащиеся в игровых ситуациях меньше устают, чаще испытывают положительные эмоции и удовлетворение от учебной деятельности.

Приведенные выше и другие альтернативные формы обучения, включаемые в диалогическую часть учебных модулей, способствовали созданию учебной языковой среды. В частности, на уроках появилась возможность реализации следующих важнейших функций языковой среды:

- мотивационной (у учеников появились мотивы естественной речевой деятельности);
- коммуникативной (посредством включения учащихся в речевое взаимодействие);
- информационной (через получение языковой информации);
- элиминативной (посредством устранения психологических барьеров);
- активизирующей (через формирование коммуникативных умений).
- корректирующей (которая осуществляется на данном этапе обучения казахскому языку в процессе ориентации учащихся на образцовую речь учителя, а также в процессе выполнения и взаимопроверки разноуровневых заданий. Проверяя по образцу ответ одноклассника, в достаточной степени владеющего навыками казахской речи, учащийся имеет возможность видеть (читать) и слышать нормированную речь и корректировать свои умения и навыки).

Кроме того, большую роль в этом должны сыграть технические средства обучения, аудио-видеоаппаратура и т.д.





Таким образом, как показало исследование, формирование учебной языковой среды обеспечивается комплексным подходом к преподаванию казахского языка на основе использования интерактивных технологий обучения, обеспечивающих пространственное поведение учащихся как социальное воздействие в диалоговой и ролевой форме.

## Список литературы

1. Крупская Н.К. К вопросу о свободной школе [Текст] / Н.К.Крупская // Пед.соч. в 6 т. – М.: Педагогика, 1978 – Т. 1. – 93-38 с.
2. Бейсенбаева А.А. Теория и практика гуманизации школьного образования: Монография [Текст] / А.А.Бейсенбаева. – Алматы, Ғылым, 1998. – 225 с.
3. Войсунский А.Е. Я говорю, мы говорим. Очерки о человеческом общении [Текст] / А.Е.Войсунский – М.: Знание, 1982.
4. Леонтьев А.А. Психология общения [Текст]: учебное пособие для студентов-психологов / А.А.Леонтьев. – Тарту: Тартуский университет, 1974.
5. Соковкин В.М. О природе человеческого общения [Текст] / В.М.Совкин // Опыт философского анализа. – Фрунзе, 1973.
6. Жанпеисова М.М. Модульная технология обучения как средство развития ребенка [Текст] / М.М.Жанпеисова. – Алматы, 2001. – 154 с.
7. Данилов М.А. Урок в восьмилетней школе [Текст] / М.А.Данилов. – М., 1966. – 184 с.



# BENGI

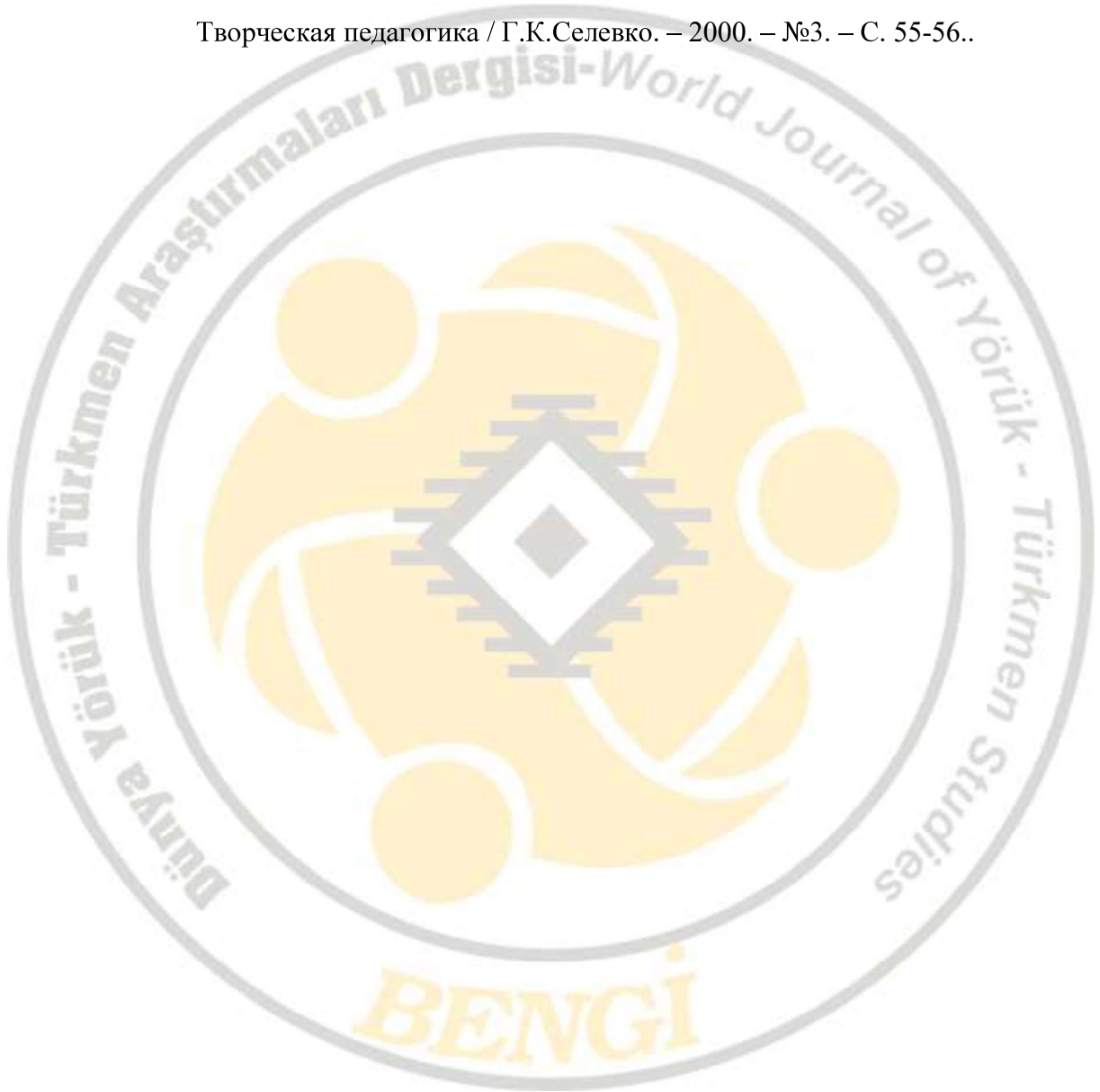


**Dünya Yörük-Türkmen Araştırmaları Dergisi, 2020 – 2**  
**World Journal of Yörük-Türkmen Studies, 2020– 2**



**ISSN: 2717-6584, 2020-2 / KAZAKİSTAN Özel Sayısı**

8. Немов Р.С. Психология [Текст]: учебник для студентов высших пед. учебных заведений: В 3-х кн. Книга 2. Психология образования. – 3-е изд. / Р.С.Немов. – М.: ВЛАДОС, 1998. – 608 с.
9. Селевко Г.К. Современные образовательные технологии [Текст]: Творческая педагогика / Г.К.Селевко. – 2000. – №3. – С. 55-56..



# BENĞİ



**Dünya Yörük-Türkmen Araştırmaları Dergisi, 2020 – 2**  
**World Journal of Yörük-Türkmen Studies, 2020– 2**



**ISSN: 2717-6584, 2020-2 / KAZAKİSTAN Özel Sayısı**

