|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **INTERNATIONAL JOURNAL OF**  **ECONOMIC STUDIES**  *ULUSLARARASI*  *EKONOMİK ARAŞTIRMALAR DERGİSİ* | |  |
| March 2020, Vol:6, Issue:1 | March 2020, Cilt:6, Sayı:1 |
| e-ISSN: 2149-8377 | p-ISSN: 2528-9942 |
| journal homepage: www.ekonomikarastirmalar.org | |

|  |  |
| --- | --- |
| **Özal’ın Ekonomi Politikalarının Özgünlüğüne İlişkin Bir Muhteva Analizi İncelemesi[[1]](#footnote-1)** | |
| ***A Content Analysis Study of the Originality of the Economic Policies of Özal*** | |
| **Ahmet CANLI**  *Doktora Öğrencisi, Hacı Bayram Veli Üniversitesi, Eğitim Enstitüsü, Türkiye Cumhuriyeti Tarihi Bölümü, ahmet.canli@hbv.edu.tr* | |
| MAKALE BİLGİSİ | ÖZET |
| *Makale Geçmişi:*  Geliş 8 Ocak 2020  Düzeltme Geliş 13 Şubat 2020  Kabul 15 Şubat 2020 | *Bu çalışmada, Türkiye ekonomisinin en önemli yapısal değişimlerinden olan serbest piyasa ekonomisine geçiş ve ihracata dayalı büyüme politikalarının ilk uygulayıcısı olan Turgut Özal’ın Başbakanlık dönemi, ekonomi politikalarının özgünlüğü bağlamında incelenmiştir. Bu amaçla Özal tarafından kurulan 2 adet hükümetin programı ile Türkiye ekonomisine ilişkin politika önerilerinde bulunan ve 1980-1983 döneminde yayımlanan 3 adet Dünya Bankası raporu muhteva analizi metoduyla incelenmiştir. Çalışmamız neticesinde, hükümet programlarında yer verilen ekonomi politikalarının, söz konusu raporlardaki politika önerileriyle büyük oranda benzerlik gösterdiği ve bu kapsamda ilgili hükümetlerce reaktif bir davranış sergilendiği sonucuna varılmıştır. Elde edilen bulguların, Özal tarafından uygulanan ekonomi politikalarının özgün olmadığı ve dış çevrelerin baskısı/yönlendirmesi sonucunda benimsendiği yönündeki tartışmalara muhteva analizi bağlamında katkı sağlayacağı değerlendirilmektedir.* |
| *Anahtar Kelimeler:*  *Turgut Özal, ekonomi politikaları, Dünya Bankası, reaktif davranış, muhteva analizi* |
| © 2020 PESA Tüm hakları saklıdır |
|  |  |
| ARTICLE INFO | ABSTRACT |
| *Article History:*  Received 8 January 2020  Received in revised form 13 February 2020  Accepted 15 February 2020 | *This study analyzes the originality of the economic policies of the Prime Minister Turgut Özal, the first executor of the transition to a free market economy and export-led growth policy in the early 1980s, which is one the most important structural changes in Turkish economy. For this purpose, two governmental programs of Özal Governments, and three World Bank (WB) reports, published between 1980-1983, on Turkish economy were analyzed by using the content analysis method, comparing Özal’s economic policies with the economic policy recommendations of the World Bank. It has been concluded that the economic policies adopted by Özal governments are largely in line with the suggestions of WB and that they exhibited reactive behavior in this context. It is expected that the findings of this study will contribute to the debates in terms of content analysis, which claim that the economic policies implemented by Özal are not original and that they are adopted as a result of the pressure / direction of the external powers.* |
| *Keywords:*  *Turgut Özal, economic policies, World Bank, reactive behavior, content analysis* |
| © 2020 PESA All rights reserved |

**GİRİŞ**

Türkiye, 1970’li yılların ikinci yarısından itibaren içine düştüğü döviz darboğazı kaynaklı iktisadî krizden kurtulmak amacıyla uluslararası finans kuruluşlarına başvurmak zorunda kalmıştır. Verilecek kredinin karşılığı olmak üzere anılan kuruluşların talepleri sonucunda, neoliberal politikaları içeren 24 Ocak 1980 Ekonomik İstikrar Kararları alınmıştır. Kararların alınmasında Başbakanlık Müsteşarı olarak büyük rol oynayan Turgut Özal, 12 Eylül 1980 askeri darbesinin ardından da Başbakan Yardımcısı olarak ekonominin yönetimi konusunda birinci derecede sorumluluk üstlenmiştir. 1983 ve 1987 seçimlerinin ardından Başbakan olarak göreve gelen Özal, 24 Ocak Kararlarının kesintiye uğramadan uygulanmasını sağlamıştır.

Özal tarafından benimsenen ekonomi politikalarının ne olduğu, hangi hususları içerdiği, Türkiye için (dönemin şartları altında) en uygun politikalar olup olmadığı, sonuçlarının neler olduğu, vb. hususların yanı sıra, neoliberal politikaların benimsenmesinde dış unsurların ne derece etkili olduğu konusuna ekonomi tarihi literatüründe geniş yer verilmektedir. Nitekim, konuya eleştirel yaklaşan tarihçiler tarafından, iç dinamikler yerine dış çevrelerin dayatması sonucunda benimsenen politikaların, ülkelerin ekonomik gelişimini engellediği, millî menfaatlerinden ziyade uluslararası siyasî ve finansal çevrelerin çıkarlarına hizmet ettiği iddia edilmektedir. Bu konudaki görüşlere literatür taraması başlığı altında yer verilmiştir.

Çalışmamızda, Türkiye ekonomisinin en önemli yapısal değişimlerinden olan serbest piyasa ekonomisine geçiş ve ihracata dayalı büyüme politikalarının ilk uygulayıcısı olan Özal’ın Başbakanlık dönemi, ekonomi politikalarının özgünlüğü bağlamında incelenmiştir. Bu amaçla 1983 ve 1987 yıllarında Özal tarafından kurulan 2 adet hükümetin programı ile Dünya Bankasının (DB) 1980-1983 yılları arasında Türkiye ekonomisi üzerine politika önerilerini içeren 3 adet rapor muhteva analizi metoduyla incelenerek, programlarda yer verilen ekonomi politikalarının Dünya Bankasının politika önerileriyle benzerlikleri tespit edilmiştir. Elde edilen bulguların, Özal tarafından uygulanan ekonomi politikalarının özgün olup olmadığı ve dış çevrelerin baskısı/yönlendirmesi sonucunda benimsenip benimsenmediği yönündeki tartışmalara katkı sağlayacağı değerlendirilmektedir.

**1. Literatür Taraması**

Günümüz Türkiye’sinin iktisadî altyapısını oluşturması nedeniyle 24 Ocak Kararları ve Özal dönemi ekonomi politikaları ekonomi tarihi literatüründe geniş bir yer tutmaktadır. Söz konusu kararların ve Özal’ın politikalarının içeriği kadar, bu politikaların alınma sürecini etkileyen şartlar ve dış etmenler ekonomi tarihçilerinin özellikle dikkatini çekmekte ve bu hususlar tartışma konusu yapılmaktadır.

Öniş ve Şenses (2007), Türkiye’de İkinci Dünya Savaşından itibaren iktidara gelen hükümetlerce benimsenen ekonomi politikalarını, yaşanan krizlerle ilişkilendirilerek ve diğer ülkelerle karşılaştırılarak incelemişlerdir. Yazarlar, özellikle kriz dönemlerinden sonra ekonomi politikalarında büyük çaplı değişimlerin olduğunu, ancak hükümetlerin politikalarını ağırlıklı olarak uluslararası çevrelerin yönlendirmeleri doğrultusunda ve yurtiçindeki çıkar gruplarının da desteği sonucunda belirlediklerini iddia etmişlerdir. Nitekim, iktisadî veya finansal krizler, mevcut ekonomi politikasının yetersizliğine ve değişmesi gerektiğine ilişkin güçlü bir gösterge olmakta ve ayrıca dışardan yapılan yönlendirmelere de kapı açmaktadır. Özal döneminde uygulanan neoliberal politikalar, dışarda IMF, Avrupa Birliği ve Dünya Bankasının yönlendirmeleri ve yurtiçinde ihracat odaklı büyük işletmeler, bunlarla ittifak yapan ulusötesi yatırımcı grupları, ihracata yönelen KOBİ’ler ile Rekabet Kurumu, T.C. Merkez Bankası, Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu gibi bürokratik kuruluşların desteklemesiyle uygulanmıştır (Öniş ve Şenses, 2007: 265). Bu kapsamda, yazarlara göre, Özal’ın ekonomi politikasının temelini oluşturan neoliberal uygulamalar, yurtdışı aktörlerin yönlendirmesi ve yurtiçi çıkar gruplarının destekleri sonucunda reaktif olarak belirlenmiştir.

Boratav (2012) Özal’ın ekonominin yönetiminde olduğu 1980-1988 dönemini “sermayenin karşı saldırısı” şeklinde tanımlamıştır. Zira, 1979 yılında Başbakanlık Müsteşarı olan Özal’a göre kriz içindeki ekonomi için çare ihracattır ve ihracatın yapılabilmesi için sermayedarların talepleri doğrultusunda ücretlerin disiplin altına alınması gereklidir. İçinde bulunulan durum ve söz konusu anlayış doğrultusunda 24 Ocak Kararlarıyla başlatılan süreç, 12 Eylül rejimi tarafından geliştirilerek uygulanmıştır. Özal döneminde uygulanan neoliberal ekonomi politikasının belirgin özelliği ise orijinal olmayıp, özellikle IMF ve Dünya Bankasının ısrarları doğrultusunda oluşturulmasıdır. ABD’nin yanı sıra IMF ve Dünya Bankası, kendilerince dayatılan ekonomi politikasının iyi uygulama örneği olarak gösterebilmek üzere Türkiye’yi desteklemişlerdir. Netice itibariyle millî gelirde sağlanan ciddi bir büyüme oranı, ekonomi politikalarının başarısından ziyade uluslararası finans çevrelerinin desteklemesi sonucunda elde edilmiştir.

Kepenek (2012), Özal döneminde ekonominin köklü değişimleri olarak ön plana çıkan hususların, fiyatların tek yol gösterici olduğu serbest piyasa modeline geçiş, kamu kesiminin daraltılması ve devalüasyon, teşvik, para ve maliye politikalarının da yardımıyla ihracatı artırma olduğunu ifade etmektedir. Ancak, bu değişim istekleri, ülkenin karşılaştırmalı üstünlüğünün emek yoğun üretim dalında olduğunu düşünen Dünya Bankası ve IMF gibi uluslararası kuruluşlardan gelmiştir.

Ekzen (2009)’e göre, 1970’li yıllarda yaşanan Petrol krizi ve uluslararası para sisteminin çöküşünden sonra geliştirilen ve Batılı devletlerde uygulanmaya başlanan neoliberal politikaların Türkiye’ye dayatılması söz konusu olmuştur. Benzer bir değişim geçiren IMF ve Dünya Bankası gibi uluslararası kuruluşlar da İkinci Dünya Savaşından sonra benimsenen kalkınmacı politikalardan vazgeçmiş, merkez ülkelerce başlatılan Washington Mutabakatı çerçevesinde serbest piyasanın tüm sorunları çözeceğine inanmışlar ve çevre ülkelerin de söz konusu politikalara uyumunu zorunlu görmeye başlamışlardır. Bu kapsamda, söz konusu kuruluşların, Türkiye’nin serbest piyasa modelini benimsemesi ve ihracatı artırıcı önlemler alması yönünde dayatması olmuştur. 24 Ocak kararlarının ardından, Mart 1980’de Dünya Bankası destekli “Uyum Programı” ile Haziran 1980’de IMF ile imzalanan stand-by anlaşması kapsamında hazırlanan “İstikrar Programı” yürürlüğe konulmuş ve Türkiye’ye önemli miktarda kaynak aktarılmıştır. Anılan dönemde dış ticaretin ve mali sistemin liberalleşmesi, kambiyo denetiminin tamamen kaldırılması ve kamu kesimin iktisadî faaliyetlerinin daraltılması söz konusu olmuştur. Ancak özellikle dış dengenin liberalizasyonu sonucunda ülkeye giren kısa vadeli sermaye hareketleri, ilerleyen yıllardaki büyük iktisadî krizlerin sebepleri arasında sayılmıştır.

Şahin (2014), uluslararası çevrelerin bastırmasıyla alınan 24 Ocak Kararları kapsamında başlatılan neoliberal politikaların Özal’ın başında olduğu ANAP döneminde devam ettirildiğini ifade etmektedir. Söz konusu neoliberal politikaların temel çerçevesini serbest piyasa mekanizması oluşturmaktadır. Buna göre serbest piyasa modelinin uygulandığı ekonomi dışa açılmalı, kamunun iktisadî faaliyetleri kısıtlanmalı, özel sektör ise teşvik edilmelidir. Ekonominin dışa açılmasını teminen yabancı sermaye teşvik edilmeli, dış ticaret ve finansal sistem serbestleştirilmeli, faiz ve döviz kuru piyasa tarafından tespit edilmelidir. Söz konusu önlemler arasında en fazla başarı sağlanan husus finans sisteminin libere edilmesi olurken, özellikle enflasyon ve bütçe dengesi konusunda başarısız olunmuştur.

Yülek (2015), Dünya Bankası ve IMF tarafından, küresel çapta ülkelerce benimsenmesi tavsiye edilen neoliberal politikaların temelini, devletin ekonomideki ağırlığının azaltılması, fiyat kontrolleri uygulamasına son verilmesi, KİT’lerin özelleştirilmesi, dış ticaret ve finans sektörlerinde liberalizasyon yapılması ve sermaye hareketlerinin serbestleştirilmesi oluşturduğunu ifade etmektedir.

Diğer taraftan Rodrik (2001), Dünya Bankası ve IMF gibi kuruluşlar tarafından ülkelere yönelik olarak serbest piyasa ekonomisi, liberalleşme ve özelleştirme gibi tek tip ve genelleştirilmiş politikalar önerilmesini doğru bulmaz. Rodrik’e göre, iktisadî kalkınmanın yolu, 20. Yüzyılın ilk yarısından önceki süreçte gelişmiş ülkelerin, diğer yarısında ise Japonya, Güney Kore, Tayvan ve hatta Çin’in yaptığı üzere kendi iç dinamikleri ve kurumsal yapılarıyla uyumlu politikaların uygulanmasından geçmektedir.

**2. Yöntem**

Çalışmamızda Özal’ın ekonomi politikaları ile Dünya Bankasının Türkiye’ye yönelik politika önerileri karşılaştırılmıştır. Bu amaçla, Başbakan Turgut Özal tarafından 1983 ve 1987 yıllarında kurulan iki hükümetin programları ile 1980-1983 yılları arasında Dünya Bankası tarafından hazırlanan üç adet rapor muhteva analizi metoduyla incelenmiştir.

İlk uygulamalarına 18. Yüzyıl İskandinavya’sında rastlanan muhteva analizi yöntemi 19. Yüzyılın başlarından itibaren yaygın olarak kullanılmaya başlamıştır. Muhteva analizi ağırlıklı olarak incelenen metin içerisindeki seçilmiş kelimelerin veya kavramların mevcudiyetini, sıklığını ve aralarındaki ilişkileri tespit etmekte kullanılmaktadır (Hsieh and Shannon, 2005: 1278; Acun, 2005: 27).

Muhteva analizinin temel amacı, bilginin sistematik bir yöntemle ortaya çıkarılmasıdır. Bu itibarla, araştırma sonucunda elde edilen bilgi ve bulgulardan yola çıkarak genel çıkarımlar yapılabilmesi, kuramlar geliştirilmesi mümkün olabilmektedir. Bu amaçla öncelikle, incelenen materyaldeki kelimelerin, seslerin, görüntülerin gruplandırılarak “kategori”lere ayrılması gerekmektedir (United States General Accounting Office Program Evaluation and Methodology Division, 1996: 2-10). Kategoriler sayesinde metin analizi sadece kelime sayımı olmaktan çıkar ve metnin içine karışık halde bulunmakla birlikte aralarında anlamlı bir ilişkiye işaret eden ifadeler bir araya getirilir. İlk aşamada, materyalde tespit edilen kavramsal ifadelerden yola çıkarak “kod” olabilecekler tespit edilir. Seçilecek kodların anahtar bir fikri ve kavramı ifade etmesi gerekmektedir. İkinci aşamada, kodların kendi aralarındaki ilişki ve bağlantı durumuna göre alt kategoriler oluşturulur. Üçüncü aşamada, alt kategorilerin bir araya getirilmesi ve daha büyük gruplara ayrılmasıyla ana kategoriler oluşturulur (Hsieh and Shannon, 2005: 1278-1279). Dördüncü ve son aşamada, kodlar ve kategoriler oluşturma aşamalarının neticesinde, elde edilen bilgilerin kavramlaştırılması, birbirleriyle karşılaştırılması, yorumlanarak özetlenmesi ve nihayetinde kuram geliştirilmesi mümkün olabilmektedir (Bryman and Burgess, 2002: 4-5).

Özal döneminde benimsenen ekonomi politikalarının tespiti amacıyla hükümet programları muhteva analizi yöntemiyle incelenmiştir. Bu kapsamda kaynak olarak, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı tarafından TBMM Tutanak Dergisi esas alınarak hazırlanan *Hükümetler, Programları ve Genel Kurul Görüşmeleri: Cilt 7 (12 Kasım 1979 – 9 Kasım 1989)[[2]](#footnote-2)* isimli kitabın pdf versiyonu kullanılmıştır. Söz konusu kitapta, ANAP tarafından kurulan 2 adet hükümete ait hükümet programlarının tamamına yer verilmiştir. Ancak, eserde rastlanılan yazım hatalarının düzeltilmesi amacıyla Microsoft Word 2019 isimli kelime işlemcisi kullanılmıştır. Bilgisayar ortamında işlem yapılabilmesini teminen düzeltmeleri içeren metinlerin nihai hali, Times New Roman fontunda ve 12 punto büyüklüğünde Word belgesi olarak kaydedilmiştir.

Özal tarafından kurulan 2 adet hükümete ait hükümet programlarında kullanılan kelime sayısı toplamda 21,947 adettir ve 70 sayfa boyutundadır. Birinci Hükümet Programı 11,914 kelime, İkinci Hükümet Programı ise 10,033 kelime sayısına sahiptir.

**Tablo 1: Özal Hükümet Programlarının Toplam Büyüklüğü**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| DÖNEMLER | I | II | TOPLAM |
| SAYFA SAYISI | 37 | 33 | 70 |
| KELİME ADETİ | 11,914 | 10,033 | 21,947 |

**Kaynak:** Hükümetler, Programları ve Genel Kurul Görüşmeleri: Cilt 7 (12 Kasım 1979 – 9 Kasım 1989

Hükümet programlarında yer alan tüm konular, Atlas.ti isimli program kullanılmak suretiyle ana ve alt başlıklar altında kategorize edilmiştir. İlk aşamada, metinde yer alan cümleler veya kelime grupları konusu itibariyle ana kategoriler altında toplanmıştır. Bu çerçevede, hükümet programlarında tespit edilen ana kategoriler 5 adet olup; 1- İktisadî, 2- Toplumsal, 3-Siyasî, 4- İdarî; 5- Diğer olarak isimlendirilmiştir.

İkinci aşamada, alt kategorilerin tespiti amacıyla cümleler veya kelime grupları her bir ana kategori itibariyle detaylı analize tabi tutulmuştur. Buna göre;

1. *İktisadî* ana kategorisi; a-Makroekonomi, b-Sanayi, c-Tarım, d-Hizmet, e-Dış Ticaret, f-Altyapı (Ulaştırma, İletişim ve Enerji),
2. *Toplumsal* ana kategorisi; a-Genel Toplumsal Konular, b-Eğitim, c-Kültür-Sanat, d-Sağlık, e-Şehirleşme-İmar, f-Çevre, g-Spor,
3. *Siyasî* ana kategorisi; a-Genel Siyasî Konular,
4. *İdarî* ana kategorisi; a-Genel İdari Konular, b-Dışişleri, c-Adalet, d-Millî Savunma,
5. *Diğer* ana kategorisi; a-Giriş, Selamlama,

alt kategorilerine ayrılmıştır.

Ana ve alt kategorilerin tespiti sonucunda tümevarım yöntemiyle yapılmış olup, bu amaçla metinlerin defalarca okunması gerekmiştir. Diğer bir ifadeyle, kategorilerin isimlendirilmesi, daha önceden yapılan tasnife göre yapılmamış, okuma ve değerlendirme süreci sırasında ve sonrasında şekillenmiştir.

Benzer şekilde, Dünya Bankasının Türkiye’ye yönelik ekonomi politikası önerilerini içeren 3 adet rapor muhteva analizi yöntemiyle incelenmiş olup, raporların nicelik olarak büyüklüğü Tablo 2’de gösterilmektedir.

**Tablo 2: Dünya Bankası Raporlarının Toplam Büyüklüğü**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| RAPORLAR | 1980 (2657-TU) | 1982 (3641-TU) | 1983 (4287-TU) | TOPLAM |
| SAYFA SAYISI | 374 | 483 | 77 | 934 |
| KELİME ADETİ | 103,470 | 126,976 | 25,634 | 256,080 |

**Kaynak:** Dünya Bankası, (1980, 1982, 1983)

Dünya Bankası raporlarında yer alan tüm konular, Atlas.ti isimli program kullanılmak suretiyle incelenmekle birlikte, politika önerilerinin tespiti hükümet programlarından farklı olarak tümdengelim yöntemi kullanılarak yapılmıştır. Bu amaçla, raporlarda geçen ve politika önerisi niteliğini taşıyan ifadeler “***öneriler***” ana başlığı altında toplanırken, Türkiye ekonomisine ilişkin genel değerlendirmelere, istatistiklere ve yapısal sorunlara yer verilen diğer bölümler ise topluca “***değerlendirmeler***” başlığı altında kategorize edilmiştir. Netice itibariyle, hükümet programlarında yer verilen ekonomi politikalarının raporlarda zikredilen politika önerileri ile karşılaştırılması mümkün olabilmiştir.

**3. Bulgular**

**3.1. Özal Dönemi Ekonomi Politikalarına İlişkin Bulgular**

Muhteva analizi yöntemi kullanılmak suretiyle yapılan inceleme neticesinde, Özal hükümetlerinin ekonomi politikasının temel çerçevesi, özelikle söz konusu politikaları önceki iktidarlardan farklı kılan, ayırt edici nitelikteki temel unsurlar itibariyle tespit edilmiştir. Buna göre Özal’ın ekonomi politikasının temelini;

1. **Ekonomi Yönetim Sistemi:** Rekabete Dayalı Serbest Piyasa Ekonomisi,
2. **Büyüme Modeli:** Sanayi Sektörü Öncelikli İhracat Odaklı Büyüme,

oluşturmaktadır.

***Ekonomi Yönetim Sistemi:*** ***Rekabete Dayalı Serbest Piyasa Ekonomisi***

Özal, ANAP tarafından uygulanacak ekonomi modelini çok net biçimde “rekabete dayalı serbest pazar sistemi” olarak tercih etmiştir. Bu tercih Birinci Hükümet Programında şu sözlerle ifade edilmiştir: “*Hükümetimiz, rekabete dayalı serbest pazar ekonomisini esas almaktadır. Bizim uygulayacağımız ekonomik politikalar, bize has, bizim şartlarımıza uygun politikalar olacaktır*.”[[3]](#footnote-3) Özal bu ifadesiyle serbest pazar ekonomisi modelinin ve benimsenecek politikaların özgün olacağını ve Türkiye’nin şartlarına ve ihtiyaçlarına uygun olarak şekillendirileceğini belirtmektedir.

Öncelikle Özal’a göre kamu ve özel sektörü karşı karşıya getiren karma ekonomi sistemi yanlıştır. Özal bu yanlışlığa;

*“1980 öncesinde uygulanan ekonomik sisteme “karma ekonomi” adı konmuştu. Bu sisteme göre devlet ve özel sektör ekonomide benzer sahalarda, bazan da ortak yatırımlar kurarak sınai ve ticari faaliyetlerde bulunurlardı. Gene aynı yıllarda dışa kapalı bir ekonomi içerisinde ithal ikamesi yoluyla ithalattaki döviz ihtiyacı azaltılmaya çalışılırdı.*

*… 1950 - 1980 yılları arasında edinilen tecrübe, uygulanan iktisadî politikanın köklü bir şekilde değiştirilmemesi halinde Türkiye’nin bu fasit daire içerisinde kalacağı 1970’li yılların sonlarında çok açık ve seçik olarak görülmekteydi.*

*Çare; ihracatı ve diğer döviz gelirlerini artırmaktı. Ancak, kapalı bir ekonomide, koruma altında verimsiz çalışan bir sanayi ile yüksek rekabet altında işleyen dış piyasalara mal satmak mümkün değildi.”[[4]](#footnote-4)*

şeklinde dikkat çekmiştir.

Özal, serbest piyasa modelini seçmesinin diğer bir nedeni olarak “*ekonominin tabii kanunları içinde gelişmesini sağlamak üzere, ülke menfaatleri doğrultusunda müdahale ve tehditlerin asgariye indirilerek, rekabet şartlarının hâkim kılındığı serbest pazar ekonomisinin uygulanması ekonomik sistem tercihimizdir. Büyük halk kitlelerine yeterli, kaliteli ve ucuz mal ve hizmet sunulmasının en iyi şekilde bu sistem içerisinde mümkün olabileceğine inanıyoruz.*”[[5]](#footnote-5) demiştir. Özal bu sözleriyle serbest piyasa sisteminin, genel bir üretim artışının yanı sıra kaliteli ve ucuz ürün tedarikini de sağlayacağını ifade etmektedir.

Söz konusu sistem çerçevesinde öncelikle Türkiye’nin devletin ekonomiye müdahalesinin asgariye indirilmesi gerekmektedir. Özal devletin yeni sistemdeki rolünü açıklarken;

*“Sayın üyeler, iktisadî kalkınmada devletin esas fonksiyonu tanzim edici, fertlerin ve kuruluşların iktisadî münasebetlerini düzenleyici, ihtilafların halli, iktisadî istikrarın sağlanmasına matuf sık sık değişmeyen kaideler koyması ve engellerin kaldırılarak verimin yükseltilmesidir.*

*Devletin tanzim edici ve yönlendirici fonksiyonu genel seviyede olmalı, detaylara müdahale edilmemelidir.*

*İktisadî kalkınmada devletin doğrudan yürüteceği faaliyetler genel olarak bütün millete hizmet veren, esas itibariyle alt yapı mahiyetindeki işlerin yapılmasıdır.*

*Bütün milletin istifadesine açık olabilecek orman, su, maden, enerji gibi sahalar*

*devletin varlığı olarak düşünülmelidir. Bahis konusu tabii kaynakların mülkiyeti devlet tasarrufunda olmakla beraber, geliştirme ve işletme hakları devletin koyacağı esaslar içinde fertlere veya fertlerin bir arada kuracağı teşebbüslere bırakılabilir.*

*Devlet sanayi ve ticarete ana prensip olarak girmemelidir. İstisna olarak geri kalmış bölgelerde sınai tesisler kurabilirse de bu teşebbüsler kısa zamanda millete devredilmelidir.”[[6]](#footnote-6)*

demiştir. Buna göre, devlet sadece altyapı niteliğindeki faaliyetlerden sorumlu olup, istisna olarak az gelişmiş bölgelerde üretim tesisi kurabilecek, ancak bunları da kısa süre içinde özel sektöre devredecektir.

Serbest piyasa sisteminin diğer bir koşulu liberalizasyon olup, bu amaçla Türk ekonomisinin dışa açılması ve Türk Lirasının konvertibiliteye geçirilmesi gereklidir. Zira, Özal’a göre kendi kabuğuna çekilen, dışa kapalı durumdaki Türkiye’nin, sadece kendine yeterli bir ülke olması yeterli ve doğru değildir. Dışa kapalı ülkelerde iktisadî kalkınmanın hızı yavaş, maliyeti yüksek olmaktadır.[[7]](#footnote-7)

Buna ilişkin olarak Özal Birinci Hükümet Programında;

*“- Sadece yurt dışına sermaye çıkışı kontrol altında tutularak, 1567 sayılı Türk Parası Kıymetini Koruma Kanununa dayalı 17 sayılı Karar bütünüyle gözden geçirilerek basitleştirilecek, yurt dışına çıkış, ihracat ve ithalat serbest hale getirilecektir.*

*- İktisadî büyümeyi, ihracatı artırmayı, yerli sanayinin sağlıklı ve dünya şartlarına uyumlu gelişmesini, tüketicinin korunmasını sağlamak maksadıyla, gümrük nispetleri, bütünüyle gözden geçirilerek, sektör ve madde bazında yeniden ayarlanacaktır.*

*- İthalat listeleri incelenerek uygun görülen mallar liberasyona aktarılacaktır. İthalatta tahditler kaldırılacak, ithali yasak mallar belirli bir program dahilinde azaltılacaktır.*

*… İktidar dönemi içerisinde konvertibiliteye muhakkak geçilecektir.”[[8]](#footnote-8)*

ifadelerine yer vermiştir. Özal’ın bu politikası ekonomi yönetiminde oldukça radikal bir değişiklik anlamına gelmektedir. Zira, buna göre, döviz açığı nedeniyle ödemeler dengesi sorunu yaşayan Türkiye’nin dış ticarette tam bir serbestleşmeye gitmesi gerekecektir. Ancak, mevcut ihracat ve ithalat yapısı nedeniyle bu serbestliğin riski büyüktür. Yerli üretimin yanı sıra ihracatın da büyük kısmı ithalata bağımlıdır. İhracatın ithalatı karşılayamadığı bir durumda, ilave getirilen bir liberalleşmesi ithalatın daha da artmasına ve döviz darboğazının derinleşmesine yol açabilecektir. Bu duruma düşmemek için ihracatın ithalattan daha fazla artması gerekecektir.

*Büyüme Modeli:* *Sanayi Sektörü Öncelikli İhracat Odaklı Büyüme*

Özal, önceki dönemlerde uygulanan ithal ikameciliğinin döviz darlığına yol açtığına ve nihayetinde ülke ekonomisini tıkanma noktasına getirdiğine inanmaktadır. Bu itibarla Özal, bir taraftan ülke ekonomisini büyütebilecek, geniş kitlelere istihdam sağlayabilecek, diğer taraftan döviz sorununun çözümü olabilecek bir çare olarak ihracat odaklı büyüme modelini benimsenmiştir.

Özal’a göre 1980 yılına kadar karma ekonomi döneminde uygulanan ithal ikameciliği birkaç hususta ülkenin ekonomisinin gelişmesini engellemiştir. İlk olarak, söz konusu sistem ithal ikamesi yoluyla ithalattaki döviz ihtiyacının azaltılmaya çalışıldığı dışa kapalı bir ekonomidir. İkinci olarak, kapalı sistem içerisinde her on yılda bir dış ödemeler dengesinin çıkmaza girmiş ve bunun ardından ekonomide kriz baş göstermiştir. Üçüncüsü, sistemin tıkandığı noktada meydana gelen sosyal ve siyasî çalkantılar sonucunda ise ordu yönetime el koymuştur. Bu nedenle, ülkede siyasî, iktisadî ve soysal sorunlara yol açan ithal ikameci büyüme modeli terk edilmeli, ihracatın ve döviz gelirlerinin artırıldığı[[9]](#footnote-9) dışa açık bir büyüme modeli benimsenmelidir.

Birinci Hükümet Programında ihracatı büyümenin kaynağı olarak gördüğünü ifade eden Özal, bu görüşünü “*önemli bir diğer tedbir de ihracatın teşviki yoluyla işsizliğin azaltılmasıdır. İhracat yoluyla yeni pazarlar açılacak, mukayeseli avantajımız olan emek-yoğun malların ihracatı istihdam imkanlarını artıracaktır. Ayrıca, ihracatın yeni yatırımlar için ·döviz ihtiyacını da karşıladığı dikkate alınırsa, kalkınmanın hızlandırılmasında ve işsizliğin azaltılmasında ihracatın teşvikine verdiğimiz önem daha iyi anlaşılacaktır.*”[[10]](#footnote-10) şeklinde belirtmiştir. Bu itibarla, ekonominin dışa açılmasını sağlayarak dış ödemeler dengesinin düzelmesine katkı sağlayan ihracatın *“taşıdığı önem her şeyin ötesindedir*.”[[11]](#footnote-11)

Özal en önemli döviz kazandırıcı faaliyet olarak gördüğü ihracata dayalı büyüme modeline İkinci Hükümet Programında geniş yer veren Özal,

*“Çare, ihracatı ve diğer döviz gelirlerini artırmaktı. Ancak, kapalı bir ekonomide, koruma altında verimsiz çalışan bir sanayi ile yüksek rekabet altında işleyen dış piyasalara mal satmak mümkün değildi.*

*Çare, sanayimizi önce yurt içinde kontrollü rekabete açmak, böylece verimliliği artırarak dış piyasaya girmekti. Çare, turizmi geliştirmek, işçi gelirlerimizin mal olarak değil, para olarak ülkeye girişini sağlamaktı. Çare, müteahhitlerimizi yurt dışında taahhüt işleri yapmaya teşvik etmekti.*

*Dört beş kalemden teşekkül eden tarım mallarını ihraç ederek ve ithal ihtiyacımızı ithal ikamesi ile iç piyasadan sağlamaya çalışarak döviz dengesini sağlamak mümkün değildi.”[[12]](#footnote-12)*

diyerek, ANAP’ın ilk döneminde ihracatın ülke ekonomisine kazandırdıklarını özetlemiştir. Ayrıca, konuya verdiği önemi göstermek üzere Özal, ihracatın artırılmasına yönelik detaylı stratejiler geliştirmiş ve devletin tüm kuruluşlarının ihracatçılara destek vermesini istemiştir.[[13]](#footnote-13)

Diğer taraftan, Özal tarafından kurgulanan dışa açık, serbest piyasa sisteminde öncelik verilen sektör sanayi olmuştur. Her ne kadar tarımın gerek milli gelir içindeki gerekse dış ticarette ciddi bir ağırlığı bulunsa da Özal’a göre milli gelirdeki asıl büyümeyi ve istihdam artışını ihracat odaklı sanayileşme sağlayacaktır. Özal sanayiinin mevcut haliyle gelişememesinin sebeplerini şu sözlerle izah etmektedir: “*Aşırı sübvansiyonlar, çok yüksek gümrük hadleri ve ithal yasaklamaları ile korunan bir yapıda, sanayimizin sağlıklı gelişmesini bekleyemeyiz*.” Bu nedenle uluslararası rekabete açılarak gelişmesi gereken yerli sanayi sektörünün yabancı rekabetinden korunması da sadece kur politikası ve makul gümrük hadleri ile yapılmalıdır. [[14]](#footnote-14)

Sanayinin önemi Birinci Hükümet Programında şu şekilde ifade edilmiştir. “*Sanayi, en hızlı gelişme potansiyeline sahip olan sektördür. Sanayileşme politikamızın hedefi modern ve gelişmiş ülkelerin sanayileşme seviyesine erişmektir*.”[[15]](#footnote-15) Özal bu ifadesiyle ülkenin tarımdan ziyade sınai üretim ile gelişebileceğine, bunun için ise mevcut üretim yapısının değiştirilerek çağdaşlaştırılması gerektiğine işaret etmektedir.

Sanayi sektörünün geliştirilmesi için asıl yapılması gerekenler ise “*belirli bir program dahilinde üretim kapasitesi, kalite ve fiyat yönünden dünya pazarlarında rekabet edebilir mamullerin üretilmesi, …kalite ve fiyat itibariyle rekabet edebileceğimiz sanayi ürünlerine ağırlık vermek, buna mukabil rekabet edemeyeceğimiz mamul ve yarı mamulleri ithal etmek*…”[[16]](#footnote-16) şeklindedir. Özal bu sözleriyle de ulusal sanayiinin dış rekabete açılması, diğer bir ifadeyle ihracat yaparak geliştirilmesi gerektiğini savunmaktadır.

ANAP olarak sanayi sektörüne verdikleri önemi dört yıl sonraki İkinci Hükümet Programında yineleyen Özal,

“*Sanayileşme politikamızın hedefi, modern ve gelişmiş ülkelerin sanayileşme seviyesine erişmektir.*

*Uzun yıllardan beri devam eden ithal ikamesi anlayışı terk edilmiş, ihracata dönük ve dünya sanayi ve ticaretine entegre olabilecek bir sanayileşme politikasına geçilmiştir.*

*Kalite ve fiyat yönünden dünya pazarlarında rekabet edebilir mamulleri üretmeyi, buna mukabil rekabet edemeyeceğimiz mamul ve yarı mamulleri ithal etmeyi sanayileşmede temel ilke kabul ediyoruz.*”[[17]](#footnote-17)

sözleriyle, sanayileşme sayesinde ülke ekonomisinin modern ülkelerin sahip olduğu gelişmişlik seviyesine erişebileceğini, sanayi sektörünü geri bıraktığına inandığı ithal ikamesi politikaların terk edildiğini, sanayileşmenin ise yurtdışında rekabet edebileceğimiz ürünler itibariyle gerçekleştirilmesi gerektiği ifade edilmiştir.

Önceki hükümetlerin sanayileşmeye ilişkin yanlış politikalarını ve sanayileşmenin önündeki engelleri ise;

*“Sanayimizin sağlıklı bir şekilde gelişmesi için döviz kurunun gerçekçi, gümrük hadlerinin makul olması gerekir. Aşırı sübvansiyonlar, çok yüksek gümrük hadleri ve ithal yasaklamaları ile korunan bir yapıda sanayiin sağlıklı gelişmesi mümkün değildir.”[[18]](#footnote-18)*

olarak sıralanmıştır. Özal’a göre, döviz kurunun piyasa tarafından belirlenmesinin ve ithalata ilişkin korumanın makul gümrük vergileriyle yapılmasının ardından, ANAP’ın ilk döneminde, sınai üretimin miktarı ve kalitesi yükselmiştir.[[19]](#footnote-19)

3.2. Özal Dönemi Ekonomi Stratejilerine İlişkin Bulgular

1983 ve 1987 yıllarında Özal’ın başbakanlığında kurulan iki adet hükümete ait hükümet programlarının iktisadî ana başlığı incelendiğinde, 6 alt başlık altında 45 farklı stratejiye yer verildiği tespit edilmiştir. Söz konusu başlıkların ilki makroekonomi konularına ilişkin olup, uygulanacak ekonomi sisteminin açıklanması, devletin ekonomideki rolü ve görevi, kamu yatırımları, bütçe, para, faiz, vergi, işçi-işveren ilişkileri gibi konuları kapsadığı görülmektedir.

**Tablo 3: Özal Hükümetlerinin Makroekonomi Stratejileri**

|  |  |
| --- | --- |
| BAŞLIK | STRATEJİLER |
| Makroekonomi | Serbest piyasa sistemi içinde düzenleyici, yönlendirici ve denge kurucu bir planlama anlayışının benimsenmesi |
| Orta direğin güçlendirilmesi |
| Enflasyonla mücadele edilmesi |
| İktisadî yapıyı güçlendirme programı kapsamında devlet teşkilatının ve mevzuatın düzenlenmesi |
| Sermaye piyasasının kurulması |
| Türk Lirasının konvertibiliteye geçirilmesi, kambiyo rejiminin değiştirilmesi |
| Tasarrufların artırılması ve en verimli yatırım alanlarına yönlendirilmesi |
| Vergi sisteminin yeniden organize edilmesi |
| Yabancı sermayenin teşvik edilmesi |
| Genel bütçe dışında fonlar teşkil edilerek, kaynak arttırıcı tedbirlerin alınması |
| Sendika kurma, toplu sözleşme, grev ve lokavt haklarının düzenlenmesi |
| Ücretin işe ve verimliliğe göre tespitinin, eşit işe eşit ücret verilmesinin sağlanması |
| İşçilerin çalışma şartlarının iyileştirilmesi, işçi sağlığı ve iş güvenliği ile ilgili tedbirlerin alınması |
| İşbaşında eğitim, kurs ve seminerler düzenlenmesi |

**Kaynak:** Hükümetler, Programları ve Genel Kurul Görüşmeleri: Cilt 7 (12 Kasım 1979 – 9 Kasım 1989)

Tablo 3’ün incelenmesinden de görüleceği üzere, makroekonomiye ilişkin stratejiler, öncelikli olarak Özal’ın temel ekonomi politikası niteliğindeki serbest piyasa ekonomisinin gerektirdiği stratejileri içermekte ve programlarda devlet müdahalesinin azaltılması, sermaye piyasasının kurulması, yabancı sermayenin çekilmesi gibi hususlara yer verilmektedir. Ayrıca, programlarda, ekonominin temel sorunları olan enflasyon, gelir eşitsizliği ve işçi-işveren ilişkilerine ilişkin çeşitli çözüm önerilerine de bulunmaktadır.

Ekonominin temel sektörleri durumundaki sanayi, tarım ve hizmet sektörlerine ilişkin stratejiler sırasıyla Tablo 4, 5 ve 6’da yer almaktadır.

**Tablo 4:** **Özal Hükümetlerinin Sanayi Sektörü Stratejileri**

|  |  |
| --- | --- |
| BAŞLIK | STRATEJİLER |
| Sanayi Sektörü | İhracata dönük, dünya sanayi ve ticaretine entegre olabilecek bir sanayileşmenin sağlanması |
| Kamu idaresinin reorganizasyonu ile sanayileşmede yapı değişikliğinin sağlanması |
| Organize sanayi bölgelerine önem verilmesi |
| Enerji ve maden konularında gelişmenin hızlanmasını teminen şahıslara yatırım ve işletme hakkının verilmesi |
| Maden üretiminin ve ihracatının artırılması |
| Savunma Fonu ile silahlı kuvvetlerin ihtiyaçlarının büyük bir bölümünün yurt içinde üretilmesi |
| KİT'lerin tedricen özelleştirilmesi |
| Özelleştirme sürecinde, KİT'lerin karlı ve verimli işletmeler haline getirilmesi maksadıyla gerekli düzenlemelerin yapılması |
| Tekellerin kaldırılması |

**Kaynak:** Hükümetler, Programları ve Genel Kurul Görüşmeleri: Cilt 7 (12 Kasım 1979 – 9 Kasım 1989)

Sanayi sektörünün geliştirilmesine yönelik stratejiler, temel ekonomi politikası durumundaki ihracat odaklı büyüme modelini destekleyecek nitelikte olup, bu anlamda sanayi Özal hükümetlerinin öncelik verdiği sektör olmuştur. Tablo 4’ün incelenmesinden de görüleceği üzere, sanayileşmenin ihracatı artıracak şekilde kurgulanması, bu amaçla yapı değişikliğine gidilmesi, organize sanayi bölgelerinin kurulması, sınai üretimin özel sektör tarafından gerçekleştirilmesini teminen KİT'lerin aşamalı olarak özelleştirilmesi ve tekellerin kaldırılması öngörülmüştür.

**Tablo 6: Özal Hükümetlerinin Hizmet Sektörü Stratejileri**

|  |  |
| --- | --- |
| BAŞLIK | STRATEJİLER |
| Hizmet Sektörü | İç ve dış ticaret, turizm, pazarlama, taşımacılık, müteahhitlik, bankacılık ve sigortacılık, haberleşmeden oluşan hizmet sektörünün geliştirilmesi |
| Turizmin geliştirilmesi için altyapı yatırımlarının hızlandırılması, bürokrasinin azaltılması, yatırımların teşvik edilmesi |
| Esnaf ve sanatkara uygun kredi, pazarlama teşviklerinin verilmesi, teknik yardım, bilgi ve eğitim vermek üzere danışma ve yardımcı birimlerin geliştirilmesi, bu maksatla esnaf ve sanatkâr kuruluşlarına yardım yapılması |

**Kaynak:** Hükümetler, Programları ve Genel Kurul Görüşmeleri: Cilt 7 (12 Kasım 1979 – 9 Kasım 1989)

Özal tarafından özel önem verilen ve *“… gelişmiş veya gelişmekte olan ülkelerde milli gelirin yarısı veya yarıdan fazlası hizmet sektöründe teşekkül eder. Sosyal gelişmenin sağlanması, tarımın ve sanayinin ilerlemesi hizmet sektörüyle doğrudan ilgilidir. İstihdamın en yoğun olduğu sektör de bu sektördür.”[[20]](#footnote-20)* sözleriyle dikkat çektiği hizmet sektörüne ilişkin stratejiler Tablo 5’te yer almaktadır. Ayrıca, ihracatın yanı sıra döviz kazandırıcı hizmetlerin başında gelen turizm sektörünün geliştirilmesi amacıyla altyapı yatırımlarının hızlandırılması, bürokrasinin azaltılması, yatırımların teşvik edilmesi hususlarına yer verilmiştir.

Temel ekonomi politikalarından olan ihracat odaklı büyüme modeli çerçevesinde Özal tarafından dış ticaret konularına özel önem verilmiş olup, Tablo 7’nin incelenmesinden de görüleceği üzere, dış ticaretin serbestleştirilmesi, yurtdışı müteahhitlik hizmetlerinin geliştirilmesi, serbest bölgelerin tesis edilmesi, Avrupa Topluluğu ve Sovyetler Birliği başta olmak üzere komşu ülkelerle ticari ilişkilerin artırılması hedeflenmiştir.

**Tablo 7: Özal Hükümetlerinin Dış Ticaret Stratejileri**

|  |  |
| --- | --- |
| BAŞLIK | STRATEJİLER |
| Dış Ticaret | İhracata tüm kurumlar tarafından özel önem verilmesi ve teşvik edilmesi |
| Dış ticaretin ve kur rejiminin serbestleştirilmesi |
| Yurtdışı müteahhitlik hizmetlerinin teşvik edilmesi |
| Serbest bölgelerin tesis edilmesi ve geliştirilmesi |
| Avrupa Topluluğu ülkeleri ile iktisadî iş birliğinin geliştirilmesi |
| Sovyetler Birliği ve diğer Sosyalist devletlerle iktisadî ve ticari alandaki iş birliğinin arttırılması |

**Kaynak:** Hükümetler, Programları ve Genel Kurul Görüşmeleri: Cilt 7 (12 Kasım 1979 – 9 Kasım 1989)

Son olarak ulaştırma, iletişim ve enerji konularını içeren altyapı stratejilerine baktığımızda, hükümet programlarında, kara, deniz ve hava taşımacılığının geliştirilmesi, Güneydoğu Anadolu Projesinin kısa zamanda tamamlanması, Yap-İşlet-Devret modelinin uygulamaya konulması gibi hususlara yer verildiği görülmektedir.

**Tablo 8: Özal Hükümetlerinin Altyapı (Ulaştırma, İletişim ve Enerji) Stratejileri**

|  |  |
| --- | --- |
| BAŞLIK | STRATEJİLER |
| Altyapı | Yurtiçi kara, deniz ve hava taşımacılığının geliştirilmesi |
| Milletlerarası kara ve demiryolu projelerinin geliştirilmesi |
| Güneydoğu Anadolu Projesinin kısa zamanda tamamlanması |
| Teleks ve telefon gibi haberleşme sistemlerinin geliştirilmesi |
| Altyapı projelerinde Yap-İşlet-Devret modelinin geliştirilmesi |

**Kaynak:** Hükümetler, Programları ve Genel Kurul Görüşmeleri: Cilt 7 (12 Kasım 1979 – 9 Kasım 1989)

**4. Dünya Bankası Raporlarına İlişkin Bulgular**

Dünya Bankası tarafından hazırlanan 2657-TU, 3641-TU ve 4287-TU sayılı raporlarda Türkiye’nin ekonomisi tüm yönleriyle değerlendirilmiş ve politika önerilerinde bulunulmuştur. Anılan raporlarda Türkiye ekonomisine ilişkin olarak yer verilen genel değerlendirmeler ve politika önerileri muhteva analizi metodu yardımıyla tespit edilmiş, bulgular iki alt başlık altında irdelenmiştir.

**4.1. Dünya Bankası Raporlarında Yer Verilen Politika Önerilerine İlişkin Bulgular**

Çalışmamızın bu kısmında, önceki bölümde “rekabete dayalı serbest piyasa sistemi”, “ihracat odaklı büyüme” ve “sanayi sektörüne öncelik verilmesi” şeklinde tespit edilen Özal’ın temel ekonomi politikaları ile Dünya Bankası raporlarında yer verilen politika önerilerinin benzerliği araştırılmıştır. Bulgular öncelikle söz konusu politikalar bağlamında ele alınmış olup, diğer politika önerilerine ayrıca yer verilmiştir.

**4.1.1. Rekabete Dayalı Serbest Piyasa Sistemi Politikası**

Dünya Bankası yetkilileri tarafından, 1979-1983 yılları arasında uygulanması öngörülen Dördüncü Beş Yıllık Kalkınma Planını (DBYKP) değerlendirmek üzere 1979 yılının Nisan-Mayıs aylarında Türkiye’ye yönelik inceleme ziyareti gerçekleştirilmiştir. 1979 yılının Aralık ayında hazırlanan rapor, 24 Ocak Kararları nedeniyle revize edilerek 1980 yılının Mart ayında 2657-TU sayılı “*Türkiye*: *Politikalar ve Büyüme Beklentileri*” başlığıyla tekrar yayımlanmıştır. 2657-TU sayılı raporda kısa bir süre önce yürürlüğe konulan 24 Ocak Kararlarıyla getirilen temel değişiklikler özetlenmiş olup, bu kararlar kapsamında gerek kamu gerekse özel sektörün serbest piyasa mekanizmalarının işleyişini daha fazla tabi olacağı, devlet planlamasının ve müdahalelerinin azaltılacağı belirtilmiştir. [[21]](#footnote-21)

3641-TU sayılı “*Türkiye: Sanayileşme ve Ticaret Stratejisi*” isimli Dünya Bankası Raporunda, Türkiye’nin 24 Ocak Kararlarının ardından kalkınma politikasını değiştirerek dışa açık büyüme modeline ve serbest piyasa sistemine geçiş yaptığı, söz konusu politika değişikliğinin en önemli sebebinin ise, 1970’li yılların sonuna doğru yaşanan döviz darboğazı neticesinde üretimin ve kişi başına gelirin gerilemesi olduğu ifade edilmiştir.[[22]](#footnote-22) Ancak, söz konusu raporda, serbest piyasa sisteminin en önemli sorununun KİT’lerin bu sistemdeki yeriyle ilgili olduğu belirtilerek, KİT’ler verimsiz çalışmaya ve ekonomiye yük olmaya devam ettiği sürece yeni sistemin başarılı olamayacağı uyarısı da yapılmaktadır. Bu itibarla, piyasaların sadece rekabetçi şartlarda işletilmesi halinde KİT’ler de bundan istifade edebilecek, yatırım kararlarını piyasanın yönlendirmesi sonucunda alabilecek, arada Devlet Yatırım Bankası gibi bir kuruluş olmadan sermaye piyasasından borçlanma yapabilecektir.[[23]](#footnote-23)

Ekonomide devlet müdahalesinin en fazla görüldüğü diğer bir alan ise tarım sektörü olup, devletin şeker, çay, tütün mamulleri gibi ürünlerde üretim, depolama ve satış tekeli mevcuttur. 24 Ocak Kararlarına kadar anılan ürünlerin ihracatında ve ithalatında ciddi kısıtlamalar ve kontroller söz konusu iken, özellikle ihracat kısıtlamalarına ilişkin göreceli bir liberalleşmeye gidilmiştir. [[24]](#footnote-24) Tarım sektörünün verimliliğinin arttırılması amacıyla özellikle rekabet üstünlüğü bulunan ürünler itibariyle altyapı ve kurumsal kısıtlamaların giderilmesi, Türkiye’nin özellikle dünya piyasalarından küçük pay alabildiği olduğu arpa, buğday, pamuk gibi ürünlerdeki devlet müdahalesinin azaltılması, hiçbir rekabet üstünlüğü olmayan şekerin desteklenmesinin gözden geçirilmesi, canlı hayvan ihracat kısıtlamasının tamamen kaldırılması tavsiye edilmiştir.[[25]](#footnote-25)

4287-TU sayılı *“Türkiye: Ülke Ekonomi Raporu: Son Dönem İktisadî Gelişmeler ve Orta Vadeli Beklentiler”* isimli Dünya Bankası Raporunda, 24 Ocak 1980 tarihinde açıklanan yeni ekonomi programına atıfta bulunarak, yeni sistemin temel çerçevesini, “miktar kısıtlamaları yerine piyasa güçlerine ve teşviklere dayanmak” ve “ihracatın artırılması” oluşturduğu vurgulanmıştır.[[26]](#footnote-26)

Anılan raporda ayrıca, 1980-1982 yılları arasında uygulamaya konulan yapısal uyum programının başarısının Türkiye’nin orta vadeli beklentileri açısından iyimserlik doğurduğu ve uluslararası çevrelerin güvenini kazandığı ifade edilmiştir. Bu kapsamda genel amaç, rekabetçi ihracat sektörüne dayalı sürdürülebilir bir büyüme trendinin yakalanması ve bu doğrultuda piyasa işleyişinin etkili kılınması olmalıdır. Diğer taraftan Türkiye’nin kapalı ekonomi sistemini terk etmesi nedeniyle serbest piyasa sistemine daha büyük görevler düşmektedir. Bu amaçla öncelikle ithalat korumacılığında azaltmaya gidilmesi gerekecektir.[[27]](#footnote-27)

**4.1.2. Sanayi Sektörü Öncelikli İhracat Odaklı Büyüme Politikası**

2657-TU sayılı raporda, Türkiye’nin karma ekonomi yapısı içinde üretici firmaların ihracattan ziyade yurtiçi satışı tercih ettiği, ayrıca iş çevrelerinin ihracata karşı önyargılarının bulunduğu, hızlı ihracat artışı için söz konusu önyargıdan kurtulmanın gerekli olduğu ifade edilerek, bu amaçla işadamlarının ihracata yönelik yatırımlarının teşvik edilmesi, denizaşırı pazarlama giderlerinin karşılanması,

ihracattan elde edilecek kârın geçici olmamasını sağlayacak garanti mekanizmalarının kurulması önerilmektedir. Türkiye’de ihracatın cazip olmasını engelleyen ve önyargıyı artıran diğer hususların başında ise ithal ikameciliği uygulamasının ve yüksek enflasyonun geldiği, yurtiçi satışlardan elde edilen karların ihracattan beklenenden daha fazla olduğu iddia edilmektedir.[[28]](#footnote-28)

Bahse konu raporda ayrıca, ithal ikameci ve dış ticareti sınırlayan politikaların devam ettirilemez olduğu, ihracatı ve ithalatı kısıtlamalarının Türk ekonomisini dünya piyasalarındaki olumsuz gelişmelere daha duyarlı hale geldiği, 24 Ocak Kararlarında ortaya konulduğu üzere Türkiye’nin dışa açık büyümeyi sürdürmesi gerektiği ifade edilmiştir.[[29]](#footnote-29)

2657-TU sayılı raporda, sanayinin ekonomi içindeki payının artırılması hedefine 1973-1977 yılları arasında uygulanan Üçüncü Beş Yıllık Kalkınma Planında da yer verildiği, bunun yapısal bir değişiklik gerektirdiği, söz konusu dönemde yapısal değişikliğin başarılamadığı, bu hedefin DBYKP’na aktarıldığı ifade edilmektedir.[[30]](#footnote-30) Nitekim, sanayi sektörünün büyüme hızı orta gelirli gelişmekte olan ülkelerin ortalamasından yüksek olmuştur ve kalkınma planları döneminde sanayiye ayrılan yatırımların oranı %26 civarındadır. Ancak, söz konusu yatırımın büyük kısmı ithal ikameci sermaye yoğun sektörlere gitmiştir. Bu itibarla, Dünya Bankasına göre, sanayi sektörünün gelişimi açısından ihracata ayrı bir önem verilmeli ve döviz getirisi bakımından hangi ürünlerin ihraç edilmesi gerektiğinin ortaya konulması gerekmektedir.[[31]](#footnote-31)

Bahse konu raporda, Türkiye’nin sermaye malları üretiminde karşılaştırmalı üstünlüğünün daha fazla olabileceği ve sınai yatırımı bu alana yapması gerektiği tavsiye edilmektedir. Zira, sermaye malları sektörü ara malı sektörüne göre daha emek yoğundur ve tüketim ürünlerine nazaran uluslararası piyasalarda daha az korunmaya maruz kalmaktadır. Bununla birlikte, Türkiye için yeni bir sektör olması ve oldukça farklı ürünlerden meydana gelmesi nedeniyle kısa vadede istenen düzeyde ithal ikamesi ve ihracat artışı gerçekleşmeyebilecektir. Anılan sektörde ihracat artışını sağlamanın önemli yollarından biri ise uluslararası iş bölüşümüne uygun üretim yapmaktan geçmektedir. Bu bağlamda, Dünya Bankasına göre, Türkiye’nin uçak üretmek yerine uçaklar için yedek parçaları üretmesi (Tokyo görüşmeleri neticesinde bu ürünlerin ticaretine serbestlik tanınacak olması nedeniyle) daha uygun olacaktır.[[32]](#footnote-32)

3641-TU sayılı raporda, 24 Ocak Kararları kapsamında alınan önlemlerin sonuçlarının hızla alınmaya başlamasına rağmen, 1980 askeri darbesine kadar yurtiçinde oluşan istikrarsızlıktan dolayı etkilerinin görülmesinde gecikmeler yaşandığı, 1981 yılı ile bir önceki yıl karşılaştırıldığında ihracatın, doğrudan yatırımların, vadeli mevduatların arttığı, enflasyonun ise düşüşe geçtiği ifade edilmektedir. Bununla birlikte, alınan önlemleri tamamlayıcı nitelikte olmak üzere orta vadeli politikaların benimsenmesine ihtiyaç vardır. Uzun yıllar boyunca içe dönük ve serbest piyasa sisteminden uzak politikaların uygulanmasına alışan özellikle kamu kesiminin değişime uyum sağlaması kolay olmayacaktır. Bu itibarla, özel sektörün yeni sisteme uyum sağlamasını teminen orta vadeli çerçeve programların benimsenmesi hedeflenmelidir. Söz konusu programlarda ihracatın ve ithal ikamesinin etkinliğini artıran, tasarruf ve yatırımları özendiren, modernleşmeyi ve teknik değişimi sağlayan, KİT’lerin reform edilmesini öngören politikalara yer verilmesi gerekmektedir. Bu amaçları yerine getirmek üzere uygun kurumsal yapıların kurulması ve idarî mevzuat ile uygulamaların basitleştirilmesi önerilmektedir.[[33]](#footnote-33)

Son olarak, 4287-TU sayılı raporda, içe dönük gelişme politikalarından vazgeçerek dış ticarete yönelen Türkiye’nin, orta vadeli stratejiler benimseyerek değişimi sürdürmesi gerektiği ifade edilmektedir. Bu amaçla, dış borçlanmasının azalacağı beklentisiyle yurtiçi kaynaklara daha fazla ağırlık verilmesi, kaynakları harekete geçirmek üzere finans sektörüne ilişkin gerekli reformların yapılması, doğrudan yabancı yatırımların artmasını teminen vergi reformu öngören önlemlerin alınması, yeni yatırımların özendirilmesi, teknolojiye yönelik politikaların benimsenmesi, özel ve kamu sektörlerinin harcamalarının kısıtlanmasına devam edilmesi ve KİT’lerin daha etkin işletilmesinin sağlanması gerekmektedir.[[34]](#footnote-34)

Görüldüğü üzere, Dünya Bankasının Türkiye’ye yönelik serbest piyasa sistemi içinde dışa açık büyüme modeli benimsenmesi şeklindeki politika önerileri Özal tarafından 1983 yılında ilk hükümet kurulmadan çok önce zikredilmiş olup, hükümet programlarında benzer ifadelerle dile getirilen politikalar, anılan önerilerin benimsendiği anlamına gelmektedir.

**4.2. Dünya Bankası Raporlarında Yer Verilen Genel Değerlendirmelere İlişkin Bulgular**

2657-TU sayılı “*Türkiye*: *Politikalar ve Büyüme Beklentileri*” başlıklı raporda Türkiye’nin ekonomisinin tüm yönleriyle değerlendirildiği görülmektedir. Rapora göre, 1974-1977 döneminde uluslararası düzeyde yaşanan başlıca iki önemli gelişme, Türk ekonomisini oldukça olumsuz etkilemiştir. Bunlardan ilki 1974 yılındaki petrol fiyatlarındaki ani yükseliş iken diğeri ise sanayileşmiş ülkelerde yaşanan resesyon, enflasyon ve işsizlik artışıdır. Ancak, Dünya Bankasına göre, söz konusu gelişmelerin ekonominin bozulması üzerindeki etkisi büyük olmakla birlikte, uygulanan yanlış ekonomi politikalarının da bahse konu bozulmadaki olumsuz etkisi oldukça fazladır. Uygulanan yanlış politikalara örnek olarak; vergi reformu yasasının ihdas edilememesini, ücretlerin artırılmasına yönelik girişimleri, KİT’lerin giderek artan bütçe açıklarını gösteren 2657-TU sayılı rapor, söz konusu unsurların bir yandan enflasyonu artırırken, diğer taraftan uluslararası çevrelerin ülke ekonomisine olan güvenini zedelediğini iddia etmiştir.[[35]](#footnote-35)

3641-TU sayılı “*Türkiye: Sanayileşme ve Ticaret Stratejisi*” isimli Dünya Bankası Raporunda ise Türkiye ekonomisinin sorunları yine kısaca özetlenmiştir. Buna göre, Türkiye ihracat yerine ithal ikamesine yönelmiş, tarım yerine sanayi sektörünü desteklemiş, özel sektör yerine kamu kesiminin ekonomi içindeki rolü daha etkin olmuştur. Anılan politikaların kısa vadede olumlu sonuçları olmakla birlikte, ithal ikameciliğinin maliyetleri yükseltici etkisi kamu işletmelerinin verimsizliği ile birleşince yatırımların üretkenliğini azaltmıştır. 1977 yılına kadar yatırımların GSMH içindeki payının yüksek olması nedeniyle millî gelirde artışlar yaşanmıştır. Yatırımların finansmanı ise önceleri yurtdışından gönderilen işçi dövizleri ile sağlanırken, petrol fiyatlarının dört kat artmasının ardından ise dış borçlanma ile gerçekleştirilmiştir. Dış borcun miktarının oldukça yüksek seviyelere çıkmasının ardından Türkiye’nin kredibilitesi sorgulanmaya başlamıştır. 1978 yılına gelindiğinde ise dış borçlanma durma noktasına gelmiş ve ithal ikameci politikaların olumsuz etkisini artıracak şekilde döviz darlığı krizi yaşanmıştır.[[36]](#footnote-36)

4287-TU sayılı *“Türkiye: Ülke Ekonomi Raporu: Son Dönem İktisadî Gelişmeler ve Orta Vadeli Beklentiler”* isimli Dünya Bankası Raporunda ise Türkiye’nin iktisadî yapısının ve gelişme sürecinin 1970’li yıllardaki dışsal şoklara karşı oldukça hassas olduğunu, özellikle petrol fiyatlarındaki yükselme ve OECD ülkelerindeki stagflasyondan etkilendiğini, neticede dış ticaret dengesinde bozulma yaşandığını ifade etmektedir. Anılan rapora göre, enflasyonun ana sebepleri hükümetin bütçe açığı vermesi ve KİT’lerin büyük miktarlara ulaşan finansman ihtiyaçlarıdır. Hükümetin döviz darlığına ve bozulan ekonomiye ilişkin aldığı önlem ise kalkınma stratejisinde büyük çaplı değişiklik yapmak olmuştur. 24 Ocak 1980 tarihinde açıklanan yeni ekonomi programının iki ana ilkesi bulunmaktadır: 1-miktar kısıtlamaları yerine piyasa işleyişine ve teşviklere dayalı bir sistemin kurulması, 2- ihracatın orta vadede sürdürülebilir ve yüksek oranlarda büyümesini sağlayacak politikalar benimsenmesi. Yeni yapısal değişim programının 1980-82 döneminde başarılı sonuçlar alması, özellikle de ihracat artışı sağlanması nedeniyle orta vadeli beklentileri olumlu etkilemiştir. Diğer taraftan, rapora göre, mali ve parasal konularda ise kaymalar yaşanmış olup, bunun en önemli sebebi orta vadeli programın uyum politikalarının kapsamını belirleyememiş olmasıdır.[[37]](#footnote-37)

Görüldüğü üzere, Dünya Bankası Türkiye’nin içinde bulunduğu ekonomik sorunların sebebini ağırlıklı olarak uluslararası gelişmelere bağlarken, hükümetlerce izlenen yanlış politikaların da söz konusu sorunlarda payının olduğunu iddia etmiş ve bu çerçevede politika önerilerinde bulunmuştur.

Son olarak, Dünya Bankası raporlarında, Türkiye’ye yönelik temel ekonomi politikası önerilerinin yanı sıra izlenmesi gereken stratejiler niteliğinde önerilere de yer verilmiş olup, söz konusu öneriler Tablo 9’da özetle gösterilmiştir.

**Tablo 9: Dünya Bankası Raporlarında Yer Verilen Stratejiler**

|  |  |
| --- | --- |
| BAŞLIK | STRATEJİLER |
| Makroekonomi | Dış borçlanmanın ikamesi amacıyla iç tasarrufların artırılması |
| Ödemeler dengesi açığının azaltılması |
| Yurtiçi toplam talep ile toplam arzı uyumlu hale getirerek makroekonomi dengesinin kurulması |
| Kamu tasarruflarının arttırılması |
| Katma Değer Vergisinin yürürlüğe girmesi |
| Sermaye piyasalarının geliştirilmesi |
| Yurtiçi kaynakları harekete geçirmek üzere finans sektörüne ilişkin gerekli reformların yapılması |
| Uluslararası finans ve bağış çevrelerinin, uzun vadeli borçlanmayı ve mevcut borçların vadesinin uzatılmasını sağlayacak şekilde desteğinin sağlanması |
| KİT’lerin reform edilmesi |
| İhracatı Geliştirme Etüd Merkezinin etkinliğinin artırılması |
| Teknolojiye yönelik yeni yatırımların özendirilmesi |
| Doğrudan yabancı yatırımların artmasını teminen vergi reformu öngören önlemlerin alınması |
| Sistem dönüşümünü sağlayacak uygun kurumsal yapıların kurulması ve idarî mevzuat ile uygulamaların basitleştirilmesi |
| Özel sektörün yeni sisteme uyum sağlamasını teminen orta vadeli çerçeve programların benimsenmesi |

**Kaynak:** Dünya Bankası, (1980, 1982, 1983)

Tablo 9’un incelenmesinden de görüleceği üzere, stratejiler bağlamında da Dünya Bankası raporlarında yer alan hususların büyük oranda Özal hükümetlerinin ekonomi stratejilerine benzemektedir.

**SONUÇ**

24 Ocak Kararlarının alınmasında ve uygulanmasında Başbakanlık Müsteşarı olarak büyük rol oynayan Özal, 1980 askeri darbesinin ardından Başbakan Yardımcılığına getirilmiş ve ekonominin yönetimi konusunda kendisine birinci derecede sorumluluk verilmiştir. Özal bu görevinden başlayarak ve devamında siyasetçi olarak, Türkiye ekonomisinin yapısının gelişmesinde önemli roller oynamıştır. Yapısal değişiklikler özellikle, dış ticaret, kambiyo rejimleri ile sermaye piyasalarının serbestleştirilmesi şeklinde gerçekleştirilmiştir. Nitekim sayılan alanlarda Cumhuriyet yönetimi boyunca dışa kapalı ve devlet güdümünde bir politika izlenmiştir.

Diğer taraftan, tarihçilerin bir kısmı tarafından, 1980’li yılların başından itibaren Türkiye’de neoliberal politikaların benimsenmesinde dış unsurların etkili olduğu, özellikle IMF, OECD ve Dünya Bankası gibi uluslararası finans kuruluşlarının yönlendirmeleri ve yurtiçinde çeşitli çıkar gruplarının da desteğiyle serbest piyasa sistemine geçildiği ve ithal ikameciliği terk edilerek ihracat odaklı büyüme modelinin benimsendiği iddia edilmektedir. Bu iddiaların doğruluk derecesinin muhteva analizi yöntemiyle araştırılması amacıyla, Özal dönemi ekonomi politikaları, söz konusu politikalara yönelik dış unsurların etkileri itibariyle incelenmiştir. Bu amaçla, Özal tarafından hükümet programlarında yer verilen temel ekonomi politikaları, uluslararası finans kuruluşlarının başında gelen Dünya Bankasının Türkiye özelinde hazırladığı raporlarda yer verilen politika önerileri ile karşılaştırılmıştır.

Muhteva analizi yöntemi kullanılarak yapılan incelemenin birinci aşamasında Özal döneminde benimsenen ekonomi politikasının temel unsurlarının ve stratejilerinin neler olduğu tespit edilmiştir. İncelemenin ikinci aşamasında, Özal’ın 1983-1989 yılları arasında uyguladığı ekonomi politikalarına ve stratejilerine, 1980-1983 yılları arasında Dünya Bankası tarafından hazırlanan raporlarda yer verilip verilmediği hususu tespit edilmiştir.

1983 ve 1987 yıllarında Özal’ın başbakanlığında kurulan iki adet hükümetin programlarının muhteva analizi metoduyla incelemesinin neticesinde; Özal’ın ekonomi politikasının temel ilkelerinin, “rekabete dayalı serbest piyasa ekonomisi sistemi” ve “sanayi sektörü öncelikli ihracat odaklı büyüme modeli” olduğu ve ekonominin alt başlıkları itibariyle 45 farklı stratejiye yer verildiği tespit edilmiştir.

Örnek olarak seçilen ve 1980, 1982 ve 1983 yıllarında yayımlanan üç adet Dünya Bankası raporunun muhteva analizi metoduyla incelemesinin neticesinde; Özal’ın temel ekonomi politikalarına ve stratejilerine benzer nitelikte politika önerilerine yer verildiği tespit edilmiştir. Bu itibarla, bahse konu raporların tamamında, 24 Ocak Kararlarına geniş yer verilerek, Türkiye’nin karma ekonomi sistemini terk etmesi ve “serbest piyasa sistemine geçişi” başlatması desteklenmiştir. Dünya Bankasına göre Türkiye’nin dışa açılacak olması nedeniyle serbest piyasa sistemine daha büyük görevler düşmektedir. Bu nedenle, izlenecek orta vadeli programların başarısı için yapısal uyum programının devamı şarttır. Özal’ın ikinci temel politikası olan dışa açık büyüme konusu ise raporlarda “istikrarlı ve sürdürülebilir büyüme için ve ithalat gereksinimlerinin karşılanabilmesini teminen ihracat artışına öncelik verilmesi” şeklinde yer almıştır. Ayrıca, ihracat artışının sanayi sektörü üzerinden gerçekleştirilmesi ve sanayi sektörüne yönelik yatırımların artırılması gerektiği ifade edilmektedir.

Benzer şekilde gerek hükümet programlarındaki gerekse DP raporunda ekonomi içerikli stratejilerin de çok büyük oranda benzediği tespit edilmiştir.

Çalışmamızın konusu ve kriterleri bağlamında, Özal tarafından 1983-1989 yılları arasında uygulanan ekonomi politikalarının önceki tarihli Dünya Bankası raporlarında zikredilmiş olması nedeniyle, söz konusu politikaların Özal hükümetleri tarafından da benimsenerek uygulamaya konulduğu ve reaktif bir davranış sergilendiği sonucuna varılmıştır.

Diğer taraftan, kültürü, tarihî birikimi, iktisadî, sosyal ve kurumsal altyapısı itibariyle Türkiye’nin, İkinci Dünya Savaşından sonra Japonya, Güney Kore ve Tayvan gibi ülkelerin yaptığı üzere proaktif politikalar izleyebilmesi ve onların yakaladığı gelişmişlik seviyesine ulaşması beklenir. Her ne kadar iyi niyetli olsalar dahi ülke içi dinamikleri gözetemeden tüm ülkelere tek tip kalkınma reçetesi yazan uluslararası kuruluşların direktifleri doğrultusunda izlenen reaktif politikaların ülkeye sağlayacağı fayda tartışmalıdır.

Bununla birlikte, reaktif davranış göstermemek adına uluslararası dengelerin göz ardı edilmesi, dışa kapalı politikalar izlenmesi aynı derecede kabul edilemez. Zira, siyaset kurumunun, devletler, uluslararası örgütler ve ulus ötesi şirketlerden oluşan dış dinamikleri dikkate alarak, ikili ve çok taraflı iş birlikleri yaparak, yaşanacak sorunları müzakere yoluyla çözmeye çalışarak ve her halükârda ülke menfaatlerini azami ölçüde gözeterek proaktif politikalar izlemesi gerekmektedir.
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