

HADITH

Uluslararası Hadis Araştırmaları Dergisi
International Journal of Hadith Researches
المجلة الدولية لأبحاث الحديث

Aralık / December / ديسمبر / 2020, 5: 38-72

أصحاب النسخ الحديثية في صحيح البخاري من الرواة المتكلم فيهم

The Authors Of The Ḥadīth Copies And Books in Ṣaḥīḥ Al- Bukhārī Are Among The Narrators Who Have Been Weakened

Sahih-i Buhârî’de Yer Alan Hadis Nüshası Sahibi Zayıf Raviler

M. Kamel Karabelli / محمد كامل محمد سليم قره بللي

الأستاذ المساعد، جامعة ماردين آرتوقلو، كلية العلوم الإسلامية، ماردين/تركيا

Dr. Lecturer, Mardin Artuklu University, Faculty of Islamic Sciences, Mardin/Turkey

m.kamel79@gmail.com

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-3114-6948>

Makale Bilgisi | Article Information

Makalenin Türü / Article Type : Araştırma Makalesi / Research Article

Geliş Tarihi / Received Date: 30.08.2020

Kabul Tarihi / Accepted Date: 28.12.2020

Yayın Tarihi / Published Date: 31.12.2020

Yayın Sezonu / Pub. Date Season: Aralık / December

DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.4425352>

Atıf / Citation / اقتباس : Karabelli, M. Kamel. أصحاب النسخ الحديثية في صحيح البخاري من الرواة المتكلم فيهم / The Authors Of The Ḥadīth Copies And Books in Ṣaḥīḥ Al- Bukhārī Are Among The Narrators Who Have Been Weakened”. *HADITH* 5 (Aralık/December 2020): 38-72. doi.org/10.5281/zenodo.4425352.

İntihal: Bu makale, iTenticate yazılımınca taranmıştır. İntihal tespit edilmemiştir.

Plagiarism: This article has been scanned by iTenticate. No plagiarism detected.

انتحال: تم فحص البحث بواسطة برنامج لأجل السرقة العلمية فلم يتم إيجاد أي سرقة علمية.

web: <http://dergipark.gov.tr/hadith> | <mailto:hadith.researches@gmail.com>

أصحاب النسخ الحديثية في صحيح البخاري من الرواة المتكلم فيهم

محمد كامل محمد سليم قره بللي

| الكلمات المفتاحية | الملخص |
|---|---|
| الحديث رواة متكلم فيهم إخراج البخاري نسخ حديثية | تناول هذا البحث دراسةً حول إيراد البخاري في الصحيح رواياتٍ لبعض الرواة المتكلم فيهم من جهة حفظهم، وهم غير متروكين، وقد ظهر لي من خلال قراءة تراجمهم قراءة دقيقة أنهم من أصحاب النسخ والمدونات الحديثية، وهذه قرينة قوية على أن إخراج البخاري في الصحيح لروايات هذا الصنف من المتكلم فيهم إنما هو على سبيل انتقاء ما ثبت في نسخهم ومدوناتهم تلك، وأنه من صحيح ما سمعوه، ولا سيما وأن النسخ الحديثية كان أصحابها يقومون بحفظها والعناية بها، بحيث يُغتفر معها ضعف حفظ الراوي صاحب النسخة الحديثية، إذا أمكن التحقق من كونها بخطه، ولم يتخللها أي تغيير أو إلحاق من جهة شخص آخر، وهذا مما كان النقاد يجيّدون معرفته. |

The Authors Of The Ḥadīth Copies And Books in Ṣaḥīḥ Al-Bukhārī Are Among The Narrators Who Have Been Weakened

Keywords:

Ḥadīth
Narrators
Weakened
Al-Bukhārī's
Narration
Ḥadīth Copies

ABSTRACT

This research deals with a study about al- Bukhārī's narration in al-Ṣaḥīḥ narrations of some narrators among those who have been weakened in terms of memorizing them, and they are not left out. It appeared to me by reading their biography accurate reading in the books of the novel's men, they were the authors of ḥadīth transcripts and blogs, this is strong evidence that what al- Bukhārī mentioned in al- Ṣaḥīḥ for this type is among those who have been weakened it is rather a matter of choosing what is proven in their copies and these blogs, and it is true what they heard from their shaykhs, especially since the ḥadīth copies were preserved and taken care of by their authors, so it is possible to rely on these ḥadīth copies, then the weakness of the authors may not be affected, provided that those copies were in their handwriting, and that no change or addition was made by anyone else in their own copies, and this verification and confirmation were among the things that the scholars of the prophet's ḥadīth were good at.

EXTENDED ABSTRACT

**The Authors Of The Ḥadīth Copies And Books in Ṣaḥīḥ Al-Bukhārī Are Among The Narrators Who
Have Been Weakened**

Bukhārī mentions the narrations of some narrators with weak memorization in his Ṣaḥīḥ. These are about eighty people, but their ḥadīths were not considered weak enough to be abandoned. This study addresses these weak ḥadīths.

Al- Bukhārī did not explain in detail the conditions for selecting ḥadīths, except for the text in which he only mentions sound ḥadīths in his book, and for this reason he titled his book “el-Djāmi‘u’l-mūsnaḍü’ş-ṣaḥīḥu’l-muḥtasar min umūri Resūlillāh aleyhi ve sellem ve sūnenihī ve eyyāmih”.

Even if al-Bukhārī did not explain his conditions in detail in his book, the actual conditions stated by the people of ḥadīth are accepted and it is understood in the text that Bukhārī mentions only authentic ḥadīths, and he gave his book a title that shows that he does not include ḥadīths other than ṣaḥīḥ ḥadīths.

When we look at the biographies of these weak narrators, we see that they were among the ḥadīth writers and the owners of ḥadīth records. These muḥaddiths and narrators paid great attention to their ḥadīth copies and records, prevented them from being tampered with, and kept them in a safe place so that they would not be lost and damaged by natural factors such as rain or moisture.

Ḥadīth scholars and critics were testing the narrators to measure the strength of their memories; if they understood that their memories were not strong, they would review their books and ḥadīth records, and would accept those narrations which did not reveal any alterations, additions or changes in their handwriting, and use them instead of their memories.

Considering that the ḥadīth copies have a scientific value for ḥadīth scholars and that many weak narrators narrated in the book of Bukhārī had ḥadīth copies; We can accept that this situation is a presumption that helps to know which of their narrations is valid and which is not. Thus, some scholars’ words about the aforementioned narrators such as "That man’s book is valid, but his memory is insufficient." or "If the ḥadīth of this man is narrated from his book, it is valid and verified" are also clarified. In this case, Bukhārī's narrations from such weak narrators in his book is likely due to the fact that these narrations are among the authentic ones since they knew the ḥadīth texts very well and what they reported were considered authentic. Of course, Bukhārī did not

mention all the narrations in the copies of these narrators. Because, as he stated before, he did not aim to collect all the authentic ḥadīths.

The aforementioned inference is a very appropriate explanation and reason for why Bukhārī accepted the narrations of weak narrators as sound. Thus, the fact that he did not neglect the sound narrations reported by weak narrators shows his scientific understanding, farsightedness and wide knowledge.

The argument that Bukhārī justified some weak ḥadīths by showing the sound basis of those ḥadīths sounds more reasonable than the argument that he should be considered witness of some ḥadīths and discoverer of some forgotten ḥadīths.

The fact that many of the prominent contemporary ḥadīth scholars of Bukhārī considered some of the narrations of the narrators, whom they deemed weak, as authentic, supports this view. In this case, we can argue that they knew which of the ḥadīths of these narrators were authentic with the indications they obtained thanks to their expertise in the field. The most important of these indications is that the aforementioned reporters are aware of the copies they had.

According to Tirmidhī's narration, Bukhārī said about some narrators: "It is not known which ḥadīth of that man is sound and which is weak; therefore, we do not narrate ḥadīths from him" and "We do not narrate and write ḥadīths from the narrator whose ḥadīth cannot be distinguished from the authentic ones". In this and similar words of Bukhārī there are clear signs of the method of picking and extracting ḥadīths based on the indications they revealed. Due to the fact that ḥadīth critics distinguish what the weak narrator memorized and what he wrote; we can argue that the most prominent among these indications is that when the narrator had a copy of the ḥadīth, his narration was considered authentic.

Here, we should also mention that; Bukhārī himself traced the copies of some or referred to the scholars of the past who had perused these copies. Considering the efforts of the narrators and muḥaddiths of that period to write ḥadīths, to copy the written copies and to carry the copies in their hands to distant regions with the springs they were famous for it can be understood how challenging it was for both him and previous scholars to access these copies.

Key Words: Ḥadīth, Narrators Weakened, al- Bukhārī's Narration, Ḥadīth Copies.

GENİŞLETİLMİŞ ÖZET

Sahih-i Buhârî'de Yer Alan Hadis Nüshası Sahibi Zayıf Raviler

Buhârî, Sahih'inde, zabt açısından zayıf bazı ravilerden gelen rivayetleri nakletmiştir. Bunlar yaklaşık seksen kişidir. Ancak zayıflıkları hadisleri terk edilecek bir seviyede de değildir. Bu araştırma da bu konuyu ele almaktadır.

Buhârî, kitabına verdiği ve sadece sahih hadisleri seçtiğini belirttiği "el-Câmi'u'l-müsnedü's-şahîhu'l-muhtasar min umûri Rasûlillâh şallallâhu 'aleyhi ve sellem ve sünenihî ve eyyâmih" ismi haricinde diğer hadis seçme kriterlerinden bahsetmemiştir.

Kitabında bize şartlarını ayrıntılı olarak açıklamamış olsa bile hadis ehlinin üzerinde uzlaşma sağladığı asıl şartlar kabul ettiği ve sahihler dışında bir hadise yer vermediği bu isimden anlaşılmaktadır.

Bu zayıf ravilerin biyografileri dikkatlice okunduğunda onların; hadisleri yazan ve kendilerine ait hadis nüshaları bulunan kişiler arasında oldukları görülebilir. İşte bu muhaddis ve raviler kendi hadis nüshaları ve kayıtlarına büyük özen göstermişler, onların tahrif edilmesini engellemişlerdir. Yağmur veya nem gibi doğal etkenlerle kaybolup zarar görmemesi için güvenli yerlerde saklamışlardır.

Hadis âlimleri ve eleştirmenler ravileri; hafızalarının kuvvetini ve zabt sahibi olup olmadıklarını öğrenmek için test ediyorlardı. Eğer hafızalarının kuvvetli olmadığını anlarsa, kitaplarını ve hadis kayıtlarını gözden geçirerek inceliyorlardı. Bunlarda herhangi bir tahrif, ekleme veya değişiklik yoksa sahibinin zabt sahibi olduğunu kabul edip ezberine değil bu kayıtlara itimat ediyor ve sahih kabul ediyorlardı.

Hadis nüshalarının hadis âlimleri katında bu açıdan ilmi bir değere sahip olduğu ve Buhârî'nin kitabında rivayette bulunduğu pek çok zayıf ravinin de hadis nüshası sahibi olduğu göz önüne alındığında; bu durumun onların rivayetleri arasından hangisinin sahih olup hangisinin olmadığını bilmeye yarayan bir karine olduğunu kabul edebiliriz. Böylece bazı âlimlerin bahsi geçen raviler hakkındaki "Filancanın kitabı sahih ama hafızası yetersizdir." veya "Filancanın hadisi eğer kitabından rivayette bulunuyorsa sahihtir, sabittir." gibi ifadeleri de açıklığa kavuşmuş olmaktadır. Bu durumda Buhârî'nin kitabında bu tarz zayıf ravilerden yaptığı rivayetlerin; bu şahısların sahibi olduğu nüshaları çok iyi bildiğinden ve naklettikleri bu rivayetlerin sahihler arasında olmasından ötürü olduğunu söylemek uzak bir ihtimal değildir. Tabi doğal olarak Buhârî bu ravilerin

nüshalarında yer alan tüm rivayetlerden bahsetmemiştir. Çünkü daha önce de belirttiği gibi, eserinde tüm sahihleri toplamayı amaç edinmemiştir.

Bahsi geçen bu çıkarım Buhârî'nin zayıf ravilerin rivayetlerini sahih kabul ettiği yerlere dair gayet uygun bir açıklama ve sebeptir. Böylece onun zayıf ravilerin naklettiği sahih rivayetleri ihmal etmemiş olması ilmi anlayışını, ileri görüşlülüğünü ve geniş bilgisini göstermektedir.

Ele aldığımız bu yorumun; hadis âlimlerinin pek çoğu tarafından benimsenen ve Buhârî'nin zayıf ravilerden yaptığı rivayetlerin mutabaat ve şahid konumunda olduğunu ifade eden yorumdan daha kuvvetli olduğunu söyleyebiliriz.

Buhârî'nin içinde bulunduğu asırda önde gelen diğer pek çok hadis âliminin de zayıf saydıkları ravilerin bazı rivayetlerini sahih kabul etmeleri de bu görüşü desteklemektedir. Bu durumda en iyi yorum az önce bahsettiğimiz şekilde; onların bu ravilerin hadisleri arasında hangilerinin sahih olduğunu sahadaki uzmanlıkları sayesinde elde ettikleri karinelerle bildiklerini kabul etmektir. Bu karinelerin en önde geleni de bahsi geçen ravilerin sahibi oldukları nüshalardan haberdar olmalarıdır.

Tirmizî'nin naklettiğine göre, Buhârî bazı raviler hakkında: “Falancanın hangi hadisi sahih hangisi zayıf bilinmez. Ondan hadis rivayet etmeyiz, rivayette bulunmayız.” ve “Hadisinin sahih olanıyla zayıf olanını ayırt edemediğimiz raviden rivayette bulunmaz, hadis yazmayız.” dediğini nakletmektedir. Buhârî'nin bu ve benzeri sözlerinde; sahip olduğu karinelere dayalı seçip ayıklama yönteminin açık işaretleri vardır. Hadis münekkitlerinin zayıf ravinin ezberinde olanlarla yazdıklarını ayırt ettiklerini, hıfzını zayıf kabul ettikleri halde yazdıklarını, zabt ve itkân şartlarına sahip olması halinde sahih sayıldığını gösteren ifadelerine dayanarak bu karinler arasında en önde gelenin, ravinin hadis nüshası sahibi olması olduğunu söyleyebiliriz.

Burada şunu da belirtmeliyiz ki; Buhârî nüshalardaki hadislerin tespitini ya bizzat kendisi ulaşılarak ya da bu nüshalara ulaşmış geçmiş dönem âlimlerine dayanarak yapmıştır. O dönemlerdeki ravi ve muhaddislerin hadisleri yazmaya, yazılı nüshaları istinsah etmeye ve ellerindeki nüshaları çokça yapmakla meşhur oldukları rihlelerle uzak bölgelere taşımaya olan gayretleri düşünüldüğünde; hem kendisi hem de önceki dönem âlimleri için bu nüshalara ulaşmanın ne derece kolay olduğu anlaşılabilir.

Anahtar Kelimeler: Hadis, Raviler, Zayıflar, Tahric, Buhârî, Hadis Nüshaları.

مدخل:

لا يَحْفَى على مَنْ له درايةٌ بصحيح البخاري، وخبرةٌ بأحوال رواته أنه يُورد أحاديثَ لبعض الرواة ممن طَعَن أهلُ الحديث فيهم أو في رواياتهم عن بعض شيوخهم خاصةً، قال ابن حجر العسقلاني: «الذين انفرد بهم البخاري دون مسلم أربع مئة وخمسة وثلاثون رجلاً، المتكلم منهم فيه بالضعف نحو من ثمانين رجلاً»¹. ثم قال: «الذين تفرد بهم البخاري ممن تُكَلِّم فيه لم يُكثِر من تخريج أحاديثهم، وليس لواحد منهم نسخةٌ كبيرةٌ أخرجها، أو أكثرها كنسخة عكرمة عن ابن عباس»².

وها هنا كلام مهمٌ للحازمي ولابن حجر بيّنًا فيه وجودَ أحاديثَ لرجال خَرَجَ لهم البخاريُّ وقد تُكَلِّم فيهم، لكنهم في الجملة ممن لا يُرَدُّ حديثُهُم، يقول الحازمي: «أما إيداع البخاري ومسلم كتابيها حديثاً نَقَرِ نُسُبُوا إلى نوع من الضعف فظاهراً، غير أنه لم يبلغ ضعفهم حدّاً يُرَدُّ به حديثُهُم»³.

ويقول ابن حجر: «ينبغي لكلُّ مُنْصِفٍ أن يَعْلَمَ أن تخريج صاحب الصحيح لأي راوٍ كان، مقتضى لعدالته عنده وصِحَّةُ ضبطه وعدم غفْلَتِهِ، ولا سيما ما انضافَ إلى ذلك من إطلاق جمهور الأمة على تسمية الكتابين بالصحيحين، وهذا معنًى لم يَحْضُلْ لغير مَنْ خَرَجَ عنه في الصحيح، فهو بمثابة إطباق الجمهور على تعديل من ذُكِرَ فيهما، هذا إذا خَرَجَ له في الأصول».

فأما إن خَرَجَ له في المتابعات والشواهد والتعليق، فهذا تتفاوت درجات من أخرج له منهم في الضبط وغيره، مع حصول اسم الصّدق لهم»⁴.

¹ أحمد بن علي بن حجر العسقلاني، النكت على كتاب ابن الصلاح، مح. ربيع بن هادي عمير المدخلي، (المدينة المنورة: عمادة البحث العلمي بالجامعة الإسلامية، 1984م) 1/286-287.

² ابن حجر العسقلاني، النكت، 1/286.

³ أبو بكر محمد بن موسى، الحازمي، شروط الأئمة الخمسة، مح. محمد زاهد الكوثري، (القاهرة: مكتبة عاطف، د.ت)، 70-71.

⁴ أحمد بن علي العسقلاني، ابن حجر، هُدَى الساري مقدمة فتح الباري، مح. عادل مرشد وعامر الغضبان، (بيروت: دار الرسالة العالمية، 2013م)، 2/344-345.

أقول: وفي بحثي هذا أسلّط الضوء على أولئك الرواة المتكلم فيهم ممن كانوا أصحاب نسخٍ حديثية مضبوطة، وهذه قرينة قوية على أن يكون البخاري انتخب من نسخهم تلك ما يحتاج إليه في الصحيح؛ إذ إنه لم يستوعب الصحيح أصلاً، كما هو معلوم.

مشكلة البحث وأسئلته:

لما كان المشهور بين أهل العلم بالحديث أن البخاري لا يخرج للرواة المتكلم فيهم إلا في المتابعات والشواهد، وذلك مما استنبطه بعض العلماء السابقين استنباطاً، أرادوا من خلاله الإجابة عما وُجّه إليه من انتقادٍ، ولا سيما مع اشتراطه الصحة فيما يُودّعه في كتابه الصحيح، لما كان المشهور ذلك فإنه يعترضنا هنا إشكال، وهو إذا كان هذا هو الجواب فلم لم ينبّه عليه البخاري مع الحاجة الماسة لبيان ذلك وإيضاحه؟! فإذا علمنا أنه لم ينبّه على ذلك فالأصل عندئذ الرجوع إلى أصل شرطه الذي يظهر لنا من خلال نصّه هو بأنه لا يُورد في كتابه إلا الصحيح، ومن ثمّ سمّى كتابه بما يدلّ على أنه يشترط الصحة في كل ما يُورده.

وعليه فما وُجّه روايته لأولئك الرواة المتكلم فيهم؟ الذي تطمئن إليه النفس أنه لا بدّ أن يكون لذلك قرائنٌ معينة تبين للبخاري من خلالها صحة ما رواه أولئك الرواة، وهذا البحث سيظهر لنا إحدى هذه القرائن، وهي كون بعض أولئك الرواة ممن كانت له النسخ والمدونات الحديثية التي كان النقاد يجدون فيها من الضبط والإتقان والعناية ما يُغتنر معه ضعف حفظ أصحابها.

أهمية البحث وهدفه:

تكمن أهمية البحث في دفع ما يُوجّه للبخاري من انتقادٍ بشأن إيراد روايات لبعض الرواة المتكلم فيهم في صحيحه، ببيان أن بعض أولئك الرواة كانوا أصحاب نسخٍ ومدونات حديثية خاصة بهم، وهذه قرينة قوية على إمكان معرفة ما صحّ من حديثهم مما لم يصحّ، وهذا يفسّر لنا قول بعض أهل العلم في مثل أولئك الرواة: فلان صحيح الكتاب رديء الحفظ، أو إذا حدّث من كتابه فهو صحيح أو فهو ثبت، ونحو ذلك من العبارات، وهاهنا يمكن القول: إن البخاري اطلع على تلك النسخ والمدونات بنفسه، أو ثبت لديه من قول أحد كبار النقاد الذين سبقوه ممن وقفوا على نسخ أولئك الرواة، حتى استطاعوا التثبت من صحة ما فيها من أحاديث، فقد كان متاحاً

للبخاري وغيره ممن تقدّمه من النقاد الاطلاع على كثير من تلك النسخ والمدونات، لحرص الرواة والمحدثين في تلك الأزمنة على استنساخ الأحاديث والروايات وتدوينها، ونقل نسخ عنها للبلاد المتباعدة أثناء الرحلة في طلب الحديث التي عُرف بها المحدثون.

الدراسات السابقة:

تعرض كثير من العلماء للبحث في الدفاع عن الإمام البخاري، في شأن ذكره لرواة تُكلم فيهم في صحيحه، ودراسة أحوالهم من الضبط والعدالة، وبيان إحصاءات عن أعداد مرواياتهم، وهيئة إيراد البخاري لرواياتهم في الصحيح؛ وبيان صيغهم في التحديث، وذكر من تُكلم فيه ببدعة منهم، إلى غير ذلك من الأحوال الخاصة بالرواة.

ومن أبرز ما كُتب في هذا المجال:

- 1- «التعديل والتجريح، لمن خرّج له البخاري في الجامع الصحيح»، لأبي الوليد سليمان بن خلف الباجي ت474هـ، بتحقيق د. أبي لبابة حسين، وقد نشر سنة 1406هـ، في دار اللواء في الرياض.
- 2- «الأحاديث المخرّجة في الصحيحين التي تُكلم فيها بضعف وانقطاع» لزين الدين العراقي ت806هـ، هكذا سماه ابن فهد المكي في لفظ الألاحظ، وقد نبه عليه العراقي نفسه في التذكرة والتبصرة، وتلميذه ابن حجر العسقلاني.
- 3- «البيان والتوضيح لمن أخرج له في الصحيح، وقد مُسَّ بضرٍ من التجريح»، لأبي زرعة ابن العراقي ت826هـ، وقد طبع بتحقيق كمال الحوت، ونشر عام 1410هـ، في دار الجنان ببيروت.
- 4- ولعل أبرز من تولى الردّ على من تُكلم فيه من رجال البخاري: ابن حجر العسقلاني ت852هـ، في مقدمة شرحه على البخاري، التي سماها: «هدى الساري»، وفيها فوائدها.

وبخصوص النسخ والأجزاء الحديثية فقد كتب الأستاذ بكر أبو زيد كتاباً بعنوان: معرفة النسخ والصحف الحديثية، تحدث فيه عن النسخ الحديثية وأنواعها، وأشهرها، وما وصل إلينا منها، وأبرز فوائدها، وبين أهم الجهود

³ وهناك غير هؤلاء، ولمن أراد التوسع فليرجع لكتاب مكانة الصحيحين، للدكتور خليل ملا خاطر، (القاهرة: المطبعة العربية الحديثية،

المعاصرة في الكلام حولها، إلى غير ذلك، وكتابه مفيد للغاية في هذا الغرض، غير أنه لم يتحدث فيه عن قضية تصحيح البخاري للرواة أصحاب النسخ، بل لم يذكر أحداً ممن أوردت ذكره من رجال البخاري غير إسماعيل بن أبي أويس.

منهج البحث:

قمتُ في هذا البحث أولاً باستقراء الرجال المتكلم فيهم ممن ذُكر لهم نُسخٌ ومدوناتٌ حديثية مما نصَّ عليه أهل العلم، أو أشاروا إليه إشارةً، دون تصريح.

ثم قمت بتحليل ما قيل فيهم من جهة حفظهم، وبيان تمييز أهل العلم بين ما رووه من حفظهم، وبين ما كان في نسخهم ومدوناتهم، فضعفوا ما رووه من حفظهم، وصحَّحوا ما وجدوه في نسخهم ومدوناتهم.

خطة البحث:

- ولأجل تيسير تناول هذا البحث وتسهيل عرض مفرداته قسمته على النحو الآتي:
- الحديث عن النسخ الحديثية للرواة وأنواعها، وعن قيمتها العلمية عند النقاد وأسباب ظهورها.
 - منزلة رواية الراوي الضعيف عند النقاد.
 - أبرز القرائن عند النقاد للتحقق من صحة رواية الراوي.
 - اختلاف النقاد في بعض الرواة بين مضعف له وموثق، لكونه لا يحفظ حديثه حفظاً صدر، لكنه صاحب كتاب صحيح.

- الكلام على قضية تفریق النقاد بين صحيح أحاديث الرواة الضعفاء وبين ضعيف أحاديثهم.
- رأي النقاد في شأن إيراد البخاري في صحيحه أحاديث لرواة تُكلم فيهم مع اشتراطه الصحة في كتابه.
- الكلام عن الطبقة الزمنية للرواة المتكلم فيهم ممن انتقى لهم البخاري.
- بيان أهم الرواة المتكلم فيهم ممن أورد لهم البخاري روايات في الصحيح، وهم أصحاب مدونات ونسخ حديثية.

1. تعريف النسخ الحديثية:

النسخة الحديثية: النسخة مأخوذة من النسخ، وهو «اكتتابك كتاباً عن كتابٍ حرفاً بحرف، تقول: نسختُه وانتسخته، فالأصل نسخة، والمكتوب منه نسخة؛ لأنه قام مقامه، والكايب ناسخٌ ومُنْتَسَخٌ». وجمعُ نسخةٍ نَسَخٌ، «مثل غُرْفَةٌ وَغُرْفٌ»⁷.

1.1. أنواع النسخ الحديثية:

وقد كانت النسخ الحديثية وقتها على نوعين:

أ- نُسخٌ يروى بها عدَّةُ أحاديثٍ بسندٍ واحد، كما «في صحيفة همام بن منبه عن أبي هريرة» مثلاً، وكصحيفة «أبي اليمان الحكم بن نافع - شيخ البخاري - عن شعيب بن أبي حمزة، عن الزهري». كما نبه على ذلك الخطيب البغدادي⁸ وغيره.

ب- ونسخٌ أخرى يُروى بها عدَّةُ أحاديثٍ بأسانيدٍ مختلفة؛ كل روايةٍ بإسنادٍ، - وربما تتكرر بعض الأسانيد فيها - كما في معظم الأجزاء الحديثية؛ ككتب معمر بن راشد، وكتب أبي نعيم الفضل بن دكين، وكتب وكيع بن الجراح الرؤاسي، وكتب سفيان الثوري، وكتب عبد الله بن المبارك، كما نبه على ذلك ابن النديم وغيره.

⁸ أبو منصور محمد بن أحمد الهروي، الأزهرى، تهذيب اللغة، مع. محمد عوض مرعب، (بيروت: دار إحياء التراث العربي، 2001م)، 7/ 84.

⁷ أحمد بن محمد أبو العباس، الفَيَّومِي، المصباح المنير في غريب الشرح الكبير، (بيروت: المكتبة العلمية، د.ت) 2/ 602.

⁸ أحمد بن علي بن ثابت، الخطيب البغدادي، الكفاية في معرفة أصول علم الرواية، مع. ماهر ياسين الفحل، (الدمام: دار ابن الجوزي، 1432هـ)، 1/ 458. وقد بسط الأستاذ بكر بن عبد الله أبو زيد القول في النسخ الحديثية وفوائدها في كتابه معرفة النسخ والصحف الحديثية، (الرياض: دار الراجعية، 1992م). وهو مفيد في هذا المجال، فيرجع إليه.

⁹ أبو الفرج محمد بن إسحاق بن محمد الوراق البغدادي، ابن النديم، الفهرست، مع. إبراهيم رمضان، ط2، (بيروت: دار المعرفة، 1997م)، 277-280، وأحمد بن علي بن حجر، العسقلاني، المعجم المفهرس، مع. محمد شكور امير الميادينى، (بيروت: مؤسسة الرسالة، 1998م)، 50 و60 و73 و88 و113. وقد أفاض د. فؤاد سزكين مشكوراً في بيان تاريخ التدوين وأولى النسخ والمُدَوَّنات في تاريخ التراث العربي، ترجمه للعربية د. محمود فهمي حجازي، (المملكة العربية السعودية: جامعة الإمام محمد بن سعود، 1991م)، 1/ 117-164.

2.1 . القيمة العلمية للنسخ الحديثية وسبب ظهورها:

كان المحدثون والرواة يستعينون على ضبط حفظهم بتلك النسخ الحديثية والمدونات الخاصة بهم، فقلماً تجد محدثاً أو راوياً إلا وله نسخ وأجزاء حديثية.

وقد بين لنا ابن حجر العسقلاني السبب بانتشار النسخ والكتب الحديثية بعد القرن الأول، فقال: «ثم حدث في أواخر عصر التابعين تدوين الآثار، وتبويب الأخبار، لما انتشر العلماء في الأمصار، وكثر الابتداع من الخوارج والروافض ومنكري الأقدار»¹⁰.

كما كانوا يبالغون في رعاية نسخهم وأجزائهم، ويقومون بتدقيقها وضبطها، خشية أن يزداد فيها ما ليس من سماعاتهم، ومن كان هذا حاله اعتمد النقاد على مدوناته، قال الخطيب: «من احتاط في حفظ كتابه ولم يقرأ إلا منه، وسلم من أن يدخل عليه غير سماعه جازت روايته»¹¹. وقال الذهبي: «كان الصدر الأول لا يخرجون أصولهم من أيديهم، مخافة أن يدس فيها شيء ما سمعوه»¹².

وكان النقاد كذلك أولي معرفة تامّة بخطوط الرواة والمحدثين، يمكنهم تمييز ما كتبه الراوي بخطه، فينصون على أن هذا مما وجدوه في كتابه بخطه، ويعلمون ما ألحقه هو نفسه بعد ذلك، وما أضيف أو أحم في كتابه من جهة غيره، وقد ذكر القاضي عياض في حديثه عن طرق النقل ووجوه الأخذ: الحط، فقال: «وهو الوقوف على كتاب بخط محدث مشهور يُعرف خطه ويُصححُه، وإن لم يلقه ولا سمع منه، أو لقيه ولكن لم يسمع منه كتابه هذا، وكذلك كتبه أبيه وجدّه بخط أيديهم،... والذي استمر عليه عمل الأشياخ قديماً وحديثاً في هذا قولهم: وجدت بخط فلان وقرأت في كتاب فلان بخطه»¹³.

¹⁰ ابن حجر العسقلاني، هدى الساري، 7 / 1.

¹¹ الخطيب البغدادي، الكفاية، 481 / 1.

¹² أبو عبد الله محمد بن أحمد بن عثمان، الذهبي، تاريخ الإسلام، مح. د. بشار عواد معروف، (بيروت: دار الغرب الإسلامي، 2003م)، 332 / 4.

¹³ عياض بن موسى البحصبي، القاضي عياض، الإلماع في معرفة أصول الرواية وتقييد السماع، مح. السيد أحمد صقر، (القاهرة، دار التراث، 1970م)، 116-117.

هذا، وقد توسَّع د. فؤاد سزكين في صدد دراسته لأقدم المدونات الحديثية ببيان اعتماد البخاري على تلك المدونات، وهو كلام نفيس حريٌّ بنا أن نذكره هنا، حيث قال: «في تاريخ الرواية الإسلامية يعتبر البخاري أول من ذكر أكثر المرويات دون إسناد، فقد أورد بجانب (1341) حديثاً عدداً كبيراً من المُقتبسات عن الكتب اللغوية والتاريخية وغيرها، مُصدِّرةً بتعابير، مثل: قال، ذكر، روى. ويختلف ما أخذه البخاري اختلافاً تاماً عما أخذه الطبري وسائر المُحدِّثين والمُؤرِّخين»¹⁴. قلت: يعني من حيث الثقة بتلك الكتب المدونة وضبطها.

ثم قال: «نستطيع بدراسة مقارنة لأقدم كتب الحديث التي وصلت إلينا بمجموعات الحديث المتأخرة أن نتأكد من كون الأسانيد تشير إلى اقتباسات من مؤلفات مُدوَّنة»¹⁵.

ثم ضرب أمثلة لأسانيد صحيح البخاري، ومنها إسناد صحيفة همام بن مُنَّبه عن أبي هريرة، التي يرويها عبدُ الله بن محمد المسندي شيخ البخاري، عن عبد الرزاق، عن معمر عن همام عن أبي هريرة. وبين أن رجال هذا الإسناد كلهم من أصحاب النسخ والمدونات الحديثية¹⁶.

2. منزلة رواية الضعيف عند النقاد:

كما أن النقاد كانوا يرون أن الراوي الثقة ربما يخطئ أحياناً، فكذلك كانوا يدركون العكس أيضاً؛ وهو أن الراوي الضعيف في نفسه أو الضعيف في روايته عن شيخ بعينه قد يصيب في بعض مروياته، ويكون ذلك من صحيح حديثه، كما قال الإمام أحمد رحمه الله في حق موسى بن عبيدة الرَبْذي وقد ضَعَفه، فقيل له: روى شعبة، عن موسى بن عبيدة؟ قال: «نعم، لم يرو عنه شعبة حديثاً منكراً»¹⁷.

ونحوه قول الإمام أحمد أيضاً - في رواية عنه - في حق علي بن عاصم الواسطي¹⁸.

¹⁴ سزكين، تاريخ التراث العربي - العلوم الشرعية، 1/ 146.

¹⁵ سزكين، تاريخ التراث العربي - العلوم الشرعية، 1/ 147.

¹⁶ سزكين، تاريخ التراث العربي - العلوم الشرعية، 1/ 149-151.

¹⁷ يعقوب بن سفيان، الفسوي، المعرفة والتاريخ، مح. د. أكرم ضياء العمري، (المدينة المنورة: مكتبة الدار، 1410 هـ)، 2/ 169.

¹⁸ مُغلطاي بن قَلِيح البكجري، مغلطاي، إكمال تهذيب الكمال، مح. عادل بن محمد وأسامة بن إبراهيم، (القاهرة: الفاروق الحديثة للطباعة والنشر، 2001م)، 9/ 351.

وهذا يعني أن الإمام أحمد كان يرى أن مثل هؤلاء مع ضعفهم ربما يصيبون في بعض رواياتهم.

وقال ابن عبد الهادي: «يرون الرجل قد تكلم فيه وقد ضَعَّف، فيجعلون ما قيل فيه من كلام الحُفَاط مُوجِبًا لترك جميع ما رواه، ويُضعفون ما صحَّ من حديثه لظن من طعن فيه، كما يقول ابن حزم ذلك في إسرائيل وغيره من الثقات، وكذلك ابن القطان يتكلم في أحاديث كثيرة قد أُخرجت في الصحيح لظن من طعن في روايتها، وهذه طريقة ضعيفة، وسالكتها قاصرٌ في معرفة الحديث وذوقه عن معرفة الأئمة وذوقهم. انتهى»¹⁹.

إذاً فلا بد أن يكون هناك قرائن يمكن من خلالها التأكد من صحة رواية أولئك المتكلم فيهم.

2. 2. أبرز القرائن عند النقاد للتحقق من صحة رواية الراوي:

كان للنقاد قرائن يستطيعون من خلالها التحقق من صحة رواية الراوي، وذلك إما من خلال مراجعة نُسَخِهِ أو أجزاءه الخاصة، فيقارنون بين ما يُمَلِّيه من حفظه وبين ما دَوَّنَه في مدوّناته، كما بينه ابن كثير بقوله: «إذا اختلف الحافظُ وكتابه: فإن كان اعتاده في حفظه على كتابه فليرجع إليه، وإن كان من غيره فليرجع إلى حفظه، وحسن أن يُنبّه على ما في الكتاب مع ذلك، كما روي عن شعبة. وكذلك إذا خالفه غيره من الحُفَاط، فلينبّه على ذلك عند روايته كما فعل سفيان الثوري، والله أعلم»²⁰.

وإما من خلال عرض روايته التي يُمَلِّيه من حفظه على رواية الثقات الآخرين، كما نبه عليه الإمام الشافعي في حديثه عن الراوي الذي تقوم الحجّة بروايته: «ويكون إذا شَرِكَ أَهْلَ الحفظ في الحديث وأفق حديثهم»²¹.

2. 3. من أبرز أسباب الاختلاف بين النقاد في بعض الرواة بين مضعف له وموثق: كونه لا يحفظ حديثه

حفظاً صدر، لكنه صاحبُ كتابٍ صحيح:

إن تضعيف بعض النقاد لبعض الرواة وتوثيق آخرين من النقاد لهم مبنيٌّ على أن مَنْ وَثَّقَ قصد رواياته من كتابه، ومن ضَعَّفَ قصد رواياته من حفظه، فلا إشكال حينئذٍ، وإلى هذا المعنى أشار الإمام الشافعي رحمه الله

¹⁹ نقله عنه بدر الدين محمد بن عبد الله بن بهادر، الزركشي، النكت على مقدمة ابن الصلاح، مع. زين العابدين بن محمد بلا فريج، (الرياض: أضواء السلف، 1998م)، 3/351.

²⁰ إسماعيل بن كثير الدمشقي، ابن كثير، اختصار علوم الحديث، مع. أحمد محمد شاكر، ط2، (بيروت: دار الكتب العلمية، دت) 140.

²¹ محمد بن إدريس المطلبي الشافعي، الإمام الشافعي، الرسالة، مع. أحمد بن محمد شاكر، (مصر: مكتبة البابي الحلبي، 1940م)، 369.

بقوله: «ومن كثر غلطه من المحدثين ولم يكن له أصل كتاب صحيح، لم يُقبل حديثه، كما يكون من أكثر الغلط في الشهادة لم نقبل شهادته»²². ففي قول الشافعي هذا تفریق بين ما يرويه الراوي الضعيف من حفظه، وما يرويه من كتابه الذي ضبطه ضبطاً صحيحاً.

وسئل الإمام أحمد بن حنبل عن عبد العزيز الدَّرَاوَرْدِيِّ؟ فقال: «معروفٌ بالحديث والطلب، وإذا حَدَّثَ مِنْ كتابه فهو صحيحٌ، وإذا حَدَّثَ مِنْ كُتُبِ النَّاسِ أَوْ هَمَّ، وَكَانَ يَقْرَأُ عَلَى النَّاسِ مِنْ كُتُبِهِمْ، فَكَانَ يَخْطِئُ، وَرَبَّما قَلَبَ حَدِيثَ عَبْدِ اللَّهِ الْعُمَرِيِّ يَرُويها عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَمْرٍ، قِيلَ لَهُ: لَعَلَّ قَدْ رَوَاهَا عَبْدُ اللَّهِ؟ قَالَ: عَبْدُ اللَّهِ كَانَ أَثْبَتَ مِنْ ذَلِكَ، وَإِذَا قَرَأَ فِي كُتُبِهِ كَانَ صَحيحاً»²³.

وسأل إبراهيم بن أبي طالب الإمام مُسْلِماً، فقال له: «كيف استخرجت الرواية عن سويد في الصحيح؟ فقال: ومن أين كنتُ آتي بنسخة حفص بن ميسرة؟!»²⁴. فظاهرٌ من قول مسلم هذا أن اعتماده كان على نسخة سويد لا على حفظه.

4. 2. رأي النقاد في شأن إيراد البخاري في صحيحه أحاديث لرواة تُكَلِّمُ فيهم مع اشتراطه الصحة في

كتابه:

بعض نقاد الحديث وحُفَاطُه كالدارقطني²⁵، وتلميذه الحاكم²⁶، ومن بعدهما ابنُ الصلاح²⁷، ثم المزيُّ والذهبيُّ وابن رجب وابن حجر²⁸، وغيرهم، لما رأوا في الصحيح رواياتٍ لرواة تُكَلِّمُ فيهم، أرادوا توجيه إيراد

²² الشافعي، الرسالة، 380.

²³ يعقوب بن سفيان، المعرفة والتاريخ، 1/ 429.

²⁴ الذهبي، تاريخ الإسلام، 5/ 837.

²⁵ أبو الحسن علي بن عمر، الدارقطني، ذكر أسماء التابعين ومن بعدهم ممن صحت روايته عن الثقات عند البخاري ومسلم، مح. بوران الضناوي وكحال الحوت، (بيروت: مؤسسة الكتب الثقافية، 1985م)، 1/ 435.

²⁶ أبو عبد الله محمد بن عبد الله، الحاكم النيسابوري، المدخل إلى الصحيح، مح. ربيع بن هادي المدخلي، (القاهرة: دار الإمام أحمد، 2009م)، 4/ 135 و136 و148.

²⁷ ابن الصلاح، معرفة أنواع علوم الحديث، 84.

²⁸ أما المزي فقد كان ينبه إلى ذلك في خلال تراجمه للرواة في تهذيب الكمال، مح. د. بشار عواد معروف، (بيروت: مؤسسة الرسالة، 1980م)،

البخاري لروايات هذا الصَّنْف بتقسيم أحاديث الصحيح إلى: أحاديثُ أوردها البخاري على سبيل الاحتجاج، وأطلق عليها بعضهم اسمَ أحاديث الأُصول، وأحاديثُ أخرى أوردها البخاري على سبيل الاستئناس أو الاعتبار، لا على سبيل الاحتجاج، مما أورده متابعاً أو مقروناً أو استشهداً.

أقول: هذا التقسيم الذي وجَّهوا به صنيعَ البخاري له وجأهته وقوته، ولكن هاهنا تساؤل، وهو ألا يحتل أن يكون ما أورده البخاري من ذلك كان على سبيل الاحتجاج بتلك الروايات دون ما سواها، بمعنى أن يكون انتقاها من سائر مرويات أولئك الضعفاء، لقرائن معينة؛ نظير ما قدمته سابقاً من كون بعضهم أصحابَ نُسخ ومدونات مضبوطة بخطوطهم، وقد اعتنوا بها وصانوها عن التلاعب بها، فتمكن البخاريُّ من التحقق من صحتها، فأورد في الصحيح ما يحتاج إليه منها؟

يقول الحازمي: «وبعد إحاطة العلم بمكانته - يعني البخاري - في هذا الشأن لا سبيل إلى الاعتراض عليه في هذا الباب، ثم له أن يقول: هذا السؤال لا يلزمني؛ لأنني قلت: لم أخرج إلا حديثاً متفقاً على صحته، ولم أقل: لا أخرج إلا حديث من أتفق على عدالته؛ لأن ذلك يتعدَّر لاختلاف الناس في الأسباب المؤثرة في الضعف. ثم قد يكون الحديث عند البخاري ثابتاً وله طرق، وبعضها أرفع من بعض، غير أنه يجيد أحياناً عن الطريق الأصحَّ لِنزوله، أو يسأم تكرار الطرق، إلى غير ذلك من الأعدار. وقد صرَّح مسلم بنحو ذلك»²⁹. إن كلام الحازمي هذا يشير إلى أن كل ما يُورده البخاري صحيحٌ عنده، غير أن بعضه أصحُّ من بعض، وهذا معقول؛ فإن أهل تلك الطبقة من النقاد كانوا يعدُّون الحسنَ قسماً من الصحيح، مع تفاوتها في الدرَّجة، كما نبَّه عليه الذهبي وغيره، فيما سيأتي³⁰.

وأما الذهبي فنصَّ على ذلك في الموقظة في علم الحديث، مح. عبد الفتاح أبو غدة، ط2، (حلب: مكتبة المطبوعات الإسلامية، 1412هـ)، 79، وأما ابن رجب، عبد الرحمن بن أحمد بن رجب، زين الدين الحنبلي، فنصَّ على ذلك في شرح علل الترمذي، مح. د. همام سعيد، (الأردن: مكتبة المنار، 1987م)، 831/2، وأما ابن حجر فقد تقدم كلامه في هذا الصدد في صدر البحث لدى نقل قوله في بيان أنواع الرواة المتكلم فيهم ممن خرج لهم البخاري في صحيحه.

²⁹ الحازمي، شروط الأئمة، 72-73.

³⁰ وها هنا كلام لعبد القادر بن محمد الحنفي، القرشي، الجواهر المصنوية في طبقات الحنفية، (كراتشي: مير محمد كتب خانة، د.ت) 428/1. وهو يتحدث فيه عن صحيح مسلم؛ لعله يؤكد لنا فكرة هذا البحث، حيث قال: «روى مسلم في كتابه عن ليث بن أبي سليم وغيره من الضعفاء

قلت: ويحسُن أن يقال مثل ذلك لعدة أسباب، أهمها:

أ. أن البخاري صرَّح بأنه لم يُدخل في كتابه إلا ما صحَّ، وأنه ترك من الصحيح، وذلك في قوله: «ما أدخلت في الجامع إلا ما صحَّ، وتركتُ من الصَّحاح لأجل الطُّول»³¹. فهذا نص البخاري كما ترى لم يميز فيه بين ما أخرجه احتجاجاً في الصحيح وبين ما أخرجه اعتباراً، وعليه فتقسيم أحاديثه إلى ما كان منها على سبيل الاحتجاج، وأخرى على سبيل الاعتبار، فيه نوعٌ من التحكُّم.

ب. وقد وقفتُ على عباراتٍ للبخاري نقلها عنه الترمذي، تشير إلى التفريق بين صحيح حديث الراوي الضعيف وبين ضعيف حديثه، كما قال في حقَّ أيوب بن عُتبة الياميِّ، وزَمعة بن صالح، ومحمد بن عبد الرحمن بن أبي ليلى، وأبي معشر المدني³².

ولا شك أن من أهم القرائن التي يمكن من خلالها معرفة صحيح حديث الراوي الضعيف من ضعيف حديثه: مطابقة ما يرويه الراوي لما في نُسخه وكتبه التي ثبت أنها مؤثقة مكتوبة بخطه، فعلم أن ما في كتابه صحيح، دون ما يرويه ذلك الراوي من حفظه، فإذا ما تحقَّق ذلك ثبت لديه أن ذلك من صحيح حديثه، كما سيأتي بيانه في المبحث الثاني إن شاء الله.

وهذا كله مَبنيٌّ على التفريق بين الحكم على الراوي، وبين الحكم على رواياته - كما أشار إليه الحازمي - فيمكن للضعيف أن يصيب في بعضها، وإن كان الغالب عليه الوهم، كما أن الثقة ربما يخطئ في روايته أو يخالف، وهذا بالنظر إلى متن الحديث، ومراعاة قضية الموافقة والمخالفة؛ فربما كان النقاد يحكمون على رواية الضعيف

فيقولون: إنما روى عنهم في كتابه للاعتبار والشواهد والمتابعات، وهذا لا يقوى؛ لأن الحافظ قال: الاعتبار والشواهد والمتابعات أمورٌ يتعرَّفون بها حال الحديث، وكتاب مسلم التزم فيه الصحيح، فكيف يُعرَّف حال الحديث الذي فيه بطرق ضعيفة. قلت: مفهوم كلام القرشي أن مسلماً أخرج ما صحَّ من أحاديث أولئك المتكلم فيهم، ولم يخرج أحاديثهم على سبيل الاعتبار.

³¹ أسنده عنه أبو أحمد عبد الله الجرجاني، ابن عدي، الكامل في ضعفاء الرجال، مح. مازن محمد السرساوي، (الرياض: مكتبة الرشد، 2013هـ)، 317/1.

³² محمد بن عيسى بن سورة، الترمذي، العلل الكبير، ترتيب القاضي أبي طالب، مح. صبحي السامرائي وأبي المعاطي النوري ومحمود الصعيدي، (بيروت: عالم الكتب، 1409هـ)، 35 و389 و392 و364.

بالصحة - بمفهومها الشامل لديهم، حيث كانوا لا يفرقون بين الحسن والصحة - لكن شريطة الموافقة وعدم المخالفة، وأن يكون ضعف ذلك الراوي يسيراً، لا يترك حديثه، كما قال الحازمي - كما قدمنا - وكذلك الذهبي حيث قال: «مَنْ احتَجَّ به أو أحَدُهُما، وتُكَلِّم فيه؛ فتارةً يكون الكلامُ فيه تعُتُّناً، والجمهورُ على توثيقه، فهذا حديثُهُ قويٌّ أيضاً، وتارةً يكون الكلامُ في تليينه وحِفظِهِ له اعتباراً، فهذا حديثُهُ لا يَنحَطُّ عن مرتبة الحَسَنِ، التي قد نُسمِّيها: من أدنى درجات الصحيح»³³.

فيمكن لنا حينئذٍ أن نزعِم بأن مقصود البخاري في صحيحه إيراد ما صح من أحاديث الرواة، فاشتمل صحيحه على جميع طبقات الصحيح، فمنه ما كان في الطبقة العليا، وهي أصحَّ الصحيح، ومنها ما كان دون ذلك في الدرجة.

قلت: والمطالع لما ينقله الترمذي في «علله الكبير» عن البخاري من أقوال في أحكامه على الأحاديث، يجد مصداق ذلك، حيث إنه أحياناً يحكم على أحاديث بالصحة، وعلى أحاديث أخرى بالحسن، ويورد ذلك جميعاً مَوْرَدَ الاحتجاج بها، وهذا يدل على أن البخاري لا يُفرق بين الحسن والصحيح - عند غير التعارض الحقيقي - في الاحتجاج، فكما لم يفرق خارج الصحيح بينهما، فكذلك في الصحيح، وعليه فيكون ما أورده لأولئك الرواة المتكلم فيهم من جملة الصحيح عنده، لكن أدنى درجة من روايات الثقات الحفاظ.

2.5. الطبقة الزمنية للرواة المتكلم فيهم ممن انتقى لهم البخاري:

ذكر بعض العلماء أن معظم أولئك الرواة المتكلم فيهم ممن أورد لهم البخاري في الصحيح أحاديث، كانوا في طبقة قريبة في الزمان من طبقة البخاري، فيمكن أن تتوفر لدى البخاري نسخهم الحديثية، إذ كثيرٌ من أولئك الرواة كانوا أصحاب نسخ ومصنفات حديثية، ولا أدل على ذلك من المثال الذي قدمته قريباً عن الدكتور فؤاد سزكين في شأن صحيفة همام بن مُنْبَه، التي يرويها عبد الله بن محمد، المعروف بالمُسَنَدِي - نسبة لتصنيفه المسند - عن عبد الرزاق صاحب المصنف والتفسير وغيرهما، عن معمر بن راشد صاحب الجامع وغيره، عن همام بن مُنْبَه صاحب الصحيفة المشهورة، عن أبي هريرة.

³³ الذهبي، الموقظة، 80.

وربما يحتفظ بتلك النسخ الحديثية أهل الراوي وأولاده، ويعتنون بها عناية فائقة، ويُطَّلعون عليها من يلتبس مطالعتها من أهل الحديث.

قال الأمير الصنعاني: «البخاري لم يُكثِر من إخراج أحاديث من تُكَلِّم فيهم، وغالبهم من شيوخه الذين أخذ عنهم ومارس حديثهم، ولا شك أن المرء أشدُّ معرفةً بحديث شيوخه، وبصحيح حديثهم من ضعيفه، ممن تقدّم عن عصرهم»³⁴.

3. بيان أهم الرواة المتكلم فيهم ممن أورد لهم البخاري روايات في الصحيح، وهم أصحاب مدونات

ونسخ حديثية:

وهذا وأن ذكر نهاج من أولئك الرواة أو المحدثين أصحاب النسخ الحديثية أو الصحف أو الكتب الذين أخرج لهم البخاري في الصحيح، بالرغم من أنهم ممن تكلم فيهم، وينقسم الحديث عن هؤلاء في مطلبين:

- الرواة الذين كانوا في أنفسهم ثقات أو صدوقين، لكن تُكَلِّم في رواياتهم عن شيوخ بأعيانهم، ومع ذلك أخرج لهم البخاري عن أولئك الشيوخ؛ وكانوا أصحاب نسخ وكتب مضبوطة، وهذه قرينة على إمكان الانتقاء من أحاديثهم عن أولئك الشيوخ ما صحَّ منها.

- الرواة الذين تُكَلِّم في حفظهم، لكن أخرج لهم البخاري، وكانوا أصحاب نسخ وكتب مضبوطة، وهذه قرينة على إمكان تمييز صحيح حديثهم من ضعيفه.

وقبل الشروع في هذا المبحث أود التنبيه إلى أمرين غاية في الأهمية:

أولهما: أن أكثر من ذكرتهم من أولئك الرواة المتكلم فيهم في هذا المبحث، وأورد لهم البخاري في صحيحه، وإن لم ينصَّ العلماء نصاً صريحاً على اطلاع البخاري على مدوناتهم الحديثية، فيكفينا إثبات وجود تلك المدونات لهم في الجملة، ولا سيما وأن اتخاذ المدونات كان أمراً شائعاً بينهم - كما قدمنا - ثم إن استنساخ المحدثين لنسخ وكتب أولئك الرواة، أو انتقال تلك المدونات الخاصة بأولئك الرواة لمن بعدهم، كان أمراً شائعاً معروفاً كذلك،

³⁴ محمد بن إسماعيل بن صلاح، الأمير الصنعاني، توضيح الأفكار لمعاني تنقيح الأنظار، مع تحقيق صلاح عويضة، (بيروت: دار الكتب العلمية،

فقد سجلت لنا كتب التراجم وتواريخ الرجال، اطلاع كثير من العلماء على نسخ رواية تقدموا في الزمان، وانتقلت نسخهم بالرواية جيلاً بعد جيل، وما ألفت كتب الفهارس والمعاجم الحديثية، لكثير من تلك النسخ، إلا لبيان هذا الأمر أصلاً، كما يظهر من فهرسة ابن خير الإشبيلي والمعجم المفهرس لابن حجر العسقلاني - مثلاً -.

وثانيهما: وهو أنه ليس بالضرورة اطلاع البخاري بنفسه على تلك المدونات الحديثية، بل يكفي اعتماد قول أحد النقاد الكبار الذين سبقوه في اطلاعه على ما في مدونة هذا الراوي أو ذلك، حتى استطاع البخاري التأكد من وجود ذلك في المدونة الحديثية فعلاً، اعتماداً على صدق ذلك الناقد.

2. 1. الرواة الذين كانوا في أنفسهم ثقات أو صدوقين، لكن تكلم في رواياتهم عن شيوخ بأعيانهم، ومع

ذلك أخرج لهم البخاري عن أولئك الشيوخ، وكانوا أصحاب نسخ وكتب مضبوطة:

أ- عبد الرزاق بن همام الصنعاني: وعبد الرزاق هذا شيخ شيوخ البخاري، وقد ورث عبد الرزاق عن معمر بن راشد صحيفة همام بن مثنى المشهورة، التي يرويها عن أبي هريرة، وقد اختار البخاري من هذه الصحيفة أحاديث، مع ما قيل في رواية عبد الرزاق عن معمر بن راشد³⁵. فقد ذكره ابن رجب في حديثه عن «نوع من الثقات لهم كتاب صحيح، وفي حفظهم بعض شيء، فكانوا يُحدثون من حفظهم أحياناً فيغلطون، ويحدثون أحياناً من كتابهم فيضبطون»، ونقل عن أحمد وابن معين ومحمد بن يحيى الذهلي والدارقطني إنكارهم لأحاديث يرويها عن معمر. لكنهم ذكروا أن لعبد الرزاق كتباً وأصولاً يحدث منها، وأن تلك المناكير رواها عبد الرزاق عن معمر من غير كتبه وأصوله³⁶.

وقال البخاري في ترجمة عبد الرزاق: «ما حدث من كتابه فهو أصح»³⁷. وفي ذلك بيان من البخاري إلى تمييز

ما يروي به عبد الرزاق من كتابه مما يروي به من حفظه، وأن ما يروي به من كتابه هو الأصح، ولا سبيل لمعرفة البخاري

³⁵ الذهبي، من تكلم فيه وهو موثق، مع. محمد شكور امير الميادين، (الأردن: مكتبة المنار، 1986م)، 121.

³⁶ ابن رجب، شرح علل الترمذي، 2/ 756-757.

³⁷ محمد بن إسماعيل بن إبراهيم بن المغيرة أبو عبد الله، البخاري، التاريخ الكبير، طبع تحت مراقبة: محمد عبد المعيد خان، (حيدر آباد الدكن: دائرة

المعارف العشائية، 1380هـ)، 6/ 130.

ذلك إلا من خلال اطلاعه هو على كتابه، أو اطلاع بعض شيوخه على ذلك الكتاب، ممن يثق به البخاري - إذ عبدُ الرزاق شيخ شيوخه -، حتى يتسنى للبخاري اختيار الأصح من حديث عبد الرزاق، فيورده في الصحيح.

ب- جرير بن حازم: وجرير شيخ شيوخ البخاري أيضاً، قال ابن معين: «جرير بن حازم كان صاحب كتاب»³⁸.

قلت: وقد روى له البخاري عن قتادة بن دعامة السدوسي أحاديث، مع أن عدداً من أهل الحديث كانوا يضعفون رواية جرير في قتادة خاصة³⁹، ولكن أخرج البخاري له عن قتادة، لأن جريراً كان لديه كتب ونسخ حديثية، ذكر منها - على سبيل المثال - كتاب أبي قلابة عبد الله بن زيد الجرمي⁴⁰، ومغازي ابن إسحاق⁴¹، وهذا يدل على أنه كان لجرير بن حازم عناية بالنسخ والمدونات الحديثية، ولا شك أن له غير ما ذكر من تلك المدونات، مما سكت عنه، ويكون منها نسخة عن قتادة، وإنما سكت عن التنبيه عليها لاعتقاد الرواة والمحدثين وقتئذٍ - كما قدمت - على اتخاذ المدونات الحديثية والعناية بها، فلم تكن الحاجة ماسة للتنبيه على سائر مدونات الراوي، لشيوخ ذلك بينهم وكثرة المدونات.

وقد كان لجرير أولادٌ أصحاب حديثٍ حَجَبُوا أباهم عن التحديث لما كَبُرَ وتَغَيَّرَ حفظه⁴². وهذا يقتضي احتفاظهم بمدوناته الخاصة، وعدم السماح له بالتغيير والتبديل فيها، ووراثتهم لها عنه، حتى أُنِيجَ للبخاري أو لغيره ممن سبقه من النقاد العارفين الوقوف عليها، فينتخب منها ما يرويه جرير عن قتادة.

³⁸ ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 2 / 505.

³⁹ ابن رجب، شرح علل الترمذي، 2 / 784.

⁴⁰ أحمد بن الحسين الخُسرُو جُردي، البيهقي، الأسماء والصفات، مح. عبد الله بن محمد الحاشدي، (جدة: مكتبة السوادى، 1993م)، 1 / 568.

⁴¹ محمد بن عبد الله بن أبي البقاء الشافعي، ابن ناصر الدين الدمشقي، جامع الآثار في السير ومولد المختار، مح. أبو يعقوب نشأت كمال، (مصر:

دار الفلاح، 2010م)، 2 / 421.

⁴² عبد الرحمن محمد بن إدريس، ابن أبي حاتم الرازي، الجرح والتعديل، (حيدر آباد الدكن: مجلس دائرة المعارف العشانية، 1952م)، 2 / 505.

2.2. الرواة الذين تُكلم في حفظهم، لكن أخرج لهم البخاري، وكانوا أصحابَ نُسخ وكتب مضبوطة.

أ- همام بن يحيى العَوَدي: ذكره ابن رجب أيضاً في حديثه عن «نوعٍ من الثقات لهم كتاب صحيح، وفي حفظهم بعضُ شيءٍ، فكانوا يحدثون من حفظهم أحياناً فيغلطون، ويحدثون أحياناً من كتابهم فيضبطون»، ونقل عن يزيد بن زريع وعبد الرحمن بن مهدي أن كتابه صحيح، وحفظه ليس بشيء، ونقل عن يحيى بن سعيد القطان وأحمد بن حنبل أنها كانا يعتمدان على ما في كتابه⁴³.

وفي نصِّ العلماء السابق ذكرهم على أن ما يرويه همام بن يحيى من كتابه هو الصحيح، وأنه يغلط فما يرويه من حفظه، ولا شكَّ أن البخاري كذلك سائرٌ على مذهبهم في الاعتماد على ما في كتبه، فانتخب منه ما يحتاج إليه من حديثه.

ب- عبد العزيز بن محمد الدَّرَاوَردي: ذكره ابن رجب كذلك في حديثه عن «نوعٍ من الثقات لهم كتاب صحيح، وفي حفظهم بعضُ شيءٍ، فكانوا يحدثون من حفظهم أحياناً فيغلطون، ويحدثون أحياناً من كتابهم فيضبطون»⁴⁴.

وقد «أخرج له البخاري مقروناً بغيره» كما قال المزي⁴⁵. وذكر أحمد بن حنبل أن الدَّرَاوَردي إذا حدث من حفظه فليس بشيء. ثم قال: «ليس الشأن في تصنيفه إن كان في أصل كتابه، وإلا فلا شيء؛ كان يحدث بأحاديث ليس لها أصل في كتابه»⁴⁶.

قلت: في قول أحمد في الدراوردي دليل على وجوب المصير إلى ما في كتابه، لثبوت غلظه إذا حدث من حفظه، وحدث البخاري وتيقظه يستدعيان أن يعتمد كذلك على ما في كتابه، حاله في ذلك كحال شيخه أحمد بن حنبل.

⁴³ ابن رجب، شرح علل الترمذي، 2 / 758-759.

⁴⁴ ابن رجب، شرح علل الترمذي، 2 / 757-758.

⁴⁵ المزي، تهذيب الكمال، 18 / 195.

⁴⁶ ابن رجب، شرح علل الترمذي، 2 / 758.

ج- شريك بن عبد الله التَّخَعِي: ذكره ابن رجب أيضاً في حديثه عن «نوع من الثقات لهم كتاب صحيح، وفي حفظهم بعض شيء، فكانوا يحدثون من حفظهم أحياناً فيغلطون، ويحدثون أحياناً من كتابهم فيضبطون». ونقل عن يعقوب بن شيبه ومحمد بن عمار الموصلي أن كُتِبَ شريك صحاح⁴⁷.

وقد «أخرج له البخاري استشهاده»، فيما قاله المزي⁴⁸، وإذا كان لشريك كُتِبَ، وكانت صحاحاً، فلا شك أن أولئك العلماء الذين نَصُّوا على ذكرها قد وقفوا عليها، حتى تَسَنَّى لهم الحكمُ بذلك، فيمكن أن يُنتخب منها ما يحتاج إليه من حديثه، والبخاري يَنْتَقِي ما يَصِحُّ من حديث الراوي، ولا سيما إذا كانت في كتبه.

د- إسماعيل بن أبي أويس: وهذا الرجلُ شيخ للبخاري، وقد روى عنه جملةً صالحةً من الأحاديث في صحيحه، بلغت مئتين وتسعة وثلاثين حديثاً، خمسة منها مكررةً، وستة مُعلَّقةٌ، وقد توبع في الصحيح على سبعة عشر ومئتي حديث منها، وتوبع في عشرين حديثاً خارج الصحيح، وتفرد بحديثين، ولهما شواهد⁴⁹. ومعلوم ما قيل في إسماعيل بن أبي أويس من جرح، حتى اتهمه بعضهم بالكذب⁵⁰، لكن البخاري لم يوافقهم على ذلك، وإلا لما انتقى له تلك الأحاديث؛ إذ الكذاب لا يُحَلُّ الرواية عنه أصلاً.

قال ابن حجر: «ما أخرجه البخاريُّ عنه هو من صحيح حديثه، لأنه كَتَبَ من أصوله، وعلى هذا فلا يُجْتَبُ بشيءٍ من حديثه غير ما في الصحيح من أجل ما قدَّح فيه النسائي وغيره، إلا إن شاركه فيه غيره فيُعتَبَرُ به»⁵¹. إن مفهوم كلام ابن حجر هنا يقتضي أن البخاري انتخب من نُسخِ إسماعيل ما يحتاج إليه في الصحيح، إذ هو من صحيح حديثه.

⁴⁷ ابن رجب، شرح علل الترمذي، 2/ 759-780.

⁴⁸ المزي، تهذيب الكمال، 12/ 475.

⁴⁹ هيثم عبد الغفور، إسماعيل بن أبي أويس ومروياته في صحيح البخاري، رسالة ماجستير في جامعة العلوم الإسلامية العالمية (عمان: الآثار الشرقية للنشر والتوزيع، 2011م)، 6.

⁵⁰ المزي، تهذيب الكمال، 3/ 127-129.

⁵¹ ابن حجر، هدى الساري، 2/ 358.

هـ- أبو يعقوب إسحاق بن محمد الفروي: وهذا أيضاً من شيوخ البخاري، وهو من أعلم الناس بشيوخه - كما قدمت - وأخرج له في الصحيح، مع أن أهل العلم على تضعيفه وأنه تغير حفظه وكان يتلقن⁵²، لكن قال فيه أبو حاتم: «كان صدوقاً، ولكن ذهب بصره، فربما لُقن، وكُتبه صحيحة»⁵³، قال الذهبي: «القول ما قاله فيه أبو حاتم»⁵⁴.

وكذلك قال ابن حجر. ثم ذكر أن البخاري روى له حديثين، ثم قال: «وكأنتها مما أخذَه عنه من كتابه قبل ذهاب بصره»⁵⁵. قلت: قول ابن حجر هذا يؤيد فكرة البحث الرئيسة، ويُدعمها؛ من أن البخاري يحرص على اعتماد كتاب الراوي المضعف مما ضَبَطَ ذلك الراوي كتابته، فيذكر له منه أحاديث يصححها له.

و- عبد الله بن صالح المصري، كاتب الليث: وهذا الرجل من شيوخ البخاري كذلك، الذين روى لهم جملة صالحة مما صحَّح من أحاديثهم، وكلام أهل العلم فيه معروف⁵⁶، لكن قال ابن معين: «أبو صالح كاتب الليث ثبت كتاب»⁵⁷، وقال ابن عدي: «ولعبد الله بن صالح روايات كثيرة، عن صاحبه الليث بن سعد، وعنده عن معاوية بن صالح نسخة كبيرة»⁵⁸.

قلت: الظاهر أن هذه النسخة التي يقصدها ابن عدي هي نسخة علي بن أبي طلحة عن ابن عباس في التفسير؛ فقد قال ابن حجر: «وهذه النسخة كانت عند أبي صالح كاتب الليث، رواها عن معاوية بن صالح، عن علي بن أبي طلحة، عن ابن عباس، وهي عند البخاري عن أبي صالح، وقد اعتمد عليها في صحيحه هذا كثيراً»⁵⁹.

⁵² ابن حجر، تهذيب التهذيب، (حيدر آباد الدكن، الهند: مطبعة دائرة المعارف النظامية العثمانية، 1326هـ)، 1/ 248.

⁵³ ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 2/ 233.

⁵⁴ محمد بن أحمد بن عثمان، الذهبي، سير أعلام النبلاء، مح. شعيب الأرنؤوط ومحمد نعيم العرقسوسي، (بيروت: مؤسسة الرسالة، 1982م)، 10/ 650.

⁵⁵ ابن حجر، هدى الساري، 2/ 355.

⁵⁶ المزي، تهذيب الكمال، 15/ 101-107.

⁵⁷ ابن حجر، تهذيب التهذيب، 5/ 260.

⁵⁸ ابن عدي، الكامل، 6/ 564.

⁵⁹ أحمد بن علي بن حجر، العسقلاني، فتح الباري بشرح صحيح البخاري، مح. عادل مرشد ومحمد كامل قره بللي وأحمد برهوم، (بيروت: دار

وقد كان عبد الله بن صالح كاتباً لليت بن سعد مُلازماً له، فكتب عنه كتباً، وقرأها عليه، وقال ابن معين: «أقلُّ أحوال أبي صالح كاتب الليث أنه قرأ هذه الكتب على الليث فأجازها له، ويمكن أن يكون ابنُ أبي ذئب كتب إليه بهذا الدرَج، يعني إلى الليث»⁶⁰.

فقد كان عبد الله بن صالح ذا كُتُب ونُسخ، وإطّلاع البخاري عليها قويٌّ جداً، بل راجحٌ، ولاسيما وأنه من شيوخه، فانتخب منها ما يحتاج إليه منها، كحال غيره من شيوخه المتقدّم ذكرهم، ولهذا قال ابن حجر في حق عبد الله بن صالح هذا: «البخاري يعرف صحيحَ حديثه من سَقِيمه؛ فلا يُغْتَرَّ بروايته عنه»⁶¹.

ز- نُعيم بن حماد المروزيّ: وهو من شيوخ البخاري أيضاً الذين روى عنهم جملةً صالحةً من الأحاديث. وقد تكلم أهل العلم في حفظه، لكن كان الرجلُ صاحبَ تصانيف، منها المسند⁶²، وعددٌ منها وصل إلينا مثل كتاب الفتن.

ويحسب ترجمته فقد كان يصطحب معه كتبه في أسفاره، فقد ذكر ابن معين أنه صحبه في رحلته إلى مصر، وأنه قرأ هناك بعض كتبه، مع أن نُعيماً مروزيّ، ومَن كان هذا شأنه فاطّلاع البخاري على كتبه واردٌ بقوّة، فكان البخاري ينتقي منها ما يراه من صحيح حديثه، وما دام نُعيماً من شيوخه فهو أدري الناس به، كما قدمت ذلك في شأن إسماعيل بن أبي أويس وإسحاق الفروي وعبد الله بن صالح كاتب الليث.

ح- أحمد بن عيسى التُّستري: وهذا أيضاً من شيوخ للبخاري، روى عنه عدة أحاديث، كلُّها عن عبد الله بن وهب، قال أبو حاتم: «قيل لي بمصر: إنه قدمها واشترى كُتُب ابن وهب، وكتاب المُفضَّل بن فضالة»⁶³. وقال ابن حبان: «كان راوياً لابن وهب»⁶⁴. فقد كان الرجل إذاً صاحبَ نُسخ حديثية، تلقاها عن شيخه ابن وهب وغيره.

الرسالة العالمية، 2013م)، 13 / 590.

⁶⁰ أبو القاسم علي بن الحسن الدمشقي، ابن عساكر، تاريخ دمشق، مح. عمرو بن غرامة العمروي، (بيروت: دار الفكر للطباعة والنشر، 1995م)، 29 / 192.

⁶¹ أحمد بن علي بن حجر، العسقلاني، لسان الميزان، مح. عبد الفتاح أبو غدة، (بيروت: دار البشائر الإسلامية، 2002م)، 5 / 424.

⁶² المزي، تهذيب الكمال، 29 / 468.

⁶³ ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 2 / 64.

قلت: ولم يُخرج له البخاري عن غير ابن وهب، وفي اقتصار البخاري على ذلك إشارة قوية إلى اعتماد البخاري على ما في كُتبه عن ابن وهب - حيث اشتراها بمصر، وسمعتها من ابن وهب - فروايتها عن ابن وهب من صحيح حديثه.

ط- **فُليح بن سليمان**: وكلام أهل العلم في فُليح بن سليمان معروف،⁶⁶ لكن ذكر ابن عدي، أن «له أحاديثٌ صالحة؛ وأنه يروي عن نافع عن ابن عمر نسخة»⁶⁶. وذكر ابن حجر في جملة الكتب التي رواها بسنده إلى مصنفها نسخة لفُليح⁶⁷، فإما أن تكون هي التي عَناها ابن عدي، أو غيرها.

فقد قال ابن حجر في ترجمة ابنه محمد بن فُليح: «أخرج له البخاري نسخة من روايته عن أبيه، عن هلال بن علي، عن عطاء بن يسار، عن أبي هريرة، وبعضها عن هلال، عن أنس بن مالك، تُوبع على أكثرها عنده، وله نسخةٌ أخرى عنده بهذا الإسناد، لكن عن عبد الرحمن بن أبي عمرة، بدل: عطاء بن يسار، وقد تُوبع فيها أيضاً، وهي ثمانية أحاديث»⁶⁸.

فقد كان فُليح بن سليمان إذاً صاحبَ نسخٍ حديثية، وإخراج البخاري له من تلك النسخ خاصة دليلٌ قويٌّ على اعتماد البخاري على ما كتبه فُليح في تلك النسخ، فكان البخاري يتحقق من خلالها من صحة ما يحدثه به شيوخه عن فُليح.

ي- **شبيب بن سعيد الحَبْطي**: وهذا الرجل قد أخرج له البخاري عن ابنه أحمد بن شبيب عنه، فهو شيخ شيخه، وقد ذكر ابن عدي بأن عبد الله بن وهب حدث عنه بمناكير، ومع ذلك قال: «أرجو أن لا يتعمد شبيب هذا الكذب»⁶⁹.

⁶⁴ أبو حاتم محمد بن حبان البُستي، ابن حبان، الثقات، (حيدرآباد الدكن: الهند، دائرة المعارف العثمانية، 1973م)، 8/ 15.

⁶⁵ المزي، تهذيب الكمال، 23/ 319-321.

⁶⁶ ابن عدي، الكامل، 8/ 603.

⁶⁷ ابن حجر، المعجم المفهرس، 336.

⁶⁸ ابن حجر، هدى الساري، 2/ 455.

⁶⁹ ابن عدي، الكامل، 6/ 155.

وقال فيه ابنُ بشكَّوَال كَلاماً شديداً⁷⁰.

قلت: لكن كان عند شبيب بن سعيد هذا نسخةُ يونس بن يزيد الأيلي عن الزهري، وقد قال علي بن المديني: <كتابه كتابٌ صحيحٌ، وقد كتبتُها عن ابنه أحمد>⁷¹. وقال أبو حاتم: «كان عنده كُتُب يونس بن يزيد»⁷².

وبين ابن عدي أن ابنه أحمد بن شبيب يروي عنه نسخةُ يونس عن الزهري، وأنها أحاديثٌ مستقيمة⁷³.

ولم يخرج له البخاري إلا من روايته عن يونس بن يزيد، وكلُّ ما رواه له البخاريُّ كان بواسطة ابنه أحمد بن شبيب بن سعيد عنه، وفي ذلك دلالةٌ قويةٌ على اعتماد البخاري على ما كتبه شبيبٌ في نسخته المشار إليها عن يونس بن يزيد، إذ هي أحاديثٌ مستقيمةٌ، على حدِّ قول ابن عديّ.

ك- فضيل بن سليمان النُميري: وهذا الرجل هو شيخُ شيوخ البخاري أيضاً، وروى له في مواضع، وقد ضعفه الأئمة، فيما نقله ابن حجر⁷⁴.

لكن أشار ابن عدي على وجود نُسخٍ حديثية لفضيل هذا، منها نسخة كانت عند العباس بن عبد العظيم العنبري لفضيل بن سليمان، سمعها العباسُ من شيخه أبي كامل فضيل بن حسين الجحدري، راويها عن صاحبها فضيل بن سليمان، وكانت مضبوطة معتمدة، اعتنى أبو كامل بها⁷⁵. ومنها نسخة كانت عند أبي كامل، عن فضيل، عن موسى بن عقبة أيضاً⁷⁶. ونسخةٌ ثالثة كانت عند فضيل عن موسى بن عقبة، عن أبي حازم، عن أبي هريرة⁷⁷.

⁷⁰ أبو القاسم خلف بن عبد الملك، ابن بشكَّوَال، شيوخ عبد الله بن وهب، مح.د. عامر حسن صبري، (بيروت: دار البشائر الإسلامية، 2007م)، 242.

⁷¹ ابن عدي، الكامل، 6/ 153.

⁷² ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 4/ 359.

⁷³ ابن عدي، الكامل، 6/ 155.

⁷⁴ ابن حجر، هدى الساري، 2/ 442.

⁷⁵ ابن عدي، الكامل، 8/ 582.

⁷⁶ ابن عدي، الكامل، 8/ 583.

⁷⁷ ابن عدي، الكامل، 8/ 584.

ولو رجعنا لصحيح البخاري نجد أن أكثر رواياته لفضيل بن سليمان هذا عن موسى بن عقبة، وفي هذا دلالة قوية على أن البخاري اعتمد في ذلك على نسخته عن موسى بن عقبة، فانتقى منها.

ل- عبد الرحمن بن نمر اليحصبي: وهذا الرجل اختلف في روايته عن الزهري، فضعفها بعضهم وقواها بعضهم، وذكر أبو داود أنه «كان كاتباً حضر مع ابن هشام والزهري - يعني إلى الشام - يُملي عليهم»⁷⁸، وقال ابن عدي: «وهو في جملة من يُكتب حديثه من الضعفاء، وابن نمر هذا له عن الزهري غير نسخة، وهي أحاديث مستقيمة». قلت: وهذا يعني أنه كان صاحب أصول ونسخ حديثية مضبوطة.

ومن هنا قال محمد بن يحيى الذهلي بعد أن وثقه: «لا تكاد تجد لابن نمر حديثاً عن الزهري إلا ودون الحديث مثله، يقول: سألت الزهري عن كذا؟ فحدثني عن فلان وفلان، فيأتي بالحديث على وجهه».

ولو رجعنا لصحيح البخاري لوجدناه أنه لم يرو له إلا عن الزهري، كما نص عليه الباجي⁷⁹، وما ذلك إلا لكونه كان صاحب نسخ عنه، فانتقى له منها.

الخاتمة والتوصية:

من خلال هذه الدراسة التطبيقية في شأن الرواة المتكلم فيهم أصحاب النسخ الحديثية في صحيح البخاري، نخلص إلى عدة أمور؛ نُجملها فيما يلي:

1- أن البخاري يفرق بين الحكم على الراوي الضعيف، وبين الحكم على رواياته، كما يظهر ذلك من صنيعه في كتابه الصحيح؛ إذ يورد أحاديث لرواة تُكلم فيهم وهم أصحاب نسخ ومدونات حديثية، ومثل ذلك يصلح أن يُعدَّ قرينةً لمعرفة صحيح حديثهم من ضعيفه، ويكون ما في نسخهم ومدوناتهم تلك صحيحاً، فيختار البخاري منه ما يحتاج إليه منها في كتابه.

⁷⁸ سليمان بن الأشعث السجستاني، أبو داود، سؤالات أبي عبيد الأجرى لأبي داود، مح. محمد بن علي الأزهري، (القاهرة: دار الفاروق، 2010م)، 246.

⁷⁹ أبو الوليد سليمان بن خلف القرطبي، الباجي، التعديل والتجريح لمن خرج له البخاري في الجامع الصحيح، مح. د. أبو لبابة حسين، (الرياض: دار اللواء، 1986م)، 2/ 868.

2- أن البخاري لا يشترط استيعاب الصحيح، كما هو معلوم، ومقتضى ذلك نزوعه إلى ذكر روايات الرواة تعليقاً وقرناً عند الحاجة إليها، ويوردها جميعاً مورد الاحتجاج، لكنه يختصرها بإيرادها معلقة ومقرونة - وهذا بالطبع في حال لم يصلها في موضع آخر من صحيحه -

3- ولم يشترط البخاري كذلك أن تكون كلُّ أحاديثه في الصحيح في أعلى درجات الصحة، بل يكفي تحقُّق الحد الأدنى من شروط قبول الحديث، على عُرْفِ أهل تلك الطبقة من النقاد، الذين كانوا يصححون بعض روايات المتكلم فيهم، إذا ما تحققوا من صحتها بقرائن يعلمونها، كمعرفة الصيرفي بزيف النقود من صحيحها، ومن أهم تلك القرائن صحة النسخ والمدونات الحديثية لأولئك الرواة المتكلم فيهم والتأكد من ضبطهم لها.

3- وإذا علمنا ذلك ثم أردنا الحكم على تلك الروايات المعلقة أو المقرونة فالأقوم أن نقول: انتقى البخاريُّ لذلك الراوي المتكلم فيه من صحيح حديثه ما يحتاج إليه.

4- وإذا علمنا ما كان عليه الرواة والمحدثون من العناية البالغة بالنسخ الحديثية، وقدرة النقاد على التفريق بين ما يرويه الراوي من كتابه فيضبطه، وما يرويه من حفظه فيخطئ فيه، فلا يبعد حينئذ أن يكون البخاري اطلع على تلك النسخ بنفسه، فتيقن من ضبط الراوي لها فيصححها، أو يكون اعتمد في صحتها والحكم بضبطها على قول ناقدٍ خبير عارِفٍ، ممن يثقُ به البخاري، كقولهم: فلان صحيح الكتاب رديء الحفظ، أو فلان إذا حدث من كتابه فهو صحيح، ونحو ذلك من العبارات .

وفي الختام فيمكن أن أقدم وصية لأصحاب المهَم من الباحثين أن يبحثوا عن قرائن أخرى كذلك مما يصلح أن يُعتمد عليه في انتقاء أحاديث للرواة المتكلم فيهم غير قضية إيراد أحاديثهم تلك على سبيل الاعتبار.

المصادر

- ابن أبي حاتم، عبد الرحمن بن محمد بن إدريس. *الجرح والتعديل*. مجلس دائرة المعارف العثمانية. 1952 م.
- ابن النديم، أبو الفرج محمد بن إسحاق بن محمد الورّاق البغدادي. *الفهرست*. مح: إبراهيم رمضان. ط2.
- بيروت: دار المعرفة. 1997 م.

ابن بشكوال، أبو القاسم خلف بن عبد الملك. شيوخ عبد الله بن وهب. مح: د. عامر حسن صبري. بيروت: دار البشائر الإسلامية. 2007م.

ابن حبان، أبو حاتم محمد بن حبان البُستي. الثقات. حيدر آباد الدكن: دائرة المعارف العثمانية. 1973م.

ابن حجر، أبو الفضل أحمد بن علي العسقلاني. المعجم المفهرس. مح: محمد شكور امير الميادين. بيروت: مؤسسة الرسالة. 1998م.

ابن حجر، أبو الفضل أحمد بن علي العسقلاني. النكت على كتاب ابن الصلاح. مح: ربيع بن هادي عمير المدخلي. المدينة المنورة: عمادة البحث العلمي بالجامعة الإسلامية. المملكة العربية السعودية. 1984م.

ابن حجر، أبو الفضل أحمد بن علي العسقلاني. تهذيب التهذيب. حيدر آباد الدكن: مطبعة دائرة المعارف النظامية العثمانية. 1326هـ.

ابن حجر، أبو الفضل أحمد بن علي العسقلاني. فتح الباري بشرح صحيح البخاري. مح: فريق مؤسسة الرسالة: عادل مرشد ومحمد كامل قره بللي وأحمد برهوم. بيروت: دار الرسالة العالمية. 2013م.

ابن حجر، أبو الفضل أحمد بن علي العسقلاني. لسان الميزان. مح: عبد الفتاح أبو غدة. بيروت: دار البشائر الإسلامية. 2002م.

ابن حجر، أبو الفضل أحمد بن علي العسقلاني. هدى الساري مقدمة فتح الباري. مح: عادل مرشد وعامر الغضبان. بيروت: دار الرسالة العالمية. 2013م.

ابن رجب، عبد الرحمن بن أحمد زين الدين الحنبلي. شرح علل الترمذي. مح: د. همام سعيد. الأردن: مكتبة المنار. الزرقاء. 1987م.

ابن عدي، أبو أحمد عبد الله بن عدي الجرجاني. الكامل في ضعفاء الرجال. مح: مازن محمد السرساوي. الرياض: مكتبة الرشد. 2013هـ.

ابن عساكر، أبو القاسم علي بن الحسن الدمشقي. تاريخ دمشق. مح: عمرو بن غرامة العمروي. بيروت: دار الفكر للطباعة والنشر. 1995م.

ابن كثير، إسماعيل بن كثير الدمشقي. *اختصار علوم الحديث*. مح: أحمد محمد شاكر. ط2. بيروت: دار الكتب العلمية. د.ت.

ابن ناصر الدين الدمشقي، محمد بن عبد الله بن أبي البقاء الشافعي. *جامع الآثار في السير ومولد المختار*. مح: أبي يعقوب نشأت كمال. القاهرة: دار الفلاح. 2010م.

أبو داود، سليمان بن الأشعث السجستاني. *سؤالات أبي عبيد الآجري لأبي داود*. مح: محمد بن علي الأزهري. القاهرة: دار الفاروق. 2010م.

أبو زيد، بكر بن عبد الله أبو زيد. *معرفة النسخ والصحف الحديثية*. الرياض: دار الراجعية. 1992م.

الأزهري، أبو منصور محمد بن أحمد الهروي. *تهذيب اللغة*. مح: محمد عوض مرعب. بيروت: دار إحياء التراث العربي. 2001م.

الأمير الصنعاني، أبو إبراهيم محمد بن إسماعيل بن صلاح. *توضيح الأفكار لمعاني تنقيح الأنظار*. مح: تحقيق صلاح عويضة. بيروت: دار الكتب العلمية. 1997م.

الباجي، أبو الوليد سليمان بن خلف القرطبي. *التعديل والتجريح لمن خرج له البخاري في الجامع الصحيح*. مح: د. أبو لبابة حسين. الرياض: دار اللواء. 1986م.

البخاري، أبو عبد الله محمد بن إسماعيل الجعفي. *التاريخ الكبير*. تصحيح وتعليق عبد الرحمن بن يحيى المعلمي اليماني. حيدرآباد الدكن: الهند. مطبعة مجلس دائرة المعارف العثمانية. 1380هـ.

البخاري، أبو عبد الله محمد بن إسماعيل الجعفي. *الصحيح*. عناية د. محمد زهير بن ناصر الناصر. الرياض: دار طوق النجاة. 1422هـ.

البيهقي، أحمد بن الحسين الحُسْرُو جَرْدِي. *الأسماء والصفات*. مح: عبد الله بن محمد الحاشدي. جدة: مكتبة السوادي. 1993م.

الترمذي، محمد بن عيسى بن سورة. *العلل الكبير*. ترتيب القاضي أبي طالب. مح: صبحي السامرائي وأبي المعاطي النوري ومحمود الصعيدي. بيروت: عالم الكتب. 1409هـ.

الحازمي، أبو بكر محمد بن موسى. شروط الأئمة الخمسة. مح: محمد زاهد الكوثري. القاهرة: مكتبة عاطف. د.ت.

الحاكم، أبو عبد الله محمد بن عبد الله النيسابوري. المدخل إلى الصحيح. مح: ربيع بن هادي المدخلي. القاهرة: دار الإمام أحمد. 2009م.

الخطيب البغدادي، أحمد بن علي بن ثابت. الكفاية في معرفة أصول علم الرواية. مح: ماهر ياسين الفحل. الدمام: دار ابن الجوزي. 1432هـ.

الدارقطني، أبو الحسن علي بن عمر. ذكر أسماء التابعين ومن بعدهم ممن صححت روايته عن الثقات عند البخاري ومسلم. مح: بوران الضناوي وكمال الحوت. بيروت: مؤسسة الكتب الثقافية. 1985م.

الذهبي، أبو عبد الله محمد بن أحمد بن عثمان. الموقظة في علم الحديث. مح: عبد الفتاح أبو غدة. ط2. حلب: مكتبة المطبوعات الإسلامية. 1412هـ.

الذهبي، أبو عبد الله محمد بن أحمد بن عثمان. تاريخ الإسلام. مح: د. بشار عواد معروف. بيروت: دار الغرب الإسلامي. 2003م.

الذهبي، أبو عبد الله محمد بن أحمد بن عثمان. سير أعلام النبلاء. مح: شعيب الأرنؤوط ومحمد نعيم العرقسوسي. بيروت: مؤسسة الرسالة. 1982م.

الذهبي، أبو عبد الله محمد بن أحمد بن عثمان. مَنْ تُكَلِّمُ فِيهِ وَهُوَ مَوْتٌ. مح: محمد شكور امير الميادين. مكتبة المنار. الزرقاء. ط1. 1986م.

الزُّرْكَشِيُّ، بدر الدين محمد بن عبد الله بن بهادر. النكت على مقدمة ابن الصلاح. مح: زين العابدين بن محمد بلا فريج. الرياض: أضواء السلف. 1998م.

سزكين، فؤاد سزكين. تاريخ التراث العربي. ترجمه للعربية د. محمود فهمي حجازي. الرياض: جامعة الإمام محمد بن سعود. 1991م.

الشافعي، محمد بن إدريس المطلبلي الإمام. الرسالة. مح: أحمد بن محمد شاكر. مصر: مكتبة البابي الحلبي. 1940م.

- العقيلي، أبو جعفر محمد بن عمر بن موسى . الضعفاء الكبير . القاهرة: دار التأصيل . 2013 م .
- عياض، عياض بن موسى اليحصبي القاضي . الإلماع في معرفة أصول الرواية وتقيد السماع . مح: السيد أحمد صقر . القاهرة: دار التراث . 1970 م .
- الفَسَوِي، يعقوب بن سفيان . المعرفة والتاريخ . مح: د. أكرم ضياء العمري . المدينة المنورة: مكتبة الدار . 1410 هـ .
- الْفَيُّومِي، أحمد بن محمد أبو العباس . المصباح المنير في غريب الشرح الكبير . بيروت: المكتبة العلمية . د.ت .
- القرشي، عبد القادر بن محمد الحنفي . الجواهر المضيئة في طبقات الحنفية . مير محمد كُتُب خانة . كراتشي . د.ت .
- المزي، يوسف بن عبد الرحمن . تهذيب الكمال . مح: د. بشار عواد معروف . بيروت: مؤسسة الرسالة . 1980 م .
- مُعَلِّطَاي، مُعَلِّطَاي بن قَلِيح البكجري . إكمال تهذيب الكمال . مح: عادل بن محمد وأسامة بن إبراهيم . مصر: الفاروق الحديثة للطباعة والنشر . 2001 م .
- هيثم عبد الغفور . إسماعيل بن أبي أويس ومروياته في صحيح البخاري . رسالة ماجستير في جامعة العلوم الإسلامية العالمية . الأردن: الآثار الشرقية للنشر والتوزيع . 2011 م .

Kaynaklar

- Bâcî, Ebü'l-Velîd Süleymân b. Halef b. Sa'd et-Tücbî. *et-Ta'dîl ve't-tecrîh li-men ħarrace lehü'l-Buĥârî fi'l-Câmi'î's-ŝaĥîĥ* thk. Ebû Lübâbe Hüseyin. 1. Baskı, Riyad: dâru'l-livâ, 1986.
- Beyhakî, Ahmed b. el-Hüseyin b. Ali b. Mûsâ el-Husreverdî el-Horasânî Ebû Bekr el-Beyhakî. *el-Esmâ ve's-sifât*, thk. Abdullah b. Muhammed el-Ĥašidî. 1. Baskı, Cidde: Mektebetü's-Sevâdî, 1413.
- Buĥârî, Muhammed b. İsmâîl el-Kûfî, *es-Sahîh*, thk. Muhammed Züheyir b. Nâsır en-Nâsır. Musevveratün an Es-Sultâniyye bi İdâfeti Terkim Muhammed Fuâd Abdalbâkî. 1. Baskı, Riyad: Dâru Tavki'n-Necât, 1422.
- Buĥârî, Muhammed b. İsmâîl el-Kûfî, *et-Târîĥu'l-kebîr*. thk. Muhammed abdü'l-mu'id han. 1. Baskı. Haydarâbâd: Dâiratü'l-Meârifî'l-Osmaniyye, 1380 .
- Dârekutnî, Ebü'l-Hasen Alî b. Ömer b. Ahmed, *Zikru esmâ'it-tâbi'in ve men ba'dehüm mimmen ŝaĥĥat rivâyetühü 'inde'l-Buĥârî ve Müslim*, thk. Bûrân ed-Denâvî ve Kemal Yûsuf el-Hût. Beyrut: müessesetü'l kütübi's-sekafiyye, 1985.
- Ebû Dâvud, Süleyman b. Eŝ'âs es-Sicistânî. *Suâlat ebi ubeit el-âcürri*, thk. Muhammed b. Ali el-ezheri. 1. Baskı, , El-kahira: Dârü'l-fâruk2010.
- Ebu Zeid, bekr b. Abdilleh. *Mârifeti'n-nuseh ve's-suhuf el-hadisiyye*. 1. Baskı, Riyad: Dâru'r- Raye, 1992.
- Ezherî, Ebû Mansûr Muhammed b. Ahmed b. Ezher el-Herevî. *Tehzibü'l-Luġa*, thk. Muhammed avad mur'ib. 1. Baskı, Beyrut: Dâru İhyai't-Turasi'l-Arabi, 2001.

Fesevî, Ebû Yûsuf Ya'kûb b. Süfyân, *el-Ma'rifê ve't-târîh*, thk. Ekram diâ el-umari. 1. Baskı, Medinetul- Munevvera: mektebetud'dâr, 1410.

Feyyûmi, Ebû'l-Abbâs Ahmed b. Muhammed b. Ali El-Hamevi El-Feyyûmi, *El-Misbahü'l-Münir*. Beyrut: elmektebetul'ilmiiye, t.y.

Hâkim, Ebû Abdillâh Muhammed b. Abdillâh b. Muhammed el-Hâkim en-Neysâbü'rî, *el-müdhal ila's-sahih*. thk. Rab'î b. Hadi el- müdhali. kahire: Dâru'l-Imâmî Ahmed, 2009.

Hatîb el-Bağdâdî, Ebû Bekir Ahmed b. Ali b. Sâbit b. Ahmed b. Mehdî el-Hatîb el-Bağdâdî. *el-Kifâye fi ilmi'r-rivâye*, thk. Mahir yasin el-fahl. 1. Baskı, Demmam: Dâru Ibn El-cevzi, 1432.

Hâzimî, Ebû Bekr Zeynüddîn Muhammed b. Mûsâ b. Osmân b. Hâzim el-Hemedânî. *Şürütü'l-e'immeti'l-hamse*. thk. Muhammed zahid el-kevseri, kahire: mektebetu âtif, t.y.

Heythem abdu'l-ghafour, *İsmâil ebn ebi uvâis ve merviyetühu fi sahihi'l buhârî*. yüksek lisans tesi, 1. Baskı. Aamman: EL-ulum El-islâmiyye ünivesitesi, El-esâr El-şarkiiyye, 2011.

İbn adî, Ebû Ahmed Abdullâh b. Adî b. Abdillâh el-Cürcânî, *El-kâmil fi duafâ'ir-ricâl*, thk. Mazin es-sersâvi. 1. Baskı. Riyad: Mektebetü'r-Ruşd, 2013.

İbn Asâkir, Ebû'l-Kâsım Alî b. el-Hasen b. Hibetillâh b. Abdillâh b. Hüseyin ed-Dımaşkî eş-Şâfiî. *Târîhu medîneti Dimaşk*, thk. Âmr b. Ğame el-amravi, Beyrut: darul'fikir, 1995.

İbn Beşküval, ebu'l-kasim halef b. Abdi'l-Melik. *şuyuh abdiellâh b. Vahb*, thk. Âmir hasen sabri. 1. Baskı. Beyrut: Dâru'l-beşâir El-Islamiyye, 2007.

İbn Ebî Hâtim, Ebû Muhammed Abdurrahman b. Muhammed b. İdrîs b. Münzir et-Temîmî el-Hanzalî er-Râzî, b. Ebî Hâtim. *el-cerh vet'tâdil*. 1. Baskı. Haydarâbâd: Dâiratü'l-Meârifî'l-Osmaniyye, 1952.

İbn Hacer, el-Askalânî Ahmed b. Ali b. Hacer el-Askalânî. *El-mücem el-mufehras*. thk. Muhammed şekkür Imrer el- meyadi. 1. Baskı, Beyrut: Müessesetü'r-Risaleh, 1998

İbn Hacer, el-Askalânî Ahmed b. Ali b. Hacer el-Askalânî. *Fethu'l-bârî şerhu sahihi buhârî*. thk. Âdil Mürşîd. Muhammed Kâmil Karabelli. Ahmed Berhûm. 1. Baskı. Beyrut: Dâru'r-Risâleti'l-Âlemiyye, 1415.

İbn Hacer, el-Askalânî Ahmed b. Ali b. Hacer el-Askalânî. *hüdes'sâri mükaddimetu tethil'bârî*. thk.âdil mürşid ve âmir el-ğadban. 1. Baskı. beyrut: Dâru'r-Risale el-Alemiyye, 2013.

İbn Hacer, el-Askalânî Ahmed b. Ali b. Hacer el-Askalânî, İbn Hacer, el-Askalânî Ahmed b. Ali b. Hacer el-Askalânî. *en-Nüket alâ kitâbi İbn Salâh*. thk. Reb'î b. Hâdî el-Medhâlî. 1. Baskı, Medine: yy, 1984.

İbn Hacer, el-Askalânî Ahmed b. Ali b. Hacer el-Askalânî. *Lisânü'l-mîzân*. thk. Abdulfettah Ebû Ğudde. 1. Baskı. Beyrut: Dâru'l-Beşâir el-İslamiyye, 2002.

İbn Hibbân Ebû Hâtim Muhammed b. Hibbân b. Ahmed el-Büstî. *Es-sikât*. 1. Baskı. Haydarâbâd: Dâiratü'l-Meârifî'l-Osmaniyye, 1973.

İbn kesîr, Ebu'l-fidâ, İmâdüddîn İsmâil b. Şihâbiddîn Ömer b. Kesîr b. Dav' b. Kesîr el-Kaysî el-Kureşî el-Busrâvî ed-Dımaşkî eş-Şâfiî. *İhtisâr Ulûmi'l-hadîs*. thk. Ahmed şâkir. 2. Baskı. beyrut: Dâru'l-kütüp el-İlmiiye, t.y.

İbn Nasiri'd-din ed-Dimeşki, Ebû Bekr Şemsüddîn Muhammed b. Abdillâh b. Muhammed. *Câmiü'l-esar fi's-siyer ve mevlid el-mükhtar*. thk. Neşet kemal. 1. Baskı. Feyyum: Dâru'l-Felah, 2010.

İbn Receb, Zeyd Abdurrahman b. Ahmed. *Şerhu ileli't-Tirmizi*. Thk. Hamam Abdurahim Sa'id. Ürdün: Mektebetü'l-Menar, 1987.

Kadi İyad, İyad b. Musa el-Yehsubi. *El-ilmâ fi mârifeti üsüli'r-rivâye ve takyidi's-sema*. Thk. es'seyyid ahmet sakr. kahire: Dâru't-turas, 1970.

Kureşî, Abdülkâdir b. Muhammed. *el-Cevâhirü'l-muđyye fi tabağâti'l-Hanefiyye*. krâtsi: Mir Mumammed Kütüp hane, t.y.

Mizzi, Ebu'l-Haccac Yusuf b. Abdurahman b. Yusuf. *Tehzibu'l-Kemal fi Esmâi'r-Rical*. Thk. Beşşar Avvad Ma'ruf. Beyrut: Muessestu'r-Risale, 1400.

Muğaltay, Aladdin Muğaltay b. Kılıç. *İkmal Tehzibi'l-Kemal*. Tahkik: Adil b. Muhammed, Usame b. İbrahim. Kahire: el-Faruk el-Hadise li't-Tıbaati ve'n-Neşr, 1422.

Nedîm, Ebul'ferac Muhammed b. İshâk en-Nedîm El-beğdâdi. *el-Fihrist*, thk. İbrahim ramazan. 2. Baskı. Beyrut: Dâru'l-Mârife, 1997.

San'ânî, Ebû İbrâhîm İzzüddîn Muhammed b. el-İmâm el-Mütevekkil-Alellâh İsmâîl b. Salah. *Tavzîhu'l-efkâr li-me'ânî Tenkîhi'l-enzâr*. thk. Salah üveida. Beyrut: Dâru'l-Kütüp el-İlmiyye, 1997.

Sezgin, Dr. Fuat Sezgin, *Târîhu't-turâs el-arabi*. arapçaya çeviren: Mahmut fehmi hicazi. Riyad: Câmîatü'l-İmam muhammed b. Suûd. 1991.

Şafî, Ebû Abdillâh Muhammed b. İdrîs b. Abbâs eş-Şâfi, *Er-Risale*. thk. Ahmet şakir. 1. Baskı, Mısır: Mektebetü'l-Babi El-halebi, 1940.

Tirmizî, Ebû İsâ Muhammed b. İsâ b. Sevre, *el-İlelü'l-kebîr*. tertip Ebi Tâlib el-Kâdî. thk. Subhi samurrâ'i ve ebu'l-meati en'nuri ve mahmud es'sâdi, Beyrut: Âlemü'l-kütüp, 1409.

Ukaylî, Ebû Ca'fer Muhammed b. Amr b. Mûsâ. *Kitâbü'd-Duafâ*. 1. Baskı. kahire: Dârü't-Tasil, 2013.

Zehebi, *Men tüküllime fihî ve hüve müvessekun*. thk. Muhammed Şekkür Imrer el-Meyadini. Amman: mektebetü'l-Menâr, 1986.

Zehebî, Şemsuddîn Ebû Abdullah Muhammed b. Ahmed b. Osman b. Kaymâz ez-Zehebî. *Tarihu'l-İslam*. Thk. Beşşar Avvad Maruf. Beyrut: Daru'l-Ğarbi'l-İslami, 2003.

Zehebî, Şemsuddîn Ebû Abdullah Muhammed b. Ahmed b. Osman b. Kaymâz ez-Zehebî. *Siyeru a'lâmi'n-nübelâ*. Thk. Şu'ayb el-Arnaut. Beyrut: Müessesetü'r-Risale, 1985.

Zehebi. *el-Mukizatu fi İlmi Mustalahi'l-Hadis*. Thk. Abdulfettah Ebu Ğudde. Haleb: Mektebetü'l-Matbuâti'l-İslamiyye, 1412.

Zerkeşi, Bedruddin Muhammed b. Abdullah b. Bahadır. *en-Nuket 'ala Mukaddime İbn Salah*. Thk. Zeynelabidin b. Muhammed. Riyad: Advau's-Selef, 1998.