

BANKA VEYA KREDİ KARTLARININ KÖTÜYE KULLANILMASI³

Prof. Dr. Berrin AKBULUT

ÖZET

Banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması fiilleri, banka ve kredi kartlarında yaşanan gelişmelerin ve kötüye kullanılmaların sonucu olarak TCK'nın 245. maddesinde düzenlenen bir suç şeklidir. İlk defa 5237 sayılı Kanunla mevzuatımıza girmiş bir hükümdür.

Bankamatik kartlarının kötüye kullanılması fiillerinin hangi suç kapsamında nitelendirileceği konusunda zaman içinde tartışmalar yaşanmıştır. Kanun koyucu özel düzenlemeye kavuşturmak suretiyle problemleri ortadan kaldırmak istemiştir. Ancak yapılan düzenleme, bankamatik kartlarıyla ilgili tartışmaları sona erdirmemiş, yeni tartışmalar ve problemler ortaya çıkarmıştır.

245. madde 5 fıkradan oluşmaktadır. Maddede üç ayrı suç tipine yer verilmiştir. İlk üç fıkroda suçlar, son ik fıkroda ise şahsi cezasızlık nedeni ve etkin pişmanlık hükmü düzenlenmiştir. İncelemede 245. madde de düzenlenen her bir suç tipi unsurlarıyla açıklanacak, yaşanan problemler ve eksiklikler belirtilecek, yeri geldikçe yargı kararlarına değinilecektir.

Anahtar kelimeler: banka kartı, kredi kartı, sahtecilik, internet, yarar sağlamak, şahsi cezasızlık nedeni.

MISUSE OF DEBIT CARDS OR CREDIT CARDS

ABSTRACT

The acts of misuse of debit or credit cards are a form of crime issued in article 245 of Turkish Penal Code as a result of the developments and misuse of bank and credit cards. This clause was first entered into our legislation by the Law No. 5237.

There has been some debate over for which crime to consider about misuse of debit cards. The legislator wanted to eliminate the problems by enacting a special rule. However, the arrangement did not stop discussions about debit cards, and new debates and problems arose.

³ ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8045-2784>

Article 245 consists of 5 paragraph. Three different types of crime are included in the article. The first three paragraph regulate the crimes, the last two paragraph regulate the reason for personal impunity and effective remorse. In the study, each type of crime will be explained with the elements of the crime, and the problems and deficiencies will be indicated and the judicial decisions will be mentioned.

Key words: debit card, credit card, forgery, internet, benefit, reason for personal impunity.

I. GENEL OLARAK

Bilişim alanında yaşanan gelişmeler, bir çok alanda olduğu gibi ceza hukukunu da işlenen suçlar nedeniyle etkilemiştir. Bilişim suçları kavramı ortaya çıkmış, bilişim hukuku veya bilişim ceza hukukunun ayrı bir hukuk dalı olup olmadığı tartışılmaya başlanmıştır. Bilişim alanının, bilişim suçları konusunda ceza hukukunu etkilediği gelişmelerden biri de banka veya kredi kartları ile bunların kötüye kullanılması fiilleridir. Bu kartlar para yerine kullanılmaya başlanmış ve temsil ettiği miktarlar nedeniyle suçun konusu haline gelmişlerdir. Ancak mevcut düzenlemelerin daha ziyade maddi bünyeye sahip ekonomik değerleri koruması, belgelerde yapılan sahteciliği cezalandırmaları, banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması fiillerinin hangi suç kapsamında nitelendirileceği tartışmalarını doğurmuş ve kanunilik ilkesi gereğince ülkeler mevzuatlarında değişikliğe gitmiştir. Türkiye ise, banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması fiilleri için 1 Haziran 2005 tarihli 5237 sayılı Kanunun 245. maddesinde özel düzenleme yapma yolunu tercih etmiştir. Bu suç mülga 765 sayılı TCK'da ayrı bir suç tipi olarak özel düzenlemeye kavuşturulmamıştır. Dolayısıyla da banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması fiillerinin hangi suç kapsamında nitelendirileceği 765 sayılı Kanun döneminde uygulamada farklı içtihatlarla konu olmuştur⁴. Banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılmasının bağımsız suç olarak hükme bağlanması çalışmalarına ilk defa 2000 Tasarısında (m. 349) rastlamaktayız. Daha sonra 2003 Tasarısında da hükme (m. 350) yer verildiğini görmekteyiz. Ancak Tasarıdaki düzenleme 5237 sayılı Kanunda değişikliklerle kanunlaştırılmıştır. Gerekçede duraksamaları ve içtihat farklılıklarını önlemek için banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması fiillerinin bağımsız suç haline getirilmesinin uygun bulunduğu belirtilmiştir.

Banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması, TCK'nın Toplum Karşı Suçlar Başlığını Taşıyan Üçüncü Kısımın Bilişim Alanında Suçlar ismini taşıyan onuncu bölümünde düzenlenmiştir. Kanun koyucu bu bölümde yer alan suçları korunan hukuki değere göre ilgili bölümlere

⁴ Ayrıntılı bilgi için bkz.: **Akbulut, Berrin**, Bilişim Alanında Suçlar, 2. Baskı, Ankara 2017, s. 270 vd.

yerleştirmemiş, farklı hukuki değerleri koruyan suçları aynı bölümde düzenlemiştir. Bu şekilde düzenleme kanunun sistematiğine aykırı olduğu gibi⁵, suçların koruduğu hukuki değer ve mağdur açısından da sorun yaratmaktadır. Suçların ayrı bir bölümde düzenlemesinin diğer bir sakıncası da bilişim alanında yaşanan gelişmelerin zamanla ceza hukukunu çok daha fazla etkilemesi ve mevcut hükümlerin değiştirilmesi veya ilave hükümler konulması durumunda birkaç suçun ayrı bir bölümde bilişim alanında suçlar ismiyle düzenlenmesinin mantığının kalmamasıdır. Kalmaya devam etse bile hükümlerin uygulanmasında sorun yaşanacaktır. Örneğin şu an bile bilişim sistemlerinin kullanılması suretiyle hırsızlık (m. 142/2-e), 244. madde, 245. madde arasında sorun yaşanmaktadır. Ayrıca mevzuatımızda başka kanunlarda ve TCK'nın başka bölümlerinde de bilişim araçlarıyla işlenen suçlar bulunmaktadır. Keza mevcut suçların işlenmesinin bilişim araçlarıyla gerçekleştirilmesi de ceza hukukunda değişikliğe gidilmesi sonucunu doğurmakta ve doğuracaktır. Örneğin sanal ortamda oynanan oyunlar aracılığıyla çocukların ölümlere sürüklenmesi (intihara yönlendirme, öldürme suçu), insansız araçların karayolunda veya hava yolunda kullanılmalarından doğan, yapay zekanın kullanıldığı diğer alanlarda yaşanacak sorunlar (izin verilen risk alanı gibi) ceza hukukunda değişikliğe gidilmesi sonucunu doğuracaktır. Tüm dünyada olduğu gibi ülkemizde de Mavi Balina ve benzeri oyunlar çocukların ölümüne yol açmakta ve TCK'nın 84/4. maddesi kapsamına giren bir durum söz konusu olmaktadır. Belirtilen oyunlarda kusur yeteneği olmayan çocuklar veya kusur yeteneği bulunan çocuklar tehdit kullanmak suretiyle intihara mecbur bırakılmaktadır. Dolayısıyla da bu fiilleri işleyen kişilerin öldürme suçundan sorumlu tutulmaları gerekmektedir. TCK'nın 84. maddesinde intihara yönlendirmeye ilgili hükümde ve öldürme suçuna ilişkin düzenlemede (TCK m. 82) değişikliğe gidilerek ağlar aracılığıyla veya kitle iletişim araçlarıyla suçların işlenmesinin cezanın daha fazla verilmesini gerektiren nitelikli hal sayılması uygun olacaktır. 84. maddenin 3. fıkrasında alenen intiharı teşvik suçu yer almaktaysa da bu yalnızca teşvikle ilgili olup azmettirmeyi veya intihar kararını kuvvetlendirmeyi ve dolaylı failliği kapsamamaktadır. Ayrıca 82. maddede de buna ilişkin bir düzenleme bulunmamaktadır. Dolayısıyla bazı suçları ayrı bölümde düzenlemek yerine, korunan hukuki değere göre ilgili bölüme yerleştirmek hem kanunun sistematiğine hem de meydana gelecek gelişmeleri karşılamak

⁵ Düzenlendiği yerin gözden geçirilmesine ilişkin olarak bkz.: **Özbek, Veli Özer**, “Banka veya Kredi Kartlarının Kötüye Kullanılması suçu (TCK m. 245)”, Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Cilt 9, Özel Sayı 2007, s. 1022; **Yılmaz, Sacit**, “Banka veya Kredi Kartlarının Kötüye Kullanılması Suçu”, TBBD, Sayı 87, 2010, s. 267; **Özbek, Veli Özer/Doğan, Koray/Bacaksız, Pınar/Tepe, İlker**, Türk Ceza Hukuku, Özel Hükümler, 13. Baskı, Ankara 2018, s. 999. İsbetli olduğuna ilişkin olarak bkz.: **Karagülmez, Ali**, Bilişim Suçları ve Soruşturma-Kovuşturma Evreleri, Ankara 2005, s. 200.

açısından daha uygun olacaktır. Bilişim Alanında Suçlarda olduğu gibi ekonomi, sanayi ve ticarete ilişkin suçlarda da aynı tercih yapılmış, belli bir alana ilişkin olmaları nedeniyle bazı suçlar dokuzuncu bölümde düzenlenmiştir. 1987 Öntasarısını hazırlayanlar başka bölüme yerleştiremeyen suçların 9. Bölümde düzenlendiğini belirtmişlerdir⁶. Ancak o dönemde de bu tercihe eleştiriler yöneltmiştir⁷. Bilişim suçlarının ilgili bölüme yerleştirilememesinin söz konusu olmadığı belirtilmelidir.

Kanunun düzenlemesine getirilecek eleştirilerden bir tanesi de benzer nitelikteki fiillerin farklı bölümlerde ve maddelerde düzenlenmesi ve farklı cezaların öngörülmesi nedeniyle hükümler arasında fiillerin haksızlık içerikleriyle uyumlu olmayan belirlenmelerin yapılmış olmasıdır. Bir bilişim sitemindeki verileri değiştirmek, silmek altı aydan üç yıla kadar (kamu kurum ve kuruluşlarına ait bir bilişim sistemi üzerinde işlenmesi yarı oranında artırmak suretiyle) hapisken (TCK m. 244/2-3), özel belgede sahtecilik 1 yıldan 3 yıla kadar hapis cezasıdır (TCK m. 207). Sahte banka veya kredi kartı üretmek ise üç yıldan yedi yıla kadar hapis cezası gerektirmektedir (TCK m. 245/2). Yine internet aracılığıyla bir hesaptan başka bir hesaba para havale edildiğinde Yargıtay'ın kabul ettiği şekilde TCK m. 142/2-e uygulandığında 5 yıldan 10 yıla kadar hapis cezası verilebilmekte, banka veya kredi kartını kullanmak suretiyle para alındığında ise kişinin cezası 3 yıldan 6 yıla kadar hapis ve beşbin güne kadar adli para cezasıdır. Arabanın anahtarını alarak arabayı (500.000 TL'lik) çalan kişi yalnızca hırsızlık suçundan sorumlu olurken (örneğin 5 yıldan 10 yıla kadar hapis cezasıyla m. 142/2-h), banka kartını çalarak (5 yıldan 10 yıla kadar hapis cezasıyla m. 142/2-h) bankamatikten para (2000 TL) çeken (3 yıldan 6 yıla kadar ve adli para cezasıyla) kişi hem hırsızlık suçundan hem de banka veya kredi kartların kötüye kullanılması suçundan (8 yıldan 16 yıla kadar hapis cezasıyla) sorumlu olmaktadır.

Banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması başlığını taşıyan 245. maddede 3 ayrı suç düzenlenmiştir. Birincisi, banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması suçu (f. 1), ikincisi sahte banka veya kredikartı üretmek, satmak, devretmek, satın almak veya kabul etmek suçu (f. 2), üçüncüsü ise sahte banka veya kredi kartını kullanarak yarar sağlamak suçudur (f. 3). Maddede yer

⁶ **Dönmezer, Sulhi**, Ekonomik Suçlar ve Ceza Kanunu Öntasarısı Sempozyumu (17-18 Nisan 1987), İstanbul 1987, s. 41.

⁷ Bu şekilde tercihin doğru olmadığına ilişkin olarak **Yarsuvat, Duygun**, “Kamuya Gerekli Şeylerin Yokluğuna Sebepiyet Vermek Gıda Maddeleriyle Kamuya Gerekli Madde ve Eşyanın Noksanlığına Sebepiyet Vermek Suçları”, Ekonomik Suçlar ve Ceza Kanunu Öntasarısı Sempozyumu (17-18 Nisan 1987), İstanbul 1987, s. 63. Aynı bölümde düzenlenmesinin yerindeliği hakkında bkz.: **Cihan, Erol**, Ekonomik Suçlar ve Ceza Kanunu Öntasarısı Sempozyumu (17-18 Nisan 1987), İstanbul 1987, s. 77; **Erman, Sahir**, “Devletin Ekonomik İtibarını Sarsma Açığa Atılan İmzanın Kötüye Kullanılması Hileli Taksirath İflas”, Ekonomik Suçlar ve Ceza Kanunu Öntasarısı Sempozyumu (17-18 Nisan 1987), İstanbul 1987, s. 39.

alan diğer iki fıkroda (4 ve 5. fıkroda) ise 1. fıkroda düzenlenen suçla ilgili şahsi cezasızlık nedenine ve etkin pişmanlık hükmüne yer verilmiştir. Kanun koyucunun farklı hukuki değerleri koruyan suçları aynı maddede düzenlemesi de uygulamada ve doktrinde mağdur ile korunan hukuki değer açısından sorun yaratmaktadır. Bu şekilde bir düzenlemenin kanun yapma tekniği açısından da doğru bir tercih olmadı söylenmelidir. Ancak kanun koyucu başka maddelerde de aynı yönde tercihte bulunmaktadır. Mümkün olduğunca kanun koyucunun farklı suçları farklı maddede düzenlenmesi yolunu tercih etmesi gerekir.

Maddenin 2. fıkrasındaki suç, 1 Haziran 2005 tarihinde yürürlüğe giren ilk şeklinde bulunmamaktaydı. O zaman 245. madde düzenlemesi iki fıkradan oluşmakta ve bu fıkralarda şu anki 245. maddenin 1. ve 3. fıkralarındaki suçlar düzenlenmekteydi. 29.06.2005 tarihinde 5377 sayılı Kanunla yapılan değişiklikle ayrı bir suç olarak ikinci fıkra eklenmiş, 2. fıkradaki suç 3. fıkraya alınmış ve 4. fıkroda şahsi cezasızlık nedeni düzenlenmiştir. 245. maddede 6.12.2006 tarihinde bir değişiklik daha yapılmış ve etkin pişmanlık hükmü eklenerek madde bu günkü halini almıştır.

II. BAŞKASINA AİT BANKA VEYA KREDİ KARTIYLA YARAR SAĞLAMAK SUÇU

A. KORUNAN HUKUKİ DEĞER

TCK'nın 245. maddesinin 1. fıkrasında düzenlenen başkasına ait banka veya kredi kartıyla yarar sağlamak suçu, malvarlığına ilişkin bir suç olup, bireysel malvarlığını korumaktadır. TCK'nın 245. maddesinin 4. ve 5. fıkrası da bu suçun malvarlığına karşı suç olduğunu ortaya koymaktadır⁸.

⁸ **Koca, Mahmut/Üzülmez, İlhan**, Türk Ceza Hukuku, Özel Hükümler, 5. Baskı, Ankara 2018, s. 887, 888; **Yılmaz**, s. 266; **Tezcan, Durmuş/Erdem, Mustafa Ruhan/Önok, Murat**, Teorik ve Pratik Ceza Özel Hukuku, Güncellenmiş 16. Baskı, Ankara 2018, s. 1054; **Soyaslan, Doğan**, Ceza Hukuku, Özel Hükümler, Güncelleştirilmiş 11. Baskı, Ankara 2016, s. 656; **Artuk, M. Emin/Gökçen, Ahmet/Yenidünya, A. Caner**, Ceza Hukuku, Özel Hükümler, 15. Baskı, Ankara 2015, s. 896; **Karagülmez**, s. 199; **Gül, Ahmet**, Doğrudan Dolaylı Bilişim Suçları, Ankara 2016, s. 119; **Özbek/Doğan/Bacaksız/Tepe**, s. 999. Ayrıca kişilere duyulan güven (**Artuk/Gökçen/Yenidünya**, s. 896; **Yılmaz**, s. 266), kamuya duyulan güven (**Gül**, s. 119; **Özbek/Doğan/Bacaksız/Tepe**, s. 999), bankacılık sistemine ve ticari yaşama duyulan güven (**Tezcan/Erdem/Önok**, s. 1054; **Özbek**, s. 1022; **Özbek/Doğan/Bacaksız/Tepe**, s. 999), banka ve kredi kartlarının kötüye kullanılmasının önlenmesi (**Koca/Üzülmez**, s. 888), ekonomik yapının sağlıklı işleminin (**Karagülmez**, s. 199) korunduğu da belirtilmektedir. Bazı yazarlar bu suçun daha çok malvarlığına karşı işlenen suç izlenimi verdiğini, ancak düzenlendiği yer itibarıyla bunun anlamsızlaştığını, korunan yararın kamu güveni ve bilişim alanı olduğunun söylenebileceğini belirtmektedirler. Korunan hukuki değer hem malvarlığı, hem de kamu güveni olması kabul edildiğinde karma nitelik taşıdığı, ancak asıl korunan hukuki değer bilişim alanı ve bu alanın güvenliği olduğu belirtilmektedir: **Özbek**, s. 1022, 1025; **Özbek/Doğan/Bacaksız/Tepe**, s. 999, 1000). Bazı yazarlar ise bilişim sistemlerinin düzgün işleminin ilişkin toplumsal menfaat, kamu güveni, kişilere ait malvarlığına ilişkin menfaat gibi çeşitli hukuki varlık veya menfaatleri ihlal ettiğini belirtmekle beraber, suçun hukuki konusunun bilişim sistemlerinin düzgün işlemindeki topluma ait menfaat olduğunu kabul etmektedirler: **Okuyucu-Ergün, Güneş**, "Banka veya

Madde gerekçesinde, banka veya kredi kartlarının hukuka aykırı olarak kullanılması suretiyle bankaların veya kredi sahiplerinin zarara sokulmasının, bu yolla çıkar sağlanmasının önlenmesi ve faillerinin cezalandırılması için 245. maddenin kaleme alındığı ifade edilmiştir

B. SUÇUN UNSURLARI

1. Maddi Unsur

-Fail ve Mağdur

Suçun faili, herhangi bir kimse olabilir⁹. Hamili olduğu banka veya kredi kartını kullanarak yetki aşımı yapan kişinin fiili suç oluşturmamakta ve 245. madde kapsamına girmemektedir. Banka veya kredi kartı hamili¹⁰, kartını kötüye kullanmak suretiyle kendisine veya başkasına çıkar sağlamışsa veya banka kartı veya kredi kartını kaybettiği ya da çaldığı yolunda gerçeğe aykırı beyanda bulunarak kartı bizzat kullanmışsa veya başkasına kullanırmışsa m. 245/1 oluşmaz. 5464 sayılı Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanununda yer alan suçlar gerçekleşecektir¹¹.

Banka veya kredi kartının kullanılması suretiyle çıkar sağlanması gerektiğinden, bu çıkar nedeniyle hesabında azalma veya borç gözüken banka ve kredi kart hamili olan kişi suçun mağdurudur¹². Kart düzenleme yetkisine sahip bankalar ve diğer kuruluşlar kartın mülkiyetine sahip olup¹³ suçun mağduru değildir¹⁴. Yargıtay, banka veya kredi kartının veya kart bilgilerinin kart hamiline tesliminden önce ele geçirilerek yarar sağlanması durumunda suçun mağdurunun kartın verilmesi gereken kişi değil, banka (tüzel kişi olması nedeniyle bunu malik veya ortak olarak anlamak gerekir) olduğunu, kartın tesliminden sonra ise adına kart düzenlenen kişinin mağdur olduğunu kabul etmektedir¹⁵. Yargıtay bu belirlemeyi Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanununun

Kredi Kartlarının Kötüye Kullanılması (Abuse of Bank or Credit Cards)", Prof. Dr. Nur Centel'e Armağan, 2013, C. 19, S. 2, s. 1067.

⁹ Özgü suç olduğuna ilişkin olarak bkz.: **Tezcan/Erdem/Önok**, s. 1064.

¹⁰ Kart hamili, banka kartı veya kredi kartı hizmetlerinden yararlanan gerçek veya tüzel kişiyi ifade etmektedir (5464 sayılı Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanunu, m. 3/j).

¹¹ Bkz.: **Tezcan/Erdem/Önok**, s. 1054, 1055; **Koca/Üzülmez**, s. 892; **Özbek**, s. 1033.

¹² **Tezcan/Erdem/Önok**, s. 1055; **Yılmaz**, s. 267; **Koca/Üzülmez**, s. 890; **Özbek/Doğan/Bacaksız/Tepe**, s. 1005. Mağdurun toplum olduğuna, kart hamilinin suçtan zarar gören olabileceğine ilişkin olarak bkz.: **Okuyucu-Ergün**, s. 1068. Mağdurun banka ve finans kurumu olduğuna ilişkin olarak bkz.: **Soyaslan**, s. 656; **Gül**, s. 121.

¹³ Banka veya kredi kartını çıkaran banka veya diğer kuruluşun mağdur olup olamayacağı doktrinde tartışmalıdır. Mağdur olacağını kabul edenler olduğu gibi (**Özbek/Doğan/Bacaksız/Tepe**, s. 1005; **Özbek**, s. 1029) suçtan zarar gören olabileceğini belirtenler de bulunmaktadır (**Okuyucu-Ergün**, s. 1068; **Tezcan/Erdem/Önok**, s. 1055; **Yılmaz**, s. 268; **Koca/Üzülmez**, s. 890).

¹⁴ "aynı kişiye ait farklı bankalardan verilmiş iki adet kredi kartını değişik zamanlarda kullanması suçunun mağduru adına kredi kartı düzenlenen kişi olması nedeniyle eylemin TCK 245/1 ve 43'e uyan suçu oluşturacağı", 8. CD, 04.07.2018, E. 2017/18974, K. 2018/8273. Ayrıca bkz.: 8. CD, 27.01.2016, E. 2015/14834, K. 2016/969, www.kazanci.com.tr (E.T.23.05.2016). 8. CD, 25.01.2016, E. 2015/9775, K. 2016/949, www.kazanci.com.tr (E.T.23.01.2017); CGK, 18.10.2011, 166-213, **İlhan ve Diğerleri**, s. 1228.

¹⁵ "Banka ya da finans kuruluşları tarafından üretilen, banka veya kredi kartlarının ya da kart bilgilerinin, kartın hamile tesliminden önce ele geçirilerek menfaat temin edilmesi halinde, suçun mağduru ilgili banka olup; kullanım ve

(5464 sayılı Kanun) 15. maddesi gereğince yapmaktadır. Ancak TCK'nın 245. maddesinin 1. fıkrasında kartın kendisine verilmesi gereken kişinin rızası dışında kullanılması veya kullandırılması arandığından, bu halde de mağdurun adına kart düzenlenen kişi olduğunu kabul ediyoruz¹⁶. Kartı çıkaran banka ve diğer kuruluşlar ise suçtan zarar gören durumundadırlar.

-Konu

Başkasına ait banka veya kredi kartıyla yarar sağlamak suçunun konusu, malvarlığına ilişkin herhangi bir değerdir¹⁷. Ekonomik değeri olan şeyler suçun konusunu oluşturur. Doktrinde bazı yazarlar ise suçun konusunun banka veya kredi kartları olduğunu belirtmektedir¹⁸. Ancak banka veya kredi kartları, suçun konusu olmayıp fiil aracıdır. Fiil aracı, failin suçu işlemek için kullandığı araçtır¹⁹.

-Fiil

Türk Ceza Kanununun 245/1. madesi, “başkasına ait bir banka veya kredi kartını, her ne suretle olursa olsun ele geçiren veya elinde bulunduran kimse, kart sahibinin veya kartın kendisine verilmesi gereken kişinin rızası olmaksızın bunu kullanarak veya kullandırtarak kendisine veya başkasına yarar sağlarsa” düzenlemesini içermektedir. Dolayısıyla suçun oluşması için başkasına ait banka veya kredi kartının kart sahibinin veya kartın kendisine verilmesi gereken kişinin rızası olmaksızın kullanılması veya kullandırılması ve yarar sağlanması gerekir.

Suçun oluşması için banka veya kredi kartının hem kullanılması veya kullandırılması, hem de yarar sağlanması gerektiğinden, m. 245/1 çok hareketli suç niteliği taşımaktadır. Kullanma veya kullandırtma hareketleri seçimlik olarak sayıldığından herhangi birinin gerçekleştirilmesi suçun oluşması için yeterlidir.

Suçun oluşması için kullanılan veya kullandırılan banka veya kredi kartının başkasına ait olması gerekir. Başkasına ait olmak şartı arandığından kişinin kendisine ait banka veya kredi kartını kullanması halinde, başkasına ait olmak şartı gerçekleşmeyeceğinden m. 245/1 oluşmaz. Başkasına verilip kullandırılması halinde, kullanan açısından başkasına ait kart şartı oluşmakla birlikte, kart hamilinin rızası bulunduğundan yine m. 245/1 gerçekleşmeyecektir.

sağlanan çıkar miktarı, kastın yoğunluğu, suçların işleniş biçimleri gözetilerek TCK.nun 3 ve 61. maddeleri uyarınca alt sınırdan uzaklaşmak suretiyle ve kart sayısı gözetilerek zincirleme şekilde TCK.nun 245/1 ve 43. madde ve fıkraları uyarınca cezalandırılmasına karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde kart sayısının mahkumiyet hükmü kurulması yasaya aykırıdır”, 8. CD, 18.01.2016, E. 2015/14822, K. 2016/441, www.kazanci.com.tr (E.T.23.04.2016). 8. CD, 27.06.2016, E. 2016/1579, K. 2016/8464.

¹⁶ Özbek/Doğan/Bacaksız/Tepe, s. 1005; Koca/Üzülmmez, s. 890.

¹⁷ Konunun yarar olduğuna ilişkin olarak bkz.: Koca/Üzülmmez, s. 891.

¹⁸ Özbek, s.1025; Özbek/Doğan/Bacaksız/Tepe, s. 1002; Tezcan/Erdem/Önok, s. 1055.

¹⁹ Gropp, Walter, Strafrecht, Allgemeiner Teil, 3. Auflage, Berlin Heidelberg 2005, s. 147.

Başkasına ait banka veya kredi kartının kullanılması veya kullandırılması fiillerinin rıza olmaksızın gerçekleştirilmesi gerekir. Kart hamilinin rızasının bulunması suçun oluşmasını engelleyecektir. Buradaki rıza, tipikliğe ilişkin rıza niteliğindedir. Dolayısıyla kast, kişinin rızasının bulunmadığını da kapsamalıdır.

Banka veya kredi kartının kullanılması veya kullandırılması gerekmektedir²⁰. Kartın kullanılması, kartın hamiline sağladığı hizmetlerden yararlanmayı ifade etmektedir. Kullandırtma ise, kartın sağladığı hizmetlerden yararlanmayı başkası aracılığıyla gerçekleştirmeyi belirtmektedir. Kullandırtmanın şekliyle ilgili kanunda herhangi bir belirleme yapılmamıştır. Dolayısıyla herhangi bir şekilde kullandırtarak yarar sağlanmışsa m. 245/1'deki suç oluşacaktır. Azmettirmek, cebir veya tehdit kullanmak ya da hatadan yararlanmak suretiyle kullandırtmak sağlanabilir. Aslında belirtilen durumlarda ya azmettirme ya da dolaylı faillik hükümleri gereğince kişinin cezalandırılması yoluna gidilecekken, kanun koyucunun bu düzenlemesi gereğince kullandırtan kişi fail olarak sorumlu tutulmaktadır²¹. Kullanan kişi hakkında ise cebir veya tehdit etkisiyle kullanmışsa kusurunun bulunmaması nedeniyle ceza verilmesine yer olmadığı kararı verilecek, azmettirilmişse iştirak kuralları gereğince fail olarak sorumlu tutulacak, hata içindeyse (kastı ortadan kaldıran hatada TCK. m. 30 gereğince fiilin taksirli şekli bulunmadığından) sorumlu tutulmayacaktır. Ancak cebir veya tehdit kart hamiline uygulanmış ve hamilin cebir veya tehdit ile örneğin bıçak zoruyla bankamatikten para çekip vermesi sağlanmışsa²² yağma suçu söz konusu olacaktır. Ele geçirilen veya elinde bulundurulmuş kart söz konusu olmadığından m. 245/1'in uygulanması söz konusu olmayıp yalnızca yağma suçu gerçekleşmektedir. Silah kullanılması veya diğer nitelikli hallerin gerçekleşmesi halinde m. 149 gereğince sorumluluk tayin edilecektir.

Banka kartının veya kredi kartının ne olduğu Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanunu m. 3'e göre belirlenecektir. Banka kartı, mevduat hesabı veya özel carî hesapların kullanımı dahil bankacılık hizmetlerinden yararlanmayı sağlayan kartı ifade etmektedir (Banka Kartları ve Kredi

²⁰ “Emekli aylığını çekmek için ATM önüne gelen katılanın kendisine yardım etmesini istediği sanığın, katılana ait kart ile başka bir kartı el çabukluğu ile değiştirip katılıandan kart şifresini öğrendiği, işlem yaparken ATM cihazının kartı yuttuğunu söyleyip katılanı banka şubesine gönderdiği, görevlinin ATM cihazı içerisinden başka birisine ait kartı çıkarttığı ve katılanın hesabını kontrol ettiğinde 550,00 TL olan parasının çekilmiş olduğunu fark ettiği olayda, sanığın suça konu bankamatik kartını hakimiyetine geçirip kullanmak şeklindeki eylemi ile birlikte TCK. 245/1 maddesinde düzenlenen banka ve kredi kartlarının kötüye kullanılması suçunun maddi unsurlarından olan başkasına ait bir banka veya kredi kartını, her ne suretle olursa olsun ele geçirme veya elinde bulundurma koşulunun gerçekleştiği, sanığın katılana ait hesaptan suça konu kartı kullanarak para çekmek suretiyle haksız menfaat temin edildiği ve TCK. 245/1. maddesinde düzenlenen banka ve kredi kartlarının kötüye kullanılması suçunun tamamlandığına yönelik kabulde bir isabetsizlik görülmemiştir”, 15. CD, 13.4.2017, E. 2017/3801, K. 2017/9251.

²¹ Koca/Üzülmüş, s. 894.

²² Helmann, Uwe, “Der praktische Fall - Strafrecht: Überfall am Geldautomaten”, JuS, 1996, Heft 6, s. 522 vd.; Tezcan/Erdem/Önok, s. 1057.

Kartları Kanunu m. 3/d). Bu tanımlamaya göre banka kartı, mevduat hesabı ve özel cari hesabı bulunan kişilere verilen kart niteliği taşımaktadır. Hesapları kullanmak dışında diğer bankacılık işlemlerden yararlanmayı da sağlamaktadır. Para yatırma, para çekme, mal ve hizmet alımlarının bedelini ödeme, hisse senedi alım satımı gibi işlemler yapılabilmektedir. Kredi kartı, nakit kullanımı gerekmeksizin mal ve hizmet alımı veya nakit çekme olanağı sağlayan basılı kartı veya fiziki varlığı bulunmayan kart numarasını belirtmektedir (Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanunu m. 3/e). Kredi kartları kullanıcıya kredi limiti çerçevesinde üye işyerlerinde mal ve hizmet alımı yapmasına imkan tanımakta, nakit çekme hizmeti vermektedir. Limitin aşılması kullanıma imkanı olmakla beraber faiz uygulanması yoluna gidilmektedir (5464 sayılı Kanun m. 9). Çıkarılan sanal kartlar da kredi kartları niteliğinde olup, m. 245/1 kapsamındadır.

Banka veya kredi dışındaki diğer elektronik kartların kullanılmasında m. 245/1 uygulanmaz. TCK m. 244/4'ün şartlarının gerçekleşmesi şartıyla bu fıkranın uygulanması yoluna gidilecektir. Örneğin manipülasyon yapılmak suretiyle haksız çıkar sağlanmışsa m. 244/4 uygulanacaktır. PayPal Nakit Kart, İninal Kart, Passolig Kart gibi kartların kullanılmasında, bu kartlar Banka veya Kredi Kartları Kanununa göre banka veya kredi kartı sayılmadığından bu kartlarla ilgili gerçekleştirilen fiiller TCK m. 245/1 kapsamında değildir²³. Başkasının kartının internetten yapılan alışverişlerde rıza dışı kullanılması durumunda m. 244/4 kapsamında değerlendirme yapmak gerekmektedir. Yargıtay'ın görüşü (söz konusu kartlarla ilgili olmamakla beraber) bu gibi durumlarda m. 142/2-e'nin uygulanması yönündedir. Kanun koyucunun kartlar konusunda özel düzenleme yapma yolunu tercih ediyorsa tüm kartları içeren düzenleme yapması gerekmektedir. Aksi takdirde farklı maddelerin ve cezaların uygulanması devreye girmektedir. Yargıtayın görüşü kabul edildiğinde banka veya kredi kartı olmayan kartlarda kişinin cezası 5 yıldan 10 yıla kadar hapis cezası olurken, banka veya kredi kartıyla yarar sağladığında 3 yıldan 6 yıla kadar hapis cezası ve adli para cezasıyla cezalandırılmaktadır. Kartlar konusunda farklı kanun hükümlerinin uygulanması imkanının ortadan kaldırılması ve suçun banka ve kredi kartlarıyla işlenmesinin nitelikli hal olarak düzenlemesi gerekmektedir.

Banka veya kredi kartının ele geçiriliş veya elinde bulunduruş şekli önemli değildir. Kanun koyucu bunu 245/1. maddede “her ne suretle olursa olsun ele geçiren veya elinde bulunduran kimse” ifadesiyle belirtmiştir. Çalınan, bulunan veya hata sonucu ele geçirilen, rıza ile verilen²⁴,

²³ Aksi görüş **Gül**, s. 120.

²⁴ “Oluşa, katılanın beyanına, suça sürüklenen çocuğun savunmasına ve tüm dosya kapsamına göre; katılanın yanında çalışan sanığa kredi kartını ve şifresini vermesinin ardından suça sürüklenen çocuğun kart ile aldığı şifreyi kullanarak

kartın iptal ettirilmesi için verilen, rızası dışında alınıp, kullanıldıktan sonra geri bırakılan²⁵ veya kartın hamiline teslim edilmesi için elde bulundurulan kartlar her ne suretle olursa olsun ele geçirilen veya elinde bulundurulan kart niteliğindedir. Bankamatik kartlarının rıza ile verilip, yetki sınırının aşılması durumunda, kart hamilinin belirli bir miktar çekmesi için verdiği, ancak anlaşılan miktarın üzerinde kullanıldığı veya alışverişler yapıldığı veya veriliş amacının dışında farklı zamanlarda nakit çekilmesinde yararlanıldığı gibi olaylarda fiil m. 245/1 kapsamındadır²⁶.

Kart hamilinin hileli davranışlarla para çekme konusunda kandırılıp banka veya kredi kartıyla tasarrufta bulunulması durumunda dolandırıcılık suçunun²⁷ gerçekleştiği kabul edilmektedir²⁸. Burada hile para çekilmesi için kullanılmıştır. Fiil soyut yalanın dışındaysa dolandırıcılık suçu açısından değerlendirme yapılmalıdır. Kanunumuza göre aynı zamanda her ne suretle olursa olsun ele geçirilen kart olduğundan ve bu kartın kullanılması suretiyle yarar sağlanması da gerçekleştiğinden m. 245/1 de ihlal edilmiştir. Sorun suçların içtimaı (fikri içtima) kapsamında çözümlenmelidir.

Yargıtay bir olayda m. 245/1'in ve dolandırıcılık suçunun gerçekleşmediğini, hırsızlıktan hüküm kurulması gerektiğini kabul etmiştir. Yargıtay'a göre, "*maaşını çekmek amacıyla ATM cihazına gelen mağdurun banka kartını cihaza yerleştirip, şifresini yazdıktan sonra işlem*

yarar sağlaması eyleminin TCK'nın 245/1. madde ve fıkrasında tanımlı suçu oluşturduğu gözetilmeden, yazılı şekilde TCK'nın 155/2. madde ve fıkrası uyarınca uygulama yapılması", 8. CD, 15.06.2016, E. 2015/10794, K. 2016/7952.

²⁵ Kullanıldıktan sonra geri bırakılan kartlarla ilgili olarak bkz.: **Wessels, Johannes/Hillenkamp, Thomas**, (Çev.: Yener Ünver), "Hırsızlık ve Güveni Kötüye Kullanma Suçları", Malvarlığına Karşı Suçlar ve Ekonomik Suçluluk, Karşılaştırmalı Güncel Ceza Hukuku Serisi 9, Prof. Dr. Eric Hilgendorf'a Armağan, Ankara 2009, s. 65 vd.

²⁶ "*Sanık, katılanın kendisine ait işyerine alışveriş yapması için rızasıyla verdiği kredi kartıyla değişik zamanlarda kendisi için birden fazla nakit çekme ve nakit çekmeye teşebbüs etmiştir. Kartın birden fazla kullanılması sebebiyle banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması suçu sebebiyle verilecek cezadan zincirleme suç hükümleri uyarınca artırım yapılması gerekir*", 8. CD, 10.03.2015, E. [2014/28835, K. 2015/13337, www.kazanci.com \(E.T.02.02.2017\)](#).

²⁷ "*Oluşa, katılanın beyanına, sanıkların savunmalarına ve tüm dosya kapsamına göre; Suç tarihinde katılan ...'nun cep telefonuna "düzenli kredi kartı ödemelerinizden dolayı 1000 TL indirim kazandınız ...'i arayarak bu indirimi gerçekleştirin" şeklinde mesaj gönderilmesi üzerine katılanın ... Pazarlama ve ... İletişim Turizm Pazarlama şirketinin kimliği tespit edilemeyen satış elamanı ile ürün satışına ilişkin telefon görüşmesi yaptığı, satış elamanın piyasa değeri 200 TL olan iki adet cep telefonu ve mini uydu alıcısını 2000 TL'ye katılana satarak, katılanın kredi kartından para çekimini gerçekleştirdiğinin anlaşıldığı olayda, katılanın ... kredi kartı ile ilgili istenen tüm bilgileri satış elamanına rızası ile vermesi ve satışların da 3D güvenli sistem ile yapıldığının 13.12.2013 tarihli ... yazısı ile sabit olması karşısında, sanıkların eyleminin TCK.nun 157 maddesinde tanımlı Dolandırıcılık suçunu oluşturacağı gözetilmeden, suç vasfında yanılığa düşülerek yazılı şekilde TCK.nun 245/1. madde ve fıkrasında tanımlanan banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması suçundan mahkumiyetine hükmedilmes,"yasaya aykırıdır: 8. CD, 9.1.2017, E. 2016/8611, K. 2017/11.*

²⁸ **Cramer/Perron-Schönke/Schröder**, 2010, § 263 a, kn. 42; **Tröndle, Herbert/Fischer, Thomas**, Strafgesetzbuch und Nebengesetze, 53. Auflage, München 2006, § 263 a, kn. 13; **Dreher, Eduard/Tröndle, Herbert**, Strafgesetzbuch und Nebengesetze, Kommentar, 47., neubearbeitete Auflage des von Otto Schwarz begründeten Werkes, München 1995, § 263 a, kn. 8; **Hecker, Bernd**, "Die Strafbarkeit des Ablistens oder Abnötigens der persönlichen Geheimnummer", JA, 1998, Heft 4, s. 301; Farklı düşünce için bkz.: **Erdem, Mustafa Ruhan/Özbek, Veli Özer**, "Ceza Hukuku Açısından Bankamatiklerin Kötüye Kullanılması", İzmir Barosu Dergisi, 1997, s. 76.

menüsünün ekrana yansıdığı aşamada yardım etme bahanesiyle mağdurun yanına gelen sanığın, mağdurun talebi doğrultusunda hesapta bulunan para miktarına bakma bahanesiyle hesaptan 800 liranın çekilmesi amacıyla işlemler yaptıktan sonra, hesapta para bulunmadığını söyleyip, mağdurun gerçekten hesabında para bulunup bulunmadığını kontrol amacıyla yan tarafta bulunan diğer ATM cihazına geçmesini fırsat bilerek ATM cihazının verdiği 800 TL'yi alarak olay yerinden kaçması şeklinde gerçekleşen somut olayda; suça konu bankamatik kartının mağdur tarafından makinaya yerleştirilip işlemlere başlanması ve kartın sanığın eline hiçbir şekilde geçmemiş olması nedeniyle, 5237 sayılı TCK'nın 245. maddesinde düzenlenen banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması suçunun, başkasına ait banka veya kredi kartının her ne suretle olursa olsun ele geçirilmesi veya elde bulundurulması şartı gerçekleşmemiştir. Diğer taraftan, sanığın hesapta para bulunmadığı şeklindeki beyanı dolandırıcılık suçunun hileli davranış unsurunu oluşturacak nitelikte bulunmayıp, soyut yalandan ibarettir. Zira mağdurun o an hesabını kontrol ederek para olup olmadığını anlama imkanı bulunmaktadır. Öte yandan suça konu paranın mağdurun rızasıyla teslimi de söz konusu değildir. Dolayısıyla, banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması ve dolandırıcılık suçlarından her ikisinin de unsurları itibarıyla oluşmadığı göz önünde bulundurulduğunda, sanığın eyleminin hırsızlık suçunu oluşturduğu yönündeki özel dairenin bozma kararı doğrudur”²⁹ şeklinde belirleme yapmıştır. Ancak bu karara katılmıyoruz. Görüşümüze göre burada m. 244/4'ün uygulanması gerekmektedir. Çünkü TCK m. 244/2 çerçevesinde gerçekleştirilen bir fiille çıkar sağlanması söz konusudur. Ayrıca kartın rıza ile alınıp kendisine verilen yetkinin dışında kullanıldığında kişinin, 3 yıldan 6 yıla kadar ceza ile cezalandırılması söz konusuysa verilen karardaki olayda bilişim sisteminin kullanılması suretiyle eylem gerçekleştirildiğinden 5 yıldan 10 yıla kadar ceza verilmesi söz konusu olacaktır³⁰. Yargıtay

²⁹ CGK.08.04.2014 gün ve 1368-179, İlhan ve Diğerleri, s. 837. Aynı yönde “Oluşu ve dosya kapsamına göre; para çekmek için bankamatik kartını ATM cihazına yerleştiren ve şifresini giren katılanla sohbet eden sanığın gizlice ATM cihazının para çekme tuşuna basıp, katılan uzaklaştıktan sonra çekilen tutarı alması şeklinde gelişen eyleminde, sanığın suça konu kredi kartını ya da kart bilgilerini ele geçirmiş olmaması sebebiyle TCK'nın 245/1. maddesinde düzenlenen suçun unsurlarının bulunmadığı, eylemin TCK'nın 141/1. maddesinde düzenlenen “hırsızlık” suçunu oluşturduğu gözetilmeden yazılı şekilde karar verilmesi yasaya aykırı olup”, 8. CD, 17.6.2015, E. 2014/37160, K. 2015/19397, www. kazanci.com (E.T.23.01.2017).

³⁰ “Sanıklar hakkında Banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması suçundan kurulan hükümlerin incelenmesinde; sanıkların ilk olarak ATM'den para çekmek amacıyla gelen ve kimliği tespit edilemeyen bir şahsa ait banka kartını kurdukları özel düzenek sayesinde ele geçirmeye çalışırken polisçe yakalanma korkusu ile olay yerinden kaçmaları; yine aynı gün ... Bankasının ... Bulvarındaki ATM cihazına kurdukları özel düzenekle mağdurun kartını sıkıştırıp almaya çalışırken polisçe yakalanmaları, şeklinde gerçekleşen eylemlerinin iki ayrı hırsızlığa teşebbüs suçunu, sonraki tarihte .ilinde ATM'den para çekme amacıyla gelen şikayetçiye ait banka kartını kurdukları özel düzenek sayesinde çalmaktan ibaret eylemlerinin, hırsızlık suçunu oluşturacağı gözetilmeden, TCK'nun 245/1. ve 35. maddeleri uyarınca hüküm kurulması hukuka aykırıdır”, 8. CD, 4.4.2013, E. 2012/37255, K. 2013/10817. “Şikayetçinin para çekmek için gittiği ATM'de kartıyla işlem yapmak üzere şifresini girdiği, para çekme bölümüne sanığın yerleştirdiği düzenek

kartın kullanıldığı benzer bir olayda fail tarafından kartın kullanılması nedeniyle eylemin m. 245/1 kapsamında olduğunu nitelendirmiştir: “*Sanığın olay tarihinde emekli maaşını çekmek üzere ATM’ye giden şikayetçiye yardım etme bahanesiyle banka kartını alıp ATM’ye sokarak şikayetçinin söylediği şifreyi girdiği, para çekme işlemi yaptıktan sonra ATM’den çıkan kartı şikayetçiye iade ederek hesapta yalnızca 30 TL olduğunu söylediği, şikayetçinin emekli maaşını henüz çekmediğini, hesapta para olması gerektiğini söylediği üzerine ise şikayetçiyi bankaya yönlendirerek ATM’den çıkan 550 TL’yi alması şeklinde gerçekleşen eylemde suç vasfını TCK’nın 245/1. madde ve fıkrasında düzenlenen başkasına ait banka veya kredi kartının kötüye kullanılması olarak belirleyen mahkemenin takdir ve uygulamasında bir isabetsizlik görülmemiştir*”³¹.

Banka veya kredi kartının kullanılması veya kullandırılmasının fiziki kullanmayı mı ifade ettiği, yoksa ele geçirilen kart numarasının ve şifresinin internet üzerinden kullanılarak yarar sağlamasını da mı kapsadığı tartışmalıdır³². Herşeyden önce belirtilmelidir ki, banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması suçu, banka veya kredi kartlarıyla ilgili özel bir düzenlemedir. Ayrıca 5464 sayılı Kanunun 3. maddesi, fiziki varlığı olmayan kart numarasını da kredi kartı olarak tanımlamaktadır. Dolayısıyla sadece fiziki kullanımlarda değil, diğer kullanımlarda da m. 245/1’in uygulanacağını kabul ediyoruz. TCK m. 244/4’ün uygulanması ancak başka bir suçun kapsamına

*nedeniyle para ve kartını alamadığı, bankanın kapalı olması ve orada bulunan yardım bahanesiyle yaklaşan sanıkla beraber şikayetçinin şifreyi tekrar girip yine işlem yapamaması üzerine oradan uzaklaşması sonucu sanığın ATM’den çıkan parayı alıp uzaklaştığı, şikayetçinin daha sonra kartını banka görevlilerinden teslim aldığı anlaşılmalı, sanığın şikayetçinin kartını alıp kullanmaya yönelik hareketi bulunmayıp hedefinin sadece ATM’deki paraya yönelik olduğu, menkul mal niteliğinde olan paranın zilyedin rızası dışında alınması nedeniyle hırsızlık suçunu oluşturacağı gözetilmeden, uygulama alanı bulunmayan TCK’nın 245/1. maddedeki suçtan mahkumiyete hükmedilmesi” bozmaya konu olmuştur, 8. CD, 08.04.2015, E. 2014/33365, K. 2015/15858, **Gül**, s. 127.*

³¹ 8. CD, 16.04.2018, E. 2017/17930, K. 2018/4266.

³² Doktrinde bazı yazarlar banka veya kredi kartının ATM, POS (Point Of Sale) cihazı gibi makinelerden geçirilerek fiziki kullanımlarında m. 245/1’in uygulanacağını, kart numarasının ve şifresinin internet üzerinden alışverişlerde kullanılması halinde m. 245/1’in gerçekleşmeyeceğini belirtmektedirler. Kanundaki kartın kullanılması veya kullandırılması ifadesi, fiili kullanımları kastetmektedir: **Koca/Üzülmüş**, s. 895; **Tezcan/Erdem/Önok**, s. 1057; **Ekinci, Mustafa/Esen, Sinan**, Anlatımlı ve Gerekçeli Yeni Türk Ceza Kanununda Yer Alan Hırsızlık Yağma Güveni Kötüye Kullanma Dolandırıcılık Hileli ve Taksirli İflas Karşılıksız Yararlanma Belgelerde Sahtecilik ve Bilişim Alanında Suçlar, Ankara 2005, s. 373; **Özbek/Doğan/Bacaksız/Tepe**, s. 1008, 1009 (yazar m. 244/4’teki başka suç oluşturmama ibaresi nedeniyle m. 245/1’in de uygulanmasının mümkün olduğunu söylemektedir); **Özbek**, s. 1032, 1033 (Yazar m. 245’in uygulanmayacağını belirtmekle beraber kredi kartının banka kartından farklı olarak “basılı kart veya fiziki varlığı bulunmayan kart numarası” şeklinde tanımlanması nedeniyle m. 245/1 açısından kredi kartının fiziksel olarak kullanılmasının zorunlu olmadığı sonucu çıktığını da ifade etmektedir). Bu durumda m. 244/2-3 veya m. 244/4 (**Özbek/Doğan/Bacaksız/Tepe**, s. 1008; **Özbek**, s. 1032), somut olayın işleniş şekline göre hırsızlık, dolandırıcılık veya m. 244/4’ün uygulanması gerektiği ifade edilmektedir (**Koca/Üzülmüş**, s. 895; **Ekinci/Esen**, s. 373). Bazı yazarlar ise maddenin yalnızca fiziki kullanımları kapsamadığını, aynı zamanda kart bilgilerinin kullanılarak yarar sağlanmasının da m. 245/1 kapsamında olduğunu benimsemektedirler. Buna gerekçe olarak da 5464 sayılı Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanununun 3. maddesi hükmü ileri sürülmektedir: **Yılmaz**, s. 274; **Karagülmez**, s. 211; **Okuyucu Ergün**, s. 1071, 1072. Aynı yönde **Mahmutoğlu, Fatih Selami**, “Türk Ceza Kanununda Yer Alan Bilişim Alanındaki Suçlar ve Karşılaşılan Sorunların Yargı Kararları Işığında Değerlendirilmesi”, İÜHF, 2013, C. LXXI, S. 1, s. 872.

giremeyen hallerde söz konusu olduğu için sorunun m. 245/1 çerçevesinde çözümlenmesi gerektiği düşünmekteyiz. Yargıtay da yalnızca fiziki kullanımlarda değil şifre ve kart numarasının kullanılarak internette işlem yapılması durumunda da m. 245/1'in uygulanacağını kabul etmektedir³³.

-Yarar Sağlamak

Başkasına ait banka veya kredi kartıyla yarar sağlamak suçunun oluşması için, suçun isminden de anlaşıldığı gibi yararın sağlanması gerekmektedir. Yarar, kartın ve kart bilgilerinin kullanılması suretiyle elde edilmiş olmalıdır³⁴. Kart kullanılmakla veya kullandırılmakla beraber, yarar elde edilememişse m. 245/1'de düzenlenen suç tamamlanmış olmaz. Ayrıca kartın kullanılması veya kullandırılması ile sağlanan yarar arasında bağlantı bulunmalıdır. Yarar sağlanması suçun aynı zamanda bir zarar suçu olduğunu göstermektedir.

Yarar, failin kendisine sağlanabileceği gibi, başkasına da sağlanabilir. Yararın mutlaka fiilen elde edilmiş olması gerekmez. Yarar, üzerinde tasarruf edebilir duruma gelmiş ise suç tamamlanmış demektir. Örneğin, ATM'de parayı kendi hesabına havale etmiş olması yeterli olup, yararın sağlanması için paranın çekilmiş olması gerekmez³⁵

Yararın ekonomik nitelikte olması gerekir. Ekonomik nitelikte olmayan yararlar m. 245/1 kapsamına girmez.

³³ “Mağdurların sahip oldukları kredi kartlarının kendi başvuruları sonucu üretildiği ve teslim olunduğu mağdur beyanlarından anlaşılmakta ise de, sanıkların tespit edilemeyen şekilde kart bilgilerini ele geçirerek kullandıkları sabit olup, kart kullanımı için fiziksel varlık gerekmeyp bilgilerin kullanılması halinde de eylem mağdur sayısınınca TCK'nın 245/1. maddesindeki suçu oluşturacağı gözetilmeden suça konu kartların üretiminde sanıkların iştiraki olmadığından bahisle suç vasfında yanılıgı sonucu yazılı şekilde hüküm kurulması”, 8. CD, 27.06.2016, E. 2016/1579, K. 2016/8464; “Başkasına ait kredi kartının kötüye kullanılması suretiyle yarar sağlama suçunun oluşabilmesi için 5464 sayılı Yasanın 3. maddesi uyarınca kartın fiziken kullanılını gerekmeyp kart bilgilerinin kullanılması yeterli olduğu cihetle, sanığın müşteriye ait kredi kart bilgileriyle değişik zaman ve yerlerde alışveriş yapmasından ibaret eylemlerinin banka ve kredi kartlarının kötüye kullanılması suçunu oluşturduğu ve TCK'nın 245/1, 43. Madde ve fıkraları gereğince cezalandırılmaları gerektiği gözetilmeden, suç nitelenmesinde yanılıgı ile hırsızlık suçunu oluşturduğundan bahisle yazılı şekilde hüküm kurulması”, 8. CD, 24.02.2016, E. 2015/11830, K. 2016/2167. “Sanığın, katılan ...'in ele geçirdiği kart bilgilerini kullanarak alışverişler yapması şeklinde gerçekleşen eyleminin küil halinde, TCK.nun 245/1. maddesindeki suçları oluşturacağı gözetilmeden”, 8. CD, 19.11.2018, E. 2017/24012, K. 2018/12886. Aynı yönde 8. CD, 05.03.2017, E. 2018/333, K. 2018/2385.

³⁴ Yararın bu suretle elde edilmediği olaylarda suç oluşmayacaktır: “Şikayetçinin para çekmek için gittiği ATM'de kartıyla işlem yaptığı sırada sanığın yardım bahanesiyle şikayetçinin yanına geldiği, işlemi devralarak ATM'den müşterinin istediği parayı ve kartı şikayetçiye verip sonrasında çekmiş olduğu parayı el çabukluğuyla aldığı, şikayetçinin kartla birlikte ATM'den ayrıldığı anlaşılma; sanığın, şikayetçinin kartını alıp kullanmaya yönelik hareketi bulunmayıp hedefinin sadece ATM'deki paraya yönelik olduğu, menkul mal niteliğinde olan paranın zilyedinin rızası dışında alıkonulması sebebiyle eylemin hırsızlık suçunu oluşturacağı gözetilmeden, uygulama alanı bulunmayan TCK.nun 245/1. madde ve fıkrasında tanımlanan banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması suçundan mahkumiyetine hükmedilmesi hatalıdır.”, 8. CD, 21.4.2016, E. 2016/1437, K. 2016/5453.

³⁵ Özbek, s. 1034; Özbek/Doğan/Bacaksız/Tepe, s. 1009, 1010; Koca/Üzülmez, s. 896; Tezcan/Erdem/Önok, s. 1057, 1058.

2. Manevi Unsur

Kasten işlenen bir suçtur. Taksirle işlenmesi söz konusu değildir. Kastın suçun kanuni tanımında yer alan unsurları kapsamaması gerekir. Bu çerçevede failin kullandığı veya kullandırttığı şeyin banka veya kredi kartı olduğunu, başkasına ait olduğunu, bu kişinin rızasının bulunmadığını, kartın kullanılması suretiyle kendisine veya başkasına yarar sağladığını bilmelidir. Rızasının bulunması kast kapsamına dahil olduğundan suç doğrudan kastla işlenebilir³⁶.

3. Hukuka Aykırılık

Rıza dışında (rıza tipiklik içinde düzenlendiğinden) diğer hukuka uygunluk nedenleri bu suçta gerçekleşebilir³⁷. Örneğin velayet veya vesayet hakkı nedeniyle mallar üzerinde tasarruf yetkisi bulunan kişinin ATM'den para çekmesi sahip olduğu hakkın sınırları içinde kalmak şartıyla hukuka aykırılık teşkil etmez.

C. TEŞEBBÜS

Başkasına ait banka veya kredi kartıyla yarar sağlamak suçunun tamamlanması için yarar sağlamak gerektiği için failin elinde olmayan nedenlerle yararı sağlayamadığı hallerde suç teşebbüs halinde kalmıştır. Fail kartı kullanmak için hareket etmesine rağmen yine elinde olmayan nedenlerle hareketini tamamlayamazsa suç yine teşebbüs aşamasında kalmıştır. Örneğin şifrenin yanlış girilmesi veya cihazın kartı alıkoymasına nedeniyle³⁸ veya ATM'den para çekerken failin yakalanması gibi durumlarda suç teşebbüs aşamasında kalmıştır.

Kart ele geçirilmekle birlikte kullanılmasına başlanmamışsa (kullandırılan kişi açısından da kullanmaya başlaması), örneğin ele geçirilen kart düşürülmüş veya kaybedilmişse m. 245/1'de düzenlenen suçun icra hareketleri başlamadığı için cezalandırma söz konusu olmayacaktır³⁹. Bu

³⁶ Olası kastla işlenebileceğine ilişkin olarak bkz.: **Özbek**, s. 1035.

³⁷ **Koca/Üzülmez**, s. 897. Aksi görüş **Özbek/Doğan/Bacaksız/Tepe**, s. 1010. Hakkın kullanılmasının hukuka uygunluk nedeni olmadığına ilişkin olarak bkz.: **Tezcan/Erdem/Önok**, s. 1059.

³⁸ “müştekinin daha önceden sanığa işle ilgili olarak alışveriş yapması için verdiği bankamatik kartını sanığın müştekiye geri vermeyerek para çekmek amacıyla bu bankamatik kartını kullanarak hesaba bağlı telefon numarası ile bu kartın şifresini değiştirdiği/müştekinin müdahale etmesi sonucu kartın iptal edilerek atm cihazı tarafından kartın alıkonulduğu ve sanığın para çekemediği - eylemin bir bütün halinde banka kartlarının kötüye kullanılmasına teşebbüs suçunu oluşturacağı”, 13. CD, 1.6.2016, E. 2015/6014, K. 2016/10363.

³⁹ **Özbek/Doğan/Bacaksız/Tepe**, s. 1015; **Koca/Üzülmez**, s. 898; **Okuyucu Ergün**, s. 1071; **Özbek**, s. 1031; “Banka kartı henüz sanıkların hakimiyet alanına girmeden şikayetçi tarafından geri alınması nedeniyle kartın henüz ilgilinin rızasına aykırı olarak kullanılmasına veya kullandırılmasına yönelik davranışlarda bulunmadığından, TCK'nın 245/1. maddesindeki banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması suçunun icrai hareketlerine başlanmadığı ve bu suçun yalnızca hazırlık hareketleri gerçekleştirildiği görülmektedir. Ancak o ana kadar gerçekleşen ve banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması suçunu henüz oluşturmayan eylemin, hırsızlık suç tipine uyduğu ve tamamlanamaması nedeniyle teşebbüs aşamasında kaldığı kabul edilmelidir”, CGK.04.03.2014 gün ve 1439-104, **İlhan ve Diğerleri**, s. 837.

durumda yalnızca bağımsız suç teşkil eden ele geçirilmeden ceza verilecektir⁴⁰.

Suçun icrasına elverişli hareketlerle başlanmaması durumunda teşebbüs söz konusu olmayacaktır. Yargıtay bir kararında çalıntı ihbarı üzerine iptal edilen kartın bankamatikte kullanılmaya çalışılırken ATM’de el konulduğu olayla ilgili olarak işlenemez suçun bulunduğunu kabul etmiştir⁴¹.

D. İŞTİRAK

İştirakin ve iştirak şekillerinin gerçekleşmesi mümkündür. İştirake ilişkin TCK’nın 37 vd. maddeleri çerçevesinde değerlendirme yapılacaktır.

Ele geçirmenin bağımsız suç teşkil ettiği durumlarda bu suçun ve m. 245/1’in işlenmesine katılan kişiler iştirak kuralları gereğince her iki suçtan da sorumlu olacaktır. Ancak yalnızca fiillerden birine katılmışsa, diğerine manevi de olsa katkı sağlamamışsa herkes kendi fiili çerçevesinde sorumlu tutulacaktır.

E. İÇTİMA

Başkasına ait banka veya kredi kartıyla yarar sağlamak suçu zincirleme suç şeklinde işlenebilir⁴².

⁴⁰ Koca/Üzülmez, s. 898. Yargıtay’a göre, “sanıkların ATM’den işlem yapmak isteyen mağdura yardım edeceklerinden bahisle kredi kartını alıp işlem yaptıktan sonra para olmadığını söyleyerek mağdurun kartı yerine başka bir kart vermeleri eyleminin TCK.nun 141/1. maddesinde düzenlenen hırsızlık suçunu oluşturduğu gözetilmelidir”, 8. CD, 28.4.2017, E. 2016/4520, K. 2017/4723.

⁴¹ 8.CD, 27.03.2018, E. 2018/1757, K. 2018/3390; 8. CD, 04.10.2017, E. 2017/7700, K. 2017/10852.

⁴² “5237 Sayılı TCK.nun 245/1. madde ve fıkrasında düzenlenen başkasına ait banka veya kredi kartını kötüye kullanmak suçunun mağduru kart sahibi olan gerçek ya da tüzel kişiler olduğu, aynı kişiye ait birden fazla banka veya kredi kartının değişik tarih ve zamanlarda kullanılması halinde, kart sayısına göre bağımsız ayrı suçlardan bahsedilemeyeceği, kart ve kullanım sayısı ile yarar miktarına göre TCK.nun 3 ve 61. maddeleri uyarınca temel ceza ile zincirleme suç hükümleri sebebiyle cezada yapılacak artırım oranının değerlendirilmesi gerektiği gözetilerek, somut olayda; sanıkların, aynı banka tarafından mağdura tahsis edilen iki bankamatik kartı ile değişik zamanlarda para çekme ve harcama yapma şeklindeki eylemlerinin TCK.nun 245/1, 43. maddelerine uyan tek suç oluşturacağı gözetilmeden, sanıklar hakkında yazılı şekilde iki ayrı suçtan hüküm kurulması”, 8. CD, 25.01.2016, E. 2015/9775, K. 2016/949, www.kazanci.com.tr (E.T.23.01.2017); “Sanık, katılanın kendisine ait işyerine alışveriş yapması için rızasıyla verdiği kredi kartıyla değişik zamanlarda kendisi için birden fazla nakit çekme ve nakit çekmeye teşebbüs etmiştir. Kartın birden fazla kullanılması sebebiyle banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması suçu sebebiyle verilecek cezadan zincirleme suç hükümleri uyarınca artırım yapılması gerekir”, 8. CD, 10.03.2015, E. 2014/28835, K. 2015/13337, www.kazanci.com.tr (E.T.23.01.2017). Yargıtay zincirleme suçta tek suçun oluştuğunu kabul etmekle birlikte, biz zincirleme suçta birden fazla suçun gerçekleştiğini kabul ettiğimizden bu görüşü kabul etmiyoruz.

Yargıtay, kartın kısa zaman aralıkları içinde kullanılması durumunda zincirleme suçun uygulanmayacağını, tek fiil bulunduğunu kabul etmektedir⁴³.

Banka veya kredi kartının çalıandıktan sonra bankamatikte kullanılması durumunda m. 245/1'in özellikle hırsızlık suçuyla olan ilişkisi oldukça tartışmalıdır. 5237 sayılı Kanunun 245/1. maddesinde yer verilen "her ne suretle olursa olsun" ibaresi yaşanan tartışmada rol oynamaktadır. Kartın ele geçirilmesinin hırsızlık, dolandırıcılık, güveni kötüye kullanma, yağma gibi başka suçları oluşturup oluşturmayacağı üzerinde durulmaktadır. Bazı yazarlar, kartın ele geçirilmesi ile başkasına ait banka veya kredi kartıyla yarar sağlamak suçu arasında tüketen-tüketilen norm ilişkisi olduğunu, yalnızca banka veya kredi kartıyla yarar sağlamak suçundan cezalandırılması gerektiğini belirtmektedirler⁴⁴. Bazı yazarlar, m. 245/1 için kartın ne şekilde ele geçirildiğinin bir önemi olmadığını, hırsızlık suçunun başkasına ait banka veya kredi kartıyla yarar sağlamak suçunun unsuru konumunda olduğunu, ayrıca ceza verilemeyeceğini ifade etmektedirler. Ayrıca bu yazarlar kartın ele geçirilmesi için işlenen suç (hırsızlık, dolandırıcılık gibi) ile m. 245/1 arasında fikri içtima ilişkisinin de uygulanacağını belirtmektedirler⁴⁵. Bazı yazarlar ise, fıkra da geçen her ne olursa olsun ele geçiren veya elinde bulduran ifadesiyle, herhangi bir suç işlenmek suretiyle ele geçirilen kartlar kastedildiği gibi, herhangi bir suç işlemeksizin mağdurun rızasıyla verdiği kartın buldurulmasının da girdiğini, açıkça suç ismi zikredilmediği için bileşik suçun bulunmadığını, bu nedenle kartı ele geçirmek için işlenen suçtan ve m. 245/1'den ayrı ayrı ceza vermek gerektiğini kabul etmektedirler⁴⁶. Yargıtay da bu son görüş çerçevesinde değerlendirme yapmakta ve banka veya kredi kartının hukuka aykırı olarak ele geçirilmesi durumunda oluşabilecek hırsızlık, yağma⁴⁷,

⁴³ "sanığın aynı kişiye ait farklı bankalardan verilmiş iki adet kredi kartı ile aynı gün aynı ATM'den çok kısa zaman aralıklarıyla para çekmesinden ibaret eyleminde "değişik zamanlarda" koşulu gerçekleşmediğinden TCK.nun 43. maddesinin uygulanma olanağının bulunmadığı gözetilmeden yazılı şekilde hüküm kurulması, Yasaya aykırı, sanığın temyiz itirazları bu itibarla yerinde görülmüş olduğundan", 8. CD, 11.10.2018, E. 2018/5960, K. 2018/10773. Aynı kartın biri saat 15.48, diğeri 15.51'de olmak üzere iki alışveriş yapılan olayda zincirleme suçun uygulanmasını hukuka aykırı görmüş (11. CD, 03.11.2008, E. 2008/13771, K. 2008/11018, Özbek/Doğan/Bacaksız/Tepe, s. 982), aynı kişiye ait birden fazla banka veya kredi kartının değişik tarih ve zamanlarda kullanılması halinde, kart ve kullanım sayısı ile yarar miktarına göre TCK.nun 3 ve 61. maddeleri uyarınca temel ceza ile zincirleme suç hükümleri sebebiyle cezada yapılacak artırım oranının değerlendirilmesi gerektiğini belirtmiştir (8. CD, 25.01.2016, E. 2015/9775, K. 2016/949, www.kazanci.com.tr (E.T.23.01.2017)).

⁴⁴ Tezcan/Erdem/Önok, s. 1063.

⁴⁵ Karagülmez, s. 203 vd.

⁴⁶ Özbek, s. 1043; Özbek/Doğan/Bacaksız/Tepe, s. 1017, 1018; Koca/Üzülmez, s. 900-902; Okuyucu Ergün, s. 1074; Taner, Fahri Gökçen, "Banka veya Kredi Kartlarının Kötüye Kullanılması Suçu Bir Bileşik Suç mudur?", AÜHFD, 2007, C. 56, S. 2, s. 80.

⁴⁷ "Yakındanan yağmaladıkları ve zorla şifrelerini söyledikleri üç ayrı bankaya ait kredi kartlarını, iki gün içerisinde kullanarak bankomatlardan para çeken ve alışveriş yaparak kendilerine haksız yarar sağlayan sanıkların eylemlerinin, yağma suçundan ayrı olarak şikayetçinin farklı bankalara ait krdi kartlarını hukuka aykırı kullanması ayrı ayrı 5237 sayılı TCK'nın 245/1. maddesinde öngörülen banka ve kredi kartlarının kötüye kullanılması suçlarını da oluşturduğu

güveni kötüye kullanma, dolandırıcılık gibi suçlar ile banka veya kredi kartlarıyla yarar sağlamak suçu arasında gerçek içtimanın uygulanması ve failin her bir suçtan ayrı ayrı cezalandırılması gerektiğini kabul etmektedir⁴⁸. Biz de kanunda ifade edilen her ne suretle ele geçirilirse geçirilsin ibaresinden yola çıkarak, hukuka aykırı veya hukuka uygun ele geçirilmesi önemli olmaksızın bu kartların kullanılarak veya kullandırılarak yarar sağlanması durumunda m. 245/1'in uygulanacağını, ayrıca kartın ele geçirilmesi suç teşkil ediyorsa bundan da ceza verilmesi gerektiğini benimsiyoruz. Ancak bu durumda belirtilmelidir ki cezanın miktarı önemli boyutlara ulaşmaktadır. Örneğin arakadaşının kredi kartını yurttaki dolabından çalan kişinin ayrıca bu kartı kullanarak 1000 TL çekmesi durumunda hırsızlıktan beş yıldan on yıla kadar hapis (TCK m. 142/2-h) ve TCK m. 245/1'den üç yıldan altı yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılacaktır.

Yargıtay, kart numarasının ve şifrenin hile ile ele geçirilip internet ortamında kullanılarak yarar sağlanması olayının kül halinde m. 245/1 kapsamında olduğunu kabul etmektedir⁴⁹. Kül halinde m. 245/1'in oluştuğunun kabulünün doğru olmadığını düşünüyoruz. Zira kartın rıza dışında alınmasında hırsızlığın ve kartın kullanılması durumunda da m. 245/1'in uygulanmasını kabul eden Yargıtay'ın, kart bilgilerinin ele geçirilerek yarar sağlanmasında ise yalnızca m. 245'den hüküm kurması adil olmayan sonuç doğurmaktadır. Kişisel verilerin ele geçirilmesi suçu açısından ayrıca değerlendirme yapılması gerekmektedir. Yargıtay, daha önce ele geçirdikleri internet bankacılık şifresinin kullanılarak başkasının hesabından kendi hesabına havale yapan kişilerin eylemiyle ilgili olarak da değerlendirme yapmamış, TCK m. 142/2-e'den sorumluluk tayin edilmesi gerektiğini kabul etmiştir⁵⁰. Dolayısıyla Yargıtay'ın uygulamasının aynı olduğu söylenebilir. Daha önce de

ve bu suçlardan da mahkumiyetlerine karar verilmesi gerektiği gözetilmeden, nitelendirmede yanlıya düşülerek yazılı gerekçe ile beraatlerine hükmedilmesi", 8. CD, 09.03.2009, E. 2008/10669, K. 2009/4966.

⁴⁸ CGK,04.03.2014, E. 2012/11-1439, K. 2014/104, **Gül**, s. 171.

⁴⁹ "Sanığın, katılan ...'in ele geçirdiği kart bilgilerini kullanarak alışverişler yapması şeklinde gerçekleşen eyleminin kül halinde, TCK.nun 245/1. maddesindeki suçları oluşturacağı gözetilmeden ayrıca aynı Yasanın 136. maddesiyle de hüküm kurulması, yasaya aykırı, sanığın temyiz itirazları bu itibarla yerinde görülmuş olduğundan hükmün bu sebepten dolayı", 8. CD, 19.11.2018, E. 2017/24012, K. 2018/12886. "müdahili telefonla arayıp bir bankadan aradığını ve banka görevlisi olduğunu, kredi kartından çekilen kart ücretinin iadesi için kart bilgilerinin gerektiğini söyleyen ve müdahilden bu şekilde temin ettiği kart numarası, son kullanma tarihi ve güvenlik numarası bilgilerini mail order sistemiyle kullanarak bir mağazadan alışveriş yapan sanığın eyleminin bir bütün olarak banka ve kredi kartlarının kötüye kullanılması suçunu oluşturduğunu gözetilerek 5237 sayılı TCK'nın 245/1. madde ve fıkrası uyarınca cezalandırılması ile yetinilmesi gerekirken yazılı şekilde iki ayrı suç olarak kabulüyle ayrıca dolandırıcılık suçundan da hüküm kurulması yasaya aykırı olup hükmün bu nedenle bozulması gerekmektedir", 8. CD, 13.06.2012, E. 2012/11116, K. 2012/20386, **Gül**, s. 137.

⁵⁰ CGK, 17.11.2009, E. 2009/11-193, K. 2009/268, www.kazanci.com (E.T. 12.12.2016). Aynı yönde "İnternet ortamında tanıştığı sanığın, kendisini avukat olarak tanıtp güven duygusu verdiği katılanı telefon ile arayarak Akbank ve Halk Bankası'ndaki hesap bilgilerini alıp internet ortamında EFT'ler yaparak Yapı Kredi Bankası Kırıkkale Şubesindeki hesabına 19.06.2012 ve 20.06.2012 tarihlerinde toplamda 10.800 TL para yatırıldığı, bu paranın büyük bir çoğunluğunun sanık tarafından çekildiği, kalan kısmını çekmeye gittiğinde polislerce yakalandığından bahisle açılan davada; sanık, tanıştığı bir şahsın hesabının icralık olması nedeniyle kullanamadığını, havaleler geldiğinde

belirtildiği gibi her iki örnek karşılaştırıldığında faile birinde 3 yıldan altı yıla kadar hapis cezası, diğerinde beş yıldan on yıla kadar hapis cezası uygulanmaktadır.

Türk Ceza Kanununun 245/1. maddesinde düzenlenen başkasına ait banka veya kredi kartıyla yarar sağlamak suçu TCK m. 244/4'de yer alan suçta göre özel düzenlemedir. Şartları gerçekleşmişse m. 245/1, aksi durumda bilişim sisteminin kullanılarak yarar sağlanmasında m. 244/4 uygulanacaktır. Ayrıca TCK. m. 244/4'deki başka suç oluşturmaması ibaresi nedeniyle m. 245/1 asli norm niteliği taşımaktadır⁵¹.

F. ŞAHSİ CEZASIZLIK SEBEBİ

Ceza Kanunumuzun 245. maddesinin 4. fıkrasında başkasına ait banka veya kredi kartıyla yarar sağlamak suçuyla ilgili şahsi cezasızlık sebebine yer verilmiştir. TCK m. 245/4. fıkarda, *“Birinci fıkrada yer alan suçun; a) Haklarında ayrılık kararı verilmemiş eşlerden birinin, b) Üstsoy veya altsoyunun veya bu derecede kayın hısımlarından birinin veya evlat edinen veya evlâtlığın, c) Aynı konutta beraber yaşayan kardeşlerden birinin, zararına olarak işlenmesi hâlinde, ilgili akraba hakkında cezaya hükmolunmaz”* şeklinde düzenleme yapılmıştır. Düzenleme belirtilen akrabalık ilişkisinin bulunması halinde kişiye ceza verilmeyeceğini düzenleyerek şahsi cezasızlık nedeninin

borçları nedeniyle el konulacağını, bu nedenle bir hesap numarasına ihtiyaç duyduğunu ve karşılığında ücret ödeyeceğini söylemesi üzerine Yapı Kredi Bankası'ndaki hesap numarasını ve kartını verdiğini, bankadan 6000 lira çekip bu kişiye verdiğini, daha sonra kartını istediğini, oyaladığını, daha sonra hesabını kontrol için gittiğinde hesabında bloke olduğundan bahisle banka yetkililerinin polis çağırıp yakalattığını, havalelerin ne şekilde geldiğini bilmediğini, suçla ilgisi olmadığını savunması karşısında, katıldan internette tanıştığı şahısla görüntülü, sesli ve yüzyüze görüşmeler yapıp yapmadığı sorulup, yapmışsa sanıkla yüzleştirilmesi, yapmamışsa katılanın suç tarihindeki MSN kayıtlarının ilgili şirketten istenmesi, katılanın internette görüştüğü kişi tarafından arandığı anlaşılan telefon hattının Hasan Özçelik adına olduğu, bununla ilgili HTS raporu istendiği ancak CD olarak gönderilen raporun çözümlenmesinin yapılmadığı ve hat sahibinin dinlenmediği anlaşılacakla CD şeklindeki HTS raporunun çözümlenmesinin yapılması, raporda görüşme veya para çekme sırasında bulunduğu baz istasyonlarının da belirlenmesi, hat sahibinin CMK.nun 48. maddesi uyarınca tanık sıfatıyla dinlenmesi, kabul etmediği takdirde hatta ilişkin sözleşme ve eki belgeler getirtilip, ekinde resimli belge bulunduğu takdirde sanık ve katıldan sorulması, sözleşme ve eki belgelerinde bulunan yazı, rakam ile imza yönünden hat sahibi ve sanık açısından inceleme yapılması, bankalarda EFT'ler sırasında kullanılan IP numaraları getirtilip hangi hatta bağlı olduğunun saptanması, Yapı Kredi Bankası'nın yazı cevabında 6000 liranın bankadan çekildiği, diğer miktarların ATM'lerden çekildiğinin bildirildiği, ancak hesap hareketlerinde, şubeden para çekiminin görülmediği, gelen EFT'lerin kuyumcularda yapılan alışverişlerde harcandığı görülmekle, ilgili kuyumculardan alışverişlere ait belgelerin istenmesi, sliplerde imza olduğu takdirde imza incelemesi yaptırılması, kuyumcuların tanık sıfatıyla dinlenmeleri, Yapı Kredi Bankası'ndan 6000 liranın çekildiğine dair dekontun istenmesi, üzerindeki imzanın da incelenmesi, sanığın hesabında başka EFT'ler de görülmekle hakkında benzer soruşturmalar olup olmadığı araştırılıp sübutu halinde eylemin TCK.nun 142/2-e maddesi kapsamında değerlendirilmesi gerektiği dikkate alınarak sonucuna göre hukuki durumunun tayin ve takdiri gerekirken eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm kurulması, yasaya aykırıdır”, 8, CD, 15.02.2017, E. 2015/13216, K. 2017/1393.

⁵¹ Koca/Üzülmöz, s. 903.

ceza verilmesini engelleyen nitelikte olduğunu ifade etmiştir. Cezada indirim yapılmasını gerektiren şahsi cezasızlık nedenine m. 245/4'te yer verilmemiştir⁵².

Hükmün uygulanması nedenlerinden biri haklarında ayrılık kararı verilmemiş eşlerden birinin zararına işlenmesidir. Bu neden için TMK hükümlerine göre eşler hakkında mahkemece ayrılık kararının verilmemiş olması, evliliğin devam ediyor olması gerekir. Dolayısıyla hüküm evliliği sorunsuz devam eden eşler için uygulanabileceği gibi, sorun nedeniyle boşanma davası devam eden, ancak ayrılık kararı verilmeyen eşler için de ve henüz boşanma davası açılmamış ancak ayrı yaşayan eşler (ayrılık kararı verilmemiş) için de uygulanabilecektir. Evlilik resmi evlilik olarak kabul edildiğinden birlikte yaşam veya imam nikahlı birliktelik hükmün uygulama alanının dışında kalmaktadır. Fiilin işlendiği sırada ayrılık kararının verilmemiş olması gerekir. Sonradan verilmiş olması veya fiilin işlenmesinden sonra evliliğin gerçekleşmesi önemli değildir⁵³.

Hükmün uygulanması nedenlerinden diğeri, üstsoy veya altsoyunun veya bu derecede kayın hısımlarından birinin veya evlat edinen veya evlâtlığın zararına işlenmesidir. Altsoy ve üst soyun veya bu derecedeki kayın hısımlığının uzaklığı önemli değildir. Torunun torunu da fiili işlediğinde şahsi cezasızlık nedeni uygulanacaktır. Kayın akrabalık açısından fiilin işlendiği esnada evliliğin devam devam edip etmemesi gerektiği doktrinde tartışmalıdır⁵⁴. Evlat edinen ilişkisi kanunla kurulmuş akrabalık ilişkisidir. Bunlardan biri diğerrinin zararına m. 245/1. maddedeki suç işlediğinde şahsi cezasızlık nedeninden yararlanacaktır.

Hükmün uygulanma nedenlerinden sonuncusu aynı konutta beraber yaşayan kardeşlerden birinin zararına işlenmesidir. Aynı konutta yaşıyor olmak şartıyla aynı anne babadan olmak gerekmemektedir. Ebeveynlerin daha önceki evliliklerden olan çocukların da aynı konutta yaşıyor olmak şartıyla kardeş kapsamına girdiği belirtilmektedir⁵⁵.

Fiilin işlendiği esnada böyle bir neden varsa suç işleyen kişi bilmese bile uygulanır. Örneğin annesi olduğunu bilmeden banka kartını kullanarak para çeken kişi hakkında 4. fıkra

⁵² Diğer gerekçelerin yanında ceza da indirim yapılmasının gerektiren şahsi cezasızlık nedenine ilişkin olarak da Anayasa Mahkemesine başvurulmuş, ancak Anayasa Mahkemesi itirazı yerinde görmemiştir. Zira cezada indirim yapılmasını gerektiren bir neden ceza siyasetine bağlı olarak yasa koyucunun takdirindedir. Bkz.: Anayasa Mahkemesi Kararı, 05.03.2009, E. 2006/123, K. 2009/43, R.G.S. 27246, 2 Haziran 2009, <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2009/06/20090602-9.htm> (E.T.02.02.2017).

⁵³ Bkz.: **Tezcan/Erdem/Önok**, s. 855.

⁵⁴ Bazı yazarlar evliliğin devam etmesi gerektiğini ararken (**Dönmezer, Sulhi**, Kişilere ve Mala Karşı Cürümler, 16. Bası, İstanbul 2001, s. 610), bazı yazarlar evlilik sona erse bile şahsi cezasızlık nedeninin uygulanacağını kabul etmektedirler (**Tezcan/Erdem/Önok**, s. 855).

⁵⁵ **Tezcan/Erdem/Önok**, s. 856.

hükmü uygulanacaktır. Şahsi cezasızlık sebebinde düşülen hata failin ceza sorumluluğunu etkilememektedir.

G. ETKİN PİŞMANLIK

Türk Ceza Kanununun 245. maddesinin 5. fıkrasında, başkasına ait banka veya kredi kartıyla yarar sağlamak suçuna ilişkin etkin pişmanlık hükmüne yer verilmiştir. Bu fıkra göre “*Birinci fıkra kapsamına giren fiillerle ilgili olarak bu Kanunun malvarlığına karşı suçlara ilişkin etkin pişmanlık hükümleri uygulanır*”. Hükümle TCK m. 168’e yollama yapılarak bu hükmün uygulanması kabul edilmiştir⁵⁶.

TCK m. 168 gereğince, başkasına ait banka veya kredi kartlarıyla yarar sağlamak suçu tamamlandıktan sonra ve fakat bu nedenle hakkında kovuşturma başlamadan önce, failin, azmettirenin veya yardım edenin bizzat pişmanlık göstererek mağdurun uğradığı zararı aynen geri verme veya tazmin suretiyle tamamen gidermesi halinde, verilecek ceza üçte ikisine kadar indirilecektir. Etkin pişmanlığın kovuşturma başladıktan sonra ve fakat hüküm verilmezden önce gösterilmesi halinde, verilecek cezanın yarısına kadarı indirilecektir. Kısmen geri verme veya tazmin halinde etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanabilmesi için, ayrıca mağdurun rızası aranması gerekmektedir. Etkin pişmanlık hükmü cezanın indirilmesini sağlamaktadır. Ceza verilmesini engelleyen bir neden değildir⁵⁷.

H. YAPTIRIM

Başkasına ait banka veya kredi kartıyla yarar sağlamak suçunun cezası üç yıldan altı yıla kadar hapis ve beşbin güne kadar adli para cezasıdır⁵⁸. Kanun koyucu TCK m. 245/1’de yarar

⁵⁶ Bu hüküm 6 Aralık 2006’da maddeye eklenmiştir. Hükümde etkin pişmanlık hükmüne yer verilmemesi diğer gerekçelerle birlikte Anayasaya aykırık nedeniyle Anayasa Mahkemesine götürülmüşse de, Anayasa Mahkemesi tarafından karar verilmeden önce kanun koyucu tarafından maddeye eklenmiş, Anayasa Mahkemesi de 2009 yılında verdiği kararda etkin pişmanlık itirazını redetmiştir: Anayasa Mahkemesi Kararı, 05.03.2009, E. 2006/123, K. 2009/43, R.G.S. 27246, 2 Haziran 2009, <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2009/06/20090602-9.htm> (E.T.02.02.2017).

⁵⁷ Kısmi ödeme halinde de etkin pişmanlık hükümleri mağdurun rızasıyla uygulanabilecektir. Yargıtay da verdiği bir kararda etkin pişmanlık hükümlerinin değerlendirilmesini istemiştir: “*Sanık tarafından katılana ait kredi kartı hesabına, yapılan harcamaların bir süre düzenli olarak ödenmesi ve bu ödemelerin banka tarafından gönderilen ekstrelerde de yer alması karşısında sanığın soruşturma aşamasında kısmi ödemede/iadede bulunduğu anlaşıldığından, katılandan kısmi ödeme sebebiyle etkin pişmanlık hükmünün uygulanmasına rızası olup olmadığı sorulup sonucuna göre sanık hakkında etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanıp uygulanmayacağı tartışılarak sanığın hukuki durumunun takdir ve tayini gerektiği gözetilmeden, eksik incelemeyle yazılı şekilde hüküm kurulması*”nın yasaya aykırılık oluşturduğunu belirtmiştir: 8. CD, 19.06.2014, E. 2014/14750, K. 2014/15689, www.kazanci.com.tr (E.T.15.02.2017).

⁵⁸ Türk Ceza Kanununun m. 245/1’de öngörülen ceza miktarı için Anayasa Mahkemesine müracaat edilmiştir. Başvuruda m. 245/1’de öngörülen ceza miktarının aynı kanunda benzer eylemler için düzenlenen hükümlerde öngörülen cezalarla karşılaştırıldığında Anayasaya aykırı olduğu belirtilmiştir. Zira kanunda m. 245/1 için 3 yıldan 6 yıla kadar bir hapis cezası öngörülürken, bir bilişim sisteminin işleyişini engellemek, bozmak suretiyle ya da verileri yok etmek, erişilmez kılmak ya da sisteme veri yerleştirmek suretiyle ve kendisi ya da başkasına yarar sağlamak şeklinde gerçekleşen eyleme 2 yıldan 6 yıla kadar hapis cezası öngörülmektedir (m. 244/4). Yine hırsızlığın vasıflı hali olan, kamu kuruluşlarından

sağlamak suretiyle ekonomik kazanç sağlandığından hapis cezasının yanında adli para cezasının verilmesini de öngörmüştür. Adli para cezasının üst sınırı belirtilmiş alt sınırı ifade edilmemiştir. Alt sınır TCK'nın 52. maddesi gereğince 5 gün olarak kabul edilecektir. TCK'nın 246. maddesi gereğince TCK'nın 245. maddesinin 1. fıkrasında yer alan suçun tüzel kişi yararına işlenmesi durumunda TCK'nın 60. maddesinde yer alan güvenlik tedbirleri uygulanacaktır.

I. SORUŞTURMA VE KOVUŞTURMA

Resen takip edilen bir suçtur. Görevli mahkeme, Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanununun 11. ve 12. maddeleri gereğince asliye ceza mahkemesidir. Yetkili mahkeme ise CMK m. 12 gereğince suçun işlendiği yer mahkemesidir. Suçun işlendiği yer ise TCK m. 8'e göre belirlenecektir. Buna göre 245. maddenin 1. fıkrasında yer alan kullanma veya kullandırmanın gerçekleştirildiği yer ile yararın sağlandığı yer mahkemeleri yetkili mahkemedir. Fiil bankamatiklerin kullanılması ve POS cihaz yardımıyla işlendiği takdirde kullanma veya yararın sağlandığı yer çoğunlukla aynı yerdir. Ama internet üzerinden fiil işleniyorsa kişinin beden olarak bulunduğu yer ile hareketin açığa çıktığı yer de suçun işlendiği yer olacaktır. Suçun oluşması için yararın da sağlanması gerektiğinden sağlandığı yer de suçun işlendiği yer, dolayısıyla bu yerdeki mahkeme de yetkili mahkemedir. Ülke içinde işlenen suçlarda zincirleme suç veya teşebbüs söz konusuysa CMK m. 12/2 gereğince yetkili mahkeme belirlenecektir. Suç yabancı ülkede işlenmiş ve Türkiye'de yargılama yapılmasının mümkün olduğu hallerde yetkili mahkeme CMK m. 14 gereğince belirlenecektir. Olayda şahsi cezasızlık sebebi varsa Cumhuriyet savcısı takdir yetkisi çerçevesinde kamu davasını açmayabilecektir (CMK m. 171).

hırsızlık, bina dan, kilitli yerlerden, ulaşım araçlarından, açıkta bırakılmış eşya lar ile ilgili hırsızlık hallerinde bile ceza 2 yıldan 5 yıla kadar hapis cezasıdır. Bunun da m. 245/1'in sanıkları aleyhine bir eşitsizlik, demokratik toplumda olması gereken adil bir dengenin bulunmaması sonucunu doğurduğu belirtilerek Anayasanın 10 uncu maddesindeki eşitlik ve 2 nci maddesindeki demokratik hukuk devleti ilkelerine aykırı olduğu, demokratik bir toplumda uygun görülebilecek bir dengenin atılı suçun cezasında bulunmadığı sonucuna varıldığı belirtilerek Anayasa Mahkemesine başvurulmuştur. Anayasa Mahkemesi ise, banka ve kredi kartlarının hukuka aykırı olarak kullanılması suretiyle çıkar sağlayanlar hakkında üç yıldan altı yıla kadar hapis ve beşbin güne kadar adli para cezası öngören kurala, Türk Ceza Kanununun bilişim alanında suçlara ilişkin bölümünde yer verildiğini, bundan, kartın bağlı bulunduğu hesap sahibinin malvarlığı yanında kişisel verilerinin de hukuki koruma kapsamında olduğunun anlaşıldığını, kurala korunmak istenen hukuki yarar, suçun niteliği ile öngörülen cezanın tür ve miktarı gözetildiğinde kuralda yer alan cezanın adaletsiz ve ölçüsüz olduğundan söz edilemeyeceğini belirterek kuralın Anayasaya aykırı olmadığına karar vermiştir: Anayasa Mahkemesi Kararı, 05.03.2009, E. 2006/123, K. 2009/43, R.G.S. 27246, 2 Haziran 2009, <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2009/06/20090602-9.htm> (E.T.02.02.2017).

III. SAHTE BANKA VEYA KREDİ KARTI ÜRETMEK, SATMAK, DEVRETMEK, SATIN ALMAK VEYA KABUL ETMEK SUÇU

A. GENEL OLARAK

Türk Ceza Kanununun 245/2. maddesi teknolojik gelişmelerin ortaya çıkardığı imkanların, ödeme alanında yarattığı etkinin sonucudur. TCK'ya 08.07.2005 tarihli 5377 sayılı Kanunla eklenmiştir. 5237 sayılı Kanun yürürlüğe girmeden önce 5237 sayılı TCK'da ve 765 sayılı Kanunda böyle bir düzenleme bulunmamaktaydı. 765 sayılı TCK'da (m. 525/c) verilerde sahtekârlık suçu düzenlenmişti. Hukuk alanında delil olarak kullanılmak maksadıyla sahte bir belgeyi oluşturmak için bilgileri otomatik olarak işleme tâbi tutan bir sisteme verileri veya diğer unsurları yerleştirmek veya var olan verileri, diğer unsurları tahrif etmek gerektiği için banka veya kredi kartlarında sahtecilikle ilgili fiillere bu hükmün uygulanma imkanı bulunmamaktaydı. Yargıtay kredi kartı ve onunla ilgili sahtecilikleri özel belgede sahtecilik olarak kabul ediyordu⁵⁹. 5237 sayılı Kanunda verilerde sahteciliğin düzenlenmemesi ve banka veya kredi kartlarının, belgede sahtecilik suçu anlamında belge sayılmasının kanunilik ilkesine aykırılık oluşturması kanun koyucuyu düzenleme yapmaya yöneltmiştir⁶⁰.

Ceza Kanunumuzda banka veya kredi kartlarıyla ilgili düzenleme yapılmakla beraber, ödeme yapmakta kullanılan diğer kartlarda sahtecilikle ilgili bir düzenleme bulunmamaktadır. Bunun bir eksiklik olduğu belirtilmelidir. Nitekim doktrinde TCK'da var olan mevcut düzenlemelerin (sahtecilik suçlarının, karşılıksız yararlanma suçunun) diğer kartlarda yapılan sahtecilikleri kapsamayacağı, ayrı bir düzenlemeye ihtiyaç bulunduğu belirtilmektedir⁶¹.

B. KORUNAN HUKUKİ DEĞER

Türk Ceza Kanununun 245/2. maddesinde düzenlenen suç, özel sahtecilik suçu niteliğinde bir fiildir⁶². Kamu güvenine karşı işlenen suç niteliği taşımaktadır. Kanun koyucu m. 245/2'de, başkalarına ait banka hesaplarıyla ilişkilendirilerek sahte banka veya kredi kartı üretmeyi, bunları satmayı, devretmeyi, satın almayı veya kabul etmeyi suç haline getirmiştir. Belirtilen fiiller sahte banka veya kredi kartı üretilmesi ve üretilen kartlarla ilgili bazı davranışları içermektedir. Bu nedenle Ceza Kanunumuzun 245/2. maddesinde düzenlenen sahte banka veya kredi kartı üretmek,

⁵⁹ Özbek/Doğan/Bacaksız/Tepe, s. 1020.

⁶⁰ Düzenlemenin nedeninin, banka veya kredi kartlarının, belgede sahtecilik suçu anlamında belge sayılmasının kanunilik ilkesine aykırılık oluşturacağı düşüncesi olduğuna ilişkin olarak bkz.: Tezcan/Erdem/Önok, s. 1058.

⁶¹ Özbek/Doğan/Bacaksız/Tepe, s. 1020, dipnot 148.

⁶² Soyaslan, s. 664; Koca/üzülmez, s. 905; Özbek/Doğan/Bacaksız/Tepe, s. 1020.

satmak, devretmek, satın almak veya kabul etmek suçuyla korunan hukuki değer, ödeme aracı olarak kullanılan banka veya kredi kartlarının işlerliği ve güvenilirliğidir⁶³.

Kanun koyucu TCK m. 245/2’de düzenlenen suç ile sahte oluşturulan veya üzerinde sahtecilik yapılan banka veya kredi kartlarının kullanılması suretiyle yarar sağlama suçunun hazırlık hareketleri niteliğindeki fiilleri bağımsız suç haline getirmiştir⁶⁴. Bu özelliği nedeniyle soyut tehlike suçu niteliği taşımaktadır. Belirtilen hareketlerin yapılması banka veya kredi kartlarının kullanıldığı ödeme ilişkileri açısından yüksek soyut tehlike oluşturmaktadır⁶⁵.

C. SUÇUN UNSURLARI

1. Maddi Unsur

-Fail ve Mağdur

Herhangi bir kişi suçun faili olabilir.

Fıkra da sayılan bazı fiiller çok failli suç niteliği taşımaktadır. Satmak-satın almak, devretmek-kabul etmek hareketlerinde, bir tarafta satan diğer tarafta satın alan, bir tarafta devreden diğer tarafta kabul eden kişi bulunmaktadır.

Suç, sahtecilik suçu niteliğinde olduğundan topluma karşı işlenen suçlardandır. Ayrıca bazı fiiller açısından TCK m. 245/2’nin çok failli suç olduğu gözden uzak tutulmamalıdır⁶⁶. Suçun oluşması için fıkra da belirtilen hareketlerin yapılması yeterli olup, sahte kartın kullanılması gerekmemektedir. Sahte olarak üretilen kartın kullanılması 3. fıkra da ayrı bir suç olarak düzenlenmiştir. Kullanılma aranmadığı için hesap sahibinin veya bankanın zarar görmesi gerekli değildir⁶⁷.

Yargıtay da suçun mağdurunun banka veya finans kurumu olduğunu benimsemektedir. Aynı bankaya ait sahte kartların üretilmesi durumunda tek fiilin bulunduğunu kabul etmektedir⁶⁸. Ancak

⁶³ Tröndle/Fischer, § 152 a, kn. 2; Sternberg-Lieben-Schönke/Schröder, 2010, § 152 a, kn. 1. Doktrinde bu suçla korunan hukuki değer konusunda, bazı yazarlar karma nitelikte olduğunu (Özbek, s. 1045; Özbek/Doğan/Bacaksız/Tepe, s. 1019), bazı yazarlar birden fazla yararın korunduğunu (Okuyucu-Ergün, s. 1067, 1076), bazı yazarlar ise kamunun bu kartların gerçek olduğuna yönelik güveni olduğunu belirtmektedirler (Koca/Üzülmez, s. 904).

⁶⁴ Koca/Üzülmez, s. 904.

⁶⁵ Bkz.: Tröndle/Fischer, § 152 a, kn. 2. TCK m. 245/2’de düzenlenen suçun neticesi harekete bitişik suç olduğuna ilişkin olarak bkz.: Özbek/Doğan/Bacaksız/Tepe, s. 1022.

⁶⁶ Bazı yazarlar, banka ya da finans kuruluşu yanında, sahte kartın ilişkilendirildiği banka hesabı sahibinin de suçun mağduru olduğunu belirtmektedirler (Özbek, s. 1046). Bazı yazarlar, suçun mağdurunun banka veya finans kurumu olduğunu kabul etmektedirler (Tezcan/Erdem/Önok, s. 1062; Özbek/Doğan/Bacaksız/Tepe, s. 1020; Okuyucu-Ergün, s. 1076; Gül, s. 150).

⁶⁷ Koca/Üzülmez, s. 905.

⁶⁸ “Başkasına ait banka hesabıyla ilişkilendirilerek sahte banka veya kredi kartı üretilmesi, satılması, devredilmesi, satın alınması veya kabul edilmesi TCK.nun 245/2. maddesinde; sahte banka veya kredi kartını kullanarak kendisine veya bir başkasına yarar sağlanması ise anılan maddenin 3. fıkrasında birbirinden bağımsız ve ayrı ayrı suçları

suçun kamu güvenine karşı işlenen suç niteliğinde olması nedeniyle Yargıtay'ın belirlemelerine katılmamaktayız.

-Konu

Türk Ceza Kanununun 245/2. maddesinde düzenlenen suçun konusu banka veya kredi kartlarıdır. Bu kartların başkalarına ait banka hesaplarıyla ilişkilendirilerek çıkarılmış sahte kartlar olması gerekir⁶⁹. Başkalarının hesaplarıyla ilişkilendirilmeden sahte kartın üretilmesi veya bu kartların satılması, devredilmesi, satın alınması veya kabul edilmesi m. 245/2'i oluşturmayacaktır⁷⁰. Bu durumda 2. fıkra anlamında sahte bir karttan söz edilemeyecektir⁷¹. Başkalarına ait hesapla ilişkili olmayan sahte banka veya kredi kartlarının kullanılarak bir kişinin aldatılması suretiyle yarar sağlanmasında dolandırıcılık suçu oluşacaktır⁷².

-Fîil

Suçun oluşturan hareketler banka veya kredi kartını *üretmek, satmak, devretmek, satın almak veya kabul etmek* olarak belirtilmiştir. Hareketler seçimlik olarak belirtildiğinden her hangi birinin yapılması suçun oluşması için yeterlidir⁷³. Hareketlerden bir kaçının yapılması (örneğin hem üretip

oluşturduğu, bankaya ait gerçek bir kredi kartının manyetik şerit bilgilerinin kopyalanarak sahte bir kredi kartı üretmesi ve bu kartı kullanmak suretiyle yarar sağlaması halinde suçtan zarar görenin ilgili banka olduğu, kartları gerçeğe aykırı olarak üretilen banka sayısınca TCK.nun 245/2. maddesiyle aynı bankanın birden fazla kartının değişik zamanlarda kopyalanması durumunda 43. maddesinin, sahte olarak üretilen kartların alışverişte kullanılması halinde ise, banka sayısınca TCK.nun 245/3. maddesiyle aynı bankaya ait birden fazla kart ile veya bir kart ile değişik zamanlarda para çekilmesi veya harcama yapılması halinde ise TCK.nun 43. maddesi uyarınca uygulama yapılması gerektiği, somut olayda da katılan...a ait gerçek kredi kartlarının manyetik şerit bilgilerinin kopyalanarak sahte kredi kartlarının üretilmesi ve bu kartları kullanmak suretiyle yarar sağlaması mahkemece gerekçeli kararda belirtildiği halde, eylemlerin küll halinde TCK.nun 245/3. maddesi kapsamındaki suçları oluşturacağı kabulüyle uygulama yapılması, yasaya aykırıdır": 8. CD, 10.02.2016, E. 2015/15546, K. 2016/1315, www.kazanci.com.tr (E.T.23.04.2016). Daha önceki bir kararında banka sayısınca suçun işlendiğini kabul etmekle beraber 43. maddenin uygulanması gerektiğini belirtmiştir: 8. CD, 21.05.2015, E. 2014/32263, K. 2015/17388, www.kazanci.com.tr (E.T.23.04.2016).

⁶⁹ Belgede sahtecilik fiillerindeki kandırıcılık kabiliyeti kavramına benzediğine ilişkin olarak bkz.: **Özbek**, s. 1048.

⁷⁰ Başkalarının hesaplarıyla ilişkilendirilmeden üretilen banka veya kredi kartlarının veya bunlarla ilgili gerçekleştirilen diğer fiillerin özel belgede sahtecilik suçunun unsurlarını oluşturması halinde m. 207 gereğince cezalandırılabilceği belirtilmektedir. Bu görüşe göre suçun oluşması için bu banka veya kredi kartının kullanılması gerektiği, dolayısıyla da başkalarının hesaplarıyla ilişkili olmayan banka veya kredi kartını üretmenin suç teşkil etmeyeceği kabul edilmektedir: **Koca/Üzülmez**, s. 905.

⁷¹ **Özbek/Doğan/Bacaksız/Tepe**, s. 1022.

⁷² **Koca/Üzülmez**, s. 907.

⁷³ Fıkarda sayılan hareketler açısından doktrinde bazı eleştiriler yöneltilmektedir. Birinci eleştiri, sayılan hareketlerin aynı cezaıyla cezalandırılmasının doğru olmadığı yönündedir. Kartın sahte olarak üretilmesiyle bu kartın kabul edilmesinin aynı haksızlık içeriğine sahip olmadığı, bu nedenle sahte kartların satın alınması ve kabul edilmesinin parade sahtecilik veya kıymetli damgada sahtecilik suçunda olduğu gibi daha az cezalandırılması gerektiği belirtilmektedir (**Koca/Üzülmez**, s. 906 ve dipnot 172). Kanun koyucunun bazı fiillerde (TCK'nın m. 197/2, TCK m. 282/2) bu değerlendirmeyi yapması söz konusu olmakla birlikte bazı fiillerde (TCK m. 165, TCK m. 174/1, TCK m. 245/A) böyle bir tercihi bulunmamaktadır. İkinci eleştiri, bulundurma da cezalandırılan bir hareket olarak fıkarda yer alması yönündedir. Bu görüş, kabul etmenin bulundurmaya da içermekle birlikte kabul etmek kavramının çok geniş içeriğe sahip olması nedeniyle kanuniliğe uygun görünmediğini ifade etmektedirler. Üzerinde banka veya kredi kartı bulunan herkesin kabul etmekten dolayı sorumlu olacağını dile getirmektedirler. Bu görüşe göre ayrıca fıkra üretmek

hem de satılması) durumunda konu aynı olmak şartıyla tek fiil ve tek suç söz konusu olacak, ancak hareketlerden bir kaçının yapılması temel cezanın belirlenmesinde dikkate alınacaktır.

Üretmek, banka veya kredi kartının tamamen sahte olarak oluşturulmasını ifade ettiği gibi, var olan bir banka veya kredi kartında değişiklik yapılarak bunun sahte kart haline dönüştürülmesini de karşılamaktadır⁷⁴. Sahte olarak üretilen kartların banka veya kredi kartı olması gerekir. Sanal kartın oluşturulması durumunda da m. 245/2 oluşacaktır⁷⁵.

Gerçeğe aykırı beyan ve belgelerle ilgili banka veya finans kurumuna başvurup kart çıkartılmasının m. 245/2 kapsamına girdiği Yargıtay tarafından kabul edilmektedir⁷⁶. Yargıtay 5464

kelimesinden sonra bilerek kelimesi de eklenmelidir. Her iki kavramın ilave edilmesi suretiyle tesadüflerin cezalandırılmasının önlenilebileceği belirtilmektedir (Özbek/Doğan/Bacaksız/Tepe, s. 1022).

⁷⁴ Soyaslan, s. 664; Tezcan/Erdem/Önok, s. 1058. “Değişik bankalara ait kredi kartlarının manyetik şerit bilgilerini kopyalayarak elde ettikleri kart bilgileri ile üretilen sahte kartların bağlı oldukları bankalar sayısınca cezalandırılacağı, aynı bankanın birden fazla kartının değişik zamanlarda kopyalanması halinde 43. maddesinin uygulanacağı dikkate alınarak”, 8. CD, 22.10.2018, E. 2018/9086, K. 2018/11316.

⁷⁵ Aynı yönde Gül, s. 145.

⁷⁶ “Sahte oluşturulan nüfus cüzdanla kredi kartı başvurusu yapmak suretiyle sahte banka veya kredi kartı üretilmesi, satılması, devredilmesi, satın alınması veya kabul edilmesi 5237 Sayılı T.C.K.nun 245/2. maddesinde, sahte banka veya kredi kartını kullanarak kendisine veya bir başkasına yarar sağlanması ise, anılan maddenin 3. fıkrasında düzenlenen birbirinden bağımsız ve ayrı ayrı suçları oluşturduğu cihetle; sanık M. Y.’in askerlik görevini ifa eden kayınbiraderi katılan M. Y. kimlik bilgilerine göre üzerinde sanık M. Y.’in resmi bulunan sahte bir nüfus cüzdanı düzenlettirip bu nüfus cüzdanıyla adına Denizbank’tan iki ayrı, hsbc Bank, Asya Katılım Bankası ve Finansbank’tan birer kredi kartı başvurusunda bulunup bu şekilde temin ettikleri toplam beş adet kredi kartını alıp kullandıklarından bahisle açılan davada, sanıklar T. B. H. Y.’in soruşturma safhasında “sanıklar M.’la T. Kocamustafapaşa’da ortak bir işyeri çalıştırmakta olup sanık M.’nin akrabası olması sebebiyle zaman zaman işyerlerine gidip gelen sanık H. Y., sanık M.’nin işyerinde olmadığı sırada, ortağı olan sanık T. bana bir zarfın içinden çıkardığı katılana ait kimlik bilgilerine göre düzenlenmiş ancak sanık M.’nin resmi yapışık olan bir nüfus cüzdanını gösterdiğini, “bu ne biçim nüfus cüzdanı” diye sorduğunda, sanık M.’nin bu nüfus cüzdanıyla muhtelif bankalara başvurup ve M. Y. adına kredi kartları aldığını ve kullandığını söylediği, bu sırada sanık M. Y.’in, sanık H.’ya bir bankadan 5000 TL kredi çektirip taksitlerini ödemediği, bu sebeple borcu olduğu, işyerlerine tekrar gittiğinde, ortağı sanık T. işyerindeydi, sohbet esnasında suça konu 5 adet kredi kartını vermek istediğini ve herhangi bir şey olursa tanıklık yapmasını söylediği, alacağını alamadığı için borcunu ödemezse bu kredi kartlarıyla hakkında şikayetçi olacağını söylemek ve kredi kartlarını koz olarak kullanmak düşüncesiyle sanık T.’ün verdiği 5 adet kredi kartını alıp evine götürdüğünü ve sakladığını, 16.9.2009 günü güvenlik görevlileri gelip olayı sorduklarında anlatıp ve kitapların altına sakladığı 5 adet kredi kartını teslim edildiğini”, mahkeme huzurunda ise katılana vermek üzere sanık T. B. tarafından sanık H. Y.’a verildiğine dair savunmaları ve aradaki çelişkilerin giderilmemesi, diğer sanık M. Y.’in ise suçu kabul etmeyip diğer sanıkların işlemiş olabileceğini savunması,

İlgili bankalardan Denizbank’tan gelen belgeler üzerinde imza yönünden yapılan inceleme sonucu alınan kriminal raporda; gerek katılan, gerekse sanıklara aidiyetinin saptanamadığının belirtilmesi, diğer bankaların belgeleri üzerinde inceleme yapılmaması, şikayetçi hsbc bankasının belgeleri gönderdiği belirtilmişse de dosyada rastlanmaması, gerek katılan Finansbank gerekse şikayetçi Denizbank’ın hesap ekstrelerinde kontür alımları olduğunun anlaşılması karşısında, öncelikle şikayetçi HSBC bankasının sahte olarak düzenlettirilip kullanıldığı iddia olunan kredi kartına dair sözleşme ve ekleriyle birlikte harcama belgelerinin de istenilip gerek sanıkların gerekse katılanın suç tarihinden önce resmi dairelerde mevcut bulunan imza ve yazı örnekleri getirilip tüm bankalara ait belgelerde inceleme yaptırılması, hesap ekstrelerinde görülen kontür alımı yapılan telefon numaralarının kimlere ait olduğu araştırılıp diğer alışveriş yerlerinin sahipleri de dinlenerek sonucuna göre sanıklar T. B. H. Y.’la birlikte katılan Finansbank’a yönelik atılı suçu fikir ve eylem birliğiyle işleyip işlemedikleri belirlendikten sonra suçun sübutu halinde, sanık M. Y.’in fotoğrafı yapıştırılmak suretiyle elde edilen nüfus cüzdanını kullanıp sözleşmeler imzalayarak, kredi kartları alma eylemlerinin banka sayısınca T.C.K.nun 245/2., 43 ve her bir bankaya ait birden fazla kartın değişik zamanlarda üretilmesi halinde de kendi içerisinde zincirleme şekilde T.C.K.nun 245/2., 43. madde ve fıkralarında;

sayılı Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanununun 37/2. maddesinde düzenlenen suçun⁷⁷, kredi kartı sözleşmesinin düzenlenip kartın üretilmesi aşamasına kadar uygulanacağını, sözleşme düzenlenip sahte kartın üretilmesinden sonra ise TCK'nın m. 245/2'nin uygulanacağını kabul etmektedir⁷⁸. Ayrıca belgede sahtecilik suçunun uygulanmasını kabul etmemektedir⁷⁹. Burada sorun sahte belgelerle başvurarak kartın çıkarılmasında, dolaylı failliğin gerçekleşip gerçekleşmediğidir. Eğer dolaylı faillik kabul edilirse o zaman sahte belgelerle başvurup kartın çıkarılması durumunda sahte kart üretme fiili gerçekleşmiştir. Dolaylı failliğin gerçekleşeceğini düşünüyoruz. Zira banka görevlisinin araç olarak kullanması suretiyle sahte belge üretilmektedir. Ayrıca sahte belge vermek suretiyle fail, m. 37/2'yi de gerçekleştirmiştir. Tek fiille hem m. 37/2, hem de m. 245/2 gerçekleştirildiğinden fikri içtima kuralları gereğince fail yalnızca m. 245/2'den sorumlu olacaktır. Dolandırıcılığın ise oluşmadığını düşünüyoruz. Zira kredi kartı çıkarmak için

kartları değişik zamanlar- da kullanarak alışveriş yapmak suretiyle yarar sağlaması halinde ise, aynı Kanunun 245/3., 43. madde ve fıkralarındaki birbirinden bağımsız ayrı ayrı suçları oluşturacağı dikkate alınarak hükümler kurulması gerekirken, eksik incelemeye dayanarak dört bankaya yönelik sahte kredi kartı üretmek ve kullanmak şeklinde gerçekleşen eylemler küll halinde değerlendirilerek, zincirleme suretiyle işlenen T.C.K.nun 245/3. maddesi uyarınca karar verilmesi yasaya aykırıdır”, 8. CD, 21.05.2015, E. 2014/32263, K. 2015/17388, www.kazanci.com.tr (E.T.23.04.2016). 8. CD, 02.03.2015, E. 2014/27246, K. 2015/12807. Aynı yönde 8. CD, 18.02.2015, E. 2014/26299, K. 2015/12123; 8. CD, 30.03.2015, E. 2014/28809, K. 2015/15294; 8. CD, 03.02.2015, E. 2014/38108, K. 2015/2265, www.kazanci.com.tr (E.T.22.02.2017); 8. CD, 31.05.2017, E. 2017/932, K. 2017/6373.

⁷⁷ Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanununun 37. maddesinin 2. fıkrası, “kredit kartı veya üye işyeri sözleşmesinde veya eki belgelerde sahtecilik yapanlar veya sözleşme imzalamak amacıyla sahte belge ibraz edenler bir yıldan üç yıla kadar hapis cezasına mahkûm edilirler” hükmünü içermektedir.

⁷⁸ “5464 sayılı Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanununun 37/2. maddesinde yer alan “kredi kartı, üye işyeri sözleşmesinde veya eki belgelerde sahtecilik yapanlar, sözleşme imzalamak amacıyla sahte belge ibraz edenler” şeklindeki düzenlemenin sözleşmenin imzalanmasını da kapsayacak aşamaya kadar uygulanabileceği, kredi kartı sözleşmesinin düzenlenmesinden sonra kartın üretilmesi halinde 5237 sayılı TCK'nun 245/2. maddesindeki suç oluşturacağını gözetilmemesi...yasaya aykırıdır”, 11. CD, 08.05.2013, E. 2011/10450, K. 2013/7470, “5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu'nda Düzenlenen Bilişim Suçları”, www.taa.gov.tr/.../alper-yukselen-bikirli-yargitay-8-ceza-dairesi-uyesi-c2F5ZmF8Nzh (E.T.03.03.2017); 8. CD, 27.03.2018, E. 2017/17576, K. 2018/3373; 8. CD, 25.04.2018, E. 2017/22393, K. 2018/4692.

⁷⁹ Doktrinde ise farklı belirlemeler bulunmaktadır. Bazı yazarlar, sahte belgelerle başvurularak kredi kartı çıkartılması durumunda, sahte bir kartın bulunmadığı, banka veya finans kuruluşu tarafından düzenlenen gerçek bir kart bulunduğunu, bu kart kullanılmak suretiyle yarar sağlanması durumunda nitelikli dolandırıcılık suçunun oluşacağını belirtmektedirler (Soyaslan, s. 664. Bazı yazarlar da sahte kartın bulunmadığını belirtmektedirler: Meran, Necati, Yeni Türk Ceza Kanununda Sahtecilik-Malvarlığı Bilişim Suçları ile Ekonomi ve Ticaret Alanında Suçlar, Ankara 2005, s. 382; Karagülmez, s. 215). Bazı yazarlar ise, sahte resmi belgenin kullanılması sonucunda kartın üretilmesinin sağlanması halinde hem resmi belgede sahtecilik suçunun hem de m. 245/2'nin oluştuğunu, her iki fiilden de ceza verilmesi gerektiğini belirtmektedirler. Belgenin özel belge olması halinde ise, 5464 sayılı Kanunun 37. maddesinde düzenlenen suçun özel belgede sahtecilik suçunu özel şekli olduğunu, sahte özel belgeyle başvurularak sahte kartın üretilmesi durumunda m. 245/2'nin oluşacağını, ayrıca m. 37/2'den ceza verilmeyeceğini belirterek özel belgenin kullanılması durumunda Yargıtay gibi değerlendirmede bulunmaktadır (Gül, s. 146, 147). Bazı yazarlar sahte müracaatlar ile başvurularak kartın çıkartılması durumunda m. 245/2'nin gerçekleşeceğini benimsemektedirler (Artuk/Gökçen/Yenidünya, s. 900). Bazı yazarlar ise, kredi kartı sözleşmesi düzenlenmesi amacıyla sahte belge ibraz edilmesi durumunda Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanununun 37/2. maddesinin, sahte bilgilerle sözleşmenin düzenlenmesinden sonra kartın üretilmesi durumunda ise TCK m. 245/2'den sorumluluğun doğacağını belirtmektedirler (Mahmutoğlu, Bilişim Alanındaki Suçlar, s. 873).

sahte belge ibraz etmek bağımsız suç olarak m. 37/2’de düzenlenmiştir. Belgede sahtecilik suçunun gerçekleşip gerçekleşmediğine gelince m. 37/2’deki seçimlik hareketler iki farklı konu üzerinde gerçekleştirilmektedir. Birincisi kredi kartı veya üye işyeri sözleşmesinde veya eki belgelerinde yapılan sahtecilik, ikincisi ise kullanılan başka sahte (sahtecilik yapılan kredi kartı veya üye işyeri sözleşmesinde veya eki belgeleri değil) belgedir. Kredi kartı veya üye işyeri sözleşmesinde veya eki belgelerinde yapılan sahtecilik açısından özel belgede sahtecilik suçunun özel şekli olduğu söylenebilir de sözleşme imzalamak amacıyla sahte belge ibraz etmek açısından aynı şeyin geçerli olmadığı belirtilmelidir. Dolayısıyla sahtecilik yapılan belgenin kullanılması açısından hem 5464 sayılı Kanununun 37/2. maddesi, hem de özel belge ise TCK’nın 207. maddesi, resmi belge ise TCK’nın 204. maddesi gerçekleştirilmiştir. Ancak TCK m. 212 hükmü burada da geçerli olmalıdır. Dolayısıyla Yargıtay’ın küll halinde TCK m. 245/2’in gerçekleştiği kararına katılmıyoruz. Yazılanlardan da anlaşıldığı üzere sahte belge ibraz etmek suretiyle kredi kartı çıkarılmışsa fail hem m. 245/2’den hem de özel belge veya resmi belgede sahtecilik suçundan sorumlu tutulmalıdır.

Satmak, bir değer karşılığında banka veya kredi kartının alıcıya verilmesidir.

Devretmek, banka veya kredi kartı üzerindeki mülkiyeti veya hakkı başkasına geçirmektir. Süreli veya süresiz olabilir. Bedel karşılığında yapılmamaktadır.

Satın almak, bir bedel karşılığında banka veya kredi kartını kendine mal etmektir.

Kabul etmek, bedelsiz olarak verilen banka veya kredi kartını almaktır. Bağış yoluyla veya başka şekilde verilebilir. Süreli veya süresiz olabilir.

2. Manevi Unsur

Kasten işlenebilen suçtur. Suçun oluşması için failin başkalarının hesaplarıyla ilişkilendirilmiş sahte banka veya kredi kartı ürettiğini, sattığını, devrettiğini, satın alan veya kabul eden kişinin de başkalarının hesaplarıyla ilişkilendirilmiş sahte banka veya kredi kartını satın aldığını veya kabul ettiğini bilmesi gerekmektedir. Failin bilmemesi durumunda m. 30/1 çerçevesinde hata hükümleri uygulanacak ve sorumlu tutulmayacaktır.

TCK m. 245/2’de suçun taksirli şekline yer verilmemiştir. Herhangi amaç veya saik de aranmamıştır. Bilerek gibi bir ifadeye de yer verilmemiştir⁸⁰. Dolayısıyla hem doğrudan hem de olası kastla suçun işlenmesi mümkündür.

⁸⁰ Üretmek fiili dışında bilerek kavramına yer verilmesi gerektiği noktasında bkz.: Özbek/Doğan/Bacaksız/Tepe, s. 1023.

3. Hukuka Aykırılık

TCK m. 245/2’de yer alan suç, topluma karşı işlenen suçlardan olduğundan meşru savunma, ilgilinin rızasının uygulanması söz konusu olmayacaktır. Hakkın kullanılması ve görevin ifasının gerçekleşmesi de mümkün görünmemektedir⁸¹.

D. TEŞEBBÜS

Teşebbüs mümkün olabilir. Ancak TCK m. 245/2’deki suç, soyut tehlike suçu niteliğinde olduğundan hareketin başlamasıyla tamamlanması arasında sürenin söz konusu olduğu hallerde teşebbüs gerçekleşebilir. Örneğin failin satarken yakalanması durumunda teşebbüs söz konusu olacaktır. Yine sahte kart üretilirken failin yakalanması halinde de suç teşebbüs aşamasında kalacaktır⁸². Yargıtay, kart bilgileri ele geçirilmekle birlikte kartın oluşturulmadığı hallerde kişisel verilerin hukuka aykırı olarak ele geçirilmesi suçunun gerçekleştiğini kabul etmektedir. Buna karşılık kart oluşturulmuşsa kişisel verilerin hukuka aykırı olarak ele geçirilmesi suçundan cezalandırmayı benimsememektedir⁸³. Yine Yargıtay sahte belgelerle kredi kartı için başvurulup, belgenin sahte

⁸¹ Koca/Üzülmez, s. 907; Özbek/Doğan/Bacaksız/Tepe, s. 1023.

⁸² Yargıtay TCK m. 245/A yürürlüğe girmeden önce gerçekleşen bir olayla ilgili verdiği kararda manyetik şerit bilgilerin i kopyalamak ve şifrelerini elde etmek için ATM’ye düzenek yerleştirme eylemini hazırlık hareketi saymıştır. Yargıtay’a göre, “Sanığın kartın sıkışmasını sağlamak için bilişim sisteminin bir parçası olan ATM’ye yerleştiği düzenegi çıkarırken yakalandığının anlaşılması karşısında; eyleminin TCK.nun 245/2. maddesinde düzenlenen sahte banka veya kredi kartı üretme suçunun hazırlık hareketi niteliğinde olması, sanığın sahte kart üretimine yönelik her hangi bir faaliyette bulduklarının belirlenememesi, ancak cihazda işlem yapan sanığın katılan bankanın ATM cihazına yerleştiği düzenekle, işlem yapmaya gelen kişilere ait kartların manyetik şerit bilgilerini kopyalamak ve şifrelerini elde etmeye çalışmaktan ibaret eyleminin TCK.nun 136. maddesinde düzenlenen kişisel verilerin hukuka aykırı olarak ele geçirmeye teşebbüs suçunu oluşturduğu gözetilmeden suç vasfında yanılıya düşülerek yazılı şekilde hüküm kurulması, yasaya aykırıdır”, 8. CD, 04.05.2017, E. 2016/10604, K. 2017/5010.

⁸³ “Sanığın.... Kebap Salonu isimli işyerinde garson olarak çalıştığı, mağdurlar ... ve ...’a ait kredi kartlarının kopyalandığı yönünde bankalardan gelen ihbar üzerine mağdurların adı geçen işyerine gelerek, işyeri sahibine kredi kartlarının kopyalandığını bildirmeleri nedeniyle suç tarihinde işverence yapılan araştırmada sanığın pantolonun cebinden siyah renkli el içine sığabilecek büyüklükte kredi kartını kopyalamaya yarayan cihazın ele geçirildiği, sanığın, çalıştığı lokantada yemek yiyen mağdurların kredi kartlarını kopyalamak suretiyle, sahte kredi kartı ürettikleri ve oluşturulan sahte kredi kartlarını kullanmak suretiyle kendilerine yarar sağladıkları iddiası ile TCK.nun 245/2, 245/3. maddeleri ile cezalandırılması talebiyle kamu davası açılan somut olayda; sanığın üzerinde kopyalanmış kart ele geçmemiş olması karşısında; suça konu kredi kartlarının bağlı olduğu bankalardan hesap özetlerinin istenmesi ve bankalardan sorulması suretiyle, mağdurlara ait kartlarla harcama yapılıp yapılmadığı, sanıkta ele geçen ve dosya arasında bulunan kopyalama cihazı üzerinde bilirkişi incelemesi yaptırılarak, herhangi bir bilgi bulunup bulunmadığı araştırılarak, mağdurlara ait kart bilgileri kopyalanarak bir kart oluşturulması halinde suçtan zarar görenin ilgili banka olduğu dikkate alınarak, suça konu kredi kartları gerçeğe aykırı olarak üretilen banka sayısınca TCK.nun 245/2. maddesi ile ve aynı bankanın birden fazla kartının değişik zamanlarda kopyalanması durumunda aynı yasanın 43. maddesinin uygulanması, bu kartların kullanılması halinde ise, banka sayısınca TCK.nun 245/3. maddesi ile aynı bankaya ait birden fazla kart ile veya bir kart ile değişik zamanlarda para çekilmesi veya harcama yapılması halinde ise TCK.nun 43. maddesi uyarınca uygulama yapılması, harcama yapılmadan kartların bloke olması halinde TCK.nun 245/3 maddesine teşebbüs suçundan uygulama yapılması gerektiği, mağdurlara ait kart bilgileri kopyalanarak bir kart oluşturulmaması halinde ise ele geçirilen kopyalama cihazında bilgi bulunması halinde eyleminin mağdur sayısınca TCK.nun 136. maddesinde düzenlenen kişisel verileri hukuka aykırı olarak ele geçirme, bulunmaması halinde ise kişisel verileri hukuka aykırı olarak ele geçirmeye teşebbüs suçunu oluşturacağı gözetilmeden eksik araştırma ile yazılı şekilde hüküm kurulması”, 8. CD, 08.10.2018, E. 2018/6171, K. 2018/10436.

olduğunun anlaşılması nedeniyle kart talebinin reddedildiği olayda, kart üretilmediğinden dolayı 245/2'nin gerçekleşmediğini, 5464 sayılı Kanunun 37/2. maddesinin gerçekleştiğini kabul etmektedir⁸⁴.

E. İŞTİRAK

İştirak şekilleri gerçekleşebilir. Dolaylı faillik, müşterek faillik ve şeriklik söz konusu olabilir.

Satmak-satın almak veya devretmek-kabul etmek çok faili suç niteliğinde olduğundan hareketlerden biri yapıldığında her iki fail de cezalandırılacaktır. Örneğin satma fiilinde satın alan kişi de m. 245/2'den sorumlu tutulacaktır.

Sahte kartın üretilmesinde kullanılan bir cihazın temin edilmesinde ise TCK m. 245/A gerçekleşecektir. Aynı zamanda cihazı temin eden kişi m. 245/2'ye yardım eden konumunda olacaktır. Cihazı veren kişi m. 245/A'nın faili olduğundan failliğin şerikliğe üstünlüğü ilkesi gereğince m. 245/A'dan sorumlu olacaktır.

F. İÇTİMA

TCK m. 245/2'deki suçta zincirleme suç kuralları uygulanabilir. Failin farklı zamanlarda sahte banka veya kredi kartı üretmesi halinde zincirleme suç gerçekleşmiştir. Seri halde çok sayıda banka veya kredi kartının üretilmesi veya satılması veya kabul edilmesi halinde tek fiil ve tek suç bulunmaktadır. Ancak Yargıtay, sahte banka kartının üretilmesinde kartların aynı bankaya veya farklı bankaya ait olmasına göre ayırım yapmaktadır. Farklı farklı bankaya ait kartların üretilmesi durumunda banka sayısınca suçun oluştuğunu kabul etmektedir. Ancak aynı bankaya ait çok sayıda banka veya kredi kartının üretilmesinde ise zincirleme suç kurallarının uygulanmasına karar vermektedir⁸⁵.

Failin sahte olarak ürettiği veya satın aldığı veya kabul ettiği sahte kartı kullanarak yarar sağlaması durumunda tek suçtan mı sorumlu tutulması gerektiği, yoksa ayrı ayrı mı cezalandırılması gerektiği doktrinde tartışmalıdır. Bazı yazarlar yalnızca yarar sağlama suçunun düzenlendiği TCK m. 245/3'den hüküm kurulması gerektiğini, ayrıca m. 245/2'den ceza verilmemesi gerektiğini belirtmektedirler⁸⁶. Sadece m. 245/3'den sorumluluk tayin edilmesi gerektiğini belirten yazarlardan bazıları geçit suç bulunduğunu ifade etmektedirler⁸⁷. Bizim de

⁸⁴ 8. CD, 11.12.2017, E. 2017/17537, K. 2017/14072; 8. CD, 27.03.2018, E. 2017/17576, K. 2018/3373.

⁸⁵ 8. CD, 10.02.2016, E. 2015/15546, K. 2016/1315, www.kazanci.com.tr (E.T.23.04.2016); 8. CD, 21.05.2015, E. 2014/32263, K. 2015/17388, www.kazanci.com.tr (E.T.23.04.2016).

⁸⁶ Tezcan/Erdem/Önok, s. 1063.

⁸⁷ Soyaslan, s. 668.

görüşlerine katıldığımız bazı yazarlar ise, hem TCK m. 245/2'den, hem de TCK m. 245/3'den sorumluluk tayin edilmesi gerektiğini, yani gerçek içtimanın uygulanması gerektiğini kabul etmektedirler. Tek fiil olmadığından fikri içtimanın uygulanamayacağını, suçlar aynı olmadığından zincirleme suç kurallarının gerçekleşmediğini ifade etmektedirler⁸⁸. Yargıtay da hem sahte kartın üretilip hem de yarar sağlanmasında iki ayrı suçun oluştuğunu, failin TCK m. 245/2'den ve TCK m. 245/3'den ayrı ayrı cezalandırılması gerektiğini benimsemektedir⁸⁹.

TCK m. 245/2 yanında m. 245/3'ün gerçekleştirildiği olaylarda ayrı ayrı cezalandırma kabul edilmekle birlikte, düzenlemeye eleştiri de yöneltilmektedir. Her iki maddeden ceza verilmesi halinde ceza alt sınırdan tayin edilse bile 7 yıl gibi bir cezanın söz konusu olduğu bunun da yüksek olduğu belirtilmektedir. TCK m. 245/3'deki düzenlemenin TCK m. 245/2'nin nitelikli hali olarak düzenlenmesi gerektiği ifade edilmektedir. Bu şekilde daha adil cezalandırmanın söz konusu olabileceği ileri sürülmektedir⁹⁰. Kanaatimizce cezalar arasındaki orantısızlığın giderilmesi ve sahtecilik suçlarıyla uyumlu hale getirilmesi gerekmektedir.

Fail m. 245/A kapsamında bir cihazı ürettikten sonra ayrıca sahte kart üretiminde kullanmışsa, hem m. 245/A'dan hem de m. 245/2'den sorumlu olacaktır.

G. YAPTIRIM

Türk Ceza Kanununun 245. maddesinin 2. fıkrasındaki suçun cezası, üç yıldan yedi yıla kadar hapis ve onbin güne kadar adli para cezası olarak öngörülmüştür. Kanun koyucu, satmak suretiyle kazanç da sağlandığından hapis cezasının yanında adli para cezasının verilmesini de

⁸⁸ **Koca/Üzülmez**, s. 908; **Karagülmez**, s. 219-220; **Yılmaz**, s. 280; **Özbek/Doğan/ Bacaksız/Tepe**, s. 1024; **Özbek**, s. 1050; **Gül**, s. 152. Bu görüşü savunan yazarlardan bazıları, TCK m. 245/3'ün TCK m. 245/2'nin ağırlatıcı nedeni olarak düzenlenmesi gerektiğini ileri sürmektedirler: **Özbek**, s. 1050; **Özbek/Doğan/Bacaksız/Tepe**, s. 1024.

⁸⁹ “Sanıklar hakkında aynı zaman diliminde katılana karşı benzer suçlar işledikleri iddiasıyla açılmış davaların olduğu anlaşılmalı; başkasına ait banka hesabıyla ilişkilendirilerek sahte banka veya kredi kartı üretilmesi, satılması, devredilmesi, satın alınması veya kabul edilmesi TCK'nın 245/2. maddesinde, sahte banka veya kredi kartını kullanarak kendisine veya bir başkasına yarar sağlanması ise anılan maddenin 3. fıkrasında birbirinden bağımsız ve ayrı ayrı suçları oluşturduğu, bankaya ait gerçek bir kredi kartının manyetik şerit bilgilerinin kopyalanarak sahte bir kredi veya banka kartı üretilmesi ve bu kart kullanılarak yarar sağlanması halinde suçtan zarar görenin ilgili banka olduğu, aynı bankaya ait birden fazla kartın kopyalanması durumunda 245/2,43., sahte olarak üretilen kartların alışverişte kullanılması halinde ise, banka sayısınca 245/3. maddesi ile aynı bankaya ait birden fazla kart ile veya bir kart ile değişik zamanlarda para çekilmesi veya harcama yapılması halinde ise 43. maddesi uyarınca uygulama yapılması gerektiği dikkate alınarak, sanıklar hakkında başka benzer eylem nedeniyle davalar açılıp açılmadığı araştırılıp, yargılanmakta olduklarının anlaşılması halinde, suç tarihleri gözetilerek mükerrer cezalandırılmalarının önlenmesi bakımından sanıklar hakkında açılan davaların birleştirilmesi, aksi halde incelenerek bu davayı ilgilendiren delillerin onaylı örneklerinin dosyaya konulduktan sonra tüm delillerin birlikte değerlendirilerek sanıkların hukuki durumunun takdir ve tayini gerektiği gözetilmeden yazılı biçimde hükümler kurulması bozmayı gerektirmiştir”, 8. CD, 05.11.2018, E. 2017/25362, K. 2018/12171; 8. CD, 15.10.2018, E. 2016/10134, K. 2018/10888; 8. CD, 18.02.2015, E. 2014/26299, K. 2015/12123, T. 18.2.2015, www.kazanci.com.tr (E.T. 23.01.2017).

⁹⁰ **Özbek/Doğan/Bacaksız/Tepe**, s. 1024; **Özbek**, s. 1050; **Yılmaz**, s. 296; **Koca/Üzülmez**, s. 866 (bileşik suç şeklinde düzenlenmesi gerektiği belirtilmektedir).

öngörmüştür. Adli para cezasının üst sınırı belirtilmiş alt sınırı öngörülmemiştir. Alt sınır TCK'nın 52. maddesi gereğince 5 gün olarak kabul edilecektir.

TCK'nın 246. maddesi gereğince yararına suç işlenen tüzel kişi hakkında de TCK'nın 60. maddesindeki güvenlik tedbirleri uygulanacaktır

H. SORUŞTURMA VE KOVUŞTURMA

Türk Ceza Kanununun 245. maddesinin 2. fıkrasında yer alan suç, resen takip edilen suçlardandır. Görevli mahkeme, Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanunun 11. ve 12. maddeleri gereğince asliye ceza mahkemesidir. TCK m. 245/2, soyut tehlike suçu olduğundan harekete göre suçun işlendiği yer ve yetkili mahkeme belirlenecektir. Buna göre 245. maddenin 2. fıkrasında yer alan seçimlik hareketlerinin gerçekleştirildiği yerde bulunan mahkeme yetkili mahkemedir. Farklı yerlerde gerçekleştirilmişse seçimlik hareketlerin gerçekleştirildiği yer mahkemeleri yetkili olacaktır. Ülke içinde işlenen suçlarda zincirleme suç veya teşebbüs söz konusuysa CMK m. 12/2 gereğince yetkili mahkeme belirlenecektir. Suç yabancı ülkede işlenmiş ve Türkiye'de yargılama yapılmasının mümkün olduğu hallerde yetkili mahkeme CMK m. 14 gereğince belirlenecektir.

IV. SAHTE BANKA VEYA KREDİ KARTINI KULLANARAK YARAR SAĞLAMAK SUÇU

A. KORUNAN HUKUKİ DEĞER

Sahte banka veya kredi kartını kullanarak yarar sağlamak suçu, Türk Ceza Kanununun 245. maddesinin 3. fıkrasında, “*sahte oluşturulan veya üzerinde sahtecilik yapılan bir banka veya kredi kartını kullanmak suretiyle kendisine veya başkasına yarar sağlayan kişi, fiil daha ağır cezayı gerektiren başka bir suç oluşturmadığı takdirde, dört yıldan sekiz yıla kadar hapis ve beşbin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır*” hükmüyle düzenlenmiştir. Kanun koyucu başkalarına ait banka veya kredi kartının kullanılarak yarar sağlanmasını bağımsız suç olarak düzenlediği gibi (TCK m. 245/1), sahte olarak oluşturulmuş veya üzerinde sahtecilik yapılmış banka veya kredi kartının kullanılmasını da ayrı bir suç olarak hükme bağlamıştır. Kanun koyucu sahte kartların kullanılarak 3. kişilere zarar verilmesini, bu yolla yarar sağlanmasını engellemek istemiştir. Dolayısıyla korunan hukuki değer kişilerin malvarlığıdır⁹¹. Diğer hukuka aykırı yarar sağlamaya

⁹¹ Doktrinde TCK'nın 245. maddesinin 3. fıkrasında düzenlenen suçun, kişilerin malvarlığını korumakla beraber başka değerleri de koruduğu belirtilmektedir. Bazı yazarlar, ağırlıklı olarak malvarlığının korunmakla beraber, aynı zamanda sahte kartların piyasada kullanılmasının önlenmesi suretiyle bu kartların doğruluğuna ilişkin güvenin de korunduğunu kabuletmektedirler (Koca/Üzülmez, s. 909). Bazı yazarlar, sahte banka veya kredi kartını kullanarak yarar sağlamak suçunun belirtilen bu iki değer yanında bilişim alanının güvenliğinin sağlanması olduğunu da ifade etmektedirler

ilişkin bilişim suçlarında olduğu gibi sahte banka veya kredi kartının kullanılarak yarar sağlanması suçunda da fail, kendisine veya başkasına yarar sağlamak suretiyle kişilerin malvarlığında zarara neden olmaktadır. Suçun cezasının hapis cezası yanında onbin güne kadar adli para cezası olarak öngörülmesi de bu sonucu desteklemektedir.

B. SUÇUN UNSURLARI

1. Maddi Unsur

-Fail ve mağdur

Sahte banka veya kredi kartını kullanarak yarar sağlamak suçunun faili 3. fıkrada bir özelleştirmeye gidilmediğinden herhangi bir kimse olabilir. Fail, 2. fıkrada düzenlenen sahte banka veya kredi kartı üretmek, satmak, devretmek, satın almak veya kabul etmek suçunu da işlemiş olabilir. Ancak fail, 2. fıkradaki suçu gerçekleştiren kişi dışında başka bir kişi de olabilir⁹².

TCK'nın 245/3. maddesinde düzenlenen suç için, sahte banka veya kredi kartının kullanılması suretiyle yarar sağlanması gerektiğinden, bu yarar nedeniyle malvarlığında azalma olan kişi suçun mağduru olacaktır⁹³. Eğer sahte kart bir hesaba bağlantılı olarak kullanılıyorsa malvarlığında azalma olan kişi, adına sahte kart düzenlenen kişidir (kart hamilidir). Ancak bu şekilde bir yarar sağlanmıyorsa hayali hesaplarla yarar sağlanıyorsa banka veya finans kuruluşunun

(Özbek, s. 1052). Bazı yazarlar da benzer belirleme yapmakta, korunana değer birden fazla olduğunu, bilişim sistemlerinin düzgün işlemesine ilişkin toplumsal menfaat, kamu güveni, kişilere ait malvarlığına ilişkin değerlerin korunduğunu kabul etmektedirler (Okuyucu-Ergün, s. 1067. Korunan hukuki değer karma nitelikte olduğuna ilişkin olarak ayrıca bkz.: Meran, 378, 379).

⁹² Yargıtay da TCK'nın 245. maddesinin üçüncü fıkrasında yazılı sahte kartın kullanılarak çıkar sağlanması suçunun oluşması için, 2. fıkrada kabul edilen suçun işlenmesinin zorunlu olmayıp üretme, satın alma veya kabul etmenin dışında bir başka yolla kartın edinilmesi, örneğin sahte kartın bulunması üzerine kullanımı suretiyle de çıkar sağlanmasının olanaklı olduğunu ifade etmektedir, 8. CD, 18.02.2015, E. 2014/26299, K. 2015/12123, www.kazanci.com.tr (E.T.22.03.2017). “Sahte banka veya kredi kartı üretme, kabul etme ve sahte oluşturulmuş banka veya kredi kartı ile ATM cihazından para çekme ya da alışı veriş yapma eylemlerinin mağduru, kredi ya da banka kartını üreten banka veya finans kuruluşu olması nedeniyle; sanığın, F. K. 'ya ait nüfus cüzdanı fotokopisiyle katılan F...Bank'tan sahte kredi kartı çıkartmak eyleminin bir bütün halinde TCK.nun 245/2., 43. maddelerine uyan suçu oluşturduğu ve bu kartlarla değişik zamanlarda harcama yapmaktan ibaret eyleminin ise yine TCK.nun 245/3. ve 43. maddesine uyan suçu oluşturduğu gözetilmeden, eylem kül halinde değerlendirilerek TCK.nun 245/1. maddesinden hüküm kurulması suretiyle eksik ceza tayini yasaya aykırıdır”, 8. CD, 09.02.2015, E. 2015/1107, K. 2015/4706, www.kazanci.com.tr E.T.22.03.2017).

⁹³ Türk Ceza Kanununun 245. maddesinin 3. fıkrasında düzenlenen sahte banka veya kredi kartını kullanarak yarar sağlamak suçunun mağdurunun kim olduğu doktrinde tartışmalıdır. Bazı yazarlar suçun mağdurunun, failin yarar nedeniyle malvarlığı zarara uğrayan kişi olduğunu belirtmektedirler. Bunun kart hamili veya bankanın malikleri veya başka bir kişi olmasına ilişkin bir belirleme yapmamaktadırlar (Koca/Üzülmez, s. 909). Bazı yazarlar ise, somut olayın koşullarına bakılarak mağdurun belirlenmesi gerektiğini, sahte oluşturulan veya üzerinde sahtecilik yapılan bir banka veya kredi kartının kullanılması suretiyle banka veya kredi kuruluşunun mu yoksa ilgili kişinin mi yoksa her ikisinin mi malvarlığında bir azalma olduğuna bakılmak suretiyle suçtan zarar görenin belirlenmesi yoluna gidilmesi gerektiğini belirtmektedir (Okuyucu-Ergün, s. 1080). Bazı yazarlar ise, suçta sahte, hayali hesaplara bağlı olarak üretilen kartlar söz konusu olduğundan bu suçun mağdurunun banka ya da finans kurumu olduğunu ifade etmektedirler (Özbek, s. 1053). Bazı yazarlar ise suçun mağdurunun kart hamili olduğunu ifade etmektedirler (Özbek/Doğan/Bacaksız/Tepe, s. 1029; Gül, s. 123; Tezcan/Erdem/Önok, s. 1061).

malik veya ortakları ya da alışveriş yapılan kişiler mağdur olacaktır⁹⁴. Yargıtay, suçun mağdurunun kredi ya da banka kartını üreten banka veya finans kuruluşu olduğunu kabul etmektedir⁹⁵.

-Konu

Sahte banka veya kredi kartını kullanarak yarar sağlamak suçunun konusu, malvarlığına ilişkin ekonomik değerdir. Doktrindeki bazı yazarlar sahte banka veya kredi kartını kullanarak yarar sağlamak suçunun konusunun sahte oluşturulan veya üzerinde sahtecilik yapılan banka veya kredi kartları olduğunu ifade etmektedirler⁹⁶. Ancak daha önce de belirtildiği gibi banka veya kredi kartları, suçun konusu olmayıp fiil aracı niteliğindedir.

-Fiil

Türk Ceza Kanununun 245/3. maddesindeki suçun oluşması için hem sahte oluşturulan veya üzerinde sahtecilik yapılan banka veya kredi kartının kullanılması, hem de yarar sağlanması gerektiğinden, söz konusu suç çok hareketli suç niteliği taşımaktadır. Suçun oluşması için yarar sağlanması da gerektiğinden m. 245/3'deki suç, aynı zamanda bir zarar suçudur.

Suçun oluşması için yarar sağlamada kullanılan kartın, sahte olarak oluşturulmuş veya üzerinde sahtecilik yapılmış bir kart olması gerekmektedir. Fıkra da belirtildiği gibi, banka veya kredi kartı tamamen sahte bir kart şeklinde oluşturulabileceği gibi, var olan bir banka veya kredi kartının içerik olarak değiştirilmesi şeklinde veya banka veya kredi kartları üzerindeki kabartma numaralarının kesilerek değiştirilmesi suretiyle veya gerçek kartların manyetik şeritlerine farklı bir bankaya ait kart bilgisinin kopyalanması yoluyla da gerçekleştirilebilir. Sahte kart gerçek bir hesapla ilişkilendirilmek suretiyle gerçekleştirilebileceği gibi, tamamen hayali kişiler adına açılmış bir hesapla ilgili bilgilerin kullanılması suretiyle de üretilebilir⁹⁷. Fıkra da gerçek bir hesapla ilişkilendirilmesine ilişkin belirleme yapılmadığından hayali isimlere çıkartılan kartla da suçun işlenmesi mümkündür.

Doktrindeki bazı yazarlar “sahte olarak oluşturulan” ifadesinin, kartın alınması sırasında sahte olarak verilen kullanıcı bilgileri, gerçeğe aykırı kişisel bilgilere dayalı olarak düzenlenen kartları ifade ettiğini kabul etmektedirler. Dolayısıyla da bu kartların kullanılması durumunda

⁹⁴ Krş.: **Özbek**, s. 1053.

⁹⁵ “sanıkların bir bankaya ait gerçek bir kredi kartının manyetik şerit bilgilerinin kopyalanarak sahte bir kredi kartı üretmesi ve bu kartı kullanmak suretiyle yarar sağlamaları halinde suçtan zarar görenin ilgili banka olduğu”, 8. CD, 15.10.2018, E. 2016/10134, K. 2018/10888; 8. CD, 05.11.2018, E. 2017/25362, K. 2018/12171; 8. CD, 12.05.2015, E. 2014/29393, K. 2015/17026, www.kazanci.com (E.T.22.03.2017).

⁹⁶ **Özbek**, s. 1052; **Özbek/Doğan/Bacaksız/Tepe**, s. 1026; **Artuk/Gökçen/Yenidünya**, s. 902.

⁹⁷ **Koca/Üzülmez**, s. 910. Aksi görüş için bkz.: **Karagülmez**, s. 215.

TCK'nın 245. maddesinin 3. fıkrasındaki suçun oluşacağını benimsemektedirler⁹⁸. Bazı yazarlara göre ise, TCK'nın 245. maddesinin 2. fıkrasında yer alan “sahte oluşturulan veya üzerinde sahtecilik yapılan kart” kavramının bizzat kartın fiziki yapısına yönelik sahtecilik ile gerçek kart üzerinde sahtecilik yapmayı ifade ettiğini, gerçek dışı bilgilerle bankadan kart alınmasında gerçek bir kartın bulunduğunu, sahte bir kartın bulunmadığını, dolayısıyla bu kartın kullanılarak yarar sağlanmasında m. 245/3'ün oluşmayacağını kabul etmektedirler⁹⁹. Daha önce de belirttiğimiz gibi başkalarına ait bilgilerin kendisine aitmiş gibi kullanılarak kart çıkartılmasında m. 245/2 gerçekleşecektir. Yargıtay'ın da kabul ettiği gibi bu kartın kullanılarak yarar sağlanmasında TCK m. 245/2 gerçekleşeceği gibi, TCK m. 245/3'de oluşacaktır¹⁰⁰. Hayali isimlerle ve buna ilişkin

⁹⁸ Bu görüşü savunan yazar için bkz.: **Karagülmez**, s. 214, dipnot 230. Aynı yönde **Özbek/Doğan/Bacaksız/Tepe**, s. 1027.

⁹⁹ **Karagülmez**, s. 215. Bazı yazarlar bu durumda m. 245/3 değil, dolandırıcılık veya 5464 sayılı Kanunun 37/2. maddesi gereğince cezalandırılacağını belirtmektedirler: **Tezcan/Erdem/Önok**, s. 1059.

¹⁰⁰ “Somut olayda sanığın, katılanın rızası ve bilgisi olmaksızın kimlik bilgilerine göre düzenlenmiş kredi kartını alıp harcama yaparak T.C.K.nun 245/3. maddesinde belirtilen sahte banka veya kredi kartını kullanmak suçunun yanında, T.C.K.nun 245/2. maddesinde düzenlenen sahte banka veya kredi kartını üretirme suçu da olduğu halde, fikri içtimadan bahisle yazılı şekilde tek hüküm kurulması yasaya aykırıdır”, 8. CD, 18.02.2015, E. 2014/26299, K. 2015/12123, www.kazanci.com.tr (E.T.23.03.2017). “Sahte oluşturulan nüfus cüzdanla kredi kartı başvurusu yapmak suretiyle sahte banka veya kredi kartı üretilmesi, satılması, devredilmesi, satın alınması veya kabul edilmesi 5237 Sayılı T.C.K.nun 245/2. maddesinde, sahte banka veya kredi kartını kullanarak kendisine veya bir başkasına yarar sağlanması ise, anılan maddenin 3. fıkrasında düzenlenen birbirinden bağımsız ve ayrı ayrı suçları oluşturduğu cihetle; sanık M. Y.'in askerlik görevini ifa eden kayınbiraderi katılan M. Y. kimlik bilgilerine göre üzerinde sanık M. Y.'in resmi bulunan sahte bir nüfus cüzdanı düzenlettirip bu nüfus cüzdanıyla adına Denizbank'taniki ayrı, hsbc Bank, Asya Katılım Bankası ve Finansbank'tan birer kredi kartı başvurusunda bulunup bu şekilde temin ettikleri toplam beş adet kredi kartını alıp kullandıklarından bahisle açılan davada, sanıklar T. B. H. Y.'in soruşturma safhasında “sanıklar M.'la T. Kocamustafapaşa'da ortak bir işyeri çalıştırmakta olup sanık M.'nin akrabası olması sebebiyle zaman zaman işyerlerine gidip gelen sanık H. Y., sanık M.'nin işyerinde olmadığı sırada, ortağı olan sanık T. bana bir zarfın içinden çıkardığı katılana ait kimlik bilgilerine göre düzenlenmiş ancak sanık M.'nin resmi yapışık olan bir nüfus cüzdanını gösterdiğini, “bu ne biçim nüfus cüzdanı” diye sorduğunda, sanık M.'nin bu nüfus cüzdanıyla muhtelif bankalara başvurup ve M. Y. adına kredi kartları aldığını ve kullandığını söylediği, bu sırada sanık M. Y.'in, sanık H.'ya bir bankadan 5000 TL kredi çektiyip taksitlerini ödemediği, bu sebeple borcu olduğu, işyerlerine tekrar gittiğinde, ortağı sanık T. işyerindeydi, sohbet esnasında suça konu 5 adet kredi kartını vermek istediğini ve herhangi bir şey olursa tanıklık yapmasını söylediği, alacağını alamadığı için borcunu ödemezse bu kredi kartlarıyla hakkında şikayetçi olacağını söylemek ve kredi kartlarını koz olarak kullanmak düşüncesiyle sanık T.'un verdiği 5 adet kredi kartını alıp evine götürdüğünü ve sakladığını, 16.9.2009 günü güvenlik görevlileri gelip olayı sorduklarında anlatıp ve kitapların altına sakladığı 5 adet kredi kartını teslim edildiğini”, mahkeme huzurunda ise katılana vermek üzere sanık T. B. tarafından sanık H. Y.'a verildiğine dair savunmaları ve aradaki çelişkilerin giderilmemesi, diğer sanık M. Y.'in ise suçu kabul etmeyip diğer sanıkların işlemiş olabileceğini savunması, İlgili bankalardan Denizbank'tan gelen belgeler üzerinde imza yönünden yapılan inceleme sonucu alınan kriminal raporda; gerek katılan, gerekse sanıklara aidiyetinin saptanamadığının belirtilmesi, diğer bankaların belgeleri üzerinde inceleme yapılmaması, şikayetçi hsbc bankasının belgeleri gönderdiği belirtilmişse de dosyada rastlanmaması, gerek katılan Finansbank gerekse şikayetçi Denizbank'ın hesap ekstrelerinde kontür alımları olduğunun anlaşılması karşısında, öncelikle şikayetçi HSBC bankasının sahte olarak düzenlettirilip kullanıldığı iddia olunan kredi kartına dair sözleşme ve ekleriyle birlikte harcama belgelerinin de istenilip gerek sanıkların gerekse katılanın suç tarihinden önce resmi dairelerde mevcut bulunan imza ve yazı örnekleri getirtilip tüm bankalara ait belgelerde inceleme yaptırılması, hesap ekstrelerinde görülen kontür alımı yapılan telefon numaralarının kimlere ait olduğu araştırılıp diğer alışveriş yerlerinin sahipleri de dinlenerek sonucuna göre sanıklar T. B. H. Y.'la birlikte katılan Finansbank'a yönelik atılı suçu fikir ve eylem birliğiyle işleyip işlemedikleri belirlendikten sonra suçun sübutu halinde, sanık M. Y.'in fotoğrafı yapışırılmak suretiyle elde edilen nüfus cüzdanını kullanıp sözleşmeler imzalayarak,

belgelerle hesap açtırılıp, kart çıkartılarak kullanılmasında da TCK m. 245/3'deki suç işlenecektir. Ancak bu durumda TCK m. 245/2'in gerçekleşmesi söz konusu olmayacaktır.

Kullanma fiili için, kartı sahte olarak oluşturan veya üzerinde değişiklik yapan kişinin bu ürettiği kartı bizzat kendisinin kullanması gerekmez. Daha önce de belirtildiği gibi başkalarının banka hesaplarıyla ilişkilendirilmeden üretilen sahte banka veya kredi kartları suç oluşturmamaktadır. Bu kartların başkasına verilerek kullandırılması durumunda iştirak hükümleri çerçevesinde sorumluluk tayin edilecektir. Ancak başkalarının hesaplarıyla ilişkilendirilerek üretilen sahte banka veya kredi kartının aynı zamanda yarar sağlamada da kullanılması halinde fail hem 245. maddenin 2. fıkrasındaki suçu hem de 3. fıkrasındaki suçu gerçekleştirmiş olacaktır. Ancak üçüncü fıkra yazılı sahte kartın kullanılarak çıkar sağlanması suçunun oluşması için, 2. fıkra kabul edilen suçun işlenmesi zorunlu değildir. Örneğin sahte kartın çalınması veya bulunması üzerine kullanılarak yarar sağlanması durumunda 3. fıkradaki yarar sağlama suçu oluşacaktır. TCK'nın 245. maddesinin 2. fıkrasında yazılı suçun oluştuğundan sözedilemeyecektir. Başkalarına ait banka hesaplarıyla ilişkilendirilerek sahte banka veya kredi kartını üreten, satan, devreden kişinin, kartı satın alan kişinin bu kartı kullanarak yarar sağlaması fiiline iştirak iradesi yoksa, kartı üreten, satan, devreden kişinin satın alanın kullanmasına iştirak ettiği ve 3. fıkradaki suçu işlediği söylenemeyecektir. Uygulamada failerin yakalanmamak için kopyaladıkları sahte kartları farklı kişilere kullandırdıkları, yakalanan kişilerin kopyalama eylemine katılmadıkları, kartı alıp sadece işlem yaptıkları, ancak bu durumda kartı kabul etmenin söz konusu olduğu, dolayısıyla TCK m. 245/2'in gerçekleştiği, ayrıca yarar sağlama suçunun (m. 245/3) oluştuğu belirtilmektedir¹⁰¹.

Sahte oluşturulan veya üzerinde sahtecilik yapılan banka veya kredi kartları ATM'lerde, üye işyerlerindeki alışverişlerde, internette yapılan alışverişlerde kullanılabilir.

Suçun oluşması için yararın sağlanması şarttır. Yarar, ekonomik nitelikte olmalıdır. Ekonomik nitelikte olmayan yararlar da TCK m. 245/3 uygulanmaz. Yarar sağlanması ile sahte banka veya kredi kartının kullanılması arasında bağlantı bulunmalıdır. Yarar, failin kendisine

kredi kartları alma eylemlerinin banka sayısınca T.C.K.nun 245/2., 43 ve her bir bankaya ait birden fazla kartın değişik zamanlarda üretilmesi halinde de kendi içerisinde zincirleme şekilde T.C.K.nun 245/2., 43. madde ve fıkralarında; kartları değişik zamanlar- da kullanarak alışveriş yapmak suretiyle yarar sağlaması halinde ise, aynı Kanunun 245/3., 43. madde ve fıkralarındaki birbirinden bağımsız ayrı ayrı suçları oluşturacağı dikkate alınarak hükümler kurulması gerekirken, eksik incelemeye dayanarak dört bankaya yönelik sahte kredi kartı üretmek ve kullanmak şeklinde gerçekleşen eylemler küll halinde değerlendirilerek, zincirleme suretiyle işlenen T.C.K.nun 245/3. maddesi uyarınca karar verilmesi, yasaya aykırıdır”, 8. CD, 21.05.2015, E. 2014/32263, K. 2015/17388, www.kazanci.com.tr (E.T.23.03.2017).

¹⁰¹ Gül, s. 153.

sağlanabileceği gibi, başkasına da sağlanabilir. TCK'nın 245. maddesinin 3. fıkrasında “kendisine veya başkasına yarar sağlayan” ifadesiyle bu husus açıkça dile getirilmiştir. Yararın mutlaka fiilen elde edilmiş olması gerekmez. Yarar, üzerinde tasarruf edebilir duruma gelmiş ise suç tamamlanmış demektir. Örneğin, bir kişinin kendi adına hesap açıp, daha sonra bu hesaba başka hesaplardan sahte banka veya kredi kartını kullanmak suretiyle para transferi yapması durumunda suç tamamlanmıştır. Gidip bankadan bu paraları alması gerekmez¹⁰².

2. Manevi Unsur

Kasten işlenebilen bir suçtur. Failin m. 245/3'deki suçtan sorumlu olması için kullandığı kartın banka veya kredi kartı olduğunu, bu kartların sahte olduğunu, banka veya kredi kartını kullanmak suretiyle kendisine veya bir başkasına yarar sağladığını bilmelidir.

Olası kastla da işlenebilir. Taksirle işlenmesi söz konusu değildir.

3. Hukuka Aykırılık

TCK'nın 245. maddesinin 3. fıkrasında düzenlenen sahte banka veya kredi kartını kullanarak yarar sağlamak suçu açısından herhangi bir hukuka uygunluk nedenin gerçekleşmesi söz konusu değildir.

C. TEŞEBBÜS

Sahte banka veya kredi kartı kullanarak yarar sağlamak suçuna teşebbüs mümkündür. Suçun oluşması için sahte oluşturulmuş veya üzerinde sahtecilik yapılmış kartın kullanılması suretiyle yarar sağlamak gerektiğinden, kartın kullanılmasına rağmen yararın elde edilemediği hallerde suç teşebbüs aşamasında kalmıştır. Örneğin ATM'den para çekmek isterken failin yakalanması halinde suç tamamlanamamıştır.

Sahte kartın üretilmesi veya bilgilerin ele geçirilmesi suça teşebbüs edildiğini göstermez. Zira suçun oluşması için kartın kullanılması ve yararın elde edilmesi gerekmektedir. Bu durumda TCK m. 245/2 veya TCK m. 136 gerçekleşebilir.

Teşebbüs mümkün olduğundan yarar sağlanıncaya kadar gönüllü vazgeçme hükümleri uygulanabilir. İştirak halinde işlenip işlenmemesine göre TCK m. 36 veya m. 41 uygulanabilecektir.

D. İŞTİRAK

İştirak açısından bir özellik göstermemektedir. İştirak şekilleri gerçekleşebilir ve TCK'nın 37 vd. maddeleri uygulanabilir.

E. İÇTİMA

¹⁰² Soyaslan, s. 666.

Sahte banka veya kredi kartı kullanarak yarar sağlamak suçunun zincirleme suç şeklinde işlenmesi mümkündür. Mağdur aynı olmak şartıyla sahte kartla değişik zamanlarda yarar sağlanması halinde zincirleme suç kuralları uygulanacaktır. Aynı kişi adına farklı bankalara ait birden fazla sahte banka veya kredi kartlarının değişik zamanlarda kullanılması halinde de zincirleme suç gerçekleşecektir. Ancak Yargıtay sahte kartların yarar sağlamada kullanılmasında mağduru banka olarak kabul ettiğinden aynı bankaya ait sahte kartın değişik zamanlarda kullanılmasında¹⁰³ veya aynı bankaya ait birden fazla sahte kartın kullanılarak yarar sağlanmasında¹⁰⁴ zincirleme suç hükümlerini uygulamaktadır. Farklı bankalara ait sahte banka veya kredi kartlarının kullanılarak yarar sağlanmasında zincirleme suçu kabul etmemektedir¹⁰⁵.

Türk Ceza Kanununun 245. maddesinin 3. fıkrası yardımcı norm şeklinde düzenlenmiştir. Kanun koyucu söz konusu fıkra bu “fiil daha ağır cezayı gerektiren başka bir suç oluşturmadığı takdirde” ifadesiyle ortaya koymuştur. Dolayısıyla gerçekleştirilen eylem, daha ağır cezayı gerektiren başka bir suç oluşturduğunda yardımcı norm TCK m. 245/3 uygulanmayacak, daha ağır cezayı gerektiren asıl norm uygulanacaktır. Doktrinde akla gelen suçlardan birinin dolandırıcılık¹⁰⁶, diğerinin özel belgede sahtecilik suçu¹⁰⁷ olduğu belirtilmektedir. Ancak sahte kartların kullanılarak yarar sağlanmasında özel belgede sahtecilik suçunun oluşmayacağını ifade etmeliyiz. Dolandırıcılık suçunun oluşabileceğini, ancak nitelikli şeklinin cezasının bile TCK m. 245/3’deki cezadan az olması nedeniyle dolandırıcılık suçunun değil, sahte banka veya kredi kartı kullanarak yarar sağlama suçunun uygulanacağı belirtilmiştir. Dolandırıcılık suçunun yardımcı norm

¹⁰³ “Sanığın, başka bir kişiye ait nüfus cüzdanına kendi resmini yapıştırıp, bu nüfus cüzdanıyla bankaya müracaat ederek kredili mevduat hesabı başvuru formu imzalayıp bankaya sahte banka kartı ürettirmesi eyleminin küll halinde banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması ve zincirleme suç hükümlerine ilişkin maddelere uyduğu gözetilmelidir”, 8. CD, 02.03.2015, E. 2014/27246, K. 2015/12807; “Sanığın başkasına ait kimlik bilgilerini kullanarak katılan bankadan kredi kartı alarak değişik zamanlarda birden çok kez kullanmak eyleminin TCK.nun 245/2, 245/3, 43. maddelerinde düzenlenen suçları ayrı ayrı oluşturacağı gözetilmeden yazılı şekilde resmi evrakta sahtecilik suçundan açılan davada beraatine karar verilip, TCK.nun 245/3. maddesinden kurulan hükümde tayin edilen cezanın TCK.nun 43. maddesi gereğince arttırılmaması, yasaya aykırıdır”, 8. CD, 03.02.2015, E. 2014/36395, K. 2015/2260, www.kazanci.com.tr (E.T.22.03.2017).

¹⁰⁴ “Sahte banka veya kredi kartı üretme, kabul etme ve sahte oluşturulmuş banka veya kredi kartı ile ATM cihazından para çekme ya da alışveriş yapma eylemlerinin mağduru, kredi ya da banka kartını üreten banka veya finans kuruluşu olması nedeniyle, kartı çıkaran banka sayısınca ve aynı bankaya ait birden fazla sahte kart kullanılması halinde ise, kendi içerisinde zincirleme şekilde T.C.K.nun 245/2. ve 245/3. madde ve fıkralarında düzenlenen suçların oluşacağı”, 8. CD, 12.05.2015, E. 2014/29393, K. 2015/17026, www.kazanci.com.tr (E.T.22.03.2017).

¹⁰⁵ “kartları değişik zamanlar- da kullanarak alışveriş yapmak suretiyle yarar sağlaması halinde ise, aynı Kanunun 245/3., 43. madde ve fıkralarındaki birbirinden bağımsız ayrı ayrı suçları oluşturacağı dikkate alınarak hükümler kurulması gerekirken, eksik incelemeye dayanarak dört bankaya yönelik sahte kredi kartı üretmek ve kullanmak şeklinde gerçekleşen eylemler küll halinde değerlendirilerek, zincirleme suretiyle işlenen T.C.K.nun 245/3. maddesi uyarınca karar verilmesi isabetsizdir”, 8. CD, 21.05.2015, E. 2014/32263, K. 2015/17388, www.kazanci.com.tr (E.T.22.03.2017).

¹⁰⁶ Özbek/Doğan/Bacaksız/Tepe, s. 1030; Koca/Üzülmez, s. 911.

¹⁰⁷ Özbek/Doğan/Bacaksız/Tepe, s. 1030.

niteliğinde olduğu söylenmiştir¹⁰⁸. Ancak 24.11.2016 tarihinde 158. maddede yapılan 6763 sayılı değişiklikle dolandırıcılık suçunun nitelikli şeklinin kapsamına giren bazı hallerde hapis cezasının alt sınırı m. 245/3'deki suçun cezasıyla aynı olmuş, 158. maddeye 24.11.2016 tarihinde 6763 sayılı Kanunla eklenen eklenen 3. fıkrayla da bazı hallerde nitelikli halin cezasının m. 245/3'den fazla şekilde belirlenmiştir. Bu fıkraya göre, "bu madde ile 157 nci maddede yer alan suçların, üç veya daha fazla kişi tarafından birlikte işlenmesi hâlinde verilecek ceza yarı oranında; suç işlemek için teşkil edilmiş bir örgütün faaliyeti çerçevesinde işlenmesi hâlinde verilecek ceza bir kat artırılır".

Failin hem m. 245/3'ü hem de 245/2'yi ihlal etmesi halinde sorumluluğun ne şekilde belirleneceği daha önce de belirtildiği gibi tartışmalı olup, daha önceki açıklamalara bakılmalıdır.

Fail m. 245/A kapsamında bir cihazı ürettikten, bunu sahte kart üretmede kullanmış, ayrıca bu sahte kartı kullanarak yarar sağlamışsa hem m. 245/A'dan hem de m. 245/2'den hem de m. 245/3'den ayrı ayrı sorumlu olacaktır.

F. YAPTIRIM

Türk Ceza Kanununun 245. maddesinin 3. fıkrasındaki suçun cezası, dört yıldan sekiz yıla kadar hapis ve beşbin güne kadar adli para cezası olarak öngörülmüştür. Kanun koyucu yarar sağlamak suretiyle ekonomik kazanç sağlandığından hapis cezasının yanında adli para cezasının verilmesini de öngörmüştür. Adli para cezasında alt sınır öngörülmediğinden alt sınır TCK'nın 52. maddesi gereğince 5 gün olarak kabul edilecektir.

Suçun tüzel kişi yararına işlenmesi halinde haksız menfaat sağlanan tüzel kişiler hakkında bunlara özgü güvenlik tedbirlerine hükmolunur (TCK m. 246). Kanun koyucu, TCK'nın 245. maddesinin 1. fıkrası için kabul ettiği şahsi cezasızlık sebebi ile etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanmasını TCK m. 245/3 için kabul etmemiştir.

G. SORUŞTURMA VE KOVUŞTURMA

Türk Ceza Kanununun 245. maddesinin 3. fıkrasında yer alan suç, resen takip edilen suçlardandır. Görevli mahkeme, Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanunun 11. ve 12. maddeleri gereğince asliye ceza mahkemesidir. Yetkili mahkeme ise 245. maddenin 3. fıkrasında yer alan kullanmanın gerçekleştirildiği yer ile yararın sağlandığı yer mahkemeleridir. İnternet üzerinden failin işlendiği hallerde kişinin beden olarak bulunduğu yer ile hareketin açığa çıktığı yer de suçun işlendiği yer olacaktır. Ülke içinde işlenen suçlarda zincirleme suç veya teşebbüs söz konusuysa CMK m. 12/2

¹⁰⁸ Özbek/Doğan/Bacaksız/Tepe, s. 1030. TCK m. 245/3'ün uygulanması gerektiğine ilişkin olarak bkz.: Koca/Üzülmez, s. 870.

gereğince yetkili mahkeme belirlenecektir. Suç yabancı ülkede işlenmiş ve Türkiye’de yargılama yapılmasının mümkün olduğu hallerde yetkili mahkeme CMK m. 14 gereğince belirlenecektir.

SONUÇ

TCK’nın 245/1. maddesinde başkasına ait bir banka veya kredi kartını, kart sahibinin veya kartın kendisine verilmesi gereken kişinin rızası olmaksızın bunu kullanarak veya kullandırtarak yarar sağlanması cezalandırılmıştır. Düzenleme yalnızca banka veya kredi kartlarıyla ilgili yapılmıştır. Bunun eksiklik olduğu belirtilmelidir. Yalnızca banka veya kredi kartlarıyla değil, tüm kartlarla ilgili düzenleme yapma yolunun tercih edilmesi gerekir. Uygulamada TCK m. 244/4’ün, hırsızlığa ilişkin TCK m. 142/2-e’nin ve TCK m. 245/1’in tatbik edilmesinde sorun olduğunu düşünmekteyiz. Kontör yüklemeye veya diğer kartların (telefon kartları gibi) kullanılmasıyla çıkar sağlamaya m. 244/4 uygulandığında 2 yıldan altı yıla kadar hapis cezası söz konusu olacakken, internet aracılığıyla havale yapılmasına 142/2-e uygulandığında 5 yıldan 10 yıla kadar hapis cezası verilebilecektir. Ayrıca bilişim sistemi aracılığıyla haksız çıkar sağlamada beşbin güne kadar adli para cezası verilmesi gerekirken hırsızlık suçunda adli para cezasının uygulanması söz konusu değildir. Banka veya kredi kartını kullanmak suretiyle para alındığında ise kişinin cezası 3 yıldan altı yıla kadar hapis ve beşbin güne kadar adli para cezasıdır (TCK m. 245). Ancak bir hesaptan başka bir hesaba para aktarmak suretiyle fiil işlendiğinde 5 yıldan 10 yıla kadar hapis cezasının verilmesi söz konudur. Uygulamada yaşanan bu sorunun giderilmesi için düzenlemede değişikliğe gidilmesi gerektiğini düşünmekteyiz.

Türk Ceza Kanununun 245/2. maddesinde düzenlenen sahte banka veya kredi kartı üretmek, satmak, devretmek, satın almak veya kabul etmek suçu açısından da düzenlemenin yalnızca banka veya kredi kartlarıyla ilgili olması eleştirilmelidir. Kullanılan diğer kartlarla ilgili de sahtecilik fiilinin düzenlenmesi gerekir. Aslında kanunumuzda verilerde sahtecilikle ilgili düzenleme yapılması gerekir. Bunun dışında cezalardaki problem bu suç açısından da bulunmaktadır. Özel belgede sahtecilik suçuyla m. 245/2 ve 244/2 arasında sorun bulunmaktadır.

Türk Ceza Kanununun 245. maddesinin 3. fıkrasında hükme bağlanan sahte banka veya kredi kartını kullanarak yarar sağlamak suçunda, sahte oluşturulan veya üzerinde sahtecilik yapılan bir banka veya kredi kartını kullanmak suretiyle kendisine veya başkasına yarar sağlamak cezalandırılmaktadır. Failin hem m. 245/3’ü hem de 245/2’yi ihlal etmesi halinde sorumluluğun ne şekilde belirleneceği tartışmalıdır. Biz failin her iki fiilden ayrı ayrı cezalandırılması görüşüne katılmaktayız.

KAYNAKÇA

Akbulut, Berrin, Bilişim Alanında Suçlar, 2. Baskı, Ankara 2017.

Artuk, M. Emin/Gökçen, Ahmet/Yenidünya, A. Caner, Ceza Hukuku, Özel Hükümler, 15. Baskı, Ankara 2015.

Cihan, Erol, Ekonomik Suçlar ve Ceza Kanunu Öntasarısı Sempozyumu (17-18 Nisan 1987), İstanbul 1987, s. 77.

Dönmezer, Sulhi, Ekonomik Suçlar ve Ceza Kanunu Öntasarısı Sempozyumu (17-18 Nisan 1987), İstanbul 1987, s. 41.

Dönmezer, Sulhi, Kişilere ve Mala Karşı Cürümler, 16. Bası, İstanbul 2001.

Dreher, Eduard/Tröndle, Herbert, Strafgesetzbuch und Nebengesetze, Kommentar, 47., neubearbeitete Auflage des von Otto Schwarz begründeten Werkes, München 1995.

Ekinci, Mustafa/Esen, Sinan, Anlatımlı ve Gerekçeli Yeni Türk Ceza Kanununda Yer Alan Hırsızlık Yağma Güveni Kötüye Kul-lanma Dolandırıcılık Hileli ve Taksirli İflas Karşılıksız Yararlanma Belgelerde Sahtecilik ve Bilişim Alanında Suçlar, Ankara 2005.

Erdem, Mustafa Ruhan/Özbek, Veli Özer, “Ceza Hukuku Açısından Bankamatiklerin Kötüye Kullanılması”, İzmir Barosu Dergisi, 1997, s. 58 – 86.

Erman, Sahir, “Devletin Ekonomik İtibarını Sarsma Açığa Atılan İmzanın Kötüye Kullanılması Hileli Taksiratlı İflas”, Ekonomik Suçlar ve Ceza Kanunu Öntasarısı Sempozyumu (17-18 Nisan 1987), İstanbul 1987, s. 25-36.

Gropp, Walter, Strafrecht, Allgemeiner Teil, 3. Auflage, Berlin Heidelberg 2005.

Gül, Ahmet, Doğrudan Dolaylı Bilişim Suçları, Ankara 2016.

Hecker, Bernd, “Die Strafbarkeit des Ablistens oder Abnötigens der persönlichen Geheimnummer”, JA, 1998, Heft 4, s. 300-306.

Helmann, Uwe, “Der praktische Fall - Strafrecht: Überfall am Geldautomaten”, JuS, 1996, Heft 6, s. 522-529.

Karagülmez, Ali, Bilişim Suçları ve Soruşturma-Kovuşturma Evreleri, Ankara 2005.

Koca, Mahmut/Üzülmez, İlhan, Türk Ceza Hukuku, Özel Hükümler, 5. Baskı, Ankara 2018.

Mahmutoğlu, Fatih Selami, “Türk Ceza Kanununda Yer Alan Bilişim Alanındaki Suçlar ve Karşılaşılan Sorunların Yargı Kararları Işığında Değerlendirilmesi”, İÜHFİM, 2013, C. LXXI, S. 1, s. 857-889.

Meran, Necati, Yeni Türk Ceza Kanununda Sahtecilik-Malvarlığı Bilişim Suçları ile Ekonomi ve Ticaret Alanında Suçlar, Ankara 2005.

Okuyucu-Ergün, Güneş, “Banka veya Kredi Kartlarının Kötüye Kullanılması (Abuse of Bank or Credit Cards)”, Prof. Dr. Nur Centel’e Armağan, 2013, C. 19, S. 2, s. 1065-1086.

Özbek, Veli Özer, “Banka veya Kredi Kartlarının Kötüye Kullanılması suçu (TCK m.245)”, Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Cilt 9, Özel Sayı 2007, s. 1019-1063.

Özbek, Veli Özer/Doğan, Koray/Bacaksız, Pınar/Tepe, İlker, Türk Ceza Hukuku, Özel Hükümler, 13. Baskı, Ankara 2018.

Schönke, Adolf/Schröder, Horst/Lenckner, Theodor/Cramer, Peter/Stree, Walter, Strafgesetzbuch, Kommentar, 28., neubearbeitete Auflage von Eser, Albin/Heine, Günter/Perron, Walter/Sternberg Lieben, Detlev/Eisele, Jörg/Bosch, Nikolaus/Hecker, Bernd/Kinzig, Jörg/Schittenhelm, Ulrike, München 2010.

Soyaslan, Doğan, Ceza Hukuku, Özel Hükümler, Güncelleştirilmiş 11. Baskı, Ankara 2016.

Taner, Fahri Gökçen, “Banka veya Kredi Kartlarının Kötüye Kullanılması Suçu Bir Bileşik Suç mudur?”, AÜHFD, 2007, C. 56, S. 2, s. 75-81.

Tezcan, Durmuş/Erdem, Mustafa Ruhan/Önok, Murat, Teorik ve Pratik Ceza Özel Hukuku, Güncellenmiş 16. Baskı, Ankara 2018.

Tröndle, Herbert/Fischer, Thomas, Strafgesetzbuch und Nebengesetze, 53. Auflage, München 2006.

Wessels, Johannes/Hillenkamp, Thomas, (Çev.: Yener Ünver), “Hırsızlık ve Güveni Kötüye Kullanma Suçları”, Malvarlığına Karşı Suçlar ve Ekonomik Suçluluk, Karşılaştırmalı Güncel Ceza Hukuku Serisi 9, Prof. Dr. Eric Hilgendorf’a Armağan, Ankara 2009, s. s. 15-75.

Yarsuvat, Duygun, “Kamuya Gerekli Şeylerin Yokluğuna Sebebiyet Vermek Gıda Maddeleriyle Kamuya Gerekli Madde ve Eşyanın Noksanlığına Sebebiyet Vermek Suçları”, Ekonomik Suçlar ve Ceza Kanunu Öntasarısı Sempozyumu (17-18 Nisan 1987), İstanbul 1987, s. 63-73.

Yılmaz, Sacit, “Banka veya Kredi Kartlarının Kötüye Kullanılması Suçu”, TBBD, Sayı 87, 2010, s. 262-298.