

KONKORDATODA ALACAKLILAR KURULU ¹⁰⁹

Prof. Dr. Meral Sungurtekin ÖZKAN

Anahtar kelimeler :

alacaklı- borçlu menfaat dengesi-iflas- konkordato-ölçülülük ilkesi- kamu yararı- alacaklılar kurulu-iyileştirme

ÖZET

Ticari yaşamda özellikle son yıllarda sıkça yaşanan adi olsun malvarlığının terki suretiyle olsun konkordato süreçlerinde, alacaklıların menfaatlerinin hukuk devleti ilkesi doğrultusunda korunması da en az borçlu menfaatlerinin korunması kadar önem taşır hale gelmiştir. Bu sebeple alacaklıların menfaatlerinin korunmasıyla doğrudan bağlantılı olan alacaklılar kurulu, yapısal ve işlevsel olarak ele alındığı gibi; hukuki niteliği, yükümlülük ve yetkileri ile sorumluluğu bakımından da ele alınarak değerlendirilmiştir. Kaynak İsviçre İİK' na ve zaman zaman da Alman Acz Kanununa(InsO) değinilmiştir. Konkordato, alacaklının ve borçlunun yararını gözettiği gibi kamunun da yararını gözetmek durumunda olan ve iflasa benzemekle beraber; ona oranla özel ve daha hafif bir cebri icra türü, kollektif bir tasfiye usulüdür. Gerek adi konkordatoda gerekse malvarlığının terki suretiyle konkordatoda, İcra ve İflas Kanunumuz alacaklılar kuruluna dair ayrıntılı denilebilecek düzenlemeleriyle, bu süreçte alacaklı- borçlu menfaat dengesini temin amacına uygun davranarak kamu yararını da gözetken bir tavır sergilemiştir.

BOARD OF CREDITORS IN THE CONTEXT OF PROTECTING THE INTERESTS OF CREDITORS IN COMPOSITION WITH CREDITORS PROCEEDINGS

Keywords:

Balance between the interests of creditor – debtor, bankruptcy, composition with creditors, principle of proportionality, public interest, board of creditors, restoration.

Abstract

¹⁰⁹ ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7159-0421>

In commercial life, especially in a process of composition with creditors, protecting the interests of the creditors in accordance with the rule of law principle is as important as protecting the interests of the debtor.

Because of this reason, in order to examine this issue, the board of creditors is addressed in terms of its structure, functions, legal nature, powers and responsibilities. Similar institutions that are regulated in Swiss Debt Enforcement and Bankruptcy Code and German Insolvency Code are also analyzed.

It should not be overlooked that composition of creditors is a collective liquidation procedure as bankruptcy in which the interests of creditor, debtor and public. However, composition of creditors procedure is also a special and lighter type of compulsory enforcement than bankruptcy.

In every type of composition of creditors, it is important and necessary to act in a manner in which a balance between the interests of creditors and the debtor is created and public interests are protected by regulating the board of creditors in a detailed way in Debt Enforcement and Bankruptcy Code.

GİRİŞ

Ekonomik yaşam ve hukuk içiçe geçmiş kavramlar olarak birbirine karşılıklı etkide bulunur. Ekonomik gidişata bağlı olarak iflasların gündeme gelişi, bunların da toplumsal yaşamda işsizlik başta olmak üzere ekonomik durgunluğa bağlı olarak bazı psikososyal sorunlar ortaya çıkardığı bir gerçektir. Bu negatif toplumsal etkilerin ortaya çıkmasının önlenmesini de sağlayabilmek adına konkordato denilen özellikle adi konkordato dediğimiz kurum, 7101 sayılı kanunla, İİK'nun adi konkordatoya dair hükümleri değişikliğe uğratarak vadesi gelmiş borçlarını ödeyemeyen ya da ödeyememe tehlikesi altında bulunan borçluların yararlanabileceği bir kurum olarak yeniden düzenlenmiştir. Ekonomi ile hukuk kuralları ilişkisi, konu bağlamında özel önemdedir. Bu anlamda hukuk kuralları getirilirken piyasalardaki arz- talep dengesinin temini, alacaklı/lar- borçlu menfaat dengelemesinin gerçekleştirilmesi, kamu yararının sağlanması gibi hususlar yasa koyucunun dikkate almak durumunda olduğu temel hususlardır. Ekonomik problemlerin çözümü ekonomik alandaki tedbir ve yapısal değişikliklerle sağlanacak olup; hukuk ancak bazı olumsuz etkileri bertaraf etmeye kısıtlı olarak yardımcı olabilir. Dolayısıyla hukuk, ancak evrensel bazı hukuk ilkelerini göz ardı etmeksizin, ekonomiye dair sıkıntıların yarattığı sorunların aşılması konusunda kurallar getirerek bir ölçüde katkı sağlayabilir. Bu makale,

konkordato konusunda getirilmiş yasal düzenlemelerle yapılmış değişiklikleri 4949 sayılı kanunla malvarlığının terki suretiyle konkordatoda düzenlenmiş olan vey akın zamanda da 7100 sayılı kanunla adi konkordatoda yasal zemine kavuşturulmuş olan **alacaklılar kurulunu**, varlık ve işlevini bu bakış açısıyla irdelemektedir.

I. KONKORDATO HAKKINDA GENEL BİLGİ

Konkordatonun tanım ve amacı ortaya konulduktan sonra alacaklılar kurulu üzerinde çalışmak daha yerinde olacaktır. Zira konkordatonun ne olduğu ve hukuki niteliği saptandıktan sonra, organ olarak alacaklılar kurulunun amaç ve işlevinin ne olduğunun belirlenmesi, çok daha anlaşılır olmasını sağlayacaktır. Konkordato, alacaklının ve borçlunun yararını gözettiği gibi kamunun da yararını gözetmek durumunda olan, iflasa benzemekle beraber ona oranla özel ve daha hafif bir cebri icra türü ve kollektif tasfiye usulüdür¹¹⁰. Olumsuz oy kullanan alacaklılar bakımından da bağlayıcılığı bulunması ve mutlaka resmi organların katılımının gerekmesi, keza konkordatonun kısmen veya tamamen feshinin İcra ve İflas Kanununda düzenlenmiş olması da onun bir cebri icra kurumu olduğunu ve cebri icra ilkelerinin göz önünde bulundurulmak gerekliliğini ortaya koyar¹¹¹.

Konkordato, vadesi geldiği halde ödeyememe durumunda olan ya da vadesinde ödeyememe tehlikesi altında bulunan herhangi bir borçlunun, vade verilmek veya tenzilat yapılmak ya da her ikisi de kullanılarak borçlarını ödeyebilmek için uygun koşullar altında yeniden yapılandırılabilmesi, mali durumunu düzeltebilmesi ya da iflasa tabi bir borçlu ise, olası bir iflastan kurtulabilmesine imkan sağlayan, iflasa oranla özel ve kollektif bir icra iflas hukuku kurumudur. Borçlunun bir proje ile yapmış olduğu teklif, İİK. m.302’deki nitelikli çoğunluk teşkil eden

110 Türk – İsviçre hukuklarında baskın olan bu görüşe göre tek başına alacaklılar çoğunluğunun iradelerinin diğer taraftan borçlunun iradesi veya mahkeme kararı yeterli değildir. İflasa alternatif olan konkordatoda alacaklılar ile borçlunun çıkarları ile kamu yararı gözetilir. Konkordatonun hukuki niteliği için ayrıntılı bilgi için **ÖZTEK, S.** Yeni Konkordato Hukuku, 2. Bası, 2019, s. 140 (**BUDAK, A.C., TUNÇ YÜCEL, M., KALE, S., YEŞİLOVA, B., ERCAN, I.** İcra ve İflas Hukukunda Malvarlığının Terki Suretiyle Konkordato, Konya 2008, s. 157 vd.; Esasen değişik konkordato tanımları için bkz. **PEKCANİTEZ, H./ERDÖNMEZ, G.** : 7101 sayılı Kanun Çerçevesinde Konkordato, 2018, s. 7 vd., 4-5 **POSTACIOĞLU, İ.** Konkordato, İstanbul 1965, s.12, **KURU, B.** İcra Ve İflas Hukuku Elkitabı, 2. Bası 2013, s. 1444; **YILDIRIM, M.K./DEREN YILDIRIM, N.** İcra ve İflas Hukuku, İstanbul 2015, s. 504, **PEKCANİTEZ/ATALAY/SUNGURTEKİN ÖZKAN/ÖZEKES,** İcra ve İflas Hukuku, Dersi kitabı, 5. Bası İstanbul 2018, s. 441, **TANRIVER, S.** Konkordato Komiseri, Ankara 1993, s.6-7; **UYAR, T.** Yeni Konkordato Hukuku, Ankara 2019, s. 13

111 ERCAN, s.160; Ayrıca bkz. **TAŞPINAR AYVAZ, S.** Adi konkordato hakkında İcra ve İflas Kanununda yapılan değişiklikler, **BATIDER**, Aralık 2003, C.XXII, S.2, s.49-50; **TANRIVER/DEYNEKLİ,** Konkordatonun Tasdiki, Ankara 1996, s. 29 : “kanunda öngörülen belirli şartların yerine getirilmesi halinde borçlunun vadesi geldiği halde ödeyemeyen veya vadesinde ödeyememe tehlikesi altında bulunan herhangi bir borçlu, vade verilmek veya indirim yapılmak suretiyle borçlarını ödeyebilmek veya muhtemel bir iflastan kurtulmak için sunulan bir proje ile başlayan kendine özgü bir cebri icra kurumudur”

alacaklılar tarafından kabul edilerek yetkili mahkemece tasdik olunarak, iflasa tabi bir borçlu ise, olası bir iflastan da kurtulabildiği bu süreçte, borçlu karşısında alacaklılar menfaati/lerinin korunması, hukuk devleti olmanın kaçınılmaz bir gereğidir. Bu amaca hizmet edecek kurumlardan biri belki de en önemlisi de alacaklılar kuruludur.

Malvarlığının terki suretiyle konkordato ise, değişik türleri bulunmakla beraber; borçlunun, alacaklılarına terk ettiği malvarlığının (kısmen ya da tamamıyla terk etmiş olabilir) paraya çevrilmesi suretiyle borçlarının ödenmesinin sağlandığı bir kollektif tasfiye usulü olup; iflasa oranla etkileri daha hafif bir cebri icra kurumudur¹¹². Malvarlığının terki suretiyle konkordato, alacaklılarla tasfiye anlaşması şeklinde olabileceği gibi yeni şirket kurarak¹¹³ ya da malvarlığının üçüncü bir kişiye devri suretiyle gerçekleştirilebilir¹¹⁴. Adi konkordato ve malvarlığının terki suretiyle konkordato arasındaki farklılıkları ortaya koymanın, alacaklılar kurulunun işlevini tespit noktasında da önemli olabilecektir.

Malvarlığının terki suretiyle konkordatoda, adi konkordatodan farklı olarak konkordatoyu talep eden borçlunun tacir olması, tacir sayılması vs. yani iflasa tabi kişi olması gereklidir. Adi (tenzilata yönelik) konkordato talebi bakımından baştan bir teklif söz konusu olduğu için bu teklifin borçlunun kaynakları ile orantılı olması önem taşır. Oysa malvarlığının terki suretiyle konkordato, baştan talepte bulunanın teklifiyle başlamadığından, talepte bulunan iflasa tabi borçlunun kaynakları ile orantılı olması da gerekmez¹¹⁵. Bu tür konkordatoda, malvarlığının tümü ya da bir kısmını iflasa tabi borçlu, alacaklılarına terk etmekte ve bunlar alacaklıları tarafından paraya çevrilerek elde edilen miktardan alacaklılar, alacaklarını tahsil etmektedirler. Dolayısıyla borçların ne kadarının karşılanacağı başlangıçta belli değildir. Bu yüzden adi konkordatonun aksine borçlunun malvarlığı üzerinde tasarruf etme yetkisi tamamen kalkmaktadır; alacaklılarına geçmektedir¹¹⁶. Alacaklıların alacaklarına ne oranda kavuşacakları hususundaki belirsizliğin bir dengeleyicisi olarak borçlunun malvarlığı üzerinde tasarruf etme yetkisinin alacaklılarına geçmesi

112 Malvarlığının terki suretiyle konkordato ile de borçlunun malvarlığının kısmen veya tamamen tasfiyesi sonucu doğduğundan, iflasın daha hafif bir hali olarak ifade edilmektedir. **WIDMER**, "Der Nachlassvertrag, eine Rechtswohlthat Festschrift 100 Jahre SchKG, Zürich 1989, S.391, 395; ayrıntılı bilgi için bkz. **ERCAN**, s. 165-169. Tasdik aşamasına kadar adi konkordato hükümlerine tabi olmakla beraber, tasdikten sonrası iflasa benzer nitelik arz etmektedir. Ancak İİK'nda tasfiyenin nasıl yapılabileceği düzenlenmiştir.

113 **ERCAN**, s. 111-121

114 **ERCAN**, s. 121-127.

115 Diğer farklar hakkında bkz. **ERCAN**, s. 142-143.

116 Tasfiye anlaşması şeklinde olan malvarlığının terki suretiyle konkordato, daha ziyade iflasa benzediğinden, adi konkordatodan farklılık çok daha barizdir. Burada amaç borçlunun malvarlığının paraya çevrilmesi suretiyle alacaklılara en yüksek oranda ve hızlı biçimde alacaklarını temindir. Sıra cetveli çerçevesinde dağıtım yapılacaktır. İmtiyazlı olup olmadıklarına göre alacaklıların alacaklarına kavuşacaktır. Malvarlığının terki suretiyle konkordatoda, borçludan çok alacaklılar korunmaktadır(**ERCAN**, s. 129 vd.)

söz konusudur. Bu suretle bir menfaat dengelemesi de yapılmıştır. Alacaklılar da bu tasarruf etme yetkisini, seçtikleri tasfiye memurları eliyle kullanırlar. Tasfiye memurları, ihale- satış-satış ilanları vs. ile ilgili olarak İİK hükümleriyle bağlı değildir¹¹⁷.

Adi konkordatoda da, borçlu menfaatlerinin korunmasının yanında alacaklıların menfaatlerinin de ölçülülük ve hukuk devleti ilkelerinden ödün verilmeksizin temininin amaçlandığı ifade edilmelidir. Öğretide¹¹⁸, “yeni konkordato hukuku borçlunun menfaatleri ile alacaklıların menfaatleri arasında daha iyi bir denge kurmaya gayret eden ve hakime de mühlet kararı verirken genel ve hatta bölgesel ekonomik yararı gözetme imkanı veren bir yolda ilerlemektedir ve halihazır durumda gelişimini tamamladığını söylemek de mümkün değildir” ifadesine rastlamaktayız.

II. ALACAKLILAR KURULUNUN HUKUKİ DAYANAĞI, AMACI VE NİTELİĞİ

A. ALACAKLILAR KURULUNUN HUKUKİ TEMELİ VE KONUYLA İLGİLİ DÜZENLEMELER

İcra ve İflas Kanunu, gerek adi konkordato; gerekse malvarlığının terki suretiyle konkordatoda, alacaklılar kuruluna dair ayrıntılı denilebilecek düzenlemelerle, süreçte alacaklı- borçlu menfaat dengesini temin amacına uygun olarak, hem ismen hem de yapısal ve işlevsel olarak alacaklılar kurulunu düzenlemiştir; bu suretle kamu yararını da gözetten bir tavır sergilemiştir. Konkordatoda alacaklılar kurulunun oluşturulması bakımından Türk- İsviçre hukuklarındaki hükümlerden geçici mühlet verilmesi esnasında alacaklılar kurulunun sürece dahil edilmesi söz konusu değildir¹¹⁹.

Konkordatoyu iflas sürecinden ayırıştıran en temel husus, iflasta alacaklıların tamamen elde edememiş olan alacaklıların bakiyeyi bilahare elde edebilme imkanına (İİK.m. 255) konkordatodaki durumun aksine sahip olmalarıdır. Konkordatoda, bakiyeyi elde edebilmek bakımından takip vs. yolları kullanabilmek mümkün değildir. Bu yüzden alacaklıları konkordato sürecine çok daha etkin olarak dahil etmek, onların aktif ve sorgulayan konumda olmalarını sağlamak ve güçlü kılınmaları, özellikle konkordatonun salt tasfiye prosedürü olmadığı; yeniden yapılandırma amacıyla da başvurulabildiği düşünüldüğünde gereklidir.

Türk hukukunda iflasta bir alacaklılar kurulunun düzenlenmemiş olduğu bunun da esasen bir eksiklik olarak değerlendirilmesi gerektiği yönündeki düşüncemizi de yeri gelmişken paylaşmakta yarar görmekteyiz.

117 Ayrıntılı bilgi için **ERCAN**, s. 53-140

118 İcra ve İflas Kanununda Değişiklikler üzerinde çalışan Bilim Komisyonunun Başkanı olan Sayın Prof. Dr. ÖZTEK’ in editörlüğünde hazırlanmış Yeni Konkordato Hukuku, **ÖZTEK**, s. 141, dn. 14 civarı

119 **BÖRÜ, L.** “Adi Konkordatoda Alacaklılar Kurulu”, İnÜHD C. IX, S.2, 2018 s. 346 vd.

7101 sayılı Kanunla yapılan değişiklikler öncesi, ne adi konkordatoda ne iflas ertelemesinde alacaklılar kurulu bulunmaktaydı. 7101 sayılı Kanunla getirilinceye kadar adi konkordatoda ve iflas ertelemesinde alacaklılar kurulunun bulunmayışı, ciddi bir eksiklikti. Yasa koyucu da bu eksikliği saptayarak varlığı gerekli bu organı düzenlemiştir¹²⁰. Türk kanun koyucusunun ilk olarak malvarlığının terki suretiyle konkordatoda 4949 sayılı kanun değişiklikleriyle hukuk sistemimize m. 309a ile düzenleme yaparak soktuğu bu özel organın¹²¹, adi konkordatoda yarı resmi bir organ olarak yasal zemine kavuşturulmuş olması, olumlu ve önemli bir adım olmuştur. Ancak alacaklılar kurulunun oluşturulması, Türk- İsviçre hukuklarında geçici mühlet verilmesi esnasında değil; kesin mühlet verilirken planlanmış ve düzenlenmiştir¹²². Alacaklılar kurulu, 7101 sayılı kanunla özellikle 289 vd. maddelerde ve “Konkordato Komiserliği ve Alacaklılar Kuruluna Dair Yönetmelik”¹²³ m.21-24 ile düzenlenmiştir. Adi konkordatoda alacaklılar kurulu, kural olarak mahkemenin takdiri ile kesin mühlet verilirken oluşturulmaktadır. Yani kural olarak ihtiyari bir organdır.

Adi konkordato sürecinde mahkemece, malvarlığının terki suretiyle konkordatoda ise, alacaklılar toplanmasında oluşturulan alacaklılar kurulu, alacaklı/lar menfaatlerinin korunmasında önemli bir rol oynar.

Kaynak İsviçre İİK. m. 237, iflas tasfiyesine ilişkin hükümlerinde alacaklılar kurulunu düzenlemiştir; bu yolla iflas idaresi karşısında alacaklıların menfaatlerinin korunması amacıyla birinci alacaklılar toplantısı tarafından belirlenen bir organ olarak alacaklılar kurulunu vazetmiştir. Alacaklılar toplantısı iflas sürecinin başında (Birinci) ve bir de sonunda ikinci alacaklılar toplantısı olarak mevcut olup; alacaklılar kurulu bulunması halinde, alacaklıların iflas idaresi ile çok daha iyi koordine olacağı ve çalışacağı bir gerçektir.

Alman Ödeme Güçlüğüne bağlı Külli Takip Kanunu’nda da 22.paragraftaki şartların bulunması halinde geçici alacaklılar kurulu dahi oluşturularak ödeme güçlüğüne dayalı külli takip sürecinin başında alacaklılara yeniden yapılandırmaya mı yoksa tasfiyeye mi gidileceği ya da borçlunun malvarlığının devrine mi gidileceği konusunda söz hakkı verilmiş bulunmaktadır. Esasen Almanya’da 2000 yılından beri yürürlükte olan Ödeme Güçlüğüne bağlı Külli Takip

120 İflas sürecinde alacaklıların, alacaklarını bilahare tahsil imkanının (m.255) bulunmakta olması sebebiyle, alacaklılar kurulunun bulunmayışı bir dereceye kadar katlanılabılır bir durum olarak değerlendirilebilir.

121 Tasfiye memurları ile birlikte, **konkordato hakkında karar veren alacaklılar tarafından alacaklılar kurulu** seçilmekte ve asliye ticaret mahkemesinin onayı ile göreve başlamaktadır.

122 BÖRÜ, s. 346 vd.;

123 RG **30.01.2019, S. 30671** Bu yönetmeliğin 25.maddesi ile **2/6/2018 tarihli 30439 sayılı RG’ de** yayımlanan Konkordato Komiserinin Niteliklerine Dair Yönetmelik **yürürlükten kaldırılmıştır.**

Kanunu (InsO) ile konkordato hükümleri kaldırılmış olduğundan külli takip planı söz konusu fonksiyonu yerine getirmektedir.

Çalışma konumuz konkordatoda alacaklılar kurulu ise de, kanımızca İİK' nunda değişiklikler yapılırken iflas sürecinde de alacaklılar kuruluna dair yasal düzenleme getirilmesi isabetli olurdu. Alacaklılar menfaatinin korunması ve alacaklı(lar)- borçlu menfaat dengesinin temini ve ölçülülük ile hukuk devleti ilkeleri, iflas sürecinde de alacaklılar kurulunun varlığını kabulü haklı kılmaktadır.

B. ALACAKLILAR KURULUNUN AMACI VE HUKUKİ NİTELİĞİ

Konkordato borçluya sunulmuş çok önemli bir fırsat olmakla beraber; alacaklıların, tenzilat konkordatosunda alacaklarının bir kısmından vazgeçtikleri ya da vade konkordatosunda, alacağın tahsilini süreye yaydıkları düşünüldüğünde, alacaklıların haklarının korunmasının ve borçlular tarafından konkordato müessesesinin amacı dışında ve kötü niyetle kullanımının önlenmesi gereği anlaşılır. Her iki konkordato türünde de alacaklılar kurulu, alacaklı menfaatlerinin konkordato süreci boyunca korunması bakımından önemli bir role sahiptir.

Malvarlığının terki suretiyle konkordatoda alacaklılar kurulunun temel fonksiyonu, tasfiye memurlarının işlemlerini denetlemek olup; özel bir organ niteliğindedir. Bu kurul, tasfiye memurlarının paylaştırmaya ilişkin kararları hakkında yapılan itirazları inceler. Bu konuda verdiği kararlara karşı şikâyet yoluna başvurulabilir(m. 309/ç, II). Alacaklılar kurulu; paraya çevirmenin usûlü ve zamanını tasfiye memurlarının teklifi üzerine karara bağlar (m. 309/e, II). Tahsili güç ya da ihtilafli alacaktan, iptal davasından, borçlu veya çalışanlarına karşı sorumluluk davasından, alacaklılar kurulu vazgeçebilmektedir. Bu durumu bildirerek alacaklıları haberdar ederek bu iddiaların takibini 245. maddeye uygun olarak alacaklılara devretmeyi teklif edebilir¹²⁴.

Alacaklılar kuruluna dair 7101 sayılı Kanunla getirilmiş yeni düzenlemeler, adi konkordato ile ilgili olup söz konusu değişikliklerle (İİK. m. 289/IV) ve ardından çıkarılmış bulunan Yönetmelikle, alacaklılar kurulu adi konkordato bakımından düzenlenmiştir. Malvarlığının terki suretiyle konkordatoda ise, daha önce 4949 sayılı kanunla zaten alacaklılar kuruluna dair düzenleme getirilmişti. 7101 sayılı Kanunla adi konkordatoda da konu düzenlenince, alacaklılar kurulu her iki tür konkordatoda da yasal zemine sahip hale gelmiş oldu.

124 Konkordato tasfiyesinin bir yıldan fazla sürmesi hâlinde ise, tasfiye memurları tarafından her yılın en geç aralık ayı sonuna kadar düzenlenen yıllık cetvel ve raporları, alacaklılar kurulu inceler; takip eden yılın şubat ayı sonuna kadar da alacaklıların incelemesine hazır bulundurulmak üzere, tasdik için ticaret mahkemesine gönderir. Tasfiye memurlarının verdiği cetvel ve raporu inceleyerek gerektiğinde, görülen eksikliklerin tamamlanmasını da alacaklılar kurulu tasfiye memurlarından isteyebilmektedir.

Konkordato ile mülkiyet hakkına müdahalede bulunulduğu düşünüldüğünde, hukuk devletinde temel haklara müdahalenin ancak kanunla ve ölçülülük ilkesine uygun olarak söz konusu olabileceği gerçeği çerçevesinde konuya yaklaşılması gereği de anlaşılır. “Konkordato kurumu, hem alacaklıların hem de borçlunun menfaatlerini temin eder şekilde işletilmelidir”. Temel hakka müdahalenin gerekli, elverişli, orantılı ve hakkaniyete uygun olmasını ifade eden ölçülülük ilkesi, alacaklıların temel haklarına (vade ya da tenzilat veyahut da her ikisi suretiyle) müdahalenin, bu ölçütlere uygun olarak gerçekleşip gerçekleşmediğinin gerektiğinde yargı organınca da denetlenebilir olmasını gerektirir. Nitekim adi konkordatoda ihtiyari organ olarak karşımıza çıkan alacaklılar kurulunun teşekkül ettirilip ettirilmeyeceği kararı mahkemece verilirken bu da dikkate alınması gereken hususlardandır. Kesin mühletin verilmesinin alacaklıların alacaklarına kavuşmaları bakımından doğuracağı risk ya da gecikme kurulun teşekkülünün ne denli gerekli olduğunu gösterir¹²⁵

Alacaklılar kurulunun, yetkilerinin ve işleyişinin yasal olarak düzenlenmiş olması ve bu çerçevede hayata geçip geçmediği, bunun yargısal kontrolü, hukuk devleti ilkesinin de bir gereğidir. Bu kurula süreçte yer verilmesi konusundaki düzenleme bir taraftan; diğer İİK. m. 334 ile borçlunun konkordato müessesesini kötüye kullanması halinde, hakkında uygulanabilecek cezai yaptırım diğer taraftan keza m. 290 ile alacaklılar kurulu ve konkordato komiserinin görevlerinin ve sorumluluğunun ayrıntılı düzenlenmiş olması, konkordatoda alacaklı(lar)- borçlu menfaat dengelemesinin hukuk devleti ilkesine uygun olarak gerçekleştirilmesi amacı ve kurumun kötüye kullanımının engellenmesine dair önemli düzenlemelerdir. Zaten İcra ve İflas Kanununda kısmen ve tamamen fesih halleri düzenlenmiş olduğuna göre birkaç cümle önce ifade ettiğimiz hususların çok da önemli olmadığı kanımızca söylenemez. Zira konkordato kurumunun sadece borçlunun menfaatine hizmet eder şekilde algılanıp uygulama kazanmasının daha sürecin başından başlanarak önüne geçilmelidir.

İcra ve İflas Kanunundaki konkordato ile ilgili düzenlemelere bakıldığında, kanun yollarının bazı hallerde kapalı olduğu dikkati çeker. İİK. m. 293 ile, kesin mühlet talebinin kabulü ile mühletin kaldırılması talebinin reddine dair kararlara karşı kanun yolunu kapalı tutmuştur. Esasen alacaklılar kurulu vasıtasıyla konkordato sürecinde alacaklıların menfaatlerinin korunmasının amaçlandığı düşünüldüğünde kesin mühlet verilmesi ve kesin mühletin kaldırılması taleplerinin reddine dair kararlara karşı kanun yoluna başvurulabilmesi beklenirdi. Zira alacaklı

menfaatlerinin kesin mühletin kaldırılmasını, gerektirebileceği unutulmamalıdır.. Kesin mühletin kaldırılmasında hukuki yararı bulunan alacaklılar kurulunun bu kaldırma talebinin reddi kararına karşı kanun yoluna gidebilmesi gerekirdi. Öte taraftan aynı maddenin 2.fikrasında, konkordato talebinin reddi hakkındaki karara karşı borçlunun istinaf yoluna başvurabileceği belirtilmiştir. Ancak istinaf incelemesi sonucunda, “BAM’ nin verdiği karar ise kesindir” şeklinde düzenleme getirilmiştir. Kesin mühletin kaldırılması talebinin mahkemece reddi üzerine¹²⁶, bu ret kararına karşı kanun yoluna gidilemeyeceğinin belirtilmesi, mahkemenin 291.madde çerçevesinde alacaklılar kurulunu davet ettikten sonra bu kararı verdiği düşünülse bile, konkordato talebi reddedilen borçlunun 10 gün içinde istinaf yoluna gidebildiği(m. 293/II) yasayla düzenlendiğine göre, istinaf imkanının her iki tarafa da eşit olarak sunulması uygun olurdu denilerek eleştirilebilir. Keza konkordato komiserini denetleyen alacaklılar kurulunun mahkemeden komiserin değiştirilmesini gerekçeli raporla istemesi halinde, borçlu ve komiser dinlendikten sonra mahkemece kesin karar verilmesi de alacaklılar kurulunun buna karşı kanun yoluna başvuramaması da alacaklı menfaatlerinin süreç boyunca korunması ilkesi ile ilgili samimiyeti şüpheli hale getirmektedir¹²⁷.

III. ALACAKLILAR KURULUNUN TEŞEKKÜLÜ

Hukukumuzda, Yönetmelikle getirilmiş alacaklılar kurulunun oluşturulmasının zorunlu olduğu hallerden söz edilmelidir. Bu haller dışında Türk hukukunda kurulun oluşturulması mahkemenin takdirindedir Kurul oluşturulmasının zorunlu olduğu haller, Yönetmelikte düzenlenmiştir. Kurulun varlığının zorunlu olduğu haller, konkordatonun, alacaklıların mülkiyet temel hakkına müdahale niteliğinden ötürü sınırlı olarak ve kanunla düzenlenmek gerekirken; sınırlı olarak ancak Yönetmelikle “en az üç alacaklı sınıfının söz konusu olduğu halde, alacaklı sayısı 250’den fazla ise ya da alacak miktarı 125 milyon liranın üzerinde ise, zorunlu olarak alacaklılar kurulu oluşturulur” şeklinde düzenlenmiştir.

İsviçre kanun koyucusu ise alacaklılar kurulunun teşekkülünü emreden somut durumları ortaya koymak yoluna gitmemiş; “şartların gerektirmesi halinde” ifadesini kullanarak alacaklılar

126 -ki bu konudaki karar alacaklıların menfaatlerini doğrudan ilgilendirmektedir- . Oysa alacaklılar kurulu buna karşı kanun yoluna gidebilme imkanına sahip olsaydı, söz konusu karar değiştirilerek alacaklıların menfaatlerinin korunmasının yasa koyucu tarafından gerçekten önemsendiği ve alacaklılar kurulunun etkin kılındığı düşünülebilirdi.
127 Benzer görüş için bkz. PEKCANITEZ /ERDÖNMEZ, s. 82

kurulu teşekkülünün kural olmaması, istisna olarak bırakılmasını uygun bulmuştur. Şartları yoksa, mahkeme alacaklılar kurulu teşkili yoluna gitmeyecektir¹²⁸.

Türk-İsviçre hukuklarında mahkemenin alacaklılar kurulu oluşturması, kural olarak kesin mühlet kararı verilmesiyle aynı zamana denk gelir. Mahkeme, somut olaydaki konkordatonun kapsam, önem ve karmaşıklığından yola çıkarak alacaklılar bakımından verilmek gereken kararların etkisini ve olası süresini hesaba katarak alacaklılar kurulu ile ilgili kararı vermelidir. Zira süreçte alacaklıların durumunu etkilemesi söz konusu olan kararlar, ne kadar yoğunsa, sürecin doğru yönetimi alacaklıların malvarlıklarını ne kadar kuvvetle ilgilendirmekteyse, alacaklılar kurulu vasıtasıyla konkordato sürecine etkin şekilde dahil olup işbirliği yapmak da, alacaklı menfaatleri ve kamu yararı bakımından o kadar önemli hale gelir. Para trafiğinin ve mevcudun durumu, tüm hesaplar ve belgelerin tetkiki ile tespit edilebildiğinden alacaklılar kurulunda bu işlerden anlayan kişi/kişiler bulunmalıdır. Bu suretle etkin ve verimli çalışan bir kurul söz konusu olabilir¹²⁹.

Alacaklılar kurulu oluşturulması kararı, kesin mühlet kararıyla kural olarak aynı zamana denk gelmekle beraber, devam etmekte olan kesin mühlet içinde de ilgili şartlar değişmiş ve kurul tayini anlamlı olacaksa, bu zaman diliminde de ilk kez alacaklılar kurulu teşekkül ettirilebilir¹³⁰. Mahkeme takdirinde olan hususlar, plan harici alacaklılar kurulunda genişlemeye gidilmesi ya da kurulu daraltma(küçültme) ya da şahıslarda değişiklik yapmak da olabilir. Uygun sebebin varlığı halinde görevden alma da ağırlıklı görüşe göre mahkemenin takdirindedir; ancak istisna kalmalı ve önemli sebebe dayanmalıdır. Ayrıca komiserin alacaklılar kurulunun teşkili hususunda dilekçe verip veremeyeceği de tartışmaya açık bir konudur. Bir görüşe göre¹³¹ komiserin alacaklılar kuruluna şahıs tayinine dair dilekçe verme yetkisi bulunmaz.

Tüm alacaklılar kurulu üyeleri ya da bir kısmının yeniden belirlenmesi veya görevden alınması, devam etmekte olan kesin mühlet sürecinde de söz konusu olabilir. Alacaklılar kuruluna

128 İsviçre’de ilk kesin mühlet verilmesi esnasında daha ziyade alacaklılar kurulu teşekkülü söz konusudur (Art. 295a) İİK. m. 295a, kesin mühlet esnasında alacaklılar kurulunun teşekkül ettirilmesi gerekip gerekmediği hususundaki kararın, mahkemenin takdirinde olduğunu belirtmektedir (JAEGER, Kom. S. 1644, Rdnr.9) Ayrıca bkz. JAEGER, S.1663

129 JAEGER, Rdnr.13

130 JAEGER, S.1692, Rdnr. 6-7. İsviçre’de mühlet kararı verilirken, mahkeme, mühletin hedefinin iyileştirme mi yoksa tasfiyesi mi olduğu çerçevesinde, alacaklılar kurulunun teşekkül ettirilip ettirilmeyeceğine karar verir. İsviçre hukuk öğretisinde amaç değişikliğinin de mümkün olduğu belirtilmektedir. Amaç değişikliği konusunda borçlunun ve konkordato komiserinin mahkemeyi talep aranmaksızın bilgilendirmesi gerekir. Konkordato bakımından şartların yerine getirilmiş olup olmadığı ve buna göre kesin mühlet kararının verilebilmesi bakımından konkordatonun başanya ulaşmasının mümkün olduğunun anlaşılması gerekmektedir. Şartları bulunmamaktaysa, İsviçre’de kesin mühlet verilmesi kararına karşı konulabilmektedir (krş. İsv. İİK.m. 295b).

131 JAEGER, Kom. S.1702, Rdnr. 8

ilişkin olarak sonradan şahıs sayısının artışı ya da bu kurulu küçültmek veya şahıs değişimi gerçekleştirmek mahkemenin takdirindedir. Şüphesiz bu yönde bir ihtiyaç da söz konusu olabilir. Mahkemenin teşekkül ettirilmiş alacaklılar kurulunu tamamlayıp tamamlayamayacağı görevden alıp alamayacağı meselesi Kanunda düzenlenmiş değildir. Ancak mahkemenin geniş takdiri çerçevesinde uygun sebep bulunmak kaydıyla, kurulu görevden alması istisnaen de olsa mümkündür¹³².

Kesin mühlet esnasında mahkeme kendiliğinden alacaklılar kurulu teşekkülüne dair meseleyi tetkik eder. Uygulamada ise, bu konuyla ilgili olarak sürece dahil olanların, talepte bulunması ile mahkeme konu üzerinde çalışır. Talep sahibi olarak münferit alacaklılar veya alacaklı grupları görülür. Bu talebin borçludan ya da komiserden (tasfiyeciden ya da yöneticiden de) de gelmesine engel olan bir yasal düzenleme bulunmamaktadır. Mahkemenin alacaklılar kurulu teşekkül ve tayin kararına karşı gidilebilecek hukuki bir imkan bulunmamaktadır. Oysa kaynak İsviçre hukukunda, borçlu veya alacaklıların ZPO 319 anlamında hukuki imkana sahip bulunduğu (m. 295a/1 ve 295c) dikkati çekmektedir¹³³. Hukukumuzda da kaynak İsviçre hukukunda olduğu gibi karara karşı itiraz ve sonuç vermemesi halinde de istinaf yoluna gidilebilmesi gerekirdi. Özellikle kurulun teşekkül tarzından menfaati haleldar olan alacaklı veya alacaklı sınıfı başta olmak üzere komiser ve duruma göre borçlu dahi böyle bir imkana sahip olmalıdır. 7101 sayılı Kanunda Kaynak kanunda olduğu gibi karara karşı konulabilmesine dair düzenleme getirilmeliydi¹³⁴.

Alacaklılar kurulunun oluşturulması bakımından yetkinin Asliye Ticaret mahkemesinde olduğu anlaşılmalı beraber; özellikle yönetmelikte belirtilen halde “en az üç alacaklı sınıfının söz konusu olduğu halde alacaklı sayısı 250’den fazla ise ya da alacak miktarı 125 milyon liranın üzerinde ise” zorunlu olarak alacaklılar kurulu oluşturulur. Mahkeme, alacaklı sınıflarını hakkaniyet çerçevesinde tespit eder. Kurul oluşturulurken komiserin de görüşünün alınacağı kanunda düzenlenmiştir. Sadece konkordato komiserinin görüşünün alınacağı Kanunda(m. 289/IV) belirtildiğine göre alacaklı sınıfını temsil edecek olan şahsın belirlenmesi aşamasında temsil olunacak alacaklı kategorisinin görüşünün alınmayacağı sonucuna ulaşılmaması gerekir. Her bir alacaklı sınıfını temsil etmek üzere kurula üye (temsilcisi) belirlenirken örneğin «bankalar»

132 Bu şekilde görevden alma, sadece alacaklılar kurulu atamanın doğru olduğu şartların artık bulunmadığı; yani bugün olsa mahkeme alacaklılar kurulu teşekkül ettirmeyeceği durumların varlığını mutlaka gerektirmez. Alacaklılar kurulu teşekkülü hk.bkz. **JAEGER**,Rdnr. 10-12

133 Beschwerde imkanına sahip olduğu. Buna başvuruda miktar bakımından bir sınırlama da yoktur(**JAEGER**, Rdnr.9)

134 Alacaklılar kurulunun teşekkülü kararı, Asliye Ticaret Mahkemesince verildiğinden, İİK’ nun icra mahkemesi kararlarına karşı istinaf yolunu düzenleyen 363 vd.maddeleri uygulama alanı bulamaz.

kategorisini temsil edecek olanı tespitinde bu kategori alacaklılarından fikir alınması için mahiyetine uygun düşer. Kuruldakilerin sayısı 7'yi aşamayacaktır(m. 289/IV). Üç veya beş de olabilir¹³⁵.

Esasen alacaklı sınıfları kanunla sayılmış olmadığından her somut olayda farklı sınıflar olma olasılığı bulunmaktaysa da hemen hemen tüm konkordato süreçlerinde işçiler (çalışanlar), bankalar ve mal temin edenler(tedarikçiler) bulunur. Kanunda alacaklılar kurulunda farklı alacaklı sınıflarının ve varsa rehinli alacaklıların HAKKANİYETE uygun olarak temsil edileceğinden söz edilmektedir. 289.maddenin III. fıkrasında konu ayrıntılı olarak düzenlenmiş ise de mahkemenin kurulun teşekkülü hususundaki kararına karşı gerek alacaklılar gerek komiserin gidebileceği hukuki imkandan söz edilmemiştir. 7101 sayılı Kanunla değişiklikler düzenlenirken Kaynak Kanundaki gibi öncelikle itiraz ve bu itiraz üzerine Mahkemenin kararına karşı da istinaf yolu açık tutulması uygun olurdu.

IV. ALACAKLILAR KURULUNUN GÖREVE BAŞLAMASI VE SÜREÇTE ROLÜ

Adi konkordatoda olsun, malvarlığının terki suretiyle konkordatoda olsun; alacaklıların menfaatlerinin de dikkate alınması, konkordatoda alacaklıların güçlendirilmesi, konkordato müessesesinin mülkiyet hakkına müdahale olduğu gerçeğine uygun olarak hukuk devleti ilkesi ve ölçülülük ilkesi çerçevesinde konuya yaklaşıldığının ve esasen bunun hukuk devleti ilkesi yönünden gerekli de olduğunun kanun koyucu tarafından anlaşıldığının göstergesidir.

Alacaklılar Kurulunun teşekkülü, adi konkordatoda, konkordato konusunda yetkili ve görevli olan asliye ticaret mahkemesinin kararıyla olur. İcra ve İflas Kanununun 289. maddesi gereğince **kesin mühlet kararıyla** beraber ya da en geç 2004 sayılı Kanunun 299 uncu maddesi uyarınca **alacaklıların alacaklarını bildirmesi** ve aynı Kanunun 300 üncü maddesi gereğince **de borçlunun alacaklılar hakkındaki beyanı alındıktan sonra, yedi alacaklıyı geçmemek, herhangi bir ücret takdir edilmemek**¹³⁶ ve tek sayıda olmak kaydıyla konkordato komiserinin de görüşü de alınarak Asliye ticaret mahkemesi tarafından alacaklılar kurulu *oluşturulabilir* (Yön. m. 21). Yani alacaklılar kurulu zorunlu değil; ihtiyari bir konkordato organıdır. Hukuki nitelikleri büyük ölçüde birbirine benzer olan alacaklılar, aynı alacaklı sınıfında yer alır. Yönetmeliğin

135 İsviçre hukukunda Alacaklılar kurulunun üye sayısı ile ilgili Yönetmelik bulunmamakta uygulamada 3 veya 5 üyeden oluştuğu, kararlarını basit çoğunlukla aldığından tek sayıda olmasının uygun olacağı belirtilmektedir **BÜRGI, U. Art. 237, S.1047, Rdnr.27.** İsviçre hukukunda alacaklılar kurulunun sadece konkordatoda değil; iflas sürecinde de oluşturulabileceğinin unutulmaması gerekir. S.1048 vd.'nda iflasta alacaklılar kuruluna dair açıklama-yazar yer vermiştir. **JAEGER, Rdnr.10-13**

136 İsviçre'de GebVSchKG m.55' kıyasen uygulayarak mahkeme götürü ücret tespit edebilmektedir(**JAEGER, Rdnr.24:** Bunu yaparken mahkeme, üyelerin göreceği işin zorluk derecesini, meşguliyetlerinin çerçevesini ve sürecin ağırlığını(büyükliğini) dikkate almaktadır. Bu ücretler, bilahare iflas söz konusu olursa masa borcu olarak ödenmektedir(Rdnr. 24).

ifadesiyle hukuki nitelik itibarıyla birbirinden farklı olan alacaklı sınıfları ve varsa rehinli alacaklılar, alacaklılar kurulunda hakkaniyete uygun biçimde temsil edilir. *Rehinli alacaklılar, rehinin kıymetini karşılayan miktardaki alacakları bakımından ayrı bir sınıf olarak kabul edilir.* En az üç alacaklı sınıfın bulunması kaydıyla, alacaklı sayısının iki yüz elliye veya alacak miktarının yüzyirmibeş milyon Türk Lirasını aşması halinde alacaklılar kurulunun oluşturulması zorunludur(Yön.m.22)¹³⁷.

Malvarlığının terki suretiyle konkordatoda ise alacaklılar tasfiye memurlarını ve alacaklılar kurulu üyelerini seçer(m. 309a/II). Esasen bir önceki “kurulun teşekkülü” başlığı altında konu incelenmişti.

İyileştirme amacına da hizmet edebilen konkordato müessesesi, iflasların önlenmesi ve mümkün merteye sosyal ve ekonomik bakımlardan iflasların sebebiyet vereceği yıkıcı etkilerin engellenmesini de sağlama yönünde bir işleve sahiptir. Bu işleve gölge düşürecek tarzda alacaklı/lar menfaatinin göz ardı edildiği bir süreç olarak yaşanması, ticari hayatta zincirleme olarak konkordato ve iflasların yaşanması sonucunu yaratabilir. “Konkordato Komiserliği ve Alacaklılar Kuruluna Dair Yönetmelik ” teki (m. 21-24’teki) düzenlemelerle ve 7155 sayılı kanunla özellikle konkordato komiseri konusunda getirilmiş hükümler ve konkordato başvurusunda bulunurken aranan belgelere dair değişikliklerle bu engellenmeye çalışılmıştır.

Adi konkordatoda en erken kesin mühlet kararıyla birlikte, Asliye Ticaret mahkemesi alacaklılar kurulunun teşekkülüne karar verebilmektedir. Geçici mühlet esnasında alacaklılar kurulu teşekkül ettirilmemektedir. Kaynak kanun bakımından da İsviçre’de Ocak 2014’te yürürlük kazanan revizyondan sonra dahi geçici mühlet esnasında alacaklılar kurulu teşekkülü öngörülüş değildir. Zira sürecin bu erken aşamasında kural olarak mahkemenin ne alacaklılar kurulunun gerekliliğini karara bağlaması ne de bunun kimlerden teşekkül edebileceğini tespiti mümkündür. Kesin mühlet kararıyla ya da bilahare 299 uncu maddesi uyarınca alacaklıların alacaklarını bildirmesi ve aynı Kanunun 300 üncü maddesi gereğince borçlunun alacaklılar hakkındaki beyanı alındıktan sonra, teşekkül ettirilebilen alacaklılar kurulu bu konuda verilmiş mahkeme kararıyla görevine başlar.

137 Kaynak hukuk olarak İsviçre hukukunda, Konkordato ile ilgili hususlarda konkordato mahkemesi, konkordato komiseri tayin ederken icabında alacaklılar kurulu da teşekkül ettirebilmekte(m. 295a) ve her ikisinin de iznine ihtiyaç gösteren işlemlere(m. 298/II) karar verebilmektedir.

Malvarlığının terki suretiyle konkordatoda ise, alacaklılar kurulu, tasfiye memurları ile birlikte, konkordato hakkında karar veren alacaklılar tarafından seçilmekte ve asliye ticaret mahkemesinin onayı ile göreve başlamaktadır.

Gerek İsviçre'deki Revizyonla gerek ülkemizde 2018 Martında yasalaşan düzenlemelerle güdülen amaç, adi konkordato sürecinde alacaklıların konumunu (durumunu) güçlendirmektir. Esasen gerek Avrupa gerekse ABD'de yeniden yapılandırmaya ilişkin mevzuat değişikliklerine bakıldığında hem iflas sürecinde hem de konkordato sürecinde hatta yeniden yapılandırma sürecinde alacaklıların süreçlere katkı ve etkide bulunma haklarının artırıldığı; alacaklılar toplantısı dışında alacaklılar kurulunun ayrı bir organ olarak oluşturulduğu da dikkat çekmektedir¹³⁸.

Nitekim malvarlığının terki suretiyle konkordatoda da alacaklılar kurulu ve tasfiye memurları ilişkisi ve özellikle tasfiye anlaşması şeklindeki malvarlığının terki suretiyle konkordatoda alacaklıların yararının korunmasının ön planda tutulmuş olmasından ötürü, Kanunda açıkça tasfiye memurlarına verilmiş yetkiler hariç, boşluk bulunan durumlarda alacaklılar kurulunun yetkili olduğunun kabul edilebileceği belirtilmiştir¹³⁹.

V. ALACAKLILAR KURULUNUN İŞLEVİ

Denetim organı olduğu göz ardı edilmemek gereken alacaklılar kurulu, gerek konkordato sürecini gerek konkordato komiserini denetler. Ancak bizzat sürecin gidişatına dair işlemler yapamaz. Konkordato borçlusu ile alacaklılar kurulu arasında direkt bir ilişki bulunmaz. Talepleriyle ilgili partneri konkordato komiseridir. Geçmiş tecrübeler, mühlet aşamasında borçlunun geleceğine dair yol haritasını ortaya koyan kararların- bilhassa iyileştirme veya tasfiye hususunun karara bağlanabilmesi- söz konusu olabilmesi sebebiyle alacaklıların, alacaklılar kurulu eliyle sürece iştirak etmesinin menfaatlerinin korunması bakımından hayati önemde olduğunu göstermiştir. Kesin mühlet içinde borçlunun malvarlığının özünün en iyi biçimde muhafaza edilmesi gereği açıktır. Zira adi konkordatoda, halihazır mühlet süresi boyunca borçlu hala önemli aktivitelerde bulunabilmektedir. Zaruri ve ivedi tasarrufları söz konusu olabilen borçlu karşısında alacaklıların haklarının güvence altında tutulması gereksinimi, borçlunun malvarlığının korunmasını temin etmelerini gerektirir. Bu ise, alacaklılar kurulunun türlü denetim ve gözetim faaliyetlerinde bulunması ile sağlanabilir. Kesin mühlet verilirken ya da sonrasında mahkeme

138 Hukukumuzda da **TANRIVER** tarafından alacaklılar toplantısından başka alacaklılar kurulunun oluşturulması önerilmiştir(Konkordato Komiseri, Ankara 1993, s.28)

139 **ERCAN**, s. 184-185

tarafından oluşturulmuş alacaklılar kurulunun görevlerine bakıldığında, en önemlisinin konkordato komiserinin gözetimi ve denetimi olduğu görülür.

Alacaklılar Kurulu, konkordato komiserine sürecin sağlıklı yürütmesi ve zarara uğramamaları için düzeltici önerilerde bulunabilir. Yapıcı eleştiriler getirebilir. Komiser de alacaklılar kurulunu düzenli olarak sürecin gidişatı ile ilgili bilgilendirir. Denetim işlevine karşın kurul şikayet mercii değildir¹⁴⁰. Kurulun denetim işlevini yerine getirişinin kapsam, tarz ve işleyişi biçimi, somut konkordato sürecine bağlı olarak değişiklik gösterdiği gibi, alacaklılar topluluğunun ilgili menfaatlerine göre yön ve içerik kazanır. Küçük basit konkordato süreçlerinin aksine komplike ve geniş kapsamlı süreçlerde alacaklılar çok daha yüksek düzeyde denetim gerçekleştirmek durumundadır¹⁴¹.

Malvarlığının terki suretiyle konkordatoda da, alacaklılar kurulunun en önemli görevi tasfiye memurlarını denetlemektir. (m. 309/ç). Tasfiye memurlarının **borçlunun mallarının idaresini ve paraya çevirmeyle ilgili tüm işlemlerini konkordato tasfiyesi boyunca kurul denetler**. Bu bakımdan kapsamlı bir inceleme yetkisine sahip ve ihtiyaç duyduğu tüm bilgi ve belgelere kolayca ulaşabilir durumda olmalıdır. Kanun gereği karar vermeye yetkili olduğu konularda tasfiye memurlarına talimat da verebilir¹⁴².

VI. ALACAKLILAR KURULUNUN ÇALIŞMA USULÜ VE SORUMLULUĞU

Alacaklılar Kurulu, teşkiliyle birlikte, bizzat bir çalışma genelgesi ortaya koyabilir ve bir başkan ve başkan vekili seçebilir¹⁴³. Kurul üyelerinin görev dağılımı, başkanın kim olduğu, toplantı aralıkları, karar ittihazı, zapta geçirilmesi, toplanmama sebepleri gibi sürece dair diğer hususları da bu çalışma genelgesinde düzenlemek uygun olur. Kanımızca Komiser ve Kurul ile ilgili Yönetmelikte bunlara dair açıklık getirilmek gerektiğine dair düzenleme getirilmesi isabetli olurdu.

Adi konkordatoda, mahkeme tarafından alacaklılar kurulu teşekkül ettirildikten sonra, kurulun her ay en az bir defa toplanacağı ve kararlarını oyçokluğu ile alacağı¹⁴⁴ da (m.289)

140 Kanton şikayet mercilerine İsv.İİK.m.17 vd. çerçevesinde başvurulabileceği belirtilmektedir (**JAEGER**, Rdnr.14 141 **JAEGER**, Rdnr. 15

142 **ERCAN**, s. 279. Kurulun tasfiye memurları üzerinde disiplin yetkisi bulunmamaktadır. Bu yetki icra mahkemesindedir.

143 Uygulamada kurul kendisi Organisationsreglement ile üyelerin görev dağılımı, başkanın kim olduğu toplantı aralıkları, karar ittihazı, zapta geçirilmesi, toplanmama sebepleri gibi sürece dair diğer hususları da düzenler(**JAEGER**, Rdnr.23) .Ayrıca bkz. **SARISÖZEN**, S. İcra- İflas ve Konkordato Hukukundaki Yenilikler, 3. Bası, Ankara 2019, s. 159

144 Kurul üyelerinin sadece temsil ettikleri alacaklı grubunun değil; tüm alacaklıların menfaatlerini aynı oranda gözetme koruma yükümlülüğü dolayısıyla eşit oy hakkına sahip olarak oy çokluğuyla karar almaları kanımızca doğaldır.

belirtmiştir. Bu toplantıların yapılması ve kurulun etkin çalışması, alacaklılar ile borçlu menfaatlerinin süreç boyunca dengede olması bakımından önemlidir.

Alacaklılar kurulu oturumlarında komiser de hazır bulunur. Hukukumuzda m. 289/IV’ teki “Komiser toplantıda hazır bulunarak alınan kararları toplantıya katılanların imzasını almak suretiyle tutanağa bağlar” açık ifadesi karşısında, alacaklılar kurulunun münferit oturumlarını tamamen veya kısmen komiser olmaksızın gerçekleştirmek imkanının bulunduğunu söylemek güçtür^{145, 146}.

İstemesi halinde veya alacaklılar kurulunun talebi üzerine veya bir kurul üyesinin talebi üzerine komiser bilgi verir¹⁴⁷.

Şüphesiz alacaklılar kurulu aktif çalışmıyorsa, kanunen her ay en az bir defa yapmakla yükümlü olduğu toplantısını örneğin yapmamaktaysa, komiserin, alacaklılar kurulunu, yasa gereği yapmaları gereken toplantıya zorlayabilip zorlayamayacağı tartışmaya açık olmakla beraber; komiserin alacaklılar kurulunun dikkatini her ay bir kere toplantı yapmak şeklindeki yasal yükümlülüğe çekebilmesine imkan bulunduğunu söyleyebilmek 289/IV¹⁴⁸’ teki ifadeden ulaşılması zor bir husustur. İleride alacaklılar kurulunun ve üyelerinin sorumluluğunun gündeme gelebilme olasılığına binaen komiserin söz konusu aylık toplantıların gerçekleştirilmediği hususunu tespit tutanağı tanzimi ile belgelendirmesinin uygun olacağı, 289/IV’ teki ifadeden çıkarılabilecek bir sonuçtur.

Düzenli aralıklarla kurulun konkordatonun gidişatı hakkında komiserce bilgilendirilmesi komisere düşen bir görev ise de, komiserin genel bir himaye yükümlülüğü bulunduğu sonucu çıkarılamaz.

İİK. m. 290 /II, e gereğince komiser, alacaklılar kurulunu konkordatonun seyri hakkında düzenli aralıklarla bilgilendirmekle de yükümlü kılınmıştır. Dolayısıyla alacaklılar kurulunun komiserden bu yükümlülüğü çerçevesinde davranmasını talep yetkisi kanunen bulunmaktadır. 290/II, f bendi gereğince de talepte bulunan alacaklılara konkordatonun seyri ve borçlunun güncel mali durumu hakkında komiser bilgi vermekle yükümlüdür. Kurul üyelerinin bütün alacaklıların haklarını aynı oranda savunmaları, sadece temsilcisi oldukları alacaklı grubunun menfaatlerini

145 İsviçre hukukunda bunun mümkün olması gerektiği hakkında **HUNKELER**, Kurzkommentar SchKG 2.Auflage 2014, S.1393, Rdnr. 18

146 Önemli işlemlere ilişkin e-mail, faks ya da telekonferansla bilgilendirme ve danışma (istişare etme) mümkündür. Acil durumlarda sirküler yoluyla alınmış kararlar da esasen mümkün olabilmelidir (**HUNKELER**, S. 1393-1394)

147 Bu iyiniyetli bir istişari faaliyet olarak ifade edilir (**HUNKELER**, S. 1394)

148 “Kurul her ay en az bir kere toplanır ve komiser toplantıda hazır bulunarak alınan kararları katılanların imzasını alarak tutanağa bağlar”

koruma amaçlı faaliyette bulunmamaları lazımdır¹⁴⁹. Kurulun sorumluluğu bakımından İİK. m. 5'in uygulanması olanağı bulunmamaktadır. Alacaklılar Kurulu, cebri icranın atipik bir organıdır. Bir taraftan kamu hukuku, diğer taraftan özel hukuk fonksiyonu bulunan kurulun üyeleri resmi (amtlich) pozisyonadadır ve sır saklamakla yükümlüdür. Kurulun üyeleri, temsilcisi oldukları alacaklıların değil; aksine tüm alacaklıların hatta sürece dahil tüm bileşenlerin menfaatlerini korumak durumundadır., Yükümlülüklerini ihlal etmeleri halinde, bundan bir zarar ortaya çıkarsa, alacaklılara karşı haksız fiil hükümleri çerçevesinde sorumlu olacaklardır; ama İİK. m. 5 uygulama alanı bulmayacaktır.¹⁵⁰

Alacaklılar kurulu, görevlerini gereği gibi yapmadığı, yetkileri bulunduğu ve engelleyebilecekleri halde engellemedikleri alacaklı/ lar zararlarından ötürü haksız fiil kurallarına göre sorumludurlar. Mahkemece belli özelliklere sahip kişilerden ve Yönetmelikle¹⁵¹ aranan özelliklere uygun kişiler arasından atanmış olan konkordato komiseri için bile m. 290'ın iflas idaresinin sorumluluğuna dair İİK. m. 227/IV'e yollama yaptığı düşünüldüğünde alacaklılar kurulu bakımından m. 5'in uygulama alanı bulmasının mümkün olmadığı netleşir. Bu sebeple sorumluluk bakımından İİK.m.5 uygulanamaz; ancak Borçlar Kanununun haksız fiil hükümlerine göre alacaklılar kurulu sorumlu olabilir.

VII. ALACAKLILAR KURULUNUN HAK VE YÜKÜMLÜLÜKLERİ

1. Alacaklılar Kurulunun Yükümlülükleri

Periyodik olarak kanunen her ay en az bir defa toplanır

Komiserin faaliyetlerine nezaret eder(m. 290/VI).

Genellikle kanunda her ay en az bir kere toplanacağı belirtilmiş olan kurulun bu periyodik toplantılarında bilgilendirmede bulunur. Kurul toplantılarının hangi aralıklarla gerçekleşeceği, tasfiye konkordatosuna oranla hummalı ve zamansal baskının söz konusu olduğu adi konkordatoda daha da önem kazanır. Komiserin davetiyle ya da alacaklılardan birinin bir başka deyişle kurul üyelerinden birinin insiyatifıyla toplantı gerçekleştirilmesi söz konusu olur. Toplantı öncesinde komiserin kurul üyelerini yazılı olarak ön bilgilendirmede bulunur; döküman gönderir. Toplantıda da sözlü olarak bunları tamamlar, soruları yanıtlar. Toplantılar dışında komiser, kurulun yazılı sorduğu hususlara e-mail, faks ya da telekonferans yöntemiyle bilgilendirerek de katkı sağlar.

149 PEKCANITEZ/ERDÖNMEZ, s. 80 (Bizim de katıldığımız kurul üyelerinin bağımsızlıkları bakımından konkordato talep eden borçluyla hiçbir ilişkilerinin olmaması şeklindeki yazarlara ait görüşten de bahsedilmelidir).

150 HUNKELER, Rdnr.24-25, JAEGER, Rdnr.26

151 RG. **30.01.2019, S. 30671**

Aslında kesin mühletin başlangıcında alacaklılar kurulu ve komiserin, standartlaştırılmış ve basit bir karşılıklı iletişim konusunda anlaşmış olması önemlidir¹⁵².

Komiserin gerektiğinde değiştirilmesini gerekçeli rapor tanzim ederek mahkemeden talep edebilecek olan denetim organı niteliğindeki alacaklılar kurulunun komiserle iyi bir iletişim içinde olması çok önemlidir.

Kanunun belirttiği hallerde mahkemeye görüş bildirmekle(m. 289/IV, m. 291/II, m. 292/son c. 297/II) de kurul yükümlüdür.

Örneğin kesin mühletin kaldırılarak borçlunun iflasına karar verilmesi öncesinde mahkeme alacaklılar kurulunu davet ederek dinleyecektir. Bu konuda kurulun görüş ve taleplerini mahkemeye sunabilmesi, borçlunun mali durumunun iyileştirilmesi olasılığı kalmamışsa daha fazla takip yasaklarının devam etmesinin alacaklıların zararına olması sebebiyle son derece yerinde bir düzenlemedir. Kanunda alacaklılar kurulunu davet etmek zorunda olduğu, diğer alacaklıları dinleyip dinlememekte takdir yetkisi bulunduğu düzenlenmiş olduğundan kurulun teşekkülünün ne denli önemli olduğu izah gerektirmeyen bir husustur¹⁵³

Komiserin konkordato ile ilgili işlemlerine dair şikayet yoluna başvurmak(m.290/III) 290.maddede kıyasen uygulanacak hükümler arasında şikayetle ilgili 16.madde de(8,10,11 ve 21 ve 359.maddeler) sayılmış olduğundan mümkündür. Kurul da münferit alacaklılar da komiserin işlemleri bakımından şikayet yoluna gidebilir. Zaten kurulun konkordato komiserinin görevden alınarak bir başkasının komiser olarak atanmasını mahkemeden talep hakkı bulunduğu da düşünüldüğünde, şikayet yoluna gidebileceği de rahatlıkla ortaya çıkar.

2.Alacaklılar Kurulunun Hak ve Yetkileri

Konkordato komiserinin denetimi ve gözetimi konusunda yetkili olmak, alacaklılar kuruluna komisere genel anlamda talimat vermek yetkisi sunmaz. Komiserin ne zaman hangi şekilde bilgi vereceği hususu alacaklılar kurulunun tek tarafı olarak belirleyebileceği bir husus değildir.

Komiserin faaliyetlerini yeterli bulmazsa, mahkemeden komiserin değiştirilmesini gerekçeli bir raporla isteyebilir. Komiserin değiştirilmesini talep hakkı kurulca kullanıldığında, mahkeme borçluyu ve komiseri dinledikten sonra kesin olarak karar vermektedir¹⁵⁴. Kanımızca kanun yolunun açık olması, alacaklı(lar)-borçlu menfaat dengelemesi bakımından isabetli

152 JAEGER, Rdnr.16; HUNKELER, Rdnr. 17 ff. Ayrıca bkz. UYAR, s.54; SARISÖZEN, s. 158

153 Benzer şekilde görüş için PEKCANITEZ/ERDÖNMEZ, s. 82

154 Bu yetkinin ne kadar etkin kullanılabileceğinin belirsiz olduğu yönündeki görüş için bkz. PEKCANITEZ/ERDÖNMEZ, s. 82.

olacaktır. Çalışmasının tatminkar olmadığını gerekçeli raporla alacaklılar ortaya koymuş olmakla beraber; mahkemeye yapılan komiser değişikliği talebi kabul edilmemişse, mahkemenin bu kararına karşı kanun yoluna gidilebilmesi gerekir. Aksi takdirde ciddi menfaat zedelenmesi olduğu halde mahkemenin komiseri değiştirmemiş olmasından zarar gören alacaklılar, onun kusurlarıyla verdiği zarardan sorumlu olması sebebiyle (m. 290'ın iflas idaresinin sorumluluğuna dair m.227'ye yaptığı atıf) adli yargıda tazminat davası açabileceklerdir. Ceza hukuku bakımından ise komiser, memur sayıldığından bu çerçevede sorumlu olacaktır. Bunlar maalesef gecikmiş ve pek de fazla işe yarar olmayan yaptırımlardır. Oysa mahkemenin ret kararı üzerine istinaf mahkemesine kurul kararı taşıyabilse oradan komiserin değiştirilmesine dair karar alabilse sürece çok daha etkin bir katılımından söz edilebilirdi.

Kanundan, Kurulun düzenli aralıklarla konkordatonun gidişatı hakkında komiserden bilgilendirilme talebinde bulunma yetkisi olduğunu m. 290/e'den çıkartmak mümkündür. Hatta kurulun münferit üyelerinin de komiserden konkordatonun gidişatı ve borçlunun güncel mali durumu hakkında bilgi verilmesini istemek yetkisi vardır.

Alacaklılar kurulu, Komisere tavsiyelerde de bulunabilmek yetkisine sahip kılınmıştır. (m.290/son f¹⁵⁵). Ayrıca konkordato sürecinde borçlunun yapmış olduğu işlemlere dair evrak inceleme, gerektiğinde komiserden bilgi talep etme hakkı da kurula tanınmıştır. Kurulun komiseri denetleme yetkisi özel öneminden ötürü aşağıda ayrı başlık altında incelenecektir.

3. Komiserin Faaliyetinin Denetlenmesi Yetkisi

Alacaklılar kurulu komiseri gözetimi altında bulundurur ve konkordato sürecinde ona danışır, onunla istişare içinde bulunur. Bu kurul, tüm alacaklıların menfaatlerini temsil eder. Komiserin işlemlerinin ve yaptığı işlerin tüm bu alacaklıların çıkarlarını gözetip gözetmediği ve aldığı kararların alacaklı(lar) menfaatlerine uygunluğunu güvence altında tutar şekilde kurulun denetim yetkisinin bulunduğundan söz edilebilmesi için, komiser değişikliği talebinin mahkemece reddi halinde bunu istinafa götürebilmesi gerekirdi¹⁵⁶.

Kurul komiseri denetler(m. 290/VI krş. İsv. İİK.m. 295a/II). Denetimin kapsamı, biçimi ve yöntemi somut sürece bağlıdır. Alacaklıların tümünün ilgili menfaatlerine göre denetimin içeriği düzenlenmelidir. Kapsamlı ve karmaşık konkordato sürecinde ya da alacaklılar bakımından büyük yayılımı olanlarda küçük basit olanlara oranla alacaklıların komiseri denetimi daha yüksek düzeyde gerekir ve haklılık kazanır.

155 Krş. İsv. İİK.m. 295a

156 Aynı yönde görüş için bkz. PEKCANITEZ /ERDÖNMEZ, s.82-83

Komiser de düzenli olarak sürecin gidişatı ile ilgili alacaklılar kuruluna bilgi vermek durumundadır. Bunun süreç boyunca bu şekilde olması gerekir. Hangi sıklıkta ve ne biçimde komiser ve alacaklılar kurulunun ilişki içinde bulunacağı, somut olayın şartlarından ortaya çıkar. Alacaklılar kurulu, komisere (m. 290/son f.krş. İsv.İİK.m. 295a/II gereğince) tavsiyelerde bulunabilir¹⁵⁷.

Hukukumuzda m.290'nın, alacaklılar kurulunun komisere genel talimat verme yetkisi bulunduğu sonucunu çıkarmayı sağlayacak ya da en azından tartışılmasını mümkün kılacak bir ifade taşımadığı açıktır.

İsviçre'de "Alacaklılar kurulu" nun, komisere hangi hareket tarzı ve hangi kararı doğru gördüğünü bildireceği ve ondan da bunu bekleyeceği yani alacaklılar kurulu ve komiserin birbirine bağlı, koordine çalışacakları belirtilmiştir¹⁵⁸. «Komiser sonunda farklı karar verdiği takdirde, alacaklılar kurulu bunu iptal ettirebilir veya yargıca durumu bildirebilir» denilmektedir. Mahkeme, sürmekte olan konkordatoda gerekirse, komiseri azledebilir ve bir yenisini atayabilir. (krş. M. 295/I). Sadece acil durumlarda yukarıda belirtilen usul gereğince verilmiş talimatlar, komiserce takip edilmek gerektiğinden bu yapılmadığında kayıplar da ortaya çıkabilecektir. İşbirliği içinde faaliyet göstermeyen komiserin değiştirilmesi önerisinde kurul bulunulabilecektir.

Komiserin kararlarına karşı alacaklılar kurulunun bağımsız bir veto hakkı bulunmamaktadır; İsviçre'de konkordatodaki alacaklılar kurulunun yetkilerinin, iflastaki alacaklılar kurulundan çok daha az olduğu görülür.

İİK. m. 297 gereğince borçlunun mahkemenin izni dışında mühlet kararından sonra rehin tesis edebilmesi, kefil olabilmesi, taşınmaz ve işletmenin devamlı tesisatını kısmen dahi olsa devredebilmesi ve takyit edebilmesi ve ivazsız tasarrufta bulunabilmesi mümkün değildir. Rehin tesis edebilmesi, kefil olabilmesi, taşınmaz ve işletmenin devamlı tesisatını kısmen dahi olsa devredebilmesi ve takyit edebilmesi ve ivazsız tasarrufta bulunabilmesi hususlarında karar yetkisi mahkemeye aittir.

¹⁵⁷İsviçre'de Revizyon Tasarı taslağında alacaklılar kurulunun komisere talimat verebileceği de belirtilmişti. Daha sonradan komisyonda bu husus değişikliğe uğratılmıştır. Bu değişiklik açıkça haksızdır ve sisteme uygun değildir eleştirisine uğramıştır. Alacaklılar kurulu, denetim kurulu olarak üst kuruldur ve doğrudan müdahale gerekli ise, bunu tespit edebilmesi gerektiği öğretilde (**HUNKELER** 295a Rdnr. 19, son) belirtilmiştir. Kaynak İsviçre hukuku bakımından, kanunun açık ifadesi karşısında bağımsız bir talimat verme hakkının yasa koyucu tarafından kurula tanınmadığı da şüphesizdir. Mahkemelerden de, alacaklılar kurulunun komisere bağlayıcı nitelikte talimatlar verebilmesini mümkün kılan bir anlayış beklenemez.

¹⁵⁸ **HUNKELER**, Rdnr.20

Aksi halde yapılan işlemler hüküm ifade etmemektedir. İşlemler hakkında karar vermeden önce, mahkeme, komiser ve alacaklılar kurulunun görüşünü almak zorundadır¹⁵⁹.

SONUÇ

Adi konkordatoda ve malvarlığının terki suretiyle konkordatoda alacaklılar kurulunun ele alındığı bu çalışmada, bir taraftan alacaklılar kurulunun tanıtımı amaçlanmış; diğer taraftan da kurulun yapısı, işlevi, yükümlülükleri, yetkileri, çalışma usulü ile sorumluluğu ortaya konmuştur. Kurulun işlevselliğinin alacaklı(lar)/borçlu menfaatlerinin dengede tutulması bakımından çok önemli olduğu zira konkordato sürecinin alacaklısının örneğin tedarikçinin diğer bir ticari ilişkide borçlu statüsünde olabileceği unutulmamalıdır. Ticari hayatın düzen ve denge içinde gidebilmesi bakımından, mevcut konkordato sürecinde menfaatleri korunmak gereken alacaklı, diğer bir hukuki/ticari ilişkide eş zamanlı borçlu konumunda olabilir. Bu alacaklı(lar) konkordatodan ağır şekilde zarar görecektir olursa, kendisi de borçlarını ifa edemeyecek ve zincirleme olarak onun da konkordatoya gitmesi ya da iflas etmesi gibi olasılıklar yaşanacaktır. Bu da sosyoekonomik bakımdan istenmeyen sıkıntılı durumlar yaratacaktır.

Özellikle mahkemenin alacaklılar kurulu teşekkülü ile ilgili kararına karşı gidilebilecek kanun yolu olmaması, keza 293.madde ile mühletin kaldırılması talebi reddedildiğinde, karara karşı kanun yoluna gidilememesi ve de alacaklılar kurulunun komiserin değiştirilmesi talebinin mahkeme tarafından reddi kararına karşı kanun yolunun kapalı tutulması, konkordato sürecinde alacaklılar kurulunun etkinliğini, işlevselliğini ne yazık ki ciddi anlamda örselemektedir¹⁶⁰. Kurulun teşekkülünden sonra çalışması ile ilgili yasal düzenlemeler kanımızca yeterli olmaktan uzaktır. Yönetmelikte çok daha ayrıntılı düzenleme getirilmesi umulurdu. Keza alacaklılar kurulunun sorumluluğu da düzenlenmiş değildir. Ancak bu durum, yetkilerini kullanmamış ve zarar doğmasına sebebiyet vermiş olan alacaklılar kurulunun, en azından Borçlar Kanunu genel hükümleri dairesinde sorumluluğunun doğmayacağını düşündürmez. Doğal olarak İİK.m.5'in burada tatbiki mümkün olmayacağından BK' nun haksız fiil hükümlerine göre sorumluluğu söz konusu olacaktır. Kanımızca alacaklılar kurulunun gerek İİK. m. 289/IV; gerek 290 ile adi konkordato bakımından da yasal zemine kavuşmuş olması, Yönetmelikle bazı hususlara yer verilmiş olması -malvarlığının terki suretiyle konkordatoda zaten 4949 sayılı Kanunla yapılan

159 Bu hükmün karşılığı olan İsv. İİK.m. 298/II'ye göre ise, borçlu onaya tabi hukuki işlemler akdetmek istediği hallerde III. fıkrayla alacaklılar kuruluna karar yetkisi sunmaktadır. Mahkeme yerine gerekli onayı alacaklılar kurulu vermektedir(Ayrıntılı bilgi için bkz. **JAEGER**, Rdnr.19-21; **HUNKELER**, Rdnr.22)

160 Benzer görüş için bkz. **PEKCANITEZ/ERDÖNMEZ**, s. 82.

değişikliklerle konu düzenlenmişti- önemli bir adım olarak düşünölmekle beraber; yeterli olduğunu söylemek oldukça güçtür. Hukuk devleti ilkesi ile ölçölölük ilkesi konkordatoda alacaklı/lar-borçlu menfaat dengelemesinin sağlanması gerektirdiğinden yapılan düzenlemelerin çok daha somut ve ayrıntılı şekilde örneğın çalışma usulü, karar yetersayısı ve sorumluluğı düzenlenmelidir.

KISALTMALAR

| | |
|--------|--|
| Art. | : Artikel |
| BAM | : Bölge Adliye Mahkemesi |
| bkz. | : bakınız |
| BK | : Borçlar Kanunu |
| c. | : cümle |
| C. | : Cilt |
| f. | : fıkra |
| İİK | : İcra ve iflas Kanunu |
| InsO | : Insolvenzordnung |
| İNÜHD: | İNönü Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi |
| Kom. | : Kommentar |
| krş. | : karşılaştırınız |
| m. | : madde |
| Rdnr | :Randnummer |
| S. | : Sayı ya da Seite |
| s. | : sayfa |
| SchKG | : Schuldbetreibungs-und Konkurs Gesetz |
| vd. | : ve devamı |
| vs. | : ve saire |
| Yön. | : Yönetmelik |
| ZPO | : Zivilprozessordnung |

KAYNAKÇA

- BÖRÜ, L.** : “Adi Konkordatoda Alacaklılar Kurulu”, İnÜHD C. IX, S.2, 2018 s. 346 vd.
- ERCAN, I.** : İcra ve İflas Hukukunda Malvarlığının Terki Suretiyle Konkordato, Konya 2008.
- HUNKELER, D.** : Kurzkomentar SchKG 2.Auflage Basel 2014
- JAEGER,** : Kommentar zum Bundesgesetz über SchKG, Zürich, Basel, Genf 2017
- KURU, B.** : İcra ve İflas Hukuku Elkitabı, 2.Bası 2013.
- ÖZTEK,S. /BUDAK,A.C.,/TUNÇ YÜCEL, M, /KALE,S. ,/YEŞİLOVA,B.)** : Yeni Konkordato Hukuku,2. Bası, 2019.
- PEKCANITEZ, H./ERDÖNMEZ, G.** : 7101 sayılı Kanun Çerçevesinde Konkordato, 2018.
- PEKCANITEZ/ATALAY/SUNGURTEKİN ÖZKAN/ÖZEKES,** : İcra ve İflas Hukuku, Dersi kitabı, 5.Bası İstanbul 2018.
- POSTACIOĞLU, İ.** : Konkordato, İstanbul 1965.
- SARISÖZEN, S.** :İcra- İflas ve Konkordato Hukukundaki Yenilikler, 3. Bası, Ankara 2019
- TANRIVER, S.** : Konkordato Komiseri, Ankara 1993.
- TANRIVER/DEYNEKLİ,** : Konkordatonun Tasdiki, Ankara 1996.
- TAŞPINAR AYVAZ, S.** : Adi konkordato hakkında İcra ve İflas Kanununda yapılan değişiklikler, BATIDER, Aralık 2003, C.XXII,S.2,s. 49 vd.
- UYAR, T.** : Yeni Konkordato Hukuku, Ankara 2019.
- WIDMER,** : “Der Nachlassvertrag, eine Rechtswohltat Festschrift 100 Jahre SchKG, Zürich 1989.
- YILDIRIM, M.K./DEREN YILDIRIM, N.** : İcra ve İflas Hukuku, İstanbul 2015