

# HADITH

Uluslararası Hadis Araştırmaları Dergisi  
International Journal of Hadith Researches  
المجلة الدولية لأبحاث الحديث

Aralık / December / ديسمبر / 2020, 5: 4-37

## نقد ادعاء الشيعة الإمامية بأن أهل السنة اعترفوا بغيبية الإمام الثاني عشر دراسة حديثة نقدية Criticism of the Claim of the Imāmī Shi'te that the Ahl al-Sunnah Acknowledged the Occultation of the Twelfth Imām a Critical Ḥadīth Study

İmâmiyye Şîa'sının Ehl-i Sünnetin 12. İmam'ın Gaybetini Kabul Ettiği İddiasının Tenkidi Eleştirel Bir Hadis  
Çalışması

Yusuf Oktan / يوسف أوكتان

الدكتور، جامعة يالوا، كلية العلوم الإسلامية، يالوا / تركيا

Assistant Professor, Yalova University, Faculty of Islamic Sciences Department of Ḥadīth, Yalova/Turkey  
oktanyusuf@gmail.com

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-9196-8919>

### Makale Bilgisi | Article Information

Makalenin Türü / Article Type : Araştırma Makalesi / Research Article

Geliş Tarihi / Received Date: 14.10.2020

Kabul Tarihi / Accepted Date: 28.12.2020

Yayın Tarihi / Published Date: 31.12.2020

Yayın Sezonu / Pub. Date Season: Aralık / December

DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.4421697>

**Atıf / Citation / اقتباس :** Oktan, Yusuf. “نقد ادعاء الشيعة الإمامية بأن أهل السنة اعترفوا بغيبية الإمام الثاني عشر دراسة حديثة نقدية”. *HADITH* 5 (Aralık/December 2020): 4-37. [doi.org/10.5281/zenodo.4421697](https://doi.org/10.5281/zenodo.4421697).

**İntihal:** Bu makale, iTenticate yazılımınca taranmıştır. İntihal tespit edilmemiştir.

**Plagiarism:** This article has been scanned by iTenticate. No plagiarism detected.

انتحال: تم فحص البحث بواسطة برنامج لأجل السرقة العلمية فلم يتم إيجاد أي سرقة علمية.

web: <http://dergipark.gov.tr/hadith> | <mailto:hadith.researches@gmail.com>

## نقد ادعاء الشيعة الإمامية بأن أهل السنة اعترفوا بغيبة الإمام الثاني عشر دراسة حداثية نقدية

يوسف أوكتان

الكلمات المفتاحية	الملخص
الرواية أهل السنة الشيعة المهدي الغيبة	تشكلت عقيدة الشيعة في الحقبة المختلطة بسبب التأثيرات الداخلية والخارجية وبنيت نظريتها على عقيدة الإمامة التي أصبحت عمدة مذهبها، وبذلك ذهب الشيعة الإمامية إلى أن المهدي المنتظر هو الإمام الثاني عشر محمد بن الحسن العسكري المغيب معتقدا بعصمة أئمتهم قائلا بأن العصمة قد استمرت بعد رسول الله بإمام معصوم ألهمه الله رشد في الأمور الدينية والدينية. وادعى بأن بعض أهل السنة اعترف بغيبة الإمام الثاني عشر في كتبهم مستدلا بما ورد في بعض الكتب السنية، واصطفي منها ما يوافق عقائدهم بصرف النظر عن قيمته العلمية والمراد منه. وعلى ذلك يهدف البحث إلى دراسة الأخبار والروايات التي وردت عند بعض علماء أهل السنة المتعلقة بغيبة محمد بن الحسن عند الشيعة الإمامية الذي تلقته الشيعة بأنه مهدي منتظر، واستدل الشيعة الإمامية بها على اعتراف أهل السنة بولادة الإمام الثاني عشر ذاهبا إلى الاستدلال على صحة عقيدتهم الإمامية. وتكمن أهمية البحث في إزالته لهذا الادعاء، وتوضيح أسباب ورود هذه الأخبار والروايات في كتب أهل السنة والجماعة، وبذلك اتبع البحث على المنهجين الاستقرائي وتحليل النصوص.

## Criticism of the Claim of the Imāmī Shi'te that the Ahl al-Sunnah Acknowledged the Occultation of the Twelfth Imām a Critical Ḥadīth Study

## Keywords:

Narrative  
Ahl al-Sunnah  
Shi'a  
al-Mahdi  
al-Ghayba

## ABSTRACT

The *Shi'a* creed was shaped in the mixed era due to internal and external influences, and based her theory on the doctrine of the Imāmate, which became the mayor of her doctrine. Thus, the Imāmī Shiites believed that the awaited Mahdī is the twelfth imām Muḥammad ibn al-Ḥasan al-'Askarī, the absentee, believing in the innocent of their imāms, saying that innocent has continued after the Prophet (pbuh) with an innocent imām whose rationality was inspired by Allāh in matters of religion and worldly. They claimed that some of the Sunnīs admitted to the absence of the twelfth Imām in their books, inferring what was stated in some of the Sunnī books, choosing from *akhbār* and narratives what is compatible with their beliefs, regardless of its scientific value or intended. Thus, they inferred the validity of their imāmate creed. Thereupon, the research aims to study the *akhbār* and narratives received by some Sunnī scholars related to the absence of Muḥammad ibn al-Ḥasan among the Imāmī Shiites, whom the Shiites received as awaited Mahdī. The importance of the research lies in its removal of this claim, and to clarify the reasons for the emergence of this *akhbār* and narratives in the books of the Sunnis, and thus the research followed the two process, inductive approach and text analysis.

## EXTENDED ABSTRACT

**Criticism of the Claim of the Imāmī Shī'te that the Ahl al-Sunnah Acknowledged the Occultation of  
the Twelfth Imām  
A Critical Ḥadīth Study**

The sect and political events that took place after the death of the Prophet Muḥammad (pbuh) led to the emergence of some fractions among Muslims. The most important of these groups is the Twelve Imām Shī'as, which is the official sects of the Iran today. The belief system of the sect is based on the fact that Muḥammad ibn Ḥasan, the twelfth imām, went into occultation in 329 AH and he will appear in the end-times bringing justice and peace to the world. In order to prove the truthfulness of these belief systems, Shī'a scholars cite evidence from the Ahl al-Sunnah sect, which they see as opponents, and say that the even Sunnī 'ulamā confessed that the imām of Shī'a became absent. This study intends to analyze and criticize Shī'a's claims regarding this issue.

The word Ahl al-Sunnah, which was used as the word of Islam and the opposite of Bid'at in the 1st and 2nd centuries of the Islamic calendar, was understood as the way of the Prophet Muḥammad and his companions. On the other hand, the Twelve Imām Shī'as, which took shape in the 4th and 5th centuries of Hidjri, emerged in various stages. While the first use of the term Shī'a meant giving priority to 'Alī for the caliphate position and supporting him in wars, the terms did not stand for deciding on the imāmate based nass.

One of the most important differences between Ahl al-Sunnah and Imāmī Shī'a is seen on the concept of Imāmate. While Ahl al-Sunnah sees Imāmate a practice that the ummah should fulfill, Shī'a considers it waḍjib on Allāh. Thus, while this issue is regarded as a one of nonessentials in religion by the Ahl al-Sunnah, Shī'a put this issue at the center of their belief system. Shī'a, who upgraded the Imāmate issue with the belief that their twelfth imām, Muḥammad ibn Ḥasan was Mahdī, believed that all of their imāms were chosen by Allāh and considered their imāms innocent.

The Mahdī belief, which is mentioned in Ahl al-Sunnah sources and which is stated to appear in the end-times, has no connection with the belief of the Shī'a. For, it is claimed that this person, whom Shī'a puts at the center of the belief system, was born and went into occultation. According to the Mahdī understanding as believed by the Ahl al-Sunnah, this person has not been born yet, but will only appear in the end-times. The only similarity between Shī'a and Ahl al-Sunnah regarding the aforementioned person is that the Mahdī will be a descendant of Prophet Muḥammad (pbuh).

Narrations regarding the expected mahdī, which have an important place in the Ahl al-Sunnah, were exploited by the Shī'a and used to prove the truthfulness of their belief systems. Although Ahl

al-Sunnah scholars do not consider mahdī narrations as Shī'a understands, Shī'a claimed that some Ahl as-Sunnah scholars admit that the twelfth imām was born and even went into occultation. These claims are undoubtedly the result of an action to prove the claim that the Ahl al-Sunnah confirms the belief of Shī'a. This study examined those claims of Shī'a by referring to the books of scholars who are alleged to be Ahl al-Sunnah and their translations, and as a result, the claim of Shī'a were classified into a few groups: Thus, these people who seem to confirm Shī'a claims are either historians who cited the life stories of people (who were either their contemporaries or who lived in the preceding periods) or the news that gained popularity in the society, or these scholars who are alleged to be Sunnī are in fact Shī'a scholars whom many Shī'a scholars mention in their books and praise. It is seen that these Sunnī scholars mention in their books that the twelfth imām was born and went into occultation; however, they attribute these views to Shī'a. It is seen that these words were just cited; not accepted to be true. Shī'a scholars also seem to cite the views of some Sunnī scholars which are in accord with the Shī'a belief systems.

These scholars, alleged to be Ahl al-Sunnah, who cited the issue of the birth and disappearance of the twelfth imām in accord with the creed of the Shī'a, were actually the people who had been influenced by the Shī'a scholars, society or culture. Another important issue understood as a result of this investigation is that in some books written by Sunnī scholars which handle the mentioned issue in accord with the opinion of Shī'a, Shī'a ideas were later added to those books. The source of most of the narrations mentioned by the scholars who are claimed to be Sunnī in their books in accord with the view of Shī'a, again refers to Imāmī sources. Some of those scholars who cited Shī'a narrations in their books were labeled as mutashayya' or rāfiḍī or they were not considered talented in the science of ḥadīth. In addition, those scholars were criticized for collecting lies and false narrations.

When Shī'a was talking about the scholars of Ahl al-Sunnah, it is seen that Shī'a scholars mentioned Ahl al-Sunnah scholars by emphasizing their fiqh identity. Shī'a scholars described Ahl al-Sunnah scholars by their sect as Ḥanafī, Shafī', and Mālikī. This is because Shī'a, scholar tried to reveal that even a Sunnī scholar from Ḥanafī or Shafī' sect accepts the Imāmate and Ghaybah belief. However, it is certain that this effort reveals a contradiction in itself. Because, following Imām Abū Ḥanīfa or Imām Shāfi in mu'āmalāt, and not obeying the imāms who are regarded as innocent is a much bigger problem in terms of belief system. In this case, people who are not considered innocent are preferred over imāms who are considered innocent. Thus, it is understood that there is a problem in the belief system of these people who are introduced as Sunnī or that there are problems in the content of these words attributed to them.

**Keywords:** Narrative, Ahl al-Sunnah, Shī'a, al-Mahdī, al-Ghayba.

## GENİŞLETİLMİŞ ÖZET

## İmâmiyye Şîa'sının, Ehl-i Sünnetin 12. İmam'ın Gaybetini Kabul Ettiği İddiasının Tenkidi

## Eleştirel Bir Hadis Çalışması

Hz. Peygamber (s.a.v.)'in vefatından sonra ortaya çıkan mezhebî ve siyasî olaylar Müslümanlar arasında bazı fırkaların çıkmasına sebep olmuştur. Bu fırkaların en önemlisi, günümüzde İran devletinin resmi mezhebi olan, İsnâaşeriyye olarak şöhret bulmuş On İki İmam Şîa'sıdır. Mezhebin inanç sistemi on ikinci imam Muhammed b. Hasan'ın hicri 329'da gaybete girdiği ve ahir zamanda ortaya çıkarak dünyaya adalet ve selamet getireceği üzerine kuruludur. İnanç sistemlerinin doğruluğunu ispatlamak için muhalif olarak gördükleri Ehl-i Sünnet mezhebinden bu konuda delil getirmekte ve Sünni ulemanın kendi imamlarının gaybete girdiğini itiraf ettiklerini söylemektedirler. Bu makale Şîa'nın bu konudaki iddialarını tahlil ve tenkit niyeti taşımaktadır.

Hicrî 1. ve 2. asırda İslam kelimesinin müradifi ve bid'at kelimesinin zıttı olarak kullanılan Ehl-i Sünnet kavramı Hz. Peygamber'in (s.a.v.) ve ashabının yolu olarak anlaşılmıştır. Buna mukabil hicri 4. ve 5. asırda şekillenen On İki İmam Şîa'sı ise muhtelif merhalelerden geçerek ortaya çıkmıştır. Şîa kelimesinin ilk kullanımı Hz. Ali'yi hilafette takdim ve onu savaşlarda destekleme manalarına gelirken, bu kavramda nasla imâmet tayini gibi anlamlar telakki edilmemiştir.

Ehl-i Sünnet ile İmâmiyye Şîa'sı arasındaki en önemli farklardan biri İmâmet kavramında görülmektedir. Ehl-i Sünnet İmâmeti ümmetin yerine getirmesi gereken bir uygulama olarak görürken Şîa, bunu Allah üzerine vacip kılarak Allah'ın nasla tayin ettiğine inanmıştır. Böylece bu mesele Ehl-i Sünnet'te inanç meselesi olmaktan uzak, dinin furuatından sayılırken; Şîa'da bu konu inanç sistemlerinin merkezine taşınmıştır. İmâmet meselesini on ikinci imamlarının Mehdî olduğuyla taçlandıran Şîa, bütün imamlarını masum addederek Allah tarafından seçildiğine inanmış böylece akide ve usulleri bu iddia etrafında şekillenmiştir. Ehl-i Sünnet kaynaklarında zikri geçen ve muteber kaynaklardan aktarılan ahir zamanda zuhur edeceği buyrulan mehdî inancının aslen Şîa'nın inancıyla bir bağlantısı bulunmamaktadır. Zira Şîa'nın, inanç sisteminin merkezine koyduğu bu şahıs Şîa'ya göre, doğmuş ve gaybete girmiştir; ancak Ehl-i Sünnet'in inandığı Mehdî henüz doğmamıştır. Bununla birlikte bu kişinin ahir zamanda ortaya çıkacağına inanılmaktadır. Mezkûr şahıs konusunda Şîa ile Ehl-i Sünnet arasındaki tek benzerlik Mehdî'nin Hz. Peygamber'in (s.a.v.) soyundan olacağı yönündedir.

Ehl-i Sünnet'te de önemli bir yeri olan ahir zamanda beklenen mehdî rivâyetleri Şîa tarafından istismar edilerek kendi inanç sistemlerinin doğrulunu ispat etmek için kullanılmıştır. Ehl-i Sünnet âlimlerinin mehdî rivâyetlerini Şîa'nın iddia ettiği gibi anlamamasına rağmen Şîa, bazı Ehl-i Sünnet âlimlerinin on ikinci imamın doğduğunu hatta gaybete girdiğini itiraf ettiklerini

söylemektedir. Bu minvaldeki sözler kuşkusuz Ehl-i Sünnet'in de Şîa itikadını doğruladığı iddiasının ispatı yönünde bir ameliyenin sonucudur. Bu çalışma Şîa'nın bu iddialarını ele alarak Ehl-i Sünnet oldukları iddia edilen âlimlerin kitaplarına, bu âlimlerin tercümelerine dönerek incelemiş ve bunun neticesinde Şîa'nın bu iddiasını birkaç sınıfa ayırmıştır: Buna göre bu kişiler ya kendi zamanlarında yaşamış veya kendilerine hayat hikâyeleri ulaştırılmış meşhur şahısları kitaplarında anlatan veya toplum içinde şöhret bulan haberleri aktaran tarihçiler ya da Sünnî oldukları iddia edilen bu âlimler birçok Şîî âlimin kitaplarında zikrettikleri ve onlar hakkında övgüyle bahsettikleri Şîî âlimlerdir. Makalede ele alınan Sünnî âlimlerin kitaplarında on ikinci imamın doğduğunu ve gaybete girdiğini zikrettikleri ve bununla birlikte bu görüşleri Şîa'ya nispet ettikleri de görülmektedir. Bu sözleri, mezkûr görüşleri kabul cihetinden olmayıp nakil yönünden olduğu anlaşılmaktadır. Şîî âlimlerinin mezkûr Sünnî âlimlerin görüşlerini bazı noktalarda keserek kendi inanç sistemlerine uygun olacak şekilde aktardıkları görülmektedir.

On ikinci imamın doğumu ve gaybeti meselesini Şîa'nın akidesine uygun şekilde aktaran ve Sünnî olduğu iddia edilen bu âlimler incelemeler sonucunda aslında Şîî hocalardan, toplumdaki ya da kültürden etkilenmiş müteşeyyi' kişilerdir. İncelemeler sonucunda anlaşılan diğer bir önemli konu da mezkûr meseleyi Şîa'nın görüşüne uygun şekilde kitaplarında zikreden Şîa'nın inanç sistemine istidlal sadedindeki bu tarz cümlelerin bazı Sünnî âlimlerin kitaplarına daha sonradan ilave edildiği görülmektedir.

Sünnî oldukları iddia edilen şahısların Şîa'nın görüşüne uygun olarak kitaplarında zikrettikleri rivâyetlerin çoğunun kaynağı yine İmâmî kaynaklara dönmektedir. Bu rivâyetleri kitaplarında aktaran şahıslar hakkında ya müteşeyyi' ya râfîzî olduğu ya da hadîs ilminde mâhir olmadığı gibi tanımlamalar yapılmıştır. Bunun yanında bu kişiler tenkit edilmiş, yalan ve batıl rivâyetler topladıkları hususunda eleştirilmişlerdir.

Şîa'nın, Ehl-i Sünnet âlimlerinden bahsederken onların fikhî kimliklerini de öne çıkararak zikrettikleri görülmektedir. Birçok Sünnî âlimin isimlerinin sonunda Hanefî, Şâfi', Malikî gibi hangi mezhebe mensup olduklarını Şîa tarafında özellikle belirttikleri görülmektedir. Bunun sebebi yine konu bütünlüğü çerçevesinde anlaşılacağı üzere Hanefî, Şâfi' olan bir Sünnî âlimin, İmâmet ve Gaybet akidesini kabul ettiğini gösterme çabasından başka bir şey olmadığı anlaşılmaktadır. Lakin bu çabanın kendi içinde ayrı bir çelişki bulundurduğu da muhakkaktır. Zira Hanefî olup İmam Ebû Hanîfe'yi ya da Şâfi' olup İmam Şâfi'yi muâmelatta taklit ederken masum addedilen imamlara uyulmaması inanç sistemi yönünden çok daha büyük bir problemdir. Bu durumda masum addedilmeyen kişiler, masum addedilen imamlara tercih edilmiş olmaktadır. Böylece ya bu Sünnî diye lanse edilen şahısların inanç sisteminde bir problem olduğu anlaşılmış olmakta ya da onlara isnad edilen bu sözlerin mahiyetinde sorunlar olduğu açıkça anlaşılmaktadır.

**Anahtar Kelimeler:** Rivâyet, Ehl-i Sünnet, Şîa, Mehdî, Gaybet.

## مدخل:

توسعت الدولة الإسلامية يوماً بعد يوم بعد وفاة رسول الله وأدخلت أفهاماً مختلفاً في حضارتها من دول و حضرات مختلفة ذات أديان ومذاهب متفرقة، فبدأت رياح الانفصال بين الأمة بسبب التأثيرات الداخلية والخارجية الحاصلة على الخلافة الإسلامية، والتي أنتجت أفهاماً جديدة آراءً واستنباطات واجتهادات، وهكذا تفرقت الأمة، وأخذت الشيعة الإمامية - التي كوَّنت عقيدة الإمامية - أفكارها الأساسية التي بنت عليها فهمها للإسلام من هذه البيئة المختلطة.

وبناء عليه؛ ذهب الشيعة الإمامية في تلك الفترة إلى بعض النظريات التي بنت عليها أسسها، ومن أهمها نظرية عصمة الأئمة، حيث إنهم اعتقوا على إثرها استمرار العصمة إلى ما بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم عبر إمام معصوم أختاره الله وألهمه رشده في الأمور الدينية والدنيوية، وكلفه بإقامة السلطة التشريعية والسلطة القضائية، ورغم اتفاقهم على تقرير عقيدتهم هذه وإيمانهم بها، أنهم لم يتفقوا على إمام واحد، بل تفرقت الشيعة فرقاً بعد موت كل إمام حتى وصل الأمر إلى ادعاء إمامة الإمام الثاني عشر، وقد اعتقدوا دخول إمامهم الثاني عشر الغيبة، ومن هنا تكونت عقيدة المهديّة عند الإمامية التي استغلها بعض علماءهم وسيلة في ترسيخ نظرية ولاية الفقيه التي ينوب العالم فيها عن الإمام الثاني عشر.

واعتقد الشيعة الإمامية على أن المهدي المنتظر محمد بن الحسن العسكري المغيّب<sup>2</sup> الإمام الثاني عشر، واستدوا على هذا القول بالروايات المدعية من أئمتهم، وكذلك استغلوا روايات أهل السنة لتأييد عقيدتهم

<sup>1</sup> This article is extracted from my doctorate dissertation entitled "Narrations on the Existence and Occultation of the Twelfth Imam in the Imamiyyah Shi'ah: A Comparative Analyse of the Imamiyyah and Ahl al-Sunnah", supervised by Prof. Dr. Mohamed Abul Lais Al-Khair Ābādī (Ph.D. Dissertation, International Islamic University Malaysia, Malaysia/Kuala Lumpur, 2019).

<sup>2</sup> انظر: محمد بن إبراهيم النعماني، الغيبة (طهران: نشر الصدوق، 1397 هـ)، 93؛ محمد بن علي ابن بابويه، كمال الدين وتمام النعمة (طهران: الإسلامية، ط2، 1395 هـ)، 1 / 253؛ محمد بن الحسن الطوسي، الغيبة (قم: دار المعارف الإسلامية، 1411 هـ)، 147؛ مهدي الفقيه الأيباني، الإمام المهدي عند أهل السنة (بيروت: دار التعارف، ط2، 1402 هـ)، 9.

مصطفين منها ما وافقت على عقائدهم بصرف النظر عن قيمته العلمية والمراد منه؛ وذهبوا إلى أن أهل السنة اعترف بولاد محمد بن الحسن بل غيبته.<sup>3</sup>

وعلى ذلك الدراسة تسعى إلى تحليل الأخبار والروايات الواردة في كتب أهل السنة المتعلقة بغيبة لإمام الثاني عشر، والتي أدت إلى زعم الشيعة الإمامية باعتراف بعض علماء أهل السنة بغيبة الإمام الثاني عشر وقبولهم بذلك، وكذلك تروم الدراسة إلى الوقوف على صحة احتجاج الشيعة الإمامية بأقوال بعض علماء أهل السنة والجماعة على معتقداتهم، راجياً أن تفيّ الدراسة استيعاب الموضوع من النواحي العلمية في ضوء الروايات والنصوص الحديثة والأخبار والأقوال التي ورد ذكرها عند بعض علماء السنة في كتبهم.

## 1. تعريف أهل السنة والشيعة الإمامية الإثني عشرية

### 1.1. أهل السنة

جاءت عبارة أهل السنة - التي تتشكل من إضافة "السنة" إلى "أهل" - في اللغة بمعان مختلفة منها: السيرة<sup>4</sup> حسنة كانت أو قبيحة<sup>5</sup>، والصورة<sup>6</sup>، والطبيعة<sup>7</sup>؛ وأما تعريف "أهل السنة والجماعة" اصطلاحاً، فنراه في القرن الأول

<sup>3</sup> انظر: علي البزدي الحائري، كتاب *إلزام الناصب* (بيروت: النعمان، ط3، 1390هـ)، 1/ 321؛ ثامر هاشم العميدي، *المهدي المنتظر في الفكر الإسلامي* (قم: مركز الرسالة، ط2، 1425هـ)، 133؛ مجتبي السادة، *النور الغائب* (بيروت: دار الرسول الاكرم، 1428هـ)، 126.

<sup>4</sup> انظر: إسماعيل بن حماد الجوهري، *الصحاح تاج اللغة وصحاح العربية* (بيروت: دار العلم للملايين، ط4، 1407هـ)، 5/ 2139.

<sup>5</sup> انظر: محمد بن محمد الزبيدي، *تاج العروس من جواهر القاموس* (الكويت: مطبعة حكومة الكويت، 1421هـ)، 35/ 230.

<sup>6</sup> انظر: جمال الدين محمد بن مكرم بن منظور الأفرقي المصري، *لسان العرب* (بيروت: دار صادر، ط3، 1414هـ)، 13/ 224.

<sup>7</sup> انظر: محمد بن يعقوب الفيروزآبادي، *القاموس المحيط* (بيروت: مؤسسة الرسالة، ط8، 1426هـ)، 1207؛ كذلك جاءت كلمة "السنة" في القرآن الكريم على معنيين الأول: سنة الأولين، انظر: الأنفال: 38؛ الحجر: 13؛ الكهف: 55؛ فاطر: 4؛ الآخر سنة الله انظر: الأحزاب: 38، 62؛ فاطر: 43؛ غافر: 85؛ الفتح: 23. وجاءت عبارة السنة في الأحاديث منسوبة إلى رسول الله صلى الله عليه وسلم تأكيداً على التمسك بالسنة وتحذيراً من البعد عنها انظر: البخاري، *الصحیح*، كتاب النكاح، باب الترغيب في النكاح، 5/ 1949، رقم 4776؛ مسلم، *الصحیح*، كتاب النكاح، باب استحباب النكاح لمن تاقت نفسه إليه، 1/ 631، 5- (1401)؛ أبو داود، *السنن*، كتاب السنة، باب في لزوم السنة، 7/ 16 (4607)؛ أبو عبد الله محمد بن يزيد ابن ماجه، *السنن* (بيروت: دار الرسالة العالمية، 1430هـ)، كتاب السنة، باب اتباع سنة الخلفاء الراشدين المهديين، 1/ 28 (42)؛ منسوبة إلى غيره صلى الله عليه وسلم انظر: مسلم، *الصحیح*، كتاب الزكاة، باب الحث على الصدقة ولو بشق تمرة، 1/ 452، 69- (1017).



الهجري جاء مجملًا، في تفسير ابن عباس (ت68هـ) آية "يَوْمَ تَبْيَضُّ وُجُوهٌ وَتَسْوَدُّ وُجُوهٌ" فسّر ابيضاض الوجه بأن المرء من أهل السنة والجماعة واسوداده بأنه من أهل البدع إلا أنه لم يشر إلى خصائص أهل السنة، وبعده جاءت عبارة أهل السنة مبينة ومفصلة، حيث إن أحمد بن حنبل (ت241هـ) ذكر صفات المؤمن من أهل السنة بدءًا من أصول الدين كشهادته أن لا إله الله وإلى فروع الدين كالتكبير على الجنائز أربعاً وهلم جرا<sup>10</sup>، ولاحقه أبو الحسن الأشعري (ت324هـ) في تعريف أهل السنة<sup>11</sup>، وذهب أبو منصور البغدادي (ت429هـ) لتعريف أهل السنة إلى أنهم المتفقون على مسائل التوحيد وأبواب النبوة وأحكام العقبي وسائر أصول الدين وإن اختلفوا في الحرام والحلال من فروع الدين<sup>12</sup>، وتشابه تعريف أهل السنة عند ابن حزم<sup>13</sup> (ت456هـ) وابن الجوزي<sup>14</sup> (ت597هـ) فهما يريان أن أهل السنة هم السائرون على نهج رسول الله صلى الله عليه وسلم والصحابة رضي الله عنهم.

مما سبق يمكن أن نعرف عبارة "أهل السنة والجماعة" بعد هذه الملاحظات بأنهم: من يتهجون نهج النبي صلى الله عليه وسلم وأصحابه الكرام متفقين على أصول الدين ولم ينحرفوا بابتداع ولم يميلوا عن الجادة الكبرى<sup>15</sup>.

## 2.1. الشيعة الإمامية الإثني عشرية

إن العبارة تكونت من ثلاث كلمات<sup>16</sup> هي: "الشيعة"، و"الإمامية"، و"الإثني عشرية"، وأما عبارة الشيعة جاءت في القاموس على معان، هي: أتباع الرجل وأنصاره<sup>17</sup>، والفرقة من الناس على حدة<sup>18</sup> وليس كلهم متفقين<sup>19</sup>،

<sup>8</sup> آل عمران: 106.

<sup>9</sup> انظر: هبة الله بن الحسن بن منصور اللالكائي، شرح أصول اعتقاد أهل السنة والجماعة (السعودية: دار طيبة، ط8، 1423هـ)، 1/ 79.

<sup>10</sup> انظر: محمد بن محمد بن أبي يعلى، طبقات الحنابلة (بيروت: دار الكتب العلمية، 1417هـ)، 1/ 272، 304.

<sup>11</sup> انظر: علي بن إسماعيل الأشعري، مقالات الإسلاميين واختلاف المصلين (فيسبادن: دار فرانز شتاينز، ط3، 1400هـ)، 1/ 290.

<sup>12</sup> انظر: عبد القاهر بن طاهر بن محمد البغدادي، الفرق بين الفرق وبيان الفرقة الناجية (بيروت: دار الآفاق الجديدة، د.ط.، 1977م)، 20.

<sup>13</sup> انظر: علي بن أحمد بن سعيد بن حزم الطاهري، الفصل في الملل والأهواء والنحل (القاهرة: مكتبة الخانجي)، 2/ 90.

<sup>14</sup> انظر: عبد الرحمن بن علي ابن الجوزي، تلييس إيليس (بيروت: دار الكتاب العربي، 1405هـ)، 24، 25.

<sup>15</sup> انظر:

Yusuf Oktan - Mohamed Abul Lais Al-Khair Ābādī, "The Term Ahlu-Sunnah and Its Impact on the Shiite-Oriented Narrations of Ḥadīth: An Analytical Study", *Al-Risalah: Journal of Islamic Revealed Knowledge and Human Sciences (ARJIHS)* 2/4 (2018), 110, 111.

<sup>16</sup> انظر للزيد عن هذه العبارة:

أما "الإمام" فهو الطريق<sup>20</sup> والمقتدى به<sup>21</sup>، وأما "الإثني عشرية" فإنهم يمتازون بها لاعتقادهم في عدد الأئمة<sup>22</sup>. إن سعد بن عبد الله القمي (ت299هـ) والحسن بن موسى النوبختي (ت300) من الشيعة جأنا معرفاً بالعبارتين اصطلاحاً، حيث إنهما قالوا إن بعد وفاة الحسن بن علي الإمام الحادي عشر (ت260هـ) افترق الشيعة إلى أربع عشرة فرقة<sup>23</sup>، منها الفرقة الثانية عشرة<sup>24</sup> "الإمامية"، وذهب القمي والنوبختي إلى أن الله في الأرض حجة من ولد الحسن بن علي وهو وصي لأبيه، وأن الإمام مستتر مغيب في هذه الحالة ومأمور بذلك<sup>25</sup> إلا أنها لم يشيرا في تعريفهما إلى أن عدد الأئمة محدود باثني عشر إماماً، وذهب الحسين بن علي المسعودي (ت346هـ) إلى أن الشيعة افترقوا إلى عشرين فرقة بعد الحسن بن علي وعرفه بأنه أبو الإمام الثاني عشر عند القطعية من الإمامية، وهم جمهور الشيعة<sup>26</sup>، وكذلك أنه حدد عدد الأئمة، حيث إنه أشار إلى قطع الإمامة وختمها بابن الحسن بن علي.

Etan Kohlberg, "From Imāmiyya to Ithnā-‘Ashariyya". In *In Praise of the Few*, (Leiden, The Netherlands: Brill, 2020).

<sup>17</sup> انظر: الزبيدي، تاج العروس، 21 / 302؛ الفيروزآبادي، القاموس المحيط، 735.

<sup>18</sup> انظر: الزبيدي، تاج العروس، 21 / 302.

<sup>19</sup> الزبيدي، تاج العروس، 21 / 302.

<sup>20</sup> انظر: جمال الدين محمد بن مكرم بن منظور، لسان العرب (بيروت: دار صادر، ط3، 1414هـ)، 12 / 26.

<sup>21</sup> انظر: الجوهري، الصحاح تاج، 5 / 1865.

<sup>22</sup> وكذلك جاءت عبارة "الشيعة" في القرآن مقارنة لمعناها اللغوي، فمنها: "الفرق" انظر: الأنعام: 159؛ الحجر: 1؛ القصص: 4؛ الروم: 69؛ "الأهل والنسب" انظر: القصص: 1. و"الطائفة والأمة"، انظر: مريم: 69؛ القمر: 51؛ سبأ: 54؛ الصافات: 54. و"الأهواء المختلفة" انظر: الأنعام: 65.

<sup>23</sup> جاء في كتاب "المقالات والفرق" للأشعري "خمسة عشر فرقة" انظر: القمي، كتاب المقالات، ص102؛ جاء في "بحار الأنوار" للمجلسي نقلاً من النوبختي أن العدد كان أربعة عشر. انظر: محمد باقر بن محمد تقي المجلسي، بحار الأنوار الجامعة لدرر أخبار الأئمة الأطهار (بيروت: دار إحياء التراث العربي، ط2، 1403هـ)، 37 / 20.

<sup>24</sup> عددهم الحسن بن موسى النوبختي الفرقة الثانية عشرة، ولكن سعد بن عبد الله القمي عددهم الفرقة الأولى بعد الافتراق. انظر: القمي، كتاب المقالات، 102؛ أبو محمد الحسن بن موسى النوبختي، فرق الشيعة (بيروت: منشورات الرضا، 1433هـ)، 166.

<sup>25</sup> انظر: القمي، كتاب المقالات، 102؛ النوبختي، فرق الشيعة، 168.

<sup>26</sup> انظر: أبو الحسن بن علي المسعودي، مروج الذهب ومعادن الجوهر (بيروت: المكتبة العصرية، 2005م)، 4 / 160؛ المجلسي، بحار الأنوار،

وعبد القاهر البغدادي (ت429هـ) هو أوّل من عرّف عبارة: "الشيعّة الإمامية الإثني عشرية" عند أهل السنة حيث إنه عرّف "القطعية" قال: "ويقال لهم: الإثنا عشرية أيضاً لدعواهم أن الإمام المنتظر هو الثاني عشر من نسبه إلى علي بن أبي طالب"<sup>27</sup>، واتبع طاهر بن محمد الإسفراييني (ت471هـ) مسار البغدادي في التعريف<sup>28</sup>، وبناء على ما تقدم فيمكننا القول إن مصطلح "الشيعّة الإثني عشرية" قد بات واضحاً عند أهل السنة قبل منتصف القرن الخامس الهجري، وجاء الشهرستاني (ت548هـ) مقسماً الإمامية إلى خمس فرق، وعدّ الإثني عشرية منهم قائلاً إنهم ساقوا الإمامة إلى محمد بن الحسن بن علي القائم المنتظر الثاني عشر وهو حي لم يمّت، مشيراً إلى أنه في الغيبة<sup>29</sup>، وأشار ابن خلدون (ت808هـ) إلى أن الإثني عشرية هم الإمامية عند المتأخرين، وهم من ساقوا الإمامة إلى ابن الحسن العسكري<sup>30</sup>.

يمكن تعريف الشيعّة الإمامية الإثني عشرية بعد هذه المعلومات بأنها فرقة يؤمن أتباعها بأن علي بن أبي طالب رضي الله عنه إمام بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم في الأرض، ونصبه لهذا المقام أمر من الله، وساقوا إمامته من نسبه إلى الحسن ابنه وبعده إلى أخيه الحسين حتى الإمام الحادي عشر الحسن بن علي بن محمد ويؤمنون بأن ابنه محمد هو المغيّب المهدي المنتظر.<sup>31</sup>

## 2. مسألة الإمامة ونظرية الغيبة

أصبح الخلاف بين المسلمين أشد الفتن التي ساقّت الأمة إلى التفرقة في مسألة الإمامة، إذ قال الشهرستاني (ت548هـ): "ما سُلَّ سيفٌ في الإسلام على قاعدة دينية مثل ما سُلَّ على الإمامة في كلِّ زمان"<sup>32</sup>، ولم يستخدم

<sup>27</sup> البغدادي، الفرق بين الفرق، 47.

<sup>28</sup> انظر: طاهر بن محمد الإسفراييني، التبصير في الدين وتمييز الفرقة الناجية عن الفرق الهالكة (بيروت: عالم الكتب، ص 1983م)، 23.

<sup>29</sup> انظر: محمد بن عبد الكريم الشهرستاني، الملل والنحل (بيروت: دار المعرفة، د.ط.، 1404هـ)، 1 / 20.

<sup>30</sup> انظر: عبد الرحمن بن محمد بن محمد ابن خلدون، ديوان المبتدأ والخبر في تاريخ العرب والبربر ومن عاصرهم من ذوي الشأن الأكبر (بيروت: دار الفكر، ط2، 1408هـ)، 252.

<sup>31</sup> انظر:

Yusuf Oktan - Mohammed Abullais, The Authenticity of the Book of Suleym Ibn Qays from the Perspective of the Imamate Shī'a in Recording Hadith: A Critical Study, *Al-Itqan: Journal of Islamic Sciences and Comparative Studies* 2/2 (2018), 128-131.

<sup>32</sup> الشهرستاني، الملل والنحل، 1 / 20.

أهل السنة لفظ "الإمامة" بالمعنى الذي استخدمته الشيعة الإمامية، فقد جعلها أهل السنة من فروع الدين بينما جعلتها الشيعة الإمامية ركناً من أركان الدين تدور عليه أصولهم.

## 1.2. الإمامة عند أهل السنة

حينما تأملنا في تعريف الإمامة نجد العديد من التعريفات لها عند المتقدمين من أهل السنة، إن الماوردي (ت450هـ) لعل أول من يعرف الإمامة وفي أثناء تكلمه على النظرية السياسية الإسلامية عند أهل السنة، إذ أنه قال: "موضوعه لخلافة النبوة في حراسة الدين وسياسة الدنيا"<sup>33</sup>، وقال الجويني (ت478هـ) عنها: "الإمامة رياسة تامة، وزعامة عامة، تتعلق بالخاصة والعامة، في مهات الدين والدنيا"<sup>34</sup>، فاهتم كلاهما بالجمع بين المنصب الديني والمتطلبات الدنيوية في الإمامة، وقال الآمدي (ت631هـ): "الإمامة عبارة عن خلافة شخص من الأشخاص للرّسول صلى الله عليه و سلم في إقامة قوانين الشّرع، وحفظ حوزة الملة، على وجه يجب اتّباعه على كافة الأمة"<sup>35</sup>، مقيداً بـ"اتباعه على كافة الأمة"، وخرج بذلك من ينصبه الإمام من قبل الحاكم، ويخرج المجتهد بسبب عدم إيجاب اتّباعه على الأمة، بل تقليده، ووافق الإيجي (ت756هـ) هذا التعريف<sup>36</sup>، وذهب ابن خلدون (ت808هـ) إلى أن الإمامة "حمل الكافة على مقتضى النظر الشرعي في مصالحهم الأخرية والدنيوية الراجعة إليها"، مشيراً إلى السياسة الشرعية، وأضاف أن "أحوال الدنيا ترجع كلها عند الشارع إلى اعتبارها بمصالح الآخرة، فهي في الحقيقة خلافة عن صاحب الشرع في حراسة الدين وسياسة الدنيا به"<sup>37</sup>، وعلى هذا التعريف يمكن القول إن الله تعالى يتصرف في الأمرين، الأول هو متصرف في الدين وأحكامه، وقد أرسل رسله لتبليغ الناس وإرشادهم، وأما الثاني فهو متصرف في الدنيا مدير لشؤونها حسب ما تقتضيه مصلحة العباد وسعادتهم فيها.

مسألة وجوب الإمامة من المحاور الأساس التي تفصل الشيعة الإمامية وأهل السنة؛ لأن الشيعة رويوا أن نصب الإمامة واجب على الله حينها ذهب أهل السنة في هذه القضية إلى أن نصب الإمامة واجب على الأمة سمعاً،

<sup>33</sup> علي بن محمد بن محمد بن حبيب الماوردي، الأحكام السلطانية (الكويت: دار ابن قتيبة، 1409هـ)، 3.

<sup>34</sup> أبو المعالي الجويني، غياث الأمم في التياث الظلم (بيروت: مكتبة إمام الحرمين، ط2، 1401هـ)، 22.

<sup>35</sup> انظر: علي بن أبي علي بن محمد الآمدي، أبحاث الأفكار في أصول الدين (القاهرة: دار الكتب والوثائق القومية، ط2، 1424هـ)، 121/5.

<sup>36</sup> انظر: عضد الدين عبد الرحمن بن أحمد الإيجي، كتاب المواقف (بيروت: دار الجليل، 1997م)، 3/ 578.

<sup>37</sup> عبد الرحمن بن محمد بن خلدون، المقدمة (دمشق: دار يعرب، 1425هـ)، 1/ 365.

ولم تكن مسألة الإمامة عند أهل السنة من المسائل العقديّة كما جعلتها الشيعة الإمامية أصلاً من أصولهم، بل كانت من الفروع، وأما ورود هذه المسألة عند أهل السنة في الكتب العقديّة فسببه أن الشيعة وبعض الفرق لما زعموا أن وجوب الإمامة على الله وجوبٌ عقليٌّ لا سمعيٌّ وشاع ذلك في الناس، بوّب أهل السنة في علم أصول الدين لبيان أنه لا يجب شيء في أحكام التكليف من دون الشرع، ولا يجب على الله شيء في مسألة الإمامة<sup>38</sup> وذهب بعض أهل السنة إلى وجود الإجماع على وجوب نصب الإمامة على الأمة<sup>39</sup>، ولكن الجويني قيده بـ"عند الإمكان"<sup>40</sup> قيدهاً مهماً موافقاً لحقائق تاريخية.

## 2.2. الإمامة عند الشيعة الإمامية

لعل أو من يعرف الإمامة عند الشيعة الإمامية هو أبو الحسن علي بن موسى الرضا (ت203هـ) الذي تلتته الشيعة بأنه إمامهم الثامن، حيث إنه ذهب في الروايات المنسوبة إليه إلى إن الإمامة جاءت في مرتبة ثالثة بعد النبوة والخلافة، وإنه الإمام خلافة الله ورسوله صلى الله عليه و سلم ومقام أمير المؤمنين، وأنه لا تمام للصلاة والزكاة والصيام والحج والجهاد إلا بالإمام<sup>41</sup>. وبعده جاء القمي القمي (ت299هـ) معرفاً للإمامة، حيث إنه قال: "الإمام هو الذي له الرئاسة العامة في الدين والدنيا جميعاً، هو الرئيس الشرعي الأوحده للمسلمين من الوجهة الدينية والدينيّة، وهو الذي حوّله الله الإمامة وخصه بها"<sup>42</sup>، فأشبهه التعريف تعريف أهل السنة إلا في القسم الأخير، وبه تميز عن أهل السنة، وجاء أبو جعفر الطوسي (ت460هـ) وأضاف إلى التعريف اسم الإمام وهو علي رضي الله عنه أنه معصوم بنص النبي صلى الله عليه و سلم<sup>43</sup>، وأما ابن المطهر الحلي (ت726هـ) فقد عرف الإمامة بأنها "عبارة عن خلافة شخص من الأشخاص للرسول صلى الله عليه و سلم في إقامة قوانين الشرع وحفظ

<sup>38</sup> انظر: عبد الكبير الكتاني، التراتيب الإدارية (بيروت: دار الأرقم، ط2، د.ط.، د.س.)، 1 / 79.

<sup>39</sup> انظر: الماوردي، الأحكام السلطانية، ص3؛ ابن خلدون، المقدمة، 1 / 366؛ الإيجي، كتاب المواقف، 3 / 575.

<sup>40</sup> أبو المعالي الجويني، غياث الأمم في التياث الظلم (بيروت: مكتبة إمام الحرمين، ط2، 1401هـ)، 22.

<sup>41</sup> انظر: محمد بن يعقوب بن إسحاق الكليني، الكافي (قم: دار الحديث، 1429هـ)، 1 / 491، 492، 493.

<sup>42</sup> القمي، المقالات، 118.

<sup>43</sup> انظر: محمد بن الحسن بن علي الطوسي، الرسائل العشر (قم: مؤسسة النشر الاسلامي، ط2، 1414هـ)، 103.

حوزة الملة على وجه يجب اتباعه على الأمة كافة وجنسها البعيد الإضافة"<sup>44</sup>، وجدير بالتنبيه هنا أن سبب عدم اشتراط العصمة للإمام وتعيينه بالنص في التعريف قد يكون الحللي أخذه من تعريف سيف الدين الآمدي (ت631هـ)<sup>45</sup> - وهو من أهل السنة-، وتقاربت تعريفات الإمامة عند المتأخرين، كالتستري (ت1019هـ)<sup>46</sup>، والزنجاني (ت1351هـ)<sup>47</sup>، وكاشف الغطاء (ت1373هـ)<sup>48</sup>، والكاظمي القزويني (ت1414هـ)<sup>49</sup>، ودارت بين أن منصب الإمامة منصب إلهي واصطفاء الإمام من قبل الله، وأن الإمام حافظ للدين وتعاليمه من التغيير والتبديل.

حينما تأملنا في هذه التعريفات عند الشيعة يمكن القول إن الإمام خليفة النبوة في إقامة قوانين الشرع وإن مقام الإمامة رئاسة عامة في الدين والدنيا جميعاً، وهذا القدر متشابه بين السنة والشيعة الإمامية، والفرق بينهم نشأ حينما أضافت الشيعة الإمامية إلى التعريف أن الإمام معصوم ومنصبه منصب إلهي وتعيينه بالنص. وبتلك الشروط لا نتعجب أن تذهب الشيعة إلى أن اختيار الإمامة لا يكون إلا من قبل الله، إذ كيف يكون اختيار المعصوم من قبل غير المعصومين؟ وكذلك إذا كان تعيينه بالنص ولا صلة للناس في تعيين الإمام.

وفي مسألة وجوب الإمامة فإن الشيعة الإمامية ادعت بأن الإمامة واجبة في حكمة الله، إذ إن الحكمة لطف، والالطف واجب في الحكمة على الله تعالى، وبذلك تكون الإمامة واجبة في الحكمة<sup>50</sup>، وباصطفاء الله للإمام وتعيينه والنص عليه لا تكون الإمامة من فروع الدين كما ذهب إليه أهل السنة، بل أصبحت الإمامة بذلك من أصول

<sup>44</sup> جمال الدين الحسن بن يوسف الحللي، الألفين في امامة امير المؤمنين علي بن أبي طالب عليه السلام (الكويت: مكتبة الالفين، 1985م)، 22.

<sup>45</sup> انظر: الآمدي، أبحار الأفكار، 5 / 121.

<sup>46</sup> انظر: نور الله الحسيني المرعشي التستري، إحقاق الحق وإزهاق الباطل (قم: مكتبة آية الله العظمى المرعشي، 1418هـ)، 2 / 300.

<sup>47</sup> انظر: إبراهيم الموسوي الزنجاني، عقائد الامامية الاثني عشرية (قم: مؤسسة الوفاء، 5، 1402هـ)، 305.

<sup>48</sup> انظر: محمد الحسين آل كاشف الغطاء، أصل الشيعة وأصولها (بيروت: دار الاضواء، 1990م)، 145.

<sup>49</sup> انظر: أمير محمد الكاظمي القزويني، الشيعة في عقائدهم وأحكامهم (بيروت: دار الزهراء، 4، 1413هـ)، 42.

<sup>50</sup> انظر: محمد بن النعمان المفيد، النكت الاعتقادية (قم: المؤتمر العالمي، 1413هـ)، 40.

الدين، والإسلام عند الشيعة الإمامية بني على خمسة<sup>51</sup>، منها الولاية<sup>52</sup>. والإضافات التي اشترطتها الشيعة الإمامية في اختيار الإمامة غيرت مقام الإمامة تغييراً كلياً، إذ أصبح للإمام مناصب عالية، وصفات مميزة .

وتعتقد الشيعة الإمامية أن الأئمة معصومين من الكبائر كلها والصغائر؛ لأن الإمام حافظ للشرع فلو لم يكن معصوماً لم يؤمن عليه، وهم موصوفون بالتمام والكمال في كل أحوالهم من ولادتهم إلى مماتهم، وهم لا يوصفون في شيء من أحوالهم بجهل ولا بنقص<sup>53</sup>.

وذهب عدد الإمامة إلى اثني عشر بدءاً من علي رضي الله عنه بنص رسول الله صلى الله عليه وسلم على خلافته حتى الإمام الثاني عشر الذي دخل الغيبة سنة 260 هـ، مدعياً مهديته بسبب تدليل النبي صلى الله عليه وسلم والأئمة علي اسمه ونسبه.<sup>54</sup>

وهذه الخصائص والصفات المميزة للإمام فرقت بين السنة والشيعة الإمامية في مسألة الإمامة، لا من حيث خصائص الإمام فحسب، بل فرقت بينهما في أصول الدين التي ينبغي على المسلم أن يؤمن بها، وإن كان يوجد كثير من المشاكل في مسألة الإمامة عند الشيعة الإمامية يجدر بالسؤال هنا: ألا يكون استخدامهم في تعريف "الإمام" أنه "الرئيس العام في الدين والدنيا" و"حافظ للدين وتعاليمه من التغيير والتبديل" متناقضاً تناقضاً بيناً مع عدم وجوده أكثر من ألف سنة؟<sup>55</sup>

<sup>51</sup> وجاءت في بعض الروايات أن «الولاية أفضل؛ لأنها مفتاحهن والوإي هو الدليل عليهن» انظر: أحمد بن محمد بن خالد البرقي، المحاسن (قم: دار الكتب الإسلامية، ط2، 1371هـ)، 1 / 286؛ الكليني، الكافي، 3 / 54؛ محمد محسن بن مرتضى الفيض الكاشاني، الوافي (أصفهان: مكتبة الإمام أمير المؤمنين، 1406هـ)، 4 / 89.

<sup>52</sup> انظر: الكليني، الكافي، 3 / 51-61؛ محمد بن علي ابن بابويه، من لا يحضره الفقيه (قم: مؤسسة النشر الإسلامي، 1413هـ)، 2 / 164؛ محمد بن علي ابن بابويه، عيون أخبار الرضا عليه السلام (طهران: نشر جهان، 1420هـ)، 2 / 83؛ الكاشاني، الوافي، 4 / 87.

<sup>53</sup> انظر: الصدوق، الاعتقادات، 96؛ محمد بن النعمان المفيد، النكت الاعتقادية (قم: المؤتمر العالمي، 1413هـ)، 129؛ المجلسي، بحار الأنوار، ج2 / 350.

<sup>54</sup> انظر: الصدوق، الاعتقادات، 93، 95؛ المفيد، النكت الاعتقادية، 40-44؛ محمد بن علي ابن بابويه، كمال الدين وتمام النعمة (طهران: الإسلامية، ط2، 1395هـ)، 2 / 372، والخزاز، كفاية الأثر، 277.

<sup>55</sup> انظر:

### 3.2. نظرية الغيبة عند الشيعة الإمامية

رأى الشيعة الإمامية بأنها عمود الدين، متوجهين إليه في أمور الدين، وله الرئاسة العامة في الدين والدنيا جميعاً، وفي إقامة قوانين الشرع وحفظ حوزة الملة على وجه يجب اتباعه على الأمة كافة، وأسسوا عقيدتهم حسب وجوده، مع ذلك أنهم ادعوا مغيبه منذ ولادته، وقد ذهبت الشيعة الإمامية في النظرية إلى قول إن فكرة الغيبة سبقت زمان محمد بن الحسن، إذ إنها رجعت إلى فرقة الكيسانية والناوسية والممطورة من الفرق الشيعية، وكلهم ادعوا غيبة إمامهم، وكذلك الأخبار التي جاءت في مصادرهم عن رسول الله صلى الله عليه وسلم وأئمتهم هي دليل على وجود الغيبة للإمام الثاني عشر، وعلى ذلك فإن الأخبار من جماعات كثيرة عن الغيبة لا تشير إلا إلى صحتها<sup>56</sup> حسب هذه الفكرة.

وعلى هذه الفكرة إن الغيبة لا تنفصل عن الإمامة أبداً، وكذلك الغيبة فرع من إمامة محمد بن الحسن، لا يناقض في الغيبة ولا يستدل عليها مع من لا يؤمن بإمامته، حيث إن الطوسي اشترط للمخالفين في السؤال عن الغيبة بأن يسلم المخالف بإمامة محمد بن الحسن، وبعد ذلك يسأل عن سبب غيبته، ومن لم يسلم بإمامته لا يسأل عن الغيبة ولا سببها<sup>57</sup>، إلا أن استدلال الطوسي مرتبط بنظرية العصمة، ومن يكون معصوماً فلا يمكن أن يتكلم إلا بالحق، وبذلك استدل على الغيبة بالأخبار الظنية عن الأئمة، إلا أن الاستدلال على شيء من الأصول بالأدلة الظنية لا يمكنه إقامة هذا الشيء المستدل عليه.

وبالتأمل في مدة الغيبة نجد أنها من أهم مشكلة في هذه القضية، لأن محمد بن الحسن لم يظهر منذ مدة طويلة، وعلى ذلك جاءت بعض الانتقادات الموجهة إلى الشيعة لا من قبل مخالفهم فقط، فحسب بل من أتباعهم انتقدوا أيضاً، لأن الإمام كان منتظراً من قبل المجتمع الشيعي، إلا أنه لم يخرج مع مضي المدة، ونرى بعض المؤلفين الشيعيين من المتقدمين حاولوا أن يثبتوا الغيبة ويدفعوا الحيرة والريبة عنها عند الشيعة، إذ إن النعماني (ت360هـ) بعد أن أورد الأخبار التي أثارت شبهة الناس في ولادة محمد بن الحسن وغيبته وقولهم عن فقدانه وموته قال إن مدة الغيبة من ولادة الإمام نيف وثمانون سنة وبعض الناس يستبعد هذه المدة وينكر قدرة الله في أن يمد عمره،

<sup>56</sup> انظر: محمد باقر بن محمد تقي المجلسي، *مرآة العقول في شرح أخبار آل الرسول* (طهران: دار الكتب الإسلامية، ط2، 1404هـ)، 4/ 60.

<sup>57</sup> انظر: الطوسي، *الغيبة*، 88.



وبعد ذلك احتج بمن عاش أكثر من مئة سنة في وقته، وإمكان تطويل الله عمر الإمام<sup>58</sup>، وعلى ذلك يمكن أن نقول هنا إن فكرة تعمير العمر للإمام الثاني عشر تشكلت في القرن الرابع شيئاً فشيئاً، وكذلك أشار الصدوق (ت381هـ) إلى ذلك في بداية كتاب "كمال الدين وتمام النعمة" له حينما شرح سبب تأليفه، حيث إنه بعد أن زار قبر علي بن موسى وجد معظم الشيعة في التردد؛ لأن الغيبة حيرتهم، وبذلك بذل جهده في إرشادهم بالأخبار من النبي صلى الله عليه وسلم وأئمتهم، وذكر برجل من كبار الفلاسفة والذي شك في محمد بن الحسن وحيره طول غيبته وتسكين الصدوق له بذكر الأخبار<sup>59</sup>، ووضع باباً خاصاً في كتابه يتحدث عما جاء في التعمير من الأنبياء في كتابه محاولاً أن يظهر جواز التعمير وإمكانه<sup>60</sup>.

نرى أن مدة الغيبة جاءت أولاً بالأرقام المعلومة، وبعد مدة تغيرت الأرقام إلى وقت ما، حيث إن الرواية التي جاءت من طريق الأصبع بن نباتة والتي ذكر فيها إخبار علي رضي الله عنه بغيبة الإمام الثاني عشر، وأورد الكليني (ت329هـ) قول علي رضي الله عنه عن مدة الغيبة وهي ستة أيام إلى ست سنين<sup>61</sup>، وجاءت تلك الرواية في الغيبة للنعماني (ت360هـ) لكن بعبارة "سبت من الدهر"<sup>62</sup>، وجاءت هذه الرواية في كتابي الصدوق (ت381هـ) والمفيد (ت413هـ) من دون إشارة إلى وقت، وأشار فيها علي رضي الله عنه إلى وجود الغيبة فقط<sup>63</sup>. وهذا التدرج التاريخي عن الرواية يحملنا على التفكير في أن مدة الغيبة كانت تقرر أولاً بحيث لا تتجاوز مدة غيبة إنسان عادي، ومع مضي الوقت وعدم مجيء الخبر عن الإمام جاءت بعض الروايات مشيرة إلى عدم تعيين مدة للغيبة ووقت خروج الإمام، فمع أن علماء الشيعة من المتقدمين أوردوا الروايات المنسوبة إلى علي رضي الله عنه والتي تنص على مدة الغيبة وهي ستة أيام أو ستة أشهر أو ست سنين<sup>64</sup> إلا أن هناك تناقضاً في الروايات مع هذه المعلومة، فالإمام المغيب نفسه يقول في توقيعه الذي خرج في يد السفير الثاني محمد بن عثمان إن الوقتين في ظهور

<sup>58</sup> انظر: النعماني، الغيبة، 157، 158.

<sup>59</sup> انظر: الصدوق، كمال الدين، 1/ 3، 4.

<sup>60</sup> انظر: الصدوق، كمال الدين، 2/ 523، 534.

<sup>61</sup> انظر: الكليني، الكافي، 2/ 150.

<sup>62</sup> النعماني، الغيبة، 60.

<sup>63</sup> انظر: الصدوق، كمال الدين، 1/ 289؛ المفيد، الاختصاص، 209.

<sup>64</sup> انظر: الكليني، الكافي، 2/ 151؛ الطوسي، الغيبة، 165؛ الكاشاني، الوافي، 2/ 408.

الإمام قد كذبوا<sup>65</sup>، لكن هذا التوقيع يرجع إلى القرن الرابع والإمام لم يظهر، وبذلك انتشر عدم تقدير مدة للغيبة، إذ إن النعماني أشار إلى عدم جواز التوقيت للغيبة، بقوله: "الذي يروى عنهم (يعني الأئمة) في الوقت إنما هو على جهة التسكين للشيعة، والتقريب للأمر عليها؛ إذ كانوا قد قالوا: إنا لا نوقت ومن روى لكم عنا توقيتاً فلا تصدقوه"<sup>66</sup>، وكذلك فإن الحسن بن علي -الإمام الحادي عشر- قال في رواية منسوبة إليه: إن الوقتين في مدة الغيبة قد كذبوا<sup>67</sup>. واحتجوا لعدم تعيين الوقت لمدة الغيبة بعمر الخضر U، إذ إن الصدوق ردّ على المخالفين في مدة الغيبة وطول عمر الإمام بأن قال إنهم يقبلون طول حياة الخضر ولا يقبلون طول حياة الإمام، وبعد ذلك ضرب مثلاً من طول حياة إبليس وإبقاء الله له إلى يوم القيامة<sup>68</sup>.

جاءت فكرة الغيبة محرّضة على إقامة العبادة بالاستتار والتخفي، وعلى سبيل المثال ما ورد في الرواية المنسوبة إلى جعفر، حيث سأله عمّار الساباطي عن أفضل العبادات بقوله: «العبادة في السر مع الإمام منكم المستتر في دولة الباطل، أو العبادة في ظهور الحق ودولته مع الإمام منكم الظاهر؟»، وأجاب جعفر: «يا عمّار، الصدقة في السر والله أفضل من الصدقة في العلانية، وكذلك والله عبادتكم في السر مع إمامكم المستتر في دولة الباطل، وتخوفكم من عدوكم في دولة الباطل وحال الهدنة» وبعد ذلك أشار إلى أفضلية الاستتار في العبادات خاصة مستتراً من عدوه<sup>69</sup>، لأن ذلك نوع من التقية، وبذلك اقترب بها من دينه وإمامه، ويمكن أن نقول حسب هذه الرواية: إنها أشارت إلى أفضلية الاستتار وعدم إظهار النفس للعدو؛ لأن من علل الغيبة وأسبابها خوف الإمام من عدوه -ولذلك استتر منهم.

وحاولت الشيعة الإمامية أن يقوي نظرية الغيبة بالروايات عن غيبة الأنبياء، وجاء بإدريس U مستدلاً على أنه أول من غاب عن قومه بسبب الجبار في دوره وخوفه منه<sup>70</sup>، وإبراهيم U غاب في بطن أمه حينما خاف من جنود

<sup>65</sup> انظر: الصدوق، كمال الدين، 2 / 484؛ الطوسي، الغيبة، 291.

<sup>66</sup> النعماني، الغيبة، 190.

<sup>67</sup> انظر: الصدوق، كمال الدين، 2 / 409.

<sup>68</sup> انظر: الصدوق، كمال الدين، 2 / 392.

<sup>69</sup> انظر: الكليني، الكافي، 2 / 139؛ الكاشاني، الوافي، 2 / 238.

<sup>70</sup> انظر: الصدوق، كمال الدين، 1 / 167.

نمرود<sup>71</sup>، ويوسف U وشبهته الشيعة الإمامية في عدم معرفة إخوانه به وانفصاله عن أبيه مدةً بغيبته عن أهله<sup>72</sup>، ويونس U شبهت الشيعة تركه قومه بغيبته، وموسى U شبهت خفاء ولادته وظهوره بعد كثير من الأذى بغيبته<sup>73</sup> والرواية الأخرى أو مأت إلى أن موسى بن عمران غاب عن قومه ثمانٍ وعشرين سنة، وهذه المدة سنّة للإمام الثاني عشر من موسى<sup>74</sup> U وكذلك ذو القرنين U حينما دعا قومه إلى الله، فرد القوم وضربوه على قرنه فغاب ذو القرنين عنهم مدة<sup>75</sup> وكذلك بقاء رسول الله صلى الله عليه وسلم في أول الوحي خمسة سنين في مكة مختفياً أو مأت الشيعة به إلى غيبته<sup>76</sup>، إلا أن هذه الأمثلة من الأولين لا تشبه غيبة الإمام التي ادعت الشيعة، وهذه المعلومات جاءت في المصادر الشيعية ويسهل أن يفهم منها محاولة الشيعة الإمامية أن يستدلوا بوقوع الغيبة في حياة الأنبياء على وقوعها لأئمتهم<sup>77</sup>.

### 3. ادعاء اعتراف أهل السنة بغيبة الإمام الثاني عشر

#### 1.3. أقوال العلماء من أهل السنة التي اعتمد عليها الشيعة الإمامية في التصريح بغيبة الإمام الثاني عشر

سيذكر البحث من يصرح بغيبة الإمام الثاني عشر من قبل العلماء من أهل السنة أو من العلماء الذين نسبتهم الشيعة الإمامية إلى أهل السنة:

1. أبو العباس الناصر لدين الله ابن الإمام المستضيء بأمر الله (ت 622هـ) من خلفاء العباسية والذي بقي في الأمر بديار مصر المستنصر نحواً من ستين سنة، وحسب ما نقل الشيعة فإنه أمر بعمار السرداب

<sup>71</sup> انظر: الصدوق، كمال الدين، 1 / 177.

<sup>72</sup> انظر: الكليني، الكافي، 2 / 147.

<sup>73</sup> انظر: الصدوق، كمال الدين، 1 / 327.

<sup>74</sup> انظر: الصدوق، كمال الدين، 1 / 328.

<sup>75</sup> انظر: وعلي بن الحسين القمي، الإمامة والتبصرة من الحيرة (قم: مدرسة الإمام المهدي، 1404هـ)، 121؛ الصدوق، كمال الدين، 2 / 393، 394.

<sup>76</sup> انظر: الصدوق، كمال الدين، 2 / 344؛ الطوسي، الغيبة، 332. جاء في بعض الروايات هذه المدة ثلاث سنوات. انظر: الصدوق، كمال الدين، 1 / 328.

<sup>77</sup> انظر للمزيد إلى:

Cemil Hakyemez, Gaybet İnancı ve Şiilikteki Yeri, 2. Basım (İstanbul: İSAM., 2016); Cemil Hakyemez, Şi'a'da Gaybet İnancı, (Ankara: TDV, 2009).

الشريف، وجعل الصفة خشب صاج منقوش عليه، وبعض الأقوال تدل على اعتقاد الناصر لدين الله بانتساب الغيبة إلى المهدي<sup>78</sup>، إلا أننا لا بد أن نتأمل فيما قال عنه العلماء قبل أن نقبل هذه الأقوال عن الناصر باعتباره عالماً سنياً، إذ قال عنه موفق الدين أبو محمد (ت 629هـ) إن التشيع ظهر فيه بسبب ابن الصاحب<sup>79</sup>، وأما المؤرخ ابن واصل (ت 697هـ) فقد قال: إن الناصر كان يتشيع ويميل إلى مذهب الإمامية بخلاف آبائه، ونقل من جمال الدين بن الجوزي حينما سئل عن أفضل الناس بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم لم يصرح بتفضيل أبي بكر رضي الله عنه بل قال: إن أفضلهم بعده من كانت ابنته تحته<sup>80</sup>، وبناء على هذه الأقوال عن تشييعه فلا عجب أن يقبل ولادة الإمام الثاني عشر وغيبته.

2. إبراهيم بن محمد الحموي (ت 722هـ) في كتابه "فرائد السمطين"<sup>81</sup>، والروايات التي أوردها مثل كون الإمام له غيبة وحيرة<sup>82</sup>، وأنه أعز من الكبريت الأحمر في زمان غيبته<sup>83</sup>، وأن الإمام الثاني عشر صاحب الغيبة<sup>84</sup> لم تأت هذه الروايات إلا في مصادر الشيعة، وأما الحموي فقد أتهم بأنه من المؤيدين للطوسي وبأنه حاطب ليل يجمع الأحاديث من الأباطيل المكذوبة<sup>85</sup>، وبأنه شديد في التشيع<sup>86</sup>.

<sup>78</sup> انظر: الحائري، إلزام الناصب، 1/ 333، 334.

<sup>79</sup> انظر: الذهبي، تاريخ الإسلام (تونس: دار الغرب الإسلامي، 2003م)، 13/ 686.

<sup>80</sup> انظر: أبو عبد الله محمد بن سالم ابن واصل، مفرج الكروب في أخبار بني أيوب (القاهرة: دار الكتب، 1377)، 6/ 144؛ وعبد الرحمن بن أبي بكر السيوطي، تاريخ الخلفاء (مصر: مطبعة السعادة، 1371هـ/ 1952م)، 387.

<sup>81</sup> الحموي، فرائد السمطين، 2/ 334، 335، 336.

<sup>82</sup> انظر: الصدوق، كمال الدين، 1/ 287؛ الخزار، كفاية الأثر، 66؛ الإربلي، كشف الغمة، 2/ 521.

<sup>83</sup> انظر: الصدوق، كمال الدين، 1/ 287؛ علي بن عيسى الإربلي، كشف الغمة في معرفة الأئمة (تبريز: بني هاشمي، 1423هـ)، 2/ 521.

<sup>84</sup> انظر: الصدوق، كمال الدين، 2/ 372؛ الخزار، كفاية الأثر، 275.

<sup>85</sup> شهاب الدين أبي الفضل أحمد بن علي بن محمد العسقلاني، الدرر الكامنة، ج 1، ص 7.

<sup>86</sup> انظر: الذهبي، تذكرة الحفاظ (بيروت: دار الكتب العلمية، 1419هـ/ 1998م)، 1/ 76. حيث عدّه محسن الأمين في كتابه "أعيان الشيعة" مشيراً إلى عظمته عند أهل السنة في الحديث والحفظ ومع تلك الروايات التي رواها أظهر تشييعه. انظر: الأمين، أعيان الشيعة، ج 2، ص 21. وكذلك محمد محسن بن علي بن محمد الطهراني الشيعي أخبر عن تشييعه أيضاً. انظر: محمد محسن بن علي بن محمد رضا الطهراني، ذيل كشف الظنون، (بيروت: دار إحياء التراث العربي، د.ط، د.س)، ص

3. محمد بن محمد خواجه پارسا الصوفي (ت 822هـ) الذي ذكر عن نرجيس أم الإمام الثاني عشر محمد بن الحسن ولادة محمد بن الحسن وغيبته في كتابه "فصل الخطاب" الذي احتج الشيعة به<sup>87</sup> ونقل عنه أحمد بن أعثم أحوال الإمام الرضا في كتابه "تاريخ أحمد الكوفي" الذي ذكر فيه أحوال المعصومين الأربعة، وذكر أحمد بن أعثم رواية "ستدفن بضعة مني بخراسان من زاره عارفاً بحقه فكأنها زار الكعبة سبعين مرة" من كتاب خواجه پارسا<sup>88</sup>، وكذلك القندوزي أورد بعض الروايات من كتاب خواجه پارسا عن محبة آل الرسول<sup>89</sup>، وأما ذكره للإمام الثاني عشر فإن خواجه پارسا ذكره حسب مذهب الإمامية، حيث إنه قال: "الحسن العسكري رضي الله عنه عند الإمامية والد أبي القاسم محمد المنتظر صاحب السرداب... يلقبه الإمامية بالحجة والقائم... وإنهم يزعمون (الشيعة الإمامية) أنه دخل السرداب" إن هذه الأقوال من خواجه پارسا لا تشير إلى قبول غيبة محمد بن الحسن، بل قالها حسب ادعاء الشيعة الإمامية، وكذلك ذكره وفاة العالم السني أبي حفص عمرو بن سلمة النيسابوري في تاريخ 265هـ مع ثنائه عليه واحترامه له<sup>90</sup> فلا يقال عن خواجه پارسا إلا أنه عالم سني والأقوال التي استخدمها في كتابه عن الإمام الثاني عشر جاءت حسب ادعاء الشيعة الإمامية كما قال ذلك اثناء ذكره لها.

4. أحمد بن عمر الدولة آبادي، شهاب الدين ابن شمس الدين فقيه حنفي (ت 849هـ) منعوت بملك العلماء<sup>91</sup>، استدلت به الشيعة<sup>92</sup> على أنه اعترف بغيبة الإمام الثاني عشر، إلا أنه ذكر -حسب نقل منه

<sup>87</sup> انظر: محسن الأمين، أعيان الشيعة (بيروت: دار التعارف، د.ط.، 1403هـ) 2/ 68؛ الطبرسي، النجم الثاقب، 1/ 376، 377؛ العميدي، دفاع عن الكافي، 1/ 577، 578؛ الحائري، إلزام الناصب، 1/ 339؛ إلا هذه الرواية لم تأت في مصادر أهل السنة، بل الرواية جاءت في المصادر الشيعية «ستدفن بضعة مني بخراسان ما زارها مكروب إلا نفس الله عز وجل كربه، ولا مذنب إلا غفر الله له ذنوبه» الصدوق، من لا يحضره الفقيه، 2/ 583؛ الصدوق، الأمل، 119.

<sup>88</sup> انظر: الطهراني، الدرعية، 3/ 228.

<sup>89</sup> انظر: القندوزي، ينابيع المودة، 428-447.

<sup>90</sup> انظر: أبو الفتح محمد بن محمد پارسا البخاري، فصل الخطاب لوصول الاحباب (طهران: سازمان اسناد وكتابخانه ملی جمهوری اسلامی ایران، رقم: 16435)، 443.

<sup>91</sup> انظر: الرزكلي، الأعلام، 1/ 187؛ عبد الحي بن فخر الدين بن عبد العلي الحسيني الطالبي، نزهة الخواطر وبهجة المسامع والنواظر (بيروت: دار ابن حزم، 1420هـ)، 3/ 233.

<sup>92</sup> انظر: الحائري، إلزام الناصب، 1/ 330، 2/ 108؛ العميدي، دفاع عن الكافي، 1/ 578؛ الطبرسي، النجم الثاقب، 1/ 405.

الحائري- قول أهل السنة أن خلافة الخلفاء الأربعة ثابتة بالنص، وأورد رواية «خلافتي ثلاثون سنة وقد تمت بعلي»<sup>93</sup> وبعد ذلك ذكر بعض الأخبار عن الأئمة الاثني عشر من مصادر الشيعة<sup>94</sup>، وذكر بعد هذه الروايات أسماء أئمة الشيعة الإمامية قائلاً: إن التاسع الإمام حجة الله القائم الإمام المهدي ابنه وهو غائب وله عمر طويل، ويمكن القول هنا إن ملك العلماء ربما أورد الأقوال عن مسألة الخلافة من السنة والشيعة الإمامية أو أن الشيعة نسبوا هذه الأقوال إلى ملك العلماء.

5. علي بن محمد بن أحمد ابن الصباغ المالكي<sup>95</sup> (ت855هـ)، فإنه ذكر مناقب الأئمة الاثني عشر وصفاتهم، إلا أن هذه الروايات جاء في كتب المفيد من علماء الشيعة<sup>96</sup>، وعرف ابن الصباغ محمد بن الحسن بكنيته ولقبه موافقاً للشيعة الإمامية وقال: "قيل: غاب في السرداب، والحرس عليه، وكان ذلك سنة ست وسبعين وميتين للهجرة"، وبعد ذلك أورد الروايات في مسألة المهدي مختلطة بين السنة والشيعة، واستدل بعد سطور على عدم موت المهدي وأنه حي باقي منذ غيبته وإمكان ذلك مثل عيسى والخضر وإلياس رضي الله عنهم بكتاب "البيان في أخبار صاحب الزمان" لمحمد بن يوسف بن الكنجي الذي وصلنا بأقوال العلماء عنه إلى أنه شيعي<sup>97</sup>، إلا أن تلك الأقوال التي استدلت الشيعة بها على اعتراف علماء السنة بغيبة الإمام الثاني عشر فيها نظر؛ لأن ابن الصباغ أورد الروايات عن غيبة الإمام الثاني عشر من المصادر الشيعية، وكذلك البحراني الشيعي قد ذهب في ابن الصباغ إلى أنه إمامي صحيح العقيدة أو إظهاره أحد المذهبين تقية<sup>98</sup>، ومع ذلك فإن ابن الصباغ دفع عن نفسه تهمة الرفض في بداية كتابه<sup>99</sup>، وأخيراً فإنه لم يشرح ولم يفهم حديث: «من كنت مولاه فعلي مولاه» الذي قاله رسول الله صلى الله عليه وسلم يوم "غدیر خم" مثل ما فهمه الشيعة، الذين تمسكوا به، وجعلوه عمدة لعقيدتهم، بل شرح

<sup>93</sup> الحائري، إلزام الناصب، 1/ 329.

<sup>94</sup> انظر: الكليني، الكافي، 2/ 298؛ الصدوق، من لا يحضره الفقيه، 4/ 180.

<sup>95</sup> انظر: الحائري، إلزام الناصب، 1/ 232؛ العميدي، المهدي المنتظر، 138؛ العميدي، دفاع عن الكافي، 1/ 578.

<sup>96</sup> انظر: محمد بن محمد المفيد، الإرشاد في معرفة حجج الله على العباد (قم: مؤتمر الشيخ المفيد، 1413هـ)، 2/ 313.

<sup>97</sup> انظر: نور الدين علي بن محمد ابن الصباغ، الفصول المهمة لمعرفة الأئمة (بيروت: دار الأضواء، 2، 1409هـ)، 281-289.

<sup>98</sup> انظر: يوسف البحراني، الكشكول (بيروت: دار الهلال، 1998هـ)، 3/ 20.

<sup>99</sup> انظر: الصباغ، الفصول المهمة، 20.

كلمة: "مولى" في الرواية بأنها تعني أن علياً أخوه ووزيره وخليفته على أهله في سفرهم إلى تبوك<sup>100</sup>، ويمكن القول عنه إن ابن الصباغ ربما ذكر مناقب الأئمة الاثني عشر مناقباً لا عقيدة، أو أنه كان شيعياً اتقى كما زعمه البحراني.

6. جمال الدين عطاء الله بن فضل الله الحسيني المحدث والمؤرخ (ت926هـ) الذي عاش في الدولة الصفوية، إنه ذكر في كتابه "روضة الأحباب" الذي كتبه باللغة الفارسية أن الإمام الثاني عشر ولد وغاب في سامراء، وعلى ذلك استدل الشيعة بأقواله<sup>101</sup>. أما المعلومات التي ذكرها عن الإمام الثاني عشر فكلها من الروايات الشيعية، وكذلك استدل الشيعة به مدعين بأنه سني، وفيه نظر، لأن صاحب "الذريعة" التي جمع فيه تصانيف الشيعة قال عنه حينما تناول كتاب "الأربعون حديثاً": لعطاء الله بن فضل الله الحسيني: "...استظهر صاحب الروضات أنه من أهل السنة على خلاف ما حققه القاضي نور الله من تشيعه، وكان الفاضل الهندي يعتقد تشيعه أيضاً، وعنده بعض مؤلفاته على طريقة الشيعة..." وكذلك أنه جمع في كتابه "الأربعين من فضائل أمير المؤمنين" الروايات المروية من طرق أهل السنة والشيعة، ونقل أنه خطب بعد غلبة ملك الدول الصفوية شاه إسماعيل على ملك الأوزبك في ترغيب الناس على متابعة أئمة الهدى وترك أعدائهم<sup>102</sup>، وعلى حسب ما نقل الطهراني أنه كان شيعياً وكان يتقي، وله كتب على طريقة الشيعة<sup>103</sup>، وكذلك نقل الطهراني في كتابه حينما عرّف كتاب "تحفة الأجباء" لعطاء الله بن فضل الله الحسيني أنه يستظهر من تفسير آية التطهير عقيدته الشيعية، بل جزم بتشيعه في بعض المجالس<sup>104</sup>، وكذلك أنه ربط تفسير آية الكرسي بعقيدة الإمامة، ويمكن أن يستنتج مما ذكر عنه أنه وإن لم

<sup>100</sup> انظر: الصباغ، الفصول المهمة، 44.

<sup>101</sup> انظر: الحائري، إلزام الناصب، 1/ 327، 328؛ الأمين، أعيان الشيعة؛ 2/ 68؛ الطبرسي، النجم الثاقب، 1/ 397، 398.

<sup>102</sup> انظر: آغا بزرك الطهراني، الذريعة إلى تصانيف الشيعة (بيروت: دار الأضواء، ط2، د.س.)، 1/ 421، 422.

<sup>103</sup> انظر: الطهراني، الذريعة، 11/ 285.

<sup>104</sup> الطهراني، الذريعة، 3/ 409.

يكن شيعياً واضحاً فتشيعه واضح، وذلك قد يكون بسبب الدولة الصفوية التي عاش عطاء الله الحسيني فيها<sup>105</sup>.

7. أبو المعالي محمد سراج الدين (ت 885هـ) الصوفي أنه قال في أثناء تعديده ولد الإمام العاشر: " فأما الحسن العسكري فأعقب صاحب السرداب الحجة المنتظر، ولي الله الإمام محمد المهدي"<sup>106</sup> وكذلك تناول مسألة الإمامة في كتابه، غير أن الشيعة احتجوا بأقواله التي وافقت عقيدتهم<sup>107</sup>، فهو وإن صرح بولادة محمد بن الحسن ودخوله في السرداب إلا أنه لم يذكر أقوالاً تؤيد الشيعة الإمامية في مسألة الإمامة، إذ إنه اشترك مع الرافضة في كون الخلافة في أهل البيت، وأن المهدي من نسب الحسين فقط، ولم يشر إلى عقيدة الإمامة والإمام الثاني عشر، وهو يقسم الإمامة إلى إمامة وحي وهي للأنبياء، وإلى إمامة عبادة وهي لأئمة الصلاة، وإلى إمامة مصلحة وهي لأئمة المسلمين الخلفاء الكرام القائمين بمصالح الأمة، ولم يذكر هنا أي نوع من أنواع الإمامة عند الشيعة الإمامية، والشروط الذي اشترطها في الإمام هي نفس الشروط عند أهل السنة، وإضافة إلى ذلك فإنه قال رداً على الشيعة: "وقد عنى أهل البيت عليهم السلام في أفرادهم المكرمين وأئمتهم الطاهرين إمامة معنوية لا كما عنها الرافضة وهي الإمامة التي عنها جحاحجة الصوفية، وسموها بالقطبية الكبرى والغوثية العظمى..."<sup>108</sup> وهذه العبارة لا توصلنا إلا إلى أن محمد سراج الدين لم يكن شيعياً ولم يعترف بغيبة الإمام.

8. سليمان بن ابراهيم القندوزي الحنفي (ت 1294هـ) أورد بعض الروايات عن الغيبة، وجاء الشيعة محتجاً بها على قبول القندوزي بغيبة الإمام الثاني عشر،<sup>109</sup> إلا أن القندوزي أورد هذه الروايات عن ولادة من كتاب للصدوق ولهاشم بن سليمان بن إسماعيل البحراني (ت 1107هـ) من علماء الشيعة ومن

<sup>105</sup> انظر: علي بن أحمد علي السالوس، مع الاثني عشرية في الأصول والفروع (الرياض: دار الفضيلة، ط 7، 1424هـ)، 602.

<sup>106</sup> أبو المعالي محمد سراج الدين، صحاح الأخبار في نسب السادة الفاطمية الأخيار (Columbia University Libraries، 893.717، R447)، 56.

<sup>107</sup> انظر: الحائري، إلزام الناصب، 1 / 336، 337.

<sup>108</sup> أبو المعالي، صحاح الأخبار، 49.

<sup>109</sup> انظر: الحائري، إلزام الناصب، 1 / 334؛ العميدي، المهدي المنتظر، 140، 141؛ العميدي، دفاع عن الكافي، 1 / 586.



"فرائد السمطين" لإبراهيم بن محمد الجويني الحموي الذي تكلمنا عنه، ومنها: «... تكون له (للإمام) غيبة وحيرة، تفضل فيها الأمم...»<sup>110</sup> وقول رسول الله صلى الله عليه وسلم: «والذي بعثني بالحق بشيراً ونذيراً إن الثابتين على القول بإمامته في زمان غيبته لأعز من الكبريت الأحمر...»<sup>111</sup>، وغيرها<sup>112</sup>، ولا قيمة لهذه الروايات المشيرة إلى غيبة الإمام الثاني عشر بسبب أنها من مصادر الشيعة أو من كتاب الحموي المتشيع الذي ذكرناه قبل قليل.

### 2.3. من ذكر من أهل السنة غيبة الإمام الثاني عشر مستنداً إلى الشيعة الإمامية

تكلم بعض علماء أهل السن عن غيبة محمد بن الحسن في كتبهم من حيث تبين مذهب الشيعة وإيضاحه، إلا أن الشيعة جاء محتجاً بأقوالهم على اعتراف أهل السنة بغيبة الإمام الثاني عشر.

1. ابن خلكان (ت 681هـ) المؤرخ على غيبة الإمام الثاني عشر<sup>113</sup>، لكننا عندما رجعنا إلى كتابه "وفيات الأعيان" وجدنا أنه يذكر هذه الأقوال معزوة إلى الشيعة الإمامية؛ ونقل أقوال الشيعة عن محمد بن الحسن، وهو لم يورد هذه المعلومات اعتقاداً بغيبة الإمام، بل إنه ذكرها حسب زعم الشيعة كما نص على ذلك<sup>114</sup>.

2. شمس الدين محمد بن طولون الحنفي (ت 953هـ) فقيه مؤرخ، ورد أنه نشر شعراً قال فيه: "والعسكري الحسن المطهر - محمد المهدي سوف يظهر"<sup>115</sup> واحتج الشيعة الإمامية به على قبول ابن

<sup>110</sup> الصدوق، كمال الدين، 1 / 287؛ الحموي، فرائد السمطين، 2 / 335؛ هاشم البحراني، غاية المرام وحجة الخصام (بيروت: مؤسسة التاريخ العربي، 2001هـ)، 7 / 132؛ وسليمان بن إبراهيم القندوزي، ينابيع المودة (قم: دار الاسوة، 1416هـ)، 552.

<sup>111</sup> الصدوق، كمال الدين، 1 / 287؛ الإربلي، كشف الغمة، 2 / 521؛ الحموي، فرائد السمطين، 2 / 337؛ القندوزي، ينابيع المودة، 553.

<sup>112</sup> انظر: الصدوق، كمال الدين، 1 / 288؛ الفضل بن الحسن الطبرسي، إعلام الوري بأعلام الهدى (طهران: الإسلامية، ط 3، 1390هـ)، 425؛ ابن طاووس، اليقين باختصاص مولانا علي، 495، 496؛ المجلسي، بحار الأنوار، 51 / 73؛ الحموي، فرائد السمطين، 2 / 336؛ القندوزي، ينابيع المودة، 506.

<sup>113</sup> انظر: الحائري، إلزام الناصب، 1 / 337، 338.

<sup>114</sup> انظر أبو العباس أحمد بن محمد بن أبي بكر بن خلكان، وفيات الأعيان وأنباء أنباء الزمان (بيروت: دار صادر، 1971م)، 4 / 176.

<sup>115</sup> شمس الدين محمد بن طولون، الأئمة الاثنا عشر (بيروت: دار صادر، د.ط.، 1958هـ)، 117.

طولون بغيبته<sup>116</sup>، إلا أنه كتب هذا الكتاب بسبب حبه لآل البيت، والأقوال التي أوردها عن محمد بن الحسن لا تدل على قبول ابن طولون به؛ لأنه نسب هذه الأقوال إلى اعتقاد الإمامية أو قال: كما تزعم الشيعة<sup>117</sup>.

3. علي بن عبد الملك حسام الدين ابن قاضي خان (ت975هـ) فقيه، من علماء الحديث ولد بالهند وتوفي في مكة<sup>118</sup>، واستدل الشيعة بقوله، حيث إن الحائري نقل عنه أنه حينما شرح حديث "اثني عشر خليفة"<sup>119</sup> تطرق إلى أن الشيعة الاثني عشر حملوه على أن أولهم علي وآخرهم محمد بن الحسن المهدي ناقلاً قوله عن خواجه محمد پارسا وعبد الرحمن الجامي، إلا أنه قال: "وفيه رد على الروافض إذ يظنون بأهل السنة بأنهم ييغضون أهل البيت باعتقادهم الفاسد"<sup>120</sup>، وكذلك الحائري الشيعي أورد بعض الروايات من كتاب "البرهان في علامات مهدي آخر الزمان" لابن قاضي خان مثل رواية: للمهدي غيبتان<sup>121</sup>، إلا أنه لم يورد مثل هذه الأخبار في كتابه، وإضافة إلى ذلك كل الروايات التي أوردها عن المهدي من مصادر السنة، بل إنه أورد الروايات عن نسب المهدي ومنها «يخرج رجل من ولد الحسن من قبل المشرق لو استقبل به الجبال لهدّها»<sup>122</sup>، وذهب في نسب المهدي إلى أن المهدي من نسب الحسن مستدلاً بأن من الممكن اجتماع الولادات في شخص من جهات مختلفة<sup>123</sup>.

<sup>116</sup> انظر: العميدي، المهدي المنتظر، ص 139، 140؛ العميدي، دفاع عن الكافي، 1/ 580، 581.

<sup>117</sup> انظر: ابن طولون، الأئمة الاثنا عشر، 117-119.

<sup>118</sup> انظر: العكبري، شذرات الذهب، 8/ 379؛ الزركلي، الأعلام، 4/ 309؛ صديق بن حسن القنوجي، أبجد العلوم الوشي المرقوم في بيان أحوال العلوم (الدمام: دار ابن حزم، 1423هـ)، 696.

<sup>119</sup> انظر: مسلم بن الحجاج، الصحيح (الرياض: دار طيبة، 1427)، كتاب الإمارة، باب الناس تبع لقريش والخلافة في قريش، ج 2، ص 882.

<sup>120</sup> الحائري، إلزام الناصب، 1/ 331، 2/ 108.

<sup>121</sup> انظر: النعماني، الغيبة، 172؛ الطوسي، الغيبة، 162.

<sup>122</sup> علاء الدين علي بن حسام الدين ابن قاضي خان، البرهان في علامات مهدي آخر الزمان (قم: الخيام، د.ط. 1399هـ)، 93. وأما الرواية فهي منكر. انظر: الذهبي، ميزان الاعتدال، 1/ 462.

<sup>123</sup> انظر: علاء الدين علي بن حسام الدين ابن قاضي خان، البرهان في علامات مهدي آخر الزمان (قم: الخيام، د.ط. 1399هـ)، 97.

4. عبد الرحمن بن أحمد الجامي (ت 998هـ)<sup>124</sup>، وأنه الجامي مفسر صوفي ولد في جام من قصبات خراسان، وتفقه، وصحب مشايخ الصوفية<sup>125</sup>، إلا أنه قال في كتابه "شواهد النبوة" الذي ألفه باللغة الفارسية إن محمد بن الحسن هو الإمام الثاني عشر، وهو عندهم خاتم الاثني عشر إماماً، وكذلك أشار إلى أن الشيعة الإمامية يزعمون أنه دخل السرداب في سامراء، وبقي مختفياً إلى الآن على زعمهم، وبعد ذلك ذكر بعض الأقوال عن محمد بن الحسن وعن أمه وعن يوم ولادته كما جاءت في المصادر الشيعية<sup>126</sup>، وبناء على ذلك لا يمكن أن يقال إنه اعترف بغيبته؛ لأن الأقوال التي ذكرها في كتابه لم يسردها إلا حسب زعم الشيعة الإمامية.

### 3.3. من ذكر غيبة الإمام الثاني عشر من أهل السنة متشيعاً أو كان مشتغلاً بعلم الحروف

1. كمال الدين محمد بن طلحة (ت 652هـ) الذي تفقه في المذهب الشافعي، وسمع الحديث من المؤيد الطوسي، وحدث بحلب ودمشق<sup>127</sup> وذكر محمد بن الحسن في كتابه "مطالب السؤل في مناقب آل الرسول"، وعرف به مهدياً وحجّةً ومنتظراً، وأنشد شعراً مومناً إلى غيبته، وأما الروايات التي أوردها عن المهدي فإن كلها من مصادر أهل السنة، ومع ذلك فإنه دافع عن ولادة محمد بن الحسن وغيبته ضد من ينكروها<sup>128</sup> واستدل الشيعة بهذه الأقوال على اعتراف محمد بن طلحة بولادة الإمام وغيبته<sup>129</sup>، ولا يمكن تأويل الأقوال التي ذكرها محمد بن طلحة، لكن يمكن القول: إن الذهبي وصفه بالدخول في الهديان والضلال وعمل دائرة للحروف، وزعم أنه يستخرج منها علم الغيب وعلم الساعة، وأشار

<sup>124</sup> انظر: الحائري، *إلزام الناصب*، 1/ 330؛ الأمين، *أعيان الشيعة*، 2/ 66؛ العميدي، *المهدي المنتظر*، 1/ 579؛ الطبرسي، *النجم الثاقب*، 1/ 395، 376.

<sup>125</sup> انظر: أحمد بن محمد الأدنه وي، *طبقات المفسرين* (السعودية: مكتبة العلوم والحكم، 1417هـ)، 355؛ الزركلي، *الأعلام*، 3/ 296.

<sup>126</sup> انظر: عبد الرحمن بن أحمد الجامي، *شواهد النبوة* (استانبول: مكتبة الحقيقة، 1388)، 266، 277.

<sup>127</sup> انظر: أبو عبد الله محمد بن أحمد بن عثمان الذهبي، *سير أعلام النبلاء* (مؤسسة الرسالة، ط 2، 1405هـ)، 23/ 293، 294؛ السبكي، *طبقات الشافعية الكبرى*، 8/ 63.

<sup>128</sup> انظر: كمال الدين محمد بن طلحة، *مطالب السؤل في مناقب آل الرسول* (بيروت: مؤسسة البلاغ، 1419هـ)، 311-319.

<sup>129</sup> انظر: العميدي، *المهدي المنتظر*، 137؛ العميدي، *دفاع عن الكافي*، 1/ 573؛ الطبرسي، *النجم الثاقب*، 1/ 376، 377.

الذهبي آنذاك إلى تزهد<sup>130</sup>، ولعله صرح بهذه الأقوال بعد دخوله دائرة الحروف هذه؛ إذ إنه قال في مقدمة كتابه "مطالب السؤل": "فلما أن أزلفتني الرأفة الربانية من الألفاظ الإلهية بعنايتها، وأعرضت عن متاع الدنيا من جاهها وما لها..."<sup>131</sup>، وهذه الأقوال تظهر لنا أنه صرح بمثل هذه الأقوال بعد اشتغاله بعلم الحروف والمسائل الغيبية.

2. المؤرخ أبو المظفر سبط ابن الجوزي يوسف بن قزغلي (ت654هـ) فبعد أن عرّف بمحمد بن الحسن الإمام الثاني عشر حسب الإمامية أتى بالروايات عن أهل السنة، ثم قال إن الشيعة الإمامية جلتها على أن المهدي الحجة موجود، وهو حي يرزق، وذكر احتجاجهم على حياته من طول عمر الخضر وإلياس، وكذلك أورد شعراً في كتابه عن الأئمة، وقال عن الإمام الثاني عشر: "محمد بن الحسن المفتقد"<sup>132</sup>، واستدل الشيعة الإمامية بكلامه على اعترافه بغيبة الإمام الثاني عشر<sup>133</sup>، إلا هذه الأقوال تشير إلى أن سبط الجوزي متشيع في الحقيقة حيث اكتشفنا أنه أقرب إلى الشيعة الإمامية من أهل السنة، إذ سبط ابن الجوزي حينما تناول رواية: «من كنت مولاه فعلي مولاه» بين كلمة "مولى" بعشر معانٍ، وقرر في النهاية أن هذا نص صريح في إثبات إمامته وقبول طاعته،<sup>134</sup> وذهب بعض العلماء في سبط ابن الجوزي إلى أنه كان رافضياً، حيث وصف الذهبي كتابه "مرآة الزمان" بأنه ملئ بمناكير الحكايات، قائلاً: إنه ليس ثقة فيما نقله، وكان يجازف فيه، وكذلك نقل عن محيي الدين السوسي قوله: "لما بلغ جدي موت سبط ابن الجوزي قال: لا رحمه الله، كان رافضياً"<sup>135</sup>، ونقل ابن حجر عن ابن رجب حكمه على سبط ابن الجوزي بأنه ليس حجة فيما ينقله،<sup>136</sup> وأما رأي ابن تيمية فيه فإنه يظهر وصفه كاملاً، إذ إنه ذهب إلى أنه كان

<sup>130</sup> انظر: الذهبي، سير أعلام النبلاء، 23 / 294؛ الذهبي، تاريخ الإسلام، 14 / 733.

<sup>131</sup> ابن طلحة، مطالب السؤل، 33.

<sup>132</sup> سبط ابن الجوزي، تذكرة الخواص، 325 - 327.

<sup>133</sup> انظر: الحائري، إلزام الناصب، 1 / 323، 2 / 106، 107؛ العميدي، المهدي المنتظر، 137؛ العميدي، دفاع عن الكافي، 1 / 575؛ الأمين، أعيان الشيعة، 2 / 65.

<sup>134</sup> انظر: ابن الجوزي، تذكرة الخواص، 38.

<sup>135</sup> شمس الدين أبو عبد الله محمد بن أحمد بن عثمان الذهبي، ميزان الاعتدال في نقد الرجال (بيروت: دار المعرفة، 1382هـ)، 4 / 471.

<sup>136</sup> انظر: ابن حجر، لسان الميزان، 8، 565.

يصنف بحسب مقاصد الناس، يصنف للشيعة ما يناسبهم ليعوضوه بذلك<sup>137</sup>، ونقد سبط ابن الجوزي لخواصه في مسألة الأسماء والصفات والتأويل أيضاً<sup>138</sup> وبعد قراءة أقواله عن الإمامة والإمام الثاني عشر وكل ما ذكر عنه من المتقدمين يمكن القول إنه وإن لم يكن شيعياً، فإنه أقرب إلى الشيعة الإمامية من أهل السنة، وعلى ذلك لا اعتبار في ذكر سبط الجوزي شعراً عن أن الإمام الثاني عشر مغيب مفتقد.

3. محمد بن يوسف بن محمد الكنجي (ت 658هـ) الذي استدلل القندوزي في كتابه به على ولادة محمد بن الحسن<sup>139</sup>، فقد قال الكنجي في كتابه تحت عنوان "في الدلالة على كون المهدي حياً باقياً مذ غيبته إلى الآن: "إن الإمام بقي حياً بدليل بقاء عيسى وإلياس والخضر والدجال وإبليس"، وتناول بعد ذلك من أنكروا بقاءه من وجهين؛ أولهما طول الزمان، وثانيهما أن المهدي في السرداب من غير أن يقوم بطعامه وشرابه وذلك ممنوع عادة<sup>140</sup>، وهو وإن قال بداية كتابه: إنه لم يرو الروايات عن طرق الشيعة<sup>141</sup>، إلا أن فكره المنشور في كتابه موافق للشيعة الإمامية، وكذلك احتج الشيعة الإمامية بقوله على أنه من أهل السنة واعترف بغيبة الإمام<sup>142</sup>، لكننا بالتأمل في حال الكنجي نجد أنه كان فإن الذهبي عرفه بأنه محدث قتل بجامع دمشق لفضوله<sup>143</sup>، وأما قول الصفدي عنه: يظهر تشيعه، حيث كان عند الكنجي ميل للرفض، وكان يجمع كتباً في التشيع، وله شعر يدل على تشيعه وقتل بالجامع، وكان الكنجي داخل التتار،<sup>144</sup> وأما نقل ابن كثير عنه فقد عرفه بالصرافة حيث بعد تدمير هولاء دمشق وبلاد الشام وبعد ذلك ظفر المسلمون على التتار بعين جالوت، كان هناك شيخ في جانب التتار، إذ قال ابن كثير: "وقتل العامة

<sup>137</sup> انظر: أحمد بن عبد الحليم بن تيمية، منهاج السنة النبوية (القاهرة: مؤسسة قرطبة، 1406هـ)، 4 / 98، 99.

<sup>138</sup> انظر: الذهبي، سير أعلام النبلاء، 21 / 368.

<sup>139</sup> انظر: القندوزي، ينابيع المودة، 530؛ الأمين، أعيان الشيعة، 2 / 64.

<sup>140</sup> انظر: أبو عبد الله محمد بن يوسف بن محمد الكنجي، كفاية الطالب في مناقب علي بن أبي طالب ويليهِ البيان في أخبار صاحب الزمان (طهران: فارابي، ط3، 1404هـ)، 521.

<sup>141</sup> انظر: الكنجي، كفاية الطالب، 476.

<sup>142</sup> انظر: الحائري، إلزام الناصب، 1 / 332، 323، ج2، ص106؛ العميدي، المهدي المنتظر، 137؛ العميدي، دفاع عن الكافي، 1 / 575.

<sup>143</sup> انظر: الذهبي، تذكرة الحفاظ، 4 / 156.

<sup>144</sup> انظر: الصفدي، الوافي بالوفيات، 5 / 166.

وسط الجامع شيخاً رافضياً كان مصانعاً للتتار على أموال الناس، يقال له: الفخر محمد بن يوسف بن محمد الكنجي، كان خبيث الطوية مشرقياً ممالئاً لهم على أموال المسلمين قبحه الله، وقتلوا جماعة مثله من المنافقين فقطع...<sup>145</sup> وهذه السطور من المتقدمين توصلنا إلى نتيجة، وهي أن الكنجي ليس من أهل السنة، بل من الشيعة.

### 4.3. من دُس في كتابه أو أضيف إليه من أهل السنة قول غيبة الإمام الثاني عشر

احتج الشيعة الإمامية بأقوال ابن العربي (ت638هـ) والشعراني (ت973هـ) الذي نقل عن ابن العربي في كتابه على أنها قبل أن المهدي هو محمد بن الحسن وأنه دخل الغيبة،<sup>146</sup> حيث زعم الطبرسي أن ابن العربي ذهب في مسألة المهدي إلى أنه ابن الحسن العسكري من دون أن يشير إلى غيبته، إلا أننا لم نجد هذه العبارات في كتابه المذكور، بل ابن العربي وافق على عقيدة أهل السنة في هذه القضية،<sup>147</sup> وكذلك فإن محقق كتاب "النجم الثاقب" للطبرسي ياسين الموسوي الشيعي ذهب في الهامش إلى أن هذه العبارات ناقصة في النسخة المطبوعة، وأضاف قوله: إن الشعراني نقل النص عن الفتوحات في كتابه "اليواقيت والجواهر"، وحينما رجعنا إلى الشعراني وجدنا في كتابه هذه العبارات التي نقلها من الفتوحات، وأنه ذكر أن المهدي هو من أولاد الإمام حسن العسكري، وذكر ولادته النصف من شعبان س 255هـ، وكذلك ذكر أنه سيقمى إلى أن يجتمع بعيسى (ع)، وذكر الشعراني عمر المهدي في زمانه<sup>148</sup>، أن الشعراني سني، لا يمكن أن يقول شيئاً مؤيداً لعقيدة الشيعة الإمامية، بل هذا القول الذي نسب إليه مناقض لعقيدة السنة وأصل مهم عند الشيعة الإمامية، ويمكن القول إن هذه العبارات دست في كتابه كما بينه الشعراني وشكا من ذلك بعد أن ذكر كيف دس على أحمد بن حنبل، وعلى الغزالي، وعلى الآخرين، بل أشار إلى

<sup>145</sup> أبو الفداء إسماعيل بن عمر بن كثير القرشي البصري ثم الدمشقي، البداية والنهاية (بيروت: دار إحياء التراث العربي، 1408هـ)، 13/256.

<sup>146</sup> انظر: الحائري، إلزام الناصب، 1/324، 325، 2/107، 108؛ الأمين، أعيان الشيعة، 2/65، 67؛ العميدي، المهدي المنتظر، 133؛ السادة، النور الغائب، 136؛ العميدي، دفاع عن الكافي، 1/572، 573؛ الطبرسي، النجم الثاقب، 1/375.

<sup>147</sup> انظر: ابن العربي، الفتوحات المكية (القاهرة: المجلس الأعلى للثقافة، 2013م)، 9/61.

<sup>148</sup> انظر: الشعراني، اليواقيت والجواهر، 562.

إمكان وجود دسياسة في الفتوحات المكية، إذ إنه ذكر أن الجمهور على وقوع الدس عليه<sup>149</sup>، وكذلك قال بعض العلماء من السنة: إن أهل الحلول وذوي الزيغ والبهتان قد دسوا على كتاب ابن العربي أباطيلهم، فيجب الاحتياط فيه<sup>150</sup> وعلى ذلك يمكن القول إن ابن العربي والشعراني بريئان من هذه الأقوال التي تؤيد الشيعة الإمامية.

### الخاتمة

إن مصطلح "أهل السنة" أخذ جذره من "السنة" -التي استخدمت ضد "البدعة" ومرادفة لـ "الإسلام" في القرنين الأول والثاني الهجريين-، كما قُصد بها نهجُ النبي صلى الله عليه وسلم وأصحابه الكرام، وقد قُصد بها كذلك العمل المتوارث في المجتمعات العلمية في القرنين الأول والثاني، وفي مقابل ذلك فإن مصطلح "الشيعة الإمامية الإثني عشرية" تشكّل في القرن الرابع والخامس.

إن مسألة الإمامة من المحاور الأساسية بين السنة والشيعة الإمامية، حيث إن أهل السنة يرون أن نصب الإمام واجب على الأمة سمعاً، أما الشيعة الإمامية فيرون أن نصب الإمام واجب على الله، ولم تكن مسألة الإمامة عند أهل السنة من المسائل العقديّة، بل ظلت فرعاً من الفروع، تبحث مع المسائل الفقهيّة، وكذلك لم تتناول هذه القضية في ضوء الروايات المهديّة عند السنة، وفي مقابل ذلك جعلتها الشيعة الإمامية أصلاً من أصولهم، وبذلك ربطت الشيعة الإمامية مفهوم الإمامة بقضية المهدي ربطاً عقدياً، واعتبرت كل أئمتهم معصومين مختارين من قبل الله، وعلى ذلك تشكلت مصادرهم وعقيدتهم وأصولهم حول هذه النظرية.

إن الشيعة الإمامية استدلوا على صحة عقيدتهم ببعض أقوال علماء أهل السنة التي تشير إلى ولادة الإمام الثاني عشر وغيبته، وبورود بعض الروايات والأخبار في كتبهم إلا أنه بتأملنا في هذه الكتب التي ذكر فيها ذلك، وبدراسة سير هؤلاء العلماء اكتشفنا أن هؤلاء العلماء: إما أنهم المؤرخون الذين ذكروا المشاهير والأعيان في عصرهم ممن رأوهم أو الأخبار الموصولة إليهم، أو ذكروا المشتهرين بين الناس، وإما أنهم من الشيعة الإمامية، وكذلك عدّهم معظم العلماء الشيعة في طبقاتهم، وثانياً عليهم، وإما أن هؤلاء العلماء من أهل السنة وجاؤوا ذاكين بولادة الإمام الثاني عشر وغيبته في كتبهم مسندين هذا الرأي إلى الشيعة الإمامية، إلا أنهم لم يقبلوا هذه الأقوال، بل بينوا مذهب الشيعة وأوضحوه؛ إلا أنه الشيعة الإمامية أورد ما وافق عقيدتهم من تلك الأقوال، وإما

<sup>149</sup> انظر: الشعراني، *اليواقيت والجواهر*، 23؛ محمد بن رسول البرزنجي، *الإشاعة لأشراط الساعة* (بيروت: دار المنهاج، ط3، 1426هـ)،

<sup>150</sup> انظر: محمد أمين بن عمر بن عبد العزيز عابدين، *رد المحتار على الدر المختار* (بيروت: دار الفكر، ط2، 1412هـ)، 4 / 238.

أن هؤلاء العلماء قد اشتهروا عند أهل السنة بالتشيع أيضاً، وإما أن هذه الأقوال الموافقة عقيدة الشيعة الإمامية قد دُست وأضيفت في كتب علماء أهل السنة كما قال ذلك بعض مؤلفيها.

وأما بعض الروايات الواردة في كتب هؤلاء علماء السنة المشيرة إلى غيبة الإمام الثاني عشر فإنها لم ترد في مصادر السنة الحديثية الأصيلة، بل تسربت من مصادر الشيعة الإمامية من دون إشارة إلى ذلك، ومن ذهب إلى الأقوال المفرطة في العقيدة قيل عنه إنه متشيع، أو إنه ميال للرفض أو إنه ليس ماهراً في علم الحديث. ووجدنا أن العلماء جرحوه بأنه أورد الروايات الباطلة والكاذبة.

### References

- Âmidî, Seyfeddin Ali b. Muhammed. *Ebkârü'l-efkâr*. Kâhire: Dâru'l-kutub ve'l-vesâiki'l-kavmiyye, 2. Basım, 1424.
- Bağdâdî, Ebû Mansur Abdulkâhir b. Tahir. *el-Farğ beyne'l-firâk*. Beyrut: Daru'l-afâki'l-cedîde, 1977.
- Bahrânî, Haşim. *Ġâyetu'l-merâm ve hucecu'l-ħişâm*. Beyrut: Müessesetü'târihi'l-arabî, 2001.
- Bahrânî, Yusuf. *el-Keşkül*. Beyrut: Dâru'l-hilâl, 1998.
- Berkî, Ahmed b. Muhammed. *el-Meħâsin*. Kum: Dâru'l-kutubi'l-islâmiyye, 2. Basım, 1371.
- Berzencî, Muhammed b. Resûl. *el-İşâ'a lieşrați's-sâ'a*. Beyrut: Dâru'l-minhâc, 3. Basım, 1426.
- Hakyemez, Cemil. *Gaybet İnanıcı ve Şiilikteki Yeri*. İstanbul: İSAM, 2. Basım, 2016.
- Hakyemez, Cemil. *Şi'a'da Gaybet İnanıcı*. Ankara: TDV, 2009.
- Cevherî, İsmail b. Hammad. *eş-Şihâh Tâcu'l-luğa*. Beyrut: Dâru'l-ilm, 4. Basım, 1407.
- Cüveynî, İmâmü'l-Haremeyn. *Ġiyâşü'l-ümem fi iltiyâsi'z-zulem*. Beyrut: Mektebetü' İmâmi'l-Haremeyn, 2. Basım, 1401.
- Ebu'l-me'âlî, Muhammed Siracuddin. *Şihâhu'l-aħbâr fi nesebi's-sâdeti'l-Fâtmiyyeti'l-aħbâr*. Columbia University Libraries 893.717 R447.
- Ednehvî, Ahmed b. Muhammed. *Ṭabağâtu'l-müfessirîn*. Suudiyye: Mektebetü'l-'ulûm ve'l-hikem, 1417.
- Emîn, Muhsin. *A'yânu'ş-Şi'a*. Beyrut: Dâru't-te'âruf, 1403.
- Erbilî, Ali b. İsa. *Keşfu'l-ğumma fi ma'rifeti'l-eimme*. Tebriz: Benî Haşimî, 1423.
- Eş'arî, Ebü'l-Hasen Alî b. İsmâîl. *Mağâlâtü'l-İslâmiyyîn*. Wiesbaden: Dâru Fıranz Şıtayz, 3. Basım, 1400.
- Eymânî, Mehdi Fakih. *el-İmâm el-Mehdî 'inde ehli's-Sünne*. Beyrut: Dâru't-Tearuf, 2. Basım, 1402.
- Fîrûzâbâdî, Mecdüddîn Muhammed b. Yakub. *el-Ķâmûsu'l-Muħîd*. Beyrut: Müessesetü'r-risâle, 8. Basım, 1426.
- Hâirî, Ali Yezdî. *İlzâmu'n-nâsib*. Beyrut: en-Nu'mân, 3. Basım, 1390.
- Hammûî, İbrahim b. Muhammed. *Ferâidu's-simṭayn*, Kum: Dâru'l-habîb, 1427.
- Hasanî, Abdulhayy b. Fahreddin, *Nüzhetü'l-ħavâtir*. Beyrut: Dâru İbn Hazm, 1420.
- Hilli, Cemâlüddîn el-Hasen (el-Hüseyn) b. Yûsuf. *el-Elfeyn fi imâmeti emîri'l-mü'minîn 'Alî b. Ebî Ṭâlib*. Kuveyt: Mektebetü'l-elfeyn, 1985.
- İbn Âbidîn, Muhammed Emîn. *Reddü'l-muħtâr 'ale'd-Dürri'l-muħtâr*. Beyrut: Dâru'l-fıkr, 2. Baskı, 1412.
- İbn Bâbeveyh, Ebü'l-Hasen Alî b. el-Hüseyn, *el-İmâme ve't-tebşira*. Kum: Medresetü'l-imâmi'l-mehdî, 1404.
- İbn Ebû Ya'Lâ, Ṭabağâtu'l-Ĥanâbile. Beyrut: Dâru'l-kutubi'l-ilmiyye, 1417.



- İbn Haldûn, Abdurrahman b. Muhammed. *Dîvânü'l-mübtede' ve'l-ḥaber fî eyyâmi'l-'Arab ve'l-'Acem*. Beyrut: Dâru'l-fikr, 2. Basım, 1408.
- İbn Haldûn, Abdurrahman b. Muhammed. *el-Muḳaddime*. Dımaşk: Dâru Ya'rab, 1425.
- İbn Halkân, Ebu Abbas Ahmed b. Muhammed. *Vefâyâtü'l-a'yân*. Beyrut: Daru Sâdır, 1971.
- İbn Hazm, Ebû Muhammed Ali b. Ahmed. *el-Fâsl fî'l-milel ve'l-ahvâ*. Kahire: Mektebetü'l-Hancî, ts.
- İbn Kazı Hân, Alaaddin Ali b. Hüsam. *el-Burhân fî 'alâmâti mehdî âhiri'z-zamân*. Kum: el-Ḥayyâm, 1399.
- İbn Kesir, Ebu'l-fidâ İsmail b. Ömer. *el-bidâye ve'n-nihâye*. Beyrut: Dâru İhyai't-turâsi'l-arabir, 1408.
- İbn Mâce, Muhammed b. Yezîd. *es-Sünen*. Beyrut: Daru'r-risâleti'l-'alemiyye, 1430.
- İbn Manzûr, Cemaluddin Muhammed b. Mükerrerem. *Lisânu'l-'Arab*. Beyrut: Dâru Sâdır, 3. Basım, 1414.
- İbn Sabbâğ, Nureddin Ali b. Muhammed. *el-fuşûlu'l-mühimme lima'rifeti'l-eimme*. Beyrut: Dâru'l-eḍvâ, 2. Basım, 1419.
- İbn Talha, Kemaleddin Muhammed. *Meṭâlibu's-su'ûl fî menâkib Âli'r-resûl*. Beyrut: Müessesetü'l-belâğ, 1419.
- İbn Teymiyye, Ahmed b. AbdulHalim. *Minhâcu's-sünneti'n-nebeviyye*. Kahire: Müessesetü Kurtuba, 1406.
- İbn Tûlûn, Şemsuddin Muhammed. *el-eimmetu'l-işnâ 'aşara*. Beyrut: Dâru Sâdır, 1958.
- İbnü'l-Arabî, Muhyiddin. *el-Fütûḥâtü'l-Mekkiyye*. Kahire: el-Meclisu'l-a'lâ lissekâfe, 2013.
- İbnü'l-Cevzî, Ebü'l-Ferec Cemâlüddîn Abdurrahmân b. Alî. *Telbîsü İblîs*. Beyrut: Dâru'l-kutubi'l-arabî, 1405.
- Îcî, Adudüddîn Abdurrahmân b. Ahmed. *Kitâbu'l-mevâkıf*. Beyrut: Dâru'l-ceyl, 1997.
- İsferâyînî, Şehfûr b. Tâhir. *et-Teşîr fî'd-dîn ve temyîzi'l-fırqati'n-nâciye 'ani'l-fıraḳi'l-hâlikî*. Beyrut: Alemu'l-kitâb, 1983.
- Kannûcî, Siddık b. Hasan. *Ebcedu'l-'ulûl*. Demmâm: Dâru İbn Hazm, 1423.
- Kâşânî, Muhammed Muhsin b. Murtaza el-Feyz. *el-Vâfi*. İsfâhan: Mektebetü'l-imâm Emîri'l-mu'minin, 1406.
- Kâşifülgitâ, Muhammed Hüseyin. *Aşlu's-Şi'â ve Uşûluhâ*. Beyrut: Dâru'l-eḍvâ, 1990.
- Kâzımî, Emîr Muhammed. *Eş-Şi'â fî akâidihim ve aḥkâmihim*. Beyrut: Dâru'z-zehrâ, 4. Basım, 1413.
- Kencî, Muhammed b. Yusuf. *Kifâyetu'tâlib fî menâkibi 'Ali b. Ebî Tâlib*. Tahran: Fârâbî, 3. Basım, 1414.
- Kettânî, Muhammed Abdülhay. *et-Terâtîbü'l-idâriyye*. Beyrut: Dâru'l-erkâm, 2. Basım. ts.
- Kohlberg, Etan. "From Imâmiyya to Ithnâ-'Ashariyya". In *In Praise of the Few*. Leiden, The Netherlands: Brill, 2020. 213–228
- Kuleynî, Muhammed b. Yakûb. *el-Kâfi*. Kum: Dâru'l-Hadîs, 1429.
- Kummi, Ebû Kâsım Sad b. Abdullah. *Kitâbu'l-maḳâlat ve'l-Fıraḳ*. 2. Basım. Tahran: Matbaba Haydariyye, 1360.
- Kundûzî, Süleyman b. İbrahim. *Yenâbi'i'l-mevedde*. Kum: Dâru'l-usve, 1416.
- Lâlkâî, Hibetullah b. Hasan. *Şerḫu Uşûli i'tikâdi ehli's-sünneti ve'l-cemâ'a*. Suudi Arabistan: Dâru't-tayyibe, 8. Basım, 1423.
- Mâverdü, Ali b. Muhammed b. Muhammed. *El-Aḥkâmu's-Sultâniyye*. Kuveyt: Dâru İbn Kuteybe, 1409.
- Meclisî, Muhammed Bâkır b. Muhammed. *Bihâru'l-envâr*. Beyrut: Dâru İhyai't-turâsi'l-arabî, 2. Basım, 1403.

- Meclisî, Muhammed Bâkır b. Muhammed. *Mirâtu'l-'ukûl fî şerhi aḥbâri âli'r-Resûl*. Tahran: Dâru'l-kutubi'l-islâmiyye, 2. Basım, 1404.
- Mesudî, Ebû Hasan b. Ali. *Murûcu'z-Zeheb*. Beyrut: el-Mektebetü'l-asriyye, 2005.
- Müfîd, Muhammed b. Muhammed. *el-İrşâd fî ma'rifet Hucecillahi 'ala'l-ibâad*. Kum: Mutemeru's-Şeyhi'l-mufîd, 1413.
- Müfîd, Muhammed b. Numan. *en-Nüketü'l-İ'tikâdiyye*. Kum: el-Mu'temeru'l-Alemî, 1413.
- Nevbahtî, Ebû Muhammed Hasan b. Musa. *Fıraḳu's-Şi'a*. Beyrut: Menşûrâtu'r-rıza, 1433.
- Numânî, Muhammed b. İbrahim. *el-Ġaybe*. Tahran: Neşru's-Sadûk, 1397.
- Oktan, Yusuf. - Al-Khair Ābādî, Mohamed Abul Lais. "The Term Ahlu-Sunnah and Its Impact on the Shiite-Oriented Narrations of Ḥadīth: An Analytical Study". *Al-Risalah: Journal of Islamic Revealed Knowledge and Human Sciences (ARJIHS)* 2/4 (2018), 107-131.
- Oktan, Yusuf. - Al-Khair Ābādî, Mohammed Abullais. The Authenticity of the Book of Suleym Ibn Qays from the Perspective of the Imamate Shī'a in Recording Hadith: A Critical Study. *Al-Itqan: Journal of Islamic Sciences and Comparative Studies* 2/2 (2018), 125-151.
- Parsa, Muhammed b. Muhammed el-Buhârî. *Faşlu'l-ḥitâb livasli'l-ahbâb*. Tahran: Sâzmân isnâd kitabhane milli cumhûrî İslâmî İrân, Rakam: 16435.
- Sâde, Müctebâ. *en-Nûru'l-Ġâib*. Beyrût: Dâru'l-Resûl'l-Ekrem, 1378.
- Sadûk, Muhammed b. Ali. *Kemalu'd-dîn ve tamamu'ni'me*. Tahran: Dâru'l-me'ârifî'l-İslâmiyye, 1395.
- Sâdûk, Muhammed b. Ali. *Men lâ yaḥḍuruhu'l-faḳīh*. Kum: Müessesetü'n-neşri'l-islâmî, 1413.
- Sâdûk, Muhammed b. Ali. *Uyûnü aḥbâri'r-Rızâ*. Tahran: Neşru Cihân. 1420.
- Sâlûs, Ali b. Ahmed. *Ma'a'l-işnayı'l-'aşriyye fî'l-uşûl ve'l-furû'*. Riyâd: Dâru'l-fazîle, 7. Basım, 1424.
- Suyûtî, Abdurrahman b. Ebubekir. *Târiḫu'l-ḥulefâ*. Mısır: Matbaatu'sa'âde, 1952.
- Şehristânî, Muhammed b. Abdulkerim. *el-Milel ve'n-nihâl*. Beyrut: Dâr'ul-Ma'rife, 1404.
- Tabersî, Fazl b. Hasan. *İ'lâmu'l-verâ bia'lâmi'l-hudâ*. Tahran: Dâru'l-İslâmiyye, 3. Basım, 1390.
- Tabersî, Mirza Hüseyin Nurî. *en-Necmu's-şakīb*. Kum: Envâru'l-hudâ. 1415.
- Tarhrânî, Âga Bozorg. *ez-Zerî'â ilâ teşânîfi's-Şi'a*. Beyrut: Dâru'l-eḍvâ, 2. Basım, ts.
- Tûsî, Muhammed b. Hasan b. Ali. *er-Resâilu'l-'aşar*. Kum: Müessesetü'n-neşri'l-İslâmî, 2. Basım, 1414.
- Tûsî, Muhammed b. Hasan. *el-Ġaybe*. Kum: Dâru'l-me'ârifî'l-İslâmiyye. 1411.
- Tusterî, Nurullah Hüseyinî, *İḥḳâku'l-hâḳ ve İrhâḳ'ul-bâtil*. Kum: Mektebetu Ayetullah el-Mara'sî, 1418.
- Umeydî, Sâmir Hâşim, *Difa'u 'ani'l-Kâfi*. Beyrut: Merkezu'l-ğadîr, 1415.
- Umeydî, Sâmir Hâşim. *el-Mehdî el-Muntazar fî'l-fikri'l-İslâmî*. Kum: Merkezu'r-risâle, 2. Basım, 1425.
- Zebîdî, Muhammed b. Muhammed. *Tâcu'l-'arûs*. Kuveyt: matbaatu hükümeti'l-kuveyt, 1421.
- Zehebî, Şemsüddin Muhammed b. Ahmed. *Mizânü'l-i'tidâl fî naḳdi'r-ricâl*. Beyrut: Dâru'l-ma'rife 1382.
- Zehebî, Şemsüddin Muhammed b. Ahmed. *Siyeru a'lâmi'n-nübelâ?*. Beyrut: Müessesetü'r-risâle, 2. Basım, 1405.
- Zehebî, Şemsüddîn Muhammed b. Ahmed. *Târiḫu'l-İslâm*. Tunus: Dâru'l-ğarbi'l-İslâmî, 2003.
- Zehebî, Şemsüddîn Muhammed b. Ahmed. *Tezkiretü'l-ḥuffâz*. Beyrut: Dâru'l-kutubi'l-ilmîyye, 1419.
- Zencânî, İbrahim Mevsevî. *Aḳâidu'l-İmâmiyyetu'l-işney 'aşriyye*. Kum: Müessesetü'l-vefâ, 5. Basım, 1402.