

SPOR BİLİMLERİ FAKÜLTESİ ÖĞRENCİLERİNİN ÖĞRENME STİLLERİNİN ÇEŞİTLİ DEĞİŞKENLER AÇISINDAN İNCELENMESİ*

Ayşegül Funda ALP ¹ABDE**, Muhammet Eyüp UZUNER ¹ABCE,
Kürşad SERTBAŞ ¹ABDE

¹ Kocaeli Üniversitesi, Spor Bilimleri Fakültesi, TÜRKİYE

A Çalışma Deseni (Study Design)

B Verilerin Toplanması (Data Collection)

C Veri Analizi (Statistical Analysis)

D Makalenin Hazırlanması (Manuscript Preparation)

E Maddi İmkânların Sağlanması (Funds Collection)

ÖZET

Örijinal Makale

Amaç: Her insanın öğrenme sürecinde bilgiyi algılama şekli ve algılama önceliklerinin de birbirinden farklı olmasından dolayı birçok öğrenim stili ortaya çıkmıştır. Ayrıca, öğrenme stillerinin oluşumunda bireylerin ev, okul ve toplumdaki tecrübeleri ve öğretmenin öğrenme stili etkili olmaktadır. Bununla beraber farklı öğrenme stilline sahip öğrencilerin öğrenme stillerine uygun öğretim yaklaşımlarının kullanılmasıyla düzenlenmiş öğrenme ortamlarında başarılarının yükseldiği belirlenmiştir (Brunner ve Majewski, 1990; Burns, Johnson ve Gable, 1998). Bu çalışmanın amacı da, üniversite öğrencilerinin öğrenme stillerinin belirlenerek bazı değişkenler bakımından farklılık gösterip göstermediğinin incelenmesidir.

Yöntem: Bu araştırmaya toplam 350 öğrenci (n=94 kadın ve n=256 erkek) gönüllü olarak katılmıştır. Araştırmada veri toplama aracı olarak Kolb (1999) tarafından geliştirilen ve Evin Gencil (2007) tarafından Türkçeye uyarlanarak geçerlik ve güvenilirlik çalışması yapılmış olan Kolb Öğrenme Stili Envanteri-III (KÖSE-III) kullanılmıştır. Tanımlayıcı istatistikler (frekans, yüzde, ortalama ve standart sapma) yapıldıktan sonra verilerin normal dağılım gösterip göstermedikleri Kolmogorov-Smirnov testi aracılığı ile kontrol edilmiş ve normal dağılım göstermedikleri için parametrik olmayan testlerle analizlere devam edilmiştir. Cinsiyet ve sınıf değişkenlerine göre yapılan analizlerde Mann-Whitney U Testi; mezun olunan lise türü, bölüm, anne eğitim durumu, baba eğitim durumu, aylık gelir ve üniversiteyi kazanmadan önce yaşanan bölge değişkenleri için Kruskal-Wallis H T kullanılmıştır. Veriler SPSS 24 paket programında analiz edilmiştir. Veriler 0.05 anlamlılık düzeyinde analiz edilmiştir.

Bulgular: Öğrenme stillerinin belirlenmesine ve bazı değişkenlere göre farklılık gösterip göstermediğine yönelik uygulanan ölçekte baba eğitim düzeyi ve üniversiteyi kazanmadan önce yaşanan bölge değişkenlerine göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunurken ($p < 0,05$), cinsiyet, mezun olunan lise türü, bölüm, sınıf, anne eğitim düzeyi ve aile aylık gelir düzeyi değişkenlerine göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmamıştır ($p > 0,05$).

Sonuç: Öğrenme stillerinin belirlenmesinde baba eğitim düzeyi ve üniversiteyi kazanmadan önce yaşanan bölge değişkenlerinin etkili olduğu belirlenirken; cinsiyet, mezun olunan lise türü, bölüm, sınıf, anne eğitim düzeyi, aile aylık gelir düzeyi, öğrenme stillerinin belirlenmesinde etkili olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Anahtar kelimeler: Öğrenme stili, üniversite, öğrenci, spor.

EXAMINING THE LEARNING STYLES OF THE STUDENTS OF THE FACULTY OF SPORT SCIENCES IN TERMS OF VARIOUS VARIABLES*

Abstract

Original Article

Aim: Since every person's perception of information and perception priorities are different in the learning process, many learning styles have emerged. Besides, individuals' experiences in the home, school, and community and the teacher's learning style are useful in the formation of learning styles. Also, it has determined that students with different learning styles have increased their success in learning environments that arranged by using appropriate teaching approaches (Brunner and Majewski, 1990; Burns, Johnson, and Gable, 1998). This study aimed to determine whether the learning styles of university students differ in terms of some variables.

Method: A total of 350 students (n = 94 females and n = 256 males) have participated voluntarily in this study. Kolb Learning Style Inventory-III, which was developed by Kolb (1999) and adapted to the Turkish language by Evin Gencil (2007), was used in the study. After the descriptive statistics (frequency, percentage, average, and standard deviation), the data analyzed for normal distribution using the Kolmogorov-Smirnov test and non-parametric tests applied during the analysis of variables. While the Mann-Whitney U test used for the analysis of gender and grade variables, the Kruskal-Wallis H Test used for the variables of high school type, department, educational level of the mother, educational level of the father, monthly income and the region that students were living before university life. Data analyzed by SPSS 24 software. The significance level accepted as 0.05.

Findings: There was a statistically significant difference ($p < 0.05$) found in terms of father education level and the region that students were living before university life. There was no statistically significant difference

($p>0.05$) found in gender, type of high school graduation, department, class, educational level of the mother, monthly income level.

Results: While determining the learning styles, the variables of the educational level of the father, and the region that students were living before university life were active. It concluded that gender, type of high school, department, grade, educational level of the mother, monthly income were not useful in determining learning styles.

Keywords: Learning style, university, students, sports.

* Bu çalışma "17. Uluslararası Spor Bilimleri" Kongresinde bildiri olarak sunulmuştur.

**Sorumlu Yazar, Corresponding Author: Ayşegül Funda ALP, afundaalp@gmail.com

Çıkar Çatışması, Yok – Conflict of Interest, No, Etik Kurul Raporu veya Kurum İzin Bilgisi- Ethical Board Report or Institutional Approval, Yok/No

1. GİRİŞ

Eğitim dünyasının yakın zamanda, öğretim merkezli eğitim anlayışından öğrenme merkezli eğitim anlayışına geçmesi, öğrenen özelliklerini dikkate alma sürecini de beraberinde getirmiştir. Bu süreci hızlandıran diğer aşama, bilimsel ve teknolojik gelişmeler ile öğrenme ortamlarının giderek artmasıdır. Bilgiye ulaşma yollarının ve imkânlarının çoğalması, öğrenmeyi etkileyen bireysel özellik ve farklılıkların önemini de ortaya koymaktadır (Gencel, 2007).

Her insanın öğrenme sürecinde bilgiyi algılama şekli ve algılama önceliklerinin de birbirinden farklı olmasından dolayı birçok öğrenim stili ortaya çıkmıştır. Bu süreç içerisinde de öğrenmeyi öğrenmenin oldukça önemli bir faktör olduğu (Aydaş ve diğ., 2018), doğru ve uygun eğitim öğretim yöntemleri ile de bireylerin bazı psikososyal özelliklerinin geliştirilebileceği belirtilmektedir (Bahadır, 2019). Dunn ve Dunn (1993) öğrenme stilini her bireyde değişiklik gösteren, bireyin yeni ve zor bir bilgi odaklanması ile başlayıp bilgiyi alma ve belleğe yerleştirme süreciyle devam eden bir yol olarak ifade ederken, Kolb ise (1984; Akt.: Güven, 2004) öğrenme stillerini, bireyin bilgiyi alma ve işleme sürecinde şahsi olarak tercih edilen yöntem şeklinde tanımlamaktadır.

Öğrenim stili bazı araştırmacılar (Dunn, Beudury, ve Klavas, 1989) tarafından bireyin imzası gibi görülür ve bu öğrenim stilinin de öğrenme ortamının bilimsel yöntemlere göre seçilmesine ve düzenlemesine önemli katkılar sağlayacağı savunulur.

Bireylerin öğrenme stilini değerlendirmek, öğretme öğrenme süreci için oldukça önemlidir (Hein ve Budny, 2000). Öğrencilerin öğrenme stillerinin belirlenmesiyle ulaşılan bilgiler öğrenciler için düzenlenecek öğrenme öğretme ortamlarında nasıl bir yöntem geliştirileceği konusunda eğitimcilere yardımcı olabilir (Akkoyunlu, 1995).

Öğrenme stillerinin oluşumunda bireylerin ev, okul ve toplumdaki tecrübeleri ve öğretmenin öğrenme stili etkili olmaktadır. Bununla beraber farklı öğrenme stiline sahip öğrencilerin öğrenme stillerine uygun öğretim yaklaşımlarının kullanılmasıyla düzenlenmiş öğrenme ortamlarında başarılarının yükseldiği belirlenmiştir (Brunner ve Majewski, 1990; Burns, Johnson ve Gable, 1998).

Öğrenme stillerinin farklı boyutlarının olması (bilişsel, duyuşsal, fizyolojik) ve kuramcılarının bunlardan birisi üzerinde odaklanmış olmaları, pek çok öğrenme stili modelinin oluşmasına neden olmuştur (Ekici, 2013; Yüksel, 2008). Gregorc stil sınıflaması (Kurt ve Ekici, 2013), Grasha-Reichmann öğrenme stili modeli (Grasha ve Reichmann, 1974), Dunn ve Dunn öğrenme stili modeli (Dunn ve Dunn, 1978), Kolb öğrenme stili modeli (Kolb, 1984), Felder-Silverman öğrenme stili modeli (Felder ve Silverman, 1988) ve Bernice McCarthy 4MAT öğrenme stili modeli (McCarthy, 1997) bunlardan bazılarıdır (Cassidy, 2004; Montgomery ve Groat,

1998). En sık kullanılan öğrenme stili modelleri arasında ise, Gregorc ve Kolb öğrenme stili modelleri bulunmaktadır (Ekici, 2013).

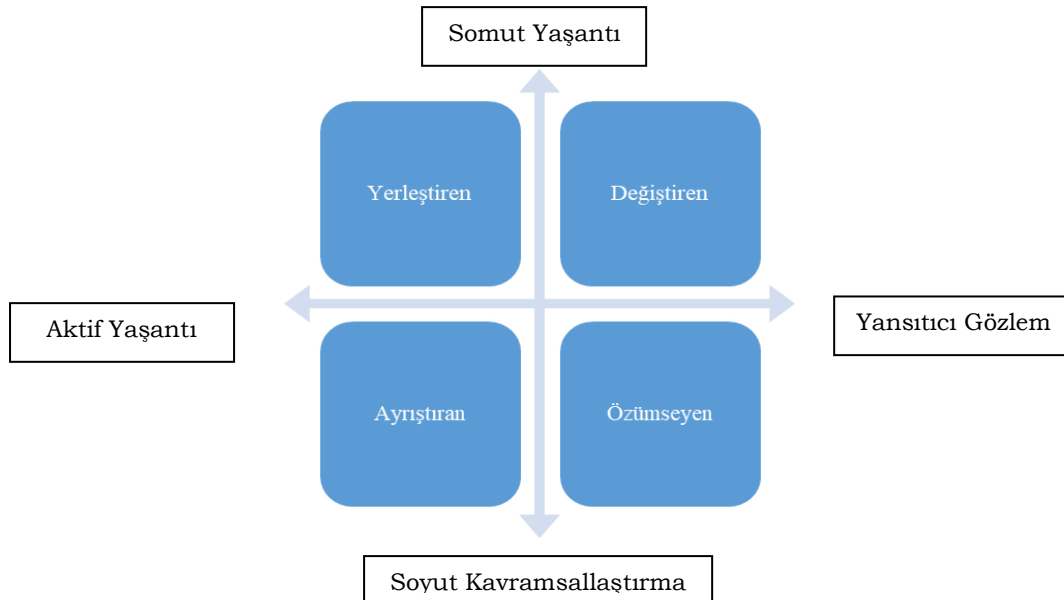
Kolb Öğrenme Stili Modelinin temelini Kolb'un Yaşantısal Öğrenme Kuramı (Experiential Learning Theory) oluşturmaktadır. Yaşantısal öğrenme diğer bilişsel öğrenme kuramlarından farklı olarak, öğrenme sürecinde deneyimlere dikkat çekmektedir. Öğrenmenin, bilginin, deneyimlerin dönüştürülmesi yoluyla oluşturulduğu süreç olarak tanımlamakta ve öğrenme sürecinde, kavrama ve dönüştürme olmak üzere iki boyutun olduğu ileri sürülmektedir (Kolb, 1984).

Kolb öğrenme stili modeli dört temel öğrenme biçiminden oluşmaktadır. Bunlar; somut yaşantı, soyut kavramsallaştırma, aktif yaşantı ve yansıtıcı gözlemdir. Kolb'a göre öğrenme bir döngüdür. Birey için zaman zaman bu dört kategoriden biri öncelik kazanırken herhangi bir öğrenme yaşantısında bu döngüden sayısız kez geçilmesi kaçınılmazdır. Bu modelde öğrenciler, somut yaşantı ya da soyut kavramsallaştırma ile aktif yaşantı ya da yansıtıcı gözlemden hangisini tercih ettiklerine göre sınıflandırılmaktadır (Felder, 1996).

Öğrenmenin bir döngüden oluştuğunu öne süren bu öğrenme stili envanterinde, bireylerin bu döngünün neresinde yer aldığı belirlenir. Fakat her bireyin öğrenme stilini belirleyen tek bir biçim bulunmamaktadır. Her bireyin öğrenme stili bu dört temel biçimin bileşenidir. Bu sebeple, bir öğrenme durumu içerisinde çeşitli durumlar bir araya getirilerek yerleştirilmiştir. Bireylerin puanlarının toplamı ile bireylerin en uygun hangi öğrenme stiline girdiği saptanır. Bu öğrenme stilleri "Değiştiren", "Özümseyen", "Ayrıştıran" ve "Yerleştiren"dir. Bu dört farklı öğrenme stili bireyin hem baskın öğrenme stilini hem de öğrenme tercihlerini ortaya çıkarır (Aşkar ve Akkoyunlu, 1993).

Kolb öğrenme stili modelinde, dört öğrenme biçimini simgeleyen öğrenme yolları birbirinden farklıdır (Aşkar ve Akkoyunlu, 1993 s. 37-38):

- Somut Yaşantı için **Hissederek**
- Yansıtıcı Gözlem için **İzleyerek**
- Soyut Kavramsallaştırma için **Düşünerek**
- Aktif Yaşantı için **Yaparak**



Şekil 1. Kolb öğrenme stilleri çember modeli (Veznedaroğlu ve Özgür, 2005, s. 10).

Bu araştırmanın amacını, Kocaeli Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesi, Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği, Antrenörlük Eğitimi, Spor Yöneticiliği ve Rekreasyon Bölümü'nde öğrenim gören öğrencilerin öğrenme stillerinin belirlenmesi; kullandıkları öğrenme stillerinin bazı değişkenlere göre farklılaşp farklılaşmadığının incelenmesi oluşturmaktadır.

Araştırmanın Önemi

Eğitim camiası bilimsel ve teknolojik olarak gelişen ve değişen dünyaya uyum sağlamaya çalışmaktadır. Bunu sağlamak adına da eğitim sistemlerinden, sınav yöntemlerine kadar pek çok değişiklik uygulamaya konmaktadır. Araştırmada yer alan 1. Sınıf öğrencileri Merkezi Sistem Yerleştirmesiyle (puanla) okula kayıt olurken, 4. Sınıf öğrencilerse özel yetenek sınavıyla (zamana karşı parkurla) okula girmektedir. İki farklı sistemle okula alınan öğrencilerin öğrenim stillerinin farklı olup olmadığı merak konusu olmuştur. Araştırma bu açıdan önem arz etmektedir.

2. MATERYAL ve YÖNTEM

2.1. Araştırmanın Modeli

Bu araştırma, tarama modellerinden ilişkisel tarama modeli ile yapılmış betimsel bir çalışmadır. Tarama modelleri; geçmişte veya halen var olan bir durumu, var olduğu şekli ile betimlemeyi amaçlayan araştırma yaklaşımıdır (Karasar, 2000).

2.2. Araştırma Grubu

Araştırmaya Kocaeli Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesi'nde 1. ve 4. sınıflarda öğrenim görmekte olan 94 kadın (26,9%) ve 256 (83,1%) olmak üzere toplam 350 öğrenci gönüllü olarak katılmıştır.

2.3. Veri Toplama Araçları

Araştırmada veri toplama aracı olarak Kolb Öğrenme Stili Envanteri-III (KÖSE-III) kullanılmıştır. Bireylerin öğrenme stillerini belirlemek amacıyla Kolb (1999) tarafından geliştirilen ve Evin Gencil (2007) tarafından Türkçeye uyarlanarak geçerlik ve güvenilirlik çalışması yapılmış olan envanterde, Kolb Öğrenme Stili Modeli'nde belirtilen; yerleştiren, değiştiren, ayırtıran ve özümseyen olmak üzere dört öğrenme stili tanımlanmıştır. Envanter, 4'er seçenekli 12 adet tamamlamalı maddeden oluşmaktadır. Her bir maddede bulunan dört seçenek 1 ile 4 arasında puanlanmaktadır. Seçeneklere verilen puanlar sonucu $12 \geq$ ile ≤ 48 puan arasında bir puan elde edilir. Evin Gencil (2007) tarafından Türkçeye uyarlanarak geçerlik ve güvenilirlik çalışması yapılan envanterin öğrenme stili boyutlarının Cronbach Alpha güvenilirlik katsayılarının 0.71 ile 0.80 arasında değiştiği belirlenmiştir. Bu ölçeğe ek olarak, araştırmacı tarafından katılımcıların demografik bilgilerini içeren bir anket daha araştırmaya eklenmiştir.

Çalışmamızda, ölçeğin Cronbach alpha değeri ,808 olarak bulunmuştur.

2.4. Verilerin Toplanması

Araştırmada kullanılan veri toplama araçlarının uygulaması, gerekli izinlerin alınmasını takiben ders saatlerinden önce gerçekleştirilmiştir. Uygulama öncesi, araştırmanın amacı ve ölçek formunun uygulanmasına ilişkin gerekli açıklamalar yapılmıştır. Veri toplama aracı öğrenciler tarafından gönüllü olarak doldurulmuştur.

2.4. Verilerin Analizi

Tanımlayıcı istatistikler (frekans, yüzde, ortalama ve standart sapma) yapıldıktan sonra verilerin normal dağılım gösterip göstermedikleri Kolmogorov-Smirnov testi aracılığı ile kontrol edilmiş ve normal dağılım göstermedikleri için parametrik olmayan testlerle analizlere devam edilmiştir. Cinsiyet ve sınıf değişkenlerine göre yapılan analizlerde Mann-Whitney U Testi; mezun olunan lise türü, bölüm, anne eğitim durumu, baba eğitim durumu, aylık gelir, üniversiteyi kazanmadan önce yaşanan bölge değişkenleri için Kruskal-Wallis H Testi kullanılmıştır. Veriler SPSS 24 paket programında analiz edilmiştir. Veriler 0.05 anlamlılık düzeyinde analiz edilmiştir.

3. BULGULAR

Çizelge 1. Araştırmaya katılan öğrencilerin tanımlayıcı istatistikleri

	Alt Gruplar	n	%
Cinsiyet	Kadın	94	26,9
	Erkek	256	73,1
Mezun olunan lise türü	Genel Lise	81	23,1
	Meslek Lisesi	58	16,6
	Anadolu Lisesi	126	36
	Anadolu Öğretmen Lisesi	28	8
	İmam Hatip Lisesi	16	4,6
	Güzel Sanatlar Lisesi	4	1,1
	Fen Lisesi	2	0,6
	Özel Lise	11	3,1
	Spor Lisesi	24	6,9
Bölüm	Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği	116	33,1
	Spor Yöneticiliği	113	32,3
	Rekreasyon	80	22,9
	Antrenörlük	41	11,7
Sınıf	1. sınıf	160	45,7
	4. sınıf	190	54,3
Anne eğitim düzeyi	Okuma ve yazma bilmiyor	23	6,6
	İlkokul	131	37,4
	Ortaokul	75	21,4
	Lise	86	24,6
	Üniversite	35	10
Baba eğitim düzeyi	Okuma ve yazma bilmiyor	4	1,1
	İlkokul	88	25,1
	Ortaokul	90	25,7
	Lise	74	21,1
	Üniversite	94	26,9
Aile aylık gelir düzeyi	0 - 750 TL	7	2
	751 - 1500 TL	19	5,4
	1501 - 2500 TL	75	21,4
	2501 - 3000 TL	82	23,4
	3001 TL ve üzeri	167	47,7
Üniversiteyi kazanmadan önce yaşanan bölge	İç Anadolu Bölgesi	26	7,4
	Marmara Bölgesi	227	64,9
	Karadeniz Bölgesi	21	6
	Ege Bölgesi	12	3,4
	Akdeniz Bölgesi	22	6,3
	Doğu Anadolu Bölgesi	19	5,4
Güneydoğu Anadolu Bölgesi	23	6,6	

Araştırmaya katılan öğrencilerin 94 kadın (%26,9), 256 tanesi erkektir (%73,1).

Araştırmada yer alan öğrencilerin 81 tanesi genel lise (%23,1), 58 tanesi meslek lisesi (%16,6), 126 tanesi anadolu lisesi (%36,0), 28 tanesi anadolu öğretmen lisesi (%8,0), 16 tanesi imam hatip lisesi (%4,6), 4 tanesi güzel sanatlar lisesi (%1,1), 2 tanesi fen lisesi (%0,6), 11 tanesi özel lise (%3,1), 24 tanesi spor lisesi (%6,9), mezunudur.

Araştırmaya katılan öğrencilerin 116 tanesi beden eğitimi ve spor öğretmenliği bölümü (%33,1), 113 tanesi spor yöneticiliği bölümü (%32,3), 80 tanesi rekreasyon bölümü (%22,9), 41 tanesi antrenörlük bölümü (%11,7) öğrencisidir.

Öğrencilerin 160 tanesi 1. sınıf (%45,7), 190 tanesi ise 4. sınıf (%54,3) öğrencisidir.

Öğrencilerin annelerinin eğitim düzeyleri incelendiğinde 23 tanesi okuma ve yazma bilmiyor (%6,6), 131 tanesi ilkokul mezunu (%37,4), 75 tanesi ortaokul mezunu (%21,4), 86 tanesi lise mezunu (%24,6), 35 tanesi üniversite mezunudur (%10).

Öğrencilerin babalarının eğitim düzeyleri incelendiğinde 4 tanesi okuma ve yazma bilmiyor (%1,1), 88 tanesi ilkokul mezunu (%25,1), 90 tanesi ortaokul mezunu (%25,7), 74 tanesi lise mezunu (%21,1), 94 tanesi üniversite mezunudur (%26,9).

Öğrencilerin ailelerinin aylık gelir düzeyleri incelendiğinde 7 tanesi 0 - 750 TL aralığında (%2), 19 tanesi 751 - 1500 TL aralığında (%5,4), 75 tanesi 1501 - 2500 TL aralığında (%21,4), 82 tanesi 2501 - 3000 TL (%23,4), 167 tanesi 3001 TL ve üzerindedir (%47,7).

Öğrencilerin üniversiteyi kazanmadan önce yaşadıkları bölge değişkeni incelendiğinde 26 tanesi Doğu Anadolu Bölgesi'nde (%7,4), 227 tanesi İç Anadolu Bölgesi'nde (%64,9), 21 tanesi Karadeniz Bölgesi'nde (%6), 12 tanesi Akdeniz Bölgesi'nde (%3,4), 22 tanesi Ege Bölgesi'nde (%6,3), 19 tanesi Marmara Bölgesi'nde (%5,4), 23 tanesi Güneydoğu Anadolu Bölgesi'nde (%6,6) yaşamakta oldukları belirlenmiştir.

Çizelge 2. Öğrencilerin Kolb Öğrenme Stili Envanteri Sonuçları

Öğrenme Stili	n	%
Yerleştiren	44	12,6
Değiştiren	174	49,7
Ayrıştıran	46	13,1
Özümseyen	86	24,6

Çizelge 3. Öğrencilerin Cinsiyet Değişkenine Göre Kolb Öğrenme Stili Envanteri Mann-Whitney U Testi Sonuçları

Cinsiyet	Öğrenme Stili	n	%	z	p
Kadın	Yerleştiren	13	13,8	-,606	,544
	Değiştiren	48	51,1		
	Ayrıştıran	11	11,7		
	Özümseyen	22	23,4		
Erkek	Yerleştiren	31	12,1		
	Değiştiren	126	49,2		
	Ayrıştıran	35	13,7		
	Özümseyen	64	25		

Araştırmaya katılan öğrencilerin cinsiyet değişkenine göre Kolb Öğrenme Stili Envanteri Mann-Whitney U Testi sonuçlarına göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmamıştır.

Çizelge 4. Öğrencilerin Mezun Olunan Lise Türü Değişkenine Göre Kolb Öğrenme Stili Envanteri Kruskal-Wallis H Testi Sonuçları

Lise Türü	Öğrenme Stili	n	%	p
Meslek Lisesi	Yerleştiren	14	10,1	,406
	Değiştiren	76	54,7	
	Ayrıştıran	24	17,3	
	Özümseyen	25	18	
Anadolu Lisesi	Yerleştiren	17	13,5	
	Değiştiren	61	48,4	
	Ayrıştıran	12	9,5	
	Özümseyen	36	28,6	
Anadolu Öğretmen Lisesi	Yerleştiren	3	10,7	
	Değiştiren	15	53,6	
	Ayrıştıran	4	14,3	
	Özümseyen	6	21,4	
İmam Hatip Lisesi	Değiştiren	8	50	
	Özümseyen	8	50	
Fen Lisesi	Yerleştiren	1	50	
	Değiştiren	1	50	
Özel Lise	Yerleştiren	3	27,3	
	Değiştiren	3	27,3	
	Ayrıştıran	2	18,2	
	Özümseyen	3	27,3	
Spor Lisesi	Yerleştiren	6	21,4	
	Değiştiren	10	35,7	
	Ayrıştıran	4	14,3	
	Özümseyen	8	28,6	

Araştırmaya katılan öğrencilerin mezun olunan lise türü değişkenine göre Kolb Öğrenme Stili Envanteri Kruskal-Wallis H Testi sonuçlarına göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Çizelge 5. Öğrencilerin Bölüm Değişkenine Göre Kolb Öğrenme Stili Envanteri Kruskal-Wallis H Testi Sonuçları

Bölüm	Öğrenme Stili	n	%	p
Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği	Yerleştiren	13	11,2	,495
	Değiştiren	58	50	
	Ayrıştıran	18	15,5	
	Özümseyen	27	23,3	
Spor Yöneticiliği	Yerleştiren	18	15,9	
	Değiştiren	52	46	
	Ayrıştıran	15	13,3	
	Özümseyen	28	24,8	
Rekreasyon	Yerleştiren	10	12,5	
	Değiştiren	44	55	
	Ayrıştıran	9	11,3	
	Özümseyen	17	21,3	
Antrenörlük	Yerleştiren	3	7,3	
	Değiştiren	20	48,8	
	Ayrıştıran	4	9,8	
	Özümseyen	14	34,1	

Araştırmaya katılan öğrencilerin bölüm değişkenine göre Kolb Öğrenme Stili Envanteri Kruskal-Wallis H Testi sonuçlarına göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Çizelge 6. Öğrencilerin Sınıf Değişkenine Göre Kolb Öğrenme Stili Envanteri Mann-Whitney U Testi Sonuçları

Sınıf	Öğrenme Stili	n	%	z	p
1. Sınıf	Yerleştiren	26	16,3	-1,188	,235
	Değiştiren	63	39,4		
	Ayrıştıran	24	15		
	Özümseyen	47	29,4		
4. Sınıf	Yerleştiren	18	9,5		
	Değiştiren	111	58,4		
	Ayrıştıran	22	11,6		
	Özümseyen	39	20,5		

Araştırmaya katılan öğrencilerin sınıf değişkenine göre Kolb Öğrenme Stili Envanteri Mann-Whitney U Testi sonuçlarına göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Çizelge 7. Öğrencilerin Anne Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Kolb Öğrenme Stili Envanteri Kruskal-Wallis H Testi Sonuçları

Anne Eğitim Düzeyi	Öğrenme Stili	n	%	p
Okuma ve yazma bilmiyor	Yerleştiren	7	30,4	
	Değiştiren	4	17,4	
	Ayrıştıran	5	21,7	
	Özümseyen	7	30,4	
İlkokul	Yerleştiren	14	10,7	
	Değiştiren	64	48,9	
	Ayrıştıran	17	13	
	Özümseyen	36	27,5	
Ortaokul	Yerleştiren	8	10,7	,764
	Değiştiren	38	50,7	
	Ayrıştıran	12	16	
	Özümseyen	17	22,7	
Lise	Yerleştiren	10	11,6	
	Değiştiren	50	58,1	
	Ayrıştıran	8	9,3	
	Özümseyen	18	20,9	
Üniversite	Yerleştiren	5	14,3	
	Değiştiren	18	51,4	
	Ayrıştıran	4	11,4	
	Özümseyen	8	22,9	

Araştırmaya katılan öğrencilerin anne eğitim düzeyi değişkenine göre Kolb Öğrenme Stili Envanteri Kruskal-Wallis H Testi sonuçlarına göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Çizelge 8. Öğrencilerin Baba Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Kolb Öğrenme Stili Envanteri Kruskal-Wallis H Testi Sonuçları

Baba Eğitim Düzeyi	Öğrenme Stili	n	%	p	Farkın Kaynağı
Okuma ve yazma bilmiyor	Yerleştiren	1	25		
	Değiştiren	3	75		
İlkokul	Yerleştiren	8	9,1		
	Değiştiren	38	43,2		
	Ayrıştıran	14	15,9		
	Özümseyen	28	31,8		
Ortaokul	Yerleştiren	18	20	,019*	Ortaokul-ilkokul (p=0,013) Lise-ilkokul (p=0,019)
	Değiştiren	42	46,7		
	Ayrıştıran	11	12,2		
	Özümseyen	19	21,1		
Lise	Yerleştiren	11	14,9		
	Değiştiren	41	55,4		
	Ayrıştıran	8	10,8		
	Özümseyen	14	18,9		

Üniversite	Yerleştiren	6	6,4
	Değiştiren	50	53,2
	Ayrıştıran	13	13,8
	Özümseyen	25	26,6

*p<0,05

Araştırmaya katılan öğrencilerin baba eğitim düzeyi değişkenine göre Kolb Öğrenme Stili Envanteri Kruskal-Wallis H Testi sonuçlarına göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmaktadır.

Çizelge 9. Öğrencilerin Aile Aylık Gelir Düzeyi Değişkenine Göre Kolb Öğrenme Stili Envanteri Kruskal-Wallis H Testi Sonuçları

Aile Aylık Gelir Düzeyi	Öğrenme Stili	n	%	p
0 - 750 TL	Yerleştiren	2	28,6	,515
	Değiştiren	4	57,1	
	Özümseyen	1	14,3	
751 - 1500 TL	Yerleştiren	1	5,3	
	Değiştiren	12	63,2	
	Ayrıştıran	2	10,5	
	Özümseyen	4	21,1	
1501 - 2500 TL	Yerleştiren	11	14,7	
	Değiştiren	29	38,7	
	Ayrıştıran	12	16	
	Özümseyen	23	30,7	
2501 - 3000 TL	Yerleştiren	8	9,8	
	Değiştiren	46	56,1	
	Ayrıştıran	10	12,2	
	Özümseyen	18	22	
3001 TL ve üzeri	Yerleştiren	22	13,2	
	Değiştiren	83	49,7	
	Ayrıştıran	22	13,2	
	Özümseyen	40	24	

Araştırmaya katılan öğrencilerin aile aylık gelir düzeyi değişkenine göre Kolb Öğrenme Stili Envanteri Kruskal-Wallis H Testi sonuçlarına göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Çizelge 10. Öğrencilerin Üniversiteyi Kazanmadan Önce Yaşanılan Bölge Değişkenine Göre Kolb Öğrenme Stili Envanteri Kruskal-Wallis H Testi Sonuçları

Bölge	Öğrenme Stili	n	%	p	Farkın Kaynağı
İç Anadolu Bölgesi	Yerleştiren	5	19,2	,035*	Güneydoğu-Marmara 0,035 Güneydoğu-Akdeniz 0,014 Güneydoğu-Ege 0,02 İç Anadolu-Ege 0,012 Karadeniz- Ege 0,035 Marmara-Ege 0,026
	Değiştiren	14	53,8		
	Ayrıştıran	1	3,8		
	Özümseyen	6	23,1		
Marmara Bölgesi	Yerleştiren	21	9,3		
	Değiştiren	125	55,1		
	Ayrıştıran	28	12,3		
	Özümseyen	53	23,3		
Karadeniz Bölgesi	Yerleştiren	5	23,8		
	Değiştiren	8	38,1		
	Ayrıştıran	2	9,5		
	Özümseyen	6	28,6		
Ege Bölgesi	Yerleştiren	1	8,3		
	Değiştiren	2	16,7		
	Ayrıştıran	3	25		
	Özümseyen	6	50		
Akdeniz Bölgesi	Yerleştiren	2	9,1		
	Değiştiren	7	31,8		
	Ayrıştıran	8	36,4		
	Özümseyen	5	22,7		
Doğu Anadolu Bölgesi	Yerleştiren	4	21,1		
	Değiştiren	6	31,6		

	Ayrıştırın	1	5,3
	Özümseyen	8	42,1
Güneydoğu Anadolu Bölgesi	Yerleştiren	6	26,1
	Değiştiren	12	52,2
	Ayrıştırın	3	13
	Özümseyen	2	8,7

*p<0,05

Araştırmaya katılan öğrencilerin üniversiteyi kazanmadan önce yaşadıkları bölge değişkenine göre Kolb Öğrenme Stili Envanteri Kruskal-Wallis H Testi sonuçlarına göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmaktadır.

4.TARTIŞMA

Kocaeli Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesi bünyesindeki dört ayrı bölümde (Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği, Spor Yöneticiliği, Antrenörlük, Rekreasyon) öğrenim görmekte olan bireylerin sahip oldukları öğrenme stillerinin öğrencilerin cinsiyetlerine, öğrenim görmekte oldukları sınıf düzeyleri ve bölümlerine, anne ve baba eğitim durumlarına, aile gelir düzeylerine, mezun oldukları ortaöğretim okuluna ve üniversiteyi kazanmadan önceki yaşadıkları bölgeye göre bir farklılık olup olmadığını incelemek amacıyla yapılan bu araştırmada şu sonuçlara ulaşılmıştır:

•Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Bölümü öğrencilerinin %50'si değiştiren, % 23,3'ü özümseyen, %15,5'i ayrıştırın ve %11,2'si de yerleştiren öğrenme stiline,

•Spor Yöneticiliği Bölümü öğrencilerinin %46'sı değiştiren , %24,8'i özümseyen, %15,9'u yerleştiren ve %13,3'ü ayrıştırın öğrenme stiline,

•Rekreasyon Bölümü öğrencilerinin %55'i değiştiren, %21,3'ü özümseyen, %12,5'i yerleştiren ve %11,3'ü ayrıştırın öğrenme stiline,

•Antrenörlük Bölümü öğrencilerinin %48,8'i değiştiren, %34,1'i özümseyen, %9,8'i ayrıştırın ve %7,3'ü ise yerleştiren öğrenme stiline sahiptir (Çizelge 5).

Bu sonuç, Spor Bilimleri Fakültesi öğrencilerinin büyük bir çoğunluğunun değiştiren ve özümseyen öğrenme stillerine sahip olduklarını ortaya koymaktadır. Buna göre, Kolb'un öğrenme döngüsünde öğrencilerin en çok somut yaşantı, soyut kavramsallaştırma ve yansıtıcı gözlem öğrenme biçimlerini tercih ettikleri söylenebilir. Bu araştırmada elde edilen bulgular beden eğitimi ve spor alanında yapılmış olan araştırmaların bulguları ile tutarlı bir şekilde, farklı öğrenim durumlarındaki öğrencilerin daha çok dönüştüren ve özümleyen öğrenme stillerine sahip oldukları söylenebilir (Yalız ve Erişti, 2010; Çelik ve Şahin, 2011; Alemdağ ve Öncü, 2015). Yine aynı şekilde spor lisesindeki öğrencilerin öğrenme stilleri incelendiğinde, öğrencilerin en çok sırasıyla değiştiren (%39.5), özümseyen (%21.5), ayrıştırın (%21.5), yerleştiren (%17.5) öğrenme stiline sahip oldukları belirlenmiştir. (Alemdağ ve diğ., 2018)

Cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir fark bulunmamıştır (p>0.05). Bazı araştırmalarda cinsiyet farklılaşmasına göre öğrenme stillerinde değişiklik gözlenirken (Clump ve Skogsbergboise, 2003; Güven ve Kürüm, 2008; Sara, 2010; Palas Aktaş ve Mirzeoğlu, 2007) bazı çalışmalarda gözlenmemiştir (Yalız ve Erişti, 2010; Çelik ve Şahin, 2011; Alemdağ ve Öncü, 2015) Bu sebeple cinsiyetin öğrenme stillerini etkileyebileceği kesin olarak bilinmemektedir denebilir.

Araştırmada elde edilen bulgularda, sınıf değişkenine göre anlamlı bir farklılık gözlenmemiştir (p>0.05). Çelik ve Şahin (2011), eğitim fakültesi Beden

Eğitimi ve Spor Öğretmenliği öğretmen adaylarıyla yaptıkları çalışmada, baskın olan öğrenme stiline cinsiyet ve öğrenim görülen sınıf düzeyine göre anlamlı bir farklılık göstermediği sonucuna ulaşmışlardır. Bu anlamda çalışmamızla örtüşmektedir.

Aksu ve Kurtuldu (2015), müzik öğretmeni adaylarıyla yaptıkları çalışmada, öğrenme stilleri ile “sınıf düzeyi” ve “mezun olunan lise türü” arasında anlamlı bir farka rastlamamışlardır. Bu durum çalışmamızla paralellik göstermektedir. Fakat öğrencilerin öğrenme stillerinde sınıf düzeylerine göre anlamlı farklılık bulunan çalışmalar da mevcuttur (Can, 2011; Şeker Sır, 2015)

Çalışmada mezun olunan okul türüne göre anlamlı bir fark bulunmamıştır ($p>0.05$). Bu bulgu, baskın öğrenme stillerinin mezun olunan bölüme bağlı olarak farklılık göstermediği çalışmalarla desteklenmektedir (Güzel, 1994; Şeyhioğlu, 2010).

Müzik, Matematik, Türkçe, Beden Eğitimi ve Fen Bilgisi öğretmen adaylarının baskın öğrenme stillerinin incelendiği bir araştırmada (Şeker Sır, 2015), bölüm değişkeninin tüm boyutlarda öğrenme stili tercihini etkilediği tespit edilmiştir. Spor Bilimleri Fakültesi bünyesinde yapılan çalışmada fakülte bölümleri arasında anlamlı bir fark bulunmamasıyla bu çalışma sonuçlarıyla örtüşmemektedir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin anne eğitim düzeyi değişkenine göre öğrenme stillerinde istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmazken baba eğitim düzeylerinde anlamlı farklılık bulunmuştur ($p<0,05$). Değişen rolleriyle babalar, geçmişe oranla çocuklarıyla daha fazla zaman harcamaya ve çocuklarıyla ilgili daha fazla sorumluluk almaya başlamıştır (Kuzucu, 2011). Eğitilmiş babanın iş kalitesi arttığı ve yüksek ücretli iş daha çok zaman gerektirdiğinden, babaya katılımı için az zaman bırakmaktadır (Harris ve Morgan, 1991). Bu nedenle babaların öğrenim stillerine etkisi olduğu düşünülmektedir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin üniversiteyi kazanmadan önce yaşadıkları bölge değişkenine göre öğrenme stillerinde istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmaktadır ($p<0,05$). Ülkemizde bölgelere göre okullaşma oranı ve öğretmen-derslik başına düşen öğrenci sayısında yaşanan farklılıkların öğrenim stillerindeki değişikliklerde etkisi olduğu düşünülmektedir (Millî Eğitim Örgün Eğitim İstatistikleri). Öğrenme ortamlarında kültürel farklılıkların dikkate alınması, etkili öğrenme süreci için de önemli görülmektedir.

5. SONUÇ VE ÖNERİLER

Öğrenme stillerinin belirlenmesinde baba eğitim düzeyi ve üniversiteyi kazanmadan önce yaşanan bölge değişkenlerinin etkili olduğu belirlenirken; cinsiyet, mezun olunan lise türü, bölüm, sınıf, anne eğitim düzeyi, aile aylık gelir düzeyi değişkenlerinin öğrenme stillerinin belirlenmesinde etkili olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

- Araştırma, bütün sınıf seviyelerini kapsayacak şekilde gerçekleştirilebilir.
- Öğrencilerinin tamamı merkezi yerleştirme ile gelmiş olan bir üniversite ile öğrencilerinin tamamı özel yetenek sınavı ile gelmiş olan iki farklı üniversite karşılaştırılabilir.
- Yedi farklı bölgeden seçilecek olan üniversitedeki öğrencilerin öğrenme stilleri belirlenerek karşılaştırılabilir.
- Öğrencilerin öğrenme stillerine uygun olarak eğitim ve öğretim yöntemleri revize edilebilir.

6. ÇIKAR ÇATIŞMASI VE ETİK KURUL ONAY

Çıkar çatışması: Yazarlar tarafından çıkar çatışması olmadığı bildirilmiştir

Finansal destek: Yazarlar tarafından finansal destek olmadığı bildirilmiştir.

Etik Kurul Onayı: Etik kurulu raporu bulunmamaktadır.

Bilgilendirilmiş Onam: Katılımcılardan sözlü olarak bilgilendirilmiş onam alınmıştır.

7. KAYNAKÇA

- Akkoyunlu, B. (1995).** Bilgi Teknolojilerinin Okullarda Kullanımı ve Öğretmenlerin Rolü. Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 11, 105-109.
- Aksu, C., & Kurtuldu, M. K. (2015).** Müzik öğretmeni adaylarının ders çalışma yaklaşımlarının çeşitli değişkenlere göre değerlendirilmesi. Uluslararası Eğitim Bilimleri Dergisi, 2(4), 200-213.
- Alemdağ, C. ve Öncü, E. (2015).** Kolb öğrenme stili modeline göre beden eğitimi öğretmeni adayları. Alan Eğitimi Araştırmaları Dergisi, 1(1), 1-12.
- Alemdağ, C., Alemdağ, S., & Özkara, A. B. (2018).** Spor Lisesi Öğrencilerinin Öğrenme Stillерinin Genel Akademik Başarı Açısından İncelenmesi. EĞİTİM VE BİLİM, 43(195).
- Aşkar, P. ve Akkoyunlu, B. (1993).** Kolb öğrenme stili envanteri. Eğitim ve Bilim Dergisi, 87, 37-47.
- Aydaş, İ., Bahadır, T. K., Bayazıt, B., Tuncil, O. S., Uçar, S., & Dolu, U. (2018).** Kocaeli Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulunda Öğrenim Gören Bazı Öğrencilerin Yaratıcılık Düzeylerinin İncelenmesi. Akademik Sosyal Araştırmalar Dergisi, 80, 570-581.
- Bahadır, T. K. (2019).** Voleybolcularda Duygusal Zeka İle Örgütsel Bağlılık İlişkinin Bazı Değişkenler Açısından İncelenmesi. MANAS Sosyal Araştırmalar Dergisi, 8(4), 3746-3763.
- Brunner, C. E. & Majewski, W. S. (1990).** Mildly Handicapped Students Can Succeed with Learning Styles. Educational Leadership, 48 (2), 21-23.
- Burns, D. E.; Johnson, S. E. & Gable, R. K. (1998).** Can We Generalize about the Learning Style Characteristics of High Academic Achievers? Roeper Review, 20 (4), 276-81.
- Can, Ş. (2011).** Sınıf Öğretmeni Adaylarının Öğrenme Stilleri İle Bazı Değişkenler Arasındaki İlişkinin Araştırılması. Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 41(41), 70-82.
- Cassidy, S. (2004).** Learning styles: An overview of theories, models, and measures. Educational Psychology, 24(4), 419-444.
- Clump MA, Skogsbergboise K (2003).** Differences in Learning Styles of College Students Attending Similar Universities in Different Geographic Location. College Student Journal, 37(4): 501-508.
- Çelik, F. ve Şahin, H. (2011).** Beden eğitimi ve spor öğretmenliği öğretmen adaylarının cinsiyet ve öğrenim gördükleri sınıf düzeyi bakımından öğrenme stillerinin incelenmesi (MAKÜ örneği). Dokuz Eylül Üniversitesi Buca Eğitim Fakültesi Dergisi, 31, 23-38.
- Dunn, R. & Dunn, K. (1993).** Teaching secondary science students through their individual learning styles: practical approaches for grades 7-12. New York. Allyn and Bacon.
- Dunn, R., & Dunn, K. (1978).** Teaching students through their individual learning styles. Reston, VA: Reston Publishing.
- Dunn, R., Beudury, J., Klavas, A. (1989).** Survey of Research on Learning Styles, Education Leadership, s. 50-57, Çev. Cem Babadoğan, Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi, 2001, 24- 2, 604-619).

- Ekici, G. (2013).** Gregorc ve Kolb öğrenme stili modellerine göre öğretmen adaylarının öğrenme stillerinin cinsiyet ve genel akademik başarı açısından incelenmesi. *Eğitim ve Bilim*, 38(167), 211-225.
- Evin Gencel, İ. (2007).** Kolb'un deneyimsel öğrenme kuramına dayalı öğrenme stilleri envanteri-III'ü Türkçeye uyarlama çalışması. *Dokuz Eylül Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 9(2), 120-139.
- Felder, R. M., & Silverman, L. (1988).** Learning and teaching styles in engineering education. *Engineering Education*, 78(7), 674-681.
- Felder, R.M. (1996).** Matters of style. *ASEE Prism*, 6 (4): 18-23
- Grasha, A. F., & Riechmann, S. W. (1974).** A rational approach to developing and assessing the construct validity of a student learning style scales instrument. *The Journal of Psychology*, 87, 213-223.
- Güven, M. (2004).** Öğrenme Stilleri ile Öğrenme Stratejileri Arasındaki İlişki. *Anadolu Üniversitesi, Eğitim Fakültesi Yayınları*, 91.
- Güven, M., & Kürüm, D. (2008).** Öğretmen adaylarının öğrenme stilleri ile eleştirel düşünme eğilimleri arasındaki ilişki. *İlköğretim Online*, 7(1), 53-70.
- Güzel, A. (2004).** Marmara Üniversitesi Öğrencilerinin Öğrenme Stilleri ile Problem Çözme Becerileri Arasındaki İlişkinin İncelenmesi, (Yayınlanmamış yüksek lisans tezi), Marmara Üniversitesi, İstanbul.
- Harris, K. M., & Morgan, S. P. (1991).** Fathers, sons, and daughters: Differential paternal involvement in parenting. *Journal of Marriage and the Family*, 531-544.
- Hein, T.L. & Budny, D. D. (2000).** Styles and Types in Science and Engineering Education. Paper Presented International Conference on Engineering and Computer Education, San Paulo, Brazil.
- Karasar, N. (2000).** Bilimsel Araştırma Yöntemi. (10. Baskı). Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.
- Kolb, D. A. (1984).** *Experiential learning: experiences as the source of learning and development.* Englewood Cliffs, N. J. : Prentice-Hall.
- Kolb, D. A. (1999).** The kolb learning style inventory. Hay Resources Direct.
- Kurt, H. ve Ekici, G. (2013).** Yeni öğrenme-öğretme yaklaşımları ve uygulama örnekleri. G. Ekici ve M. Güven (Ed.). *Bireysel farklılıklar ve öğretime yansımaları.* Ankara: Pegem Yayıncılık.
- Kuzucu, Y. (2011).** Değişen Babalık Rolü ve Çocuk Gelişimine Etkisi. *Türk Psikolojik Danışma ve Rehberlik Dergisi*, 4 (35), 79-91.
- McCarthy, B. (1997).** A tale of four learners: 4MAT's learning styles. *Educational Leadership*, 54(6), 46-51. Milli Eğitim Bakanlığı [MEB]. (2007). Öğrenci merkezli eğitim uygulama modeli. Ankara: Eğitimi Araştırma ve Geliştirme Dairesi Başkanlığı.
- Millî Eğitim Örgün Eğitim İstatistikleri,** 2018-2019 https://sgb.meb.gov.tr/meb_iys_dosyalar/2019_09/30102730_meb_istatistikleri_organ_egitim_2018_2019.pdf Erişim Tarihi: 13 Kasım 2019.
- Montgomery, S. M., & Groat, L. N. (1998).** Student learning styles and their implications for teaching. Retrived from http://www.crlt.umich.edu/sites/default/files/resource_files/CRLT_no10.pdf.
- Palas Aktas, İ., & Mirzeoğlu, D. (2007).** İlköğretim II. Kademe Öğrencilerinin Öğrenme Stillерinin Okul Başarıları, Beden Eğitimi Dersine Yönelik Tutumları ve Demografik Özellikleriyle İlişkisi. *Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi*, Bolu: Abant İzzet Baysal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Sara, S. S. (2010).** Effects of learning styles career preferences of senior secondary school students in Jigava State, Nigeria. *Edo Journal of Counseling*, 3(1), 132-143.
- Sır, N. Ş., Karataş, H., & Çeliköz, N. (2015).** Öğretmen Adaylarının Öğrenme Stili Tercihlerine İlişkin Bir İnceleme. *Education Sciences*, 10(4), 237-252.
- Şeyihoğlu, Ş. (2010).** Sanat Eğitiminde Bireysel Farklılıkların Kaynağı: Baskın Öğrenme Stilleri. *Milli Eğitim Dergisi*, 40 (186), 56-71.

Veznedaroğlu, R. L. ve Özgür, O. A. (2005). Öğrenme stilleri: Tanımlamalar, Modeller ve İşlevleri. *İlköğretim Online*, 4(2), 1-16.

Yalız, D. ve Erişti, B. (2010). Anadolu Üniversitesi beden eğitimi ve spor öğretmenliği bölümü öğrencilerinin öğrenme stilleri. *Celal Bayar University Journal of Physical Education and Sport Sciences*, 4(4), 156-163.

Yüksel, G. (2008). Eleştirel düşünme ve öğrenme/öğretme stilleri. *Akademik Araştırmalar Dergisi*, 38, 54-73.

Extended Summary

Introduction

The recent transition of the education environment from teaching based education to learning based education has led to the process of considering learner characteristics. Another step that accelerates this process is the increase in learning environments with scientific and technological developments. The increase in the ways and means of access to information reveals the importance of individual characteristics and differences that affect learning. (Gencel, 2007).

Since every individual's perception of information and perception priorities are different in the learning process, many learning styles have emerged. Dunn and Dunn (1993) describe the learning style as a way that varies in each individual, starting with the individual's new and challenging information focus and continuing with the process of receiving and storing information. Kolb (1984; as cited in Güven, 2004) describes it as the individual's method of choice personally in the process of receiving and processing information.

The basis of the Kolb Learning Style Model is Kolb's Experiential Learning Theory. Unlike other cognitive learning theories, experiential learning draws attention to experiences in the learning process. Learning has defined as the process by which knowledge has formed through the transformation of experiences, and it has suggested that there are two dimensions in the learning process: comprehension and transformation (Kolb, 1984).

For this reason, the purpose of this study was to determine the learning styles of the students studying at Kocaeli University Faculty of Sport Sciences, Department of Physical Education and Sports Teaching, Coaching Education, Sports Management, and Recreation; and whether the learning styles differ according to some variables.

Material and Method

This research is a descriptive study, which has done with a relational scanning model. A scanning model is a research approach aiming to describe a situation that existed in the past or present (Karasar, 2000).

A total of 350 students, 94 females (26.9%), and 256 males (83.1%), who were attending the 1st and 4th grades of Kocaeli University Faculty of Sport Sciences, have voluntarily participated in the study.

Kolb Learning Style Inventory-III (KLSI-III) has used as a data collection tool. In the inventory, which was developed by Kolb (1999); Turkish adaptation, validity, and reliability studies by Evin Gencel (2007) were used in order to determine the learning styles of individuals. There are four learning styles categorized on the scale; diverging, assimilating, converging, and accommodating. The inventory consists of 12 items with four completion choices. The four choices in each item have scored between 1 and 4. The points given to the options result in a score between $12 \geq$ and ≤ 48 . Cronbach Alpha reliability coefficient ranged from 0.71 to 0.80 (Evin Gencel, 2007). In addition to this scale, another questionnaire, including demographic information of the participants, was added by the researcher.

In our study, Cronbach's alpha value of the scale found to be 0.80.

In November of 2019, the scale was applied to the participants by the researchers to collect the research data. Before participating in this research, the researcher informed the students about the research and how to fill the scale. After informing the process, students have asked to complete the scale.

After the students filled the scale, the researchers were collected the scales back, and they transferred data to the virtual environment.

After the descriptive statistics (frequency, percentage, average, and standard deviation), the data were checked for normal distribution through the Kolmogorov-Smirnov test. Results of the Kolmogorov-Smirnov test indicated that the obtained data have not normally distributed. Due to the result of the abnormal distribution, non-parametric tests were applied to the data to compare group variables. Mann-Whitney U test applied for the analysis of gender and grade variables. Kruskal-Wallis H Test has used for the variables of high school type, department, educational level of the mother, educational level of the father, the monthly income level of family, and the region that students were living before university life. Data have analyzed by SPSS 24 package program. Data have analyzed at the 0.05 significance level.

Findings

94 women (26.9%) and 256 of the students participating in the study are male (73.1%).

According to Kolb Learning Styles Inventory Results of the Students, 44 students (12,6%) were accommodating, 174 students (49,7%) were diverging, 46 students (13,1%) were converging and, 86 students (24,6%) were assimilating.

There was no statistically significant difference found in Kolb Learning Style Inventory Mann-Whitney U Test results according to the gender variables.

There was no statistically significant difference found in the Kolb Learning Style Inventory Kruskal-Wallis H Test results according to the type of high school graduated variables.

There was no statistically significant difference found in the Kolb Learning Style Inventory Kruskal-Wallis H Test results according to department variables.

There was no statistically significant difference found in the Kolb Learning Style Inventory Mann-Whitney U Test results according to grade variables.

There was no statistically significant difference found in the Kolb Learning Style Inventory Kruskal-Wallis H Test results according to the educational level of mother variables.

There was a statistically significant difference found in the Kolb Learning Style Inventory Kruskal-Wallis H Test results according to the educational level of father variables ($p < 0,05$). This statistically significant different stem between middle school - primary school ($p = 0,013$) and, high school - primary school ($p = 0,019$).

There was no statistically significant difference found in the Kolb Learning Style Inventory Kruskal-Wallis H Test results according to the monthly income level of the family variables.

There was a statistically significant difference found in the Kolb Learning Style Inventory Kruskal-Wallis H Test results according to the region that students were living before university life variables ($p < 0,05$). This statistically significant different stem between Southeastern Anatolia Region - Marmara Region ($p = 0,035$), Southeastern Anatolia Region - Mediterranean Region ($p = 0,014$), Southeastern Anatolia Region - Aegean Region ($p = 0,02$), Central Anatolia Region - Aegean Region ($p = 0,012$), Black Sea region - Aegean Region ($p = 0,035$) and, Marmara Region - Aegean Region ($p = 0,026$).

Discussion

The following conclusions have reached in this study conducted to examine whether the learning styles of students studying in four different departments (Physical Education and Sports Teaching, Sports Management, Coaching, Recreation) within Kocaeli University Faculty of Sports vary according to some variables:

Physical education and sports teaching department students; %50 diverging, %23,3 assimilating, %15,5 converging and, %11,2 accommodating,

sports management department students; %46 diverging, %24,8 assimilating, %15,9 accommodating and, %13,3converging,

recreation department students; %55 diverging, %21,3 assimilating, %12,5 accommodating and, %11,3 converging,

coaching department students; %48,8 diverging, %34,1 assimilating, %9,8 converging and, %7,3 accommodating.

This result reveals that the vast majority of the students of the Faculty of Sport Sciences have mostly diverging and assimilating learning styles. Accordingly, it can conclude that in the learning cycle of Kolb, students mostly prefer concrete experience, abstract conceptualization, and reflective observation learning styles. The findings obtained in this research can be said to have more learning styles that diverging and assimilating students in different educational situations, consistent with the findings of research in physical education and sports. (Yalız & Erişti, 2010; Çelik & Şahin, 2011; Alemdağ & Öncü, 2015). Similarly, when the learning styles of students in sports high school have examined, it was determined that the students had the most diverging (39.5%), assimilating (21.5%), converging (21.5%), and accommodating (17.5%) learning style (Alemdağ et al., 2018).

No significant difference found according to the gender variable ($p < 0.05$). While some studies have observed changes in learning styles according to gender differentiation (Clump & Skogsbergboise, 2003; Güven & Kürüm, 2008; Sara, 2010; Palas Aktaş & Mirzeoğlu, 2007), some studies have not observed (Yalız ve Erişti, 2010; Çelik & Şahin, 2011; Alemdağ & Öncü, 2015). It can state that it has not precisely known that it may affect learning styles.

In the findings obtained in the research, no significant difference observed according to the grade variable. Çelik & Şahin (2011) concluded that the dominant learning style did not differ significantly from the level of gender and grade in the study conducted with the pre-service teachers of the Faculty of Education Physical Education and Sports Teaching. In this sense, it coincides with our work.

Aksu & Kurtuldu (2015) did not find a significant difference between their learning styles and "class level" and "graduated high school type" in their study with music teacher candidates. This situation is in line with our study. However, there are also studies in which students' learning styles differ significantly according to their grade levels (Can, 2011; Şeker Sır, 2015).

No significant difference found according to the type of school graduated in the study. This finding supported by studies in which dominant learning styles do not differ depending on the department graduated (Güzel, 1994; Şeyihoğlu, 2010).

In a study examining the dominant learning styles of Music, Mathematics, Turkish, Physical Education, and Science pre-service teachers (Şeker Sır, 2015), it has determined that the department variable affects the learning style preference in all dimensions. This study does not coincide with the results of the study carried out

within the Faculty of Sport Sciences since there is no significant difference between the faculty departments.

There was no statistically significant difference in learning styles according to the mother education level variable of the students participating in the study, while there was a significant difference in father education levels ($p < 0.05$). With their changing roles, fathers began to spend more time with their children and take more responsibility for their children than in the past (Kuzucu, 2011). As the educated father's job quality improves, and the high-paying job requires more time, remains little time to spend more time with their children (Harris & Morgan, 1991). Therefore, fathers have thought to have an impact on the learning styles of the children.

There is a statistically significant difference in learning styles according to the region variable where the students participating in the research lived before they start the university ($p < 0.05$). It thought that the differences in the schooling rate and the number of students per teacher-classroom in Turkey have an impact on the changes in students' learning styles (National Education Statistics, Formal Education 18-19). Considering cultural differences in learning environments is also considered necessary for the effective learning process.

Conclusion

While determining the learning styles, the variables of the educational level of the father, and the region that students were living before university life were active. It concluded that gender, type of high school, department, grade, educational level of the mother, monthly income were not useful in determining learning styles.

How to cite: Alp, A.F., Uzuner, M.E., Sertbaş, K. (2020). Examining The Learning Styles of the Students of the Faculty of Sport Sciences in Terms of Various Variables. *Journal of Sport and Recreation Researches*, 2(2), 26-43.