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**SOSYOLOJİNİN TAMAMLAYICILIK SORUNU YA DA TAMAMLAYICI SOSYOLOJİ**

 **ÖZET**

Sosyoloji, sosyal hayatımızda var olan sosyal gerçekleri (sosyal hadiseler ve olgular), insanların meydana getirdiği grupları, grupların davranışlarını ve sosyal kurumları olduğu gibi inceleyen pozitif bir sosyal bilim dalıdır. Bir başka ifadeyle, sosyoloji, birtakım varsayımlardan çok; var olan gerçekleri ortaya koymaya çalışan, sosyal gerçeğe eğilen bir ilimdir. Sosyoloji bireylere mikro ve makro ölçekte, yerel ve küresel düzeyde sosyal dünyayı bilimsel yöntemlerle çözümleme yeteneği kazandırır. Bireylere eleştirel aklı ve sosyal kişiliği geliştiren özgürleştirici bir düşünme biçimi sunar. Sosyolojinin konusu, amacı, sınırları yeni toplum düzeniyle birlikte yeniden oluşturulmalıdır ve buna ancak akıl yoluyla ve felsefe biliminde olduğu gibi sorgulamakla ulaşılabilir. Fakat sorulardan çok cevaplar önemli olduğu gibi tutarlı ve kümülatif bir şekilde ilerlemek gereklidir. Burada akla uyan normlar belirlemek ve o normları toplumdan topluma çağdan çağa göre uyarlamak tamamlayıcılık açısından toplumdaki sorunsalları ötekileştirme yapmadan realist bir bakış açısıyla çözüme ulaştırabilir.

Sosyolojik bakış açısıyla baktığımızda, sosyolojinin temel sorunlarından biri tamamlayıcılık sorunudur. Olayları yeni bir alan olarak, tamamlayıcı sosyoloji bakış açısıyla ele almamız gerekmektedir. Yani sosyolojinin konusu, amacı ve sınırları, yeni toplumsal ağın yapısına uygun olarak yeniden oluşturulmalıdır. Bu nedenle asıl sorunun sosyolojik olabilmesi için, “ne yapmalı?” sorusunu anlamlandırmak gibi bir yükümlülüğümüz vardır. “Ne yapmalı?” sorusu sosyolojinin alt dalları üzerinde kendini var etmektedir. Ancak her bir dal bunu dağıtarak anlamından uzaklaştırmaktadır. Tamamlayıcılık bütünleştirmek demek değildir. Tamamlayıcılık, farklı örüntülerin oluşturduğu sosyal rolün ne olduğu ve ne olması gerektiğini ayrıntılamak için bir mana etrafında anlaşılır, tanımlanır ve anlamlı olmasıdır. Tamamlayıcılık, sosyalliğin kendini yeniden konumlandırarak tamamlanmasıdır. Toplumun bütününü açıklamak için ayrıntılandırmak, bir nesnenin bütün içindeki anlamını açıklamak ve buradan hareketle bütünü tamamlamak, genellemektedir. Yani toplumun bütününü açıklamak için önce toplumdaki bireyin tanımlanması gerekir. Çünkü birey toplumun en küçük birimi, yapı taşıdır. Birey toplumun tamamlayıcısı ve var edenidir. Bu açıdan tamamlayıcı sosyoloji ise sosyolojinin yeni bir kolu haline gelmektedir ve makale boyunca sosyolojik açıdan tamamlayıcılık tanımlanacaktır.

**GİRİŞ**

Geçmişten günümüze insanlar avcı toplayıcılığın içerisinde yer alırlar. Bu avcı toplayıcı yaşam, yeni şeyler bulma ve eksik olanı tamamlama amacı taşıyan bir süreçtir. Toplumsal anlamda bu eksikliğin bireylerin ihtiyaçlarına karşılık gelecek şekilde yer aldığını söylemek mümkündür. Bireyler ihtiyaçları doğrultusunda karşılıklı etkileşime girerler. Bu etkileşim sosyallik kavramı ile ilişkilendirilebilir. Sosyallik bir gruba ait olma, grubun üyesi olma anlamına gelir. Birey grupla veya toplumla etkileşime girmeden önce kendisinde bulunan benzer özelliklerin arayışı içerisinde olur. Bu özellikler bireyleri birbirine bağlayarak eksikliği ortadan kaldırır ve tamamlayıcı bir neden olur. Tamamlayıcılık sorunu problemin kendisiyle değil problemi açığa çıkaran nedenlerle ilgilenir. Probleme neden olan eksikliğe vurgu yapar. Bu nedenle tamamlayıcılık sorununa anlam olarak da bakılabilir.

Sosyoloji bilimi, var oluş sürecinden bugüne, defalarca toplum ile eş zamanlı değişimler yaşamıştır. Birlikte yaşama ayak uydurmuş ve topluluk oluşturmuş olan her toplum, sosyolojinin konusu haline gelmiştir. Sosyolojinin kuruluş döneminde gerçekleşmiş olan tüm siyasal olaylar, bugünün sosyolojisinin temelini oluşturmuş, ortaya çıkan her türlü sosyal ve siyasal değişimler ise toplumun ve dolayısıyla sosyolojinin de değişmesini-gelişmesini sağlamıştır. Sosyoloji değişimlere sosyal yaşamdaki dönüşümlere karşı sabit kalamaz. Hem yeni olanı ya da dönüşümlerin sonuçlarını irdelemek hem de bunu yapabilmesine olanak tanıyan kendi teorik ve metodolojik dayanaklarını sorgulamak durumundadır; aksi halde sosyolojinin varlığı anlamsızlaşacaktır. Sosyolojide amaç daha iyi bir toplum idealine katkı sunmaktır. İnsanlık var olduğu andan itibaren insan ilişkileri de hep var olmuştur. Basitten karmaşığa doğru giden bu ilişkiler günümüzde küresel bir boyuta evrilmiştir. Sosyolojiyi var eden unsurlardan birisi bilimsel olmasıdır. Bilimsellik akla ve mantığa uygun olarak akılsal pratiklerin içerisinde yer alır.

Sosyoloji toplumsal yapıyla birlikte amacına ve konusuna göre değişkenlik gösterir. Sosyolojiyi bir bütünün parçalarına benzetmek mümkündür. Sosyoloji bir bütünün parçaları ile birleşerek toplumsal bir alanda yer almaya başlar. Bir bütünün parçaları kendini tamamlama ihtiyacına girerek tamamlayıcılığı ortaya çıkarmaktadır. Bu tamamlama ilişkisini yapbozun parçalarına benzetilebilir. Bir parça olmadan yapbozu tamamlamak mümkün olmaz. Bu nokta bize sosyolojinin tamamlayıcılık sorununu beraberinde getirdiğini gösterir.

Sosyolojinin konusu, amacı sınırları yeniden tasarlanmalı ve sorunsalı sosyolojinin alt dalları üzerinde kendini var etmelidir. Buradaki asıl amaç kurallar koymak değildir. Sorunla hedef arasındaki ilişkiyi çözmektir. Birbiriyle ilişkilerinin bulunması oluşan olayın tutarlılık düzeyini belirler. İkisi arasındaki farkındalığı açığa çıkarmaktır. Toplumun bütününü açıklamak için ayrıntılandırmak bir nesnenin bütün içindeki anlamını açıklamak ve buradan hareketle bütünü tamamlamak genellemektir. Toplumsal normun oluşabilmesi için tamamlayıcılık en gerekli olandır. Kuralın düzenin gelişmenin hangi yönde olduğunun tespiti kadar yönün kendi için de ve çeşitli durumlarda hikayelendirilmesidir.

**Tamamlayıcılığa Dair Detaylı Açıklamalar**

Günümüzde insanların duygu ve düşünceleri, konulara bakış açıları, hangi durumda ne tepki verecekleri bile aslında kendi tahayyül yetenekleri sayesinde öngördükleri kendi eylemleri değildir. Her birey kendi yaşamı içerisinde; ebeveynler, eğitim kurumları ve kitle iletişim araçları sayesinde nasıl düşünmesi gerektiğini ve nasıl davranması gerektiğini öğrenebilir. Bireye her zaman nasıl yaşaması gerektiğini ve ne yapması gerektiğini söyleyen insanlar olmuştur. Tanrı tarafından gönderildiğini söyleyen insanlar, din adamları, iktidar sahipleri insan ilişkileri bu kadar karmaşık olmadan önce bile insanları kendi düşüncelerine göre kodlamaya çalışmışlardır. Merkezden tekel olarak üretilen iletişim biçimi, bireyleri tek tip davranmaya zorlamaktadır. Çok az insan kendisi bir şeyler üretir, çoğu insan başka insanlara bakarak yaşar; onların yönlendirmesine ihtiyaç duyar. Sosyoloji ya da toplum bilim toplum ve insanın etkileşimi üzerinde çalışan bir bilim dalıdır. Sosyoloji, bütün bu bahsedilen sosyal ilişkileri anlamlandırmak için çabalamaktadır. Toplumsal araştırmalar sokakta karşılaşan farklı bireyler arasındaki ilişkilerden küresel sosyal işleyişlere kadar geniş bir alana yayılmıştır. Sosyoloji; toplumdaki ilişkileri, gelişmeyi, değişmeyi, normları, rolleri ve oluşumları inceleyen bir bilimdir. İnsan, yaşamının her döneminde diğer insanlara ihtiyaç duyan bir canlı olduğu için toplum yaşamı, insanlık tarihi kadar geçmişe dayanmaktadır. Sosyoloji, toplumsal grupları, örgütlenmeleri, kurumları, kurumlar arası ilişkileri, toplumsal yapıda meydana gelen değişim ve gelişim süreçlerini, toplumsal olay ve olguları bilimsel yöntem ve araştırma teknikleri kullanarak inceleyen ve bilimsel sonuçlara ulaşan bir sosyal bilimdir.

Toplumu oluşturan kurumlar sosyolojik anlamda, aile, eğitim, din, ekonomi, siyaset gibi kurumlar olarak sınıflandırılabilir. Bu kurumlar arasındaki işlevsellik tamamlayıcı ilişki sayesinde toplum olarak var olabilmeyi sağlar. Bu kurumların her biri toplumun farklı ihtiyaçlarına cevap vermektedir. Tüm kurumlar görevlerini gerektiği şekilde yaptıklarında ihtiyaçlar da dengeli bir biçimde karşılanmış olmaktadır. Bu sebeple aynı amaca hizmet eden kurumlar arasında bir uyum ve tamamlayıcılık olması beklenir. Toplum bir bütün içinde dayanışma, yardımlaşma ve iş bölümü gibi unsurlarla var olabiliyorsa kurumlar arası ilişkisellik ve tamamlayıcılığında doğal olarak var olması gerekmektedir. Kurumlar arasındaki tamamlayıcılığın aslında özünde-doğasında olması gerekir; bir zorunluluk halinden doğmaktan değil de, onun bir özü haline dönüşmesi beklenir. Birey ile toplum, birey ile birey, toplum ile diğer toplumlar, kültürler ile diğer kültürler etkileşecek; tüm oluşumlar birbirini tamamlayamazsa her birinin eksik, yanlış, hatalı ya da konumundaki farklılıkları adeta mal bulmuş mağrip gibi yeniden bir bilimsel veri olarak öne sürüp açık arama ya da orayı giderme, orayı tanımlama, o sorunu giderme gibi yaklaşımları; hep toplumların sorununu kamuoyuna deşifre etme, dejenere etme ya da sorunu ele alış biçiminde tamamlayıcı var olma, diğerinin olumsuzluklarını öndeleme değil farklılıklarını bizim eksikliklerimiz olarak görerek tamamlama sorunu olarak yaklaşmak zorunda, sosyal ilişkiyi sosyalleşmeyi yeniden anlamlandırmada çok ciddi sorunlar ortaya çıkarmaktadır. Her ne koşulda olursa olsun bu sorunu çözebilmenin temel unsuru sosyolojiyi tamamlayıcı bir bakış açısıyla ele almak ve bu sorunu tamamlayıcılık üzerinde tanımlamaktır. Tamamlayıcı sosyolojinin amacı burada reçete anlamına gelecek kurallar oluşturmak-hedefe odaklanmak yerine, sorun ile ilişki arasındaki (sosyal ilişki ile sosyal sorun) izolasyonu tamamlayıcılığın farkındalığı ile açığa çıkarmaktır.

Tamamlayıcılık her bir gündelik imgelemin ve eylemin okullara oransal ilginin belirleyerek onu kendi içinde tutarlı anlamlandırmaktadır. Bunun kendisini en çok toplumsal ağın sosyalleşme sürecini oluşturan etkileşimi sürecindeki inovasyonudur. İşte bu yeni durum sosyolojik inovasyonu gerektirmektedir ve bu inovasyonun temel dinamikleri tamamlayıcı anlayış üzerindedir; bütünleyici, bütünleştirici değildir. Tamamlayıcılık aslında gerçekleşen durumun olumsuz yönlerini göz önüne alarak kendi alanında onu iyileştirerek ortaya bir tamamlama işlevi çıkarmaktadır. Bizim dışımızda yalnız doğal gerçeklik yoktur.  Varlığını onun kadar, kimi zaman ondan daha çok duyuran bir başka gerçeklik de vardır. İnsanların toplu halde yaşamalarından doğan birtakım örgütler, kurumlar, kurallar ve değer yargıları vardır. Bunları sağlayan sosyal gerçekliktir. Sosyal gerçekliğin en büyük özelliği, bu gerçekliğin zamansal olarak değişken olduğu ama gerçekliğinin değişmediğidir. Daha çok toplumsal düzeni sağlamayı amaçlayan tamamlama ihtiyacıdır.

Tamamlayıcı sosyoloji, karışıklık ile sosyal ilişkiler arasında denge sağlamayı amaçlayan ve sürekli bir gelişim içinde olarak kendi sistemini tanımlama sürecidir. Tamamlayıcı sosyolojide bilgi önemli bir yer kaplamaktadır. Bilgiyi edinirken onun alt yapısının boş olması verimli değildir, gelişim sağlamaz; bunun yanı sıra eksik bilgi almaya olanak tanır. Bunun için edinilen her bilginin temelini oluşturmanın yanı sıra bilgiyi tamamlamak da önemlidir. Eylem ve söylemler de edinilen bilgiler kullanılır. Bu durum zaten davranışlara yansır. Bilginin tamamlanması ancak kıyasla sağlanabilir. Karşılaştırmanın önemli noktaları toplumsal düzene etki etmeden, adil olarak ve gereğinden fazla yapılmamasıdır.

Tamamlayıcılık sorunsalı bütünleştirmek değildir, tam tersine farklı örüntülerin oluşturduğu sosyal rolün ne olduğunu ve ne olması gerektiğini açıklamaktır. Sosyolojide bir tamamlamanın olabilmesi için öncelikle özne ile nesnenin birbirini tamamlaması gerekir. Bilgi ele alındığında, bilginin birbirinden ayrılmayan iki öğesi vardır; bunlardan birisi bilen (insan), diğeri ise bilinen, bilinebilen, araştırılan şeydir. O halde bu iki öğenin sosyolojik ve akademik olarak birbirini tamamlaması gerekir. Tamamlayıcılık dediğimiz şey her bir eylemin onun kendi içinde tutarlı olmasını sağlayacak şekilde açıklamaktır. Örneğin bir toplum kendi içindeki açığını başka toplumla etkileşim sağlayarak tamamlarsa amacına ulaşmış olur. Burada herhangi bir şeyi anlamlı hale getiren onun tamamıdır. Eğer tamamından eksik şekilde bir parça halinde devam ettirilirse bu durum toplumsal yapıyı açıklarken istenilen sonuç alınmaz ve dolayısıyla da sosyolojik açıdan istediğimizi elde edemeyiz. Tüm bunların önüne geçmek için yapılması gereken en önemli şey bir şeyleri kıyaslamaktır. Meydana gelen olayları analiz ederken bu kıyaslama yöntemi kullanılarak tamamlayıcılığı sağlamak mümkün hale gelebilir. O halde tamamlayıcılık denilen şey mevcut sorunu bütünleştirmek değildir. Tam tersine o sorun hakkında farklı toplumların oluşturmuş olduğu sosyal hayattaki rolün kıyaslanarak farklı şekillerde ele alınmasıdır.

**Küreselleşme- Covid 19 ve Tamamlayıcılık**

Küreselleşen dünya karşısında sosyolojik bakış açısı tamamlayıcılık sorunuyla karşı karşıya kalmış durumdadır. Tamamlayıcı sosyoloji bakış açısıyla küresel boyuttaki sorunlara yeni bir yaklaşım kazandırma söz konusudur. Klasik sosyolojik yaklaşımları dönüştürerek günümüz sorunlarına tamamlayıcı bir bakış akışı kazandırmak zaruri bir hal almıştır. İnsanlığın içinde bulunduğu kriz dönemlerinde sosyal bilimlerin etkisi sosyolojik bakış açısıyla anlamlanacaktır. Sosyalleşme isteği belli dönemlerde sorun veya çözüm olarak gelişecektir. Bireyler arasındaki gelişen bu sosyal süreç bireyden gruba, gruptan topluma tamamlayıcı bir bakış açısıyla kendini var etmez ise kriz sosyal anlamda da devam edecektir. Bu anlamda değişen-gelişen toplumlar, farklı kültürel bakış açılarıyla yeniden tamamlanmazsa sosyalleşme süreci akıllarda bir soru işaretiyle büyüyerek büyük sorunların temelini oluşturabilecektir. Toplumsal ilişkilerde bir bütün olmak için, kimi zaman bir eksiği kapatarak kimi zamanda eksik olarak sosyalleşme sürecinde birey kendisini yeniden inşa etmezse, tamamlayıcılık bir süreç olarak gelişemeyecek ve sorun olarak kalacaktır. Tamamlayıcı sosyoloji tam anlamıyla bütünleştirme değil de bütünleştirmeyi genellemektir. Yani birey bir sosyoloji konusuyla ilgilendiği zaman bunu ayrıntılarıyla açıklayarak kıyaslama üzerine karşılaştırmak eğilimindedir. Kültür ve kültürleşmeyi örnek vermek gerekirse kültürün maddi ve manevi ihtiyaçlar üzerinde durması yani reel bir unsurun ortada olduğu bellidir. Ama kültürleşme incelendiğinde, sosyolojinin tamamlayıcı unsuru ön plana çıkmaktadır.

Bugün günümüz dünyası yeni bir dönem yaşamakta, küresel bir salgına maruz kalan dünya ülkeleri çok farklı şekillerde bu süreçle baş etmeye çalışmaktadırlar. Sorun bir tıp, sağlık sorunu olarak bütün dünyada lanse edilse de bu sürecin toplumsal yapıdaki boyutu göz ardı edilemeyecek kadar önem taşımaktadır. Salgın, pandemi hali bir sağlık sorunu olduğu kadar toplumsal, psikolojik, ekonomik, uluslararası bir değişim dönüşümdür. Sağlık alanı en çok vurgulanan alan olarak öne çıksa bile pandemi içinde bulunduğumuz toplumu derinden ilgilendiren perde arkasında toplumsal yapının zedelendiği bir problemdir. Toplumsal yapının bu pandemik salgından nasıl etkileneceği bireyler arası ilişkilerin nasıl olacağı ve pandemi ortadan kalkınca nasıl ilişkilerin bizi beklediği önem taşıyan bir problem halinde sosyolojik olarak yorumlanabilir.

Toplumun en önemli fonksiyonlarından biri de üyelerini sosyalleştirmesidir. Sosyalleşme insanın doğumundan ölümüne kadar uzanan bir süreçtir. Sosyoloji; bireylerin ve toplumların etkileşimi, bundan kaynaklanan sorunlar üzerine yoğunlaşırken birçok teoriden yararlanır. Bunlardan biri de tamamlayıcılık sorunu olacaktır fakat; tamamlayıcılık da tek başına ele alınamaz. Özellikle son dönemde Covid-19 virüsünün sonuçlarına bakıldığında sosyal mesafe kavramı ortaya çıkmaktadır. Sosyal mesafe kavramı sosyolojinin kullandığı en önemli kavramlardan bir tanesidir. Sosyal mesafe, Pierre Bourdieu’da çok net bir şekilde görülür. Burjuva kesiminin ya da hakim egemen sınıfın sahip olduğu ekonomik ve kültürel sermayenin fazlalığından kaynaklı alt kesime ya da işçi sınıfına olan uzaklığını bu kavramla açıklanabilir. Sembolik sermayesi yüksek olan kesim tarafından uygulanan sembolik şiddet bireylerde içselleştirilmiş bir sosyal uzaklığa neden olabilir. Bourdieu, bütün yargı biçimlerinin toplumsal kökenleri ve örgütlenmesini ortaya çıkarmak için çabalamıştır. Bourdieu’nun tezlerinden bir tanesi birbirinden farklı iktisadi ve kültürel sermaye bileşimlerini temsil eden farklı sınıf ya da sınıfsal fraksiyonlardan bahseder. Bu sınıfsal ayrım üçlü bir kombinasyonda görülür. İşçi sınıfı, küçük burjuvazi ve orta ve üst sınıflar. Kültürel sermayeleri üzerinden mertebelendirilen her sınıf kendi içinde alt kesimlere ayrılır. Burjuvazi yüksek düzeyde iktisadi sermaye sahiptir, fakat bu sınıf kendi içerisinde farklı kültürel sermaye donanımlarıyla birbirlerinden ayrılırlar. Toplumsal sınıflar içindeki sermayenin hacmi ve kompozisyonundaki farklılıklar sınıfsal farklılıklar ve antagonizmaları açıklar. Ekonomik konum büyük ölçüde sınıfı belirlerken kısmen ekonomik sermaye tarafından belirlenen kültürel sermaye de sınıfsal kesimleri yaratır. Birey bu sınıflar içerisinde objektif ve sübjektif olarak kendini tanımlar. Ve yeniden üretir. Bireylerin burada girmiş oldukları ilişkisellik içerisinde farklı habitusları varsa bunların sosyal alandaki sermayeleri de birbirlerinden farklıdır. Toplumsal uzamdaki farklılıklar sermaye bileşenlerine göre dağılır ve bu farklılıkları belirleyen de bireyin sahip olduğu sermaye biçimidir. Toplumsal uzamdaki; toplumsal eylemlilik durumu farklı habitus dağılımını getirir. Burada ise kültürel, ekonomik ve sosyal sermaye birbirini belirlerken; sembolik sermaye bunlardan farklıdır. Kişinin sahip olduğu sermayesi ki; burada ekonomik sermayeden bahsediyoruz ilişkilerini de belirler. Burada habitus kavramını sadece bir mekan olarak değil bu mekanın içerisindeki bilişsel, duygusal, zihinsel, akılsal her türlü ilişki olduğunu anlamamız gerekir. Habitus kendi içerisinde, ilişkileri yapılandıran ve belirleyen yapıdır. Burada anlamamız gereken habitusun iki boyutu olduğudur: güç ilişkileri ve anlam ilişkileri. Birey karşısındaki bireyin sahip olduğu habitus ve sermaye ile kendisini soyutlar ve bunun içerisinde kurduğu anlam yapıları buradaki soyutlamaya göre değişir. Habitusun hem öznel hem nesnel anlamı olduğunu düşünülürse bu anlamlar dolayısıyla bireyin davranışları değiştirir. Diğer bir anlamıyla habitus benzer konumdakilerin kolektif bilincini oluşturur. Benzer özelliklere sahip olanlar aynı habitus içerisinde yer alır. Bourdieu’nun alan kavramına bakıldığında, Bourdieu burada oyun metaforunu kullanır. Bu alan bir mücadele alanı olabilir. Habitusların ya da sermayelerin birbirleri ile olan mücadelesi…

Sosyal mesafe kavramına geri dönülecek olursa burada simgesel şiddet ya da sembolik şiddet kavramlarına tekrardan atıf yapmak gerekir. Devlet yeniden üretimi sağlamak için fiziksel şiddet içermeyen bir baskı unsuru kullanır. Simgesel şiddetin bir diğer özelliği ise; egemenlik ve boyun eğme ilişkilerinin sevgi ilişkilerine, iktidarın karizmaya ya da duygusallık yaratabilecek bir cazibeye dönüşmesidir. Erkeğin kadına, devletin topluma uyguladığı şiddet. Günümüzde ise, simgesel şiddetin en önemli dinamiklerinden birisi de televizyondur. Televizyon seçkinlerin, yönetenlerin veya hakim sınıfın kendi lehlerinde kamuoyu oluşturmaları açısından önemli bir şiddet aracıdır. Yöneten kesim elit olabilir burjuvazi olabilir ya da herhangi bir hakim sınıf olabilir kendisini alt kesimden ayırmak uzaklaşmak için sosyal mesafe kavramını kullanır yani toplumun farklı sınıfları arasındaki uzaklıktır. Sosyal mesafeyi hayatın birçok noktasında görmek mümkündür. Beğeni yargılarına bakıldığında bireylerin özellikle belirli bir sermaye sahibi olan bireylerin kendilerini diğerlerinden yani ötekilerden ayırmak için kullandıkları sosyal mesafe buna bir örnektir. Alt sınıf eğer hakim sınıfın beğeni yargısına geçiş yaparsa ki bu günümüzde ‘özenmek’ olarak tanımlanır. Üst sınıf o beğeniden vazgeçerek kendini her şekilde diğerlerinden ayırır.

Dünyadaki tüm bireyler olarak içinde bulunduğumuz sorun her ne kadar sağlık adı altında görünse de ele almamız gereken ve önem vermemiz gereken asıl sorunumuz bundan toplumumuzun nasıl etkileneceğidir. Sosyolojik bir olgu olarak duruma bakmamız gerekirse toplum bir bütünden oluşur ve insanlar sosyalleşerek kendilerini var ederler. Sosyalleşme yerlerinin en başında gelen mekanlarından biri de okuldur. Genç nesiller kendilerini okulla tamamlar ve öz benliklerini orada oluştururlar. Kişilik karakter analizlerini orada gerçekleştirirler. İçinde bulunduğumuz covid-19 salgını sebebiyle sosyalleşme kurumlarının birçoğu aktif durumda değildir. Sadece okullar değil toplu bulunulan sinema, alışveriş merkezi gibi yerlerde kullanıma kapanmış durumdadır. Bu da gerek toplumda gerekse ekonomide zorluklar ortaya çıkarmaktadır. Sosyolojinin temel olgularından birisi olan tamamlayıcılık kavramı da burada kendini göstermektedir. Birey kendini toplumla, bir oluşumla veya bir grupla tamamlamaktadır. Birey kendini tamamlamakla var eden bir canlıdır. Bireyin bir topluluğun içine girmedikçe, karşıt fikirler görmedikçe kendini geliştirmesi ve düşünceler üretmesi pek mümkün değildir. İçinde bulunduğumuz günümüz sorunsalı sosyolojiyle kendini bulmaktadır. Burada ortaya çıkan kriz sosyolojinin sorunsalını da ortaya çıkarmaktadır. Hayat devam etmekte ve insanlar etkileşimlerini gerçekleştirmekte; fakat mesafeli bir şekilde ve sosyal mesafeye uyarak sağlamaktadır. Bir şeyi bir durumu var eden ve anlamlı kılan tamamlamadır ve bireyler bir bütünlülükler var olur. Günümüzdeki sorunun çözülmesinin temelinde sorunu tamamlayıcılıkla tamamlamak yatar. Sorun- ilişki arasındaki izolasyonu doğru ve net bir şekilde sağlamak gerekir. Sosyolojinin ve Weber’in de ön planda tuttuğu diğer kavram ise öznenin eylemselliğidir, öznenin konumudur. Tamamlayıcılık sorunsalı bütünleştirmek değildir. Sorunsalın ne olduğu ile ne olmaması gerektiğini ayrıntılamamaktır. Yani diğer bir deyişle anlamlı anlaşılır olmasıdır. Öznenin eylemselliği kurallara bağlı olarak devam etmektedir. İçinde bulunduğumuz durumda da kurallar hakimdir. Bu kurallar etkileşimin ilerleyen durumlarda daha sağlıklı bir şekilde sağlanabilmesi için gereklidir ve uyulmalıdır. Bu içinde bulunduğumuz duruma öznenin eylemselliğine örnek verecek olursak ‘’Evde Kal’’ çağrısından bahsedilebilir. Weber’in eylemselliği şu şekildedir: Weber’e göre sosyolojinin somut gözlem konusu insan eylemleridir. Eylem, eyleyen veya eyleyenlerin bu eyleme öznel bir anlama ile bağlı oldukları sürece insani bir durumu ifade eder (Dışa vurulmuş bir tepki veya içte oluşmuş bir hal olarak, örneğin; bir şey karşısında suskun kalma ya da olup bitenlere göz yumma gibi). Eylemin belirleyicisi, yönlendiricisi olan şey, eylemde bulunan insanın eylemi sırasında bu eylemini etkilemiş olan ve yine bu eylemi sırasında kendisine bağlanan sübjektif anlamdır. Sosyoloji, akışı ve etkilerinin rastgele bir açıklamasına varmak için toplumsal eylemin yorumlayıcı bir biçimde anlaşılmasına çalışan bir bilimdir. Ampirik süreçlerin, tür kavramların genelleştirilmiş tek şekillerini oluşturmaya çalışır. Sosyolojik açıdan her eylem toplumsal değildir. Toplumsal karakter ancak eylemin başkalarına yönelmiş öznel bir edinim anlamı oluşturmasıyla ortaya çıkar. Yalnızca kişinin kendisinin bildiği bir durum diğerlerince anlaşılmaz ise bu eylem toplumsal değil, bireysel eylem olur. Sosyalleşmeden uzaklaşma ve izole etme eylemine doğru ilerliyoruz. Bunun beraberinde sosyal kontrolde geliyor. Bir toplumun düzeninin sağlanabilmesi için orada sosyal kontrolün muhakkak sağlanması gerekir. Sosyal kontrol beraberinde düzeni ve huzuru getirir. Tamamlayıcılık sorununun esasında aslında düzenin hamiyeti vardır. Bir toplumda ne kadar düzen sağlanırsa o toplum o kadar bütün olur sosyal tamamlanma gerçekleşir. Birey saklanarak kendini doğayla ve sosyal çevresiyle var ederek tamamlar. Sosyal çevresiyle ve doğayla kendi arasındaki uyumu yakalar ve bir bütün oluşturarak kendi benliğini var eder. Toplumsal eylem bir zorunluluk halidir. Birey kendini toplumun içinde var ettiğini anlamaya başladığı an bir zorunluluk durumu içinde kendini bulur.

Weber’e göre; Modern toplum bir kafes olmakla kalmaz, içindeki insanlar da o kafesin parmaklıklarınca biçimlendirilir. Bizler ruhu, kalbi, cinsel ya da kişisel kimliği olmayan varlıklarız.  Kapitalist üretimden örgütlenen ve büyüyen teknolojik ve ekonomik ilişkilerin, toplumdaki temel güçlere dönüştüğünü Weber öne sürer. Böylelikle, bu şekilde örgütlenmiş bir toplumda doğulmuşsa onunla birlikte gelen emek ve hiyerarşik toplumsal yapı ayrımı ile bu sistemde yardım edemezsiniz. Kitle iletişim araçları, bireye uyulması zorunlu kılınan davranışları dayatır. Ortaya çıkarılmak istenen davranış modeline karşı birey adeta bir robot haline getirilmek istenir. Bu noktada tamamlayıcı sosyoloji karşımıza çıkar. Tamamlayıcı sosyoloji anlayışı, yapının tamamını göz önünde bulundurarak onu anlaşılır hale getirdikten sonra yapı araçlarını yeniden üretip tanımlayarak anlamlandırma sürecidir. Tamamlayıcı sosyoloji, modelin dışına çıkma arayışıdır. Birey, toplumun sıkı denetiminden kurtulmak için postmodern çıkış yolu olarak görür. Ortaya çıkan bu durum, sosyal denetim mekanizmalarının değişim ve dönüşümünü zorunlu kılar. Toplumsal yapının yozlaşmasını beraberinde getirir.

İletişim araçlarının birey üzerinde olumsuz etkileri olduğu görünmektedir. İletişim araçları kişinin özgür düşünmesini, özgür birey olabilmesini ve sosyalleşmesini etkilemektedir. Baudrillard, post modernliğe dair derin düşüncesinin merkezine kitle iletişim araçlarını yerleştirmektedir. “Oysa görüntü, gerçeğin kendisi haline geldiğinden, artık gerçeği imgeleyemez. Görüntü, gerçeğin sanal gerçekliği olduğu için artık onu düşleyemez. Sanki şeyler aynalarını yutmuş ve kendilerine karşı saydamlaşmış, tam bir aydınlık içinde, gerçek zamanda, acımasız bir kopya içinde tümüyle kendi kendilerine mevcut gibidir. Yanılsama içinde kendiliklerinden yok olacakları yerde, ufuklarından yalnızca gerçeğin değil görüntünün de yok olduğu binlerce ekranda yer almaya zorlanırlar. Gerçeklik, gerçeklikten kovulmuştur. Gerçeğin dağınık parçalarını, belki yalnızca teknoloji birbirine bağlamayı sürdürür. Peki, anlamın pırıltısına ne olmuştur? (Baudrillard, 2012, s:14)” Bu iletişim araçları bireyleri daha çok tek tip haline getirmeye ya da aynı kalıp halinde davranış sergileyemeye itmektedir. Fakat buna inanmak tamamen bir yanılgıdır. Modern toplum bireyi özgür oluşuna ikna etmekte fakat tamamlayıcı sosyoloji bu durumda kendi sistemini ortaya koyarak sürece engel olmaktadır. Popüler kültürün simgesi olan iletişim araçları, insanları tek tip düşünmeye zorlar. Özgürlük ve özerklik kavramı ortadan kaybolur. Herkesi aynı, standart ve klasik düşünce kalıbına sokar ve bireyleri aynı algıyı düşünmeleri için yönlendirir. Böylece ortadan yaratıcılık kavramı kaybolur ve tek biçimlilik durumu ortaya çıkar. Gelişmişlik düzeyi beraberinde modern sistemi getirir ve modern sistem insanı yanıltır, kalıplaştırılmış düşünce sistemleri içine sokar. Tamamlayıcı sosyoloji bizi bu tek kalıp düşünce yargısından koparır ve özgür düşüncemizin gelişmesine katkıda bulunur. Bütün bunlarda en önemli, durum bilgiyi tamamlamaktır. Tamamlamak içinse en önemli gerekçe kıyastır. İnsanlar bir durumla diğer durumu kıyaslayarak karşılaştırmalı bir sentezde bulunurlar ve yorum yeteneklerini geliştirirler. Tamamlayıcı ve kıyas temellendiricidir. Kıyas yapılırken en önemli argüman eşit, doğru ve adaletli yapılmasıdır. İzolasyon, damgalama, etiketleme gibi düşünülmeden incelenmeden ortaya çıkarılan basmakalıp kelimeler gidip yerlerini özdeşleşme, birleşme, var olma ve gerçekleştirmeye bırakmıştır.

Kurallar üzerine yönelik tamamlayıcı sosyoloji atıflarda bulunmuştur. Toplumsal kuralların oluşabilmesi için tamamlayıcılık en önemli olandır. Kurallar belli bir düzeni gelişmesine yönelik olarak hangi yöne doğru ilerleyebilmesini, tutarlı bir biçimde tamamlamasına yardımcı olmasını sağlamıştır. Toplumsal normların günümüze kadar varlığını koruması yine sosyolojinin tamamlayıcı unsuruna borçludur. Tamamlayıcılık unsuru akıl irade ile de ilişkilendirilmiştir. Yapılan eylem ile birbirini bütünleştirerek kıyaslama imkânına sahip olmuştur. Birey kendisine akılla amaç edinmesini, devamlı bir şeyler üretmesine, yeniden mücadeleler vermesini sağlar. Sorun ile ilişki arasında tamamlayıcılık farkındalığını açığa çıkarmak durumunda olmak gerekir. Sosyal ilişki ile sosyal sorun arasındaki izolasyonu tamamlayıcılığının farkındalığını ortaya çıkarmak doğru olacaktır. Bir şeyi anlamlı kılan parçadan ziyade tamamıdır. Olaylara yaklaşırken kıyasla birlikte tamamlayıcılığa ulaşılmalıdır. Sosyal ilişkilerde de önemli olan çözüm değildir. Sosyal üzerinde tamamlayıcı bir boyutla yapıcı olmak gereklidir. Bu durum var olan üzerinde tarafsız bir şekilde anlamlandırmaktan geçecektir. Bütün bunlarla sosyolojik bakış, her düşünceye saygı duyarak o düşüncenin olması gereken değil de olduğu gibi anlamlandıran bir tamamlayıcılıkla gelişmesi gereklidir. Bu durum da kuralsızlık kural haline gelmeden ilişkilerin yapılandırılması demektir. Toplumsal ilişkilerin norm aşaması zamanla normalleşerek tamamlayıcı boyuta ulaşacaktır. Sosyal olayların sorunsalı olarak görülen durum, gerçekliğin tarafsız olarak ilişkileri var etmesi ile anlamlanacaktır. Bu durumda toplumsal ilişkiler sosyal bir ağla zincir gibi birbirine bağlı olarak tamamlayıcılığa ulaşmaktadır. Parçadan bütüne giden ilişkiler üzerinde tamamlayıcılık bütüne ulaşabilmektir.

 **SONUÇ**

 Genel olarak baktığımız zaman tamamlayıcılık sorunsalı bütünleştirmek demek değildir. Tam tersine farklı örüntülerin oluşturduğu sosyal rolün ne olduğu ile ne olmaması arasındaki bir mana etrafında tamınlanır. Sosyal rolün toplumsal yapıda olması gereken boyutu ikili etkileşimin farkındalığının eylem düzleminde düşünselleşmesidir. Sosyalliğin kendini yeniden konumlandırarak tamamlanmasıdır. Aynı zamanda tamamlayıcılık kuralsızlığın kural haline gelmesinin önlenme sürecidir. Yapmış gibi olan eylem-aktör ilişkisinin yeniden tanzim edinerek toplumsal ağ merkezli animasyonlaştırmasının sağlanmasıdır. Eylemin akılla ilişkisini tamamlamak etkileşime dönüşme sürecinin her aşamasını anlamlandırmaktır. Tamamlayıcılık bunlar için gereklidir. Unutulmamalı ki eylemin akılla denklendiği merkezin en fenomen izahı kendini yalnızlıkta ortaya çıkarır. Kişi kendini bu zamanda tamamlar yetkinleşir ve yeniden var etme hedefine yönelir. Akıl saklanmakla kendini var eder. Birey saklanarak kendini doğayla ve sosyal çevresiyle var ederek tamamlar. Eylem bir zorunluluk halidir. Bu hayatın her aşamasında geçerli bir kuraldır. Engellemede tahlil zorunluluktur. İnsan eylemin amaçsal sapmalarını saklamak için yaşamı kurgular ki bu tamamlayıcılıktır. Dolayısıyla sosyoloji bilim olarak burayı adlandırma amacını gerçekleştirir. Manipülasyon yaratan bilimin köprüleşmesidir. Her bir olayın kendi içinde doğası ölçülebilir olması ancak her olayın diğeriyle bağı kadar kendi içinde tamamlanmasına bağlıdır. Hızlı ve belirsizlik bunu günümüzde mümkün kılmakta bu durum sosyal olanı anlaşılır açıklanır kılmaktan alıkoymaktır. Anın-bağlamıyla ilişkisinin anomaliye dönüştüğü bir toplumsallığı açıklamak ve yorumlamak parça-bütün ilişkisini ancak tamamlayıcı bir anlayışla sosyolojik çözüme kavuşturmak mümkündür. Radyo, tv ve gazete gibi merkezi araçlar modern birey üzerinde özgür bir birey olma yetisini kısıtlamaktadır. Merkezden tekel olarak üretilen iletişim biçimi bireyleri tek tip davranmaya zorlanmaktadır ya da aynı kalıplar üzerinden parça parça düşünme ve davranmaya zorlanmaktadır.

Modern insanın özgürleştirici yönünde inanılan algı, aslında merkezi iletişim araçlarının ya da büsbütün olarak modern sistemin topluma inandırdığı bir yanılgıdır. Bu yanılgı modern bireyi özgür oluşuna ikna etmekte fakat onu Weber’in deyimiyle bürokraside demir kafes içine hapsetmektir. Tamamlayıcı sosyoloji bu kafesi kırarak hapsolmaktan kurtulmanın anlayışıdır. Bu merkezi iletişim araçlarının ürettiği ve ardından topluma aktardığı davranış modelleri birey üzerinde uyulması gerekli olan vazifeyi de zorunlu kılmaktır. Bu vazife de yine toplumun kendisi tarafından sıkı bir yönetime tabi tutulmaktadır.

Tamamlayıcı sosyoloji modelin dışına çıkma anlayışıdır. Bu modelin dışına çıkma cesareti taşıyan bireyler toplumdaki denetleme mekanizmasını karşısında bulmaktadır. Toplum, merkez tarafından kendisine dayatılan bu modelin zamanla muhafızı haline gelmektedir. Dolayısıyla modern birey sistem tarafından hiç olmadığı kadar sıkı bir yönetime tabii tutulmaktadır. Bu durum Post modern karşıtlığı bir düşünce sistemini ve modelini oluştururken bireyin adeta toplumun sıkı denetiminden kurtulmak için Post modernliğe kurtarıcı ilah olarak sarıldığı ve koşulsuz emirlerini yerine getirdiği gözlenmektedir. Bu durum toplumsal denetim mekanizmalarının değişim ve dönüşümünü zorunlu kılarken bu değişim ve dönüşümün toplumsal yapıyı yozlaştırdığı ya da çözülmeye uğrattığı anlamlı bir gerçek olarak karşımızdadır. Tamamlayıcı sosyoloji anlayışı yapının tamamını göz önünde bulundurarak onu anlaşılır ve anlamlı hale getirirken kaosu önce dengeye getirme sonra da toplumsalı kendi içinde sosyal ilişkilerini ve bunu oluşturan bütün yapı araçlarını yeniden üretip tamamlanan süreçtir.

Tamamlayıcı sosyolojiyi diyalektik anlamda tez, antitez, sentez olarak da ele alınabilir. Tez bir varoluş ise antitez yok oluştur. Yok oldukça yeniden bir varoluş türer, sürekliliği sağlar. Tamamlayıcılık da yok oldukça yeni bir sorunu beraberinde getirerek sürekliliğe dayanır. Öyleyse tamamlayıcılığa süreklilik denebilir. Toplumsal ilişkiler kural olarak benimsenmiş ilkeler içerisinde yer alır. Bu ilkeler gerçekliğin bilgisine ulaşmayı var eder. Gerçekliğin bilgisine ancak ve ancak akıl yoluyla ulaşılır. Akılcılık kıyas fikrini ele almaya neden olur. Kıyas yapabilmek için bir nesneye ya da canlıya değer atfetmek gerekir. Değer atfetmek kıyasın bilgisine ulaşmayı sağlar.

Tamamlayıcılık öznenin ve nesnenin görüntüsü ardındaki gerçek öz olan numen ile açıklanabilir. Yani görünge olarak değil kendinde olanın bilgisiyle açıklamak gerekir. Bu nedenle somut nesne olarak ifade edilen fenomenin karşıt terimidir. Tamamlayıcılık fikrine görünenin ardındaki gerçeklik olarak bakılabilir. Akıl ise görünenin ardındaki gerçekliği gizler. İnsan eylemlerinde özgür bir varlıktır. Eylemi açığa çıkaran unsur varlığın düşünsel olarak harekete geçmesidir. Harekete geçen eylem ancak geçerli sayılabilir. Açığa çıkan belirsiz olmayan düşünceye vurgu vardır. Tamamlayıcılık bu noktada bilineni açığa çıkarmaktır. Birey çevresiyle girdiği etkileşimle toplumsal anlamda sorunun öznesi haline gelir. Bu etkileşim bireyin bulunduğu ortama uyum sağlama (adaptasyon) sürecine girmesini sağlar. Bu adaptasyon süreci bireyin etkileşimini hızlandırarak tamamlayıcı olma noktasında önemli bir etken haline gelmektedir.

 Tamamlayıcı sosyolojisi bir keşfetme durumudur. Bu keşfetme toplumsal sorunun temelinde konusunun sınırlı olmadığını her olay ve durumu içerisinde barındırdığını gösterir. Tamamlayıcılık sorunu temelinde bir şeyin nasıl üretileceği ve üretilmesindeki aşamaları içine alan bir yapıdır. Örnek olarak bir kağıdın hammaddesini ele alabiliriz. Belirli aşamaları içerisinde barındıran döngüsel bir hareketlilik söz konusudur. Döngü kendisini yeniler ve tekrar eder. Bu nedenle toplumun bütünlerini oluşturan parçalar toplumun tamamlayıcısıdır.

Örneğin, tamamlayıcılık aklın, duygunun eşitliği değildir. Yapının sosyal gerçekliğinde bu orantılanarak gerekirse zaman-mekan bağlamında eşitlikten başlayarak oranları bazen %90’ a %10 bazen %20’ye %80 gibi olabilmektedir. Tamamlayıcılık eşitlemek değil, kendini gerçekleştirmede ki ahenktir. Ahengin anlamlılığıdır.

Siyasal olarak yerli ve milli olmak ulusun tüm unsurlarının tamamlayıcısı olarak tanımlanabilir. Bunun istisnası ulusun alt unsurlarından olan azınlıklar-yabancılar tamamlayıcılığın yumuşak dokusunu oluşturabilir. Ülkemizi idare eden ve iktidar ilişkilerinin karar alışları açısından bakıldığında yerli ve milli olmak gerçekten ulus devletinin tamamlayıcı unsurudur. Ancak bunun eksik belirleyiciliği iktidar ilişkilerinde karar vericilerinin muhafazakâr demokrat anlayışının kaynağı, geleneğin belirlediği muhafazakârlık ise bu mümkündür. Ancak İslami değerlerin siyasal yansıması kaynaklık teşkil ediyorsa, panorama büyük olasılıkla tamamlayıcılığın kökenini bunun üzerine inşa ettiği üzerinedir. Sıkıntı burası gibi gözüküyor. İslami değerlerin oluşturduğu bir yerli ve milli tamamlayıcılık pratik gerçekliğin fenomonolojisinin epistemolojik çatısı üzerinden inşa ediliyor. İslami değerlerin yerli ve milliliği belirleme ya da tamamlayıcılığı (devlet, millet, bayrak, vatan) oldukça sınırlı gerçekleşebilme olasılığı güçlüdür. Nedeni ise İslami değerler ulus üstü belirleyiciliği güçlü değerler olarak kendini etkinleştiren bir değerler sistemidir. Yerli milli olma ile ulus üstü (evrensel) dikotomosinin tüm paradoksları belirleyiciliği oldukça güçlüdür. Bu durum, yerli ve milliliğin inşasını sınırlandırıcı bir etkinliğe sahiptir.

Eğer muhafazakar demokrat anlayış bu iki seçeneğin sentezi ya da bir üçüncü unsur olarak her iki kaynaktan beslenen bir tamamlayıcılık anlayışı üzerinden yerli ve milli olmayı anlamlandırıyorsa, büyük ihtimalle kapsayıcı ve kuşatıcı olması bakımından böyle olması daha güçlü olasılık taşımaktadır. Bu durum bir çatı diyalektik olarak kabulü mümkün ancak ulusun tamamlayıcılığı bakımından oldukça güçlükleri olan bir iktidar ilişkileri kapsamında gerçekleşme imkanı imkansızlığa daha yakın gözükmektedir. Yerli ve milli olma bu olasılık unsurlarının kaynağı olarak tamamlayıcılığı eksik bırakma ihtimaliyle donanımlı gözükmektedir.

Küreselleşme, finans, kapital ve hizmet sektörü üzerinden ekonomiyi geliştirirken ekonomik demokratikleşmeyi ve sınıflar eşitliği konusunda fırsatlar sunamadı. Ekonomik, demografik, kültürel ve kıtasal bölüşüm adaletsizlikleri kaotik bir hal aldı. Bu yapısal durum, bölüşümden hiç pay alamayan ya da kıt pay alanların öfkesini üretiyor. Öfke, radikalleşmeyi ve şiddeti doğuruyor. Sonuçta şiddet; çatışan, savaşan ve terörize olan yapıları besliyor. Tamamlayıcılık, bu çarpık belirleyicilere bir karşıtlık olarak giderici bir süreç olarak görülebilmelidir. Tamamlayıcılık, sosyal ilişkilerde emreden, konuşan, itaati isteyen, dinleyen, kabul eden, içselleştiren bir ilişkinin adıdır. Pandemi ve yeni iletişim stratejilerinde tamamlayıcılık, risk yönetiminin dikkate alacağı temel olgudur. Tamamlayıcılık; dini, ekonomik, politik, gerilim ve katmanların hem öznesi, hem sahnesi olan bireyin grubun toplum ve ülkenin farkındalığının güçlenmesidir. Bu bağlamda ülkemiz dâhil ulus, ulusun inşası ve ulus-devlet daha da güçlenecektir. Türklerde yaşama deseninin insani bezemesinin belirleyicileri, tamamlayıcılık olmalıdır.

Tamamlayıcılık, toplumda her şeyi değiştirmeye çalışıp da kendini değiştirmeyenlerde görülen hastalığın tedavisidir.
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