

Öğretmenlerin Demografik Özellikleri ve Yeni İlköğretim Matematik Programı

Hasan Hüseyin AKSU¹

ÖZET

Bu çalışmanın amacı 6. 7. ve 8. sınıf matematik dersi programında yapılan bu değişiklikler ve düzenlemelerin matematik öğretmenlerinin demografik özelliklerini değerlendirerek incelemektir. Araştırmada tarama yöntemi kullanılmıştır. Araştırma, 2007-2008 eğitim-öğretim yılında İzmir metropol, ilçe ve köy ilköğretim okullarında görev yapan ilköğretim matematik öğretmenlerinin 600'ü rastlantısal örnekleme tekniği ile örnekleme dahil edilmiş, ancak bu öğretmenlerin 280'i anketi yanıtlamıştır. Toplanan veriler SPSS (13.0) programı çerçevesinde temel istatistiksel fonksiyonları kullanılarak analiz edilmiştir. Bu araştırma sonucunda, cinsiyet, hizmet içi eğitim, görev yaptığı okul ve mesleki kıdeme göre öğretmenlerin görüşleri arasında anlamlı bir farklılık görülmemektedir. Fakat yeni ilköğretim matematik programına ilişkin öğretmen görüşleri arasında, yeni programı inceleyip incelememe açısından 0.05 düzeyinde anlamlı bir farklılık göstermektedir.

ANAHTAR KELİMELER: Matematik, ilköğretim programı, değerlendirme.

Teachers' Demographic Characteristics and The New Mathematics Program for Primary School-teaching

ABSTRACT

The aim of this study is to deal with the influence of the changes made in the mathematics program (curriculum) for Grades 6, 7, and 8 on the basis of mathematic teachers' demographic characteristics. In the research the survey method was used . Of the teachers employed in primary schools in the metropolis, towns, and villages in Izmir in 2006 and 2007, 600 mathematic teachers were included in the sample through the random sampling method. However, only 280 of the teachers answered the questionnaire. The data were analyzed through basic statistical functions in SPSS (13.0) program. The results obtained showed no significant difference between the opinions of the teachers on the bases of their gender, in-service training, schools where they are employed and their professional length of service. However, a meaningful difference was found between the teachers' opinions on the new primary school-teaching mathematics program with respect to their acquaintance with the new program .

KEYWORDS: Mathematics, Primary school-teaching, assessment

¹ Yrd. Doç. Dr., Giresun Üniversitesi Eğitim Fakültesi İlköğretim bölümü, Giresun, hhaksu@hotmail.com

GİRİŞ

Çağın gelişmelerine ve yeniliklerine uyum sağlamak için her alanda olduğu gibi eğitim alanında da yenilikler yapılması gerekliliği vazgeçilmez bir olgudur. Toplumsal hayata yansayan gelişmeler ve yenilikler kuşkusuz eğitim kurumlarını da etkilemektedir. Kendini geliştirme arzusu, ekonomik beklentiler ve velilerin çocukları için iyi bir iş beklentisi eğitimin önemini daha iyi yansıtmaktadır. Artık dünyada OECD ülkeleri yatırımlarının büyük bir payını savunma sanayi'ne değil, eğitime ayırmaktadırlar. Bu ülkeler arasında eğitime en az pay ayıran iki ülke Meksika ve Türkiye'dir. Eğitimin ekonomik büyümeye etkisi giderek arttığı ve büyüme üzerinde güçlü etkiler yaptığı birçok araştırmacılar tarafından savunulan bir gerçektir. Yine eğitimin ekonomik büyümeye katkısı ABD'de %15, Kanada'da %16 olarak belirlenmiştir (<<http://www.oecd.com.tr>>). Günümüzde eğitimde trend artık girdiye yönelik değil de çıktıya (elde edilen kazanımlara) yönelik ve kaliteli eğitime doğru gitmektedir. İnsanların eğitimli olması, istihdamının daha kolay olmasına, daha çok iş bulmasına ve daha az iş kaybetmesine katkı sağlamaktadır. Eğitim çıktıları, sistemin nasıl çalıştığı, gelir dağılımı ve iş gücü kalitesi üzerindeki etkileri açısından da önemlidir. Yetmiş insan gücü, geleceğin kurtuluşu ve mutluluğudur. Anne ve babaların çocuklarına yaptıkları eğitim yatırımı, ileride çocuklarına 16 katı yarar sağladığı araştırmalar tarafından ortaya konmuştur. Eğitime yapılan yatırımın sağlıklı bir bireye ve topluma yapılan yatırım olarak algılanması gerekir. Bunların gerçekleşmesi, iyi veya sürdürülebilir bir eğitim programına bağlıdır.

Günümüzde bireylerin düşünme ve araştırma becerilerine sahip olup bunları kullanabilmelerine önem verilmektedir. Eğitim süreci boyunca bireyin öncelikle ihtiyacı olan bilgiyi saptamasını, ardından bu bilgiyi nereden bulup nasıl kullanacağını öğrenmesinin önemi üzerinde durulmaktadır (Demirhan ve Demirel, 2003). Bu bağlamda eğitimde uygulanan programlar hem toplum hem de öğrencilerin çağın gerektirdiği ihtiyaçlarını karşılayacak şekilde düzenli olarak gözden geçirilmelidir (Dinç Artut ve Bal, 2006). Eğitim programlarını daha etkili duruma getirecek doğru kararların alınabilmesi uygulamada bulunan programların bilimsel çalışmalarla değerlendirilmesine bağlıdır (Erden, 1995, Aktaran Yalar, 2003). Günümüze kadar eğitim alanında birçok yeni programlar yapılmıştır. En son yapıyla yeni program Milli Eğitim Bakanlığı Talim Terbiye Kurulu tarafından hazırlanmış ve 2005-2006 yılında okullarımızda kullanılmaya başlanmıştır. Geliştirilen bu yeni programda, eğitimde geçen yüzyılda neredeyse gelenekselleşen MEB tarafından düzenlenen önceki öğretim programlarında benimsenen ve kalıplaşan davranışsal yaklaşım değil, genel çerçevesiyle ve yapı öğeleriyle bilişsel bilim (cognitive science) yaklaşımı, bakış noktaları, beklentiler ve süreçler yeğlenmiş bu çerçevede içerik işlenmiş, öğrenme alanlarında bir takım düzenlemeler yapılmış, öğretmen odaklı öğretme etkinlikleri yerine öğrenci odaklı öğrenme odaklı ve etkin katılımlı etkinliklerin düzenlenmesi, küçük grup ve sınıf içinde işbirliğine dayalı öğrenme temel alınmıştır (Ersoy, 2006). Programdaki bilgi yükü azaltılarak, öğrencinin bilişsel ve duyuşsal yaş özelliklerine uygun hale getirilmiştir. Öğretim yöntemlerinin

çeşitliliği artırılarak, ölçme değerlendirme ürün değerlendirmeden çıkarılarak, süreç değerlendirmeye dönüştürülmüştür (Yapıcı ve Leblebiciler, 2007). Hazırlanan programların uygulamaya geçirildikten sonra gruptaki bireyler ya da grubun bütünü tarafından ne ölçüde özümsemişinin, kavrandığının değerlendirilmesi dolayısıyla da geliştirilmesi en az programın kendisi kadar önemli bir konudur. Hazırlana programın uygulamadaki etkililiği belirlenmeli bunun için de uygulama sırasında ortaya çıkan eksiklik ve aksaklıklar hem de uygulama ile ilgili yapılan araştırma sonuçlarından yararlanılarak bireyin, toplumun ve çağın gerektiği ihtiyaçlar saptanmalı ve bu doğrultuda programın geliştirilmesi gerekmektedir (Güler, 2003). Programın kalitesi, öğrencinin hayatında kullanabileceği nitelikte olması, aktivitelerin, öğrencilerin ilgi ve yönelimlerine uygun olması, anlamlı başarılar sağlayabilmesi ve öğrenmeden zevk almalarına yönelik hazırlanması önem taşımaktadır (Banner ve Cannon 1997, Aktaran Ada, 2000). Program değerlendirme, programın denemesiyle (uygulanmasıyla) öğrenci kazanımlarında amaç doğrultusunda oluşturulan değişimleri yansıtan ölçümleri, hedeflerde kapsanan ölçütlerle karşılaştırmak, programın sağlamlığı ve etkililiği hakkında yargıya varma evresidir. Bu evre, deneme evresinde elde edilen tanıma-yerleştirme, biçimlendirme-yetiştirme ve erişilen öğrenme düzeyini belirlemeye yönelik sınama-ölçme sonuçlarının çözümlenmesini, çözümlene sonuçlarının ilgili ölçütlerle karşılaştırmasını, karşılaştırma sonuçlarından yola çıkılarak programın sağlamlık ve etkililik derecesinin saptanması, bu saptamalara dayalı olarak programın her bir ögesi ve tümü hakkında yargıya varılmasını içine alır (Büyükkaragöz, 1997: 64).

Dünyada birçok eğitimciler tarafından geliştirilmiş ve programın hem niceliksel hem de niteliksel yönlerine ağırlık veren program değerlendirme modelleri bulunmaktadır. Demirel tarafından geliştirilen model iki temel üzerine oturtulmuştur. Birinci boyut programın kendisi ikincisi ise programı uygulayacak paydaş görüşlerinin ayrı ayrı değerlendirilmesi önerilmektedir. Öğretmen, öğrenci, yönetici, müfettiş, veli ve sivil toplum örgütlerinin görüşleri, anket, gözlem, görüşme ve testler olmak üzere uygun ölçme araçları kullanılarak alınması önerilmektedir (Demirel, 2009: 204).

Eğitimde önemli unsurlardan birisi de öğretmendir. Yeni programların başarılı bir şekilde yürütülmeleri için çok kapsamlı ve iyi organize edilmiş bir öğretmen eğitimine ihtiyaç vardır. Bu eğitimde, öğretmenlerin, öncelikle programın yapısı, felsefesi ve uygulaması hakkında bilgilendirilmeleri gerekmektedir. Bu bilgi temeli üzerinde de, hizmet içi eğitim, öğrenciyi merkeze alan öğretimin gereği olan öğretmen becerilerine odaklanan geliştirici ve uygulamalı yöntem ve yaklaşımlara oturtulmalı ve öğretmenlerin anlayış değişikliği hedeflenmelidir (Baki, 2006).

Yeni matematik öğretim programı amaç, içerik, öğretim durumları ve değerlendirme boyutlarında birçok yenilikler içermektedir. Bu çalışmada, yeni matematik öğretim programlarına ilişkin öğretmen görüşleri analiz edilmektedir. Bu genel amaç çerçevesinde aşağıdaki sorulara yanıt aranmaktadır;

- 1.Yeni ilköğretim matematik programına ilişkin öğretmen görüşleri arasında, cinsiyet açısından anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
- 2.Yeni ilköğretim matematik programına ilişkin öğretmen görüşleri arasında, görev yaptığı okulun bulunduğu yer açısından anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
- 3.Yeni ilköğretim matematik programına ilişkin öğretmen görüşleri arasında, mesleki kıdem açısından anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
- 4.Yeni ilköğretim matematik programına ilişkin öğretmen görüşleri arasında, hizmet içi eğitim alıp almama açısından anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
- 5.Yeni ilköğretim matematik programına ilişkin öğretmen görüşleri arasında, yeni programı inceleyip incelememe açısından anlamlı bir farklılık göstermekte midir?

YÖNTEM

Var olan bir durumu var olduğu şekliyle betimlemeyi amaçlayan tarama modeli kullanılmıştır. Bu çalışmada, Milli Eğitim Bakanlığına bağlı okullarda görev yapan 6, 7 ve 8. sınıf matematik öğretmenlerinin yeni matematik programının kazanım, içerik, öğretme-öğrenme ve değerlendirme öğelerine ilişkin görüşleri temel alınarak betimlenip değerlendirilmiştir. Araştırmanın evrenini, 2007-2008 eğitim-öğretim yılında İzmir ilindeki resmi ilköğretim okullarında görev yapan tüm ilköğretim matematik öğretmenleri oluşturmaktadır. Araştırmanın örneklemini ise 2007-2008 eğitim-öğretim yılında İzmir metropol, ilçe ve köy ilköğretim okullarında görev yapan ilköğretim matematik öğretmenlerinin 600'ü rastlantısal örnekleme tekniği ile örnekleme dahil edilmiş, ancak bu öğretmenlerin 280'i anketi yanıtlamıştır.

Veri toplama aracı olarak Aksu (2008) tarafından geliştirilen “Öğretmenlerin Yeni Matematik Programına İlişkin Görüşlerini Belirleme Ölçeği” kullanılmıştır (Ek 1). Bu ölçek geliştirilirken önce kuramsal bilgilerden yararlanarak taslak ölçek hazırlanmıştır. Ölçekte ilköğretim 6. 7 ve 8. sınıf matematik programlarının kazanım, içerik, öğretme-öğrenme süreci ve değerlendirme boyutlarına ilişkin toplam 28 ifade bulunmaktadır. Ölçek formu, “Kesinlikle katılıyorum”, “katılıyorum”, “Kararsızım”, “Katılmıyorum” ve “Kesinlikle Katılmıyorum” seçeneklerini içeren beşli likert tipi maddelerden oluşmuştur. Ölçeğin yapı geçerliliği için 3 uzmandan görüş alınmıştır. Ölçekte yer alan maddelerin bir biri ile uyumlu olup olmadığını tespit etmek için, testin güvenilirlik katsayısı hesaplanmış ve $\alpha = 0.86$ bulunmuştur. Bu sonuçta bu ölçeğin araştırma örneklemini için uygun olduğunu göstermektedir.

Veriler, SPSS 13.0 paket program kullanılarak analiz edilmiş ve tablolaştırılmıştır. Tablolar, ankette yer alan alt faktörler (Kazanım (5 madde), İçerik (8 madde), Öğretme-Öğrenme (10 madde) ve Değerlendirme (5 madde))

temel alınarak oluşturulmuştur. Veri çözümlemede her iki boyutun aritmetik ortalamaları, standart sapmaları ve ankete yanıt veren öğretmenlerin kişisel özelliklerine göre sayıları (N) çıkarılmıştır. Öğretmenlerin anket boyutlarına verdikleri yanıtlar arasında kişisel özelliklere bağlı olarak, istatistiksel açıdan anlamlı düzeyde fark olup olmadığı, t-testi ve F testi ile belirlenmiştir.

BULGULAR ve YORUM

Örnek Kitlenin Özellikleri

İzmir metropol, ilçe ve köy ilköğretim okullarında görev yapan ilköğretim 600 matematik öğretmeninden 280 matematik öğretmeni tarafından doldurulmuştur. Elde edilen bulgular esas itibarıyla araştırmada tanımlanan ana kütle için geçerli olmakla beraber, Türkiye geneli için de bir fikir kaynağı olabilir. Örnek kitle ile ilgili özellikler Tablo 1'dedir. Araştırmanın yapıldığı ilköğretim okullarında görev yapan matematik öğretmenlerinin kişisel bilgiler kısmına verdikleri cevaplara göre elde edilen bulgular şöyledir. Araştırmaya katılan matematik öğretmenlerinin, % 41'i erkek ve % 59'u bayan öğretmen olduğu görülmektedir. Araştırmaya katılan matematik öğretmenlerinin, % 71'i hizmet içi eğitim almış ve % 29'u da hizmet içi eğitim almadığı yönde görüş belirtmişlerdir. Araştırmaya katılan matematik öğretmenlerinin, % 51'i metropol, % 39'u ilçe ve %10'u da köy okullarında görev yapmakta olduğu görülmektedir. Araştırmaya katılan matematik öğretmenlerinden, % 29'u 1-5 yıl arası mesleki kıdeme, % 20'si 6-10 yıl arası mesleki kıdeme, % 10'u 11-15 arası mesleki kıdeme ve % 41 16 ve üzeri mesleki kıdeme sahip oldukları görülmektedir. Araştırmaya katılan matematik öğretmenlerinin, % 37' i yeni ilköğretim matematik programını inceledikleri, % 29'u kısmen inceledikleri ve % 34'ü incelemedikleri görülmektedir.

Tablo 1. Örnek Kitlenin Özellikleri

| Özellikler | | n | % |
|------------------------|-----------------|-----|-----|
| Cinsiyet | Erkek | 114 | 41 |
| | Bayan | 166 | 59 |
| | Toplam | 280 | 100 |
| Hizmet İçi Eğitim | Evet | 199 | 71 |
| | Hayır | 80 | 29 |
| | Toplam | 279 | 100 |
| Okulun Yeri | Metropol | 142 | 51 |
| | İlçe | 109 | 39 |
| | Köy | 29 | 10 |
| | Toplam | 280 | 100 |
| Mesleki Kıdem | 1-5 yıl arası | 81 | 29 |
| | 6-10 yıl arası | 57 | 20 |
| | 11-15 yıl arası | 27 | 10 |
| | 16 yıl ve üzeri | 115 | 41 |
| | Toplam | 280 | 100 |
| Yeni Programı İnceleme | Evet | 106 | 37 |
| | Hayır | 80 | 29 |
| | Kısmen | 94 | 34 |
| | Toplam | 280 | 100 |

Cinsiyet Değişkenine İlişkin Bulgular

Matematik ders programının kazanım, içerik, öğretme-öğrenme ve ölçme-değerlendirmeye ilişkin bulgular ayrı ayrı ele alınmıştır. Araştırmaya katılan öğretmenlerin ‘Yeni Matematik Programına ilişkin görüşlerini belirleme ölçeğinde’ yer alan maddelere verdikleri cevaplar ayrı ayrı analiz edilerek bu kısımda sunulmuştur. Tablolarda öğretmenlerin kişisel bilgilerine ilişkin olarak grupta bulunan öğretmen sayısı (n), ortalama (\bar{X}), standart sapma (SS), serbestlik derecesi (Sd), t-değeri (t), tek yönlü varyans analizi (F) ve önem denetimi (P) değerleri verilmiştir. Öğretmenlerin her bir ifade için verdikleri cevapların cinsiyetlere göre ortalamaları, standart sapmaları ve t-testi sonuçları tablo 2 e verilmektedir.

Tablo 2. Cinsiyetlere Göre Karşılaştırılması

| Boyut | Cinsiyet | n | \bar{X} | SS | Sd | t-değeri | P |
|------------------------|----------|-----|-----------|-------|-----|----------|------|
| Kazanım | Erkek | 114 | 16.14 | 3.12 | 278 | -0.57 | 0.57 |
| | Bayan | 166 | 16.35 | 3.09 | | | |
| İçerik | Erkek | 114 | 24.29 | 4.59 | 278 | -1.05 | 0.29 |
| | Bayan | 166 | 24.89 | 4.64 | | | |
| Öğretme Öğrenme | Erkek | 114 | 23.07 | 3.98 | 278 | -1.67 | 0.10 |
| | Bayan | 166 | 23.96 | 4.62 | | | |
| Ölçme ve Değerlendirme | Erkek | 114 | 13.69 | 2.49 | 278 | -1.83 | 0.07 |
| | Bayan | 166 | 14.26 | 2.60 | | | |
| GENEL | Erkek | 114 | 77.21 | 11.05 | 278 | -1.58 | 0.11 |
| | Bayan | 166 | 79.48 | 12.29 | | | |

* P<0.05 düzeyinde anlamlı

Tablo 2’de görüldüğü gibi kazanım alt boyutunda cinsiyet ortalama puanlarına bakıldığında Bayanların ortalama puanı (16.35) erkeklerin ortalama puanından (16.14) yüksek bulunmuştur. Cinsiyetler arasındaki farkın anlamlı olup olmadığını belirlemek için t-testi uygulanmış ve t-değeri -0.57 olarak bulunmuştur. “P” değeri (0.57) önem seviyesinin 0.05 değerinden büyük olması sebebiyle Bayan ve erkek öğretmenler arasında herhangi bir farklılık görülmemektedir. İçerik alt boyutunda cinsiyet ortalama puanlarına bakıldığında erkeklerin ortalama puanı (24.29) Bayanların ortalama puanından (24.89) düşük bulunmuştur. Cinsiyetler arasındaki farkın anlamlı olup olmadığını anlamak için t-testi uygulanmış ve t değeri -1.05 olarak bulunmuştur. “P” değeri (0.29) önem seviyesinin 0.05 değerinden büyük olması Bayan ve erkek öğretmenleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığını göstermektedir. Benzer şekilde öğretme-öğrenme ve ölçme-değerlendirme alt boyutlarında da cinsiyetlere göre istatistiksel olarak anlamlı düzeyde (P>0.05) fark olmamıştır. Toplam puanlara bakıldığında programın cinsiyetler arasında “P” değeri anlamlı bulunmamıştır. Diğer bir ifade ile bayan matematik öğretmenlerin yeni program hakkındaki görüşleriyle erkek matematik öğretmenlerinin yeni program hakkındaki görüşleri birbirine benzerdir yorumu yapılabilir.

Hizmet İçi Eğitim Değişkenine İlişkin Bulgular

Matematik öğretmenlerinin yeni ilköğretim matematik programıyla ilgili hizmet içi eğitim alıp almamalarına göre kazanım, içerik, öğretme-öğrenme, ölçme-değerlendirme ve genel düzey puanları arasında anlamlı bir fark olup olmadığı test edilmiştir. T-testi sonuçları Tablo 3’de verilmektedir.

Tablo 3. Yeni Programla İlgili Hizmet İçi Eğitime Göre Karşılaştırılması

| Boyut | Durum | n | \bar{X} | SS | Sd | t-değeri | P |
|------------------------|---------|-----|-----------|-------|-----|----------|-------|
| Kazanım | Aldım | 199 | 16.18 | 3.11 | 277 | -0.79 | 0.43 |
| | Almadım | 80 | 16.51 | 3.08 | | | |
| İçerik | Aldım | 199 | 24.27 | 4.58 | 277 | -2.03 | 0.04* |
| | Almadım | 80 | 25.51 | 4.63 | | | |
| Öğretme Öğrenme | Aldım | 199 | 23.39 | 4.44 | 277 | -1.46 | 0.14 |
| | Almadım | 80 | 24.23 | 4.15 | | | |
| Ölçme ve Değerlendirme | Aldım | 199 | 14.02 | 2.58 | 277 | -0.15 | 0.88 |
| | Almadım | 80 | 14.07 | 2.56 | | | |
| GENEL | Aldım | 199 | 77.87 | 12.03 | 277 | -1.57 | 0.11 |
| | Almadım | 80 | 80.33 | 11.25 | | | |

* P<0.05 düzeyinde anlamlı

Tablo 3’de de görüldüğü gibi kazanım alt boyutunda hizmet içi eğitim alıp almamalarına göre ortalama puanlarına bakıldığında hizmet içi eğitim alan öğretmenleri ortalama puanı (16.18) hizmet içi eğitim almayan öğretmenlerin ortalama puanından (16.51) düşük bulunmuştur. Alan-almayan arasındaki farkın anlamlı olup olmadığını belirlemek için t-testi uygulanmış ve t-değeri -0.79 olarak bulunmuştur. “P” değeri (0.43) önem seviyesinin 0.05 değerinden büyük olması sebebiyle alan-almayan öğretmenler arasında herhangi bir farklılık görülmemektedir. İçerik alt boyutunda hizmet içi eğitim alıp almamalarına göre ortalama puanlarına bakıldığında aldım diyenlerin ortalama puanı (24.27) almadım diyenlerin ortalama puanından (25.51) düşük bulunmuştur. Hizmet içi eğitim alıp almamalarına t-testi uygulanmış ve t değeri -2.03 olarak bulunmuştur. “P” değeri (0.04) önem seviyesinin 0.05 değerinden küçük olması hizmet içi eğitim alıp almamalarına öğretmenlerin arasında anlamlı bir farklılık olduğunu göstermektedir. Hizmet içi eğitim alan öğretmenlerin almamaya oranla daha olumlu görüş belirttiği söylenebilir. Öğretme-öğrenme, ölçme-değerlendir ve genel olarak elde edilen puanlara bakıldığında arasında hizmet içi eğitim alıp almamalarına göre ortalama puanların “P” değeri anlamlı bulunmamıştır.

Görev Yeri Değişkenine İlişkin Bulgular

Öğretmenlerin görev yaptığı okulun bulunduğu yere göre kazanım, içerik, öğretme, ölçme-değerlendirme ve genel düzey puanları arasında anlamlı bir fark olup olmadığı test edilmiştir. Öğretmen görev yerine göre farklılaşma durumu ile ilgili tek yönlü varyans analizi sonuçları Tablo 4’te verilmiştir

Tablo 4. Görev yaptığı okulun bulunduğu yer Puanlarının ANOVA Sonuçları

| Boyut | Varyansın Kaynağı | Kareler Toplamı | sd | Kareler Ortalaması | F | P | Anlam lı Fark |
|------------------------|-------------------|-----------------|-----|--------------------|-------|-------|---------------|
| Kazanım | Gruplar arası | 37,873 | 2 | 18,936 | 1,979 | 0,140 | |
| | Gruplar içi | 2651,038 | 277 | 9,571 | | | |
| | Toplam | 2688,911 | 279 | | | | |
| İçerik | Gruplar arası | 59,904 | 2 | 29,952 | 1,404 | 0,247 | |
| | Gruplar içi | 5907,796 | 277 | 21,328 | | | |
| | Toplam | 5967,700 | 279 | | | | |
| Öğretme Öğrenme | Gruplar arası | 51,072 | 2 | 25,536 | 1,328 | 0,267 | |
| | Gruplar içi | 5327,713 | 277 | 19,234 | | | |
| | Toplam | 5378,786 | 279 | | | | |
| Ölçme ve Değerlendirme | Gruplar arası | 21,141 | 2 | 10,570 | 1,604 | 0,203 | |
| | Gruplar içi | 1825,570 | 277 | 6,591 | | | |
| | Toplam | 1846,711 | 279 | | | | |
| GENEL | Gruplar arası | 563,496 | 2 | 281,748 | 2,025 | 0,134 | |
| | Gruplar içi | 38531,590 | 277 | 139,103 | | | |
| | Toplam | 39095,086 | 279 | | | | |

8: Metropol 9: İlçe 10: Köy, * P<0.05 düzeyinde anlamlı

Tablo 4'te tek yönlü varyans analizi sonuçlarına göre, matematik öğretmenlerinin kazanım, içerik, öğretme, ölçme-değerlendirme ve genel düzey puanlarının, görev yeri değişkenine göre farklılaşmadığı söylenebilir. Buradan, matematik öğretmenlerinin yeni program hakkındaki görüşleri görev yeri değişkenleri arasında fark olmadığı yorumu yapılabilir (P>0.05).

Mesleki Kıdem Değişkenine İlişkin Bulgular

Öğretmenlerin mesleki kıdemlerine göre kazanım, içerik, öğretme, ölçme-değerlendirme ve genel düzey puanları arasında anlamlı bir fark olup olmadığı test edilmiştir. Öğretmen mesleki kıdemlerine göre farklılaşma durumu ile ilgili tek yönlü varyans analizi sonuçları Tablo 5'te verilmiştir.

Tablo 5. Mesleki Kıdem Puanlarının ANOVA Sonuçları

| Boyut | Varyansın Kaynağı | Kareler Toplamı | sd | Kareler Ortalaması | F | P | Anlam lı Fark |
|------------------------|-------------------|-----------------|-----|--------------------|-------|-------|---------------|
| Kazanım | Gruplar arası | 90,787 | 5 | 18,157 | 1,915 | 0,092 | |
| | Gruplar içi | 2598,124 | 274 | 9,482 | | | |
| | Toplam | 2688,911 | 279 | | | | |
| İçerik | Gruplar arası | 122,296 | 5 | 24,459 | 1,147 | 0,336 | |
| | Gruplar içi | 5845,404 | 274 | 21,334 | | | |
| | Toplam | 5967,700 | 279 | | | | |
| Öğretme Öğrenme | Gruplar arası | 76,238 | 5 | 15,248 | 0,788 | 0,559 | |
| | Gruplar içi | 5302,547 | 274 | 19,352 | | | |
| | Toplam | 5378,786 | 279 | | | | |
| Ölçme ve Değerlendirme | Gruplar arası | 25,648 | 5 | 5,130 | 0,772 | 0,571 | |
| | Gruplar içi | 1821,063 | 274 | 6,646 | | | |
| | Toplam | 1846,711 | 279 | | | | |

| | | | | | | |
|-------|---------------|----------|-----|---------|-------|-------|
| GENEL | Gruplar arası | 563,496 | 5 | 145,633 | 1,040 | 0,394 |
| | Gruplar içi | 38366,91 | 274 | 140,025 | | |
| | Toplam | 39095,08 | 279 | | | |

11: 1-5 yıl 12: 6-10yıl 13: 11-15yıl 14: 16yıl ve üzeri * P<0.05 düzeyinde anlamlı

Tablo 5’te tek yönlü varyans analizi sonuçlarına göre, matematik öğretmenlerinin kazanım, içerik, öğretme, ölçme-değerlendirme ve genel düzey puanlarının, kıdemlerine göre farklılaşmadığı söylenebilir. Buradan, matematik öğretmenlerinin yeni program hakkındaki görüşleri mesleki kıdemler arasında fark olmadığı yorumu yapılabilir (P>0.05).

Programı İnceleme Değişkenine İlişkin Bulgular

Öğretmenlerin yeni programı incelemeye göre kazanım, içerik, öğretme, ölçme-değerlendirme ve genel düzey puanları arasında anlamlı bir fark olup olmadığı test edilmiştir. Öğretmen program incelemeye göre farklılaşma durumu ile ilgili tek yönlü varyans analizi sonuçları Tablo 6’da verilmiştir.

Tablo 6. Yeni programı inceleme Puanlarının ANOVA Sonuçları

| Boyut | Varyansın Kaynağı | Kareler Toplamı | sd | Kareler Ortalaması | F | P | Anlamlı Fark |
|------------------------|-------------------|-----------------|-----|--------------------|--------|-------|--------------|
| Kazanım | Gruplar arası | 583,996 | 2 | 291,998 | 16,997 | ,000* | 17-18 |
| | Gruplar içi | 4758,804 | 277 | 17,180 | | | 18-19 |
| | Toplam | 5342,800 | 279 | | | | |
| İçerik | Gruplar arası | 5342,800 | 2 | 1228,896 | 28,885 | ,000* | 17-18 |
| | Gruplar içi | 11784,975 | 277 | 42,545 | | | 18-19 |
| | Toplam | 14242,768 | 279 | | | | |
| Öğretme Öğrenme | Gruplar arası | 1835,787 | 2 | 917,893 | 23,006 | ,000* | 17-18 |
| | Gruplar içi | 11051,799 | 277 | 39,898 | | | 18-19 |
| | Toplam | 12887,586 | 279 | | | | |
| Ölçme ve Değerlendirme | Gruplar arası | 499,621 | 2 | 249,810 | 22,402 | ,000* | 17-18 |
| | Gruplar içi | 3088,947 | 277 | 11,151 | | | 18-19 |
| | Toplam | 3588,568 | 279 | | | | |
| GENEL | Gruplar arası | 29445,334 | 2 | 14722,667 | 31,464 | ,000* | 17-18 |
| | Gruplar içi | 129612,234 | 277 | 467,914 | | | 18-19 |
| | Toplam | 159057,568 | 279 | | | | |

17: Evet 18: Hayır 19: Kısmen * P<0.05 düzeyinde anlamlı

Tablo 6 incelendiğinde; öğretmenlerin yeni programı incelemeye göre kazanım alt boyutunda anlamlı düzeyde fark olduğu (F= 16.997, p<.05) belirlenmiştir. Ayrıca farklılığın hangi değişkenden kaynaklandığını belirlemek amacıyla yapılan Scheffè testine göre yeni programı inceleyen ile incelemeyen (uygularken genel izlenim elde eden) arasında yeni programı inceleyen lehine, yeni programı kısmen inceleyen ile incelemeyen arasında yeni programı kısmen inceleyen lehine farklılığın anlamlı olduğu görülmüştür. Bu sonuçlara göre programı incelemeyen öğretmenler diğer öğretmenlere oranla yeni programla ilgili negatif görüşe sahip olduğu yorumu yapılabilir. İçerik, öğretme-öğrenme ve ölçme-değerlendirme alt boyutlarında ise yine anlamlı bir fark olduğu (F=

28.885, 23.006, 22.402 $p<.05$) belirlenmiştir. Yeni programı inceleyen ile incelemeyen arasında yeni programı inceleyen lehine, yeni programı kısmen inceleyen ile incelemeyen arasında yeni programı kısmen inceleyen lehine farklılığın anlamlı olduğu görülmüştür. Toplam puanlara bakıldığında, sonucun yine değişmediği, yeni programı inceleyen ile incelemeyen arasında yeni programı inceleyen lehine, yeni programı kısmen inceleyen ile incelemeyen arasında yeni programı kısmen inceleyen lehine farkın anlamlı olduğu ($F=31.464$, $p<.05$) görülmüştür. Bu bulguya dayanarak yeni programı inceleyenlerin programla ilgili görüşlerin pozitiften, kısmen inceleyen ve incelemeyenlerin programla ilgili görüşlerinin negatife doğru eğilimli olduğu yorumu yapılabilir.

SONUÇLAR ve TARTIŞMA

Bir eğitim programının kazanımları, içeriği, öğretme-öğrenme ve ölçme-değerlendirme gibi boyutlarının biri ve birkaçında uygulamada oluşan değişme ve gelişmelerin, öğretmenlerin demografik özelliklerine göre nasıl değişiklik gösterdiğinin belirlenmesi gerekmektedir. Bu ve benzeri çalışmaların, programın eksikliklerini görmek, gidermek ve eğitim niteliğini artırmak amacıyla dönük olduğu söylenebilir. Bu araştırmada, Milli Eğitim Bakanlığı tarafından hazırlanan ilköğretim 6. 7 ve 8. sınıf yeni matematik programına ilişkin, öğretmenlerin demografik özelliklerine göre değişiklik gösterip göstermediğinin belirlenmesi amaçlanmaktadır.

Araştırmada elde edilen verilere göre, yeni ilköğretim matematik programına ilişkin öğretmen görüşleri arasında, cinsiyet açısından anlamlı bir farklılık görülmemektedir. Diğer bir ifade ile bayan matematik öğretmenlerin yeni program hakkındaki görüşleriyle erkek matematik öğretmenlerinin yeni program hakkındaki görüşleri birbirine benzerdir sonucuna varılabilir. Yeni ilköğretim matematik programına ilişkin öğretmen görüşleri arasında, hizmet içi eğitim alıp almama açısından içerik alt boyutunda anlamlı bir farklılık görülmektedir. Hizmet içi eğitimin yetersizliğini, yeni ilköğretim programları açısından bir sınırlılık olarak ileri süren ve bu bulguyu destekler nitelikte olan birçok araştırmalar vardır (Yapıcı ve Leblebiciler, 2007; Özdemir ve Yılmaz, 2006; Yaşar ve arkadaşları, 2005). Programın geneline bakıldığında, yeni ilköğretim matematik programına ilişkin öğretmen görüşleri arasında, hizmet içi eğitim alıp almama açısından öğretmenlerin görüş puanlarının birbirine yakın olduğu ve farkın anlamlı olmadığı sonucuna varılmıştır. Yeni ilköğretim matematik programına ilişkin öğretmen görüşleri arasında, görev yaptığı okulun bulunduğu yer açısından anlamlı bir farklılık görülmemektedir. Bu sonuca paralel bir sonuç diğer araştırmalarda görülmemiştir. Bu da sonucun özgün bir sonuç olduğunu göstermektedir. Yeni ilköğretim matematik programına ilişkin öğretmen görüşleri arasında, mesleki kıdem açısından anlamlı bir farklılık görülmemektedir. Yapıcı ve Leblebiciler (2007)'in görüşleri bu sonucu destekler niteliktedir. Yeni ilköğretim matematik programına ilişkin öğretmen görüşleri arasında, yeni programı inceleyip incelememe açısından anlamlı bir farklılık görülmektedir. Yeni programı inceleyenlerin programla ilgili görüşlerinin

olumludan (pozitiften), kısmen inceleyen ve incelemeyenlerin programla ilgili görüşlerinin olumsuz (negatife) doğru gittiği sonucuna varılmıştır.

Mevcut öğretmenlere hizmet içi eğitim verilerek, öğretmenlerin yeni program ile ilgili bilgi, beceri ve etkinliklerle donatılması yeni programın oturtulması açısından büyük önem taşımaktadır. Programın başarılı bir şekilde yürütülebilmesi için üniversitelerde ders içeriklerinin yeni programlara göre hazırlanması ve işlenmesinin gerekliliği ileri sürülebilir. Yeni programların ilk olarak uygulanması zor ve zaman alabilir. Bunun sebepleri öğretmenler, öğrenciler, idareciler, okullar ve programdan kaynaklanan sorunlar olarak sıralanabilir. Eğitim fakültesi-Millî Eğitim Müdürlüğü işbirliği bünyesinde projeler üretilmelidir. Yeni programın ne kadar etkin ve verimli olduğunun sürekli bir biçimde değerlendirilmesinin yararlı olacağı düşünülebilir. Öğretmenlerden sürekli geri bildirim alınmalı ve program üzerinde değişiklikler bu doğrultuda yapılmalıdır (Aksu, 2008).

Araştırma sonuçları doğrultusunda yeni ilköğretim matematik programının geliştirilmesi amacıyla aşağıdaki öneriler geliştirilebilir.

1.Yeni ilköğretim matematik programı için daha çok etkili hizmet içi eğitim programları düzenlenmelidir.

2.Yeni ilköğretim matematik programın kazanımlarını, içeriğini, öğretme-öğrenme ve ölçme-değerlendirmesini güncellenmesi ve geliştirilmesi amacıyla alan uzmanlarının görüşlerinin tespit etmeye dönük araştırmalar yapılmalıdır.

KAYNAKLAR

Ada, S. (2000). Sınıf yönetimini etkileyen faktörler. M. Ü. Atatürk Eğitim Fakültesi Eğitim Bilimleri Dergisi, Sayı: 12

Aksu, H. H. (2008). Öğretmenlerin yeni ilköğretim matematik programına ilişkin görüşleri. Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 8, (1).

Baki, A. (2006). Kuramdan uygulamaya matematik öğretimi,(2.baskı), İstanbul: Bilge matbaacılık.

Büyükkaragöz, S. S. (1997). Program geliştirme. Konya: Kuzucular ofset. 2. baskı

Demirel, Ö. (2009). Kuramdan Uygulamaya Eğitimde Program Geliştirme. Ankara: Cantekin Matbaası. 12. baskı

Demirhan, C. & Demirel, Ö. (2003). Program geliştirmede proje tabanlı öğrenme yaklaşımı. Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 3, (5).

Diñç Artut, P. & Bal, P. (2006). Eğitim fakültesi sınıf öğretmenliği matematik ders programının öğrenciler açısından değerlendirilmesi. Eğitim Araştırmaları Dergisi, Sayı:25 (4).

Ersoy, Y. (2006). İlköğretim matematik ilköğretim programındaki yenilikler –I: Amaç, içerik ve kazanımlar. Elementary Education Online, 5, (1).

Güler, D. S. (2003). 4-5 ve 6 yaş okul öncesi eğitim programlarının değerlendirilmesi. Eğitim Araştırmaları Dergisi, Sayı:13 (3).

Özdemir, A. Ş. & Yılmaz, E. (2006). Matematik öğretmenlerinin performanslarının değerlendirilmesinde yeni bir yaklaşım. *Eğitim Araştırmaları Dergisi*, Sayı:22 (1).

Yapıcı, M. & Leblebicier, N. H. (2007). Öğretmenlerin yeni ilköğretim programına ilişkin görüşleri. *Elementary Education Online*, 6, (3), 480-490.

Yalar, T. (2003). Sosyoloji dersi öğretim programının değerlendirilmesi. *Eğitim Araştırmaları Dergisi*, Sayı:10 (4).

Yaşar, Ş. & Arkadaşları (2005). “Yeni ilköğretim programının uygulanmasına ilişkin sınıf öğretmenlerinin hazırbulunuşluk düzeylerinin ve öğretim gereksinimlerinin belirlenmesi.” *Eğitimde yansımalar VIII: Yeni ilköğretim programlarını değerlendirme sempozyumu*, Ankara: Tekişik Eğitim Araştırma Geliştirme Vakfı Yayınları, 51-63

<<http://www.oecd.com.tr>> (2008, 22 Eylül)

SUMMARY

It is known that like many countries, Turkey is also faced with a number of problems which stem from the unfavorable effects of poorly-administered educational activities. One other important reason for this adversity based on poor educational activities is the lack of efficiency of the educational program administered by teachers at schools. Program assessment is a crucial tool which helps teachers who apply the program itself make a decision on whether they are able to carry out, as planned, the educational program in parallel with its aims and targets. The new program is thought to be comparatively more student-centered than the previous program, for it provides students with a medium in which students can explore things, solve problems, and exchange ideas, sharing their approaches and solutions to problems. The purpose of this research is to investigate whether or not the new program prepared by the Ministry of National Education for sixth, seventh and eighth year primary school-teaching students has undergone some changes in terms of teachers' demographic characteristics. Therefore, survey method was preferred for the description of the actual case, as it is, experienced during the implementation of the research. The subjects of the research are composed of all the mathematic teachers employed in government primary-schools in İzmir in the academic year of 2007-2008. Of the teachers who were employed in primary schools in the metropolis, towns, and villages in the province of İzmir in the academic year of 2007-2008, 600 mathematic teachers who were selected through random sampling method were included in the sample. However, only 280 of these teachers answered the questionnaire. The scale developed by Aksu (2008) for the determination of teachers' views on the new mathematics program was used as a tool of data collection. In the development process of this scale, a model-scale was, first, prepared based on the institutional data. The scale includes totally 28 statements on such items of sixth, seventh and eighth class-mathematics program as (attainment) (5 statements), content (8 statements), teaching and learning process (10 statements) and assessment (5 statements). Every item in the scale is composed of 5 choices of Likert type. Three experts were consulted for the structural validity of the scale. In order to determine the coherency of the statements in the scale, the reliability co-efficiency of the test was calculated and found to be

$\alpha=0.86$. The results obtained prove that this scale is appropriate for the research sample. After quantifying the data, they were analyzed using means, standard deviation, independent test and one-way anova of statistical techniques at 0,05 significance level.

The data obtained from the study indicated no significant difference between teachers' views on the new mathematics program on the bases of sexes. In other words, a conclusion that female teachers' views on the new mathematics program are similar to male teachers' views can be drawn. Furthermore, a significant difference was found in sub-content item between teachers' views on the new primary school-teaching mathematics program on the basis of whether or not they got involved in in-service training programs. However, when the program is considered in general, it can be seen that teachers' views on the new primary-school mathematics program are close to one another with almost no significant difference on the basis of whether or not they got involved in in-service training programs. In addition, no significant difference was found between the teachers' views on the new mathematics program on the basis of both the location of the schools in which teachers work and teachers' professional length of service. Lastly, it can be stated that the views of those who studied the new program and of those who either partly studied or never studied it change from positive to negative.

At the beginning, the application of the new program can be difficult and take time. This might be because of the problems resulting from teachers, students, administrators, schools and the program itself. The studies launched as a pilot application by the Ministry of National Education in the academic year of 2004-2005 for the improvement of the primary-school programs began to cover the whole Turkey in the academic year of 2005-2006. Because of this short period of transition teachers were not able to get enough in-service training throughout the process during which the study was carried out. Hence, traditional instruction methods still maintain its influence on teachers, causing teachers not to fully benefit from teaching-learning opportunities the new program presented. The views of the teachers who studied the program were, naturally, found to be relatively more positive. In addition, there are also teachers who can not have the chance of studying the new program. This means that the Ministry of National Education has yet to make the new program draw teachers' attention. And also, the fact that teachers are quite used to the program previously adopted creates a negative impact on the implementation of the new program. The teacher-centered program in practice before the application of the new program still maintains its influence on students. Students, therefore, find it difficult to get accustomed to learning-settings or mediums presented by the new approaches, which adversely affects teachers' motivation for the application of the new program.

The results of the survey revealed that there was no significant difference between teachers' views on the basis of sexes, in-service training, schools in which teachers work and their professional length of service. However, a meaningful difference of 0.05 was found between the teachers' views on the new primary school-teaching mathematics program with respect to their acquaintance with the new program. In order for the new program to be adopted, it is of great importance to equip teachers with the knowledge and skills of the new program through in-service training activities. Also, for the program to be smoothly implemented, course-contents at universities should be prepared and taught in parallel with the new program. A great number of prospective teachers graduate from universities with no acquisition of teaching-learning opportunities the new program presented, and start teaching with such shortcomings.

Ek 1. Öğretmenlerin Yeni Matematik Programına İlişkin Görüşlerini Belirleme Ölçeği

| İFADELER | | Kesinlikle Katılmıyorum | Katılmıyorum | Kararsızım | Katılıyorum | Kesinlikle Katılıyorum |
|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|--------------|------------|-------------|------------------------|
| Kazanım | İlköğretim Matematik Programı'nda alt öğrenmeler ile kazanımların ayrımları iyi yapılmıştır. | | | | | |
| | Programdaki konular günlük yaşantıya yeterince uyarlanmıştır. | | | | | |
| | İlköğretim Matematik Programı hazırlanırken ülkenin coğrafi ve sosyo-ekonomik durumu dikkate alınmıştır. | | | | | |
| | İlköğretim Matematik Programı öğrenci gelişim durumları dikkate alınarak hazırlanmıştır. | | | | | |
| | İlköğretim Matematik Programı okulların altyapısı dikkate alınarak hazırlanmıştır. | | | | | |
| İçerik | İlköğretim Matematik Programı'nda içerik ile alt öğrenme arasında uyum bulunmaktadır. | | | | | |
| | Alt öğrenmelerdeki bazı konular İlköğretim Matematik Programı ile uyumludur. | | | | | |
| | İlköğretim Matematik Programı'ndaki bilgiler, çoğunlukla uygulama düzeyindedir. | | | | | |
| | İlköğretim Matematik Programı'nın kazanımları bazı yıllar aşırı derecede tekrarlanmıştır. | | | | | |
| | İlköğretim Matematik Programı'nda konular, matematiğin doğasına göre iyi sıralanmıştır. | | | | | |
| | İlköğretim Matematik Programı'nda konular, matematiğin ön şartlılık ilkesine göre iyi sıralanmıştır. | | | | | |

| | | | | | | |
|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|
| | İlköğretim Matematik Programı'nda yapılan değişiklikler, eski programın eksikliklerini gidermiştir. | | | | | |
| | İlköğretim Matematik Programı istenilen düzeydedir. | | | | | |
| Öğretme-Öğrenme | İlköğretim Matematik Programı'nda kullanılan yöntem ve teknikler alt öğrenmelerin gerçekleşmesine hizmet etmektedir. | | | | | |
| | İlköğretim Matematik Programı'nın bazı konuları öğrenci seviyesine uygundur. | | | | | |
| | İlköğretim Matematik Programı, öğrencinin bilgileri keşfetmesine imkân sağlamaktadır. | | | | | |
| | İlköğretim Matematik Programı grup çalışmasına uygundur. | | | | | |
| | İlköğretim Matematik Programı öğrenci merkezli olarak hazırlanmıştır. | | | | | |
| | İlköğretim Matematik Programı yapılandırıcı öğrenme teorisini esas almıştır. | | | | | |
| | İlköğretim Matematik Programı'nda kullanılacak araç-gereçler iyi belirlenmiştir. | | | | | |
| | İlköğretim Matematik Programı'nda konu işlenişler mekanik etkinlikler olup öğretmene örnek oluşturacak nitelikten yoksundur. | | | | | |
| | İlköğretim Matematik Programı okulların altyapısı dikkate alınarak hazırlanmıştır. | | | | | |
| | İlköğretim Matematik Programı'nı kalabalık sınıflarda uygulamak oldukça zordur. | | | | | |
| Değerlendirme | Sınıf ortamındaki değerlendirmelerde, kazanımların ne kadarının gerçekleştirildiğine bakılmaktadır. | | | | | |
| | İlköğretim Matematik Programı, öğretmenin öğrencileri değerlendirmesini zorlaştırmaktadır. | | | | | |
| | İlköğretim Matematik Programı'nda değerlendirme soruları öğrenci başarısını ölçebilen sorulardır. | | | | | |
| | İlköğretim Matematik Programı'nda alternatif ölçme ve değerlendirme yaklaşımları esas alınmıştır. | | | | | |
| | İlköğretim Matematik Programı'nda geleneksel öğrenme soruları oldukça az kullanılmıştır. | | | | | |