



Eğitim Fakültesi Dergisi

<http://kutuphane.uludag.edu.tr/Univder/uufader.htm>

Endüstri Meslek Lisesi Öğrencilerinin Yetenek İlgi ve Değerleri İle Okudukları Bölümler Arasındaki İlişki

Salih Bağatur^{*}, Reşat Peker^{}**

^{}Bursa Rehberlik ve Araştırma Merkezi*

*^{**}Uludağ Üniversitesi Eğitim Fakültesi*

Özet. Bu çalışmanın amacı, Endüstri Meslek Lisesi son sınıf öğrencilerinin kendilerine ait algılamış oldukları yetenek, ilgi ve değerler ile öğrenim gördükleri bölümler arası ilişkiyi incelemektir. Çalışma Bursa'daki 5 Endüstri Meslek Lisesi'nin son sınıflarında olan 200 erkek öğrenci üzerinde yapılmıştır. Veri toplama aracı olarak, Yıldız Kuzgun tarafından geliştirilen "Kendini Değerlendirme Envanteri" kullanılmıştır.

Toplanan verilerin ortalamaları ve yüzdeler karşılıkları bulunmuştur. Daha sonra grup ortalamaları tek-yönlü varyans analizi ile karşılaştırılmıştır. Araştırmadan çıkan sonuçlar şunlardır:

- 1- E.M.L.'si öğrencilerinin algılanmış sayısal ve sözel yetenek puanları sınır puanın üstüne çıkmazken "şekil-uzay ilişkisi" yeteneğinde en üst düzeye çıktığı görülmüştür.
- 2- E.M.L.'si öğrencileri temel bilimler ve mekanik ilgisi yönünden kendilerini üst düzeyde algılamakta, sosyal yardım ilgisi yönünden ise kendilerini alt düzeyde algıladıkları görülmüştür.

Anahtar Kelimeler: Algılanmış yetenek, ilgi ve değerler, Endüstri Meslek Lisesi öğrencileri.

Summary. The purpose of this study was to investigate the relationship among perceived abilities, interests, values and branches of the students at Industrial Vocational High Schools. Subjects were 200 final grade male students in Industrial Vocational High School in Bursa. The data were gathered through “Self-Evaluation Inventory” developed by Yıldız Kuzgun. The means and frequency percentages of gathered data were calculated. Group means were compared through one-way analysis of variance. The findings were:

- 1- Students’ perceived “form-space relation” ability scores were the highest while the perceived “numerical” and “verbal” ability scores did not exceed the limit scores.
- 2- Students’ perceived themselves at a low level in terms of involvement in social charity, while they perceived themselves at a high level in terms of involvement in “basic sciences” and “mechanics”.

Key Words: Perceived ağabeylities, interests and values, Industrial Vocational High School students.

Bir insanın meslek seçimi hayatında verdiği en önemli kararlardan birisi ve aynı zamanda bir dönüm noktasını oluşturmaktadır. Öner’e (1995) göre uygun bir meslek seçimi yalnızca yetişen bireyin kendi yaşamını etkilemekle kalmaz, ülkenin gelişimine ve üretkenliğine de katkıda bulunur.

Mesleğe yönelme, meslek seçme, hazırlama ve uyum konularında bireylere yapılacak yardım ilkokuldan yükseköğretimin son aşamasına kadar hatta örgün eğitimin dışında da sürdürülmesi gereken bir hizmettir. Mesleki rehberlik çağdaş eğitimin önemli bir öğesidir. Mesleki rehberlik, rehberliğin özel bir alanı olup, kişinin meslek eğitimi ve meslek alanları özellikleri hakkında bilgilendirilmesi, meslek seçimini belirleyen faktörlerin incelenmesi ve doğru kararlar verilebilmesi için bireylere yapılan profesyonel bir yardım sürecidir (Kuzgun, 1982; Ankay, 1996). Tan, (1989) Mesleki rehberliği, bir bireyin kendi nitelik ve şartlarını kavrayarak onlara en uygun bir mesleği seçmesi, bu meslek için hazırlanması bu mesleğe girerek orada başarıyla ilerlemesi oluşumuna yardım faaliyetleri olarak değerlendirmektedir. Bu oluşum, bireylerle beraber olgunlaşarak devam eden bir süreçtir. Özcan’a (1985) göre bireyler meslek seçimi kararını verirlerken kendileriyle meslek arasında bir uygunluk olup olmadığını bilmelerinde fayda vardır.

Ülkemizde, meslek seçimi için iki yol vardır. Birincisi, meslek okullarında öğrenim görmek; ikincisi, ilkokuldan sonra çıraklık, kalfalık ve ustalık aşamalarından geçerek meslek öğrenmek. Öğrenim görerek meslek sahibi olma yolunu seçenler için de ülkemizde iki yol vardır.

- 1- Ortaöğretimini bitirdiğinde meslek sahibi olmak.
- 2- Ortaöğretimini bitirdikten sonra yüksek öğrenimini bitirdiğinde meslek sahibi olmak.

Birinci yolu seçenler meslek liselerine giderler. Bunlar 3 yıllık bir eğitimden sonra bu okullarda bir meslek sahibi olarak mezun olurlar. Bu liselerin mezunları çıraklık ve kalfalık yoluyla meslek sahibi olanlara göre daha kalifiye olup iş ortamında kabul gören yetişmiş elemanlardır.

Bu araştırmanın amacı, Endüstri Meslek Lisesi son sınıf öğrencilerinin kendilerine ait algılamış oldukları yetenek, ilgi ve değerlerle okudukları bölümler arasında bir ilişki olup olmadığını araştırmaktır.

Yöntem

Araştırma Bursa merkezindeki 5 Endüstri Meslek lisesinde okuyan toplam 200 erkek öğrenci üzerinde yapılmıştır.

Bu araştırmada veri toplama aracı olarak “Kendini Değerlendirme Envanteri” kullanılmıştır. Kendini Değerlendirme Envanteri Kuzgun (1988) tarafından geliştirilmiş olup geçerliliği ve güvenilirliği bulunan bir envanterdir.

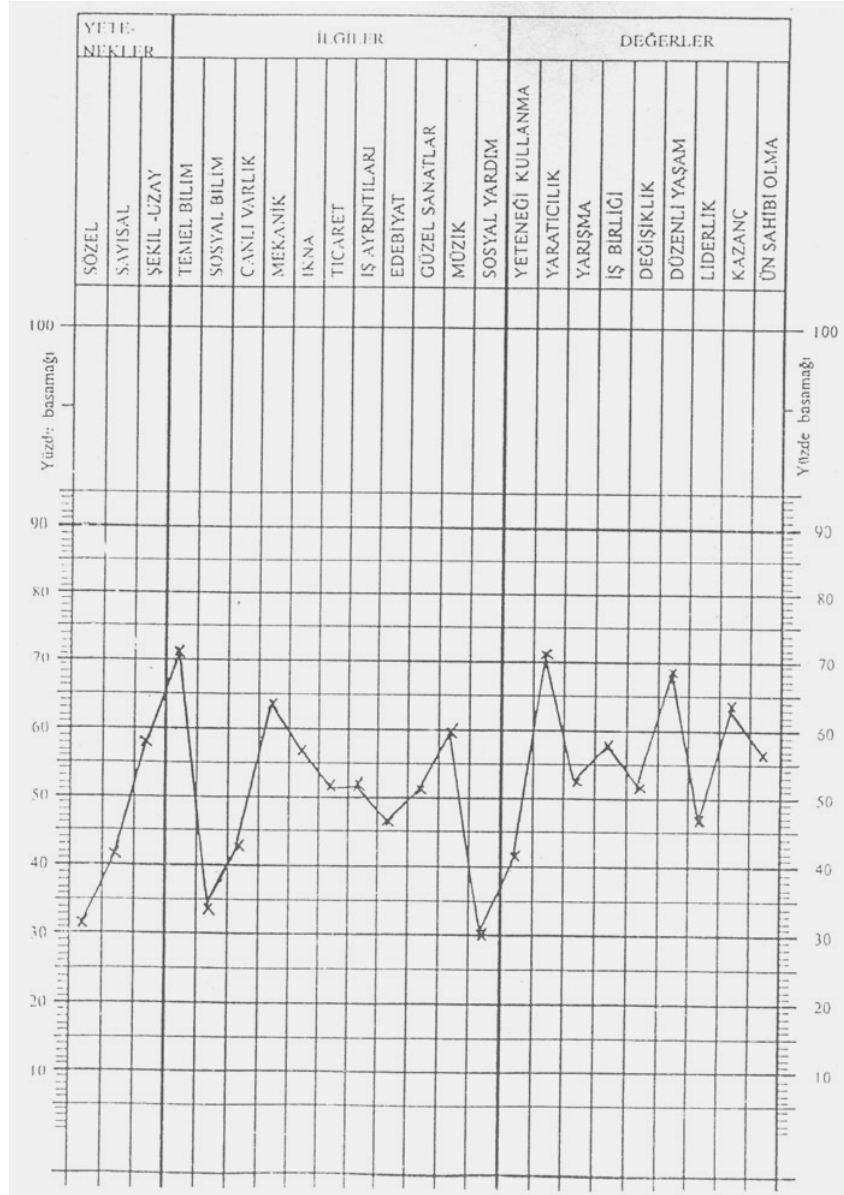
Envanter öğrencilere toplu olarak uygulanmıştır. Daha sonra her öğrencinin yetenek , ilgi ve değerlere ilişkin puanları belirlenmiştir. Burada ham puan ortalamaları, yüzdelik karşılıkları bulunmuş ve grafik çizilmiştir. Ham puan ortalamaları tek - yönlü varyans analizleri ile çözülmüştür.

Bulgular

Bu bölümde Kendini Değerlendirme Envanteri ile elde edilen bulgular ve bulgulara ilişkin yorumlar 3 başlık altında sunulmuştur. İlk olarak öğrencilerin okudukları bölümlere bakılmaksızın ilgi, yetenek ve değerlerine ilişkin bulgular sunulmuştur. İkinci olarak öğrencilerin okudukları bölümlere göre ilgi, yetenek ve değerlerine ilişkin bulgular sunulmuştur. Üçüncü olarak ise bölümlerin yetenek ilgi ve değer ham puan ortalamalarının istatistiki olarak karşılaştırılmasına ilişkin bulgular sunulmuştur.

I. Endüstri Meslek Lisesi Öğrencilerinin Bölümlerine Bakılmaksızın Yetenek İlgi ve Meslek Değerleri Yönünden Kendilerini Algılamalarına İlişkin Bulgular

Profil 1. Endüstri Meslek Lisesi Öğrencilerinin Bölümlerine Bakılmaksızın İlgi, Yetenek ve Değerlerine İlişkin Profil



Endüstri meslek lisesi, elektrik, elektronik, metal, makine ve mobilya bölümleri son sınıflarına devam eden öğrencilerin kendi yetenek ilgi ve değerlerini ilişkin algıları profil 1’de görülmektedir.

Profil 1 de görüldüğü gibi en yüksek yetenek alanı şekil - uzay yeteneği (yp 57.7); en yüksek ilgi alanı temel bilimler (yp 71.6) ve en yüksek değer alanı ise yaratıcılık (yp 71.3). Diğer taraftan, en düşük yetenek sözel yetenektir (yp 34.4). En az ilgi sosyal yardım alanıdır (yp 30.8). En az önem verdikleri değer ise yeteneğini kullanmadır (yp 42).

Bölgümlere bakılmaksızın çizilen genel profilde, yetenek, ilgi ve değer yüzdelik puanları birbirine oldukça yakın çıkmıştır. En yüksek yetenek olarak şekil uzay yeteneği en düşük yetenek olarak sözel yeteneği belirtilmiştir. Öğrencilerin en fazla ilgi duyduğu alan ise temel bilimler ilgisidir. En az ilgi duyulan alan ise sosyal yardım alanıdır. En çok önem verilen değer yaratıcılık, en az önem verilen değer yeteneğini kullanma değeridir.

II. Endüstri Meslek Lisesi Öğrencilerinin Bölümlerine Göre Yetenek İlgi ve Meslek Değerlerine İlişkin Bulgular

Bu bölümde öğrencilerin bölümlere göre yetenek, ilgi ve mesleki değerleri nasıl algıladıkları sunulacaktır.

Elektrik Bölümü:

Elektrik bölümü son sınıf öğrencileri yetenek alanında en yüksek yetenek olarak sayısal yeteneği, en düşük yetenek olarak ise sözel yetenek olarak belirtmişlerdir. İlgilerde ise en yüksek ilginin güzel sanatlara duyulan ilgi, en az ilgi duyulan alan ise ticarete duyulan ilgi olduğu belirtmişlerdir. Değerlerde ise en önemli değeri düzenli yaşam, en az önem verilen değerin ise ün sahibi olduğunu belirtmişlerdir.

Elektronik Bölümü:

Elektronik bölümü son sınıf öğrencileri yetenek alanında en yüksek yetenek olarak sayısal yeteneği, en düşük yetenek olarak ise sözel yetenek olarak belirtmişlerdir. İlgilerde ise en yüksek ilginin temel bilimlere duyulan ilgi, en az ilgi duyulan alan ise sosyal bilimlere olduğu belirtmişlerdir. Değerlerde ise en önemli değeri ticaret ve liderlik, en az önem verilen değerin ise işbirliği olduğunu belirtmişlerdir.

Metal Bölümü:

Metal bölümü son sınıf öğrencileri yetenek alanında en yüksek yetenek olarak sözel yeteneği, en düşük yetenek olarak ise sayısal yetenek olarak

belirtmişlerdir. İlgilerde ise en yüksek ilginin temel bilimlere duyulan ilgi, en az ilgi sosyal yardıma duyulan ilgi alanı olduğu belirtmişlerdir. Değerlerde ise en önemli değer kazanç, en az önem verilen değerin ise işbirliği olduğunu belirtmişlerdir.

Makina Bölümü:

Makina bölümü son sınıf öğrencileri yetenek alanında en yüksek yetenek olarak şekil uzay yeteneği , en düşük yetenek olarak ise sözel yetenek olarak belirtmişlerdir. İlgilerde ise en yüksek ilginin temel bilimlere duyulan ilgi, en az ilgi duyulan alan ise sosyal yardıma duyulan ilgi olduğu belirtmişlerdir. Değerlerde ise en önemli değeri liderlik yeteneğini kullanma, en az önem verilen değerin ise yaratıcılık olduğunu belirtmişlerdir.

Mobilya Bölümü:

Mobilya bölümü son sınıf öğrencileri yetenek alanında en yüksek yetenek olarak şekil-uzay, en düşük yetenek olarak ise sayısal yetenek olarak belirtmişlerdir. İlgilerde ise en yüksek ilginin temel bilimlere duyulan ilgi, en az ilgi duyulan alan ise ticarete olan ilgi olduğu belirtmişlerdir. Değerlerde ise en önemli değeri kazanç, en az önem verilen değerin ise yeteneğini kullanma olduğunu belirtmişlerdir.

III. Bölümlerin İlgisi, Mesleki Değerleri ve Yetenekleri ile İlgili Ham Puan Ortalamalarının Farklarına İlişkin Bulgular

Bu bölümde ilk olarak, bölümlerin ilgi alanına ilişkin puanların ham puan ortalamaları ve standart sapmaları Tablo 1’de verilmiştir. Hesaplanan bu veriler üzerinde tek yönlü varyans analizi uygulanmıştır. İkinci olarak, bölümlerin değer alanlarına ilişkin ham puan ortalamaları ve standart sapmaları tablo 5’de sunulmuştur. Tablo 5’teki veriler üzerinde tek yönlü varyans analizleri uygulanmıştır. Üçüncü ve son olarak, yetenekler alanına ilişkin ham puan ortalamaları ve standart sapmaları tablo 9’da sunulmuştur. Tablo 9’daki veriler üzerinde tek yönlü varyans analizleri uygulanmıştır.

Aşağıda tablo 1’de bölümlere göre ilgi alanlarına ilişkin puanların ham puan ortalamaları ve standart sapma puanları verilmiştir.

Tablo 1’deki veriler üzerine yapılan tek yönlü varyans analizleri yapılmış olup, manidar bulunanlar tablolar şeklinde sunulmuştur.

Temel Bilimler ilgisi yönünden beş bölümdeki öğrencilerin aldıkları puanların aritmetik ortalamaları üzerine yapılan tek yönlü varyans analizi sonuçları Tablo 2’de gösterilmiştir.

Tablo 1. Farklı Bölümlere Göre İlgili Alanlarına İlişkin Ham Puan Ortalamaları ve Standart Sapmaları

	BÖLÜMLER									
	Elektrik n=40		Elektronik n=40		Metal n=40		Makina n=40		Mobilya n=40	
İLGİLER	\bar{X}	ss	\bar{X}	ss	\bar{X}	ss	\bar{X}	ss	\bar{X}	ss
Temel Bilimler.	23.80	6.46	27.55	6.71	21.60	5.34	23.82	5.59	23.77	4.71
Sosyal Bilimler	25.27	5.24	25.87	4.89	22.65	6.00	25.52	6.89	23.17	5.58
Canlı varlık	24.32	5.42	24.32	5.39	23.32	5.06	24.60	6.32	23.72	4.96
Mekanik	23.15	5.82	27.82	5.73	22.12	5.16	24.42	6.63	24.40	5.88
İkna	26.65	4.81	29.05	4.02	25.77	4.69	26.65	5.06	25.67	4.47
Ticaret	22.00	5.05	24.55	5.71	21.57	5.64	22.30	5.39	20.75	5.18
İş ayrıntıları	28.52	4.47	27.77	5.87	25.87	3.62	26.37	5.87	26.55	5.38
Edebiyat	19.05	4.64	19.80	5.03	20.17	4.79	21.47	6.46	22.27	5.59
Güzel sanatlar	21.77	5.36	23.57	6.78	20.22	6.27	21.77	6.35	21.60	6.96
Müzik	22.37	4.46	23.85	7.09	21.30	6.27	21.77	6.35	21.60	6.96
Sosyal yardım	28.30	5.10	28.37	3.87	25.07	5.48	28.15	6.04	25.57	6.15

Tablo 2. Temel Bilimler İlgisine İlişkin Tek Yönlü Varyans Analiz Sonuçları

Değişimin kaynağı	Serbestlik Derecesi	Kareler Toplamı	Kareler Ortalaması	F Değeri
Gruplar arası	4	736.93	184.23	5.32*
Grup içi	195	6750.65	34.61	
Toplam	199	7487.58	218.85	

* p < .05

Tablo 2'de görüldüğü Temel Bilimler ilgisi yönünden gruplar arasında $\alpha = 0.05$ düzeyinde anlamlı bir fark vardır. Bu anlamlı farkın kaynağını bulmak için Newman - Keuls testi ile yapılan analiz sonrası karşılaştırmalarda, elektronik bölümünün diğer bölümlerden $\alpha = 0.05$ düzeyinde anlamlı şekilde farklılaştığı görülmüştür.

Tablo 3. Mekanik İlişine İlişkin Varyans Analizi Sonuçları

Değişimin Kaynağı	Serbestlik Derecesi	Kareler Toplamı	Kareler Ortalaması	F Değeri
Gruplar arası	4	669.13	167.28	4.71*
Grup içi	195	6922.62	35.50	
Toplam	199	7591.75		

* p < .05

Tablo 3'te görüldüğü gibi, mekanik ilgisi yönünden gruplar arasında $\alpha = 0.05$ düzeyinde anlamlı bir fark vardır. Bu anlamlı farkın kaynağını bulmak için Newman - Keuls testi ile yapılan analiz sonrası karşılaştırmalarda, elektronik bölümünün diğer bölümlerden $\alpha = 0.05$ düzeyinde anlamlı bir şekilde farklılaştığı görülmüştür.

İkna ilgisi yönünden beş bölümdeki öğrencilerin aldıkları puanların aritmetik ortalamaları üzerinde yapılan tek yönlü varyans analizi sonuçları Tablo 4'de gösterilmiştir.

Tablo 4. İkna İlişine İlişkin Varyans Analizi Sonuçları

Değişimin Kaynağı	Serbestlik Derecesi	Kareler Toplamı	Kareler Ortalaması	F Değeri
Gruplar arası	4	296.63	74.15	3.37*
Grup içi	195	4283.85	21.96	
Toplam	199	4580.48		

* p < .05

Tablo 4 de görüldüğü gibi ikna ilgisi yönünden gruplar arasında $\alpha = 0.05$ düzeyinde anlamlı bir farkı vardır. Bu anlamlı farkın kaynağını bulmak için Newman - Keuls testi ile yapılan analiz sonrası karşılaştırmalarda Elektronik bölümünün diğer bölümlerden $\alpha = 0.05$ düzeyinde anlamlı şekilde farklılaştığı görülmüştür.

Bölümlerin değer alanlarına ilişkin ham puan ortalamaları ve standart sapmaları tablo 5'da gösterilmiştir. Tablo 5'daki veriler üzerinde tek yönlü varyans analizleri uygulanmıştır.

Tablo 5. Farklı Bölümlere Göre Değerlere İlişkin Ham Puan Ortalamaları ve Standart Sapmaları

	BÖLÜMLER									
	Elektrik n=40		Elektronik n=40		Metal n=40		Makina n=40		Mobilya n=40	
Değerler	\bar{X}	ss	\bar{X}	ss	\bar{X}	ss	\bar{X}	ss	\bar{X}	ss
Yeteneğini Kullanma	29.80	6.55	32.37	3.71	27.42	5.50	27.75	5.46	28.47	4.38
Yaratıcılık	28.07	5.06	29.67	4.15	27.30	5.78	28.17	5.42	27.40	4.48
Yarışma	28.22	5.62	29.30	4.92	27.65	5.87	28.07	5.43	27.55	4.12
İşbirliği	27.27	4.46	28.05	4.72	25.17	5.25	26.67	4.92	26.45	5.24
Değişiklik	27.12	4.85	28.07	4.63	26.80	4.66	26.87	4.88	26.40	3.63
Düzenli yaşam	27.07	4.92	29.60	4.60	26.92	7.21	26.85	4.71	26.07	4.53
Liderlik	27.35	5.36	29.22	4.76	25.85	6.53	26.75	4.76	25.85	4.00
Kazanç	23.50	5.41	25.87	5.89	24.85	5.32	24.67	4.81	25.12	4.49
Ün sahibi olma	25.30	5.44	27.10	5.63	24.70	5.15	24.95	5.23	24.12	5.29

Tablo 5'daki veriler üzerinde yapılan tek yönlü analizleri yapılmış olup, manidar bulunanlar tablolar halinde sunulmuştur.

Yeteneğini Kullanma Değeri yönünden beş bölümdeki öğrencilerin aldıkları puanların aritmetik ortalamaları üzerinde yapılan tek yönlü varyans analiz sonuçları Tablo 6'da gösterilmiştir.

Tablo 6. Yeteneğini Kullanma Değeri İle İlgili Varyans Analizi Sonuçları

Değişimin Kaynağı	Serbestlik Derecesi	Kareler Toplamı	Kareler Ortalaması	F Değeri
Gruplar arası	4	648.53	162.13	5.71*
Grup içi	195	5537.02	28.39	
Toplam	199	6185.5		

* $p > .05$

Tablo 6'de görüldüğü gibi, Yeteneğini Kullanma değeri yönünden gruplar arasında $\alpha = 0.05$ düzeyinde anlamlı bir fark vardır. Bu anlamlı farkın kaynağını bulmak için Newman - Keuls testi ile yapılan analiz sonrası karşılaş-

tırmalarda, elektronik bölümünün diğer bölümlerden $\alpha = 0.05$ düzeyinde anlamlı bir şekilde farklılaştığı görülmüştür.

Liderlik değeri yönünden beş bölümdeki öğrencilerin aldıkları puanların aritmetik ortalamaları üzerinde yapılan tek yönlü varyans analizi sonuçları Tablo 7'de gösterilmiştir.

Tablo 7. Liderlik Değeri İle İlgili Varyans Analizi Tablosu Sonuçları

Değişimin Kaynağı	Serbestlik Derecesi	Kareler Toplamı	Kareler Ortalaması	F Değeri
Gruplar arası	4	311.22	77.80	2.81*
Grup içi	195	5387.77	27.63	
Toplam	199	5698.99		

* $p < .05$

Tablo 7'de görüldüğü gibi, Liderlik değeri yönünden gruplar arasında $\alpha = 0.05$ düzeyinde anlamlı bir fark vardır. Bu anlamlı farkın kaynağını bulmak için Newman - Keuls testi ile yapılan analiz sonrası karşılaştırmalarda, elektronik bölümünün diğer bölümlerden $\alpha = 0.05$ düzeyinde anlamlı bir şekilde farklılaştığı görülmüştür.

Düzenli yaşam yönünden beş bölümdeki öğrencilerin aldıkları puanların aritmetik ortalamaları tek yönlü varyans analizi sonuçları Tablo 8'de gösterilmiştir.

Tablo 8. Düzenli Yaşam Değeri İle İlgili Varyans Analizi Sonuçları

Değişimin Kaynağı	Serbestlik Derecesi	Kareler Toplamı	Kareler Ortalaması	F Değeri
Gruplar arası	4	287.37	71.84	2.66*
Grup içi	195	5249.02	26.91	
Toplam	199	5536.39		

* $p < .05$

Tablo 8'da görüldüğü gibi, Düzenli Yaşam değeri yönünden gruplar arasında $\alpha = 0.05$ düzeyinde anlamlı bir fark vardır. Bu anlamlı farkın kaynağını bulmak için Newman - Keuls testi ile yapılan analiz sonrası karşılaştırmalarda,

elektronik bölümünün diğer bölümlerden $\alpha = 0.05$ düzeyinde anlamlı bir şekilde farklılaştığı görülmüştür.

Bölümlerin Yetenek alanlarına ilişkin ham puan ortalamaları ve standart sapmaları tablo 9'da gösterilmiştir. Tablo 9'daki veriler üzerinde tek yönlü varyans analizleri uygulanmıştır.

Tablo 9. Farklı Bölümlere Göre Yeteneklere İlişkin Ortalama Ham Puan ve Standart Sapmaları

	BÖLÜMLER									
	Elektrik n=40		Elektronik n=40		Metal n=40		Makina n=40		Mobilya n=40	
YETENEKLER	\bar{X}	ss	\bar{X}	ss	\bar{X}	ss	\bar{X}	ss	\bar{X}	ss
Sözel	25.78	4.66	26.73	3.96	28.85	4.98	28.15	4.87	27.93	3.95
Sayısal	25.78	6.55	26.73	5.52	21.95	5.76	24.65	6.04	24.08	5.08
Şekil-Uzay	26.78	5.87	27.48	4.81	24.18	4.78	26.03	5.82	25.67	4.11

Tablo 9'daki veriler üzerinde yapılan tek yönlü varyans analizleri yapılmış olup manidar bulunanlar tablolar şeklinde sunulmuştur. Sözel Yeteneğini kullanma değeri yönünden beş bölümdeki öğrencilerin aldıkları puanların aritmetik ortalamaları üzerinde yapılan tek yönlü varyans analizi sonuçları Tablo 30'da sunulmuştur.

Sayısal Yeteneğini kullanma yönünden beş bölümdeki öğrencilerin aldıkları puanların ortalamaları üzerinde yapılan tek yönlü varyans analizi sonuçları Tablo 10'de gösterilmiştir.

Tablo 10. Sayısal Yetenek İle İlgili Varyans Analizi Sonuçları

Değişimin Kaynağı	Serbestlik Derecesi	Kareler Toplamı	Kareler Ortalaması	F Değeri
Gruplar arası	4	527.63	131.90	3.70*
Grup içi	195	6948.72	35.63	
Toplam	199	7476.35		

* $p < .05$

Tablo 10'da görüldüğü gibi, Sayısal Yetenek yönünden gruplar arasında $\alpha = 0.05$ düzeyinde anlamlı bir fark vardır. Bu anlamlı farkın kaynağını bulmak

için Newman - Keuls testi ile yapılan analiz sonrası karşılaştırmalarda, Elektronik ve elektrik bölümlerinin diğer bölümlerden $\alpha = 0.05$ düzeyinde anlamlı bir şekilde farklılaştığı görölmüştür.

şekil-Uzay Yeteneğini kullanma yönünden beş bölümdeki öğrencilerin aldıkları puanların ortalamaları üzerinde yapılan tek yönlü varyans analizi sonuçları Tablo 11'de gösterilmiştir.

Tablo 11. şekil- Uzay Yeteneği İle İlgili Varyans Analizi Sonuçları

Değişimin Kaynağı	Serbestlik Derecesi	Kareler Toplamı	Kareler Ortalaması	F Değeri
Gruplar arası	4	248.40	62.10	2.31*
Grup içi	195	5240.47	26.87	
Toplam	199	5488.87		

* $p < .05$

Tablo 11'de göröldüğü gibi, şekil - Uzay yeteneği yönünden gruplar arasında $\alpha = 0.05$ düzeyinde anlamlı bir fark vardır. Bu farkın kaynağını bulmak için Newman - Keuls testi ile yapılan analiz sonrası karşılaştırmalarda, Elektronik bölümünün diğer bölümlerden $\alpha = 0.05$ düzeyinde anlamlı bir şekilde farklılaştığı görölmüştür.

Kaynakça

- Ankay, A. (1996). Meslek Seçiminin Önemi ve Sorunları, **Çağdaş Eğitim Dergisi** yıl 21 Sayı 221, Mayıs Ankara, s. 22-24.
- Kuzgun, Y. (1989). **Mesleęe Yönelme İlke ve Teknikleri Ders Notları** (Yayınlanmamış Ders Notları), Ankara: Ankara Üniversitesi Eğitim Fakóltesi.
- Kuzgun, Y. (1982). **Rehberlik ve Psikolojik Danışma**, Ankara: ÖSYM. Yayınları.
- Öner, N. (1995). Başlarken, **Üniversite Seviyesinde Rehberlik ve Mesleğe Yönelme Sempozyum Bildirileri**, İstanbul: ss.1 Boğaziçi Üniversitesi.
- Özcan, A.O. (1985). **Ülkemiz İçin İsbetli Olabilecek Bir Mesleęe Yönelme Denemesi**, İstanbul: İstanbul Üniversitesi Edebiyat Fakóltesi Yayınları.
- Tan, H. (1989). **Rehberlik ve Psikolojik Danışma**, İstanbul: M.E.B. Yayınevi.