

القراء المحدثون في ميزان الدرر الحديثي

Hadis İlmi Penceresinden Hadis Rivayetinde Bulunan Kıraat İmamlarına Dair Bir Deęerlendirme

An Evaluation Regarding the Imams of Qırāāt Whos Narrated
Ḥadīth from the Perspective of Ḥadīth Science

Asma ALBOGHA

Dr. Öğr. Üyesi, Bayburt Üniversitesi Asst. Prof., Bayburt University
İlahiyat Fakültesi Faculty of Theology
Hadis Ana Bilim Dalı Department of Hadith
Bayburt | Türkiye Bayburt | Turkey
asmaalbogha@bayburt.edu.tr orcid.org/0000-0002-3333-6382

Makale Bilgisi | Article Information

Makale Türü | Araştırma Makalesi Article Types | Research Article
Geliş Tarihi | 24 Şubat 2021 Received | 24 February 2021
Kabul Tarihi | 05 Haziran 2021 Accepted | 05 June 2021
Yayın Tarihi | 30 Haziran 2021 Published | 30 June 2021

Atıf | Cite as:

Albogha, Asma. "القراء المحدثون في ميزان الدرر الحديثي" [Hadis İlmi Penceresinden Hadis Rivayetinde Bulunan Kıraat İmamlarına Dair Bir Deęerlendirme & An Evaluation Regarding the Imams of Qırāāt Whos Narrated Ḥadīth from the Perspective of Ḥadīth Science]. *Tokat İlmiyat Dergisi* | *Tokat Journal of İlmiyat* 9/1 (Haziran | June 2021), 231-255.
<https://doi.org/10.51450/ilmiyat.885809>

İntihal | Plagiarism:

Bu makale, iThenticate aracılığıyla taranmış ve intihal içermedięi teyit edilmiştir.
| This article, has been scanned by iThenticate and no plagiarism has been detected.

Copyright ©

Published by Tokat Gaziosmanpaşa University Faculty of Islamic Sciences. Tokat | Turkey.
<https://dergipark.org.tr/ilmiyat>



An Evaluation Regarding the Imams of Qirā'āt Whos Narrated Ḥadīth from the Perspective of Ḥadīth Science

Abstract: The purpose of this research is to explain the difference between the science of ḥadīth and the science of qirā'āt about the al-jarḥ wa-l-ta'dīl of the narrators. While determining whether the narrator is reliable (ta'dīl) two orders, 'adāla and zabt, are taken as basis. These two basis differ from the science of qirā'āt as a criterion for zabt from the science of ḥadīth. In this study, the conditions required for the realization of the zabt according to the muḥaddiths were examined, and the conditions that imams regard as the qirā'āt and the conditions of the accepted qirā'āt were revealed. The words of the scholars of ahl-i jarḥ about the imams of qirā'āt and their narrators were mentioned and then their status was evaluated in terms of ḥadīth science with mentioning the thoughts of ahl-i jarḥ wa-l-ta'dīl about them. In addition, the reason why the Ḥadīth narrations are weak is also revealed. The difference between the ḥadīth and the science of recitation in terms of evaluating the narrators has caused some confusion. For example, Imam 'Āṣim and Imam Ḥafṣ, who are regarded as imams in the science of qirā'āt were both criticized as narrators in the science of ḥadīth. The research talked about Imam 'Āṣim and Imam Ḥafṣ in ḥadīth and mentioned the thoughts of ahl-i jarḥ wa-l-ta'dīl' about them, In this direction, if the Ḥadīth critics state that the narrator (kāri has narration) is weak in terms of justice, this situation is equally valid for ḥadīth and recitation, but if only memorizing was criticized then it will be acted according to this rule: Every science acts according to its own method regarding around zabt. The terms of zabt of each science are unique. In other words, a scholar does not have to satisfy the requirements of every science. kāri cares about qirā'āt, narrator cares about ḥadīth. Hence Imam Ḥafṣ was proved reliable in qirā'āt and weak in ḥadīth. The research also concluded that the reality of the imams of recitation in terms of Ḥadīth: they are generally between Ṣadūq and Ṣika, and some of them are less than that; Because the care they showed in qirā'āt and the harmony with their shaykhs were not the same care and attention in the field of ḥadīth. For instance, Imam 'Āṣim and Imam Ḥafṣ relegated from reliability status, and their weakness was because of memorizing not Justice. The research also concluded that a scientist's failure in other majors doesn't mean his thoughts are rejected in his own major, because every specialty has its own experts. So, there's no relation between a scientist's weakness in a major and strength in another. Ḥadīth scholars also mentioned the weaknesses of fuqahā', qāḍīs, and righteous people in hifz. However, this is an evaluation made within the framework of the science of ḥadīth, not as a criticism of their justice or religion. When looking at readers' status, books which are concerned about mentioning their status should be reviewed. When looking at narrators' status on the other hand, we should review books devoted to the men of ḥadīth. The research also concluded ahl-i ḥadīth past and present care about al-jarḥ wa-l-ta'dīl science as they have followed narrators' status in detail and talked about those who agree with discrediting and weakening them as well. And that mentioning the status of narrators and highlighting their weak and strong spots are considered as a very honest, accurate and fair method in judging them. Which leads to trust their sayings and reassurance of their judgments.

Keywords: Ḥadīth, Qirā'āt, Imams of Qirā'āt, Zabt, Imam 'Āṣim, Imam Ḥafṣ.

Hadis İlmî Penceresinden Hadis Rivayetinde Bulunan Kıraat İmamlarına Dair Bir Değerlendirme

Öz: Bu araştırmanın amacı hadis ilmi ve kıraat ilmi arasında râvilerin cerh ve ta'dîli hakkındaki ihtilafı açıklamaktır. Râvinin güvenilir olup olmadığı tespit edilirken (ta'dîl), adâlet ve zabt olmak üzere iki rûkûn esas alınmaktadır. Bu iki rûkûndan zabt konusunda ölçüt olarak kıraat ilmi, hadis ilminden farklılık göstermektedir. Bu çalışmada muhad-dislere göre zabtın tahakkuku için gerekli olan şartlar incelenmiş ayrıca kıraat imam-larının kıraatte hüccet olarak itibar ettiği şartlar ve makbul kıraatlerin şartları ortaya konmuştur. Cerh ehlinen münekkitlerin kıraat imamlarına ve râvilerine dair sözleri zikredilmiş ve ardından hadis ilmi açısından durumları değerlendirilmiştir. Ayrıca hadis rivayetlerinin neden zayıf olduklarının sebebi de ortaya konmuştur. Hadis ve kıraat ilmi arasında râvileri değerlendirme bakımından farklılık olması bir takım karışıklığa sebep olmuştur. Mesela kıraat ilminde imam olarak kabul edilen İmam Âsım b. Ebi'n-Necûd ve İmam Hafz b. Süleymân hadis ilminde tenkide uğrayan birer râvi olmuştur. Bu çalışmada söz konusu iki İmam Âsım ve Hafz'ın hadisteki durumlarından, cerh ve ta'dîl ehlinin bu iki imam hakkındaki değerlendirmelerinden bahsedildi. Bu doğrultuda hadis münekkidleri râvinin (rivayette bulunan kâri) adâlet bakımından zayıf olduğunu belirtirse bu durum hadis ve kıraat için aynı ölçüde geçerlidir. Eğer zabt yönünden zayıf olduğu belirtilirse o zaman şu kurala göre amel edilir: Her ilim zabt konusunda kendi usûlüne göre hareket etmektedir. Her ilmin zabt şartları kendine hastır. Yani bir ilim ehli, her ilmin zabt şartlarını taşımak zorunda değildir. Kâri dikkatini kıraate, hadisçi ise hadise verir. Dolayısıyla İmam Hafz kıraatte sika iken hadis ilminde zabtından dolayı zayıf olarak değerlendirilmektedir. Ayrıca bu çalışmada kıraat imamlarının hadis açısından durumları hakkında genel olarak şu sonuca ulaşılmıştır: Bazıları daha alt seviyede olmakla birlikte genelde sadûk ve sika arasındadırlar. Çünkü kıraatte gösterdikleri itina ve şeyhlerine uyum hadis alanında aynı özen ve ihtimam içerisinde olmamışlardır. Hadiste kurrâlardan İmam Âsım gibi sika seviyesinden daha alt seviyede kalan ve İmam Hafz gibi zayıf seviyesinde olan imamların zayıflığı tevsik'in şartlarından biri olan adâlet dolayısıyla değildir. Daha ziyade hadiste itibar edilen zabt şartları bakımından bir zayıflıktır. Çalışmada ulaşılan bir diğer sonuç ise alimlerin meşhur oldukları alan dışındaki eksiklikleri kendi alanlarında da eksik oldukları anlamına gelmemektedir. Çünkü aslında her alan kendi özel çerçevesinde yetişen ehil alimlere sahiptir. Bir kişi sadece bir ilim dalı ile ilgilenip kendi alanına yoğunlaşarak bu alanda derinleşebilir. Bununla birlikte diğer ilim dallarında eksik kalması mümkündür. Ancak bu eksiklik kendi alanındaki dehasına etki etmeyecek bir eksikliktir. Hadis alimleri fakihler, kadılar ve salihlerin de hıfz konusundaki zayıflıklarından bahsetmiştir. Ancak bu durum onların adâlet durumlarına ya da dinlerine yönelik bir eleştiri olarak değil hadis ilmi çerçevesinde yapılan bir değerlendirmedir. Kurraların durumları değerlendirilirken kurraların ahvalini beyan eden kitaplara müracaat etmek gerekir. Buna karşılık râvilerin ahvali değerlendirilirken rivayetlerde ismi geçen şahısları hadis ilmi çerçevesinde ele alan ricâl kitaplarına müracaat etmek gerekmektedir. Hadis alimleri, râvilerin hallerini en ince ayrıntısına kadar takip etmiş, cerh ve ta'dîl işleminden sonra taz'if edilenleri ve sika olarak görülenleri iki ayrı grup halinde sınıflandırmıştır. Hadis alimleri râvilerin hallerini açıklarken, zayıf noktalarını kuvvetli noktalarından ayırırken çok titiz ve dürüst hareket etmişlerdir. Bir kişi hakkında cerh veya ta'dîl yönünde hüküm verirken insafı davranmaya özellikle özen göstermişlerdir. Bu durum da onların sözlerini ve hükümlerini daha güvenilir kılmakta ve bizlere duyurucu bilgiler sunmaktadır.

Anahtar Kelimeler: Hadis, Kıraat, Kıraat İmamları, Zabt, İmam Âsım, İmam Hafz.

القراء المحدثون في ميزان الدرر الحديثي

ملخص: تهدف الدراسة إلى توضيح الاختلاف بين علوم الحديث وعلوم القراءات في توثيق الرواة وتوجيههم، حيث أن التوثيق له ركنان هما العدالة والضبط، وهذا الأخير-الضبط- تختلف معاييرها في علوم القراءات عن علوم الحديث، فذكرت ما يلزم لتحقيق الضبط عند المحدثين وما هي شروط القراء الذين يعتبرون حجة في القراءات، وشروط القراءة المقبولة، ثم عرضت الدراسة القراء العشرة ورواتهم، وقيمت أحوالهم وفق أقوال أهل الجرح والتعديل واستخلصت أهم الأسباب التي كانت وراء ضعف رواية بعضهم للحديث. وبعد ذلك تحدثت الدراسة عن الشبهة التي أثرت نتيجة الخلط في التوثيق بين القراءات والحديث، وتضعيف علماء الجرح والتعديل بعض أئمة القراءات الذين تصدوا لإقراء القرآن الكريم، وعدم التعامل مع خصوصية كل فن على حدى، وأبرز هذه الشبهات كون الإمامين عاصم وحفص إمامين في القراءة رغم توهين نقاد الحديث لهما. وقد خلصت الدراسة إلى أنه عند النظر في أحوال القراء يجب الرجوع إلى التراجم التي اهتمت ببيان أحوال القراء، وبالمقابل عند النظر في أحوال رواة الحديث علينا مراجعة تراجم رجال الحديث، وأجابت عن ضعف الإمام حفص وغيره من القراء في الحديث بأن ضعفهم كان من باب الضبط المشتراط في الحديث فقط، لذا فإن خفة ضبطهم في الحديث لا تؤثر على ضبطهم في القراءة، وأن الضبط المشتراط في كل علم هو الضبط الخاص بالعلم المطلوب وليس الضبط الكلي، وأن الأصل في العلوم أن لكل فن رجاله، وبذلك تنتفي الشبهة إن شاء الله تعالى.

الكلمات المفتاحية: الحديث، القراءات، القراء، الضبط، الإمام عاصم، الإمام حفص.

مدخل

ربط علماء الشريعة منهجيتهم في العلوم الإسلامية بالسند، نظراً لتعلقها بالكتاب والسنة، إلا أن كل علم من هذه العلوم بلور معاييرها الخاصة في نقده للرجال وقبولهم، فأضحى لكل فن طبقات ورجال وكتب تراجم خاصة توضح مكانتهم في الفن نفسه، فعلم الحديث وعلوم القراءات مثلاً لكل منهما شروطه الخاصة به في قبول رجاله وتعديليهم، إلا أنه قد يكون للراوي أحياناً ذكر في كتب تراجم القراءات والحديث، لكونه عُرف بكليهما، ولربما كان في القراءات إماماً وفي الحديث ليس بالقوي، مما أدى إلى إثارة الشبهة عند رؤية عالم مجروح في علم لم يشتهر به ولم يُعرف عنه، ظناً أن من عُرف بالإمامة في علم ما، يجب أن يكون إماماً في كافة العلوم، وهو ما حدث بالنسبة لعلوم القراءات عندما ضعف بعض القراء من جهة روايته للحديث بينما اشتهر بإمامته في القراءات، في هذا البحث سأقوم بعرض معايير تحقيق الضبط عند المحدثين، وما هي شروط القراء الذين يعتبرون حجة في القراءات، وأحوال القراء في روايتهم للحديث، ثم سأعرض لمناقشة الشبهة التي أثرت حول توهين الإمامين عاصم وحفص في الحديث رغم إمامتهما في القراءة عن طريق دحض الشبهة بالأدلة المناسبة إن شاء الله، وقد وجدت في الشابكة عدة دراسات قد تكلمت عن هذه الشبهة وفيها إجابات مفيدة استفدت منها، إلا أنها عرضتها بشكل جزئي ولم تذكر المشكلة الحقيقية وراءها، ألا وهي الخلط بين مصطلحات العلمين وعدم التفريق بين الضبط في كل علم على حدة، ولم

تتبلور بشكل بحث مستقل له حدوده وتفصيله، لذا عملت في هذا البحث على ترتيب ما توفر لدي والربط بينها والله الموفق والمعين.

1. القراء في ميزان الجرح والتعديل

إن للقراءات القرآنية صلة وثيقة بمنهج المحدثين، والشابه بينهما موجود لاعتمادهما على الرواية والرجال وشروط تحقق الرواية الصحيحة وغير ذلك، ومن ذلك علوم الرواة وأحوالهم، حيث اهتم علم القراءات بأحوال الرواة ومكانتهم من حيث القبول والرد،¹ مع خصوصيات كل مجال عن الآخر، حيث انفردت كتب خاصة بتراجم القراء وبيان شيوخهم وتلاميذهم، وأخرى بتراجم رواة الحديث وما يتعلق بهم، لكن قد نجد في تراجم كتب الحديث ذكر للقراء أيضاً لاشتغالهم بالحديث، مع ملاحظة اختلاف حالهم في الضبط والإتقان بين العلمين، لأن كلاً من الحديث والقراءات علمان مختلفان عن بعضهما البعض، فقد يتقن بعضهم الأول ولا يتقن الآخر أو بالعكس، ولا يعد هذا طعنًا في علم الشخص بالنسبة للعلم الذي أتقنه، لأن كل علم له رجاله الذين أتقنوه وبرعوا فيه ولا يشترط للاعتداد بقولهم في هذا العلم إتقانهم لعلم آخر، قال الذهبي: «وكذلك جماعة من القراء أثبات في القراءة دون الحديث، كنافع، والكسائي، وحفص، فإنهم نهضوا بأعباء الحروف وحرروها، ولم يصنعوا ذلك في الحديث، كما أن طائفة من الحفاظ أتقنوا الحديث، ولم يحكموا القراءة. وكذا شأن كل من برز في فن، ولم يعتن بما عداه».²

ولمزيد من التفصيل سأتكلم في هذا المبحث عن مفهوم الضبط عند المحدثين ومعياره، وشروط القراء المحتج بهم في القراءات، مع التركيز على الفرق بين العلمين في معنى الضبط، وبعد ذلك سأعرض لأحوال القراء في الحديث مع تقييمه.

1.1. الضبط عند المحدثين

يعتبر الضبط أحد ركني الرواية، وهو: "ملكة تؤهل الراوي لأن يروي الحديث كما سمعه من غير زيادة ولا نقصان".³ دلّ على ذلك قول الإمام الشافعي رحمه الله تعالى: «ولا تقوم الحجة بخبر الخاصة حتى يجمع أموراً منها: أن يكون من حدث به ثقة في دينه، معروفاً بالصدق في حديثه، عاقلاً لما يحدث به، عالماً بما يحيل معاني

¹ سعد الدين منصور محمد، المنهج الإسلامي في الجرح والتعديل وأثره في العلوم الأخرى (إسلام آباد، مكتبة الدكتور محمد حميد الله، د.ت)، 40.

² محمد بن أحمد الذهبي، سير أعلام النبلاء (بيروت: مؤسسة الرسالة، 1985/1405)، 11/543.

³ محمد عبد الله العجمي، "اشتراط الضبط في راوي الحديث"، شبكة الألوكة (2018/9/9). <https://www.alukah.net/129223/sharia/0>

الحديث من اللفظ، وأن يكون ممن يؤدي الحديث بحروفه كما سمع، لا يحدث به على المعنى».⁴

وهو نوعان، ضبط صدر: «أن يثبت الراوي ما سمعه بحيث يتمكن من استحضاره متى شاء». وضبط كتاب: «صيانته لديه منذ سمع فيه وصححه إلى أن يؤدي منه».⁵ ولما كان النسيان والخطأ آفة الإنسان، توجه العلماء بأقلامهم حوله واعتنوا به، واشتروا له أمور منها: البقطة والبعد عن الغفلة بالإكثار من مخالطة القوم، والإصغاء وحسن الاستماع للرواية، والتكرار والمذاكرة للمرويات، مع التفرغ العلمي للرواية بالبعد عن أي عمل يستغرق الوقت والعقل فينخفض مستوى ضبطه للمروي،⁶ فمن كان متفرغاً لعلم آخر كالإقراء مثلاً، وهو يستغرق الوقت والعقل غالباً، فلن يستطيع ضبط روايته للحديث، وهذا ما يفسر قلة ضبط روايات الحديث بالنسبة للقراء، كما اشتروا في ضبط الكتاب الحفاظ عليه وصونه من التحريف والتبديل من أن يتطرق إليه تغيير ما من حين سماعه إلى أدائه.⁷ والضبط بنوعيه ملازم للعدالة في قبول رواية الراوي، لما له من أثر كبير في صيانة حديث رسول الله صلى الله عليه وسلم.

1. 2. معيار الضبط عند المحدثين

إن المقصود بالضبط المعتبر في الحديث الضبط التام،⁸ وهذا الضبط التام فسره ابن الصلاح رحمه الله بقوله: «يعرف كون الراوي ضابطاً بأن نعتبر رواياته بروايات الثقات المعروفين بالضبط والإتقان، فإن وجدنا رواياته موافقة، ولو من حيث المعنى لرواياتهم، أو موافقة لها في الأغلب، والمخالفة نادرة، عرفنا حينئذ كونه ضابطاً ثبتاً».⁹ أي أن مرادهم بيان غلبة الإتقان لا العصمة من الخطأ، وفي هذا الصدد يقول يحيى بن معين: «لست أعجب ممن يحدث فيخطئ، إنما العجب ممن يحدث فيصيب».¹⁰ وفي ترجمة حسين المعلم، يقول الإمام الذهبي: «وذكر له العقيلي حديثاً واحداً تفرد بوصله وغيره من الحفاظ أرسله، فكان ماذا؟ فليس من شرط الثقة أن لا يغلط أبداً، فقد غلط شعبة ومالك، وناهيك بهما ثقة ونبالاً، وحسين المعلم ممن وثقه يحيى بن معين، ومن تقدم مطلقاً، وهو من كبار أئمة

⁴ محمد بن إدريس الشافعي، الرسالة (مصر: مكتبة الحلبي، 1940)، 371/1.

⁵ أحمد بن علي ابن حجر العسقلاني، زهدة النظر في توضيح نخبة الفكر (دمشق: مطبعة الصباح، 2000/1421)، 58.

⁶ سعيد محمد علي، "أصول الضبط والرواية عند المحدثين دراسة تأصيلية"، مجلة جامعة الشارقة، 1/12، (2015)، 56-57-58.

⁷ محمد بن عبد الرحمن السخاوي، فتح المغيب بشرح ألفية الحديث للعراقي (مصر: مكتبة السنة، 2003)، 28/1.

⁸ كما صرح بذلك الحافظ ابن حجر. انظر: ابن حجر، زهدة النظر، 58؛ وتبعه القاري قال: «والمراد بالضبط: تمام الضبط، واللام للعهد لما صرح فيما سبق، فلا يرد ما قال تلميذه: هذا ظاهر في أن المعتبر في حد الصحيح مطلق الضبط لا الموصوف بالتمام». انظر: علي بن سلطان محمد القاري، شرح نخبة الفكر في مصطلحات أهل الأثر (بيروت: دار الأرقم، د.ت.)، 261.

⁹ عثمان بن عبد الرحمن ابن الصلاح، معرفة أنواع علوم الحديث (بيروت: دار الفكر، 1406)، 106.

¹⁰ يحيى بن معين، تاريخ ابن معين «رواية الدوري» (مكة المكرمة: مركز البحث العلمي، 1979/1399)، 13/3.

الحديث». ¹¹ وهذا مؤداه أن الضبط المعبر عند أهل الحديث غلبة الإتيان، أما الضبط في غيره من العلوم فليس بشرط في حال من الأحوال، وفي المقابل لا يشترط للأخذ بقراءة مقرئ ما، يتصف بالحفظ والإتيان في قراءته بشهادة الأئمة له، أن يكون ضابطاً في الحديث.

1. 3. شروط القراءة المحتج بهم في القراءات

اشترط علماء القراءات في القراء الذين اعتبروهم حجة اتصافهم بجودة الحفظ وكمال الثقة، وطول الملازمة والممارسة لتعليم القرآن، يقول الإمام الذهبي في مقدمة كتابه الذي ترجم فيه للقراء: «فهذا كتاب فيه معرفة المشهورين من القراء الأعيان أولي الإسناد والإتيان والتقدم في البلدان على الطبقات والأزمان». ¹² هذا من حيث الإجمال، أما تفصيلاً فقد بين العلماء في ترجمة كل قارئ من هذه القراءات مدى ضبطه للقراءة وإتقانه لها، وعلى سبيل المثال عند الحديث عن الإمام حفص بن سليمان، ذكروا أنه في القراءة «ثقة ثبت ضابط»، ¹³ وأنه كان أعلم القراء بقراءة عاصم، وليس هذا فحسب بل ذكروا ما يثبت أنه لازم للإمام عاصم وأخذ عنه حيث كان ربيبه ابن زوجته، وأقر العلماء له بضبط الحروف التي قرأها على عاصم. ¹⁴

وقد فصلت الكتب التي اعتنت بتراجم القراء المحتج بهم أحوالهم جميعاً، ولم يذكر عن أحد من العلماء أنه اشترط في هؤلاء القراء الضبط في رواية الحديث، لأن على أهل كل فن تحقيق الشروط الخاصة به، أما الشروط العائدة إلى الفنون الأخرى فلبسوا مطالبين بها.

1. 4. القراء العشرة ورواتهم المشهورون من أصحاب القراءات المتفق على صحتها

1. 4. 1. أسماء الأئمة القراء العشرة ورواتهم

وهم: نافع من روايتي قالون وورش عنه، وابن كثير من روايتي البرقي وقتيل عن أصحابهما عنه، وأبو عمرو من روايتي الدوري والسوسي عن يحيى اليزيدي عنه، وابن عامر من روايتي هشام وابن ذكوان عن أصحابهما عنه، وعاصم من روايتي أبي بكر شعبة بن عياش وحفص بن سليمان عنه، وحمزة من روايتي خلف وخلاد عن سليم عنه، وعلي بن حمزة الكسائي من روايتي أبي الحارث والدوري عنه، وأبو جعفر يزيد بن القعقاع من روايتي عيسى بن وردان وسليمان بن جماز عنه، ويعقوب بن إسحاق الحضرمي من روايتي رويس وروح عنه، وخلف بن هشام البزار من روايتي إسحاق الوراق وإدريس الحداد عنه. ¹⁵

¹¹ الذهبي، سير أعلام النبلاء، 6/346؛ وانظر: محمد علي، أصول الضبط والرواية عند المحدثين، 63-64.

¹² محمد بن أحمد الذهبي، معرفة القراء الكبار على الطبقات والأعصار (بيروت: دار الكتب العلمية، 1417/1997)، 9.

¹³ محمد بن محمد ابن الحزري، غاية النهاية في طبقات القراء (القاهرة: مكتبة ابن تيمية، 1351)، 1/245؛ الذهبي، معرفة القراء، 85.

¹⁴ ابن الحزري، غاية النهاية، 1/245.

¹⁵ وقد ترجم لهم ابن الحزري في كتابه وسأذكر مواضع ذكره لهم على الترتيب. انظر: ابن الحزري، غاية النهاية، 2/330-1/443-

1. 4. 2. دراسة لأحوال القراء الذين عُرفوا برواية الحديث

من هؤلاء القراء السابق ذكرهم من لم يقتصر نشاطه على إقراء القرآن فحسب بل تعداه إلى علم رواية الحديث، فُعرف بالرواية والتحديث، وكان له عناية من قريب أو بعيد في الحديث، وبعضهم لم تر له رواية في الحديث ولم يُعرف به.

ولمعرفة مدى حجية رواية القراء في الحديث سأعرض دراسة سريعة لهم بإيراد أقوال أهل الجرح والتعديل فيهم، مع التنبيه على من لم يُعرف عنه رواية ولا تحديثاً.

• نافع بن أبي نعيم (70_169هـ): وثقه يحيى بن معين،¹⁶ وقال عنه أبو حاتم: «صدوق صالح الحديث». ¹⁷ ولينه أحمد بن حنبل في الحديث. ¹⁸ وقال الذهبي: «ينبغي أن يعد حديثه حسناً، وباقي أخباره في طبقات القراء». ¹⁹ وقال ابن المديني: «كان عندنا لا بأس به».²⁰

• قالون (120-220هـ): أبو موسى عيسى بن مينا الزهري، قال الذهبي: «حجة في القراءة لا في الحديث». ²¹ وسئل عنه أحمد بن صالح، فضحك وقال: «يكتبون عن كل أحد».²²

• ورش (110-197هـ): عثمان بن سعيد بن عبد الله بن عمرو القبطي، قال الذهبي: «كان ثقة في الحروف حجة، وأما الحديث فما رأينا له شيئاً». ²³ فلم تعهد عنه رواية ولم يشتغل بالحديث.

• عبد الله بن كثير (45-120هـ): ابن المطلب القرشي،²⁴ ذكره الحاكم فيمن أخرج

¹⁶ عبد الرحمن بن محمد ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل (بيروت: دار إحياء التراث العربي، 1271/1952)، 457/8.
¹⁷ أبو أحمد ابن عدي الجرجاني، الكامل في ضعفاء الرجال (بيروت: الكتب العلمية، 1418/1997)، 310-309/8؛ محمد بن أحمد بن قايماز الذهبي، المعنى في الضعفاء (د.ن: د.ت.)، 693/2.
¹⁸ أحمد بن علي ابن حجر العسقلاني، لسان الميزان (بيروت: دار البشائر الإسلامية، 2002)، 435/9.
¹⁹ محمد بن أحمد بن قايماز الذهبي، ميزان الاعتدال في نقد الرجال (بيروت: دار المعرفة، 1963)، 242/4؛ أحمد بن علي ابن حجر العسقلاني، تهذيب التهذيب (الهند: مطبعة دائرة المعارف النظامية، 1326)، 408/9؛ عبد الله بن محمد أبو الشيخ الأصبهاني، طبقات محدثين بأصبهان والواردين عليها (بيروت: مؤسسة الرسالة، 1992/1412)، 381/1.
²⁰ الذهبي، سير أعلام النبلاء، 327/10.
²¹ عبد الحي بن أحمد ابن العماد الحنبلي، شذرات الذهب في أخبار من ذهب (دمشق: دار ابن كثير، 1986/1406)، 97/3.
²² الذهبي، سير أعلام النبلاء، 296/9؛ الذهبي، معرفة القراء، 91.
²³ محمد بن حبان البستي، الثقات (الهند: دائرة المعارف العثمانية، 1393/1973)، 53/7.
²⁴

- لهم البخاري ومسلم،²⁵ وابن منجويه في رجال صحيح مسلم،²⁶ ووثقه علي بن المديني ومحمد بن سعد والنسائي،²⁷ إلا أنه كان قليل الرواية.²⁸
- البزي (170_250هـ): أبو الحسن أحمد بن محمد بن عبد الله، قال عنه أبو حاتم: «ضعيف الحديث، لا أحدث عنه».²⁹ وقال العقيلي: «منكر الحديث، يوصل الأحاديث».³⁰
 - قنبل (195-291هـ): أبو عمر محمد بن عبد الرحمن المخزومي، إمام في القراءة مشهور، ولم يكن له رواية في الحديث.³¹
 - أبو عمرو بن العلاء البصري (70-154هـ): زيان بن العلاء بن عمار، قال عنه ابن معين: «ليس به بأس». وقال أبو خيثمة: «كان أبو عمرو بن العلاء رجلاً لا بأس به ولكنه لم يحفظ».³²
 - ذكره ابن حبان في الثقات،³³ وفي رواية أخرى عن يحيى بن معين «أنه ثقة». وقال الذهبي: «ليس له في الكتب الستة شيء».³⁴ «فأما في الحديث فقل ما روى».³⁵ وذكر ابن حجر أنه ممن تكلم فيه بلا حجة.³⁶
 - حفص بن عمرو الدوري (150-248هـ): قال عنه أبو حاتم: «صدوق».³⁷ وذكره ابن حبان في الثقات.³⁸ «قول الدارقطني: ضعيف، يريد في ضبط الآثار، أما في القراءات، فثبت إمام».³⁹
 - أبو شعيب السوسي (173-261هـ): صالح بن زياد، مقرر أهل الرقة،⁴⁰ قال أبو حاتم: «صدوق».⁴¹ وذكره ابن حبان في الثقات،⁴² وقال النسائي: «ثقة».⁴³
 - عبد الله بن عامر اليحصبي (21-118هـ): وثقه العجلي،⁴⁴ والنسائي، وقال محمد

²⁵ محمد بن عبد الله الحاكم، تسمية من أخرجهم البخاري ومسلم وما انفرد كل واحد منهما (بيروت: دار الجنان، 1407)، 149.

²⁶ أحمد بن علي ابن منجويه، رجال صحيح مسلم (بيروت: دار المعرفة، 1407)، 384/1.

²⁷ يوسف بن عبد الرحمن المزني، تهذيب الكمال (بيروت، مؤسسة الرسالة، 1400/1980)، 468/15.

²⁸ طه فارس، تراجم القراء العشر ورواتهم المشهورين (بيروت: مؤسسة الريان، 2014)، 37.

²⁹ ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 2/71.

³⁰ الذهبي، ميزان الاعتدال، 1/144.

³¹ الذهبي، سير أعلام النبلاء، 14/84؛ ابن حجر، لسان الميزان، 7/284.

³² ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 3/616.

³³ ابن حبان، الثقات، 6/346.

³⁴ الذهبي، معرفة القراء، 62.

³⁵ الذهبي، ميزان الاعتدال، 4/556.

³⁶ ابن حجر، لسان الميزان، 9/478.

³⁷ ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 3/184.

³⁸ ابن حبان، الثقات، 8/200.

³⁹ الذهبي، سير أعلام النبلاء، 11/541.

⁴⁰ الذهبي، العبر، 1/375؛ ابن العماد، شذرات الذهب، 3/268.

⁴¹ ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 4/404.

⁴² ابن حبان، الثقات، 8/319.

⁴³ المزني، تهذيب الكمال، 13/52.

⁴⁴ الذهبي، معرفة القراء، 48.

بن سعد: «كان قليل الحديث». روى له مسلم حديثاً، والترمذي آخر،⁴⁵ وذكره ابن حبان في الثقات.⁴⁶

• هشام بن عمار (153-245هـ): «صدوق مكثراً، له ما ينكر». ⁴⁷ لكنه «تغير، فكان كلما لحن تلقن». ⁴⁸ وثقه ابن معين، وقال النسائي: «لا بأس به». وقال الدارقطني: «صدوق كبير المحل». وقال صالح جزرة: «كان يأخذ على الرواية». ⁴⁹ ذكره ابن حبان في الثقات، ⁵⁰ وذكره الكلاباذي في رجال صحيح البخاري.⁵¹

• عبد الله بن ذكوان (173-242هـ): قال أبو حاتم: «صدوق». ⁵² وذكره ابن حبان في الثقات.⁵³

• عاصم بن بهدلة (45-128هـ): ابن أبي النجود، وكان كثير الخطأ في حديثه.⁵⁴

• أبو بكر بن عياش (95-193هـ): وثقه أحمد وابن أبي حاتم، ⁵⁵ وفي رواية أخرى عن أحمد: «ثقة ربما غلط». وقد أخرج له البخاري، ووثقه ابن معين وكتبه ليس فيها خطأ، وضعفه محمد ابن عبد الله بن نمير. وقال أبو نعيم: «لم يكن في شيوخنا أحد أكثر غلطاً منه. وهو صاحب قرآن وسنة، وكان يحيى بن سعيد لا يعابأ به، إذا ذكر عنده كلح وجهه». ⁵⁶ وذكره ابن حبان في الثقات، ⁵⁷ والكلاباذي في رجال صحيح البخاري، ⁵⁸ وقال عثمان بن سعيد: «أبو بكر والحسن ابنا عياش ليسا بذاك في الحديث، وهما من أهل الصدق والأمانة». ⁵⁹

• حفص بن سليمان (90-180هـ): ضعفه في الحديث.⁶⁰

• حمزة بن حبيب الزيات (80-156هـ): وثقه أحمد وابن معين، ⁶¹ وفي رواية عن ابن معين «حسن الحديث». وقال النسائي: «ليس به بأس». وقال الأزدي والساجي: «يتكلمون في قراءاته إلى حالة مذمومة، وهو صدوق في الحديث، ليس بمتمن». وقال

⁴⁵ المزني، تهذيب الكمال، 146/15.

⁴⁶ ابن حبان، الثقات، 37/5.

⁴⁷ المزني، تهذيب الكمال، 242/30؛ الذهبي، ميزان الاعتدال، 302/4.

⁴⁸ ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 66/9.

⁴⁹ ابن العماد، شذرات الذهب، 210/3.

⁵⁰ ابن حبان، الثقات، 233/9.

⁵¹ أحمد بن محمد الكلاباذي، الهداية والإرشاد في معرفة أهل الثقة والسادات (بيروت: دار المعرفة، 1407)، 774/2.

⁵² ابن العماد، شذرات الذهب، 192/3؛ ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 5/5؛ المزني، تهذيب الكمال، 280/14.

⁵³ ابن حبان، الثقات، 360/8.

⁵⁴ محمد بن سعد ابن سعد، الطبقات الكبرى (بيروت: دار الكتب العلمية، 1990/1410)، 317/6. وسأتكلم عنه بالتفصيل لاحقاً.

⁵⁵ ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 350/9.

⁵⁶ الذهبي، ميزان الاعتدال، 500/4.

⁵⁷ ابن حبان، الثقات، 668/7.

⁵⁸ الكلاباذي، الهداية والإرشاد، 829/2.

⁵⁹ المزني، تهذيب الكمال، 133/33؛ الذهبي، العبر، 242/1؛ الذهبي، سير أعلام النبلاء، 495/8؛ ابن العماد، شذرات الذهب، 430/2.

⁶⁰ الذهبي، العبر، 213/1. وسأتكلم عنه بالتفصيل لاحقاً.

⁶¹ ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 210/3.

الساجي: «صدوق سيء الحفظ». ⁶² وذكره ابن حبان في الثقات، ⁶³ والعجلي، ⁶⁴ وابن منجويه في رجال مسلم، ⁶⁵ فحديثه لا ينحط عن رتبة الحسن، ظهر له نحو من ثمانين حديثاً. ⁶⁶

• خلف بن هشام البزار (150-229هـ): وثقه ابن معين والنسائي، قال ابن حبان: «وكان خيراً فاضلاً عالماً بالقراءات، كتب عنه أحمد بن حنبل وكان من الحفاظ المتقنين». ⁶⁷

• خلاد بن خالد (119-220هـ): قال عنه ابن أبي حاتم: «صدوق». ⁶⁸

• الكسائي أبو الحسن علي بن حمزة (120-189هـ): ذكره ابن حبان في الثقات وقال عنه: «مستقيم الحديث». ⁶⁹ وحدث عنه خلق كثير. ⁷⁰

• الليث بن خالد (...-240هـ) لم يؤثر عنه تحديث. ⁷¹

• حفص بن عمر الدوري (150-248هـ): مر الحديث عنه.

• أبو جعفر يزيد بن القعقاع (...-130هـ): وهو نزر الرواية، وثقه النسائي، ⁷² قال عنه ابن أبي حاتم: «صالح الحديث». ووثقه ابن معين، ⁷³ وابن سعد، ⁷⁴ كما ذكره ابن حبان في الثقات. ⁷⁵

• عيسى بن وردان الحذاء (...-160هـ): لم يؤثر عنه تحديث. ⁷⁶

• سليمان بن مسلم (...-170هـ): ابن جماز، ولم يذكر فيه جرح ولا تعديل. ⁷⁷

• يعقوب بن إسحاق البصري (117-205هـ): قال عنه أحمد بن حنبل: «صدوق». وكذا روى ابن أبي حاتم عن يعقوب الحضرمي. ⁷⁸ وذكره ابن حبان في الثقات، ⁷⁹ وقال ابن سعد: «ليس هو عندهم بذلك الثبت يذكرون أنه حدث عن الرجال لقيهم وهو صغير». ⁸⁰

ذكره ابن منجويه في رجال مسلم. ⁸¹

⁶² الذهبي، ميزان الاعتدال، 1/605.

⁶³ ابن حبان، الثقات، 6/228.

⁶⁴ العجلي، الثقات، 133.

⁶⁵ ابن منجويه، رجال صحيح مسلم، 1/147.

⁶⁶ الذهبي، سير أعلام النبلاء، 7/92.

⁶⁷ ابن حبان، الثقات، 8/228.

⁶⁸ ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 3/36.

⁶⁹ ابن حبان، الثقات، 8/457.

⁷⁰ الذهبي، سير أعلام النبلاء، 9/131.

⁷¹ الذهبي، معرفة القراء، 124.

⁷² الذهبي، سير أعلام النبلاء، 5/287.

⁷³ ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 9/285.

⁷⁴ ابن سعد، الطبقات الكبرى، 5/345.

⁷⁵ ابن حبان، الثقات، 5/543.

⁷⁶ الذهبي، معرفة القراء، 66.

⁷⁷ ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 4/142.

⁷⁸ ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 9/203.

⁷⁹ ابن حبان، الثقات، 9/283.

⁸⁰ المزي، تهذيب الكمال، 32/316؛ الذهبي، سير أعلام النبلاء، 10/169.

⁸¹ ابن منجويه، رجال صحيح مسلم، 2/372.

- محمد بن المتوكل رويس (...238-هـ) لم يؤثر عنه تحديث.⁸²
- روح بن عبد المؤمن (...234-هـ) قال عنه ابن أبي حاتم: «صدوق».⁸³ وذكره ابن حبان في الثقات،⁸⁴ وذكره الكلاباذي في رجال البخاري.⁸⁵
- خلف بن هشام البزار (150-229هـ) وثقه أحمد وابن معين والنسائي،⁸⁶ وذكره ابن حبان في الثقات،⁸⁷ وحكى البغدادي عن محمد بن حاتم الكندي، يقول: «سألت يحيى بن معين عن خلف البزار، فسمعته يقول: خلف البزار لم يكن يدري إيش الحديث». وأجاب البغدادي عن ذلك: «أن الكندي سأله عن حفاظ الحديث ونقادته، فأجابه يحيى بهذا القول، والمحموظ ما ذكرناه من توثيق يحيى له».⁸⁸
- إسحاق الوراق (...286-هـ) لم يؤثر عنه رواية في الحديث.⁸⁹
- إدريس بن عبد الكريم الحداد (199-292هـ) سئل عنه الدارقطني، فقال: «ثقة وفوق الثقة بدرجة». وقال أحمد بن المنادي: «كتب الناس عنه لثقتة وصلاحه».⁹⁰

1. 4. 3. تحليل أحوال القراء في الحديث

من خلال الدراسة السابقة التي ذكرت فيها أقوال أهل الجرح والتعديل في القراء العشرة ورواتهم، سأحاول تنفيذ أحوالهم من جهة الرواية كما يلي:

- بعض القراء لم يُعرف برواية الحديث ك: ورش، قنبل، الليث بن خالد، عيسى بن وردان، رويس، إسحاق الوراق، ومنهم من عدوه حجة في القراءة فقط لا في الحديث لأنه لم يشتغل فيه فكان شغله فقط في القرآن، أمثال: ورش، البزي، حفص.

- ومنهم من اختلفت أقوال أهل الجرح والتعديل فيه ك: نافع بن أبي نعيم، وأبي عمرو ابن العلاء الذي ذكر فيه ابن حجر أنه ممن تكلم فيه بلا حجة، وحفص بن عمرو الدوري وأبي شعيب السوسي، وهشام بن عمار، وعاصم بن بهدلة، وأبي بكر بن عياش، وحمزة بن حبيب الزيات، فأقل أحوالهم أن يكون حديثهم في مرتبة الحسن.

- ومنهم من وثقه أئمة الجرح والتعديل في الحديث ك: عبد الله بن كثير، عبد الله بن عامر اليحصبي، خلف بن هشام، أبي جعفر يزيد بن القعقاع، خلف بن هشام البزار، إدريس بن عبد الكريم.

⁸² الذهبي، معرفة القراء، 126.

⁸³ ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 499/3.

⁸⁴ ابن حبان، الثقات، 8/244.

⁸⁵ الكلاباذي، الهداية والإرشاد، 726/2.

⁸⁶ ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 3/372؛ المزني، تهذيب الكمال، 8/301-302.

⁸⁷ ابن حبان، الثقات، 8/228.

⁸⁸ أحمد بن علي البغدادي، تاريخ بغداد (بيروت: دار الغرب الإسلامي، 2002/1422)، 9/270.

⁸⁹ ابن الجزري، غاية النهاية، 1/155.

⁹⁰ الذهبي، سير أعلام النبلاء، 14/45.

2. رواية الإمام حفص عن عاصم في القراءات

اشتهرت رواية حفص عن عاصم بن أبي النجود في الكوفة وكانت دار الخلافة حينئذ، ينفذ إليها العلماء وطلاب العلم، وكان الإمام حفص متفرغاً للإقراء عن غيره من القراء، ولما انتقلت الخلافة إلى بغداد انتقل إليها وجاور بمكة وأقرأ بها،⁹³ ومكة محل التقاء علماء العالم الإسلامي، ودار الخلافة بغداد كانت محط العلماء، وكثر فيها الناس لوفرة العيش فيها؛ فاشتهرت روايته في بغداد أيضاً، وكثر عدد الآخذين لرواية حفص، ومن ثم انتشرت في سائر البلدان⁹⁴، وخاصة بلاد المشرق، وكان السائد في بلاد المغرب قراءة ورش وأبي عمرو، وساعد على زيادة انتشارها كثرة طباعة المصحف بها في كثير من الأقطار، وتوزيعها بالمجان في بعض الأحيان، إضافة لقراءة العثمانيين بها.⁹⁵

2. 3. مكانة الإمامين عاصم وحفص في ميزان الجرح والتعديل عند المحدثين

2. 3. 1. الإمام عاصم بن أبي النجود (45_128هـ):

الإمام الكبير مقرئ العصر، أبو بكر الأسدي مولاهم، الكوفي، واسم أبيه: بهدلة، وقيل: بهدلة أمه، وليس بشيء، بل هو أبوه.⁹⁶

وقد اختلفت أقوال أهل الجرح والتعديل في الإمام عاصم بين الثقة والصدوق، ذكره ابن حبان،⁹⁷ وابن شاهين، والعجلي⁹⁸ في الثقات، وحديثه في الصحيحين مقرون،⁹⁹ وقال يحيى بن معين عنه: «ليس به بأس». وأبو زرعة: «ثقة»، وقد تكلم فيه ابن علية فقال: «كأن كل من كان اسمه عاصماً سيئ الحفظ». ¹⁰⁰ وقال ابن سعد: «كان ثقة إلا أنه كان كثير الخطأ في حديثه». وقال الإمام أحمد: «ثقة رجل صالح خير ثقة والأعمش أحفظ منه، وكان شعبة يختار الأعمش عليه في تثبيت الحديث». وقال أبو حاتم: «محلّه عندي محل الصدق صالح الحديث ولم يكن بذاك القوي». ونقل الذهبي عن الدارقطني قال: «في حفظ عاصم شيء». وذكره الكلاباذي في رجال البخاري،¹⁰¹ وابن منجويه في

⁹³ محمد القضاة وغيره، مقدمات في علم القراءات (الأردن: دار عمار، 2001/1422)، 119.

⁹⁴ Cabir Bulut, Mütevâtîr ve Meşhur Kıraat İmâmları (Yozgat: Bozok Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, 2015), 104

⁹⁵ إسلام ويب، "سبب انتشار رواية حفص عن عاصم في العالم الإسلامي" (2016/03/17). <https://www.islamweb.net/ar/fatwa/324799/%D8%B3%D8%A8%D8%A8-%D8%A7%D9D8%B4%D8%A7%D8%B1-A>

⁹⁶ الذهبي، سير أعلام النبلاء، 256/5.

⁹⁷ ابن حبان، الثقات، 256/7.

⁹⁸ العجلي، تاريخ الثقات، 240-241.

⁹⁹ سليمان بن خلف الباجي، التعديل والتجريح لمن خرج له البخاري في الجامع الصحيح (الرياض: دار اللواء، 1986)، 994/3؛ بركات بن أحمد الخطيب، الكواكب النيرات في معرفة من الرواة الثقات (بيروت: دار المأمون، 1981)، 473/2.

¹⁰⁰ ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 341/6.

¹⁰¹ الكلاباذي، الهداية والإرشاد، 864/2.

رجال مسلم،¹⁰² وذكر ابن حجر أنه صدوق وله أوهام وهو حجة في القراءة،¹⁰³ وروى عن ابن قانع عن حماد بن سلمة قوله: «خلط عاصم في آخر عمره».¹⁰⁴

والحاصل أنه متصف بالعدالة، أما بالنسبة لـ: ضبطه في الحديث فأئمة الجرح فيه بين موثق ومجرح مما جعل ابن حجر ينزله منزلة الصدوق، وقد علل ذلك بوجود أوهام للراوي في روايته للحديث منعه من الوصول لرتبة التوثيق العليا.

أما حاله في القراءات فمختلف فأهل الحديث مع أهل القراءات وصفوه بالضبط التام في القراءات.¹⁰⁵ 2. الإمام حفص بن سليمان (90-180هـ):

هو حفص بن سليمان بن المغيرة أبو عمر الأسدي البزاز، وهو حفص بن أبي داود القارئ، وهو صاحب عاصم في القراءة وابن امرأته.¹⁰⁶

وقد ضعف علماء الجرح والتعديل الإمام حفص في رواية الحديث، عن أحمد بن حنبل: «متروك الحديث». وعن يحيى بن معين: «ليس بثقة». وعن ابن أبي حاتم: «لا يكتب حديثه، وهو ضعيف الحديث، لا يصدق، متروك الحديث». وعن أبي زرعة: «ضعيف الحديث».¹⁰⁷

وبالتدقيق في هذا التضعيف هل يتناول طرفي العدالة والضبط، أم الضبط فقط، وجدت عدة نتائج لدراسات جرت حول الإمام حفص، حيث أرجع بعض الباحثين التضعيف إلى وهم بعض الحفاظ المتقدمين في تضعيف حفص لروايته في الحديث بسبب التصحيف الذي حصل بينه وبين حفص بن سليمان المنقري،¹⁰⁸ لأن علماء الجرح والتعديل استندوا في تضعيف حفص بن سليمان القارئ إلى قول شعبة: «إنه كان يستعير كتب الناس فينسخها ولا يردّها».¹⁰⁹ وهذا وهم، لأن الذي كان ينسخ الكتب ولا يردّها كما ورد في كتب المحققين، هو حفص المنقري البصري،¹¹⁰ إلا أن هذا القول وإن كان في حقه وهماً، فإن ذلك لا يؤدي إلى توثيق حفص القارئ،¹¹¹ لأن الأقوال متضاربة على تضعيفه، أما عن إطلاق القول بكذبه في بعض المرات من قبل ابن معين وهو معروف في تشدده،¹¹²

¹⁰² ابن منجوي، رجال صحيح مسلم، 95/5.

¹⁰³ أحمد بن علي بن حجر العسقلاني، تقريب التهذيب (بيروت: مؤسسة الرسالة، 2008)، 228.

¹⁰⁴ ابن حجر، تهذيب التهذيب، 40/5. ولم أجد من وافقه في قوله عنه بأنه اختلط.

¹⁰⁵ الذهبي، سير أعلام النبلاء، 258/5؛ ابن الجزري، غاية النهاية، 346/1.

Mehmet Ali Sarı, "Âsım b. Behdele", Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi (İstanbul: TDV Yayınlar, 1991), 3/475-476.

¹⁰⁶ البغدادي، تاريخ بغداد، 64/9.

¹⁰⁷ ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 174/3؛ الذهبي، سير أعلام النبلاء، 260/5.

¹⁰⁸ حليلة سال، القراءات روايتا ورش وحفص دراسة تحليلية مقارنة (الإمارات: دار الواضح، 2014/1435)، 101؛ غالب قدوري

الحمدا- يحيى البكري، حفص بن سليمان راوي قراءة عاصم بين الجرح والتعديل (د.م. منشورات مكتبة جامع السنن،

2019/1440)، 47. لكن قضية التباسه بحفص بن سليمان المنقري لا دليل عليها، والمنقري ثقة. ابن حبان، الثقات،

195/6.

¹⁰⁹ ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 173/3.

¹¹⁰ ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 140/1؛ سال، القراءات روايتا ورش وحفص، 104.

¹¹¹ الحمدا- البكري، حفص بن سليمان راوي قراءة عاصم، 177.

¹¹² قال الذهبي: «وابن معين وأبو حاتم والجوزجاني متعتون». انظر: محمد بن أحمد الذهبي، ذكر من يعتمد قوله في الجرح

فوجهت إلى الرواية وضبطها وليس إلى العدالة،¹¹³ لأن جوابه ليس بثقة اتجه إلى السؤال عن حديثه،¹¹⁴ ولأنه في مرات أخرى لم يذكر ذلك،¹¹⁵ وفسّر الباحثون ذكر عموم الأئمة بأنه «متروك الحديث» بكون عامة أحاديثه غير محفوظة وأنه كان يخالف الثقات، وأن سبب الضعف متعلق بالضبط لا بالعدالة، وما ورد من تكذيب بعض النقاد له لا ينصرف إلى العدالة بحال، وضعفه في الحديث لا أثر له على القراءة بوجه من الوجوه.¹¹⁶ وأغرب ما قيل فيه قول ابن خراش «بأنه كذاب يضع الحديث». وما اتهمه أحد بوضع الحديث، ولو كان كذلك لذكر فيمن ذكر من الموضوعين لكنه لم يذكر، بالإضافة إلى كون ابن خراش مجروح عند الأئمة النقاد، فلا يصلح قوله لاتهام حفص بالوضع.¹¹⁷ وقد ذكر الذهبي أن حفص كان لا يتقن الحديث ويتقن القرآن ويجوده، وهو في نفسه صادق.¹¹⁸

2. 4. الجواب عن شبهة توهين الإمامين عاصم وحفص في القراءات

2. 4. 1. التفريق بين العدالة والضبط

إن منهج الجرح والتعديل واحد بين القراء والمحدثين، وهو مبني أساساً على الضبط والعدالة، فإن كان تضعيف نقاد الحديث للراوي القارئ من باب العدالة؛ فإن هذا التضعيف يطرد وينسحب على الحديث والقراءة، وأما إن كان التضعيف من باب الضبط فحينئذ القاعدة تقول: لكل فن رجاله، وكل أعلم بفنّه، ونزول الإمام عاصم عن مرتبة الثقة، وتضعيف الإمام حفص كان من باب الضبط.¹¹⁹

2. 4. 2. حقيقة الضبط عند أهل الحديث والقراءات

إن الضبط المطلوب في الحديث نسبي، فيقال: فلان أضبط الناس في فلان، وفلان أقعد الناس بحديث فلان، وفلان أعلم بحديث الشاميين ونحو ذلك، وقد يكون الرواي ضعيفاً على وجه الإجمال، ولكن روايته عن أحد شيوخه صحيحة لا غبار عليها؛ لأنه كان كثير الملازمة له، وهناك من الحفاظ من أتقن حديث شيخه بعينه ولم يتقن غيره، وهناك من

والتعديل (بيروت: دار البشائر، 1990/1410)، 172؛ الحمد-البكري، حفص بن سليمان راوي قراءة عاصم، 138. الحمد-البكري، حفص بن سليمان راوي قراءة عاصم، 142. 114 روى الدارمي: سألت يحيى بن معين عن حفص بن سليمان الأسدي كيف حديثه؟ فقال: ليس بثقة. ابن عدي، الكامل، 268/3.

115 العقيلي، الضعفاء، 270/1؛ ابن عدي، الكامل، 380/2.

116 الحمد-البكري، حفص بن سليمان راوي قراءة عاصم، 177؛ وانظر: الذهبي، معرفة القراء، 85.

117 جميل عدوان، روايتا حفص وشعبة عن عاصم (غزة: الجامعة الإسلامية، رسالة ماجستير، 2008)، 35.

118 الذهبي، ميزان الاعتدال، 1/558.

Tayyar Altukulaç, "Hafs b. Süleymân", Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi (İstanbul: TDV Yayınları, 1997), 15/118-119.

119 أحمد السُّلُوم، نظرة في كتب التراجم التي فيها تضعيف لبعض القراء، ملتقى أهل التفسير (2013/09/14).

الرواة من ضعف تضعيفاً مقيداً في الرواية في بلد معين، أو عن أهل بلد معين، ومن ضعف في شيخ مخصوص، حيث قد يكون الراوي قوياً في نفسه، لكن قد يعرض له ما يضعفه في شيخ معين لسبب ما، كأن يكون صغيراً عندما أخذ عنه، أو لقيه مرة واحدة، وهناك عدد من الرواة ضُفَّ في بعض الشيوخ، وقد أولاهما العلماء قديماً وحديثاً الأهمية اللازمة،¹²⁰ فقاموا بتتبع أحوال الرواة وتفصيل أمرهم في جميع شيوخهم، وجمعوا من يصدق عليهم التجريح والتضعيف النسبي وتكلموا عنهم، والأمثلة على التوثيق والتجريح المقيد في شيخ معين كثيرة جداً، وقد قامت دراسات عديدة حولها،¹²¹ أما الضبط في القراءات فمختلف، فلا بد من الضبط التام فيه، وهذا لا يمنع أن يكون الراوي مُتمكناً في قراءة أو رواية معينة، والحاصل أن لكل فن ضبطه المعتبر الخاص به، فالمقريئ تنصرف همته إلى القراءات، والمحدث إلى الحديث... وهكذا، ومن هنا استقام توثيقُ الإمام حفص في القراءات وتضعيفه في الحديث، فهذا لا يخالف منهج المحدثين، وليس بالأمر الذي استأثر به نقدةُ القراءات.

3. 2.4. الدقة والمنهجية لدى العلماء

إن التتبع الدقيق من قبل علماء الجرح والتعديل للرواة وصفاتهم، وعرضها وتحليلتها، ومتى يطمئن إلى حديثهم ومتى يجب التروي فيها، حجة قوية على تثبت العلماء في أحوال الرواة، وتحلية للطريق من أجل علماء الحديث حتى يكونوا على بينة من أمرهم، ومن ناحية أخرى دلّ وجود هذا الصنف من الرواة وهو من وثق في شيخ وضعف في آخر، على أنه أمر واقع استطاع العلماء التعامل معه، فتبين أهل الجرح والتعديل حالهم وأخذ ذلك بعين الاعتبار، يعني أن ضعف الراوي في بعض الشيوخ لا يؤثر في ثقته وقبول حديثه في الشيوخ الآخرين، بل ويدل على قوته وترجيح حديثه على غيره في بعضهم، وبالمقابل فإن ضعف الراوي في الحديث لا يؤثر على إمامته في القراءات، ولو كان توهين حال الإمام عاصم وضعف الإمام حفص في الحديث وصماً فيهما ويؤثر على إمامتهما في القراءات لما ذكر ذلك أئمة الجرح والتعديل ولأخفوه.

فالقراء معصومون في حفظ القرآن وتبليغه، والمحدثون معصومون في حفظ الحديث وتبليغه، والفقهاء معصومون في فهم الكلام والاستدلال على الأحكام.¹²²

¹²⁰ خصص ابن رجب الحنبلي فصلاً في كتابه للحديث عنهم وذكر في البداية أنهم جماعة كثيرون. انظر: عبد الرحمن بن أحمد بن رجب، شرح علل الترمذي (الأردن: مكتبة المنار، 1987/1407)، 781/2.

¹²¹ إبراهيم اللاحم، الجرح والتعديل (الرياض: مكتبة الرشد، 2003/1424)، 100-110.

¹²² أحمد بن عبد الحلیم ابن تيمية، منهاج السنة النبوية في نقض كلام الشيعة القدرية (السعودية: جامعة الإمام محمد ابن سعود الإسلامية، 1986/1406)، 461/6.

2. 4. 4. قد يتقن العالم علماً ويضعف في علم غيره

هناك العديد من العلماء المسلمين قد ضعفوا في علوم ووثقوا في أخرى، والسبب غالباً الاهتمام بالعلم الذي اشتهر فيه ذلك العالم حتى بلغ الغاية فاستحق الوصف بالمبالغة، فكلم من فقيه وقاضٍ وصالح تكلم فيهم أئمة الحديث من قبل حفظهم، وسوء ضبطهم، ولم يعتبر ذلك طعناً في دينهم وعدالتهم، وإذا بين أهل العلم حاله من حيث مكان ضعفه ومكان تميزه، فهذا من إنصاف أهل العلم في الحكم على الرجال، وشدة تحريمهم، وصدقهم، ومما يدعو إلى الثقة بأقوالهم، والمتتبع لصنيع أهل العلم وما جرى عليه العمل عندهم فيمن أتقن علماً ولم يتقن الآخر، من الإفادة مما أتقن بلا نزاع، وفي مسألتنا هذه نجد أن أئمة الجرح والتعديل هم أنفسهم من وثقوا عاصم وحفص في القراءات حيث وصفوهما بالإمامة في القراءة، وضعفوه في الحديث، ولو كان أئمة المسلمون لا يهتمون لدينهم ما فعلوا ذلك، بل هذه هي الأمانة الحقيقية، وهذا ما يجعلنا نثق أكثر ونطمئن، وهو أنهم ذكروا ما للأئمة وما عليهم، وقد أشار الحافظ شمس الدين الذهبي إلى هذا التفريق بأن العالم قد يكون علامة ثقة في فن متروكاً أو ضعيفاً في آخر في قوله: «وما زال في كل وقت يكون العالم إماماً في فن، مقصراً في فنون».¹²³

2. 4. 5. أمثلة لـ أئمة أعلام في علم معين ومع ذلك ضعفوا في بعض الأبواب

فيما يلي سأذكر بعض الأمثلة لهؤلاء:

-الإمام أبو حنيفة النعمان، ضعف من جهة الحديث ومن جهة حفظه،¹²⁴ على الرغم من إمامته في الفقه والاستنباط والرأي، لكن لم يكن تضعيف علماء الجرح والتعديل له تضعيفاً مطلقاً هادماً لكل معارفه، بل هو مقيد في الحديث فقط، ويؤكد ذلك ثناء علماء الإسلام على فقهه، فوصفه الإمام الشافعي والذهبي بأن الناس في الفقه عيال عليه،¹²⁵ وذكره شيخ الإسلام ابن تيمية من بين أئمة الإسلام المعروفون بالإمامة في الدين.¹²⁶

-أبو المنذر هشام بن محمد بن السائب الكلبي، كان عالماً في علم أنساب العرب والتاريخ،¹²⁷ لكنه ضعف في الحديث،¹²⁸ ولم يكن عدم قبول المحدثين لروايته للحديث بسبب فقدته شروطهم وقوانينهم في الرواية، مانعاً من قبول نبوغ الرجل في العلوم الأخرى،

¹²³الذهبي، سير أعلام النبلاء، 5/260.

¹²⁴ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 8/449؛ البغدادي، تاريخ بغداد، 15/544-586.

¹²⁵الذهبي، سير أعلام النبلاء، 6/390-403.

¹²⁶ابن تيمية، منهاج السنة، 2/316.

¹²⁷يحيى بن معين، سؤالات ابن الحنيد لأبي زكريا يحيى بن معين (المدينة المنورة: مكتبة الدار، 1408/1988)، 415؛ البغدادي،

تاريخ بغداد، 70/16.

¹²⁸أحمد بن محمد بن حنبل، العلل ومعرفة الرجال (الرياض: دار الخاني، 2001/1422)، 31/2.

وتميزه فيها، فهو متروك في الحديث كما صرح بذلك أئمة الشأن، ثقة في النسب لعنايته الفائقة بأنساب العرب رواية ودراية، ولثناء كبار علماء الإسلام عليه.¹²⁹

2. 4. 6. التمييز بين قواعد القراء والمحدثين

تشابه المصطلحات في علوم القراءات والحديث بأسمائها وتختلف بمضمونها، لاختلاف الشروط بين العلمين، وبناء عليه سار العلماء حسب كل علم في فلك مقتضياته، فالقرآن الكريم على كبر حجمه نص واحد، جاز نقله على أحرف سبعة، توسعة للأمة في العصر الأول، وبقي منها ما طابق العرضة الأخيرة واحتمله رسم المصحف العثماني الذي أحجعت عليه الأمة، وقام بهذه المهمة نقلة اختصوا به، واشتهروا بذلك، أما الحديث الشريف فنصوصه متعددة رواها رواة لا يحصون كثرة، وتفرد بعضهم عن بعض، وشذ آخرون، وبهذا تشكل لكل فريق عُرف علمي خاص به، وإضافة إلى الضبط، يعد التواتر من المصطلحات المتشابهة في الاسم بين علمي قراءة القرآن وعلم مصطلح الحديث الشريف رغم اختلافه مضموناً، فعند القراء: التواتر في القراءة السبعة أو العشرة لا غيرها، فلا يضاف إليها شيء ولا تحذف منها قراءة،¹³⁰ والقرآن لا يقبل فيه ما دون التواتر، قال الزرقاني رحمه الله: «والتحقيق الذي يؤيده الدليل هو أن القراءات العشر كلها متواترة، وهو رأي المحققين من الأصوليين والقراء». ¹³¹ وتواتر السند لا يحتاج ما يحتاج إليه غيره من التفتيش عن الرواة واحداً واحداً، لأن أجيال المسلمين ينقل بعضها عن بعض، ومع ذلك فكل قراءة لها سندها الذي تتصل به إلى شيوخها،¹³² مما يعني أن إثبات صحة القراءة وتواترها لا يحتاج إلى الاعتماد على قواعد الحديث لأن هذه القواعد لم تكن من أدوات صيانة القرآن التي اعتمد عليها أهل الصنعة.¹³³

في حين أن الحديث يقبل منه التواتر ودونه من الآحاد، وحتى الضعيف في الفضائل عند البعض، والتواتر عند المتقدمين هو ما تعددت طرقه واستفاضت أما عند المتأخرين فهو ما يحصل به العلم الضروري بمجرد السماع مع استواء أطرافه ووسطه بالكثرة المختارة، والمتواتر قليل نسبياً في الأحاديث النبوية.¹³⁴

¹²⁹ أبو هاشم إبراهيم بن منصور الهاشمي الأمير، "من وثق في علم وسُفِّ في آخر" ابن الكلبي النسابة أنموذجاً، "أشراف الحجاز (20/07/2020)؛ فهذا الدراطني استشهد بأقواله في أنساب العرب. انظر: علي بن عمر الدارقطني، المؤلف والمختلف (بيروت: دار الغرب الإسلامي، 1986/1406)، 1/162؛ وابن عسكار أيضاً في تاريخه. انظر: علي بن الحسن ابن عسكار، تاريخ دمشق (بيروت: دار الفكر، 1995/1415)، 2/407.

¹³⁰ Mehmet Ünal, *Kur'an'ın Anlaşılmasında Kıraat Farklılıklarının Rolü* 191/1 (Ankara: Fecr Yayınları, 2005), 18; Abdurrahman Çetin, *Kur'an-ı Kerim'in İndirildiği Yedi Harf ve Kıraatlar* (İstanbul: Ensar Neşriyat, 2005), 199; İsmail Karaçam, *Kur'an-ı Kerim'in Nüzûlü ve Kıraatı* (İstanbul: MÜİFV Yayınları, 4. Baskı, 2012), 243; Nihat Temel, *Kıraat ve Tecvid İlmine Ait Eserlerin Sistematiği Kur'an ve Tefsir Araştırmaları VI* (İstanbul: Ensar Neşriyat, 2002), 259.

¹³¹ محمد عبد العظيم الزرقاني، *مناهل العرفان في علوم القرآن* (مبصر: مطبعة عيسى البابي الحلبي وشركاه، د.ت)، 1/441.

¹³² عبد القادر العافق، *السند وحتميته في الدراسات الإسلامية*، مجلة دعوة الحق (1998/1419).

¹³³ أمين الشنقيطي، "الدليل المبين على المقاربة بين القراء والمحدثين"، ملتقى أهل التفسير (2007/04/28).

¹³⁴ مشعل محمد الحدادري، *المصطلحات المتشابهة بين القراء والمحدثين دراسة مقارنة*، مجلة الشريعة والدراسات الإسلامية (2007/04/28)، 335.

خاتمة

وصلت الدراسة إلى النتائج التالية:

- إن حال القراء بالنسبة لرواية الحديث غالباً يتردد بين الثقة والصدوق، ومنهم من نزل عن ذلك، وسبب ذلك راجع إلى عدم اعتنائه بالحديث واهتمامه فيه كاهتمامهم بالقراءات، وعدم ملازمتهم لشييوخهم في الحديث مثل ملازمتهم لشييوخ القراءات.
- من ضعف في الحديث من القراء لم يكن ضعفه بسبب العدالة التي هي أحد ركزي التوثيق، بل من باب الضبط فقط.
- الضبط المشترط في كل علم هو الضبط الخاص به، لا الضبط الكلي في جميع العلوم.

- تقصير العالم في غير فنه الذي اشتهر به لا يعني أنه غير مقبول القول في فنه، لأن الأصل في العلوم أن لكل فن رجاله، فقد يعتني شخص ما بفن ويولي اهتمامه فيضبطه، ويقصر فيما عداه، فلا تلازم بين ضعف العالم في علم ونبوغه في علوم أخرى، فكم من فقيه وقاض وصالح تكلم فيهم أئمة الحديث من قبل حفظهم، وسوء ضبطهم، ومع ذلك لم يعتبر ذلك طعناً في دينهم وعدالتهم.

- عند النظر في أحوال القراء يجب الرجوع إلى الكتب التي اهتمت ببيان أحوال القراء، وبالمقابل عند النظر في أحوال رواة الحديث علينا مراجعة تراجم رجال الحديث.

- أولى العلماء قديماً وحديثاً الأهمية اللازمة لعلم الرجال، فقاموا بتتبع أحوال الرواة وتفصيل أمرهم في جميع شييوخهم، وجمعوا من يصدق عليهم التجريح والتضعيف النسبي وتكلموا عنهم.

- إن تتبع الدقيق من علماء الحديث عموماً وعلماء الجرح والتعديل خصوصاً لأحوال الرواة وعرض أحوالهم وتحليلتها ومتى يطمئن إلى حديثهم ومتى يجب التروي فيه دليل قوي على تثبت العلماء في أحوال الرواة وتحليلها للطريق لنقاد الحديث في نقدهم حتى يكونوا على بينة من أمرهم.

- إن تبيين أهل العلم حال الرواة من حيث مكان ضعفه ومكان تميزه، يعد من الإنصاف في الحكم على الرجال، وشدة تحريمهم، وصدقهم، مما يدعو إلى الثقة بأقوالهم.

المصادر والمراجع

ابن أبي طالب، أبو محمد مكي بن أبي طالب. الإبانة عن معاني القراءات. مصر: دار نهضة مصر للطبع والنشر، د.ت.

- ابن الجزري، محمد بن محمد بن يوسف. غاية النهاية في طبقات القراء. القاهرة: مكتبة ابن تيمية، 1932/1351.
- ابن العماد، أبو الفلاح عبد الحي بن أحمد بن محمد الحنبلي. شذرات الذهب في أخبار من ذهب. دمشق: دار ابن كثير، 1986/1406.
- ابن تيمية، تقي الدين أحمد بن عبد الحلیم. منهاج السنة النبوية في نقض كلام الشيعة القدرية. السعودية: جامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية، 1986/1406.
- ابن حبان، أبو حاتم محمد بن حبان بن أحمد البُستي. الثقات. الهند: دائرة المعارف العثمانية بحيدر آباد، 1973/1393.
- ابن حجر، أحمد بن علي العسقلاني. لسان الميزان. بيروت: دار البشائر الإسلامية، 2002/1423.
- ابن رجب، عبد الرحمن بن أحمد بن الحسن. شرح علل الترمذي. الأردن: مكتبة المنار، 1987/1407.
- ابن شاهين، أبو حفص عمر بن أحمد بن عثمان البغدادي. تاريخ أسماء الثقات. الكويت: الدار السلفية، 1984/1404.
- ابن عساكر، علي بن الحسن بن هبة الله. تاريخ دمشق. بيروت: دار الفكر، 1995/1415.
- ابن معين، أبو زكريا يحيى بن معين بن عون البغدادي. تاريخ ابن معين «رواية الدوري». مكة المكرمة: مركز البحث العلمي وإحياء التراث الإسلامي، 1979/1399.
- ابن مَنجُوْبِه، أبو بكر أحمد بن علي بن محمد بن إبراهيم. رجال صحيح مسلم. بيروت: دار المعرفة، 1987/1407.
- إسلام ويب. «سبب انتشار رواية حفص عن عاصم في العالم الإسلامي». (1437-2016/03/17).
- <https://www.islamweb.net/ar/fatwa/324799/%D8%B3%D8%A8%D8%A8>
- الأصبهاني، أبو الشيخ عبد الله بن محمد. طبقات المحدّثين بأصبهان والواردين عليها. بيروت: مؤسسة الرسالة، 1992/1412.
- الباجي، سليمان بن خلف القرطبي. التعديل والتجريح لمن خرج له البخاري في الجامع الصحيح. الرياض: دار اللواء، 1986/1406.
- البغدادي. أحمد بن علي بن ثابت الخطيب. تاريخ بغداد. بيروت: دار الغرب الإسلامي، 2002/1422.

- القضاة، محمد أحمد مفلح وغيره. مقدمات في علم القراءات. الأردن: دار عمار، 2001/1422.
- الكلاباذي، أبو نصر أحمد بن محمد بن الحسين البخاري. الهداية والإرشاد في معرفة أهل الثقة والسداد. بيروت: دار المعرفة، 1987/1407.
- اللاحم، إبراهيم. الجرح والتعديل. الرياض: مكتبة الرشد، 2003/1424.
- محمد، سعد الدين منصور. المنهج الإسلامي في الجرح والتعديل وأثره في العلوم الأخرى. إسلام آباد: مكتبة الدكتور محمد حميد الله، د.ت.
- المزي، أبو الحجاج يوسف بن عبد الرحمن بن يوسف. تهذيب الكمال. بيروت، مؤسسة الرسالة، 1980/1400.

Kaynakça

- Alî, Saîd Muhammed. "Usûlu'z Zabti ve'r Rivâyeti inde'l Muhaddisîne Dirâsetun Te'sîliyyetun". *Mecelletu Câmia'ti's Şarika* 12/1 (2015), 47-90.
- Altıkulaç, Tayyar. "Hafs b. Süleymân". *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi*. 15/118-119. İstanbul: TDV Yayınları, 1997.
- Bâcî, Süleymân b. Halef el-Kurtûbî. *et-Ta'dîl ve't-Tecrîh li-men Harrece Lehü'l-Buhârî fi'l-Câmi'i's-Sahîh*. 3 Cilt. Riyâd: Dâru'l Livâ, 1406/1986.
- Bağdâdî, Ahmed b. Alî Ebû Bekr el-Hatîb. *Tarihu Bağdad*. 16 Cilt. Beyrut: Dâru'l-Garbi'l-İslâmî, 1422/2001.
- Bennâ, Ahmed b. Muhammed. *İthâfu Fudelâi'l-Beşer Fi'l-Kırâati'l-Erbaate 'aşer*. Beyrut: Darü'l-Kutubi'l-İlmiyye, 1427/2006.
- Birişik, Abdülhamit. *Kırâat İlmi ve Tarihi*. Bursa: Emin Yayınları, 2014.
- Bulut, Cabir. *Mütevâtir ve Meşhur Kırâat İmamları*. Yozgat: Bozok Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, 2015.
- Çetin, Abdurrahman. *Kur'ân-ı Kerim'in İndirildiği Yedi Harf ve Kırâatlar*. İstanbul: Ensar Neşriyat, 1426/2005.
- Fâris, Tahâ. *Terâcimu'l Kurrâi'l'a'sri ve Rivâtuhumu'l-Meşhûrin*. Beyrut: Dâru'r-Rayân, 1435/2014.
- Hâkim, Muhammed b. Abdillâh b. Muhammed en-Nisâbü'rî. *Tesmiyetü men aḥrecheüm el-buhârî ve müslim ve mâ inferede küllü vâhidin minhumâ*. Beyrut: Dâru'l-Cînan, 1407/1987.
- Hamd, Gâlib Kaddûrî- Bekrî, Yahya. *Hafs b. Süleyman Râvî Kırâati Âsım Beyne'l-Cerhi ve Ta'dil*. b.y: Menşûrâtu Mektebetü Câmi'is- Sünen, 1440/2019.
- Hatîb, Berekât b. Ahmed b. Muhammed. *el-Kevâkibü'n-neyyirât fi ma'rifeti men ihtelata mine'r-ruvâti's-sikât*. 2 Cilt. Beyrut: Dâru'l-Me'mûn, 1401/1981.
- İbn Asâkir, Ebû'l-kâsım Alî b. el-Hasen b. Hibetillâh. *Târîhu Dimaşk*. 80 Cilt. Beyrut: Darü'l-Fikr, 1415/1995.
- İbn Ebû Tâlib, Ebû Muhammed Mekki b. Ebî Tâlib Hammûş. *el-İbâne 'an me'âni'l-kırâ'ât*. Kahire: Daru Nehda, ts.

- İbn Hacer, Ahmed b. Ali el-Askâlanî. *Lisânü'l-Mizân*. 10 Cilt. Beyrut: Dârü'l-Beşâiri'l-İslâmiyye, 1423/1423.
- İbn Hibbân, Ebû Hâtim Muhammed b. Hibbân b. Ahmed el-Büstî. *es-Sikât*. 9 Cilt. el-Hind: Dâirtu'l-Meâ'rifi'l-Osmaniyyeti bi Haydarâbâd, 1393/1973.
- İbn Maîn, Ebû Zekeriyâ Yahyâ b. Maîn b. Avn el-Bağdâdî. *Târîhu ibn Maîn "Rivâyetu'd Dûri"*. 4 Cilt. Mekke: Merkezu'l-Bahsu'l-İlmî ve İhyâu't Tûrâsi'l-İslâmî, 1399/1979.
- İbn Mencûye, Ebû Bekr Ahmed b. Alî b. Muhammed. *Ricâlü Şahîhi Müslim*. 2 Cilt. Beyrut: Dâru'l- Marife, 1407/1987.
- İbn Receb, Abdurrahmân b. Ahmed b. Abdirrahmân. *Şerhu 'İleli't-Tirmizî*. 2 Cilt. Ürdün: Dar Ammar, Mektebetü'l-Manar, 1407/1987.
- İbn Şâhîn, Ebû Hafis Ömer b. Ahmed b. Osmân el-Bağdâdî. *Târîhu esmâ'i's-şîkât*. Kuveyt: ed- Darü's-Selefiyye, 1404/1984.
- İbn Teymiyye, Takiyyüddîn Ahmed b. Abdilhalîm. *Minhâcü's-Sünneti'n Nebeviyye fi nakzi kelâmi's-Şâ'a ve'l-Şaderiyye*. 9 Cilt. Suudi Arabistan: İmam Muhammed b. Suud İslam Üniversitesi, 1406/1986.
- İbnü'l-Cezerî, Ebû'l-Hayr Muhammed b. Muhammed. *Ğâyetü'n-Nihâye fi tabakâti'l-kurrâ*. 3 Cilt. Kahire: Mektebetü İbni Teymiyye, 1351/1932 .
- İbnü'l-İmâd, Ebû'l-Felâh Abdülhay b. Ahmed b. Muhammed el-Hanbelî. *Şezerâtü'z-zeheb fi aḥbâri men zeheb*. 11 Cilt. Dimeşk: Dâr İbn Kesir, 1406/1986.
- İclî, Ebû'l-Hasen Ahmed b. Abdillâh b. Sâlih. *Târîhu's-şîkât*. Suudi Arabistan: Dâr u'l-Baz, 1405/1984.
- İsfahânî, Ebü's-Şeyh Abdullâh b. Muhammed. *Tabakâtü'l-muḥaddiṣin bi-İsfahân ve'l-vâridîne 'aleyhâ*. 4 Cilt. Beyrut: Müessesitü'l-Risale, 1412/1992.
- İslamweb. "Sebebu İntişari Rivâyeti Hafsin an Asimi fi'l Âlemi'l İslâmiyyi". Erişim 17/03/1437/2016. <https://www.islamweb.net/ar/fatwa/324799/%D8%B3%D8%A8%D8%A>
- Karaçam, İsmail. *Kur'ân-ı Kerîm'in Nüzûlü ve Kirâati*. İstanbul: MÜİFV Yayınları, 2012.
- Kelâbâzî, Ebû Nasr Ebû Nasr Ahmed b. Muhammed b. el-Hüseyn el-Buhârî. *el-Hidâye ve'l-İrşâd fi Ma'rifeti Ehli's-Sika ve's-Sedâd*. 2 Cilt. Beyrut: Dâru'l- Marife, 1407/1987.
- Kudât, Muhammed vd.. *Mükaddimâtün fi İlmi'l Kirâati*. Ürdün: Dar Ammar, 1422/2001.
- Lâhim, İbrahim. *el-Cerhu ve't Ta'dil*. Riyâd: Mektebetü'r-Rüşd, 1424/2003.
- Mizzî, Ebû'l-Haccâc Yûsuf b. Abdirrahmân b. Yusuf. *Tehzîbü'l-Kemâl fi esmâ'i'r-ricâl*. 35 Cilt. Thk. Beşşar 'Avvâd Ma'rûf. Beyrut: Muessestu'r-Risale, 1400/1980.
- Muhammed, Sadeddin Mansur. *el-Menhecü'l-İslamiyyu fi'l-Cerhi ve't Ta'dili ve Eseruhâ fi'l-Ulûmi'l-Uhrâ*. İslamabad: Mektebetü't Doktor Muhammed Hamidullah, ts.
- Öztoprak, M. Sirâceddin. *Kur'ân Kirâati-Kirâât-ı Aşere*. İstanbul: Beyan Yayınları, 2012.
- Sarı, Mehmet Ali. "Âsım b. Behdele". *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi*. 3/475-476. İstanbul: TDV Yayınlar, 1991.

- Sel, Halîme. *el- Kırââtü Rivâyetâ Versi'n ve Hafsi'n Dirâsetun Tahliliyyetun Mukarinetun. İ'mârâtü: Daru'l Vadih, 1435/2014.*
- Sellûm, Ahmed. «Nazratun fî Kütübi et- Terâcim Elletî Fîhâ Tazi'fun li Ba'zi'l Kurrâi». *Mültekâ Ehli't Tefsîr*. Erişim 14/09/1434/2013. <https://vb.tafsir.net/forum/%D8%A7%D9%84%D9%82%D8%B3%D9%85->
- Temel, Nihat. *Kırâat ve Tecvid İlmine Ait Eserlerin Sistematiği Kur'ân ve Tefsir Araştırmaları VI*. İstanbul: Ensar Neşriyat, 2002.
- U'dvân, Cemil. *Rivâyetâ Hafsin ve Şu'be an Âsım*. Gazze: İslam Üniversitesi, Yüksek Lisans Tezi, 1429/2008.
- Ünal, Mehmet. *Kur'ân'ın Anlaşılmasında Kıraat Farklılıklarının Rolü*. Ankara: Fecr Yayınları, 2005.
- Zehebî, Ebû Abdillâh Muhammed b. Ahmed b. Osmân. *Ma'rifetü'l-kurrâ'i'l-kibâr 'ale't-tabakâti ve'l-a'sâr'dır*. Beyrut: Darü'l-Kutubü'l-İlmiye, 1417/1997.
- Zehebî, Ebû Abdillâh Muhammed b. Ahmed b. Osmân. *Mîzânü'l-i'tidâl fî nakdi'rricâl*. 4 Cilt. Beyrut: Dâru'l- Marife, 1382/1963.
- Zehebî, Ebû Abdillâh Muhammed b. Ahmed b. Osmân. *Zikru men Yu'temedu kav-luhû fi'l-Cerhi ve't-Ta'dil*. Beyrut: Dâru'l-Beşeir, 1410/1990.
- Zürkânî, Muhammed Abdulazîm. *Menâhilü'l-'irfân fî 'ulûmi'l-Ḳur'ân*. 2 Cilt. Beyrut: Dâru'l-Fikr, 1408/1988.