

## TÜRKİYE'DE GİRİŞİMCİLİK ARAŞTIRMALARININ ODAĞI NEDİR? – Yazın Üzerine Bir İnceleme –

Gül ESER\*

Müge Leyla YILDIZ\*\*

### Özet

Girişimcilik araştırmalarının genellikle girişimci bireye odaklandığı ve girişimci bireyin özelliklerinin vurgulanmasının ötesine geçilemediği belirtilmektedir. Girişimcilik alanının ise temelde bir fırsat ve bu fırsatı değerlendiren girişimci etrafında şekillendiği savunulmaktadır. Bununla birlikte bazı araştırmacılar, yazında genellikle ikinci unsura yani girişimci bireye odaklanıldığına ve fırsat tanımlama sürecine ilişkin test edilebilir modellerin yeterli sayıda olmadığına dikkat çekmektedirler. Araştırmacıların işaret ettiği bu hususlardan hareketle, bu çalışma Türk yazınındaki girişimcilik araştırmalarını incelemeyi ve çalışmaların odak noktaları tespit edilmesini amaçlamaktadır.

Araştırmanın örneklemini; Yüksek Öğretim Kurulu (YÖK) Ulusal tez veritabanında yer alan girişimcilik alanında yazılmış izinli doktora tezleri, son 10 yılda Ulusal Yönetim ve Organizasyon kongreleri bildiri kitapçıklarında yer alan bildirimler ve son 10 yılda TÜBİTAK Ulusal Akademik Ağ ve Bilgi Merkezi (ULAKBİM) Ulusal veritabanında yer alan dergilerin konuyla ilgili makaleleridir. Bu kapsamda toplamda 79 bilimsel yayın incelenmiştir.

Araştırma kapsamında incelenen bilimsel yayınlara dair tüm veriler detaylı olarak ortak bir şablon üzerinde değerlendirmeye alınmıştır. Özellikle araştırmaların odak noktası ve araştırmada ele alınan değişkenler göz önünde bulundurularak her çalışma için anahtar sözcükler oluşturulmuştur. Anahtar sözcüklerin incelenmesi sonucunda “girişimci birey” ve “girişimcilik eğilimi”nin en fazla tekrar eden anahtar sözcükler olduğu, yani yazında “girişimci birey” temasının hâkim olduğu görülmüştür. Başka deyişle yabancı yayında vurgulanan kaygıların Türk literatüründe de görüldüğü tespit edilmiştir.

**Anahtar Kelimeler:** Girişimci, Girişimcilik, Girişimci kişiliği, Fırsat tanımlama, İş kurma.

---

\*, \*\* Marmara Üniversitesi, İşletme Fakültesi, İşletme Bölümü, Öğretim Görevlisi Dr.

## WHAT DOES THE ENTREPRENEURSHIP STUDIES FOCUS ON? A REVIEW ON TURKISH LITERATURE

### Abstract

It is asserted that entrepreneurship studies mostly consider entrepreneur and his/her personality traits. Entrepreneurship field is claimed to shape around two main subjects: an opportunity and the one who seizes it. However, some researchers point that researches focus on individual entrepreneur and there is a lack of robust models regarding opportunity recognition. Considering this notion, in this study we intend to analyze the Turkish literature regarding this issue.

In this study, three types of sources were analyzed which are i) dissertations authorized in database of National Thesis Archive at the Council of Higher Education Center, ii) papers published on Proceedings of National Management and Organization Congress in the last 10 years, iii) articles published in journals indexed within ULAKBİM National database. Totally 79 researches were reviewed.

All researches were examined within a certain template especially regarding their subject and variables. Some keywords were set for each study. Results revealed that “entrepreneur” and “propensity to entrepreneurship”, meaning the “individual entrepreneurship” is the most common issue in the literature.

**Keywords:** Entrepreneur, Entrepreneurship, Entrepreneurship traits, Opportunity recognition, Startup.

### I. GİRİŞ

Bu çalışma, Türkiye’de son on yılda yapılan girişimcilik araştırmalarına ilişkin bir yazın incelemesidir. Çalışmanın en önemli amacı; girişimcilik alanının en fazla incelenmiş konularını belirleyerek, çeşitli araştırmacıların alana yönelik eleştiri ve önerilerinin geçerliliğinin test edilmesidir. Ayrıca, alana ilişkin bu kapsamlı incelemenin, girişimcilik alanında çalışmak isteyen doktora öğrencilerine ve araştırmacılara, bugüne dek incelenmiş olan konu ve değişkenleri sunarak araştırma sorularını ve modellerini seçme ve geliştirme konusunda yol gösterebileceği düşünülmektedir.

Son dönemlerde girişimcilik alanına konunun uzmanları tarafından bazı eleştiriler yöneltilmektedir. Bu eleştirilerin bir kısmı alanın doğasına, bir kısmı araştırma nesnesine, bir kısmı gelişkin teoriler ve anlamlı araştırma modelleri sunmak hususundaki yetersizliğine, bir kısmı da girişimci bireye gereğinden fazla odaklanılmasına yöneliktir. Eleştirilerin çoğunlukla yabancı araştırmacılar tarafından yöneltilmesine rağmen benzer sorunların ülkemizde yapılan çalışmalar açısından da geçerli olabilir. Bu araştırma kapsamında yabancı yazarların bahsi geçen eleştirilerinin Türk yazını açısından geçerliliği incelenmiştir. Örgü ve meslektaşları (2009) yalnızca 1999-2008 yılları arasında yapılan Ulusal Yönetim ve Organizasyon kongrelerindeki bildirimlerine ana temasının «girişimci birey» olduğunu ortaya koymuşlardır. Ancak 20 bildirinin incelenmesiyle varılan bu sonuç Türk yazınına değerlendirmek açısından yeterli değildir. Bu nedenle bu çalışma, gerek yabancı gerekse Türk yazınında alana ilişkin dikkat çeken bu durumun tespiti için daha kapsamlı bir araştırmayı içermektedir.

“Girişimci, girişimcilik, girişimci davranışı, fırsat tanımlama, iş kurma” anahtar kelimeleriyle YÖK sistemine kayıtlı ve izinli tüm doktora tezleri, Ulusal Yönetim ve Organizasyon kongrelerinde bildiri kitapçıklarında yayınlanan tüm bildirimler (2009 sonrası) ve son 10 yılda ULAKBİM veritabanındaki yer alan tüm dergilerin ilgili tüm makaleleri araştırmaya dâhil edilmiştir. “Kurumsal girişimcilik” (iç girişimcilik, kurum içi girişimcilik) kavramı ele alınmamış olup, girişimcilik anahtar kelimesiyle ulaşılan bu çalışmalar kapsam dışı bırakılmıştır. Bunun nedeni; çalışmanın odağının yenilikçilik ya da yaratıcı düşüncenin değil, iş kuran, fırsat tanımlayan, firma sahibi girişimciler ya da en azından iş kurma niyeti/potansiyeli bulunan girişimci adaylarının olmasıdır.

Girişimcilik alanında yapılan çalışmalar dikkate alındığında, öncelikle girişimcilik özelliklerinin ve girişimcilik niyetinin fazlasıyla öne çıktığı göze çarpmaktadır. Girişimcilik niyetinin ya da eğiliminin incelenmesi ise bir başka sorun olan örneklem sorununu gündeme getirmektedir. Girişimcilik araştırmalarını öğrenciler ya da dernek gibi çeşitli kurumlarda girişimcilik eğitimi almış olan kişiler üzerinden yürütmenin alana sağlayacağı anlamlı katkılar tartışmalıdır.

Girişimcilik yazınına katkı sağlayacak araştırma sorularının oluşturulabilmesi; alanda gereksiz tekrara yol açan ve alanın ilerlemesine gerek teoride gerekse pratikte anlamlı katkılar sağlamayacak konulardan uzaklaşmayı, yeni fikirlere yönelmeyi ve farklı değişkenlerin göz önünde bulundurmaya gerektirmektedir.

Çalışmamızın özellikle üzerinde durarak detaylı bir şekilde raporlayacağı hususlar; ülkemizde yapılan çalışmaların odak noktası ve yoğunlaştığı değişkenler, araştırmaların yıllara göre dağılımı, en fazla tercih edilen araştırma yöntemi, kullanılan ölçekleri geliştirilen araştırmacıların yerli ya da yabancı oluşunu ve araştırmaların örnekleme ile ilgili bilgilerdir.

Bu doğrultuda araştırma kapsamında ele alınan tüm çalışmalara ilişkin bilgiler, araştırmalara ilişkin tüm detayları içeren ortak bir Microsoft Office Excel tablosuna aktarılmıştır. Tüm çalışmaların başlıkları, değişkenleri ve sonuçları tek tek irdelenerek her çalışma içeriğine göre anahtar kelimeler oluşturulmuş ve böylece her çalışmanın odağı tanımlanmıştır. Oluşturulan bu anahtar sözcüklerin tekrar sıklığı raporlanarak alanda en fazla incelenen konular tespit edilmiştir. Daha sonra tüm anahtar sözcükler, daha sade ve anlaşılır bir şekilde sunulabilmesi amacıyla girişimci-süreç-çıktı olmak üzere farklı bir sınıflandırmayla üç temel boyut altında toplanmış, incelenmiş ve yorumlanmıştır.

## II. GİRİŞİMCİLİK ALANINA YÖNELTİLEN ELEŞTİRİLER

Girişimcilik alanının fırsat ve girişimci olmak üzere iki temel olgunun ilişkisini inceleyen bir alan olduğu ifade edilmektedir [1-3]. Bununla birlikte yazında genellikle “girişimci birey” ve bu bireyin kişiliği, demografik özellikleri gibi çeşitli konulara ağırlık verildiği görülmektedir. Girişimcinin kişiliğine yönelik bu çalışmaların, yazının gelişmesi açısından anlamlı bir katkı sağlamadığı ve girişimciyi, yalnızca kişiliği ile ele alan araştırmaların gereksiz bir tekrar olduğu birçok çalışmada

vurgulanmaktadır [1, 4-8]. Girişimcilik yazınında özellikle kişilik çalışmalarının ön plana çıkması, kavramsal çerçevelerin kurulmasına ve kurama dayalı deneysel sonuçların yetersiz kalmasına neden olmaktadır. Girişimci bireyi odağına alan bu tarz çalışmaların; amacının, öneminin, araştırma değişkenlerinin, sınırlarının ve yazına katkılarının net olarak ortaya koyulamadığına da dikkat çekilmektedir [1, 5].

Girişimcilik alanına eleştiri yönelten araştırmacılardan Shane ve Venkataraman (2000), sosyal bilimlerde bir alanın “yararlı” bir alan olarak tanımlanabilmesi için, diğer alanlar tarafından açıklanmayan ya da öngörülmeven kavramsal çerçevelere sahip olması gerektiğini belirtmektedirler. Girişimcilik yazınının, kavramsal çerçeveleri öngörmeyi ya da açıklamayı amaçlayan deneysel olgulardan ziyade karmakarışık araştırmaları barındıran bir alan haline geldiğini ifade etmektedirler. Bunun altında yatan en önemli nedenin ise girişimciliğin tanımından kaynaklandığını savunmaktadırlar. Araştırmacıların, girişimcilik alanını, girişimci bireyin kim olduğu ve ne yaptığı temelinde ele aldığını ve bu tanımın alan için yetersiz kaldığını belirtmektedirler. Bu nedenle aslında bu alanın; nasıl, kimin tarafından yapıldığı sorusuna ek olarak “gelecek ürün ve hizmetlerin keşfinde, değerlendirilmesinde ve elde edilmesinde etkili unsurlar”ın neler olduğu gibi soruları da sorması gerektiğini savunmaktadırlar. Böylece girişimcilik alanı, fırsatların kaynağı, keşif süreci, değerlendirme ve ele geçirme ve bunları gerçekleştiren bireyi içeren bir alan olarak tanımlanabilecektir [1].

Bruyat ve Julien (2000) ise yapılan araştırmaların girişimcilik alanının 1980’lerde sanılandan çok daha karmaşık ve heterojen özellik taşıdığını ve alanın araştırma nesnesinin hala belirsiz olduğunu ifade etmektedirler. Yazındaki bilginin arttırılması amacıyla da daha fazla görgül araştırma üretimi sağlayacak teorilerin geliştirilmesinin zorunlu hale geldiğini vurgulamaktadırlar. Ayrıca Sexton’un 1988’deki “*girişimcilik alanı gelişiyor mu yoksa sadece büyüyor mu?*” sorusunu yenilemektedir. Ayrıca Bruyat ve Julien (2000) bir alanda incelenen konunun uzlaşmış tanımının önemine dikkat çekmekte ve girişimci tanımındaki bazı sorunlara değinmektedirler. Örneğin girişimciyi risk alma, proaktiflik, yenilikçilik, fırsatı ele geçirme gibi özelliklerle tanımlayarak, sahip olduğu kaynakları görmezden gelmenin karışıklık ve totolojiye yol açacağını belirtmektedirler. Girişimciye atfedilen bu özelliklerin bilim, sanat ve spor dalında da görülebileceğini, böylece Picasso ve Einstein’ı da girişimci birey olarak nitelemek gerekebileceğini ifade etmektedirler [5].

Girişimcinin kişilik özelliklerine ilişkin ülkemizde yapılan bazı araştırma bulgularını inceleyecek olursak, girişimciye belirli özellikler atfederek bu çerçevede değerlendirmenin yol açtığı karışıklık daha açık olarak ortaya konulabilecektir.

Gürol ve Atsan (2006), girişimcilere en fazla atfedilen temel altı özellik olan kontrol alanı, başarı güdüsü, belirsizliğe tolerans, özgüven, risk alma eğilimi ve yenilikçiliği ele alarak öğrenciler üzerinde bir araştırma gerçekleştirmişlerdir. Araştırma sonucu, kendi işini kurmayı düşünen ve böyle bir girişimsel eğilimi olmayan “öğrenciler”in belirsizliğe tolerans ve özgüven özellikleri bakımından farklı olmadıklarını ortaya koymuştur [9].

Bozkurt'da (2007) [10] bu 6 girişimci kişilik özelliğini (risk alma eğilimi, belirsizliğe tolerans, başarıma güdüsü, kontrol odağı, yenilikçilik ve özgüven) ele almıştır. Benzer şekilde öğrenciler üzerinde gerçekleştirdiği araştırmasının sonucunda, öğrencilerin yalnızca “başarıma güdüsü” bakımından yüksek puan aldıklarını ortaya koymuştur.

Bozkurt ve Erdurur (2013) aynı 6 girişimci özelliğini dikkate alarak “200 öğrenci” üzerinde yaptıkları bir diğer çalışmada, öğrencilerin genel olarak bu girişimci özelliklere sahip olduklarını ortaya koymuşlardır. Kişilik özelliklerinin girişimcilik eğiliminin %28'ini açıkladığını ve özgüven hariç diğer 5 özelliğin (risk alma eğilimi, belirsizliğe tolerans, başarıma güdüsü, kontrol odağı, yenilikçilik) girişimcilik eğilimi üzerinde anlamlı bir etkiye sahip olduğu sonucuna varmışlardır [11].

Uzun ve Dirlik (2007) [12] ise girişimcinin kişilik özelliklerini, dışadönük, içe kapanık, duygu, önsezi, düşünce, hissetme, anlayışlı ve yargılayıcı olarak ele almışlardır. Araştırma bulguları, araştırmaya katılan girişimcilerin oldukça başarılı girişimciler olmasına rağmen, girişimcilik kişilik özelliklerini göstermediklerini ortaya koymuştur.

Yukarıda bahsi geçen araştırmalar incelendiğinde, makalemizde bahsi geçen temel sorunları gözlemlemek mümkündür. Bunlardan ilki, girişimci bireye atfedilen farklı pek çok özelliğin varlığı, girişimcilerin aslında bu özellikleri sergilemek bakımından tutarlı olmadıkları ve girişimcilik araştırmalarına ilişkin örneklem (öğrenciler üzerinde gerçekleştirilen araştırmalar) sorunudur. Örneğin Bozkurt ve Erdurur (2013) araştırmasında, 200 öğrencinin de girişimci kişiliği özelliklerini sergilemesi, girişimcilik özelliklerinin nadir ya da yalnızca girişimciye has olarak kabul etmenin pek de mümkün olmadığını göstermektedir [11]. Özetle; girişimcinin incelenecek özelliklerinin *i)* sadece girişimci bireyde bulunması ve *ii)* başkalarında görülemiyor olması araştırmaya konu olacak nitelik kazanmasını sağlayacaktır. Bu nedenle “*Girişimci kimdir?*” sorusunun yanlış olduğunu ve yalnızca girişimci bireyi konu alan araştırmaların doğru olmadığını, birey ve girişimcilik sürecinin birlikte ele alınması gerektiği sonucuna yabancı yazına benzer şekilde Türk yazınında da ulaşılmaktadır.

Carlsson ve arkadaşları (2013); girişimciliğin, ekonomi, yönetim, işletme, sosyoloji, psikoloji, antropoloji, işletme tarihi, strateji, pazarlama, finans gibi birçok alt alan içerisinde farklı yaklaşım ve metotlar ile geliştiğini, bu durumun da alanın sınırlarının belirlenmesi konusunda zorluk yarattığını ifade etmektedirler. Bu durum pek çok yazar tarafından da belirtildiği gibi alanda teorik çerçeve ya da temel araştırma paradigmasının eksikliğine yol açmaktadır. Carlsson ve arkadaşları (2013) girişimcilik alanının ortaya çıkış sürecini inceleyen **çalışmalarında, sosyo-ekonomik çevre, girişimci ile diğer aktörlerin (kurumlar, normlar, yasalar) etkileşimi, girişimsel aktivite ile yenilikçi sistemler, endüstriyel gelişim, ekonomik büyüme, refah, işsizlik, sosyal girişimcilik ve makro-ekonomik çıktılar gibi alanların yeterli düzeyde incelenmemiş olduğunu vurgulamaktadırlar. Ayrıca sınırlı rasyonelliğe sahip ve belirsizlik ortamında faaliyette bulunan girişimci bireyi de ele alan dinamik teorilere de ihtiyaç duyulacağını belirtmektedirler [13].**

Warnecke'da (2013) benzer şekilde girişimciliğin ortak bir tanımının bulunmadığını, bazı araştırmacıların girişimciyi, "kendinin patronu" olmak olarak ele aldıklarını, bazılarının ise "düşünce veya yaratıcılık, yenilikçilik gibi davranış tarzı" olarak gördüklerini belirtmektedir. Bu bağlamda girişimciliği etkileyen küreselleşme, teknoloji, ekonomik reformlar ya da mevcut ekonomik krizler göz önünde bulundurulunca girişimciliğin tanımlanmasının gerçekten zor olduğuna dikkat çekmektedir [14]. Warnecke (2013) bugün girişimcilik alanında incelenen konularda bazı değişiklikler olduğunu belirtmekte; çevre, eğitim, ekonomi, sağlık gibi konuları inceleyen *sosyal girişimcilik*, genç yaşta girişimcilerin artmasıyla birlikte *öğrencilik döneminde girişimcilik*, son olarak ise kadın girişimcilerin sayısındaki artış ile *kadın girişimciler* olmak üzere gelişen üç alana vurgu yapmaktadır.

Örge ve meslektaşları (2009) ise araştırmacıların bu doğrultudaki öneri ve eleştirilerini dikkate alarak, birey-merkezli girişimcilik çalışmalarının kuramsal tıkanmaya yol açtığına dair bu savın Türk yazınındaki durumunu ele almışlardır. Bu amaçla, Ulusal Yönetim ve Organizasyon kongrelerinde 1999-2008 yılları arasında yapılan 20 bildiri üzerinde yaptıkları incelemenin sonucunda; söz konusu araştırmaların temelde "bireysel özellikler"e odaklandığını ve araştırmaların girişimcilik davranış ve süreçlerini dikkate almadığını ortaya koymaktadırlar. Araştırma sonucunda, Türkiye'deki girişimcilik yazınında birey odaklı çalışmaların ağırlıkta olduğu ve bu durumun da Dünya girişimcilik yazınıyla benzerlik gösterdiği tespit edilmiştir [15]. Bunun da ötesinde araştırmaların özellikle girişimcinin bireysel özelliklerine (kişilik ve demografik) odaklanarak daha çok «girişimci profili çıkartma» amacıyla oldukları görülmüştür. Ayrıca yabancı yazında belirtildiği üzere çalışmaların pazar dinamikleri, pazar fırsatlarının doğası, fırsatların fark edilmesi, fırsatların işe dönüşümü, kaynak temini gibi girişimciliğin özünü oluşturan davranış ve süreçleri kapsam dışı bıraktığını ifade etmişlerdir.

Meyer ve diğerleri (2014) SSCI kapsamında yer alan çalışmaları inceledikleri araştırmalarında, girişimcilik alanında yapılan çalışmaların 5 temel tema etrafında toplandığını göstermişlerdir [16]. Bunlar; *i*) girişimcinin bilişsel süreçleri, *ii*) demografik ve kişilik özellikleri (bu alan çalışmaların en fazla yoğunlaştığı ikinci alandır), *iii*) girişimciliğin köken, süreç ve etkileri, *iv*) yeni iş kurma süreçlerinde finans ve devlet destekleri, *v*) uluslararası pazarlar ve stratejileri ele alan çalışmalardır (bu alan çalışmaların en fazla yoğunlukta yer aldığı alandır). Bu bağlamda yabancı yazında, en fazla yayın yapılan ikinci alanın "girişimci birey ve özellikleri" olmasına rağmen, "uluslararası pazarlar ve stratejiler" in en fazla yayın yapılan alan olduğu sonucu görülmektedir. Bu anlamda yabancı yazın açısından birey odaklı çalışmaların üstünlüğünün ortadan kalktığı ve alanın odağında bir değişim olduğu görülmektedir.

Bu çalışma, alana yönelik eleştiriler göz önünde bulundurularak, Türk yazınına ilişkin kapsamlı bir alan incelemesi sunmayı ve girişimcilik yazınının odağının belirlenmesini amaçlamaktadır. Bu amaçla Türk yazınında yapılan en geniş araştırma olma özelliği taşıyan bir çalışmadır.

### III. ARAŞTIRMA YÖNTEMİ

#### III.1. Araştırmanın Amacı

Araştırmanın temel amacı; yabancı yazında bahsi geçen sorunları irdelemek üzere Türkiye’de girişimcilik yazınıyla ilgili araştırmaları içerik ve yönetsel olarak incelemektir. Yabancı yazında girişimcilik ile ilgili tek yönlü araştırmalara ilişkin eleştiri ve öneriler incelendiğinde, araştırmacıların alanda gereksiz bir tekrara ve incelenen konuların kapsamının kısıtlılığına önemle dikkat çektikleri görülmektedir. Bu bağlamda, Türkiye’de girişimcilik yazınının geldiği nokta; odaklandığı konu ve yabancı yazında sorunlarla benzerlik gösterip göstermediğinin tespit edilmesi amaçlanmaktadır.

#### III.2. Araştırmanın Örnekleme

Türk yazın incelemesi yapabilmek amacıyla; YÖK Ulusal Tez veritabanında izinli tüm Doktora tezleri, son 10 yılda ULAKBİM veritabanında yer alan tüm dergilerde erişime açık olarak yayınlanan makaleler ve son 10 yılda Ulusal Yönetim ve Organizasyon kongre bildiri kitapçıklarında yayınlanan tüm bildiriler incelenmiştir. Ulusal Yönetim ve Organizasyon kongrelerinde yapılan çalışmaların son 10 yıllık süreçte incelenmemesinin nedeni; Öge ve arkadaşları (2009) tarafından benzer amaçlı 2008 yılına kadar Ulusal yönetim ve organizasyon kongre kitapçıklarında yayımlanan bildirimleri içeren bir çalışma yapılmış olmasıdır. Bu nedenle, 2009 yılından başlayarak son 5 yılda 17., 18., 19., 20. ve 21. Ulusal Yönetim ve Organizasyon kongre kitapçıklarında yayınlanan toplam 647 bildiri incelenmiş ve girişimcilik alanında yapılan 29 çalışma tespit edilmiştir. İncelenen bildiriler arasında iç girişimcilik, kurumsal girişimcilik vb. konulara ilişkin 13 bildiri araştırma amacına uygun olmadığı gerekçesiyle kapsam dışı bırakılmış ve 16 bildiri araştırmaya dâhil edilmiştir.

Yüksek Öğretim Kurumu (YÖK) ulusal tez merkezi veritabanında günümüze kadar yazılmış izinli tüm doktora tezleri “girişim, girişimci, girişimcilik, girişimci kişiliği, fırsat tanımlama, iş kurma” anahtar sözcükleri ile aranmış ve toplamda 31 Doktora tezine ulaşılmıştır. Bu tezlerden 15’i yine konuları itibariyle kapsam dışı bırakılarak araştırma amacıyla ilgili olan 16 doktora tezi incelenmiştir.

TÜBİTAK Ulusal Akademik Ağ ve Bilgi Merkezi (ULAKBİM) Ulusal veritabanında endekslenen toplam 200 derginin çevrimiçi ulaşılabilir 2003-2013 yılları arasındaki (2014 yılının ilk 3 ayı da araştırma kapsamına alınmıştır) tüm makaleleri incelenmiştir. Veritabanında araştırma konusuyla ilişkili 77 dergi yer almaktadır. Anahtar kelimelerle yapılan incelemeler sonucunda son 10 yıllık periyotta 77 dergi içinde toplam 76 makaleye ulaşılmıştır. Bunlardan 29 tanesi kurumsal girişimcilik, iç girişimcilik vb. konularını ele aldıkları veya herhangi bir araştırma bulgusu içermeyen sadece literatür taramasından oluştukları için araştırma kapsamı dışında bırakılmışlardır. Son 10 yıllık süreçte incelenen 77 dergi içinde yer alan 47 makale incelemeye dâhil edilmiştir. Sonuç olarak; araştırma kapsamında 16 doktora tezi, 16 bildiri ve 47 makale olmak üzere toplam

79 akademik yayın ele alınmıştır. Araştırmaya dâhil edilen tüm tez, bildiri ve makalelerin detayları Ek1'de yer almaktadır.

### **III.3. Veri Analizi**

Araştırma amacı doğrultusunda, ele alınan tüm yayınlar Microsoft Excel programında hazırlanan ortak bir tablo üzerinde iki yazara bölüştürülerek incelenmiş ve araştırma verileri toplanmıştır. Söz konusu tabloda; yazarlar, çalışmaların yayın yılı, bağlı oldukları üniversite, danışman bilgileri (yalnızca tezler için), araştırmaların değişkenleri, yöntemi (nicel/nitel), ölçekleri, ölçeği geliştirenler, geçerlilik ve güvenilirlik çalışmaları, örneklem sayısı, örneklem özellikleri ve araştırmanın sonucu yer almaktadır.

Araştırmaya dâhil edilen tüm yayınlarla ilgili veriler tabloya aktarıldıktan sonra yayın yılı, kullanılan araştırma yöntemi (nicel/nitel), ölçeği geliştiren araştırmacı ve örneklem özelliklerine ilişkin verilerin frekansları ve yüzdeleri hesaplanarak incelenmiştir. Ayrıca incelenen tüm araştırmalar; konuları, ölçekleri, değişkenleri ve sonuçları bağlamında incelenerek belirlenen anahtar sözcüklerle kodlanıp sınıflandırılmıştır.

## **VI. BULGULAR**

Çalışma kapsamında incelenmiş olan araştırmaların tümü; yıllarına, kullanılan araştırma yöntemlerine (nicel/nitel), ölçeği geliştiren araştırmacıya ve örneklemine göre frekans analizine tabi tutulmuştur.

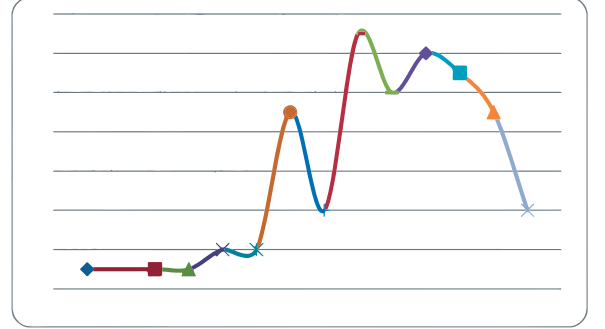
Örnekleme yer alan araştırmaların yıllara göre frekans ve yüzde dağılımları Tablo 1'de ve dağılımın histogramı da Şekil 1'de görülmektedir:

Tablo 1'de görüldüğü gibi, girişimcilik çalışmaları 2009 yılından sonra ciddi oranda artış göstermektedir. En fazla yayının yapıldığı yılın 2009 olduğu ve o tarihten itibaren çalışmalarda düşük oranlarda da olsa bir azalış görülmektedir. 2014 yılına ait bulguların yanlış yorumlanmaması bakımından, 2014 yılının sadece ilk 3 ayında yapılan yayınların araştırmaya dâhil edilmiş olduğunu tekrar belirtmek gerekmektedir.



**Tablo 1: Çalışmaların Yıllara Göre Frekans ve Yüzde Dağılımları**

Yıllar	Frekans	Yüzde
2001	1	1,3
2003	1	1,3
2004	1	1,3
2005	2	2,5
2006	2	2,5
2007	9	11,4
2008	4	5,1
2009	13	16,5
2010	10	12,7
2011	12	15,2
2012	11	13,9
2013	9	11,4
2014	4	5,1
<b>TOPLAM</b>	<b>79</b>	<b>100,0</b>

**Şekil 1: İncelenen Araştırmaların [2]Yıllara Göre Dağılımı**

Araştırmada kullanılan yönetimin nicel ya da nitel oluşuna göre frekans ve yüzde dağılımları aşağıdaki tabloda görülmektedir:

**Tablo 2: Araştırma Yöntemine Göre Frekans ve Yüzde Dağılımları**

Frekans	Yüzde	Araştırma Yöntemi
50	63,3	Nicel Yöntem
24	30,4	Nitel Yöntem
5	6,3	Karma Yöntem
<b>79</b>	<b>100</b>	<b>TOPLAM</b>

Tablo 2 incelendiğinde; araştırmaların çoğunun (% 63,3) nicel araştırma yöntemleri kullandıkları ve istatistiksel analiz sonuçlarını değerlendirdikleri görülmektedir. %30,4 oranında araştırmacı yazın tartışması, doküman ve arşiv incelemesi, derinlemesine mülakat, örnek olay analizi veya tanımlayıcı araştırma yöntemi kullanılmıştır. Az sayıda (% 6,3) araştırma da hem nicel hem nitel, yani karma araştırma yöntemini tercih etmiştir.

Araştırmada kullanılan ölçeğin kim tarafından geliştirildiğini belirten yüzde ve frekans dağılımları aşağıda görüldüğü gibidir:

**Tablo 3: Ölçeği Geliştiren Araştırmacıya Göre Frekans ve Yüzde Dağılımları**

<i>Frekans</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Ölçeği Geliştiren</i>
11	13,9	Araştırmacının Kendisi
8	10,1	Türk Araştırmacılar
5	6,3	Araştırmacının Başka Ölçekleri Kullanarak Türettiği
19	24,1	Yabancı Araştırmacılar
12	15,2	Belirtilmemiş
24	30,4	Ölçek Kullanılmayan Araştırma
<b>79</b>	<b>100</b>	<b>TOPLAM</b>

Ölçeği geliştiren kişiye ilişkin frekans bilgilerini sunan Tablo 3 incelendiğinde, % 24,1 oranıyla yabancı araştırmacılar tarafından geliştirilen ölçeklerin en fazla kullanıldığı görülmektedir. Geri kalan %13,9 oranında araştırmacının kendisi tarafından, %10,1 oranında Türk araştırmacılar tarafından ve %6,3 oranında araştırmacının başka ölçeklerden kendisinin türettiği ölçüm araçları kullanılmıştır.

Araştırmaların örneklemine ilişkin frekans ve yüzde dağılımları ise Tablo 4'te sunulmuştur.

**Tablo 4: Araştırma Örneklemine Göre Frekans ve Yüzde Dağılımları**

<i>Frekans</i>	<i>Yüzde</i>	<i>Örneklem</i>
32	40,5	Erkek Girişimci
14	17,7	Öğrenci
8	10,1	Kadın Girişimci
7	8,9	Yönetici
3	3,8	Çalışan
2	2,5	Potansiyel Girişimci
2	2,5	Diğer
11	13,9	Tartışma ve Literatür İncelemesi
<b>79</b>	<b>100</b>	<b>TOPLAM</b>

Tablo 4'te görüldüğü üzere, araştırma örnekleme çoğunlukla (%50,6) girişimcilerden oluşmaktadır. Kadın girişimcilik konusunun yazında yükselen yeni bir alan olarak değerlendirilmesi nedeniyle, tabloda da ayrıca ele alınmıştır. Tabloda görüldüğü gibi, yazındaki araştırmaların çoğu

(%50,6'sı), girişimciler (erkek girişimciler: %40,5 ve kadın girişimciler: %10,1) örneklemeyle yapılmıştır. Ancak işletme sahiplerinden sonra en fazla araştırma yapılan örneklem öğrencilerdir. Girişimcilerden farklı olarak %8,9 oranında yöneticiler ve %3,8 oranında çalışanlar, %2,5 oranında potansiyel girişimciler ve %2,5 oranında diğerleri (akademisyen ve kanaat önderi) yapılan araştırmaların örneklemlerini oluşturmaktadırlar.

Araştırmalar; konuları, ölçekleri, değişkenleri ve sonuçları bağlamında incelenerek belirlenen anahtar sözcüklerle kodlanıp sınıflandırılmıştır. 79 yayının içerikleri değerlendirilerek toplamda 199 adet anahtar sözcük belirlenmiştir. Bu anahtar sözcükler frekans analizine tabi tutulduktan sonra toplamda birbirinden farklı 75 anahtar sözcük olduğu tespit edilmiştir. Tablo 5'te incelenen araştırmaların içeriklerine göre belirlenen anahtar sözcüklerin frekans ve yüzde dağılımları görülmektedir.

**Tablo 5: Anahtar Sözcüklerin Frekans ve Yüzde Dağılımları**

<i>Anahtar Kelimeler</i>	<i>f</i>	<i>%</i>	<i>Anahtar Kelimeler</i>	<i>f</i>	<i>%</i>
Girişimci Birey (kimdir?)	40	20,1	Girişimci İşbirliği	1	0,5
Girişimcilik Eğilimi	16	8,04	Girişimci Rol Model	1	0,5
Girişimci Olma Nedenleri	11	5,53	Girişimci Yönetim Biçimi	1	0,5
Beşeri Sermaye	10	5,03	Girişimcilere Teşvik	1	0,5
Girişimcilik Algısı	8	4,02	Girişimciliğe Yatkın Kişi Profili	1	0,5
Bilişsel Özellikler	6	3,02	Girişimcilik Açısından Bölgesel Farklar	1	0,5
Çevresel Faktörler (İş Ortamı)	6	3,02	Girişimcilik Deneyimi	1	0,5
Devletin Rolü	5	2,51	Girişimcilik Gelişimi	1	0,5
Kadın Girişimci	5	2,51	Girişimcilik Kapasitesi	1	0,5
Sosyal Ağ	5	2,51	Girişimcilik Üzerinde Etkili Faktörler	1	0,5
Girişimcilikte Yaratıcılık	4	2,01	Girişimcilikte Çevrenin Rolü	1	0,5
İlişki Ağı	4	2,01	Girişimcilikte Sorunlar	1	0,5
Girişimcilerin Karşılaştıkları Zorluklar	3	1,51	Güven	1	0,5
Girişimciliğin Önündeki Engeller	3	1,51	İhracat Performansı	1	0,5
Yaşam Değerleri	3	1,51	İş Fikri	1	0,5
Fırsat Tanımlama	2	1,01	İş Kurma Sürecinde Dikkat Edilen Hususlar	1	0,5

**Tablo 5: Anahtar Sözcüklerin Frekans ve Yüzde Dağılımları (Devam)**

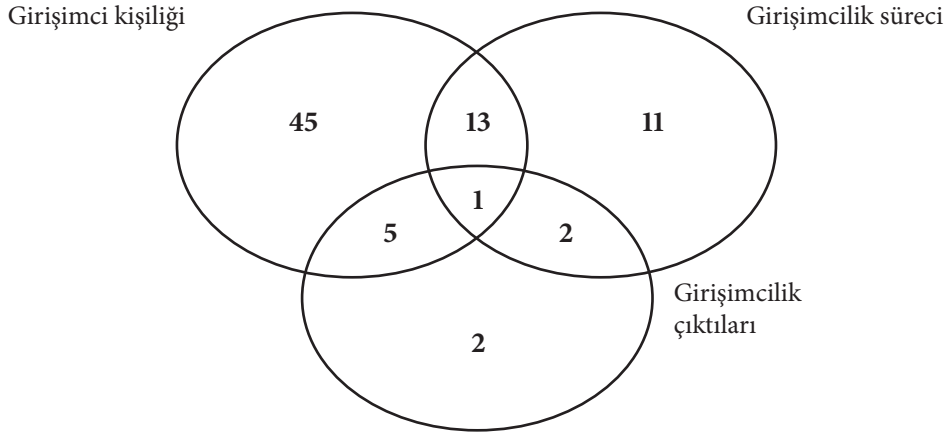
<i>Anahtar Kelimeler</i>	<i>f</i>	<i>%</i>	<i>Anahtar Kelimeler</i>	<i>f</i>	<i>%</i>
Fırsatı Ele Geçirme	2	1,01	İten Ve Çeken Faktörler	1	0,5
Firma Düzeyinde Girişimcilik	2	1,01	Kadın Girişimciliğin Önündeki Engeller	1	0,5
Firma Düzeyinde Girişimcilik Eğilimi	2	1,01	Kadın Girişimciliğin Önündeki Fırsatlar	1	0,5
Girişimcilik Değerleri	2	1,01	Kapasite Kullanımı	1	0,5
Girişimcilik Desteği	2	1,01	Öğrencilerin Girişimcilik Eğilimi	1	0,5
Girişimcilik Düzeyi	2	1,01	Örgüt Kültürü	1	0,5
Girişimcilik ve Cinsiyet	2	1,01	Performans	1	0,5
İstihdam	2	1,01	Rol Model	1	0,5
İş Kurma	2	1,01	Sermaye Kaynağı	1	0,5
Akademik Girişimcilik	1	0,5	Sermaye Temini	1	0,5
Araştırma ve Geliştirme	1	0,5	Sosyal Sermaye	1	0,5
Başarısızlık Nedenleri	1	0,5	Stratejik Girişimcilik	1	0,5
Bilgi Edinme	1	0,5	Tekno-Park	1	0,5
Çalışma Değerleri	1	0,5	Teşviklerden Yararlanma	1	0,5
Çatışma Yönetimi	1	0,5	Türkiye’de Girişimciliğin Durumu	1	0,5
Ekonomik Çevre	1	0,5	Uluslararası Girişimcilik Eğilimi	1	0,5
Elektronik Girişimcilik	1	0,5	Yabancı Yatırım	1	0,5
Finansal Kaynaklar	1	0,5	Yabancı Yatırım Önündeki Engeller	1	0,5
Firma Performansı	1	0,5	Yatırım Odağı	1	0,5
Firma Stratejisi	1	0,5	Yerel Girişimcilik	1	0,5
Girişimci Algısı	1	0,5	Yönetsel Sorunlar	1	0,5
Girişimci İçerik Analizi	1	0,5	<b>Toplam</b>	<b>199</b>	<b>100</b>

Anahtar kelimelerin değerlendirilmesi girişimcilik alanında ele alınan konular hakkında sınıflandırma yapılmasına ve sayısal olarak konuyu ele almamıza olanak tanımaktadır.

Tablo 5 incelendiğinde, araştırmacıların en fazla (%20’lik oranla) girişimci birey üzerine çalışmış oldukları görülmektedir. “Girişimci birey” anahtar kelimesi araştırmalarda “Girişimci

kimdir?, Girişimci bireyin özellikleri nelerdir?” sorusuna cevap aranan çalışmaları kapsamaktadır. Daha sonra %8,04 ile girişimcilik eğilimi, %5,53 oranında girişimci olma nedenleri ve %5,03 oranında beşeri sermaye konuları üzerine çalışıldığı görülmektedir. Girişimcilik algısı, bilişsel özellikler, çevresel faktörler (iş ortamı), devletin rolü, kadın girişimci, sosyal ağ anahtar kelimeleri örnekleme yer alan 8 ve daha az (%5 oranından az) sayıda çalışmaya konu olmuştur.

Örneklem hakkında daha genel ve anlaşılabilir bir değerlendirme yapabilmek için farklı bir sınıflandırma daha yapılmasına gerek duyulmuştur. İncelenen tüm araştırmaların ele aldıkları değişkenler bakımından “girişimcinin kişiliği”, “girişimcilik süreci” ve “girişimcilik faaliyeti çıktıları” olmak üzere 3 temel konu başlığı altında toplandıkları görülmüştür. Belirlenen bu 3 boyutta yer alan araştırma sayılarının dağılımı Şekil 2’de görülmektedir.



Şekil 2: İncelenen Araştırmaların Boyutlarının Dağılımı

Şekil 2’de görüldüğü üzere; araştırmaya katılan çalışmaların 45’i (%57) girişimciyle, 13’ü (%16,5) hem girişimciyle hem de girişimcilik süreciyle, 11’ü (%14) girişimcilik süreciyle, 2’si (%2,5) hem girişimci hem de süreçle, 2’si (%2,5) girişimcilik davranışının çıktılarıyla, 5’i (%6,3) hem girişimciyi hem de çıktıyla ilgilidir. Yalnızca 1 tanesi (%1,3) tüm konuları birden ele almıştır.

Şekil 2’de sunulan sınıflandırma da Tablo 5’de olduğu gibi “girişimci kişiliği”ni ele alınan çalışmaların ağırlıkta olduğunu göstermektedir. Şekilde “girişimci kişiliği”ne ilişkin küme incelenecek olursa toplamda 64 çalışmanın bu konuyu ele aldığı görülecektir. Bu bağlamda örneklem dâhilinde “girişimci kişiliği” çalışmalarının sayıca büyük üstünlüğe sahip olduğunu söylemek mümkündür. Bu sonuç alana yönelik eleştirilerin haklılığını daha net bir şekilde ortaya koymaktadır. Şekildeki diğer iki boyuta ilişkin sonuçlar incelenecek olursa, “girişimcilik çıktıları”ni ele alan toplamda 10 çalışma, “girişimcilik süreci”ni konu eden toplamda 27 çalışmanın olduğu görülecektir. Bu bağlamda bu iki boyutun girişimcilik açısından daha fazla araştırma bulgusuna ihtiyaç duyan ve gelişmekte olan alanlar olduğunu söylemek mümkündür.

## V. SONUÇ VE TARTIŞMA

Son on yıllık dönemde yapılan araştırmalar incelendiğinde, girişimcilik alanındaki çalışmaların 2009 yılından itibaren yoğunluk kazandığı ve en fazla sayıda araştırmacının 2009-2011 yıllarında ortaya çıktığı görülmektedir. Bu sonuç girişimcilik alanında yapılan çalışmaların 2010 yılında iki katına çıktığını gösteren Meyer ve arkadaşlarının (2014) [16] araştırma bulguları ile uyumluluk göstermektedir.

Kullandıkları yöntemlere göre araştırmalar incelendiğinde, büyük çoğunluğunun (% 63,3) nicel yöntemler kullandığı görülmektedir. Bu bağlamda alanda genellenebilir sonuçlar elde etmek bakımından bir eksiklik görülmemektedir.

Nicel yöntemler kullanmış olan araştırmaların ölçekleri incelendiğinde, çoğunlukla yabancı yazarlar tarafından geliştirilen ölçeklerin kullanıldığı görülmektedir. Bu sonuç, her kültürün kendine has özelliklerinin olduğu ve kültürle yakından ilişkili olan girişimcilik kavramı incelenirken kültürel değer ve alışkanlıkların önemini göz ardı ettiğini düşündürmektedir. Yabancı yazından uyarlanan ölçeklerin, kültürden fazlasıyla etkilenebileceği düşünülen girişimcilik alanında uygulanması, ölçümlemede bazı hatalara yol açabilecektir. Bu bulgu girişimcilik alanında, kendi kültürümüze özgü ölçüm araçlarının geliştirilmesinin önemine dikkat çekmektedir.

Örneklem açısından sonuçlar incelendiğinde, nicel yöntem kullanan 79 çalışmadan 40'ının girişimciler üzerinde gerçekleştirilmediği görülmektedir. Söz konusu çalışmalar öğrenciler, yöneticiler, çalışanlar ve potansiyel girişimcileri içermektedir. Girişimcilik alanında yapılan bir çalışmanın henüz yeni bir iş kurmamış ya da girişimci olması kesin olmayan bireyler üzerinde yürütülmesinin alana sağlayacağı katkı belirsizdir. Bu bağlamda girişimcilik alanında, örnekleme kolay ulaşabilmek bakımından alana katkı sağlaması tartışılır çalışmaların bulunduğunu söylemek yanlış olmayacaktır. Henüz girişimci olmamış örneklem üzerinde yapılan araştırmaların, en azından girişimcilik eyleminin gerçekleşip gerçekleşmediğini de değerlendirecek kapsamda boylamsal olarak yenilenmesi alana daha anlamlı katkılar sağlayabilecektir.

Araştırmalar için belirlenen anahtar sözcükler incelendiğinde, "*girişimci birey*"in çok büyük bir farkla (n=40) ilk sırada yer aldığını görmekteyiz. Bu sonuç 79 çalışmanın 40'ının girişimcinin özelliklerini tanımlamaya yönelik olduğunu göstermektedir. Bu bulgu, çeşitli araştırmacıların girişimcinin kişisel özelliklerine gereğinden fazla odaklandığı ve girişimcilik yazınında önemli diğer unsurların ihmal ettiği görüşünü desteklemektedir [1, 2, 5-8, 14].

Araştırma bulguları, Öрге ve arkadaşlarının (2009) 20 bildiriye dikkate alarak yaptıkları sonuçlarıyla uyumludur. Araştırmaları, girişimcilik alanında yapılan çalışmaların "*girişimcinin bireysel özellikleri*"ne odaklandığını, girişimsel davranış ve süreçlerini dikkate almayarak "girişimci profili çıkartma" amacıyla olduğunu ve bu durumun da Dünya girişimcilik yazınıyla benzerlik gösterdiğini tespit etmiştir [15].

Bununla birlikte yabancı yazında yapılan eleştirilerin, girişimciliğin odağının değişmesine yol açtığını söylemek mümkündür. Meyer ve diğerlerinin (2014) [16] araştırma bulguları, girişimcilik

alanında en fazla ilgi gören konunun “uluslararası pazarlar ve stratejiler” olduğunu ve “girişimcinin demografik ve kişilik özellikleri”nin ikinci sırada yer aldığını ve yabancı yazında birey odaklı çalışmaların üstünlüğünün ortadan kalktığını göstermektedir.

Türk yazınında ise bahsi geçen araştırmanın 2009 yılında yaptığı öneri ve eleştirilere [15] rağmen fazla bir değişimin olmadığı ve hala “girişimci birey” in araştırma nesnesi olarak ön planda olduğu mevcut çalışma sonuçlarımızla da desteklenmiştir.

Bu çalışma, Türk yazınında girişimcilik araştırmalarını incelemek bakımından şimdiye kadar yapılmış en kapsamlı araştırma olma özelliği taşımaktadır. Türk yazını için halen en kapsamlı endeks olma özelliği taşıdığı için ULAKBİM örnekleme dâhil edilmiştir. Ancak çalışma sonuçları ULAKBİM’de yayınlanan çalışmaların alandaki gelişmeleri takip etme özelliğinden yoksun olduğunu göstermektedir. Bu durum ULAKBİM veritabanının beklenen ya da olması gereken derecede etkin bir endeks olma özelliğini kaybetmek üzere olduğunu göstermektedir. Meyer ve arkadaşları (2014) [16] girişimcilik alanında SSCI (Social Science Citation Index) kapsamında yapılan çalışmaları ülkeler bakımında incelerken Türkiyeden tek bir yayının bile yer almaması, ülkemizde girişimcilik alanında yapılan çalışmalar konusunda biraz daha özene ihtiyaç olduğunu göstermektedir.

Araştırma sonucunda, özetle, alana yöneltilen eleştirilerin isabetli olduğu ve alandaki araştırmaların “girişimci birey” etrafında yoğunlaştığı fikri desteklenmiştir. Ayrıca alanda gelişkin araştırma modellerinden ziyade girişimci bireyi, girişimcilik eğilimini ve girişimci olma nedenlerini ortaya koymayı hedefleyen çalışmaların olduğu görülmüştür. Belirtilen araştırma sorularının ise her birey açısından farklılık gösterebileceği göz önünde bulundurulursa, alanın gelişmesine katkı sağlamaktan ziyade aynı konuların tekrar tekrar farklı örneklemler üzerinde test edilmesinden öte bir anlam ifade etmemektedir.

Gelecekte yapılacak çalışmalar için, öncelikle ve de özellikle yalnızca girişimci bireyi tanımlamaya yönelik çalışmalardan kaçınmak gerektiğini görülmektedir. Girişimcilik alanının “fırsat ve fırsatı görüp ele geçiren birey” şeklinde tanımlandığını hatırlayacak olursak, “fırsat tanımlama” olgusunun daha fazla incelenmeye ihtiyaç duymaktadır. Bu bağlamda girişimcinin fırsat tanımlama ve değerlendirme süreci ve iş kurduktan sonra yeni iş fırsatlarını değerlendirmek üzere kullandığı stratejiler anlamlı çalışma alanları olarak göze çarpmaktadır. Bunun dışında, örneklem zorluğu nedeni ile oldukça az incelenmiş olan “girişimcilerin başarısızlık nedenleri” alana teorik ve pratik katkılar sağlayabileceği düşünülen önemli ve en az incelenmiş konulardan birisi olarak dikkat çekmektedir.

**EK 1: Araştırmada İncelenen Tüm Makale, Doktora Tezi ve Kongre Bildirilerinin Künyeleri**

No	Yıl	Tür	Makale Başlığı	Yazar(lar)	Dergi Adı
1	2003	Makale	Türkiye'de Girişimcilik ve Belirleyicileri: Marmara ve Doğu Anadolu Bölgesi Üzerine Bir Uygulama	Şule Özkan, Ö. Selçuk Emsen, Fatma Gündoğdu, Hayati Aksu	Ankara Üniversitesi S.B.F. Dergisi
2	2005	Makale	Girişimcilerin ve Profesyonel Yöneticilerin Kurumsallaşma Perspektifi	Cemil Ulukan	Anadolu Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi
3	2005	Makale	Girişimci Kadınların Demografik ve Genel Karakteristikleri İle Kadınları Girişimciliğe Motive Eden Faktörler	Funda Yağcı, Özgün Bener	BİLİG
4	2006	Makale	Mersindeki kadın girişimcilerin İş Yaşamını Etkileyen Faktörler	Ayşehan Çakıcı	Dokuz Eylül Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi
5	2006	Makale	Türkiye'de Girişimciliğin Gelişimi: Kültürel ve Makro Kurumsal Bağlamın Birlikteliği	Kamil Yazıcı, Kader Tan Şahin	YÖNETİM: İstanbul Üniversitesi Dergisi
6	2007	Makale	KOBİ Sahiplerinin Girişimcilik, Kişilik ve Liderlik Özelliklerinin Değerlendirilmesi: Muğla İlinde Ampirik Bir Araştırması	Emin Uzun, Serkan Dirlik	İstanbul Ticaret Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi
7	2007	Makale	Yabancı Girişimciliği Etkileyen Faktörlerin Değerlendirilmesine Yönelik Bir Araştırma	Muhsin Halis, Metin Yıldırım, Bülent Özkan, Gökçen Özkan	Selçuk Üniversitesi. Karaman İ.İ.B.F. Dergisi
8	2007	Makale	Aile İşletmecilik Kültürünün Girişimcilik Eğilimine Etkileri ve Bir Alan Araştırması	Çetin Bektaş, Mehmet Ali Köseoğlu	Karamanoğlu Mehmet Bey Üniversitesi İ.İ.B.F. Dergisi
9	2007	Makale	Yerel Ekonomilerde Kalkınmanın İtici Gücü Olarak Kadın Girişimcilerin Rolü ve Mikro Finansman: Muğla İli Örneği	Yeşim Can, Aslı Karataş	Selçuk Üniversitesi Karaman İ.İ.B.F. Dergisi



No	Yıl	Tür	Makale Başlığı	Yazar(lar)	Dergi Adı
10	2007	Makale	Girişimci Adayların Risk Almaya Yatkınlık Özelliğinin Cinsiyet Bağlamında İncelenmesi	Murat Kayalar, Nuri Ömürberk	Atatürk Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi
11	2007	Makale	Girişimci Ve Yöneticilerin Öğrenilmiş Gereksinimleri İle Kontrol Odaklarının Kıyaslanmasına Yönelik Bir Araştırma	Pınar Süral Özer, Tayfun Topaloğlu	Çukurova Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi
12	2007	Makale	Girişimci Özellikleri ve Firma Niteliklerinin İhracat Performansına Etkisi: KOBİ'ler Üzerinde Bir Araştırma	Ali Danışman, Ahmet Gökhan Sökmen	Çukurova Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi
13	2008	Makale	Algılanan Kurumsal Görünüm, Proaktif Kişilik Özelliği	Ethem Duygulu	Dokuz Eylül Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi
14	2008	Makale	İşi ve Ailesi Arasındaki Kadın: Tekstil ve Bilgi İşlem Girişimcilerinin Rol Çatışmasına Getirdikleri Çözüm Stratejileri	Dilek Zamantılı Nayır	Ege Akademik Bakış
15	2009	Makale	KOBİ Girişimcilerinde Risk ve Belirsizlik Algısı: Bursa Örneği	Veysel Bozkurt, Şenol Baştürk	Ankara Üniversitesi SBF Dergisi
16	2009	Makale	Entrepreneurial Activities in Turkey: An International Comparison Using GEM Data	Esra Karadeniz, Özlem Özdemir Yılmaz	Boğaziçi Journal
17	2009	Makale	Öğrencilerin Motivasyonel Değerlerinin Girişimcilik Eğilimler Üzerindeki Etkisi ve bir Uygulama	Atılhan Naktiyok, M. Kürşat Timuroğlu	Atatürk Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi
18	2009	Makale	Measuring The Entrepreneurial Level of the Businessmen: the Relationship between Personal Traits and Entrepreneurial Level	Burcu Kümbül Güler, Mustafa Yaşar Tınar	Ege Akademik Bakış

No	Yıl	Tür	Makale Başlığı	Yazar(lar)	Dergi Adı
19	2009	Makale	Üniversite Öğrencilerinin Girişimcilik Özelliklerini ve Eğilimlerini Belirleme-ye Yönelik Bir Araştırma	Tuğba Karabulut	Marmara Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi
20	2009	Makale	Orman Fakülteleri Son Sınıf Öğrencilerinin Meslek Tercihleri ve Girişimcilik Yetenekleri	Kadri Cemil Akyüz, Tarık Gedik, Aytaç Aydın, İbrahim Yıldırım, İlker Akyüz	Uluslararası İktisadi ve İdari İncelemeler Dergisi
21	2010	Makale	Üniversite Öğrencilerinin Girişimcilik Özelliklerinin Beyin Baskınlık Analizi ile Değerlendirilmesi: İnönü Üniversitesi İ.İ.B.F. İşletme Bölümü Örneği	Erkan T. Demirel, Mehmet Tikici	Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi
22	2010	Makale	Kadın Girişimcilerin Özellikleri, Karşılaştıkları Sorunlar ve İş Kuracak Kadınlara Öneriler: Kahramanmaraş İlinde Bir Araştırma	Abdullah Soysal	Eskişehir Osmangazi Üniversitesi İ.İ.B.F. Dergisi
23	2010	Makale	Dünya ve Türkiye Üniversitelerinde Girişimcilik Eğilimi: Karşılaştırmalı Bir Analiz	Nazan Yelkikalan ve Diğerleri	Karamanoğlu Mehmet Bey Üniversitesi, İ.İ.B.F. Dergisi-KMÜ Sosyal ve Ekonomik Araştırmalar Dergisi
24	2010	Makale	Potansiyel Girişimci Olan Kadınların Motivasyon Faktörleri ve Eskişehir'de bir Araştırma	Aytül Ayşe Özdemir	Ege Akademik Bakış
25	2010	Makale	Girişimcilikte Yaratıcılığın Üç Boyutu: Birey, Süreç ve Ürün	Metin Saraçoğlu, Cengiz Duran, Ercan Taşkın	Anadolu Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi
26	2010	Makale	E-Girişimcilik Araçları ve Türkiye'deki E-Girişimciler Üzerine Bir Araştırma	A.Samet Haşiloğlu, M. Dursun Kaya, Selçuk Burak Haşiloğlu	Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi
27	2010	Makale	Yerel Girişimcilik Dinamikleri: Adapazarı'nda Mobilyacılık Sektörünün Sözlü Tarih Yöntemiyle Anlaşılması	Serkan Bayraktaroğlu, Yasemin Özdemir	Yönetim Bilimleri Dergisi

No	Yıl	Tür	Makale Başlığı	Yazar(lar)	Dergi Adı
28	2011	Makale	Türk Atasözleri Ve Deyimlerinde Girişimcilik Olgusu (Sosyo-Ekonomik Açıdan Bir Bakış)	Saban Esen, Ensar Yılmaz	Dumlupınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi
29	2011	Makale	Üniversite Öğrencilerinin Girişimcilik Eğilimlerini Belirlemeye Yönelik Bir Araştırma	Ömer Faruk İşcan, Erdoğan Kaygın	Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi
30	2011	Makale	Girişimci Yönetim Biçimi ve Finansal Performans İlişkisi: Çanakkale Bölgesi'nde Faaliyet Gösteren Otel İşletmelerinde Bir Araştırma	Dilek Dönmez, Gültekin Altuntaş, Tarık Birgören	İstanbul Üniversitesi İşletme Fakültesi Dergisi
31	2011	Makale	Investigating the Factors Affecting Total Entrepreneurial Activities in Turkey	Özlem Özdemir, Esra Karadeniz	ODTÜ Gelişim Dergisi
32	2011	Makale	Girişimciliği Etkileyen Çevresel Faktörlerle İlgili Girişimcilerin Tutumları: Bir Alan Araştırması	İbrahim Durak	Yönetim Bilimleri Dergisi
33	2011	Makale	Girişimcilik ve Yenilik İlişkisi	Ayşe İrmış, Lütfiye Özdemir	Yönetim Bilimleri Dergisi
34	2011	Makale	KOBİ Girişimcilerinin Tek Başına İşletme Sahibi Olmak ya da Ortaklık Kurmakla İlgili Yaklaşımları: Bir Alan Araştırması	İbrahim Durak	Yönetim Bilimleri Dergisi
35	2012	Makale	OSTİM Organize Sanayi Bölgesinde Girişimcilik Açısından Kültür ve Kişilik Özelliklerinin Analizine Yönelik Bir Alan Araştırması	Tansel Çetinoğlu, Recep Büber	Dumlupınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi
36	2012	Makale	Meslek İdealleri ve Girişimcilik Niyetleri	Recep Çiçek, Ufuk Durna	Mustafa Kemal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi

No	Yıl	Tür	Makale Başlığı	Yazar(lar)	Dergi Adı
37	2012	Makale	Firmanın Tercih Ettiği Stratejinin Belirlenmesinde Girişimci Tipinin Etkisi Üzerine Bir Araştırma	Metin Dinçer, Mustafa Yıldırım, Esra Dil	Eskişehir Osmangazi Üniversitesi İ.İ.B.F. Dergisi
38	2012	Makale	Öğrencilerin Kendilerini Girişimci Bir Kişiliğe Sahip Görmelerini ve İş Kurma Niyetlerini Etkileyen Faktörler: Bir Alan Araştırması	Ayşe İrmış, Esin Barutçu	Atatürk Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi
39	2012	Makale	Demografik Faktörler ve Kişiliğin Girişimcilik Niyetine Etkisi: Spor Bilimleri Alanında Öğrenim Gören Üniversite Öğrencileri Üzerine Bir Araştırma	Harun Şeşen, H.Nejat Basım	Ege Akademik Bakış
40	2012	Makale	Öğrencilerin Kendilerini Girişimci Bir Kişiliğe Sahip Görmelerini ve İş Kurma Niyetlerini Etkileyen Faktörler: Bir Alan Araştırması	Ayşe İrmış, Esin Barutçu	Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi
41	2012	Makale	Girişimciliğin Değişen İş Çevresine Uyumu: Stratejik Girişimcilik	Kurtuluş Yılmaz Genç	Uluslararası İktisadi ve İdari İncelemeler Dergisi
42	2012	Makale	Ön Lisans Öğrencilerinin Girişimcilik Düzeylerini Belirlemeye Yönelik Bir Araştırma	Hatice Necla Keleş, Tuğba Kırıl Özkan, Mustafa Doğaner, Ali Ender Altunoğlu	Uluslararası İktisadi ve İdari İncelemeler Dergisi
43	2013	Makale	Bütünleşik Pazarlama İletişimi İle Kadın Girişimciliği ve KAGİDER'in İncelenmesi	Aşkım Nurdan Tümbek Tekeoğlu	ÖNERİ
44	2014	Makale	Küresel Doğan İşletmelerde Girişimcinin Bireysel Özelliklerinin Erken Uluslararasılaşmadaki Rolü	Hakan Atlı, Burak Kartal	Dumlupınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi

No	Yıl	Tür	Makale Başlığı	Yazar(lar)	Dergi Adı
45	2014	Makale	Kamu Destekleri ve İşgücünün Niteliği Üzerine Girişimcilerin Görüşlerinin Değerlendirilmesi: Güney Marmara Örneği	Sedat Murat, Bünyamin Bacak, Özgür Topkaya	Çalışma ve Toplum
46	2014	Makale	Sınır Kapılarının Girişimcilik Kültürü Üzerine Etkisi: Iğdır Örneği	Hüsnü Kapu, Hüseyin Tutar	ÖNERİ
47	2014	Makale	Akademik Girişimcilikte Bireysel ve Sosyal Faktörlerin Rolü	Özgür Demirtaş	Yönetim Bilimleri Dergisi
48	2001	Doktora Tezi	Orta ve Güneydoğu Anadolu'da Yaşayan Girişimci / Yöneticilerin Yaşamı ve Girişimcilik Değerleri	Hüsnü Kapu	Marmara Üniversitesi
49	2004	Doktora Tezi	Türkiye'de Çiçekçilik Sektöründe Aile İşletmelerinin Girişimcilik Profilinin Belirlenmesi ve Yönetimsel Sorunların Bölgesel Olarak Araştırılması	A. Bülent Evirgen	İstanbul Üniversitesi
50	2007	Doktora Tezi	Türk Girişimcilerinin Yaşam ve Çalışma Değerleri: Malatyalı Girişimciler Üzerine Bir Araştırma	Hakan Kuvan	Süleyman Demirel Üniversitesi
51	2007	Doktora Tezi	Marmara Bölgesinde Elektrik-Elektronik Sektöründe Faaliyet Gösteren KOBİ'lerin Girişimci Özellikleri ve Performans Üzerine Etkileri	Nurten Ermiş	Gebze İleri Teknoloji Enstitüsü
52	2008	Doktora Tezi	Effect of Personal Characteristics and Gender on Entrepreneurship and Innovativeness: A Comparative Study on Turkish Entrepreneurs	Özlem Karabüber Kunday	Yeditepe Üniversitesi

No	Yıl	Tür	Makale Başlığı	Yazar(lar)	Dergi Adı
53	2008	Doktora Tezi	Girişimcilik Sürecinde Kadın Girişimcilerin Karşılaştıkları Sorunların Analizi: KAGİDER Örneği	Berfu İlter	Afyon Kocatepe Üniversitesi
54	2009	Doktora Tezi	Girişimcilikte Fırsat Tanımlamayı Etkileyen Bireysel Faktörler: Beşeri ve Sosyal Sermaye Perspektifi	Canan Nur Karabey	Atatürk Üniversitesi
55	2009	Doktora Tezi	Uluslararası Girişimcilik ve Stratejik Adaptasyon: Kırgızistan'da Faaliyet Gösteren Türk İşletmelerine Yönelik Bir Araştırma	Gulzhanat Tayauova	İstanbul Üniversitesi
56	2010	Doktora Tezi	Girişimcilik ve Stratejik Yönetim İlişkisi: Bir Strateji Girişimcilik Modeli ve IMKB Ulusal 100 Endeksinde İşlem Gören İşletmeler Üzerinde Testi	Gültekin Aktuntaş	İstanbul Üniversitesi
57	2011	Doktora Tezi	Kadın Girişimcilerin Başarı Faktörleri: Farklılık Yaratan Stratejilerin Çözümlemesi	Ufuk Alpaşahin	Çanakkale 18 Mart Üniversitesi.
58	2012	Doktora Tezi	Neoliberalizm Döneminde Güveni Ekonomik Alanda Teorileştirme: Mardin'deki Girişimcilerin Perspektifinden	Zehra Nurdan Atalay Güneş	ODTÜ
59	2012	Doktora Tezi	Osmaniye İli Kırsalında Kadın Girişimciliği	Esengül İplik	Çukurova Üniversitesi
60	2013	Doktora Tezi	İstihdama Katkısı Bakımından Girişimcilik: Güney Marmara Örneği	Özgür Topkaya	İstanbul Üniversitesi
61	2013	Doktora Tezi	Küresel Doğan İşletmelerin Uluslararasılaşma Sürecine Etki Eden Girişimcilik Yönelimi Boyutları ve Girişimci Özellikleri	Behiye Beğendik	Gazi Üniversitesi

No	Yıl	Tür	Makale Başlığı	Yazar(lar)	Dergi Adı
62	2013	Doktora Tezi	Türkiye’de Girişimcilik Eğilimi: Üniversite Öğrencilerine Yönelik Bir Araştırma	Nilhun Doğan	İstanbul
63	2013	Doktora Tezi	Uluslararası Girişimcilik Yöneliminin Proaktiflik Boyutu: Küresel Doğan İşletmeler Üzerine Bir Araştırma	Emel Faiz	Gazi Üniversitesi
64	2010	Kongre Bildirisi	Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti’nde Faaliyet Gösteren Küçük Ve Orta Ölçekli İşletmelerde İşletme Sahiplerinin Karakteri	Doğan Ünlücan, Cem Tanova	Doğu Akdeniz Üniversitesi
65	2009	Kongre Bildirisi	Girişimci mi, Girişimcilik mi? Girişimcilik Çalışmalarında Bireyin Yüceltilmesi	Örsan Öрге, Müjdelen Yener, Sinem Akyol, İtır Göğüş	Bilkent Üniversitesi, Marmara Üniversitesi, Marmara Üniversitesi, Bilkent Üniversitesi
66	2009	Kongre Bildirisi	Yerel Piyasalarda Girişimsel Niyetlerin Ortaya Çıkışı: Niyetlerin Gelişiminde Bireysel Özgeçmişin Rolü ve Çanakkale İli Biga İlçesinde Yapılan Bir Araştırma	Ali Akdemir, Murat Kasımoğlu, Ramazan Uygun	Çanakkale 18 Mart Üniversitesi
67	2009	Kongre Bildirisi	Kaybolmuş Girişimsel Fırsatların Girişimci Türleri Ekseninde Yerel Bağlamda Analizi: Çanakkale İli Biga İlçesinde Yapılan Bir Araştırma	Ramazan Uygun, Murat Kasımoğlu	Çanakkale 18 Mart Üniversitesi
68	2009	Kongre Bildirisi	Sahip Oldukları İşletme Türlerine Göre Kadın Girişimcilerin Aralarındaki Farklılıkların Analiz Edilmesi	Sevgi Gönüllüoğlu, İsa İpçioğlu, Atıl Taşer	Bilecik Üniversitesi

No	Yıl	Tür	Makale Başlığı	Yazar(lar)	Dergi Adı
69	2009	Kongre Bildirisi	Şebeke İlişkileri Bilgi İşlem Girişimcilerine Ne Yarar Sağlar? Pazar - Yenilik Odaklılığın ve Şebeke İlişkilerinin Performans ile İlişkisi	Dilek Zamantılı Nayır, Carsten umgarth	Ba- Marmara Üniversitesi
70	2010	Kongre Bildirisi	Türkiye'de Girişimcilik ve İşsizlik İlişkisi: Dinamik Bir Analiz	Hakan Kum, Korhan Karacaoğlu	Neşehir Üniversitesi
71	2011	Kongre Bildirisi	Girişimsel Fırsatların Tanımlanması ve Değerlendirilmesinde Beşeri Sermayenin Rolü: Çanakkale İlinde Yapılan Bir Araştırma	Ramazan Uygun, Murat Kasımoğlu, Bahattin Hamarat	Çanakkale 18 Mart Üniversitesi
72	2011	Kongre Bildirisi	Küllerinden Yeniden Doğanlar: Türkiye'deki Azeri Girişimci Öyküleri	Dilek Zamantılı Nayır, İlkin Süleymanov	Marmara Üniversitesi, Petkim Holding
73	2011	Kongre Bildirisi	Genel İşletme Dersi Alan Üniversite Öğrencilerinin Girişimcilik Eğilimlerinin Belirlenmesi: Bir Alan Araştırması	A. Sinan Ünsar	Trakya Üniversitesi
74	2011	Kongre Bildirisi	Girişimcilik Deneyiminin Girişimsel Tutum ve Davranışlara Etkisi: Piyasa Aktör ve Düzenleyicilerine Yönelik Çıkarımlar	Ali Akdemir, Murat Kasımoğlu, Ramazan Uygun	Çanakkale On Sekiz Mart Üniversitesi
75	2012	Kongre Bildirisi	İşletmelerde İç Girişimcilikten Girişimciliğe Yönelimi Etkileyen Faktörler: İstanbul'da Faaliyette Bulunan Mikro İşletmelerde Bir Araştırma	Fatma Ayanoğlu Şişman, Nilay Gemlik, Uğur Yozgat	Marmara Üniversitesi
76	2013	Kongre Bildirisi	Girişimci Bilişi Kapsamında Duygulanım ve Yaratıcılık	Alev Katrinli, Gonca Günay, Begüm Seray Samur Teraman	İstanbul Aydın Üniversitesi



No	Yıl	Tür	Makale Başlığı	Yazar(lar)	Dergi Adı
77	2013	Kongre Bildirisi	İzmir İlindeki Öncelikli Sektörlerde İnovatif İş Davranış Kalıplarının Belirlenmesi	Jülide Kesken, Haluk Soyuer ve Diğerleri	Ege Üniversitesi
78	2013	Kongre Bildirisi	Girişimcilik Sürecinin Bireysel ve Çevresel Belirleyicileri: Bütünleşik Bir Model Önerisi	Özge Gökbulut Özdemir	Fırat Üniversitesi
79	2013	Kongre Bildirisi	Sosyal Ağ Perspektifinde Girişimcilerin İş Kurma ve Geliştirme Faaliyetlerinin İncelenmesi	Meryem Derya Yeşiltaş, Kemal Can Kılıç	Çukurova Üniversitesi

## Yararlanılan Kaynaklar

- [1] Shane, S., S. Venkataraman (2000). The Promise of Entrepreneurship as a Field of Research, *The Academy of Management Review*, 25(1): 217-226 içinde Vaghely, I.P., P. Julien (2010). Are Opportunities Recognized or Constructed? An Information Perspective on Entrepreneurial Opportunity Identification, *Journal of Business Venturing*, 25: 73-86.
- [2] Ucbasaran, D., P. Westhead, M. Wright. (2008). Opportunity Identification and Pursuit: Does an Entrepreneur's Human Capital Matter?, *Small Business Economics*, 30: 153-173.
- [3] Cha, M., Z. Bae (2010). The Entrepreneurial Journey: From Entrepreneurial Intent to Opportunity Realization, *Journal of High Technology Management Research*. 21: 31-42.
- [4] McCline, R. L., Bhat S., P. Baj (2000). Opportunity Recognition: An Exploratory Investigation of a Component of the Entrepreneurial Process in the Health Care Industry, *Entrepreneurship Theory and Practice*, 81-94.
- [5] Bruyat, C., P Julien (2000). Defining the Field of Research in Entrepreneurship, *Journal of Business Venturing*, 16: 165-180.
- [6] Mitchell, R. K., L. Busenitz, T. Lant, P.P. McDougall, E.A. Morse, J.B. Smith (2002). Toward a Theory of Entrepreneurial Cognition: Rethinking the People Side of Entrepreneurship Research, *Entrepreneurship Theory and Practice*, 27(2): 93-104.
- [7] Baron, R.A. (2007). Entrepreneurship: A Process Perspective, 19-41 içinde *The Psychology of Entrepreneurship*, Baum, J.R., Frese, M., R. Baron. (Ed.). Lawrence Erlbaum Associates, Inc., Publishers: New Jersey.
- [8] Nicolaou, N., S. Shane, L. Cherkas, T.D. Spector (2009). Opportunity Recognition and the Tendency to be an Entrepreneur: A Bivariate Genetics Perspective, *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 110: 108-117.
- [9] Gürol, Y., N. Atsan (2006). Entrepreneurial Characteristics Amongst University Students: Some Insights for Entrepreneurship Education and Training in Turkey, *Education+ Training*, 48(1): 25-38.
- [10] Bozkurt, Ö. (2007). Girişimcilik Eğiliminde Kişilik Özelliklerinin Önemi, *Girişimcilik ve Kalkınma Dergisi*, 1(2): 93-111.
- [11] Uzun, E., S. Dirlik (2007). KOBİ Sahiplerinin Girişimcilik, Kişilik ve Liderlik Özelliklerinin Değerlendirilmesi: Muğla İlinde Ampirik Bir Araştırma, *İstanbul Ticaret Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 11(2):133-148.
- [12] Bozkurt, Ö., K. Erdurur (2013). Girişimci Kişilik Özelliklerinin Girişimcilik Eğilimindeki Etkisi: Potansiyel Girişimciler Üzerinde Bir Araştırma, *Girişimcilik ve Kalkınma Dergisi*, 8(2): 57-78.

- [13] Carlsson, B., P. Braunerhjelm, M. McKelvey, C. Olofsson, L. Persson, H., Ylinenpaa (2013). The Evolving Domain of Entrepreneurship Research, *Small Business Economics*, 41: 913-930.
- [14] Warnecke, T. (2013). Entrepreneurship and Gender: An Institutional Perspective, *Journal of Economic Issues*, 47(2): 455-463.
- [15] Öрге, Ö, M.İ. Yener, S. Akyol, C.I. Göğüş (2009). Girişimci mi, Girişimcilik mi? Girişimcilik Çalışmalarında Bireyin Yüceltilmesi, 17. Ulusal Yönetim ve Organizasyon Kongresi Bildiri Kitapçığı, 21-23 Mayıs, Eskişehir.
- [16] Meyer M., D. Libaers, B. Thijs, K. Grant, W. Glanzel, K. Debackere (2014). Origin and Emergence of Entrepreneurship as a Research Field, *Scientometric*, 98: 473-485.



**Gül ESER** – guleser@marmara.edu.tr

She is a lecturer at Marmara University, Faculty of Business Administration. She received a PhD in Management and Organization from Marmara University. She teaches entrepreneurship, organizational behavior, change management and business ethics. Her research areas are organizational behavior and entrepreneurship.



**Müge Leyla YILDIZ** – mlyildiz@marmara.edu.tr

She was born in Istanbul in 1981. She began her professional career as a research assistant in Marmara University, Department of Business Management in 2002. In 2009 she completed her PhD in the Department of Business Management of Marmara University, Social Sciences Institute. She is currently employed as a lecturer at Marmara University, Faculty of Business Administration, Department of Business Administration since 2010. Her main research interests include Human Resources, Business Ethics, Research Methodology, and Leadership.