



## Türk ortopedisinin elektronik haberleşme ve tartışma grubu “Türk-Ortopod” üzerine bir anket çalışması

*A survey study on “Turk-Orthopod”, a Turkish electronic discussion group  
in orthopedics and traumatology*

Mehmet ARAZİ, <sup>1</sup> Hakan YAMAN, <sup>2</sup> Nurettin HEYBELİ <sup>3</sup>

<sup>1</sup>Selçuk Üniversitesi Meram Tıp Fakültesi Ortopedi ve Travmatoloji Anabilim Dalı; <sup>2</sup>Akdeniz Üniversitesi Tıp Fakültesi Aile Hekimliği Anabilim Dalı; <sup>3</sup>Süleyman Demirel Üniversitesi Tıp Fakültesi Ortopedi ve Travmatoloji Anabilim Dalı

**Amaç:** Türkçe konuşan Ortopedi ve Travmatoloji hekimleri arasında iletişimi sağlamak amacıyla kurulmuş olan, Türk-ortopod e-grubu kullanıcılarının demografik özellikleri ve grubun akademik anlamda eğitime katkı ve etkisi değerlendirildi.

**Çalışma planı:** Web sayfası üzerinde doldurulabilecek 27 sorulu bir anket formu hazırlandı. Anket duyurusu elektronik posta mesajı ile gruba iletilerek üyelerin katılımı sağlandı.

**Sonuçlar:** Anketi 225 üye (%33) yanıtladı. Katılımcıların (224 erkek, 1 kadın; ort. yaş 36.5; dağılım 25-64) büyük çoğunluğu (%74.2) aktif olarak eğitim ortamında bulunuyorlardı; 104’ü bir tıp fakültesi bünyesinde çalışırken, 76’sı (%33.8) öğretim üyesi konumundaydı. Katılımcılar tarafından, İnterneti en sık kullanma amacı (%55.1) bilgiye erişmek olarak belirtildi. En çok ilgi çeken mesajlar, olgu tartışmaları (%60.9) ve bilimsel duyurular (%27.6) ile ilgili olanlardı. Katılımcıların %56.4’ü gelen mesajları genellikle her zaman okuduklarını, %35.1’i ise gruba hiç mesaj göndermediklerini belirtti.

**Çıkanmlar:** Türk-ortopod, Türk ortopedisinde hızlı ve farklı bir iletişim ağı oluşturmuştur. Bu yeni iletişim kaynağı ortopedi ve travmatoloji eğitimine katkı sağlayabilecek potansiyele sahip görünmektedir.

**Anahtar sözcükler:** İletişim; bilgisayar iletişim ağı; İnternet; ortopedi; anket.

**Objektives:** This study evaluated demographic data of Turk-orthopod members, an electronic mailing list organized for communication between Turkish speaking orthopedic surgeons, and the contribution of the mailing list to the academic improvement and education of its members.

**Methods:** A twenty-seven item questionnaire was prepared for online survey and an e-mail message was sent to the members of the e-group asking them to respond to the questionnaire.

**Results:** The response rate was 33% (n=225; 224 males, 1 female; mean age 36.5 years; range 25 to 64 years). A great majority of the respondents (74.2%) worked in a teaching hospital as a member of active education; 104 respondents worked in a medical school, and 76 respondents (33.8%) had a faculty membership. Access to scientific information (55.1%) was the most frequent reason for using İnternet. Messages related to case discussions (60.9%) and scientific announcements (27.6%) received the most attention and interest. Of the participants, 56.4% reported to have read all the incoming messages, and 35.1% reported not to have sent any messages to the group.

**Conclusion:** Our electronic discussion group, Turk-orthopod, has proved to be a quick communication tool, presenting a considerable potential to contribute to continuous medical education of Turkish orthopedists.

**Key words:** Communication; computer communication networks; İnternet; orthopedics; questionnaires.

Son yıllarda iletişim teknolojisinde bilgiye ulaşma, bilgiyi paylaşma, bilginin bireylere sunulmasında çok hızlı gelişmeler meydana gelmektedir. İnternet, her geçen gün daha fazla sayıda kişi tarafından kullanılmaktadır. İnternet kullanıcıları ile yapılan bir ankette, “teknolojik gelişmeler içerisinde vazgeçilmez diyebileceğiniz nelerdir?” sorusu en fazla web ve e-posta kullanımı şeklinde yanıtlanmıştır.<sup>[1]</sup> İnternet aynı zamanda akademik birikimlerin paylaşılması için de önemli bir araç haline gelmiştir. Basılı yayınların ve bilimsel toplantıların yanında elektronik ortamda oluşturulan haberleşme-tartışma grupları (e-gruplar) düşük maliyet ve yüksek hız ile yeni bir iletişim yolu olarak dikkat çekmektedir. İnternet üzerinde değişik ilgi alanlarında oluşturulmuş çok sayıda e-grup vardır. Ortopedi ve travmatoloji ile ilgili olanlarına ise [http://www.orthopaedicweblinks.com/Email\\_Lists/index.html](http://www.orthopaedicweblinks.com/Email_Lists/index.html) adresinden ulaşılabilir (son erişim 8 Ocak 2004).

Türkçe konuşan meslektaşlarımızın web üzerinde iletişimlerini sağlamak amacıyla Mart 2000’de bir e-grup oluşturuldu ve “Türk-Ortopod” olarak adlandırıldı.<sup>[2-4]</sup> Grubun üye sayısı her geçen gün artış göstererek 8 Ocak 2004 verilerine göre 801’e yükseldi. Yaklaşık dört yıl içinde gruba toplam 2061 mesaj gönderilmişti.

Ülkemizdeki ortopedistlerin İnternet kullanımını değerlendirmek amacıyla daha önce bir anket çalışması yapmıştık.<sup>[4]</sup> İlk çalışmamızda, anketin geneli ilgilendirmesi ve katılımın az olması gibi bazı kısıtlılıklar vardı. Bu nedenle, Türk-Ortopod grubu kullanıcılarının demografik özelliklerinin belirlenmesi, mesajlaşma özelliklerinin ve üyelerin İnternet kullanıma bakış açılarının ve böyle bir grubun akademik anlamda eğitime katkı ve etkisinin değerlendirilmesi amacıyla yeni bir anket çalışması düzenledik.

## Gereç ve yöntem

İlk olarak, taslak bir anket formu hazırlanarak grup üyesi 20 ortopedi ve travmatoloji uzmanına elektronik posta ile gönderilerek onların genel değerlendirme, eleştiri ve önerileri alındı. Gelen yanıtlar doğrultusunda ankete son şekli verilerek, web üzerinde kolaylıkla doldurulabilecek bir dosya hazırlandı. Anket dosyası “Php” isimli web tabanlı programlama dili ile yazıldı ve “Mysql” isimli veri tabanı kullanıldı. Sistem Linux sistemler üzerinde

çalışıyordu (Pleksus Bilişim Teknolojileri, Ankara). Anket formunun olduğu sayfa adresi Mart 2003’de grup üyelerine bir elektronik posta ile iletildi. Grup üyeleri tarafından tamamen elektronik ortamda yapılan katılımlar sonucu alınan veriler yine elektronik ortamda Excel (Microsoft Excel, 2000) dosyasına toplandı. Elde edilen verileri değerlendirmek üzere tanımlayıcı istatistik kullanıldı.

## Sonuçlar

Ankete 225 üyeden yanıt alındı. Bu sayı, grubun Mart 2003’deki üye sayısının (31 Mart 2003 erişim: 686 aktif üye) %33’üne eşitti. Bir üye dışında tüm katılımcılar (%99.6) erkekti. Anketi yanıtlayanların ortalama yaşı 36.5 (dağılım 25-64) idi.

Katılımcıların çalışma yerleri, kurumları ve eğitim ortamındaki durumları Tablo 1’de gösterildi. İnterneti en sık kullanma amacı (%55.1) katılımcılar tarafından bilgiye erişmek olarak belirtildi (Tablo 2). “Gruba gelen mesajlar arasında en çok beğendiğiniz tür hangisidir?” sorusunu, 137 (%60.9) katılımcı olgu sunumu ve tartışma, 62 katılımcı (%27.6) duyurular, 18 katılımcı (%8) genel ortope-

**Tablo 1.** Anketi yanıtlayanları tanıttıcı sosyodemografik veriler

	Sayı	Yüzde
Mesleki konumu		
Ortopedi uzmanı	97	43.1
Öğretim üyesi	76	33.8
Asistan	48	21.3
Diğer	4	1.8
Çalıştığı kurum		
Tıp fakültesi	104	46.2
Eğitim hastanesi	43	19.1
Devlet hastanesi	30	13.3
SSK hastanesi	23	10.2
Özel hastane	19	8.4
Diğer	6	2.7
Eğitim ortamında bulunma		
Bulunuyor	167	74.2
Bulunmuyor	58	25.8
Eğitim alma/verme		
Veriyor	106	47.1
Alıyor	54	24.0
Diğer	8	3.6
Yanıtsız	57	25.3

**Tablo 2.** Anketi yanıtlayanların İnterneti kullanma amaçları

Tercih sıralaması	Sayı	Yüzde
1. Tercih (n=225)		
Bilgiye erişmek	124	55.1
Haberleşme	90	40.0
2. Tercih (n=222)		
Haberleşme	124	55.1
Bilgiye erişmek	69	30.7
3. Tercih (n=133)		
Alışveriş	45	20.0
Banka işlemleri, tanıtım	29	12.9
4. Tercih (n=56)		
Alışveriş	18	8.0
Eğlence, oyun	14	6.2
Banka işlemleri, tanıtım	13	5.8

di sorunları, altı katılımcı (%2.7) etik tartışmalar, iki katılımcı ise (%0.9) taziye-tebrik mesajları şeklinde yanıtladı.

Katılımcıların gruba gelen mesajları okuma ve yanıtlanma ile ilgili değerlendirmelerini araştıran sorulara verilen yanıtlar Tablo 3'de özetlendi. Grup üyeleri genellikle gelen mesajları her zaman okumaktaydı; ancak mesaj yazma sıklığının düşük olduğu görüldü.

Katılımcıların 21'inin (%9.3) bir kişisel web sayfası vardı. Katılımcıların 102'sinin (%45.3) kendine ait web sayfası olmadığı ve yaptırmayı da düşünmediği, 99'unun (%44) ise en kısa zamanda yaptırmayı

düşündüğü öğrenildi. Kartvizitlerinde elektronik posta adresi bulunup bulunmadığı ile ilgili soruya, %58'i olumlu yanıt verdi. İnternette hasta eğitimi ve hastaların İnterneti kullanmaları ile ilgili sorulara verilen yanıtlar Tablo 4'de gösterildi.

## Tartışma

Tıbbi alanda kullanılan e-grupların üye profillerini ve üyelerin haberleşmeye ve İnternete bakış özelliklerini analiz eden çok az sayıda çalışma yapılmıştır. Gilas ve ark.<sup>[5]</sup> bir genel cerrahi e-grubu olan Surginet'i benzer bir anket ile değerlendirmişlerdir. Yazarlar sonuç olarak böyle bir grubun basılı dergi, kitap gibi dokümanların yerine geçemeyeceğini; ancak yine de ciddi bir boşluğu doldurarak, sürekli tıp eğitiminin bir parçası olabileceğini belirtmişlerdir. Yine Hernández-Borges ve ark.<sup>[6]</sup> değişik pediatri e-gruplarını, üye profilleri, mesaj içerikleri ve aktiviteleri yönüyle değerlendirmişlerdir. Yazarlar, e-grupların basılı ve süreli dergilerin yerini alamayacağı, ancak yine de önemli bir destek olacağı sonucuna varmışlardır.

Türk-Ortopod, Türkçe olarak oluşturulan ilk ortopedi ve travmatoloji e-grubudur.<sup>[4]</sup> Bu grubun kurulmasından sonra omurga, ortopedik onkoloji, el cerrahisi, ayak cerrahisi gibi alt dal e-grupları oluşturulmuştur. Türk-Ortopod, bu grupların içinde en fazla üyeye sahip olanı ve en aktif olanıdır.<sup>[7,8]</sup> Yazışma dilinin Türkçe olması, iletişim ve gerçek tartışma anlamında çok önemli bir özelliktir; çünkü ortopedi ve travmatoloji ile ilgili olarak çoğunluğu İngilizce olan çok sayıda e-grup vardır.<sup>[9-11]</sup> Türk-Ortopod grubu aracılığıyla, meslektaşlarımızın kendi dillerini kullana-

**Tablo 3.** Gruba gelen mesajlarla ilgili kullanıcıların bakış açılarının değerlendirilmesi

Soru	Medyan	Dağılım	Her zaman		Sıklıkla		Bazen		Nadiren		Hiç	
			1	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Gruba hiç mesaj yazdınız mı? (n=225)	4	1-5	2	0.9	7	3.1	46	20.4	91	40.4	79	35.1
Gelen her mesajı okuyor musunuz? (n=224)	1	1-5	127	56.4	83	36.9	13	5.8	-	-	1	0.4
Hiç olgu sunumu gönderdiniz mi? (n=224)	5	2-5	-	-	1	0.4	7	3.1	20	8.9	196	87.1
Olgu sunumu için aldığımız yanıtlar olumlu oldu mu? (n=66)	4	1-5	10	4.4	10	4.4	10	4.4	4	1.8	32	14.2
Olgu sunumlarına mesaj yazarak katıldınız mı? (n=219)	5	1-5	1	0.4	6	2.7	32	14.2	46	20.4	134	59.6
Mesajlar kontrol edilmeli midir? (n=218)	2	1-5	75	33.3	37	16.4	48	21.3	17	7.6	41	18.2

**Tablo 4.** Kullanıcıların Internet üzerinden hasta eğitimine bakış açılarının değerlendirilmesi

Soru	Medyan	Dağılım	Her zaman		Sıklıkla		Bazen		Nadiren		Hiç	
			1	2	3	4	5					
			n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
İnternette aldığı bir bilgi ile gelen hasta sizi sıkıştırdı mı? (n=225)	4	1-5	2	0.9	2	0.9	48	21.3	71	31.6	99	44.0
Hastaların İnternet yolu ile bilgi almasına olumlu bakıyor musunuz? (n=222)	2	1-4	95	42.2	100	44.4	26	11.6	1	0.4	-	-
Hastalar İnternette yanlış bilgi alabilir mi? (n=221)	3	1-5	8	3.6	54	24.0	129	57.3	26	11.6	4	1.8
Hastaların İnterneti kullanması sizi korkutur mu? (n=223)	5	3-5	-	-	-	-	14	6.2	24	10.7	185	82.2
Hastalarınıza bilgi amaçlı bir web adresi verdiniz mi? (n=223)	5	1-5	3	1.3	7	3.1	45	20	53	23.6	115	51.1
Hastalarınızla hiç e-posta yoluyla görüştünüz mü? (n=222)	4	1-5	3	1.3	11	4.9	47	20.9	52	23.1	109	48.4

rak tartışmaya girmeleri tahmin edilebileceği gibi daha kolay ve etkili olmaktadır.

İnternetin iletişim teknolojisine getirdikleri ile bir devrim yaptığı açıktır. İnternet üzerinde bir grupta haberleşmek yeni bir etkinlik olarak her şeyden önce çekici ve eğlenceli bir ortam yaratmıştır. Bununla birlikte, elektronik grupların sayısı her geçen gün artmakta, bir kişi birden fazla gruba üye olabilmektedir. Bunun sonucu olarak, kullanıcılar her gün e-posta kutularında çok sayıda yeni mesaj ile karşılaşmak zorunda kalmaktadır. Bu durum doğal olarak yeni sorunları ortaya çıkarmaktadır. Bu sorunların en önemlileri, aşırı bilgi yüklenmesi, zaman kaybı ve kalite kontrolü yapılmamış bilginin sunulmasıdır.<sup>[2,6,12-14]</sup>

İnternet üzerindeki bilginin kalite kontrolü iletişim teknolojisinin ortaya çıkardığı yeni bir sorundur. Ağ sayfalarında sunulan bilginin geçerliliği ve güvenilirliği üzerine yapılmış çok sayıda çalışma olmasına rağmen, özellikle e-gruplarda tartışılan bilginin kalitesiyle ilgili çok az çalışma vardır. Çalışmamızda, üyeler tarafından en çok beğenilen mesajların olgu sunumları ve tartışmaları ile duyurular olduğu görüldü; üyelerin %93.3'ünün gelen mesajları her zaman ya da sıklıkla okudukları belirlendi. Bu veriler, üyelerin gelen mesajlara karşı çok ilgili olduklarını göstermesi yönünden önemlidir. Bununla birlikte, üyelerin %75.5'inin gruba hiç mesaj yazmaması veya nadiren yazması, Türk-Ortopod'un katılımcı oranının az gö-

rünmesine rağmen genelde okunan bir e-grup olduğunu göstermektedir.

E-grupların diğer bir önemli sorunu gelen mesajların kontrol edilmesidir.<sup>[9,12]</sup> Kötü amaçlı kişiler, reklam amacıyla genel ahlak kuralları dışı ya da ticari mesajları çok sayıda kişiye ulaştırmak için sıklıkla e-grupları tercih etmektedirler. Bazen de, hasta ya da hasta yakınları, hastalıkları ile ilgili tıbbi bilgi ararken e-gruplara ulaşmakta ve bunlara üye olarak tartışmalara girmek istemektedirler. Bu gibi durumlar üyelerin posta kutularını gereksiz yere doldurduğu gibi, zaman kaybına ve gereksiz karşılıklı tartışmalara, üzücü kişisel yazışmalara da neden olabilmektedir. Bu olumsuzlukların sonucunda e-gruplara gönderilen mesajların kontrol edilmesi gündeme gelmiştir.

Benzer sorunlar Türk-Ortopod'da da yaşanmıştır. Bugün için, Türk-Ortopod'a mesaj göndermek ve mesaj arşivine ulaşmak sadece üyelerle sınırlandırılmıştır. Böylece, üçüncü şahısların mesaj göndermeleri, hasta ve yakınlarının mesaj yazması ve arşive ulaşması engellenmiştir. Öte yandan, üyelik için başvuranlardan çok kısa bir kişisel bilgi alınmakta, uygun bulunması üzerine üyelikleri kabul edilmektedir. Yeni üyelerin mesajları da bir süre kontrol edilmektedir. Bunlar dışındaki üyelerin tüm mesajları kontrolsüz olarak gruba ulaşmaktadır. Bu konuyla ilgili olarak, "gruba gönderilen mesajlar kontrol edilmeli midir?" sorumuzu katılımcıların %50'si olumlu yanıtlarken, %18.2'si mesaj-

ların kesinlikle kontrol edilmemesi gerektiğini belirtmişlerdir (Tablo 3). İnternetin her ne kadar serbest bir ortam olması gerektiği fikri çok yaygın ise de, bu serbestliğin diğer üyelerin haklarına saygı gösterildiği sürece geçerli olması görüşünün grup üyeleri tarafından genelde benimsendiği görülmektedir.

İnternet, tıp çalışanları yanında hasta ve yakınlarının da bilgilendirme olanaklarını artırmıştır.<sup>[14-16]</sup> Öyle ki, İnternet kullanımı öncesinde hastalıklarla ilgili bilgi sadece hekimden alınabiliyorken, günümüzde öğrendikleriyle hekimin bilgilerini zorlayan hastalarla karşılaşmaktadır. Gordon ve ark.<sup>[16]</sup> uyguladıkları bir anket çalışmasında, romatoloji kliniğine başvuran dört hastadan birinin son 12 ay içerisinde hastalıkları ile ilgili olarak İnternet yoluyla tıbbi bilgi aldıklarını bildirmişlerdir. Çalışmamızda, "İnternette aldığınız bilgilerle sizi sıkıştıran hastanız oldu mu?" sorusunu katılımcıların büyük bir bölümü nadiren ya da hiçbir zaman şeklinde yanıtlamışlardır (Tablo 4). Bu durum, konu ile ilgili Türkçe web sayfalarının azlığı ile açıklanabilir.<sup>[13,17]</sup> Ancak gelecekte, ülkemizde de hastaların İnternet yoluyla hastalıkları hakkında bilgi edinecekleri ve bu durumun hekimlerimiz için de güncel bir konu haline geleceği unutulmaması gereken bir gerçektir.

Bu çalışmada kullandığımız anket yönteminin dikkat çeken artıları olarak, bir önanketin yapılmış olması, tamamen elektronik ortamda verilerin girilerek değerlendirilebildiği kullanıcı dostu bir program kullanılması, anket sorularının gerektiğinde açık uçlu sorularla çok iyi analiz edilerek hazırlanması ve katılımcıların yönlendirmemesi sayılabilir. Çalışmanın en önemli kısıtlayıcı tarafı ise, grup üyesi sayısına göre katılım oranının beklenenden az olmasıdır.

Sonuç olarak, Türk-Ortopod, Türk ortopedisinde yeni ve farklı bir iletişim ağı oluşturmuştur. Katılımcıların büyük çoğunluğu bu düşüncede olduklarını vurgulamışlardır. Bu hızlı, eğlenceli iletişim kaynağı Türk ortopedi ve travmatoloji eğitimi, iletişimi ve bütünleşmesine katkı sağlayabilecek potansiyele sahip görünmektedir.

### Teşekkür

Yazarlar, anket formunun hazırlanmasında göstermiş olduğu özverili katkısı nedeniyle Pleksus Bilişim Teknolojileri'nden (Ankara) sevgili Sercan Özyurt'a (sercan.ozyurt@pleksus.com.tr) teşekkür ederler.

### Kaynaklar

1. The GVU Center [homepage on the Internet]. Atlanta: GVU's WWW User Surveys; [cited 2004 Jan 8]. GVU's 9th WWW User Survey. Available from: [http://www.gvu.gatech.edu/user\\_surveys/survey-1998-04/](http://www.gvu.gatech.edu/user_surveys/survey-1998-04/)
2. Arazi M, Kapıcıoğlu MİS. İnternet ve ortopedi-travmatoloji. Hacettepe Ortopedi Dergisi 1999;9:112-7.
3. Arazi M. İnternette ortopedi ve travmatoloji ile ilgili hizmetler. Artroplastik Artroskopik Cerrahi Dergisi 2000; 11:114-5.
4. Arazi M, Kapıcıoğlu MIS. Orthopaedic and trauma surgery resources on the Internet: Internet using profile of the Turkish orthopaedic surgeons and the turk\_orthopod electronic mailing list. [Article in Turkish] Acta Orthop Traumatol Turc 2000; 34:208-16.
5. Gilas T, Schein M, Frykberg E. A surgical internet discussion list (Surginet): a novel venue for international communication among surgeons. Arch Surg 1998;133:1126-30.
6. Hernández-Borges AA, Pareras LG, Jiménez A. Comparative analysis of pediatric mailing lists on the internet. Pediatrics 1997;100:1-8.
7. Arazi M. Yeni oluşturulan Türkçe ortopedi ve travmatoloji yan dal haberleşme-tartışma grupları. Artroplastik Artroskopik Cerrahi Dergisi 2003;14:126-7.
8. Arazi M, Heybeli N, Kutlu A. Evaluation of the "Turk\_Orthopod" electronic mailing list for orthopaedics and trauma surgery. In: 6th Congress of the European Federation of National Associations of Orthopedics and Traumatology (EFORT); 6-10 June, 2003; Helsinki, Finland. Abstract Book. p. 335.
9. Oliver CW. Trauma and orthopaedic surgery on the internet. J Bone Joint Surg [Br] 1999;81:3-6.
10. McLauchlan GJ, Cadogan M, Oliver CW. Assessment of an electronic mailing list for orthopaedic and trauma surgery. J R Coll Surg Edinb. 1999;44:36-9.
11. Ndokwe AU, Eaton C, Oliver CW. The Mailbase hand surgery electronic mailing list. J Hand Surg [Br] 1999;24: 145-7.
12. Golladay GJ, Kirschenbaum IH, Matthews LS, Biermann JS. Internet resources for orthopaedic surgeons. J Bone Joint Surg [Am] 1998;80:1525-32.
13. Heybeli N, Yaman H, Arazi M, Kapıcıoğlu S. Quality assessment of osteosarcoma web sites in Turkish on the world wide web. In: 6th Congress of the European Federation of National Associations of Orthopedics and Traumatology (EFORT); 6-10 June, 2003; Helsinki, Finland. Abstract Book. p. 386.
14. Beredjikian PK, Bozentka DJ, Steinberg DR, Bernstein J. Evaluating the source and content of orthopaedic information on the Internet. The case of carpal tunnel syndrome. J Bone Joint Surg [Am] 2000;82:1540-3.
15. Beall MS 3rd, Golladay GJ, Greenfield ML, Hensinger RN, Biermann JS. Use of the Internet by pediatric orthopaedic outpatients. J Pediatr Orthop 2002;22:261-4.
16. Gordon MM, Capell HA, Madhok R. The use of the internet as a resource for health information among patients attending a rheumatology clinic. Rheumatology 2002;41:1402-5.
17. Heybeli N. Bilişim teknolojileri ve ortopedi: İnternette kalite kontrol. In: Kuzgun Ü, editör. XVIII. Milli Türk Ortopedi ve Travmatoloji Kongre Kitabı; 18-23 Ekim 2003; İstanbul, Türkiye. İstanbul: Turgut Yayıncılık; 2003. s. 385-7.