

Ortopedi Forumu



Bölüm Editörü: Dr. Haluk Berk

Kongrelerin bilime katkısı

Haluk BERK

Dokuz Eylül Üniversitesi Tıp Fakültesi, Ortopedi ve Travmatoloji Anabilim Dalı, İzmir

Yaklaşan Türk Ortopedi ve Travmatoloji kongresi öncesinde bilimsel üretimin sunumu ve yayınlanması ekseninde kongrelerin rolünü değerlendirmek için bu yazıyı kaleme aldım. Özellikle ulusal ortopedi ve travmatoloji kongremiz açısından bakıldığında sosyal yönünün kuvvetli olduğu aşikar, ancak geri dönüp baktığımızda, yani sular çekilip geride tortu kaldığında, onca emekle ürettiğimiz bilimsel çalışmalarımızın ne kadarının saygın dergilerde yer aldığını incelemeye çalıştığımız ortaya çıkıyor.

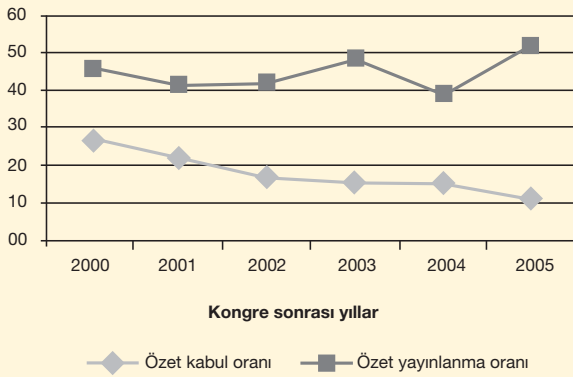
Son yıllarda giderek artan oranda kongre sunularının yayına dönme oranları ve koşullarını irdeleyen, 'bilimin bilimi' diye adlandırabileceğimiz makalelerle karşılaşılıyor. XXII. Ulusal Türk Ortopedi ve Travmatoloji Kongresine gönderilen toplam 968 özetten 390 tanesini dinleme fırsatını bulacağız. 102 özet ise kongre programı çerçevesinde kendisine yer bulamadı. Sözel olarak sunulacak özetlerin (gönderilenlerin %40.3'ü) ne kadarının yayınlanacağı ise bir merak konusu. Alt dallara bakacak olursak sözel sunum kabul oranlarının %38.7 ile %42.1 arasında değiştiğini görüyoruz (Prof. Dr. Hakan Ömeroğlu'ndan alınan veriler). Kongre hakem değerlendirme sürecinin daha derinlemesine sunulacağı yazıyı yakında bu sayfalarından okuma fırsatını elde edeceksiniz.

Dünyada durum nedir?

Genelde yayınlara bakacak olursak kongrelere sunulan özetlerin ortalama %46'sının (%25-86) kongre programında sözel bildiri olabildiğini görüyoruz. Bildirilerin bir bölümü ileride bazı değişikliklerle yayın haline de gelebiliyor. Yayınlanma oranı yıllar içinde artarak kongreden 6 yıl sonra ortalama %45 civarında plato çizmeye başlıyor (Şekil 1 ve 2). Sunulan bildirilerin; temel araştırma ürünü olması, küçük kongrelerde sunulması, çalışma sonucunun pozitif olması, randomize kontrollü çalışma ürünü olması, kanıt düzeyinin yüksek olması, sözel bildiri olması gibi bileşenlerin yayınlanma olasılığını arttırdığını görüyoruz (Tablo 1 ve 2). Sivan ve ark. özgün çalışmaların %52, derlemelerin %50, olgu sunumlarının %5, olgu serilerinin %0 oranında yayınlanabildiğini bildiriyor.

Jasko ise başka bir noktaya dikkat çekerek yayınlanan makaleler ile özetler arasında olgu sayısı, başlık, yazar sayısı ve sırasında 1/3 oranında değişiklik bildiriyor. Bunun önemli nedenlerinden birisi olarak henüz tamamlanmamış çalışmaların kongrelerde hızlı duyuru sağlaması için gönderilmesi gösterilebilir.

Peki bu kadar emek gerektiren çalışmaların neden yayınlanmıyor?

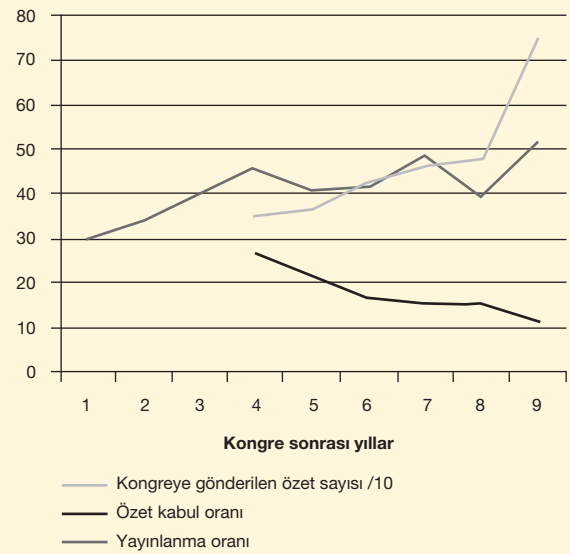


Şekil 1. Yıllar içinde yayına kabul oranı ile özet Kabul oranı arasındaki ilişki

Yine literatüre baktığımızda (Sprague ve ark) araştırmacıların %46.5'i zamanın yetersiz olduğunu, %31.0'ı çalışmanın devam ettiğini, %19.7'si makale yazma sorumluluğunun başka birisine ait olduğunu, %16.9'u yazarlar arasındaki anlaşmazlığın engel olduğunu, %12.7'si ise yazmanın öncelikleri arasında olmadığını beyan etmiş.

Kongre sunularını eleştirel olarak dinlememiz ve uygulamaya geçirmemiz gerektiğine dair en önemli kanıt Kleweno ve ark.'nın çalışmasında yer almaktadır. Basılı makalelerin %68'inde en az bir büyük, %81'inde en az bir küçük tutarsızlık saptanmış, %5 makalede verilerinin yorumu değişmiş hatta %2'sinde oluşan değişiklik özeti geçersiz kılmıştır.

Berk ve ark.'nın Eurospine kongrelerini mercek altına aldıkları, yayınlanmamış çalışmada ortalama yayınlanma oranının %40.3 (%30-51.8) olduğu orta-



Şekil 2. 1996-2005 yılları arasında Eurospine kongrelerine gönderilen özet, kabul oranı ve yayına kabul oranlarını gösteren grafikte özet kabul oranı ile yayına kabul arasındaki ilişki dikkat çekicidir.

ya konulmuştur. Kabul edilen özetlerden %6'sının daha önce yayınlanmış olması ilginçtir. Ayrıca kongre özet kabul oranlarının %26.7'den %10.1'e gerilemesi ile yayına kabul edilme oranlarındaki artış paralellik göstermesi dikkat çekici olarak bulunmuştur. %33.5 makalede yazar isimleri özet ile aynı kalmış, %50.9'unda ise değiştirilmiştir.

Titizlikle hazırlanan XXII. Ulusal Türk Ortopedi ve Travmatoloji kongresinde sunulan tüm bildirilerin yayına dönüştüğünü görme umuduyla, iyi kongreler.

Tablo 1. Kongreye gönderilen özet ve kabul oranlarında araştırma konusu ve araştırma sonucunun etkisi.

| % | Kabul/Gönderilen | Kabul/Gönderilen | Odds oranı (%95 güven aralığı) |
|----------------------------------|------------------|------------------|--------------------------------|
| Araştırma konusu (Temel-Klinik) | %61 | %32 | 3.49 (2.5-4.86) |
| Çalışma sonucu (Pozitif-Negatif) | %59 | %48 | 1.67 (1.16-2.39) |

Tablo 2. Kabul edilen özetlerden makale haline gelenlerde araştırma konusu, çalışma konusu ve sunum türünün etkisi.

| % | Makale/Kabul edilen özet | Makale/Kabul edilen özet | Odds oranı (%95 güven aralığı) |
|----------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------------|
| Araştırma konusu (Temel-Klinik) | %60 | %41 | 2,29 (1,75-2,98) |
| Çalışma sonucu (Pozitif-Negatif) | %56 | %46 | 2,07 (1,58-2,71) |
| Sunum (Sözel-Poster) | %46 | %37 | 1,53 (1,15-2,03) |

Kaynaklar

1. Berk H, Pellise F, Reichert J. From meeting presentation to peer-review publication: a review of Eurospine congresses 1996-2005. Yayınlanmamış veri
2. Bhandari M, Templeman D, Tornetta P 3rd. Interrater reliability in grading abstracts for the orthopaedic trauma association. *Clin Orthop Relat Res* 2004;(423):217-21.
3. Collier JM, Vig N, Hammond D. Publish or perish? A survey of abstracts accepted for meetings of the British Association of Oral and Maxillofacial Surgeons, and subsequently published. *Br J Oral Maxillofac Surg* 2010;48:540-3.
4. Dundar Y, Dodd S, Williamson P, Walley T, Dickson R. Searching for and use of conference abstracts in health technology assessments: policy and practice. *Int J Technol Assess Health Care* 2006;22:283-7.
5. Eck JC. Publication rates of abstracts presented at Biennial Meetings of the International Society of Arthroscopy, Knee Surgery and Orthopaedic Sports Medicine. *Knee Surg Sports Traumatol Arthrosc* 2005;13:426-9.
6. Elm von E, Costanza MC, Walder B, Tramèr MR. More insight into the fate of biomedical meeting abstracts: a systematic review. *BMC Med Res Methodol* 2003;3:12
7. Gupta P, Kaur G, Sharma B, Shah D, Choudhury P. What is submitted and what gets accepted in Indian Pediatrics: analysis of submissions, review process, decision making, and criteria for rejection. *Indian Pediatr* 2006;43:479-89.
8. Hoag CC, Elterman DS, Macneily AE. Abstracts presented at the American Urological Association Annual Meeting: determinants of subsequent peer reviewed publication. *J Urol* 2006;176(6 Pt 1):2624-9.
9. Jasko JJ, Wood JH, Schwartz HS. Publication rates of abstracts presented at annual musculoskeletal tumor society meetings. *Clin Orthop Relat Res* 2003;(415):98-103.
10. Kleweno CP, Bryant WK, Jacir AM, Levine WN, Ahmad CS. Discrepancies and rates of publication in orthopaedic sports medicine abstracts. *Am J Sports Med* 2008;36:1875-9.
11. Murrey DB, Wright RW, Seiler JG 3rd, Day TE, Schwartz HS. Publication rates of abstracts presented at the 1993 annual Academy meeting. *Clin Orthop Relat Res* 1999;(359):247-53.
12. Papagikos MA, Rossi PJ, Lee WR. Publication rate of abstracts from the annual ASTRO meeting: comparison with other organizations. *J Am Coll Radiol* 2005;2:72-5.
13. Scherer RW, Dickersin K, Langenberg P. Full publication of results initially presented in abstracts. A meta-analysis. *JAMA* 1994;272(2):158-62.
14. Scherer RW, Langenberg P, von Elm E. Full publication of results initially presented in abstracts. *Cochrane Database Syst Rev* 2007;(2):MR000005.
15. Schulte TL, Trost M, Osada N, Huck K, Lange T, Gosheger G, Höll S, Bullmann V. Publication rate of abstracts presented at the Annual Congress of the German Society of Orthopaedics and Trauma Surgery. *Arch Orthop Trauma Surg* 2011 DOI 10.1007/s00402-011-1398-y
16. Sivan M, Smith M, Bavikatte G, Bradley L. The academic value of rehabilitation medicine meetings. *Disabil Rehabil* 2010;32:1894-6.
17. Sprague S, Bhandari M, Devereaux PJ, Swiontkowski MF, Tornetta P 3rd, Cook DJ, et al. Barriers to full-text publication following presentation of abstracts at annual orthopaedic meetings. *J Bone Joint Surg Am* 2003;85:158-63.
18. Stewart SB, Oeppen RS, Cascarini L, Brennan PA. Educational article: what gets accepted for presentation? A study of submitted abstracts for the 2009 BAOMS Conference. *Br J Oral Maxillofac Surg* 2010;48:297-300.
19. Van Royen P, Sandholzer H, Griffiths F, Lionis C, Rethans JJ, Galí F, et al. Are presentations of abstracts at EGPRN meetings followed by publication? *Eur J Gen Pract* 2010;16:100-5.