



Doktora Düzeyinde Turizm Öğrencilerinin Karşılaştıkları Sorunlar Üzerine Bir Araştırma

Delving into the Challenges Encountered by Tourism Ph.D. Students

Hasibe YAZIT¹, Derya DEMİRDELEN ALRAWADIEH^{2,*}

¹Asst. Prof., Department of Gastronomy and Culinary Arts, School of Tourism and Hotel Management, Sinop University, Sinop, Turkey

²Asst. Prof., Travel, Tourism and Entertainment Services Department, Plato Vocational School, Istanbul Ayyansaray University, Istanbul, Turkey

MAKALE BİLGİSİ

Araştırma Makalesi

Makale Süreci:

Gönderim : 10 Nisan 2021
Düzeltilme : 25 Mayıs 2021
Kabul : 16 Haziran 2021
Yayımlanma : 10 Temmuz 2021

Anahtar Kelimeler:

Doktora Eğitimi
Lisansüstü Turizm Öğrencileri
Lisansüstü Eğitimin Sorunları
Turizm Doktora Programı

ÖZ

Doktora eğitiminin kalitesi, öğrencilerin alanda iyi bir araştırmacı ya da sektörde nitelikli işgücü olarak yer almasını sağlaması açısından oldukça önemlidir. Bu araştırma, turizm işletmeciliği alanında doktora yapan öğrencilerin bu programlara yönelik algı ve düşüncelerinin ortaya konulması ve doktora sürecinde yaşadıkları sorunları belirleyebilmek amacıyla hazırlanmıştır. Bu amaçla veriler, Türkiye’de turizm alanında doktora düzeyinde eğitim alan 18 katılımcıyla yarı yapılandırılmış görüşme yöntemi ile elde edilmiştir. Elde edilen veriler, içerik çözümlemesinin ardından üç kategori altında toplanmıştır. Bulgular, doktora öğrencilerinin en çok ders müfredatı kaynaklı sorunlar yaşadığını ortaya koyarken (örn. araştırma yöntemleri ve akademik yazım derslerinin yetersizliği), sonrasında öğrenci kaynaklı (örn. ekonomik kısıtlar nedeniyle doktora derslerine odaklanamama) ve akademi kaynaklı (örn. aşırı ödev yükü ve yayın baskısı) sorunlar yaşadığını ortaya koymaktadır. Mevcut çalışma, özellikle doktora eğitiminde öğrenciler açısından yaşanan sorunların ortaya çıkarılmasıyla alan yazına dönük teorik katkı sunmakta ve doktora eğitim sürecinde emek veren her birey veya kurum açısından uygulamaya yönelik öneriler geliştirmektedir.

[Avrasya Turizm Araştırmaları Dergisi](#) yayıncı [Bayram KANCA](#) tarafından [CC BY-NC-SA 4.0](#) ile lisanslanmıştır.

ARTICLE INFO

Research Article

Article history:

Received : 10 April 2021
Revised : 25 May 2021
Accepted : 16 June 2021
Available : 10 July 2021

Keywords:

Doctorate Education
Postgraduate Tourism Students
Barriers to Postgraduate Education
Tourism Doctorate Programs

ABSTRACT

Quality of doctoral education is crucial for students as they will be either academic researchers or workforce in the sector. This study aims to understand the perceptions of students enrolled into Ph.D. programs in the field of Tourism Management towards these programs and to identify the key challenges they experience in their academic career. For this purpose, qualitative data were collected using semi-structured interviews with 18 Ph.D. tourism students in Turkey. Content analysis revealed three key issues summarizing the key challenges faced by Ph.D. students. While the findings reveal that Ph.D. students mostly lament about Ph.D. curriculum (e.g. inadequacy of research methods and academic writing courses); they also reveal that student-related issues (e.g., lack of focus due to economic constraints) and academia-related issues (e.g. excessive homework load and publication pressure) were frequently mentioned. The present study provides a theoretical contribution to the field by revealing the challenges experienced by students, and also offers practical suggestions for different stakeholders in the higher education.

[Journal of Eurasia Tourism Research](#) by [Bayram KANCA](#) is licensed under [CC BY-NC-SA 4.0](#)

1. GİRİŞ

Doktora eğitimi, eğitim-öğretim hayatının son aşaması olmakla birlikte, akademik kariyer ya da özel sektörde üst düzey yönetici olmayı hedefleyen bireyler için önemli bir süreçtir (Hacıoğlu vd., 2008). Dünyadaki tüm ülkeler, gelişmişlik noktasında eğitime önem verilmesi ve bilimin ilerlemesi için iyi araştırmacıların yetişmesi gerektiği konusunda hem fikirdir. İyi araştırmacıların yetişip, bilimin ilerleyebilmesi ise lisansüstü eğitimin kalitesi ile doğru orantılıdır (Turan vd., 2018). Bu anlamda çalışma, turizm işletmeciliği alanında doktora yapan öğrencilerin bu

*Sorumlu yazar / Corresponding author



0000-0003-1055-5192 (H. YAZIT), 0000-0002-7554-2256 (D. DEMİRDELEN ALRAWADIEH)



hyazit@sinop.edu.tr (H. YAZIT), deryademirdelen@ayvansaray.edu.tr (D. DEMİRDELEN ALRAWADIEH)

programlara yönelik algı ve düşüncelerini belirleyebilmeyi ve doktora eğitimi sürecinde yaşanan sorunları ortaya koyabilmeyi amaçlamaktadır.

Alan yazında farklı bilim dallarında doktora eğitim sürecine yönelik çalışmalar var olsa da (Bair & Haworth, 2004; Zhao vd., 2007; Holley & Caldwell, 2012; Qi & Li, 2020), bu çalışma turizm alanında doktora öğrencilerinin akademik gelişimindeki engellerin belirlenebilmesi ve doktora eğitiminde yaşanan sorunların ortaya konulabilmesi açısından önem taşımaktadır. Bu süreçte sorunların saptanması ve çözüme kavuşturulması oldukça önemli görülmektedir. Çünkü Holley ve Caldwell (2012), doktora programlarına başlayan öğrencilerin yarısının derecelerini çeşitli sebeplerle tamamlayamadığını belirtmektedir. Bu durum, toplumda eğitilmiş bireylerin artmasının önünde bir engeldir. Bu anlamda, doktora eğitim sürecinde etkinlik ve verimliliğin artırılmasının gerek akademik, gerekse sektörel çıktılarının göz önünde bulundurulması önemlidir.

Türkiye’de turizm alanında doktora düzeyindeki eğitime yönelik alan yazında sınırlı sayıda çalışma bulunmaktadır. Halihazır çalışmanın, doktora düzeyindeki öğrencilerin turizm eğitimine ve eğitim ile ilgili mevcut sorunlara yönelik algı ve düşüncelerinin ortaya konulmasıyla alan yazına teorik katkı sunması ve doktora eğitiminden tam fayda elde edilmesi amacıyla hem bireysel (doktora öğrencileri), hem de doktora eğitim sürecinde yer alan tüm paydaşlar açısından (örn. öğretim elemanları, üniversiteler, Yükseköğretim Kurumu) uygulamaya yönelik öneriler geliştirmesi beklenmektedir.

2. ALAN YAZIN TARAMASI

Turizm sektöründe meydana gelen değişim ve gelişimler, pek çok ülkede ekonomik, fiziksel ve sosyal anlamda olumlu etkiler ortaya çıkarmıştır. Bu durum, sektöre verilen önemi de gündün güne arttırmıştır (Dale & Robinson, 2001). Sektörde yer alan işletmelerin başarılı olabilmesinde, en önemli unsurlardan biri insan kaynağıdır. İnsan kaynağının ne derece önemli olduğunun anlaşılmasıyla birlikte, nitelikli işgören temini noktasında çalışmalar başlamıştır. Bu noktada iş, büyük oranda eğitim kurumlarına düşmüştür.

Hem bireysel hem de toplumsal gelişim için eğitim son derece önemlidir (Yıldız, 2004). Eğitim sayesinde, toplumla birlikte bireylerin davranışlarında ve hayata bakış açılarında da bir takım değişiklikler söz konusu olabilmektedir (Turan vd., 2018). Dahası, bilgi toplumuna dönüşüp, her anlamda gelişimin sağlanabilmesi noktasında üniversitelerdeki eğitimin kalitesi çok daha önemli görülmektedir (Dilci, 2019). Özellikle eğitimin nicel ve nitel açıdan kalitesi, ülkelerdeki gelişmişlik düzeyini belirleyen önemli göstergelerden biridir (Şahin vd., 2011; Eskici & Aktaş, 2014). Turizm eğitimi de hem sektörel, hem de akademik anlamdaki gelişim açısından göz ardı edilmemesi gereken alanlardan biridir. Çünkü sektörde yetenekli temsilcilere ihtiyaç duyulduğu kadar kaliteli araştırmacılara da ihtiyaç duyulmaktadır (Khan vd., 2013).

Gerek dünyada, gerekse de Türkiye’de turizm eğitim programlarında eğitimin süresi ve içerikleri bakımından bazı farklılıkların olduğu görülmektedir. Örneğin turizm eğitiminde önlisans, lisans, yüksek lisans ve doktora programları bulunmaktadır (Demirkol & Pelit, 2002; Boylu & Arslan, 2014). Hangi grupta olursa olsun, turizm eğitiminin her aşamasında teorik bilgi ve uygulamalarla birlikte çeşitli yeteneklerin kazandırılması önemlidir. Turizm sektörünün sürekli dinamik olması, turizm eğitiminde de dinamikliğin göz önünde bulundurulmasını gerekli kılmaktadır (Hacıoğlu vd., 2008). Örneğin Lam ve Xiao (2000), turizm endüstrisinin hızla büyüdüğünü, ancak turizm eğitim kurumlarından mezun olanların, sektör ihtiyaç ve taleplerini gerek nitelik gerekse nicelik açısından karşılayamadığını belirtmiştir.

Özellikle lisansüstü düzeyde turizm eğitimi; kaliteli araştırmacı olmak, alanın gelişmesine katkı sağlamak ve sektöre kaliteli çalışanlar yetiştirmek gibi sebeplerle dikkatle üzerinde durulması gereken konulardan biridir. Ancak her alanda olduğu gibi turizm doktora eğitiminde de zorlu süreçler olabilmektedir (Shin vd., 2018). Bu durum, bazen danışman-öğrenci ilişkisinden (Holley & Caldwell, 2012; Kumar & Johnson, 2017), bazen de ders müfredatındaki eksikliklerden (Gilbert, 2004) kaynaklı olmakta ve doktora eğitim sürecindeki etkinliği azaltabilmektedir. Sonuç olarak bu ve bunun gibi zorlu süreçler doktora öğrencilerinin derecelerini almadan önce programdan ayrılmalarına neden olabilmektedir (Holley & Caldwell, 2012; Devos vd., 2017).

Doktora sürecinden tam fayda elde edebilmek için öncelikle, lisansüstü düzeyde hazırlanan ders müfredatlarının akademik ve/veya sektörel gelişim için uygunluğu denetlenmelidir. Kumar ve Antonenko (2014) yapmış oldukları çalışmada, doktora eğitiminde uygulama, teori ve yöntemin birleştirilerek sunulması gerektiğini belirtmişlerdir. Çünkü ders müfredatındaki eksiklikler, doktora eğitiminden tam fayda elde edilememesine neden olabilmektedir. Özellikle, derslerin araştırma yöntemleri ile zenginleştirilmesi beklenebilir (Coronel-Llamas & Boza, 2011). Çünkü öğrencilerin akademik araştırmalarda kullanılan istatistiki yöntemlere hâkim olmaları; istatistiki anlamda yeterli uygulama yapabileceklerine inanmalarına sebep olacak ve bu durum akademiye daha faydalı ve önemli çalışmalar yapılmasını sağlayacaktır (Ramirez vd., 2012; Schau vd., 2012).

Öğrencilerin istatistiki anlamda yeterli uygulama yapabilmesinde ve başarılı olabilmesinde dersi veren öğretim üyesinin bilgi, beceri ve donanımı da oldukça önemlidir. Yapılan araştırmalarda lisansüstü düzeyde turizm eğitimi

alan öğrencilerin sayısı her geçen gün artarken, akademik kadro sayılarında aynı oranlarda artışın olmadığı görülmektedir (Boylu & Arslan, 2014). Bu durum artan öğrenci sayısına akademik kadronun yetemeyeceği şekilde yorumlanabilmektedir. Dolayısıyla, doktora eğitiminde ders ve tez yazım sürecinde danışmanlık hizmeti son derece önemliken; aynı sayıda kalan akademik kadro artan öğrenci sayılarına yeterince danışmanlık yapamayacaktır. Bu durum ise doktora öğrencilerinin eğitimden yeterince fayda elde edememesiyle sonuçlanacaktır.

Alan yazında doktora öğrencilerinin yaşadıkları sorunlar ve zorluklar üzerine araştırmalar var olsa da, turizm alanında doktora eğitiminin sorunlarına yönelik az sayıda çalışma bulunmaktadır. Oysaki turizm alanında doktora eğitime yönelik algı ve düşüncelerin ortaya konulması, bu eğitimi alan öğrencilerin ne tür beklenti ve düşüncelere sahip olduklarının bilinmesi ve doktora sürecinde yaşanan sorunların belirlenmesi, eğitimin gelişmesini sağlayacak önemli konulardan biridir. Unutulmaması gerekir ki, öğrencilerin turizm alanında doktora düzeyinde aldıkları derslerden ve eğitimden memnun olmaları ve hem teorik hem de uygulama konusunda yeterli düzeyde bilgi birikimine sahip olmaları, onların geleceklerini belirleyecek temel faktörlerden biridir.

3. YÖNTEM

Bu araştırma, turizm işletmeciliği alanında doktora yapan öğrencilerin, bu programlara yönelik algı ve düşüncelerini ortaya koymak ve doktora sürecinde yaşadıkları sorunları belirleyebilmek amacıyla hazırlanmıştır. Bu amaçla veriler, Türkiye’de turizm alanında doktora düzeyinde eğitim alan 18 katılımcıyla yarı yapılandırılmış görüşme yöntemi kullanılarak elde edilmiş ve içerik analizi yöntemiyle çözümlenmiştir. Bu yöntem sayesinde katılımcılara yönelik derinlemesine bilgi elde edilmesi sağlanmıştır. Görüşme formu geniş bir alan yazın taraması sonucunda oluşturulmuştur (örn. Lam & Xiao, 2000; Gilbert, 2004; Özmen & Aydın Güç, 2013; İçigen vd., 2018; Yusuf vd., 2018; Qi & Li, 2020). Bu form, iki kısımdan oluşmaktadır. Birinci kısımda, turizm alanında doktora düzeyinde eğitim alan öğrencilerin demografik özelliklerine ilişkin sorular yer alırken; ikinci kısımda öğrencilerin doktora eğitimi almadan önceki beklentileri, doktora sürecindeki algıları ve sorunlarına yönelik altı adet açık uçlu soru yer almaktadır.

Veri toplama sürecinde katılımcılar, Türkiye’deki farklı üniversitelerden seçilmiş olup, öncelikle kolayda örnekleme yöntemine başvurulmuştur. Ancak kolayda örnekleme yöntemiyle yeterli veri doygunluğuna ulaşılamadığından, veri toplama süreci kartopu örnekleme ile tamamlanmıştır. Bu kapsamda araştırmaya katılan kişiler aracılığıyla diğer katılımcılara ulaşılması sağlanmıştır. Araştırmada veri toplama süreci 2020 yılının ikinci yarısında başlamış olup, yaklaşık beş haftalık bir dönemi kapsamaktadır. Elde edilen kategori ve temalar ortaya konulurken hem tümdengelim, hem de tümevarım yöntemi tercih edilmiştir. Bu karma yaklaşım sonucunda, doktora öğrencilerinin karşılaştıkları sorunlar ve doktora eğitime yönelik algılar üç kategori altında toplanmıştır. Son olarak, bu araştırma kapsamında etik kurul onayı, Sinop Üniversitesi İnsan Araştırmaları Etik Kurulu Başkanlığı’ndan (24.07.2020 tarihli ve 92 sayılı karar) alınmıştır.

4. BULGULAR

Araştırmada, öncelikle katılımcılardan demografik bilgileri istenmiştir. Bu kapsamda, araştırmaya katılan doktora öğrencilerinin her biri genç bireylerden oluşmakta olup, büyük çoğunluğu bekârdır. Erkek katılımcılar ile kadın katılımcıların oranı aynıdır. Katılımcıların büyük çoğunluğu akademisyen olarak çalışıyor olsa da, bazıları henüz tam zamanlı olarak çalışmamakta ve ders saati ücretli olarak akademik hayatına devam etmektedir. Sadece bir katılımcı çalışma hayatında yer almamaktadır. Katılımcılar, veri çeşitliliğini sağlamak amacıyla birbirinden farklı üniversitelerde doktora yapan öğrencilerden seçilmiştir.

Tablo 1. Turizm Alanında Doktora Yapan Öğrencilerin Demografik Özellikleri

Yaş		Çalışma Durumu	
26 ve öncesi	6	Evet, akademisyen olarak	13
27-30	6	Evet, ama akademinin dışında	4
31 ve üstü	6	Hayır, çalışmıyor	1
Cinsiyet		Medeni Durum	
Erkek	9	Evli	6
Kadın	9	Bekâr	12

Araştırma kapsamında katılımcılara doktora eğitiminden beklentileri ve bu beklentilerin doktora esnasında karşılanıp karşılanmadığı yönünde sorular sorulmuştur. Bu kapsamda katılımcıların beklentileri; bilime ve sektöre faydalı olabilecek araştırmalar yapmak (örn. K1; K14; K16), nicel ve nitel araştırma yöntemlerine hâkim olmak (örn. K8; K9; K10; K18), akademiye ilerlemek (örn. K6; K7; K8) gibi konularla belirtilmiştir. Beklentilerin karşılanması konusunda, her ne kadar memnun olan katılımcılar olsa da, bu araştırmada doktora eğitiminde mevcut sorunların ortaya konulması amaçlanmıştır. Bu amaçtan hareketle, mevcut sorunlar üç kategoride belirlenmiştir. Bu kategoriler

aşağıda detaylandırıldığı üzere (i) ders müfredatı kaynaklı sorunlar, (ii) öğrenci kaynaklı sorunlar ve (iii) akademi kaynaklı sorunlardır.

4.1. Ders Müfredatı Kaynaklı Sorunlar

Katılımcılardan elde edilen bulguya göre, doktora öğrencileri en çok ders müfredatı konusunda görüş bildirmiş ve hemen hemen tüm katılımcılar, doktora düzeyindeki ders içeriklerinin yetersizliğini vurgulamıştır. Bu kapsamda en sık ifade edilen konular; araştırma yöntemleri ve akademik yazıma yönelik derslerin yetersiz oluşu; derslerin lisans, yüksek lisans ve doktora eğitiminde aynı isimle ve benzer şekilde veriliyor oluşu; seçmeli derslerin az oluşu ve dil ağırlıklı eğitimin olmaması olarak ortaya çıkmıştır.

Elde edilen bulgular neticesinde doktora öğrencileri tarafından en çok vurgulanan tema; araştırma yöntemleri ve akademik yazım derslerinin yetersiz olması olarak belirlenmiştir. Araştırmacılar öncelikle, doktora öğrencilerinin belirttiği bu sorunu daha detaylı ortaya koyabilmek amacıyla doktora düzeyinde ders veren tüm üniversitelerin müfredatlarını incelemiştir. Bulgulara göre, *Avrupa Birliği ve Turizm, Sürdürülebilir Turizm, Turizm İşletmelerinin Sosyal Sorumlulukları* gibi daha çok teorik ağırlıklı derslerin doktora müfredatlarında yer aldığı sonucuna ulaşılmıştır. Sayıca daha az olsa da; *Turizm Araştırmalarında Nitel ve Nicel Analiz Teknikleri, Araştırma Tasarımı ve Raporlama, Çok Değişkenli Veri Analizleri, Yayın Etiği, İleri İstatistik* gibi derslerin de doktora müfredatlarında yer aldığı görülmektedir. Ancak bu sayının artırılması, doktora öğrencilerinin süreçten tam fayda elde edebilmesi açısından son derece önemlidir. Çünkü bilimsel gelişim açısından gerekli olan bu derslerin eksikliği, iyi yayın yapmanın önündeki en büyük engellerden biridir.

Karadağ (2010), doktora tezlerinde yer alan araştırma modellerine yönelik olarak hazırladığı çalışmasında, tezlerde yer alan araştırma modellerinin nitelik açısından uygun olmadığı sonucuna ulaşmıştır. Dahası, doktora tezlerinde araştırma modellerine ilişkin hataların (örn. araştırmada yer alan modelin, araştırmacının amacına uygun olmaması) var olduğunu belirtmiştir. Bu durumun önüne geçilebilmek için, lisansüstü düzeyde araştırma yöntemleri dersleri artırılmalı ve sonuç olarak akademiye araştırmaya/uygulamaya hâkim mezunların yetiştirilmesi sağlanmalıdır. Bu kapsamda K15 görüşünü şu sözlerle belirtmiştir: “...Bazı dersler hocaların uzmanlık alanları düşünülerek ayarlanmış, doktora dersi olabilecek kadar önemli değil aslında. Bazı dersler de yüksek lisansla aynı. Doktorada akademik yazım ve araştırma yöntemlerinin ağırlıklı olmasını beklerdim”. Söz konusu eleştirilere çözüm olarak bu derslerin müfredata eklenmesi ve sayılarının artırılması öneri olarak sunulsa da, bu öneri yeterli değildir. Doktora öğrencilerinin bu derslerden tam fayda elde edebilmesi gereklidir. Bu kapsamda K12 görüşünü şu sözlerle belirtmiştir: “...Nicel ve nitel yöntemlerle yapılan bazı çalışmaları incelediğimde üst düzey analizler olduğunu görüyorum. Bunlarla ilgili bize bir eğitim verilmedi. Araştırma yöntemleri dersi aldım fakat çok teorik oldu...”. K10 ise iyi araştırmacı olma yolunda görüşünü şu sözlerle belirtmiştir: “...Doktora ders aşamasından sonra öğrencinin tek başına rahatlıkla çalışmalar yapabilmesi için gerekli eğitim verilmelidir. Araştırma yöntemlerindeki uygulama eksikliğimden dolayı şu anda iyi bir araştırmacı olamam”.

Araştırma yöntemlerinin yanı sıra, doktora programlarında akademik yazıma yönelik konuların da ağırlıklı olması gerekmektedir. Lavelle ve Bushrow'e göre (2007) akademik yazım, lisansüstü öğrenciler için karmaşık bir süreçtir. Çünkü akademik yazım tekniklerine hâkim olma; alana geniş bir bakış açısı ve bilgi-beceri gerektirir. Bu kapsamda, doktora öğrencilerinin akademik okuma, yazma ve akademiye ilerleyebilmeleri için doktora düzeyindeki derslerin yol gösterici olması beklenir. Bu anlamda gerek müfredatta yer alan derslerden gerekse de öğretim üyelerinin sunduğu bilgilerden tam verim elde edebilmek gerekmektedir. Bu kapsamda K11 görüşünü şu sözlerle belirtmiştir: “...Makale yazımı konusunda okulumuzda çok iyi hocalar var. Bu hocaların yiyecek içecek işletmeciliği, turizm ekonomisi gibi derslere girmesi yerine akademik yazım dersleri vermesi çok daha iyi olur diye düşünüyorum. Bu noktada üniversiteler dersleri güncelleyerek, doktora aşamasına gelen birinin asıl ihtiyacı ne diye belirleyip buna göre bir düzenleme yapmalı...”.

Doktora öğrencileri açısından bir diğer konu, derslerin lisans, yüksek lisans ve doktora eğitiminde aynı isimle ve benzer şekilde veriliyor olmasıyla ilgilidir. Özellikle ders içeriklerinin zenginleştirilmesi etkinlik ve verimlilik açısından önemli görülmektedir. Bu kapsamda K2 görüşünü şu sözlerle belirtmiştir: “...Lisansta insan kaynakları yönetimi, yüksek lisansta turizmde insan kaynakları yönetimi, doktorada turizmde stratejik insan kaynakları yönetimi... Hocalar aynı, konular aynı, hocaların derste verdiği örnek bile aynı. Dolayısıyla doktora sadece diploma almak ve statü arttırmak için yapılmış oluyor. Bilgi ve uygulama alanına maalesef hiçbir katkı sunamıyor. Ders müfredatları ayarlanırken buna dikkat edilmeli”.

Diğer konulara göre nispeten daha az vurgulanmış olsa da, yapılan görüşmelerde turizm alanında doktora eğitimi alan öğrenciler; seçmeli derslerin az olması ve dil ağırlıklı eğitimin olmamasından kaynaklı olumsuz görüş de bildirmişlerdir. Özellikle seçmeli ders havuzunun iyi bir araştırmacı olma yolunda gerekli ve önemli derslerden oluşması ve turizmin doğası gereği farklı disiplinlerdeki derslerle zenginleştirilmesi önemlidir. Yine, bazı derslerin yabancı dil ağırlıklı olması, öğrencilerin dile hâkimiyetlerini arttırmaktadır. Akademik anlamda özellikle iyi ve saygın dergilerde (SSCI gibi) yayın yapabilmek için İngilizce diline hâkim olmak gerekmektedir. Akademik yazım

çoğu doktora öğrencisi için zor olsa da, İngilizceyi ana dilinin dışında kullanan doktora öğrencileri için daha da zor olabilmektedir (Ma, 2019). Benzer olarak Langum ve Sullivan (2017) de, doktora öğrencilerinin anadilinin dışında olan İngilizce yayınlar için büyük bir zorluk yaşadığı sonucuna ulaşmıştır. Derslerin İngilizce olması yönünde görüş bildiren K3 sözlerini şu şekilde belirtmiştir: “*Doktorada dersler İngilizce anlatılmalı. Bizlerden uluslararası yayınlar yapmamız isteniyor, fakat İngilizceyi akademik anlamda iyi seviyede okuyup yazamadıktan sonra çalışma yapmamız pek kolay olmuyor*”.

4.2. Öğrenci Kaynaklı Sorunlar

Katılımcılardan elde edilen bir diğer bulguya göre, öğrenci kaynaklı sorunların varlığı da doktora dönemindeki etkinliği ve verimliliği etkilemektedir. Öğrenciler, bu kapsamda en sık ekonomik yetersizliğe yönelik görüş bildirirken, akabinde fiziksel etkenler ve kişisel sorunlara yönelik olumsuz görüş bildirmişlerdir.

Elde edilen bulgular neticesinde öğrenci kaynaklı sorunlar açısından en çok vurgulanan tema; ekonomik yetersizliğin doktora eğitiminden elde edilen faydayı düşürmesi ile ilgilidir. Temel sorunlar, doktora öğrencilerinin işsizlikle mücadele etmesi, çalışıyor olsalar dahi tam zamanlı olmamaları, sektörde çalışanların ise (konaklama/seyahat işletmesi gibi) iş yüklerinin fazla olması nedeniyle doktora derslerine odaklanamaması gibi konular üzerinedir. Bu kapsamda K10 görüşünü şu sözlerle belirtmiştir: “*...Ekonomik kayguların oluşu doktora öğrencisini olumsuz etkileyen faktörlerden. Ben özel ders vermeye çalışarak en temel ihtiyaçlarımı karşılamaya çalışıyorum. Tabi bu yetmiyor. Aklınızda ekonomik bir sıkıntı varken, çok rahat ders çalışıp araştırma yapamıyorsunuz. Bu eğitim seviyesine gelene kadar işimi gücümü halletmiş olmalıydım, aileme hâlâ yük oluyorum düşüncesi oluyor bazen*”.

Öğrencilerin özellikle doktora eğitimi sırasında katıldıkları kongre faaliyetlerinin ödemelerinin yarattığı kaygı üzerine de azımsanmayacak oranda görüş bildirilmiştir. Bu kapsamda K11 görüşünü şu sözlerle belirtmiştir: “*Doktora yapan öğrencilerin sabit bir işi yoksa ekonomik anlamda zorluklar çıkarılmamalı. Kongreye katılma zorunluluğu gibi. Bir de bu tarz şeylere para vermek sabit bir işi olmayan öğrencileri sarsıyor*”. Ekonomik kısıtların yanı sıra fiziksel etkenler de doktora eğitimindeki en temel sorunlar arasında görülmektedir. Bu sorundan hareketle, K13 görüşünü şu şekilde sunmuştur: “*Ben doktora yaptığım okuldan çok uzakta bir üniversitede çalışıyorum. Derslere gelmem ve katılma zorunluluğu fiziksel olarak yorucu oluyor. Sürekli uçakla gelip gidiyorum, ayrıca bir gün mutlaka konaklama sorunum var. Tüm bunlar fiziksel sorunun yanında ekonomik soruna da sebep oluyor*”.

Öğrenci kaynaklı sorunlar kapsamında iyi bir araştırmacı olma ve doktora sürecinin etkinliği açısından kişisel sorunların da etken olduğu yönünde görüş bildirilmiştir. Bu kapsamda evli olmak, aile hayatına sahip olmak, çocuk sahibi olmak gibi sorumluluklar, öğrencilerin tam anlamıyla akademik çalışmalara/doktora eğitime dâhil olamamasına yol açmakta ve onları kesintiye uğratabilmektedir. Bu kapsamda K7 görüşünü şu sözlerle belirtmiştir: “*...Hayatımı yoluna koyup, bir düzen oluşturabilirsem kesinlikle iyi bir araştırmacı olurum. Tabi belki bunlar benim mazeretlerim ama evli olmak, bir çocuğun olması, garanti bir işin olmaması da iyi bir araştırmacı olmayı engelleyen unsurlar olarak ortaya çıkıyor*”. Sayılan nedenlerin yanı sıra, doktora öğrencisinin zamanını etkin kullanması da önemlidir. Kişisel sorunlar kapsamında görülen zaman yönetimine yönelik K3 görüşünü şu sözlerle belirtmiştir: “*...Zaman yönetimini yapamadığım için gerektiği kadar çalışmadım...*”.

4.3. Akademi Kaynaklı Sorunlar

Katılımcılardan elde edilen bilgiye göre, diğer temalardan daha az olsa da doktora öğrencileri; öğretim üyesi-öğrenci ilişkisinde yaşanan aksaklıkların, aşırı ödev yükünün ve yayın baskılarının olumsuzluğunu ve bu olumsuzluğun doktora eğitiminin önündeki engeller olduğunu belirtmişlerdir. Holley ve Caldwell (2012) doktora öğrencileri ile öğretim üyeleri arasındaki ilişkiyi, başarılı bir lisansüstü okul deneyiminin anahtar bir bileşeni olarak tanımlanmıştır. Zhao ve arkadaşları (2007) ise doktora öğrencisi ve öğretim üyesi arasındaki ilişkinin, doktora eğitim deneyiminin kalitesini doğrudan etkilediğini belirtmiştir. Bu kapsamda K9 “*...Hocaların ödevleri değerlendirirken tamamen objektif olmaları gerekir. Not verme kriterlerinin çok açık ve ölçülebilir olması gerekir...*” şeklinde görüş beyan ederken; K11 “*...Her derste tek tek yayın yapılması zorunluluğu var... Dolayısıyla ödevlerin dışında farklı kaynak okumamıza fırsat kalmıyor...*” sözleriyle görüşünü ifade etmiştir.

Son olarak, yapılan görüşmelerde hemen hemen tüm öğrenciler *akademisyen olma* yönünde görüş bildirmiş olmalarına rağmen, doktora eğitiminin sadece akademik anlamda değil, sektörel anlamdaki katkılarının da göz ardı edilmemesi gerekliliğini vurgulamışlardır. Bu konuda K1 görüşünü şu şekilde belirtmiştir: “*Şahsi fikrim doktora yapan bir kişi sadece akademik dergilerde yayın yapmamalı, aynı zamanda köşe yazıları gibi sektörel yayınlar da yapabilmeli. Çünkü sektörden olan biri olarak bunu belirtmeliyim ki; akademik yayınlar, sektördekiilerin çok fazla takip ettiği yayınlar değil...*”

5. SONUÇ

Bu araştırma, turizm işletmeciliği alanında doktora yapan öğrencilerin, doktora eğitimine yönelik algı ve düşüncelerinin ortaya konulması ve doktora sürecinde yaşadıkları sorunları belirleyebilmek amacıyla hazırlanmıştır. Bu amaçla, doktora düzeyindeki öğrencilerin en çok müfredata yönelik görüş bildirdiği ortaya çıkmıştır. Özellikle akademik yazım ve yöntem konusunda ders müfredatlarına yönelik ortaya çıkan sorunların azımsanmayacak boyutta olduğu araştırma bulgularından elde edilmiştir.

Lisansüstü düzeyde eğitim alan öğrenciler geleceğin bilim insanlarıdır ve bu nedenle onların bilim topluluğuna entegrasyonları zorunludur (Tremblay-Wragg vd., 2021). Bu entegrasyonun sağlanması için lisansüstü düzeyde alınan derslerin yol gösterici olması oldukça önemlidir. Bu kapsamda doktora düzeyindeki müfredatların güncellenmesi, elde edilen bulgulardan yola çıkılarak büyük bir gereklilik olarak görülmektedir. Yusuf ve arkadaşları (2018), üniversitelerde müfredatlar hazırlanırken bu kapsamdaki tüm paydaşlara söz hakkı verilmesi (turizm akademisyenleri, sivil toplum kuruluşları vb.) gerekliliği üzerinde durmaktadır. Söz konusu çalışmada, ders müfredatlarının, turizm kavramları ve uygulamalarını pekiştirebilmesi açısından önemi belirtilmektedir. Kırlar-Can ve arkadaşları da (2021), turizm sektöründe yer alan tüm paydaşların çıkarları için kusursuz bir eğitim sistemi tasarlanmasının önemini ortaya koymaktadır.

Doktora düzeyindeki öğrencilerin akademik gelişimleri için iyi yayın yapma önündeki engellerinden biri olan araştırma yöntemleri bilgisi geliştirilmeli ve bu kapsamda müfredata gerek nicel araştırma (SPSS, PLS-SEM, CB-SEM gibi), gerekse nitel araştırma (Nvivo, Atlas, Leximancer gibi) yöntemlerine yönelik dersler eklenmelidir. Bu durum, Karadağ'ın (2010) çalışmasında belirttiği gibi doktora öğrencilerinin akademik yazım ve araştırma yöntemleri kapsamındaki eksikliklerinin tamamlanması için önemli ve gereklidir. Öğrencilerin istatistikî yöntemlere hakim olması, onların akademik gelişiminde ve akademiye daha üretici olmalarında etkindir (Ramirez vd., 2012). Sayılan bu önerilerin yanı sıra, özellikle seçmeli dersler kapsamında farklı disiplinlerden derslerin eklenmesi, öğrencinin bilgi dağarcığını geliştirmesi ve disiplinlerarası düşünme ve araştırma yapabilmesi açısından önemli görülmektedir. Dahası, hazırlanan müfredatlarda ekonomik, sosyal, çevresel ve teknolojik gelişmelerin (örneğin ikinci nesil analizlere yönelme) göz ardı edilmemesi oldukça önemli görülmektedir.

Çalışmadan elde edilen bir diğer önemli bulgu, doktora öğrencilerinin eğitim-öğretim hayatı içerisinde yaşadıkları ekonomik sorunların sonuçları üzerinedir. Bu ekonomik sorunlar, derslere tam olarak uyum sağlayamama, dikkatin başka bir alana yayılması ve sonuç olarak etkinlik ve verimliliğin azalmasına neden olmaktadır. Doktora öğrencileri, ülkeler için büyük bir değer olarak görülmelidir. Birçok gelişmiş ülkede, eğitim-öğretim sürecinde çeşitli fonlar, burslar ve teşvikler verilmektedir. Türkiye'de var olan bu desteklerin sayıca artırılması ve lisansüstü öğrencilerin *ileride kaliteli birer araştırmacı olabilmesi için desteklenmesi* önemlidir. Örneğin, Yükseköğretim Kurumu'nun vermiş olduğu doktora bursları veya Tübitak doktora burs programı gibi teşviklerin yaygınlığı artırılabilir.

Öğrenci-öğretim üyesi ilişkisi de doktora eğitim sürecinin başarıyla tamamlanmasında bir etkindir. Nitekim, elde edilen bulgular da bu sonucu doğrular niteliktedir. Bu konuda gerek öğretim üyeleri, gerekse de üniversitelerin şeffaf kurallar ve prosedürleri belirlemesi ile sürecin daha verimli geçmesi sağlanabilir. Her alanda olduğu gibi eğitim hayatında da çeşitli sorunlar yaşanabilir. Ancak açık bir şekilde sunulan yönetmeliklerle sorunların daha hızlı çözüme kavuşturulması sağlanmalıdır. Adil ve eşit bir politika oldukça önemlidir. Dahası, eğitim-öğretim açısından bir diğer paydaş olan Yükseköğretim Kurumu'na da bazı görevler düşmektedir. Boylu ve Arslan (2014) çalışmasında belirtildiği gibi, öğrenci sayısına paralel olarak akademik kadronun belirlenmesi önemli ve gereklidir. Çünkü öğrenci-öğretim üyesi sayısının dengede olmaması, iş yükünü arttıracak gibi, ilgi ve desteğin sınırlı sunulmasına da neden olacaktır.

Çalışma bulgularından hareketle, gerek müfredata yönelik, gerek öğrenci ve akademi kaynaklı sorunların çözüme kavuşturulabilmesi, doktora eğitiminden tam fayda elde edilebilmesi açısından önemli görülmektedir. Bu sorunların çözümünde katılımcı bir yaklaşımın benimsenmesi süreçteki etkinliğin ve verimliliğin artırılması ve var olan sorunların çözüme kavuşturulması açısından değerlidir. Bu kapsamda, turizm alanında yer alan sektör temsilcileri ve paydaşları, akademiye önde gelen öğretim üyeleri ve öğrencilerin görüşleri alınarak katılımcı bir yaklaşımın benimsenmesi ile var olan sorunları belirlemek ve çözüm önerileriyle sürece fayda sağlayabilmek mümkündür. Unutulmamalıdır ki, sektör ve akademinin uyumlu olması, her açıdan faydayı beraberinde getirmektedir. İçigen ve arkadaşları da (2018) çalışmasında benzer olarak turizm açısından akademi ve sektör etkileşiminin önemini vurgulamaktadır.

Sonuç olarak söz konusu çalışma, özellikle doktora eğitiminde öğrenciler açısından yaşanan sorunların ortaya çıkarılmasıyla alan yazına dönük teorik katkı sunmakta; hem doktora düzeyinde ders veren öğretim üyelerine, hem ders içeriklerinin hazırlanması konusunda emek verenlere, hem üniversitelere, hem de Yükseköğretim Kurumu'na uygulamaya yönelik öneriler geliştirmektedir. Ancak her bilimsel araştırmada olduğu gibi bu araştırmanın da çeşitli

kısıtları bulunmaktadır. Bu kısıtlardan en önemlisi, bu araştırmanın verilerinin Covid-19 döneminde toplanmasıyla ilgili olmasıdır. Covid-19, turizm endüstrisini olduğu kadar (şkare vd., 2021), turizm eğitimini de ciddi oranda etkilemiştir (Demirdelen Alrawadieh, 2021). Dahası, yapılan görüşmelerde Covid-19 nedeniyle yüz yüze bir yaklaşımın aksine uzaktan iletişim yöntemi (telefon vb.) tercih edilmiştir. Dolayısıyla geçerliliği teyit etmek için daha fazla çalışmanın yapılması önerilmektedir. Gelecekte yapılacak araştırmalar kapsamında daha zengin veri elde edilebilmesi için, öğrencilere sorulacak soruların zenginleştirilmesi; bu zenginlikle birlikte doktora öğrencilerinin iyi bir araştırmacı olma yolundaki engellerinin belirlenmesi ve mülakatın yanı sıra anket uygulamasıyla verilerin detaylandırılması önerilmektedir.

TEŐEKKÜR

Bu araştırma, hiçbir kamu, ticari veya kar amacı gütmeyen kurum ya da kuruluştan herhangi bir finansman desteği almamıştır.

MENFAAT UYUŐMAZLIđI

Yazarların, herhangi bir kurum ya da kuruluş ile finansal çıkar içeren bir ilişkisi ya da katılımı (hibe; eğitim bursları; konuşmacı bürolarına katılım; üyelik, istihdam, danışmanlıklar, hisse senedi sahipliği veya diğer öz özkaynak payları; ve uzman tanıklığı veya patent lisans düzenlemeleri); bu çalışmada tartışılan konu veya materyallerle ilgili mali olmayan çıkarları (kişisel veya mesleki ilişkiler, bağlantılar, kanaatler veya inançlar gibi) bulunmamaktadır.

YAZARLARIN KATKILARI

H.Y.: Yazın taraması, Veri Toplama, Yazma - orijinal taslak hazırlama, Yazma - gözden geçirme ve düzenleme, Danışmanlık, Nihai onayın verilmesi.; D.D.A.: Kavramsallaştırma, Yöntem, Analiz ve yorumlama, Yazma - orijinal taslak hazırlama, Yazma - gözden geçirme ve düzenleme, Proje Yönetimi, Danışmanlık, Nihai onayın verilmesi.

ETİK BEYAN

Bu araştırma, 24/07/2020 tarih ve 92 sayı ile Sinop Üniversitesi İnsan Araştırmaları Etik Kurulu Kararı ile etik olarak onaylanmıştır.

KAYNAKÇA

- Bair, C. R., & Haworth, J. G. (2004). Doctoral student attrition and persistence: A meta-synthesis of research. J. C. Smart (Ed.), *Higher education: Handbook of theory and research* içinde (s. 481-534). Springer.
- Boylu, Y., & Arslan, E. (2014). Türkiye'deki turizm eğitiminin rakamsal gelişmeler açısından değerlendirilmesi. *Gazi Üniversitesi Turizm Fakültesi Dergisi*, 1, 79-97.
- Coronel Llamas, J. M., & Boza, Á. (2011). Teaching research methods for doctoral students in education: Learning to enquire in the university. *International Journal of Social Research Methodology*, 14(1), 77-90.
- Dale, C., & Robinson, N. (2001). The theming of tourism education: A three-domain approach. *International Journal of Contemporary Hospitality Management*, 13, 30- 34.
- Demirdelen Alrawadieh, D. (2021). Does employability anxiety trigger psychological distress and academic major dissatisfaction? A study on tour guiding students, *Journal of Tourismology*, 7(1), 55-72.
- Demirkol, ř., & Pelit, E. (2002). Türkiye'deki turizm eğitim sistemi ve Avrupa Birliği sürecinde olası gelişmeler. *Gazi Üniversitesi Ticaret ve Turizm Eğitim Fakültesi Dergisi*, 2, 125-146.
- Devos, C., Boudrenghien, G., Van der Linden, N., Azzi, A., Frenay, M., Galand, B., & Klein, O. (2017). Doctoral students' experiences leading to completion or attrition: A matter of sense, progress and distress. *European Journal of Psychology of Education*, 32(1), 61-77.
- Dilci, T. (2019). Eğitim bilimleri örnekleminde lisansüstü eğitimin niteliksel boyutuna ilişkin görüşler (Nitel bir çalışma). *Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 29(1), 159-179.
- Eskici, M., & Aktaş, R. (2014). Üniversite öğrencilerinin öğrenci kulüplerine yönelik görüşleri. *Asya Öğretim Dergisi*, 2(1), 31-40.
- Gilbert, R. (2004). A framework for evaluating the doctoral curriculum. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 29(3), 299-309.
- Hacıoğlu, N., Kaşlı, M., şahin, S., & Tetik, N. (2008). *Türkiye'de turizm eğitimi*. Detay Yayıncılık.
- Holley, K. A., & Caldwell, M. L. (2012). The challenges of designing and implementing a doctoral student mentoring program. *Innovative Higher Education*. 37(3), 243-253.
- İçigen, E., Çalışkan, O., & Seyitoğlu, F. (2018). Turizm sektörü yöneticilerinin aldıkları lisansüstü eğitime yönelik algıları. *Seyahat ve Otel İşletmeciliği Dergisi*, 15(1), 183-194.
- Karadağ, E. (2010). Eğitim bilimleri doktora tezlerinde kullanılan araştırma modelleri: Nitelik düzeyleri ve analitik hata tipleri. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*, 1(1), 49-71.
- Khan, M. A., Lee, S. S., & Park, K. (2013). A longitudinal study of hospitality and tourism management graduate program quality assessment rankings: 2002–2012. *Journal of Hospitality & Tourism Education*, 25(4), 193-205.

- Kırlar-Can, B., Ertaş, M., & Kozak, M. (2021). Understanding the philosophy of tourism education: A perspective study in Turkey. *International Journal of Tourism Research*, 6 (1).
- Kumar, S., & Antonenko, P. (2014). Connecting practice, theory and method: Supporting professional doctoral students in developing conceptual frameworks. *TechTrends*, 58(4), 54-61.
- Kumar, S., & Johnson, M. (2017). Mentoring doctoral students online: Mentor strategies and challenges. *Mentoring & Tutoring: Partnership in Learning*, 25(2), 202-222.
- Lam, T., & Xiao, H. (2000). Challenges and constraints of hospitality and tourism education in China. *International Journal of Contemporary Hospitality Management*, 12(5), 291-295.
- Langum, V., & Sullivan, K. P. (2017). Writing academic english as a doctoral student in sweden: narrative perspectives. *Journal of Second Language Writing*, 35, 20-25.
- Lavelle, E., & Bushrow, K. (2007). Writing approaches of graduate students. *Educational Psychology*, 27(6), 807-822.
- Ma, L. P. F. (2019). Academic writing support through individual consultations: EAL doctoral student experiences and evaluation. *Journal of Second Language Writing*, 43, 72-79.
- Özmen, Z. M., & Aydın Güç, F. (2013). Doktora eğitimi ile ilgili yaşanan zorluklar ve baş etme stratejileri: Durum çalışması. *Yükseköğretim ve Bilim Dergisi*. 3(3), 214-219.
- Qi, H., & Li, F. (2020). Understanding the study experience of chinese tourism doctoral students studying overseas. *Journal of China Tourism Research*. Doi: 10.1080/19388160.2020.1772929
- Ramirez, C., Schau, C., & Emmioğlu Sarıkaya, E. (2012). The importance of attitudes in statistical education. *Statistics Education Research Journal*, 11(2), 57-71.
- Schau, C., Millar, M., & Petocz, P. (2012). Research on attitudes towards statistic. *Statistic Education Research Journal*, 11(2), 2-5.
- Shin, J. C., Postiglione, G. A., & Ho, K. C. (2018). Challenges for doctoral education in East Asia: A global and comparative perspective. *Asia Pacific Education Review*, 19(2), 141-155.
- Škare, M., Soriano, D. R., & Porada-Rochoń, M. (2021). Impact of COVID-19 on the travel and tourism industry. *Technological Forecasting and Social Change*, 163, 120469.
- Şahin, İ., Zoraloğlu, Y. R., & Fırat, N. Ş. (2011). Üniversite öğrencilerinin yaşam amaçları, eğitsel hedefleri üniversite öğreniminden beklentileri ve memnuniyet durumları. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*, 3(3), 429-452.
- Tremblay-Wragg, É., Mathieu Chartier, S., Labonté-Lemoine, É., Déri, C., & Gadbois, M. E. (2021). Writing more, better, together: How writing retreats support graduate students through their journey. *Journal of Further and Higher Education*, 45(1), 95-106.
- Turan, L., Sevim, O., & Tunagür, M. (2018). Türkçe eğitimi alanındaki doktora tezlerinin özet bölümlerine yönelik bir içerik analizi. *Uluslararası Türk Eğitim Bilimleri Dergisi*. 6(11), 29-44.
- Yıldız, A. (2004). Türkiye'deki yetişkin eğitimi araştırmalarına toplu bakış. *Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi*, 37(1), 78-97.
- Yusuf, M., Samsura, D. A. A., & Yuwono, P. S. H. (2018). Toward a framework for an undergraduate academic tourism curriculum in Indonesian Universities: Some perspectives from stakeholders. *Journal of Hospitality, Leisure, Sport & Tourism Education*, 22, 63-74.
- Zhao, C. M., Golde, C. M., & McCormick, A. C. (2007). More than a signature: How advisor choice and advisor behaviour affect doctoral student satisfaction. *Journal Of Further And Higher Education*, 31(3), 263-281.

EXTENSIVE SUMMARY

Introduction

Ph.D. education is regarded as the highest level of formal education life and thus has a significant importance. Ensuring an adequate education quality is crucial for students as they will be either academic researchers or workforce in the sector. Therefore, the present study examines the challenges faced by tourism Ph.D. students and suggests solutions for different stakeholders.

Method

This study aims to understand the perceptions of students enrolled into doctorate programs in the field of tourism management towards these programs and to identify the key challenges they experience during their academic career. For this purpose, qualitative data were collected using semi-structured interviews with 18 Ph.D. tourism students in Turkey. Interview questions were developed based on a comprehensive literature review. In the first part of the interview form, demographic information was collected. In the second part, however, informants were asked open-ended questions about their Ph.D. education process. The data collection process started in the second half of 2020 over a period of around five weeks. The data was analysed using content analysis method. Ethics Committee Approval for this study was obtained from Sinop University (decision no. 92. date: 24.07.2020).

Finding

Content analysis revealed three key issues summarizing challenges faced by students. While the findings reveal that Ph.D. students mostly experience problems related to the course curriculum; they also reveal that student-related issues, and academia-related issues were frequently mentioned. Ph.D. students generally lamented that research methods and academic writing courses were insufficient. There was also common negative feeling among informants due to the fact that most Ph.D. courses were almost the same as those in the undergraduate and Master's levels. They also highlighted the absence of elective courses and language-based education. Another key challenge pertains to students' economic conditions (lack of focus due to economic constraints), as well as personal problems. Finally, students mentioned other challenges related to the faculty-student relationship including excessive homework load and publication pressures.

Conclusion

This study aimed to examine the perceptions of the Ph.D. students currently enrolled in the field of tourism management and to identify the key challenges they experience during their Ph.D. education. Based on the findings, it has been found that the challenges related to the Ph.D. course curricula (e.g., academic writing and method) are of considerable size. Updating doctoral level curricula is therefore imperative. Improving existing curricula should be viewed as a way to enhance students' academic development and inherently their ability to produce quality research. Students also stated that they experienced both personal and academy-related challenges during their education. It is important to identify existing problems and provide support to students and adopting a participatory approach by involving different stakeholders in the field of tourism, leading academic members and students in the academy. The present study provides a theoretical contribution to the literature by revealing the challenges experienced by Ph.D. students. The study also suggests practical suggestions for different stakeholders.