



## Özel Yetenek Sınavı ile Öğrenci Alan Okullarda Öğrencilerin Bilişötesi Farkındalıklarının Araştırılması

Kıvılcım KAPLAN<sup>1</sup>

### Özet

#### **Yayın Bilgisi**

Gönderi Tarihi: 14.04.2021

Kabul Tarihi: 24.05.2021

Online Yayın Tarihi:  
24.05.2021

#### **Anahtar Kelimeler:**

Bilişötesi Farkındalık,  
Özel Yetenek Sınavı,  
Üniversite Öğrencileri

Bu çalışmanın amacı, üniversite öğrencilerinin cinsiyet, öğrenim görülen bölüm ve başarı düzeyleri ile bilişötesi farkındalık düzeyleri arasındaki ilişkinin incelenmesidir. Bu araştırmanın örneklemini Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu ve Güzel Sanatlar Fakültesinin çeşitli bölümlerinde öğrenim gören rastgele seçilmiş 338 üniversite öğrencisi oluşturmaktadır. Araştırmaya katılan üniversite öğrencilerinin bilişötesi farkındalık düzeylerini belirlemek amacıyla Schraw ve Dennison (1994) tarafından geliştirilen ve Abacı ve ark., (2006) tarafından Türkçe uyarlaması yapılan Bilişötesi Farkındalık Envanteri (BFE) kullanılmıştır. Veri analizinde aritmetik ortalama, ağırlıklı ortalama ve standart sapma istatistik teknikleri ve t-testi analizi kullanılmıştır. Araştırma bulgularına göre öğrencilerin cinsiyetlerine göre bilişötesi farkındalık düzeyleri arasında fark bulunmamıştır. Bunun yanında Güzel Sanatlar Fakültesinde öğrenim görenlerin BESYO öğrencilerine göre bilişötesi farkındalık düzeyleri istatistiksel olarak yüksek bulunmuştur. Üniversite öğrencilerinin akademik başarı algı düzeyi yüksek olanların, orta düzey olanlara göre bilişötesi farkındalık düzey ortalamarı daha yüksek bulunmuştur. Sonuç olarak araştırmada üniversite öğrencilerinin bilişötesi farkındalık düzeyi yüksek olup, özel yetenekle alınan bölümlerine göre GSF öğrencilerinin Besyo Öğrencilerine göre bilişötesi düşünme farkındalıkları yüksek bulunurken, başarı algıları yüksek olanların orta düzey olanlara göre farkındalık düzey ortalamarı yüksek bulunmuş, fakat cinsiyete göre özel yetenek sınavı ile bölümlere alan fakültelerde bilişötesi farkındalık düzeyi arasında anlamlı bir fark bulunmamıştır. Bu nedenle özel yetenek sınavıyla öğrenci alan bölümlerdeki öğrencilerin öğrenme sürecine rehberlik edilerek planlama, öğrenme stratejilerini kullanma, öğrenmeyi izleme, hataları düzeltme ve öğrenmeyi değerlendirmek için bilişötesi farkındalığını arttırmak daha nitelikli yetenekteki öğrencilerin yetişmesine katkı sağlayacaktır.

## Investigation of Students Metacognitive Awareness in Schools Accepting Students with Special Ability Exams

### Abstract

#### **Article Info**

Received: 14.04.2021

Accepted: 24.05.2021

Online Published: 24.05.2021

#### **Keywords**

Metacognitive Awareness,  
Special Talent Examination,  
University Students

The aim of this study is to examine the relationship between university student's metacognitive awareness levels, gender, department and their academic achievement levels. This study sample is composed of (n:338) university student's chosen randomly and studied at Akdeniz University departments of the Fine Arts Faculty and Department of Physical Education and Sports. Metacognitive Awareness Inventory (MAI), which is developed by Schraw and Dennison (1994) and adopted into Turkish by Abacı, Çetin and Akın (2006) and personal information sheet were used in this study as measurement instrument. Arithmetic mean, weighted average and standard deviation" statistical techniques and t-test analysis were used in data analysis. According to research findings, there is no difference between student gender and metacognitive awareness. Besides, metacognitive awareness levels of studying students Fine Art Faculty is statistically found high than studying at PESC. University students whose high academic success perception is found high level metacognitive awareness. It was found that those who had a high level of academic achievement perception of university students had a higher average level of cognitive awareness than those who were intermediate. As a result, the study found that university students had a high level of awareness of cognition and that Fine Art Faculty students had a high level of awareness of cognition thinking compared to PESC students, while those with a high perception of success had a high level of awareness compared to those with a medium level, but according to the body, there was no significant difference between the level of awareness of cognition in faculties receiving special skills exams and departments. For this reason, increasing cognition awareness in planning, using learning strategies, monitoring learning, correcting mistakes and evaluating learning by guiding the learning process of students in departments receiving students with a special aptitude test will contribute to the education of more qualified students.

\*Bu çalışma 1. Uluslararası Spor Bilimleri Turizm ve Rekreasyon Öğrenci Kongresinde sözel bidiri olarak sunulmuştur.

<sup>1</sup>İstanbul Gelişim Üniversitesi, Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu, İstanbul, Türkiye.

## Giriş

20. yüzyılın başlangıcında eğitimci ve psikologlar bilişötesi denilen durumun ne olduğunu tanımlamaya çalışmışlardır (Brown, 1987). Bilişötesi terimi yeni ortaya çıkmış gibi görünse de planlama, kontrol etme ve değerlendirme yapma gibi bilişötesiyle ilgili becerilerin önemi çok önceleri Thorndike, Deney ve Huey gibi araştırmacılar tarafından kabul edilmiştir. Ayrıca John Locke, düşünme terimini ‘zihinsel durumumuzun algısı’ veya ‘zihnimizin yaptığı işlemlerin farkına varmak’ anlamında kullanmıştır (Aktaran; Georghiadis, 2004).

Bilişötesi farkındalık bireyin öğrenme sürecini planlamak, izlemek ve değerlendirme yeteneğini ifade etmektedir. İncelemeler öğrenme süresince kullanılan bilişsel süreçler ile öğrencilerin öğrenme sürecinde kullandıkları bilişsel süreçleri izleme ve koordine etmelerini sağlayan bilişötesi süreçleri birbirinden ayırmıştır. Tekrarlama, detaylandırma ve organize etme gibi bilişsel stratejiler öğrencilerin yeni bilgiyi kodlama, düzenleme ve geri çağırmasında yardımcı olur. Biliş ötesi stratejiler ise bilişsel yöntemleri bilme, kontrol etme ve bu stratejileri uygularken onları gözlemlemelerinde yardımcı olur (Flavell, 1979). Öğrenme çalışmaları için yeterli motivasyona sahip olan öğrenciler öğrenme süreciyle aktif biçimde meşgul olabilmektedir. Çalışmalar bu öğrencilerin zor öğrenme görevlerine istekli olduklarını, yoğun çaba harcadıklarını, aktif problem çözme stratejileri kullandıklarını, zorluklarla yüzleştiklerinde azimli olduklarını ve gerekli bilgi ve becerileri kazanmaya odaklandıklarını kanıtlamıştır (Elliot ve Dweck, 1988).

Öğrenme amacıyla olan öğrenciler yapacakları öğrenme çalışmaları için önceden “planlama, zamanlarını kaliteli biçimde kullanma, çalışma sürecinde ön çalışmalar yoluyla kendilerini kontrol etme, çeşitli alternatifleri dikkate alma, kullanacakları stratejilere özgü daha fazla farkındalığa sahip olmak, çalışma sonunda değerlendirme yapmak gibi birçok özelliğe sahip olma ihtimalleri daha yüksek olan kişilerdir (Meece ve ark., 1988). Bu özellikler doğal olarak bilişötesidir. Öğrenmeye motive edilmeyen öğrenciler çalışmayı kolaylıkla bırakan bireylerdir. Bu öğrenciler motivasyonlarını artıracak dış faktörlerden dolayı öğrenme için çaba harcarlar.

Bilişötesini bireylerin kendi düşünme ve değerlendirmesi hakkında sahip olduğu farkındalığı ve kendi düşünmesini düzenleme yetkinliği şeklinde tanımlanmıştır. Tanımlama üç süreç vardır., Bunlardan ilki olan bilişötesi farkındalık, bireylerin öğrenme süreçlerindeki farkındalığını, konu bilgisi hakkındaki bilgilerini, kişisel öğrenme stratejilerini ve nelerin yapıp yapılmamasına ihtiyaç duyulduğunu ifade eder. İkincisi bilişötesi değerlendirmedir ve kişinin belli bir süreçte kullandığı öz-yüklemeler olan, düşünme kapasitesi ve sınırlılıkları hakkındaki fikirlerini ifade eder. Üçüncüsü ise bilişötesi düzenleme ve bireyin bilişsel kaynaklarını faydalı bir biçimde kullanabilmek için bilgiyi düzenleme ve yönetme becerileri kullanılmaktadır (Wilson, 1999).

Bütün bu bilgiler ışığında araştırmanın amacı , özel yetenek sınavı sonucunda alınan farklı bölümlerde okuyan GSF(iç mimarlık,resim,seramik,fotoğrafçılık vb.) ve BESYO(Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği)öğrencilerinin arasındaki akademik başarı algısı,cinsiyet ve fakültelere göre bilişötesi farkındalıklarını belirlemektir.

## Materyal ve Yöntem

### *Araştırmanın Modeli*

Araştırma modeli tarama deseni olarak tasarlanmıştır. Bir grubun belirli özelliklerini belirlemek için verilerin toplanmasını amaçlayan araştırmalara tarama çalışmaları olarak nitelendirilmektedir (Büyüköztürk ve ark., 2011). Çalışmanın yöntemi amacına göre tanımlayıcı, yapılaş zamanına göre kesitsel, veri toplama yöntemine göre ölçek çalışmasıdır.

### *Evren ve Örneklem*

Bu araştırmanın örneklem grubunu Akdeniz Üniversitesi BESYO (Benden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Bölümü) ile Akdeniz Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesinin çeşitli bölümlerinde (seramik, fotoğrafçılık, iç mimarlık, grafik tasarım, müzik, resim, heykel) örgenim gören ve rastgele seçilmiş yaş otaması 22,86 olan 338 üniversite öğrencisi oluşmaktadır.

### *Verilerin Toplanması*

Araştırmada katılımcıların verileri öğrencilerin demografik bilgilerine ilişkin kişisel bilgi formu ile bilişötesi farkındalık düzeylerine ilişkin veriler ise “Bilişötesi Farkındalık Envanteri (BFE)” ile toplanmıştır. Ölçekler gönüllülük esasına göre uygulanarak, okunan fakültelerdeki rastgele seçilmiş üniversite öğrencileri ile yüz yüze olarak gerçekleştirilmiştir, Araştırma ölçek maddeleri ve kişisel bilgi formlarını tam olarak bitirenlerkatılımcı olarak araştırmada yer alırken, ölçekte eksik maddelere sahip olan veriler çalışmaya dahil edilmemiştir.

Araştırmaya katılan üniversite öğrencilerinin farkındalık düzeylerini belirlemek amacıyla Schraw ve Dennison (1994) tarafından geliştirilen ölçeğin Türkçe uyarlaması Abacı ve ark., (2006) tarafından yapılan Bilişötesi Farkındalık Envanteri kullanılmıştır. Envanter; (1) hiçbir zaman, (2) nadiren, (3) sık sık, (4) genellikle ve (5) her zaman şeklinde 5’li likert tipi ile derecelendirmiştir.

Abacı ve ark., (2006) BFE’nin Türkçe formunun geçerlik çalışmaları olarak yapı geçerliği, kapsam geçerliği, çeviri geçerliği ve uyum geçerliğini araştırmıştır. Çalışmada cronbach alfa katsayısı .95 olarak bulunmuştur.

### *Verilerin analizi*

Araştırmada veriler, SPSS paket programında; “aritmetik ortalama, ağırlıklı ortalama ve standart sapma” istatistik teknikleri ve t- testi analizi kullanılarak analiz edilmiştir.

## Bulgular

Çalışmanın örneklem grubu olan üniversite öğrencilerine ilişkin demografik bilgileri Tablo 1’ de görülmektedir.

**Tablo 1.** Araştırmanın örneklem gurubunu oluşturan 338 üniversite öğrencisinin demografik bilgilerine ilişkin veriler.

Değişkenler	N	%	
Cinsiyet	Kadın	153	37,7
	Erkek	185	62,3
Fakülte	BESYO	136	40,2
	Güzel Sanatlar	202	59,8

<b>Sınıf düzeyi</b>	1. sınıf	99	29,3
	2. sınıf	97	28,7
	3. sınıf	78	23,1
	4. sınıf	64	18,9
<b>Düzenli Spor yapma</b>	Evet	151	44,7
	Hayır	187	55,3
<b>Başarı Algısı</b>	Başarılı	159	47,0
	Orta düzey	179	53,0
<b>Kitap okuma</b>	Genellikle	143	42,3
	Bazen	160	47,3
	Hiç okumam	35	10,4

Tablo 1. incelendiğinde araştırmaya katılan toplam 338 kişinin 153' ü kadın (%37,7) 185' ini erkekler (%62,3) oluşturmuştur. Besyo'dan (%40,2) 136 kişi Güzel Sanatlar Fakültesi' nden (%59,8) 202 kişi katılmıştır.1. sınıflardan (%29,3) 99 kişi, 2. sınıflardan (%28,7) 97 kişi, 3. sınıflardan (%23,1) 78 kişi 4. sınıflardan (%18,9) 64 kişi araştırmaya katılmıştır. Düzenli spor yapmaya 151' i evet derken 187' si hayır demiştir. Başarı algısına bakıldığında 159' u kendini başarılı bulurken 179' u da orta düzey bulmuştur. Kitap okuma durumuna bakıldığında 143' ü genellikle 160' ı bazen 35' i ise hiç okumam demektedir.

**Tablo 2.** Üniversite öğrencilerinin bilişötesi farkındalık düzeyi puanlarının betimsel istatistikleri

Ölçek	N	$\bar{x}$	min	max.	ss
<b>Bilişötesi Farkındalık</b>	338	202,90	121,00	257,00	27,80

Üniversite öğrencilerinin Bilişötesi Farkındalık Düzeyi Puan ortalamaları 202.90 olarak bulunmuştur.

**Tablo 3.** Üniversite öğrencilerinin cinsiyetlerine göre bilişötesi farkındalık düzeyi puanlarının karşılaştırılması

Ölçek	Cinsiyet	n	$\bar{x}$	Ss	t	p
<b>Bilişötesi Farkındalık</b>	Kadın	153	205,67	27,46	1,666	,097
	Erkek	185	200,62	27,94		

Tablo 3. incelendiğinde, üniversite öğrencilerinin cinsiyetlere göre bilişötesi farkındalık düzeyleri arasında anlamlı bir fark bulunmamıştır ( $t=1.666$ ,  $p=.097$ ;  $p>.05$ ).

**Tablo 4.** Üniversite öğrencilerinin öğrenim gördükleri fakültele göre bilişötesi farkındalık düzeyi puanlarının karşılaştırılması

Ölçek	Fakülte	n	$\bar{x}$	Ss	t	p
<b>Bilişötesi Farkındalık</b>	BESYO	136	194,37	31,61	-4,506	,000*
	Güzel sanatlar	202	208,65	23,28		

Tablo 4 incelendiğinde, üniversite öğrencilerinin öğrenim gördükleri bölümlere göre bilişötesi farkındalık düzeyleri arasında istatistiki açıdan anlamlı fark bulunmuştur ( $t=-4.506$ ,  $p=.000$ ;  $p<.05$ ). Güzel sanatlar fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin bilişötesi farkındalık düzeyi ortalamaları besyo öğrencilerine göre daha yüksektir.

**Tablo 5.** Üniversite öğrencilerinin akademik başarı algılarına göre bilişötesi farkındalık düzeyi puanlarının karşılaştırılması

Ölçek	Başarı Algısı	n	$\bar{x}$	Ss	t	p
<b>Bilişötesi Farkındalık</b>	Başarılı	159	208,08	27,13	3,280	,001*
	Orta Düzey	179	198,30	27,64		

Tablo 5' te incelendiğinde, üniversite öğrencilerinin akademik başarı algılarına göre bilişötesi farkındalık düzeyleri arasında istatistiksel açıdan anlamlı bir ilişki bulunmuştur ( $t=3.280$ ,  $p=.001$ ;  $p<.05$ ). Başarı algı düzeyi

yüksek olan öğrencilerin bilişötesi farkındalık düzeyi ortalamaları, başarı algı düzeyi orta düzey olan öğrencilere göre daha yüksektir.

## Tartışma ve Sonuç

Üniversite öğrencilerinin bilişötesi farkındalık düzeylerini belirleyip, cinsiyet, öğrenim görülen fakülte ve akademik başarı algısına göre etkisini incelemek amacıyla yapılan çalışmada: üniversite öğrencilerinin bilişötesi farkındalık düzeyi 202,90 olarak bulunmuştur. Baş (2012) 8. Sınıf öğrencileri üzerinde yaptığı çalışmada öğrenme stratejileri eğitiminin bilişötesi farkındalığı arttırdığını bulmuştur.

Araştırmada üniversite öğrencilerinin cinsiyetlerine göre bilişötesi farkındalık düzeylerinde kadın öğrencilerinin ortalamasının biraz yüksek olmasına rağmen istatistiksel açıdan anlamlı fark bulunmamıştır. Evren ve Yurdabakan (2013) 6, 7, 8. sınıf öğrencilerinde yaptığı çalışmada cinsiyet açısından bilişötesi farkındalık düzeylerinde kızların üzerine olumlu bir sonuç bulurken, sınıf öğretmenleri üzerinde üstbiliş farkındalıkları üzerinde yapılan çalışmada cinsiyetin anlamlı olmadığını görmüştür (Dilci ve Kaya, 2012). Ancak kadınların üstbiliş puan ortalamaları erkeklere göre daha yüksek bulunmuştur. Yine yapılan çalışmalara bakıldığında; Sezgin Memnun ve Akkaya (2009) ve Aydın ve Coşkun (2011) araştırmaları çalışmamızın sonucunu destekler niteliktedir.

Çalışmamızda üniversite öğrencilerinin fakülte değişkenine göre bilişötesi farkındalık düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmuştur. Güzel Sanatlar Fakültesine devam eden öğrencilerin bilişötesi farkındalıkları BESYO öğrencilerine göre daha yüksek bulunmuştur. Sapancı (2010) da yapmış olduğu çalışmada, güzel sanatlar bölümüne devam eden öğrencilerin üstbiliş farkındalık düzeylerine baktığı çalışmasında, resim, müzik öğretmenliği öğrencilerinin üstbiliş farkındalık düzeylerinin daha yüksek olduğunu ortaya bulmuştur.

Araştırmamızda üniversite öğrencilerinin akademik başarı algılarına göre bilişötesi farkındalık düzeyleri arasında anlamlı fark bulunmuştur. Akademik başarı algı düzeyi yüksek olanların, orta düzey olan öğrencilere göre bilişötesi farkındalık düzeyleri daha yüksek bulunmuştur. Evren ve Yurdabakan (2013)' in yaptığı çalışmada karne notu yüksek olan öğrencilerin üstbiliş farkındalık düzeyleri de yüksek bulunmuştur.

Sonuç olarak, araştırmada üniversite öğrencilerinin bilişötesi farkındalık düzeyi yüksek olup, özel yetenekle alınan bölümlerine göre GSF öğrencilerinin Besyo Öğrencilerine göre bilişötesi düşünme farkındalıkları yüksek bulunurken, başarı algıları yüksek olanların orta düzey olanlara göre farkındalık düzey ortalamaları yüksek bulunmuş, fakat cinsiyete göre özel yetenek sınavı ile bölümlere alan fakültelerde bilişötesi farkındalık düzeyi arasında anlamlı bir fark bulunmamıştır. Bu nedenle özel yetenek sınavıyla öğrenci alan bölümlerdeki öğrencilerin öğrenme sürecine rehberlik edilerek, öğrenme stratejilerini kullanma, öğrenmeyi izleme, hataları düzeltme ve öğrenmeyi planlayarak değerlendirmek için bilişötesi farkındalığını arttırmak daha nitelikli yetenekteki öğrencilerin yetişmesine katkı sağlayacaktır.

## Öneriler

- Araştırmanın sonuçlarına göre şunlar önerilebilir;
- Üniversitede öğrenim gören bireylerin bilişötesi farkındalıklarını belirlemek amacıyla farklı çalışmalar yapılarak, yeterince bilişötesi farkındalığa sahip olmayan öğrencilerin bilişötesi düzeylerini geliştirmek amacıyla, bilişötesi strateji öğretim programları ve çeşitli bilişötesi uygulamalar düzenlenebilir.
  - Bilişötesi eğitimlerin sadece üniversite eğitimiyle sınırlamamak, ilkokuldan başlayarak tüm eğitim kurumlarına yaygınlaştırmak önemlidir. Öğrencilere rekabete dayalı bir ortam yerine, işbirliğini ön plana çıkaracak bir öğrenme atmosferi sağlanması durumunda hem süreç hem de çıktı açısından daha verimli ve sağlıklı öğrenme çalışmaları yapma olasılıkları önemli oranda artacaktır.
  - Bilişötesi farkındalığa sahip öğrencilerin diğer öğrencilere göre öğrenme çalışmalarında daha başarılı çıktılar elde ettikleri ve öğrenme sürecinde daha verimli oldukları görüşünü destekleyen literatür ve bu çalışmadan elde edilen sonuçlar göz önünde bulundurulduğunda, üniversitelerde ve diğer eğitim kurumlarındaki öğreticilere önemli görevler düştüğü ortadadır.
  - Öğrencilerin öğrenme çalışmalarını planlamaları, izlemeleri, öz-kontrol, öz-değerlendirme ve öz-düzenleme yapmalarını vurgulayan bilişötesi becerilere ve bilişsel süreçlerine yönelik bilişötesi bilgiye sahip olmaları başarıya ulaşmalarında rehberlik edecektir. Bu nedenle müfredat programlarında bilişötesi becerilerin vurgulanması ve geliştirilmesine yönelik çalışmalar kritik bir öneme sahip olup yer verilmesi gerekmektedir.

## Kaynaklar

- Abacı, R., Çetin, B., Akın, A. (2006). Bilişötesi farkındalık envanteri'nin geçerlik ve güvenilirlik çalışması. *Educational Sciences: Theory& Practice*.
- Aydın, F., Coşkun, M. (2011). Geography teacher candidates' metacognitive awareness levels: A case study from Turkey. *Archives of Applied Science Research*, 3(2), 551-557.
- Baş, G. (2012). Öğrenme Stratejileri Öğretiminin öğrencilerin İngilizce dersindeki akademik başarılarına, tutumlarına ve bilişötesi farkındalık düzeylerine etkisi. *Kuramsal Eğitim Bilim Dergisi*, 5(1), 49-71.
- Büyüköztürk, Ş., Kılıç Çakmak E., Erkan Akgün Ö., Karadeniz Demirel F. (2011). Bilimsel araştırma yöntemleri. Pegem Akademi.
- Brown, A. L. (1987). Metacognition, executive control, self-regulation, and other even more mysterious mechanisms, In Weinert, F.E. & Kluwe, R.H. (eds.) *Metacognition, motivation and understanding*, Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Dilci, T., Kaya, S., (2012). 4. ve 5. sınıflarda görev yapan sınıf öğretmenlerinin üstbilişsel farkındalık düzeylerinin çeşitli değişkenler açısından incelenmesi. *SDÜ Fen Edebiyat Fakültesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 27, 247-267.
- Evren, S., Yurdabakan, İ., (2013). İlköğretim 6, 7 ve 8. sınıf öğrencilerinin bilişüstü farkındalık düzeylerinin incelenmesi. *Eğitim ve Öğretim Araştırmaları Dergisi*, 2(1).
- Elliot, E. S., Dweck, C. S. (1998). Goals: An approach to motivation and achievement. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54, 5-12.

- Flavell, J. H. (1979). Metacognition and cognitive monitoring: A new area of cognitive developmental inquiry. *American Psychologist*, 34(10), 906–911.
- Georghıades, P. (2004). From the general to the situated: Three decades of metacognition. *International Journal of Science Education*, 26(3), 365–383
- Meece, J. L., Blumenfield, P. C., Hoyle, R. K. (1988). Students' goal orientations and cognitive engagement in classroom activities. *Journal of Educational Psychology*, 80(4), 514-523.
- Sapancı, M. (2010). Güzel sanatlar eğitimi öğrencilerinin bilişüstü farkındalık düzeyleri ve öğretmenlik mesleğine yönelik öz-yeterlik inançlarının incelenmesi. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Abant İzzet Baysal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Bolu.
- Schraw, G. (1994). The effect of metacognitive knowledge on local and global monitoring. *Contemporary Educational Psychology*, 19, 143-154.
- Sezgin, M. D. ve Akkaya, R. (2009). The levels of metacognitive awareness of primary teacher trainees. *Procedia Social and Behavioral Sciences*, 1, 1919–1923
- Wilson, J. (1999). Defining metacognition: A step towards recognising metacognition as a worthwhile part of the curriculum. Paper presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association, Melbourne.

#### Makale Alıntısı

Kaplan, K. (2021). Özel Yetenek Sınavı ile Öğrenci Alan Okullarda Öğrencilerin Bilişötesi Farkındalıklarının Araştırılması [Investigation of Students Metacognitive Awareness in Schools Accepting Students with Special Ability Exams], *Spor Eğitim Dergisi*, 5 (2), 18-24.



Bu eser Creative Commons Atıf-GayriTicari 4.0 Uluslararası Lisansı ile lisanslanmıştır.