

# AHLATLIBEL, ETİYOKUŞU, KOÇUMBELİ - ZUR NEUBEWERTUNG DER ANKARA-GRUPPE

## AHLATLIBEL, ETİYOKUŞU, KOÇUMBELİ - ANKARA ÇEVRESİNE AİT BAZI BULUNTU TOPLULUKLARININ YENİDEN DEĞERLENDİRİLMESİ

Jan-K. BERTRAM\*

**Key words:** Ahlatlıbel, Etiyokuşu, Koçumbeli, Zentralanatolien, Frühbronzezeit, chronologie, keramik.  
**Anahtar Sözcükler:** Ahlatlıbel, Etiyokuşu, Koçumbeli, Orta Anadolu, İlk Tunç Çağı, kronoloji, çanak çömlek.

Oldukça eski bir tarihte kazılmış olan Ahlatlıbel, Etiyokuşu ve Koçumbeli Höyükleri, Orta Anadolu'da MÖ 3. binyıl için halen anahtar yerleşmeler olarak kabul edilmektedir. Buna karşın, bu yerleşmelerin buluntuları bugüne kadar ayrıntılı olarak ele alınmamış ve tartışılmamıştır. Bu nedenle, 2005 yılında başlayan bir proje ile Ankara Bölgesi İlk Tunç Çağı buluntuları yeniden ele alınarak çalışılmaya başlanmıştır. Projenin amacı Ahlatlıbel ve Koçumbeli kazılarında çıkan buluntuların geniş kapsamlı olarak incelenmesidir. Proje dahilinde yürütülen yüzey araştırması, belgeleme ve restorasyon çalışmaları halen sürmekte olduğundan, burada ortaya çıkan ilk sonuçlar değerlendirilecektir. Malzeme üzerinde sürdürdüğümüz sistematik çalışmalar sırasında, buluntu topluluğunun bir bölümünün bölgeler arası ilişkiler kurmamıza olanak verdiğini gözlemledik. Aynı zamanda, üzerinde çalıştığımız malzemenin diğer bir kısmı da bölgesel özellikler göstermekte ve diğer İlk Tunç Çağı yerleşmeleri ile karşılaştırmalar yapmamıza olanak tanımamaktadır.

Konu olan bu üç arkeolojik yerleşmede de küçük, sığ kâsecikler ve fincanlar yoğun olarak görülmektedir. Bunun yanı sıra kâse/çömlek benzeri kaplar, ağızdan yükselen kulpları olan karınlı testiler/bardaklar, yükseltilmiş ağızlı testiler ve kapaklar da görülmektedir. Tepsiler de ender olarak bulunmuştur (Lev. 3-5). En göze çarpan çanak çömlek ise siyah ağızlı, yiv/oluk bezemeyle girift bir şekilde süslenmiş kaplardır (Lev. 4,3-12; 5,4-5,11,13; 6). Malzeme içinde bu tür kap parçalarına çok yoğun bir şekilde rastlanmakta, boya bezeme de çok ender olarak görülmektedir.

Sözü geçen üç yerleşmeden gelen malzemeye genel olarak bakıldığında, çanak çömleklerin tipolojik bakımdan birbirlerine çok benzedikleri ve dolayısıyla da aynı döneme ait oldukları ya da en azından birbirlerine çok yakın bir döneme tarihlendikleri görülmektedir (Efe 1988: 108-110; Orthmann 1963: 24-27, 70-71; Tezcan 1966). Fakat ne yazık ki, bu görüşü destekleyebilecek <sup>14</sup>C tarihleri yoktur. Aynı şekilde, bu eski kazılardan gelen çanak çömleğin ait oldukları yapı ya da tabakaları da kesin olarak bilinmediğinden, malzemenin tabakalanma içindeki konumları anlaşılammakta, dolayısıyla yerleşme içindeki gelişim süreci ve tarihlenmesi de bir sorun olarak kalmaktadır.

Buluntuları göreceli olarak tarihleyebilmek için çıkış noktası olarak kullanılabilir bilinen arkeolojik yerleşmelerin sayısı çok azdır. Yakın çevrede yer alan Polatlı, Karaoğlan gibi birçok yerleşme eski tarihlerde kazılmış ve buluntuları da ancak kısmen çalışılmıştır; bu nedenle bu yerleşmeler de bu konuda bize ayrıntılı bilgi vermekten ve sorunu çözmekten uzaktırlar. Sözü geçen bu üç yerleşmeyi tarihleyebilmek için Eskişehir bölgesindeki Demircihüyük kazısı bir çıkış noktası olarak görülmektedir; Demircihüyük'te çanak çömleğinin biçimsel dağılımı ve bunların zaman içindeki gelişimleri çok iyi belgelenmiştir. Ancak, birbirinden coğrafi olarak uzakta yer alan yerleşmeler arasında karşılaştırma yapıldığında, olasılıkla farklı dönemlere ait olabilecek kapları aynı dönem kapları olarak ele almak gibi bir tehlikenin varlığı da göz ardı edilmemelidir; çünkü iki bölgenin çanak çömleği farklı şekillerde gelişmiş olabilir.

Bu yerleşmeler, günümüze kadar elde var olan bilgilerle kronolojik olarak M. Ö. 3. binyılın ikinci yarısına, yani diğer bir anlatımla İlk Tunç Çağı II/III'e tarihlenmişlerdir. Fakat Demircihüyük buluntularıyla karşılaştırıldığında, Koçumbeli, Ahlatlıbel ve Etiyokuşu buluntularının bu tarihten daha da eskiye gidebileceği bir olasılık olarak görülmektedir. Bu üç yerleşmede görülen biçim ve bezemelerin bazılarının benzerleri Demircihüyük'te L-OP ve HI-K tabakalarında (evrelerinde) ve hatta kısmen yerleşmenin daha eski tabakalarında görülmektedir. (Efe 1988; Seeher 1987). Koçumbeli, Ahlatlıbel ve Etiyokuşu buluntuları, Ankara çevresindeki yerleşimlerin İlk Tunç Çağı'nın daha eski dönemlerine ait olabileceklerini düşündürmektedir. Kanımızca Koçumbeli, Ahlatlıbel ve Etiyokuşu'nda yerleşimin M. Ö. 3. binyılın ortalarında, hatta belki de M. Ö. 3. binyılın ilk yarısında başlamış olabileceği, üzerinde düşünülmeğe değer bir fikir olarak görülmelidir. Eğer bu görüşümüz doğru ise İlk Tunç Çağı I/II döneminde, Orta Anadolu'nun kronolojik tablosundaki boşluk kısmen ortadan kalkabilir.

#### **AHLATLIBEL, ETİYOKUŞU, KOÇUMBELI – ZUR NEUBEWERTUNG DER ANKARA- GRUPPE**

Frühbronzezeitliche Siedlungen in Ankara und unmittelbarer Umgebung waren erstmals vor mehr als 70 Jahren Ziel systematischer Untersuchungen. Ahlatlıbel und Etiyokuşu, in den 30er Jahren des 20. Jahrhunderts ausgegraben, prägten die Ansichten zur frühen zentralanatolischen Bronzezeit nachhaltig. Gut 30 Jahre später ergänzten die Arbeiten in Koçumbeli das Bild. Bis in die jüngste Vergangenheit werden diese Fundplätze als Referenzpunkte für das 3. Jahrtausend v. u. Z. im Inneren Anatoliens herangezogen. Das Material der Grabungen Ahlatlıbel und Koçumbeli ist allerdings bislang nicht umfassend vorgelegt worden. Hinzu kommt, dass sich im Laufe der Jahrzehnte die Sicht auf die chronologischen Verhältnisse des 3. Jahrtausends v. u. Z. aufgrund zahlreicher Ausgrabungsaktivitäten geändert hat.

Davon scheint das Gebiet zwischen den Flüssen Sakarya Nehri und Kızılırmak weitgehend ausgenommen. Es fällt nach wie vor schwer, eine frühe Frühbronzezeit zu identifizieren. Die meisten Siedlungen werden innerhalb des 3. Jahrtausends v. u. Z. spät angesetzt. Eine umfassende und gut dokumentierte Stratigraphie liegt für diesen Zeitraum bislang nicht vor, die ältesten bronzezeitlichen Schichten in den recht großen Siedlungshügeln konnten kaum ausreichend untersucht werden. Hinzu kommt, dass Materialarbeiten Zweifel an den Chronologievorstellungen W. Orthmanns (1963) zur Keramikentwicklung Inneranatoliens aufkommen lassen.<sup>1</sup>

Diesen Umständen soll im Rahmen eines 2005 begonnenen Projektes zur Neubewertung der

Frühbronzezeit in der Ankara-Region Rechnung getragen werden. Ziel ist eine umfassende Vorlage des Fundmaterials aus den Grabungen Ahlatlıbel und Koçumbeli. Damit einher gehen Survey- Dokumentations- und Restaurierungsarbeiten,<sup>2</sup> die gegenwärtig noch nicht abgeschlossen sind. An dieser Stelle sollen dennoch erste, vorläufige Ergebnisse vorgestellt werden.<sup>3</sup>

Da von den drei genannten Fundplätzen lediglich Koçumbeli, auf dem Gelände der Orta Doğu Teknik Üniversitesi (ODTÜ) gelegen, im Gelände identifiziert werden konnte, lässt sich die Befundlage insgesamt nur noch schwer nachvollziehen und beurteilen. Für Ahlatlıbel werden mehrere Schichten wahrscheinlich gemacht, eine genaue Anzahl ist nicht mehr zweifelsfrei bestimmbar. Freigelegt wurde allem Anschein nach nur ein größeres Gebäude. Die stratigraphische Position der Grabfunde in Bezug zur Siedlung bleibt umstritten (Orthmann 1963: 24-25).

Mindestens drei Schichten liegen aus Etiyokuşu vor. Der Architekturplan zeigt locker angeordnete Bebauungsreste, die recht schlecht erhalten waren. (Kansu 1940: Abb. 38-42; Orthmann 1963: 26).

Die Angaben zur Situation in Koçumbeli, nur ca. 2 km von Ahlatlıbel entfernt, variieren. Zwischen zwei und vier Schichten werden angegeben.<sup>4</sup> Von den zahlreichen Bauresten wurde nur ein kleiner Teil beschrieben und ein Ausschnitt als Plan veröffentlicht (Tezcan 1966). Eine Klärung der Befundsituation versprechen wir uns von der Neuaufnahme der Architektur, die gegenwärtig noch nicht abgeschlossen ist. Die bisherigen Arbeiten deuten darauf hin, dass die gesamte Siedlung aufgedeckt wurde. Auf einer Fläche von ca. 45 m x 40 m Größe liegen mehrere Gebäudereste vor, locker verteilt im Gelände. Die Siedlung wurde an einem nach Nordwesten hin abfallenden Hang angelegt.

Die Ergebnisse der Grabungen in Etiyokuşu sind

in einer für ihre Zeit vorbildlichen Weise publiziert worden (Kansu 1940). Ein Großteil der Funde aus Koçumbeli und Ahlatlıbel blieb jedoch bislang unberücksichtigt. Sicherlich war dies mit ein Grund, beide Siedlungen innerhalb des 3. Jahrtausends v. u. Z. spät anzusetzen.<sup>5</sup> Die Chronologiediskussion bei T. Efe (1988) lässt ebenfalls eine Tendenz zu einer späten Datierung erkennen (Efe 1988: 117).

Aber auch der Umstand, dass bislang keine systematisch ergrabene Stratigraphie der Frühbronzezeit in der Region von Ankara zwischen Demircihüyük und Alişar/Alaca Höyük vorliegt, immerhin eine Distanz von gut 400 km, erschwert eine Beurteilung zusätzlich. Die nächsten Referenzorte mit einer längeren Sequenz sind somit recht weit entfernt (Demircihüyük, Alişar, Alaca Höyük, İkiztepe), teilweise alt gegraben, was ihre Aussagekraft einschränkt.<sup>6</sup> Wenn somit die Voraussetzungen sicherlich nicht die besten und einer chronologischen Bewertung Grenzen gesetzt sind, so wird die systematische Vorlage des Fundmaterials aus Ahlatlıbel und Koçumbeli dennoch ohne Zweifel helfen, einen besseren Einblick in die zentralanatolische Frühbronzezeit zu erhalten. Im Verlauf der Fundaufnahme zeigte sich, dass eine Beschäftigung mit dem Material erfolgversprechend ist: Mit der systematischen Sichtung wurde schnell deutlich, dass hier Fundensembles vorliegen, die sich teilweise zwanglos in einen überregionalen Kontext stellen lassen. Andererseits weisen sie aber auch lokale Eigenheiten auf, die sich gegenwärtig nicht ohne weiteres mit Keramiksequenzen anderer frühbronzezeitlicher Fundplätze verbinden lassen.

Im vorgelegten Keramikspektrum aus Etiyokuşu dominieren deutlich kleine, flache Schälchen und ebensolche Tassen (Kansu 1940: Abb. 56-63, 70-71). Hinzu kommen Schüsseln/topfartige Gefäße (Kansu 1940: Abb. 64-67), bauchige Kannen / Becher (Kansu 1940: Abb. 68-69, 72-73, 75-77) mit leicht überrandständigem Henkel, schrägmündige Kannen (Kansu 1940: Abb. 77 oben und 75) rechts. und Deckel (Taf. 5) (Kansu 1940: Abb.

96-97). Überwiegend ist die Keramik unverziert, doch wurden von W. Orthmann Gefäßreste vorgelegt, die komplexe Rillen-/Riefenmotive belegen (Taf. 5,4-5,11,13). Sie erscheinen an den bereits erwähnten Tassen bzw. Schalen sowie an größeren, bauchigen Gefäßen.

Eine ähnliche Zusammensetzung weist die Keramik aus Ahlatlıbel auf (Taf. 3-4). Es dominieren kleine Schalen und Tassen - größtenteils unverziert und häufig mit einer polierten Oberfläche in Rottönen. Henkel sind zumeist überrandständig angebracht und nur selten gedorn. An weiteren Gefäßformen treten Kannen und Tüllenkannen auf. Backplatten sind selten (Taf. 4,1). Auffällig sind auch hier schwarzpolierte Gefäße und zahlreiche Reste von solchen mit Rillen-/Riefendekor (Taf. 4,3-12). Derartige Verzierungen lassen sich zweifelsfrei mit dem frühbronzezeitlichen Formenspektrum verbinden.

Schließlich zeigt auch der dritte Fundplatz, Koçumbeli, eine ganz ähnliche Zusammensetzung seines Keramikinventars mit den bereits angeführten Gefäßformen und Verzierungen: Schalen, Tassen, Kannen, Tüllenkannen bestimmen das Bild, hinzu kommen Gefäße mit Rillen-/Riefenverzierung.<sup>7</sup>

Sehr selten tritt Bemalung auf, aus Koçumbeli und Ahlatlıbel liegen nur wenige Reste derartig verzierter Gefäße vor. Eine Scherbe aus Koçumbeli könnte ursprünglich bemalt gewesen sein, vom Farbauftrag hat sich aber nichts mehr erhalten und er ist nur noch als Negativ auf der Oberfläche erkennbar (Taf. 2,2). Für Ahlatlıbel ist weiße Bemalung belegt.<sup>8</sup>

Aus der hier gegebenen kurzen, vorläufigen Übersicht wird deutlich, dass sich alle drei Fundplätze in der Zusammensetzung ihres Keramikspektrums ähneln. Aus typologischen Erwägungen ist es durchaus berechtigt, zumindest eine partielle Gleichzeitigkeit der Besiedlung anzunehmen. Aufgrund fehlender naturwissenschaftlicher Datierungen können wir dem

gegenwärtig nichts entgegenstellen.<sup>9</sup>

Bedauerlich ist, dass aufgrund der nicht mehr nachzuvollziehenden Zuweisung der Keramik zu einzelnen Gebäuden und (Bau-)Schichten die vertikale, stratigraphische Verteilung der Funde und somit ihre zeitliche Abfolge innerhalb der Siedlungen nicht mehr herausgearbeitet werden kann. Das Fundmaterial lädt daher gerade dazu ein, zwei Gruppen zu unterscheiden:

- Eine mit unverzierten, überwiegend rot polierten Gefäßen (Tassen, Schüsseln, Kannen) sowie

- eine zweite mit überwiegend schwarz polierter Oberfläche und mit Rillen-/Riefenverzierung.

Da letztere zudem gröbere Formen enthält, bietet sich eine relative Älterdatierung als plausible Erklärung an. Die Situation am Demircihüyük scheint dem jedoch entgegenzustehen (s. u.). Überhaupt fällt es schwer, nach zuverlässigen Parallelen in der näheren Umgebung für das hier besprochene Inventar zu suchen. Auffällig ist, dass Gefäßreste aus Koçumbeli und Ahlatlıbel Bezüge zu frühbronzezeitlichen Metallgefäßen aus Zentralanatolien aufweisen.<sup>10</sup>

Für eine relativchronologische Einordnung der Funde sind gegenwärtig nur wenige Referenzorte greifbar. In der näheren Umgebung konnten frühbronzezeitliche Schichten in Kaman-Kalehöyük untersucht werden. Diese repräsentieren aber offenbar einen späteren Entwicklungsabschnitt. Das Material ist allem Anschein nach nicht mit unseren Fundplätzen in Verbindung zu bringen.<sup>11</sup> Ähnliches leitet sich auch aus den räumlich und zeitlich eng begrenzten Untersuchungen am Külhöyük bei Haymana ab.<sup>12</sup> Die hier unterhalb hethitischer Schichten angetroffenen Funde zeigen recht deutlich typologische Unterschiede. Darauf aufbauend ließe sich vorläufig eine Datierung nur in das späte 3. Jahrtausend v. u. Z. bzw. in die darauf folgende Jahrtausendwende negieren. Bisherige Überlegungen zielten aber gerade auf einen Chronologieansatz ab, der sich auf die zweite



Hälfte des 3. Jahrtausends v. u. Z. erstreckt bzw. mit Frühbronzezeit II/III umschrieben wird (Efe 1988: 117; vgl. Orthmann 1963: 70-71; Tezcan 1966). Weitere Fundplätze in der näheren Umgebung sind alt gegraben (Polatlı, Karaoğlan), das Fundmaterial ist leider nur teilweise vorgelegt worden und hilft daher bei einer chronologischen Beurteilung nicht zuverlässig weiter.<sup>13</sup>

Umfassendere Stratigraphien liegen erst in größerer Entfernung vor. Ein Vergleich mit dem Demircihüyük bringt durchaus Verdachtsmomente, die auf eine Älterdatierung von Koçumbeli, Ahlatlıbel und Etiyokuşu hinweisen könnten und die es durchaus verdienen, in die Überlegungen mit einbezogen zu werden. Einerseits finden sich hier gute Entsprechungen im Typenrepertoire, zum anderen sind sie in ihrer zeitlichen Entwicklung ausgesprochen gut dokumentiert. Ein solcher Vergleich über recht weite Distanzen läuft aber Gefahr, dass Inventare zueinander in Bezug gesetzt werden, die nicht unbedingt zusammenhängen müssen – die Keramikentwicklung in beiden Regionen muss nicht zwangsläufig synchron verlaufen sein, das gewonnene chronologische Bild kann dadurch verzerrt werden. Dennoch scheint es uns einen Versuch wert, auf diesem Umweg Anhaltspunkte für eine Datierung zu erhalten.

Ahlatlıbel und Koçumbeli wurden bereits im Zusammenhang mit der Keramikvorlage dieser Siedlung diskutiert (Efe 1988: 108-110). Deutlich spürbar sind dabei die Unsicherheiten, die sich aus der Interpretation der Funde ergeben, vor allem wegen mangelnder Befund- und Fundvorlagen.

Zu beachten ist allerdings, dass sich die Keramikentwicklung am Demircihüyük offensichtlich nicht sprunghaft ändert. Vielmehr ist ein allmählicher Wandel zu beobachten, der sich vor allem in der quantitativen und qualitativen Zusammensetzung der Inventare aus den Phasen HI bis OP manifestiert.<sup>14</sup> Wichtig scheint uns auch, dass hier schwarze und rote (polierte) Waren gemeinsam über einen längeren Zeitraum

hinweg auftreten.<sup>15</sup>

Als verbindendes Element sind in erster Linie sicherlich die Schalen/Schüsseln und kleinen Tassen (Taf. 3,1-6; 5,3 und 7) zu werten, die am Demircihüyük in großer Anzahl auftreten, als „Durchläufertypen“ aber in ihrer chronologischen Aussagekraft eingeschränkt sind. Gute Entsprechungen hinsichtlich ihrer Profilierung lassen sich durchaus in den Phasen H-K2 finden, jedoch auch noch in Phase L und jünger. Tassen (bzw. Schalen/Schüsseln mit Henkel nach Efe 1988: 13-53) stammen schwerpunktmäßig aus den Phasen HI bis K, ferner aus LM-OP.<sup>16</sup>

Tüllenkannten sind am Demircihüyük nicht ungewöhnlich, sie erscheinen bereits ab den Phasen D und E, unterscheiden sich jedoch recht deutlich in ihrer Formgebung von den hier behandelten zentralanatolischen Stücken. In der Regel sind Kannen in den älteren Phasen reich verziert.<sup>17</sup>

Ein Vergleich der Kannenformen fällt schwerer angesichts der offensichtlichen Unterschiede in ihrer Gestaltung. Tüllen sind in den jüngeren Phasen ab H an recht selten. Aus den Räumen fehlen solche Ausgüsse nach Phase L (Efe 1988: 61). Rillenverzierung auf Kannen häuft sich in den Phasen HI-K1 (Funde aus den Räumen), ebenso Rillen-/Riefenverzierung des Halses am Schulteransatz.<sup>18</sup> Belegt ist solche Verzierung jedoch auch im älteren frühbronzezeitlichen Besiedlungsabschnitt dieser Siedlung.<sup>19</sup> Dennoch muss betont werden, dass die für die drei Ankara-Fundplätze so auffällige Rillen-/Riefenverzierung am Demircihüyük vergleichsweise recht selten in Erscheinung tritt. Schwarz polierte Schalen mit Rillen auf der Innenseite sind hingegen kennzeichnend für die oberen (jüngeren) Phasen. Dabei finden sich solche (schwarze Ware) gelegentlich vor Phase M, aber eben nur recht selten. Somit ist eine Innenverzierung der Schalen vor Phase LM insgesamt nur sporadisch belegt (Efe 1988: 48-51).

Schließlich seien auch die (Back-) Platten erwäh-

nt, die nur in wenigen Stücken aus Ahlatlıbel und Koçumbeli vorliegen. Sie sind am Demircihüyük ebenfalls Durchläufer, nehmen aber in ihrer Quantität zu den jüngeren Phasen hin ab (Efe 1988: 76-77). Töpfe mit Knubben zeigen einen recht großen Spielraum hinsichtlich ihrer Profilgebung in Ahlatlıbel und Koçumbeli. Am Demircihüyük treten diese erst spät, in den Phasen L bis OP, auf.<sup>20</sup> Beginnend ab Phase L sind dann schließlich aus den jüngeren Phasen OP Gefäßformen belegt, die sich recht deutlich in ihrer Profilierung von unserem Material unterscheiden (Efe 1988: Abb. 25-27).

Dies könnte als ein weiteres Indiz für eine recht frühe Datierung gedeutet werden. Mit dem Fehlen von Depas-Gefäßen in Koçumbeli und Ahlatlıbel kann nicht wirklich argumentiert werden, dieses würde sich aber zwanglos in die hier beschriebene Indizienkette einfügen.

Aus der systematischen Materialsichtung wird deutlich, dass sich mit den Fundplätzen

Ahlatlıbel, Koçumbeli und Etiyokuşu Keramikensembles manifestieren, deren chronologische Bedeutung bislang nicht umfassend diskutiert wurde. Obwohl diese in den Chronologietabellen Zentralanatolien immer wieder vertreten, lassen sie erheblichen Spielraum bezüglich ihrer chronologischen Datierung erkennen. Freilich konnten wir hier nur ausgewählte Aspekte einfließen lassen. Sie vermitteln aber recht eindrücklich, wie notwendig eine Auseinandersetzung mit dieser Region und dem Material ist. Es deutet sich an, dass die vorgestellten Fundplätze auch eine recht alte frühbronzezeitliche Siedlungstätigkeit in Ankara repräsentieren können. Es scheint uns durchaus überlegenswert, hierin eine Besiedlung zu sehen, die zeitlich in die Mitte, in ihrem Beginn vielleicht sogar in die erste Hälfte des 3. Jahrtausends v. u. Z. fällt. Die Lücke, die sich in Chronologietabellen Zentralanatoliens für die Frühbronzezeit I und II zeigt, könnte damit, wenn auch nicht ganz, so doch zumindest teilweise, gefüllt werden.

## ANMERKUNGEN- NOTES

<sup>1</sup> Zu frühbronzezeitlichen Siedlungsgrabungen in der Ankara-Region vgl. Zübeyr 1934; Kansu 1940; Tezcan 1966; Orthmann 1966; Gunter 1991; Omura 2000, 2002, 2003. Eine Zusammenfassung gibt H. Parzinger (1993, 231-233) - er zeigt knapp aber sehr deutlich die Probleme des gegenwärtigen Forschungsstandes auf: Das Fehlen gut dokumentierter Siedlungsstratigraphien sowie eine unzureichende Vorlage der Funde aus den Altgrabungen.

<sup>2</sup> Eine Publikation zu den Ausgrabungen in Ahlatlıbel und Koçumbeli ist in Vorbereitung und beinhaltet eine umfassende Fundvorlage.

<sup>3</sup> Mein Dank gilt dem türkischen Kulturministerium (T. C. Kültür ve Turizm Bakanlığı), der Generaldirektion für Altertümer (T. C. Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğü), dem Museum für Anatolische Zivilisationen Ankara (Anadolu Medeniyetleri Müzesi), dem Rektorat der Orta Doğu Teknik Üniversitesi (ODTÜ) sowie dem ODTÜ-Museum (ODTÜ-Müzesi) für die Genehmigung zur Durchführung der Arbeiten und für ihre Unterstützung. Insbesondere bin ich A. Usta, L. Vardar (beide T. C. Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğü), H. Denizli (Direktor des Anadolu Medeniyetleri Müzesi), unseren Ministeriumsvertreterin I. Esen (jetzt Malatya) und K. Özköklü (T. C. Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğü) sowie M. Hey-Dincer (Deutsche Botschaft Ankara), Prof. Dr. N. Tuna (ODTÜ) und N. Çepin (Anadolu Medeniyetleri Müzesi) für ihre entgegenkommende Hilfe verbunden. Herr Prof. Dr. C. Bayburtluoğlu gab freundlicherweise seine Zustimmung zur Arbeit mit den Funden aus Koçumbeli. N. Atıcı M.A., M. Şentek M.A., P. Durgun (alle ODTÜ) halfen bei den Zeichenarbeiten/Umzeichnungen, und meiner Frau, G. Ilgezdi-Bertram, verdanke ich die Übersetzung der Zusammenfassung in die türkische Sprache.

Die Arbeiten wurden/werden finanziell von der ODTÜ unterstützt

(BAP 08-07-03.03). Prof. Dr. M. Özdoğan (Istanbul) danke ich für die Möglichkeit, diesen Vorbericht in die TÜBA-AR-Schriftenreihe aufzunehmen.

<sup>4</sup> Siehe hierzu Alkim 1967:6; Alkim 1968:17; Mellink 1966:147-148; Mellink 1965:140.

<sup>5</sup> Detailliert dazu Orthmann 1963: 70-71, Tab. 5 und 9; Tezcan 1966.

<sup>6</sup> Hier sind auch die aktuellen Ausgrabungen in Küllüoba anzuführen, die auf eine recht lange Besiedlung innerhalb der Frühbronzezeit schließen lassen (Efe 2007).

<sup>7</sup> Eine kleine, wenig repräsentative Auswahl an Funden wurde von B. Tezcan (1966) vorgelegt.

<sup>8</sup> Einen allgemeinen Überblick zu Keramikformen und -verzierungen von Ahlatlıbel gab W. Orthmann (1963: 24-26).

<sup>9</sup> Ob Abweichungen in der Inventarzusammensetzung der drei hier besprochenen Fundplätze auf chronologische Unterschiede zurückgeführt werden können, wie dies W. Orthmann (1963: 70-71) vermutete, kann gegenwärtig nicht sicher entschieden werden. In Erwägung zu ziehen ist, dass in die Museen nur ausgewähltes Material (Gefäße, größere Bruchstücke von solchen, sonstige aussagekräftige Stücke) gelangte, wodurch unser heutiges Bild leicht verzerrt wird. Vgl. hierzu auch die Überlegungen von T. Efe (1988: 108-110) zur Datierung von Ahlatlıbel, Etiyokuşu, Koçumbeli.

<sup>10</sup> Dies soll an anderer Stelle diskutiert werden.

<sup>11</sup> Vgl. hierzu die Vorberichte von S. Omura (2000; 2002; 2003).

<sup>12</sup> Vorbericht von N. Çetin (2003).

<sup>13</sup> Zu den Befunden und den Schwierigkeiten ihrer Interpretation vgl. zusammenfassend Orthmann 1963.

<sup>14</sup> Auf die Probleme, die sich aus dem Vergleich mit dem Demircihüyük ergeben sowie auf die lokalen Besonderheiten Zentralanatoliens hat T. Efe (1988: 108-110) hingewiesen.

Offensichtlich flossen in diese Überlegungen lediglich die begrenzten Materialvorlagen in den Publikationen von W. Orthmann (1963) und B. Tezcan (1966) mit ein.  
 15 Efe 1988: 12-15 zum Verhältnis von schwarzer und roter Ware.  
 16 Vgl. hierzu Efe 1988: Abb. 11-12.  
 17 Seeher 1987: 128-129, 131-133. Vgl. hierzu die Ausführungen zur

Rillenverzierung: Efe 1988: 48-51 sowie 62-63.  
 18 Was aus Abb. 73 bei Efe 1988 deutlich hervorgeht.  
 19 Seeher 1987: 103-148, insbesondere Abb. 32.  
 20 Nach T. Efe (1988: Abb. 25-26) sind hier vor allem Schüsseln vom Typ 14 interessant; vgl. a. a. O. Taf. 28,23 und 40,15.

## BIBLIOGRAPHIE/REFERENCES

- ALKIM, H.,**  
 1967 "Explorations and Excavations in Turkey, 1964", *Anatolica I*, 1-43.  
 1968 "Explorations and Excavations in Turkey, 1965 and 1966", *Anatolica II*, 1-76.
- ÇETİN, N., 2003**  
 "2001 Yılı Külhöyük Kazı Çalışmaları", *13. Müze Çalışmaları ve Kurtarma Kazıları Sempozyumu. 22-26 Nisan 2002. Denizli, Ankara*, 85-92.
- EFE, T.,**  
 1988 *Die Keramik 2. C Die frühbronzezeitliche Keramik der jüngeren Phasen (ab Phase H)*. Mainz am Rhein.  
 2007 "The Theories of the 'Great Caravan Route' between Cilicia and Troy: the Early Bronze Age III Period in Inland Western Anatolia", *Anatolian Studies* 57, 47-64.
- GUNTER, A. C., 1991**  
*The Bronze Age. Gordion Excavations Final Reports III*. (Ed.) E. L. KOHLER. Philadelphia.
- KANSU, S. A., 1940**  
*Etiyokuşu Hafriyatı Raporu (1937)*. Ankara.
- MELLINK, M. J.,**  
 1965 "Archaeology in Asia Minor", *American Journal of Archaeology* 69, 133-149.  
 1966 "Archaeology in Asia Minor", *American Journal of Archaeology* 70, 139-159.
- OMURA, S.,**  
 2000 "Preliminary Report on the 14th Excavation at Kaman-Kalehöyük (1999)", *Anatolian Archaeological Studies IX/Kaman-Kalehöyük 9*, 1-35.
- ORTHMANN, W.,**  
 1963 *Die Keramik der Frühen Bronzezeit aus Inneranatolien*. Berlin.  
 1966 "Untersuchungen auf dem Asarcık Hüyük bei Ilıca", *Istanbulur Mitteilungen* 16, 27-88.
- PARZINGER, H., 1993**  
*Studien zur Chronologie und Kulturgeschichte der Jungstein-, Kupfer- und Frühbronzezeit zwischen Karpaten und Mittlerem Taurus*. Mainz am Rhein.
- SEEHER, J., 1987**  
*Die Keramik 1. A Die neolithische und chalkolithische Keramik. B Die frühbronzezeitliche Keramik der älteren Phasen (bis Phase G)*. Mainz am Rhein.
- TEZCAN, B., 1966**  
 1964 *Koçumbeli Kazısı. Koçumbeli Excavation in 1964*. Ankara.
- ZÜBEYR, H., 1934 (Koşay, H. Z.)**  
 "Ahlatlıbel Hafriyatı", *Türk Tarih, Arkeologya ve Etnografya Dergisi II*, 3-100.

## Zu Tafel 6/Levha 6:

1 - Bruchstück eines schrägmündigen Kännchens mit Riefen- und Einstichverzierung. Oberfläche außen schwarz poliert, innen verstrichen, schwarz bis schwarzgrau. Mit Knubbe. Mündungsdurchmesser nicht bestimmbar. Wandungsstärke 0,2-0,4 cm. Anadolu Medeniyetleri Müzesi, Inv.-Nr. AB 729/115.442.64.

1 - Gaga ağzılı, oluk ve nokta baskı bezemeli testiciğe ait bir parça. Dış yüzey siyah aklı, iç yüzey siyahtan koyu griye dönük renklere düzeltilmiştir. Gövdede yumru şeklinde çıkıntı bulunmaktadır. Ağzı çapı ölçülememektedir. Cidar kalınlığı 0,2-0,4 cm. Anadolu Medeniyetleri Müzesi, Env.-No. AB 729/115.442.64.

2 - Bruchstück (ca. ein Viertel) eines Kännchens mit Henkelansatz und mit flacher Riefenverzierung. Rand teilweise erhalten, Boden fehlt. Oberfläche außen schwarz poliert. Unterseite unterhalb des Bauchumbruchs abgegriffen. Bauchdurchmesser ca. 7,0 cm, Wandungsstärke 0,4-0,5 cm. ODTÜ-Müzesi, Inv.-Nr. E.02.140.

2 - Siğ oluk bezemeli, kulplu bir testicik parçası (yak. dörtte bir). Ağzı kısmı kısmen korunmuş, dip kısmı ise korunamamıştır. Dış yüzey siyah aklı. Gövdenin alt kısmı sık kullanımdan yıpranmıştır. Karın çapı yak. 7,0 cm, Cidar kalınlığı 0,4-0,5 cm. ODTÜ-Müzesi, Env.-No. E.02.140.

3 - Bruchstück eines rillenverzierten Kännchens ohne Tülle, aus mehreren Scherben zusammengesetzt. Rundbodig oder nur leicht

angedeuteter Boden. Gegenüber dem Henkel auf dem Bauch Knubbe, eine weitere an der Seite, zum Henkel hin versetzt. Rückseite des Gefäßes und Mündung nicht erhalten. Oberfläche außen schwarz und beige poliert. Höhe ca. 6,6 cm, Wandungsstärke 0,4 cm. Anadolu Medeniyetleri Müzesi, Inv.-Nr. AB 657/115.399.64.

3 - Yiv bezemeli bir testiciğe (emziksiz) ait parça. Kap bir çok parça bir araya getirilerek elde edilmiştir. Dip kısmı yuvarlatılmış ya da sadece hafifçe dip şekli verilmiştir. Kulbun tam karşısına gelen kısımda karında yumru şeklinde bir çıkıntı bulunmaktadır. İkinci bir yumru çıkıntı da kulba daha yakın kısımdadır. Kabın arka kısmı ve ağzı korunamamıştır. Dış yüzey siyah ve bej renkte açılanmıştır. Yak. yüksekliği 6,6 cm, Cidar kalınlığı 0,4 cm. Anadolu Medeniyetleri Müzesi, Env.-No. AB 657/115.399.64.

4 - Randscherbe eines Schälchens mit Knubbe auf der Außenseite. Rillenverzierung auf der Außen- und Innenseite. Oberfläche außen und innen schwarz, leicht poliert/gut geglättet. Bruch grau, viel Häcksel als Magerung. Mündungsdurchmesser ca. 7,5 cm, Wandungsstärke 0,4-0,7 cm. ODTÜ-Müzesi, Inv.-Nr. E.02.043/K-66-188.

4 - Dış yüzeyinde yumru şeklinde bezemesi olan bir kaseciğe ait ağzı parçası. İç ve dış yüzey yiv bezemelidir. Dış ve iç yüzeyi siyah renkte ve çok iyi düzeltilmiş/hafif açılanmıştır. Hamur rengi gridir ve çok sayıda saman katkı içermektedir. Ağzı çapı yak. 7,5 cm, cidar kalınlığı



0,4-0,7 cm. ODTÜ-Müzesi, Inv.-No. E.02.043/K-66-188.

5 - Kännchen, teilweise ergänzt und restauriert (Mündung und Henkel). Mündung wohl schräg. Boden leicht eingedellt. Tiefe, breite Rillenverzierung. Oberfläche braun, grau bis schwarz, leicht poliert. Erhaltene Höhe ohne Restaurierung ca. 6,5 cm, Mündungsdurchmesser 2,0-2,5 cm, Bodendurchmesser 1,5 cm, Wandungsstärke ca. 0,4 cm. ODTÜ-Müzesi, Inv.-Nr. K.048.64/94.02.120.

5 - Kısmen tümlenmiş testicik (ağız ve kulp kısmı). Olasılıkla gaga ağızlı, ve dip kısmı hafifçe içbükeydir. Derin ve geniş yiv bezemelidir. Dış yüzeyi kahverengi, siyahtan griye kayan renklerde hafifçe açılanmıştır. Korunan yüksekliği (restorasyonsuz) yak. 6,5 cm, ağız çapı 2,0-2,5 cm, dip çapı 1,5 cm, cidar kalınlığı yak. 0,4 cm. ODTÜ-Müzesi, Inv.-No. K.048.64/94.02.120.

6 - Randscherbe eines rillenverzierten Schälchens. Oberfläche außen gut geglättet, schwarz. Innen poliert. Mündungsdurchmesser ca. 7,0-7,5 cm, Wandungsstärke 0,4 cm. ODTÜ-Müzesi, Inv.-Nr. E.02.140.

6 - Yiv bezemeli bir kaseciğe ait ağız parçası. Dış yüzey çok iyi düzeltilmiştir ve siyah renklidir. İç yüzey açılanmıştır. Ağız çapı yak. 7,0-7,5 cm, cidar kalınlığı 0,4 cm. ODTÜ-Müzesi, Inv.-No. E.02.140.

7 - Bruchstück einer riefenverzierten, rundbodigen Tüllenkanne. Oberfläche außen intensiv schwarz poliert. Innen verstrichen, schwarz. Wandungsstärke 0,5-0,6 cm, Lochdurchmesser der Tülle 0,5

cm. Anadolu Medeniyetleri Müzesi, Inv.-Nr. AB 724/115.439.64.

7 - Oluk bezemeli, yuvarlatılmış dipli, emzikli bir testiye ait parça. Dış yüzey yoğun olarak açılanmıştır. İç yüzey düzeltilmiştir ve siyah renklidir. Cidar kalınlığı 0,5-0,6 cm, emziğe ait deliğin çapı 0,5 cm. Anadolu Medeniyetleri Müzesi, Inv.-No. AB 724/115.439.64.

8 - Rest eines Schälchens mit Rillenverzierung auf der Außenseite. Oberfläche außen und innen schwarz poliert. Wenig grober Sand als Magerung. Mündungsdurchmesser ca. 7,2 cm, Wandungsstärke 0,4 cm. ODTÜ-Müzesi, Inv.-Nr. E.02.050/K-66-185.

8 - Dış yüzeyi yiv bezemeli bir kaseciğe ait parça. Dış ve iç yüzeyi siyah açkılıdır. Az sayıda iri kum katkı içermektedir. Ağız çapı yak. 7,2 cm, cidar kalınlığı 0,4 cm. ODTÜ-Müzesi, Inv.-No. E.02.050/K-66-185.

9 - Ca. ein Drittel einer Kanne mit sehr flach ausgeführter Riefenverzierung. Teile der Wandung restauriert. Oberfläche außen leicht poliert, schwarz, schwarzgrau, beige. Höhe ca. 12,9 cm, Mündung oval, ca. 5,8 x 4 cm, Bodendurchmesser 1,9 cm, Wandungsstärke ca. 0,6 cm. ODTÜ-Müzesi, Inv.-Nr. E.02.013.

9 - Dış yüzeyi çok sığ oluk bezemeli, yaklaşık üçte bir korunmuş testi. Gövde kısmen tümlenmiştir. Dış yüzey hafifçe açılanmış ve siyah, koyu gri ve bej renklidir. Yükseklik yak. 12,9 cm, ağız oval ve çapı yak. 5,8 x 4 cm, dip kısmının çapı 1,9 cm, cidar kalınlığı yak. 0,6 cm. ODTÜ-Müzesi, Inv.-No. E.02.013.

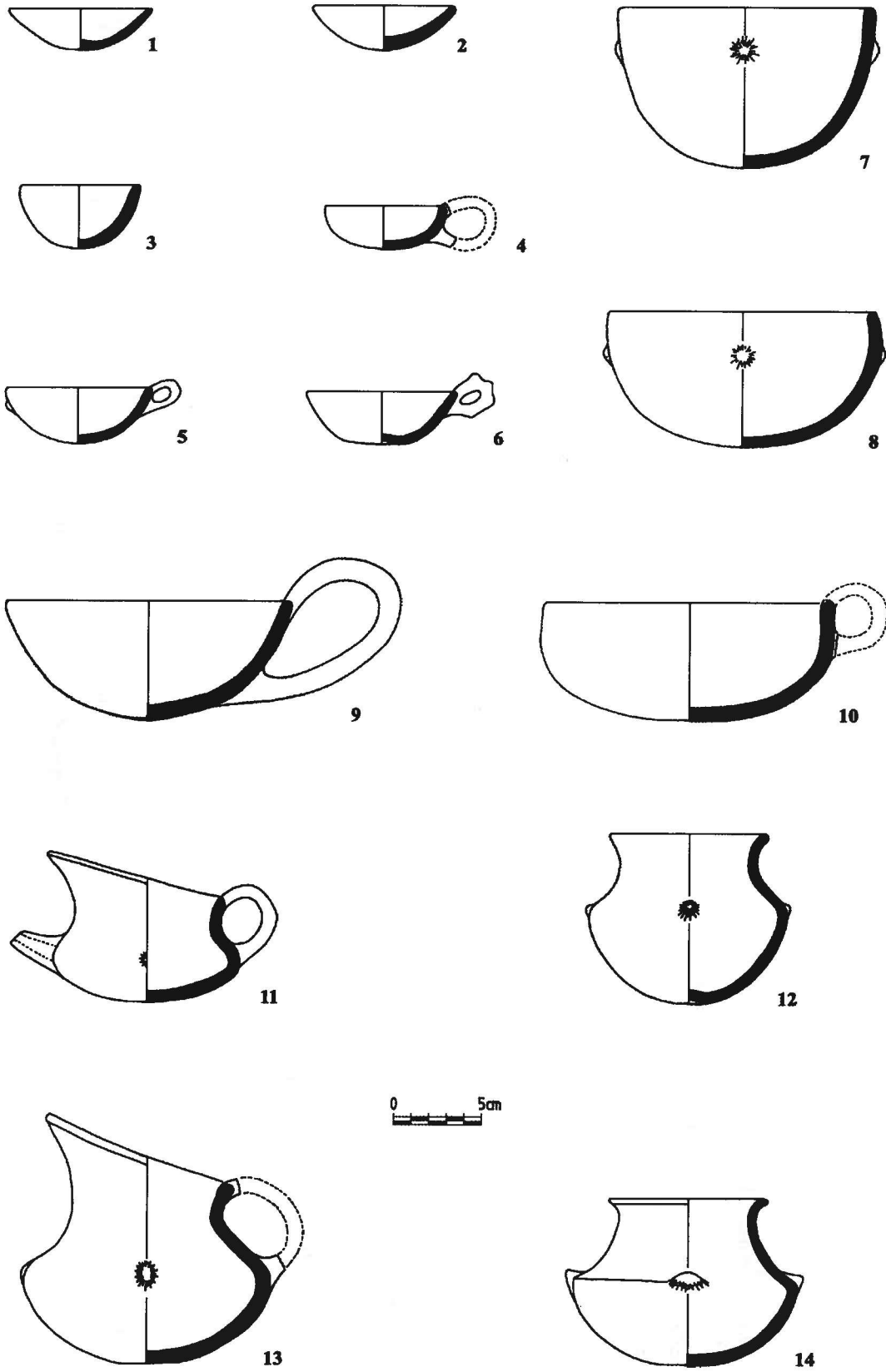


Tafel 1: 1 – Blick nach Nordwesten auf die Siedlung Koçumbeli. Heutiger Zustand. Koçumbeli. Yerleşmenin bugünkü durumu. Archiv ODTÜ-Survey. 2 – Koçumbeli. Beigaben aus einem Grab (Gold und Kupfer/Bronze). Koçumbeli. Mezar buluntuları (Altın ve bakır/tunç) ODTÜ-Müzesi, Inv.-Nr. 94.02.339 und 94.02.340. ODTÜ-Yüzey araştırması arşivi..

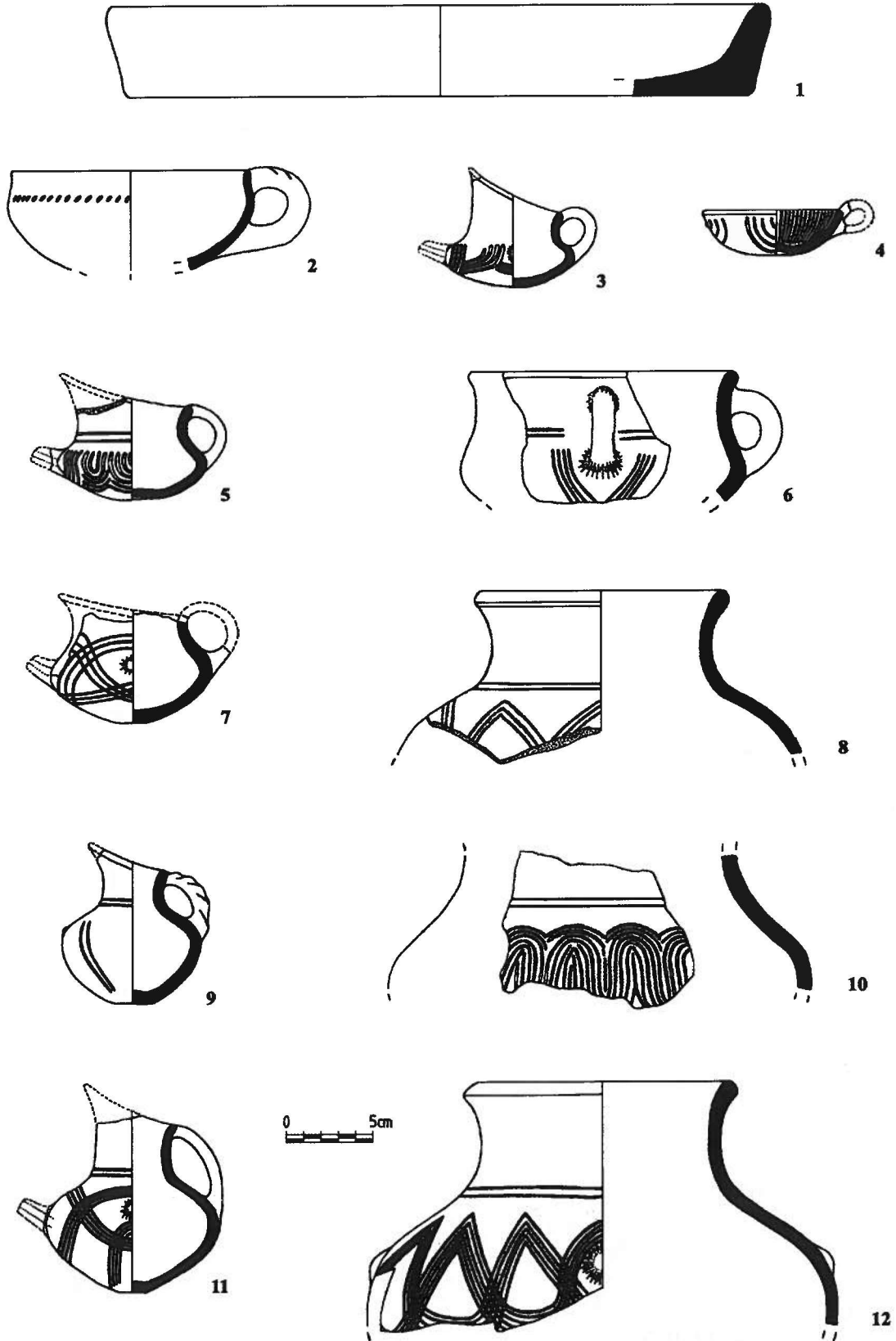


Tafel 2: 1 – Koçumbeli. Rillen-/riefenverzierte Schälchen. Vgl. Taf. 6,4 und 6,8. Koçumbeli. Yiv/oluk bezemeli kasecik. Lev. 6,4 ve 6,8'e bkz. 2 - Koçumbeli. Wandungsscherbe mit Bemalungsresten (?). Koçumbeli. Boya bezemeli çanak çömlek parçası (?). Archiv ODTÜ-Survey. ODTÜ-Müzesi, Inv.-Nr. E.02.043; E.02.050; E.02.121. ODTÜ-Yüzey araştırması arşivi.

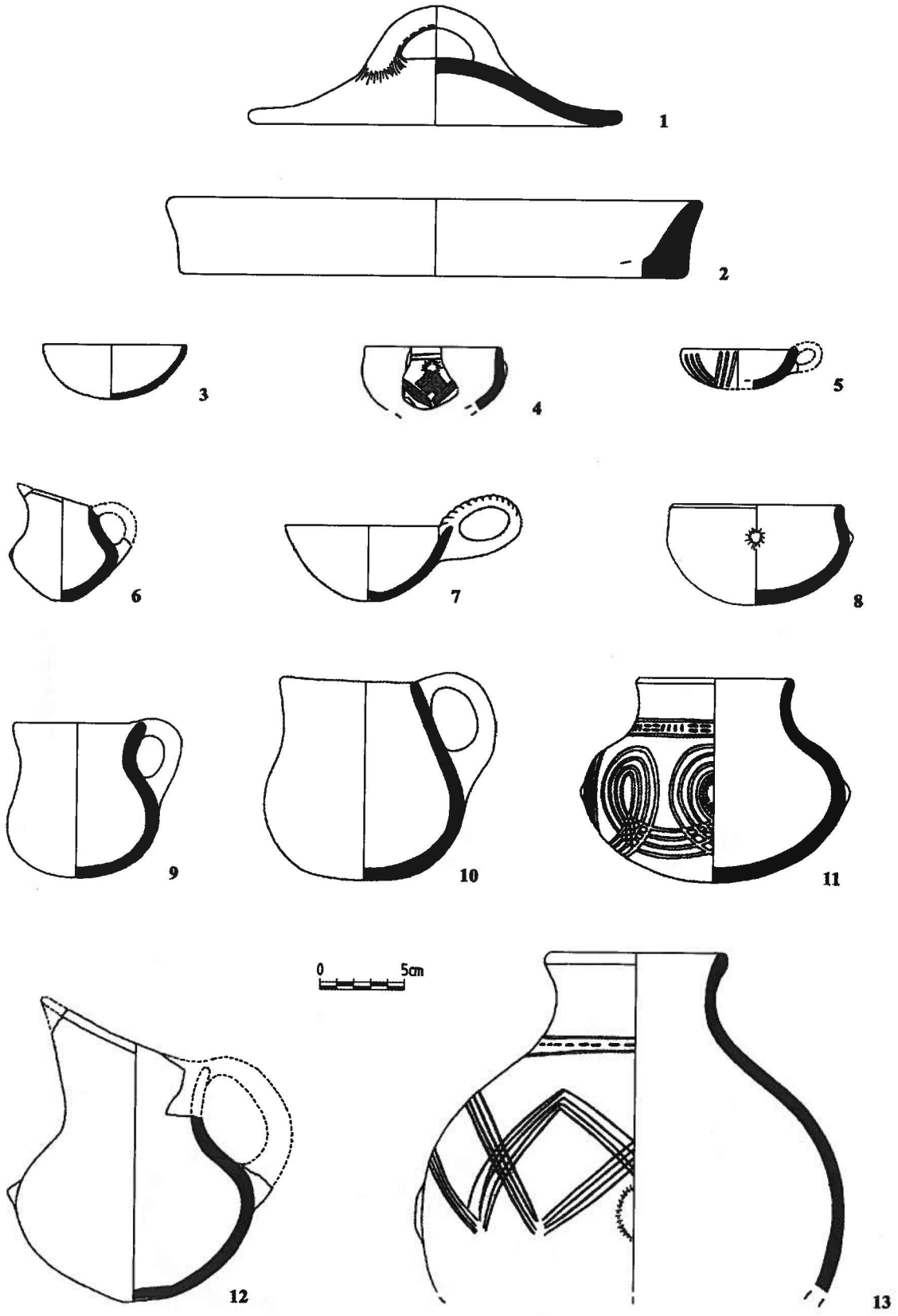




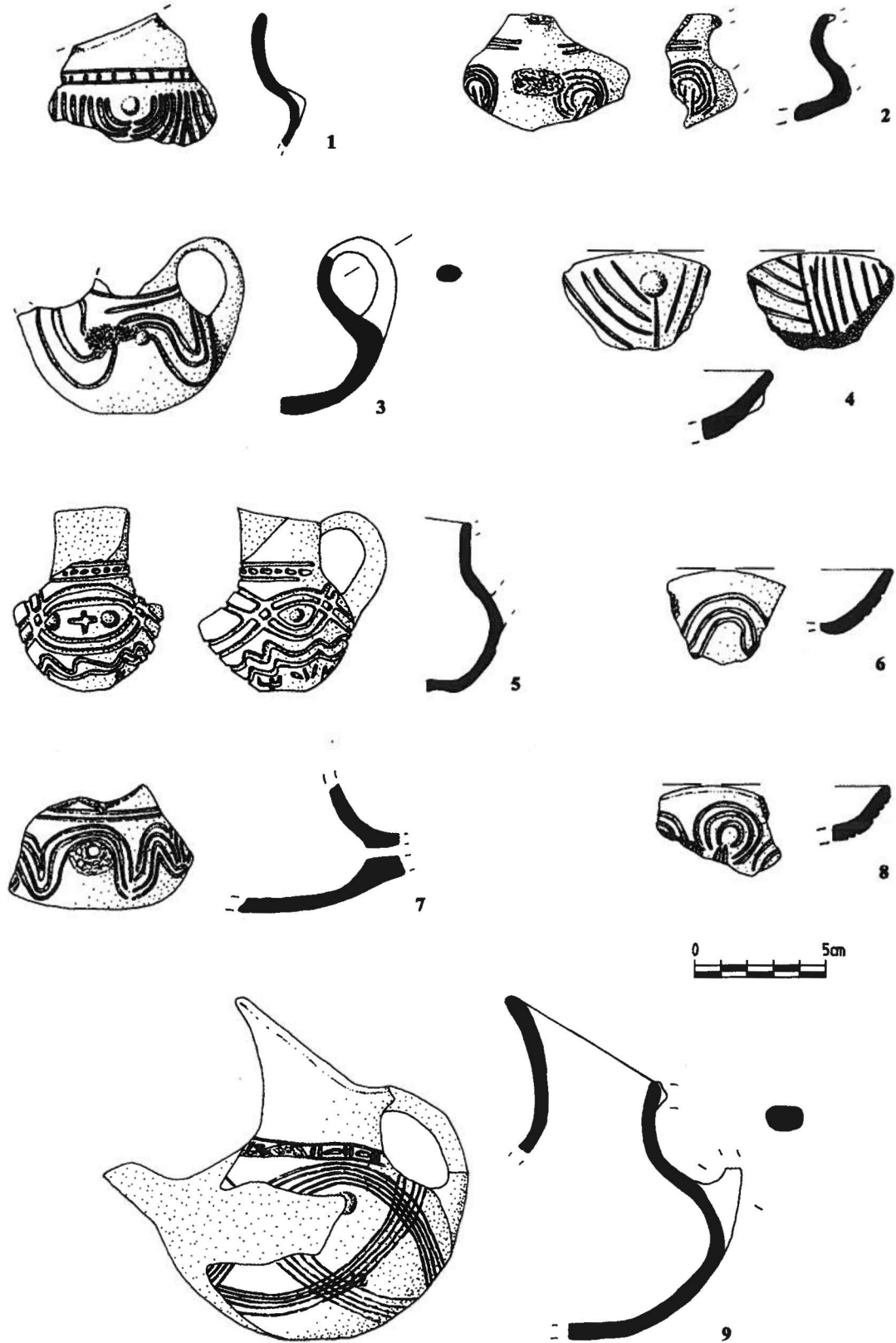
Taf/Res. 3: Ahlatlıbel. Ausgewählte Keramik. Ahlatlıbel. Seçilmiş çanak çömlek. Orthmann 1963, Taf. 21,5/02, 5/09-10, 5/12, 5/16; 22,5/20; 23,5/24, 5/31-32, 5/36-37; 24,5/45, 5/50-51.



Taf./ Res. 4: Ahlatıbel. Ausgewählte Keramik. Ahlatıbel. Seçilmiş çanak çömlek. Orthmann 1963, Taf. 25,5/53-54, 5/56-60, 5/62; 26,5/63-64; 27,5/70, 5/72.



Taf./Res.5: Etiyokuşu. Ausgewählte Keramik. Etiyokuşu. Seçilmiş çanak çömlek. Orthmann 1963, Taf. 28,6/01, 6/03, 6/05, 6/10-11, 6/13-14; 29,6/16; 31,6/32-34, 6/36; 32,6/40.



Taf. /Res. 6: Ahlatlıbel (1, 3, 7) und Koçumbeli (2, 4, 5, 6, 8-9). Ausgewählte Keramik. Ahlatlıbel (1, 3, 7) ve Koçumbeli (2, 4, 5, 6, 8-9). Seçilmiş çanak çömlek. Archiv ODTÜ-Survey. ODTÜ-Yüzey araştırması arşivi.