|  |  |
| --- | --- |
|  **ULUSLARARASI DENİZ HUKUKU KONFERANSLARI ÇERÇEVESİNDE TÜRKİYE’NİN HUKUKİ GÖRÜŞLERİ: DOĞU AKDENİZ ÖRNEĞİ[[1]](#footnote-1)***Makale Gönderim Tarihi: 29.04.2021 Yayına Kabul Tarihi: 08.11.2021* | Kafkas Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi KAÜİİBFD Cilt, 12, Sayı 24, 2021ISSN: 1309 – 4289 E – ISSN: 2149-9136 |
| İlhan SAĞSENDr. Öğretim ÜyesiBolu Abant İzzet Baysal Üniversitesiİktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, Bolu, Türkiyeilhansagsen@ibu.edu.tr**ORCID ID: 0000-0001-6207-7183**Ali BERKULArş. Gör.Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesiİktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, Bolu, Türkiyealiberkul@ibu.edu.tr**ORCID ID: 0000-0002-4617-0975** | ÖZ Devletlerin denizleri sıklıkla ve çok yönlü kullanmaya başlamasıyla birlikte deniz yetki alanlarını belirlemek üzerine çeşitli uluslararası konferanslar yapılmış ve sözleşmeler hazırlanmıştır. Türkiye özellikle son yıllarda denizlerini aktif şekilde kullanan bir ülke olarak yetki alanlarını koruma çabasındadır. Bu minvalde, çeşitli hukuki çekinceleri nedeniyle taraf olmamış olsa da tüm Deniz Hukuku Konferanslarında aktif çaba harcamıştır. Bunun ötesinde Türkiye, başta Ege ve Doğu Akdeniz’de olmak üzere, ortaya koyduğu tüm hukuki argümanlarını 1982 BM Deniz Hukuku Sözleşmesi’nin oluşturduğu teamül hukuku ve Uluslararası Adalet Divanı’nın içtihatları çerçevesinde belirlemektedir. Buna göre, Türkiye Doğu Akdeniz’de meşru haklarını hakkaniyet ölçütüne göre ve uluslararası hukuk kuralları çerçevesinde savunmaktadır. Bu çerçevede, makalenin temel araştırma sorusu Türkiye’nin Deniz Hukuku Konferanslarında aktif şekilde yer almasına rağmen neden taraf olmamayı tercih ettiği hususudur. Bu araştırma sorusuna bağlı olarak makalenin odaklandığı amaç Türkiye’nin taraf olmadığı Deniz Hukuku Sözleşmelerinin teamül haline gelmiş madde ve kavramsallaştırmaları üzerine inşa ettiği argümanını ortaya koymaktır.***Anahtar Kelimeler:*** *BM deniz hukuku konferansları, Doğu Akdeniz, Türkiye-Libya mutabakatı****JEL Kodu****: F50, F53, F59****Alan:*** *Uluslararası İlişkiler****Türü:*** *Araştırma***DOI: 10.36543/kauiibfd.2021.046** |
| **Atıfta bulunmak için:** Sağsen, İ. & Berkul, A. (2021). Uluslararası deniz hukuku konferansları çerçevesinde Türkiye’nin hukuki görüşleri: Doğu Akdeniz örneği. *KAÜİİBFD,* 12(24), 1138-1164. |

|  |  |
| --- | --- |
| **TURKEY’S LEGAL OPINIONS WITHIN THE FRAMEWORK OF UNITED NATIONS CONFERENCES ON THE LAW OF THE SEA: THE EASTERN MEDITERRANIAN CASE** *Article Submission Date: 29.04.2021 Accepted Date:* *08.11.2021* | Kafkas University Economics and Administrative Sciences FacultyKAUJEASFVol. 12, Issue 24, 2021ISSN: 1309 – 4289E – ISSN: 2149-9136 |
| İlhan SAĞSENAssist. Prof. Dr.Bolu Abant İzzet Baysal UniversityFaculty of Economics and Administrative Sciences, Bolu, Turkeyilhansagsen@ibu.edu.tr**ORCID ID: 0000-0001-6207-7183**Ali BERKULRes. Ass.Bolu Abant İzzet Baysal UniversityFaculty of Economics and Administrative SciencesBolu, Turkeyaliberkul@ibu.edu.tr**ORCID ID: 0000-0002-4617-0975** | ABSTRACT As states began to use the seas frequently and multifaceted, international conferences were held on determining maritime jurisdictions. Based on that, although Turkey actively participated in all Conferences on the law of the Sea, it is not a party to any of concluding agreements due to its various legal reservations. Furthermore, Turkey formulates its legal arguments, especially in the Aegean and Eastern Mediterranean, based on the criteria of equity of the 1982 UN Convention on the Law of the Sea and the judicial opinions of the International Court of Justice (ICJ). In this context, the main research question is to inquire why Turkey prefers not to be a party of these agreements despite being actively involved in the Conferences. The purpose of this article is Turkey builds its arguments on the articles of the Conventions of the Law of the Sea and on ICJ’s court decisions to formulate its policies for defending its legitimate rights upon its seas.***Keywords:*** *UN conferences on the law of the sea, Eastern Mediterranian, Turkey-Libya momerandum of understanding.****Jel codes:*** *F50, F53, F59****Scope:*** *International Relations****Type:*** *Research* |
|  |

1. **GİRİŞ**

Medeniyetler tarafından denizlerden, ulaşımı sağlama, besin ve hammadde elde edebilme, teknolojiyi geliştirme ve ticaret yapabilme adına uzun zamandır yararlanılmaktadır (Türkiye Cumhuriyeti Deniz Kuvvetleri Komutanlığı, t.y.). Dünyanın kara alanlarında bulunan kaynakların hızla tüketilmesi, artan nüfus ve gelişen teknolojiye paralel olarak denizlerden daha fazla yararlanılmaya başlanmıştır. Devletlerin artan bir şekilde denizlerden serbestçe her türlü amaç için faydalanması ise bir süre sonra devletlerarasında çakışan deniz alanlarının ortaya çıkmasıyla sonuçlanmıştır. Bu alandaki yönetişimin sağlanabilmesi adına “deniz alanlarının hukuki rejimini, çeşitli kullanımlarını, gemilerin seyrüseferlerini düzenleyen kuralların bütününü” ve ilkeleri ortaya koyan deniz hukuku, teamül hukukuna dayalı olarak ortaya çıkmıştır (Çelik & Çetinoğlu, 2019, s. 137). Tarihsel olarak 17. yüzyıl itibariyle iki karşıt anlayışın arasında şekillenen uluslararası deniz hukuku, temelini Hugo Groutius’un denizlerin serbestliği ve William Welwood’un ve John Selden’ın devletlerin denizler üzerindeki egemenliği yaklaşımlarından beslenerek gelişmeye devam etmiştir (Açıkgönül, 2012, s.8).

Teamül hukukunun denizlerin yönetişimde yarattığı sorunları giderebilmek ve deniz hukukunu düzenleyebilmek adına ilk ciddi adım 1856 senesinde yapılan Paris Kongresi’yle atılmıştır. Korsanlık faaliyetleri, deniz ablukası ve devletlerin düşman gemilerine yönelik yaklaşımına kadar birçok konu bu kongrede tartışılıp sonuca bağlanmıştır. Lakin uluslararası alandaki gelişmeler ve ülkelerin ihtiyaçlarına dayalı olarak ortaya çıkan yeni konular, devletlerin bu hususları tekrardan görüşmesi gereken bir ortam yaratmıştır. Dahası, Portekiz’in “balıkçılık”, Çarlık Rusya’nın ise “kıta sahanlığı” hakkında ortaya koyduğu görüşlerin uluslararası hukuk içerisinde yer edinmeye başlaması bu hususların tartışılması gerektiğini gün yüzüne çıkarmıştır. Bu bağlamda 1930 senesinde Lahey’de deniz yetki alanlarının belirlenmesiyle alakalı kuralların kanun halinde toplanması yönünde yapılan girişim olumsuz sonuçlanmıştır. Bu durum ise devletlerin askeri unsurlarını denizlere yerleştirebilmesi ve denizlerdeki her türlü kaynaklardan faydalanabilmesi adına devletlerin çakışan hak iddialarını çözebilecek bir çalışmanın yapılmasını gerekli kılmıştır (Dalar, 2019, s. 153; Çelik & Çetinoğlu, 2019, s. 137; UN Oceans and the Law of the Sea, 1998).

Yukarıda belirtilen durum özellikle İkinci Dünya Savaşı sonrasında daha belirgin hale gelmiştir. ABD Başkanı Truman, “yerel petrol üreticilerinden gelen baskıya cevaben ABD’nin kıta sahanlığı üzerindeki yetkisini tek taraflı olarak genişlettiğini” 1945 senesinde duyurmuş ve bu diğer ülkelere örnek teşkil etmiştir. Akabinde Arjantin “kıta içlerine kadar uzanan sığ denizi” üzerinde hakkı olduğunu 1946 yılında ilan etmiştir. Şili ve Peru 1947 senesinde, Ekvator ise 1950 yılında “denizleri içerisindeki balık kaynaklarının tüketimini kontrol altına almak umuduyla 200 deniz mili genişliğe sahip balıkçılık alanı ilan ettiğini” duyurmuştur. Bunlara ek olarak, teknolojinin iyice gelişmesi ve enerji kaynaklarına artan ihtiyaç, deniz tabanında da enerji kaynaklarının aranmasıyla sonuçlanmıştır. Deniz alanlarında yoğun bir şekilde enerji arama çalışmalarının yürütülmesiyle birlikte ülkeler arasında çatışmaların doğduğu deniz yetki alanı sorunları da daha belirgin hale gelmiştir. Ayrıca, devletler karasuları sınırlarının limitleri hususunda birbirinden farklı görüşler ileriye sürmeye de başlamıştır. Hatta “Mısır, Libya, Venezuela ve bazı Doğu Avrupa Devletleri” 3 millik karasuları sınırlarını 12 mile çıkaracaklarını ilan etmiştir. Tabiatıyla da bazı bölge ülkeleri arasında uygulanan pratikler neticesinde uyuşmazlıklar görülmeye başlamıştır (UN Oceans and the Law of the Sea, 1998).

Bu tarz sorunları barışçıl yollarla çözebilmek ve dünya barışını sağlayabilmek amacıyla devletler tarafından İkinci Dünya Savaşı sonrasında kurulmuş olan Birleşmiş Milletler (BM), kendi kurucu belgesinden aldığı yetkiye dayanarak BM Genel Kurulu’nun konuyu düzenlemesi için çalışmalar başlatmıştır. Bu bağlamda, Uluslararası Hukuk Komisyonu bünyesinde yürütülen yaklaşık yedi senelik bir çalışma sonunda ortaya çıkan taslak metin BM Genel Kurulu’na sunulmuş ve bu metnin tartışılması amacıyla BM Genel Kurulu 1957 senesinde konferans çağrısında bulunmuştur (Açıkgönül, 2012, s. 10). Ertesi sene başlayan Birinci Uluslararası Deniz Hukuku Konferansı 1958 senesinde Cenevre Sözleşmeleri’nin imzaya açılmasıyla son bulmuş ve üzerinde uzlaşılamayan konular 1960 senesinde İkinci Deniz Hukuku Konferansı’nda tekrardan görüşülmüştür. Metin üzerinde anlaşılamaması sebebiyle bir taslak oluşturulamayan bu konferans dağılmış ve 1974 senesinde başlayan Üçüncü Deniz Hukuku Konferansı’nın sonuna kadar bazı konulardaki temel problemler çözümsüz kalmıştır. Kapsayıcı bir rejim oluşturulması amacıyla yapılan ve yaklaşık sekiz sene bu konferansın sonunda 1982 BM Deniz Hukuku Sözleşmesi (BMDHS) kabul edilmiştir. Bununla birlikte, devletler arasındaki anlaşmazlıkların yargı yoluyla çözüleceği daha kapsayıcı bir deniz hukuku çerçevesi oluşturulmuştur.

Üç tarafı denizlerle çevrili olup adalar dâhil olmak üzere 8333 km’lik kıyı şeridine sahip olan Türkiye[[2]](#footnote-2) (Türkiye Cumhuriyeti Deniz Kuvvetleri Komutanlığı, t.y.), içerisinde yer aldığı deniz alanının yönetişimini sağlamak amacıyla birçok sözleşme ve antlaşmaya taraf olmuştur. Hatta dünya siyaseti içerisinde yer almaya başladığı ilk yıllardan itibaren gerek Lozan Antlaşması gerekse Montrö Boğazlar Sözleşmesi ile deniz yetki alanlarında düzenlemeler yapmıştır. Dahası Akdeniz ve Karadeniz’e ilişkin deniz çevresinin korunması ve kirletilmesinin önlenmesine ilişkin 30 kadar sözleşme ve protokole taraftır (Dalar, 2020, s. 40). Ancak Türkiye yukarıda belirtilen üç konferansa da katılmış olsa da ortaya çıkan taslak metinlerin hiçbirine imza koymamıştır. Türkiye, bu sözleşmelere taraf olmamayı tercih etmesine rağmen iç hukuk düzenlemelerini ve denizlerdeki haklarını bu sözleşmeler temelinde formüle etmiştir. Her ne kadar haklarını bu sözleşmelere uygun olarak aramaya çalışsa da son yıllarda Doğu Akdeniz Bölgesi’nde enerji kaynaklarının da keşfedilmesinden sonra ortaya çıkan yetki alanı uyuşmazlıklarının içerisinde yer almıştır. Buna paralel olarak, Türkiye, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti (KKTC) ve Libya hariç olmak üzere diğer bölge devletleri tarafından izole edilip denizlerin Sevr’i olarak nitelenen Sevilla Haritası’nın sunduğu alana hapsedilmeye çalışılmaktadır. Ayrıca, Türkiye 1982 BMDHS’ne taraf olmadığı için bu sözleşme çerçevesinde argümanlarını temellendiremeyeceği görüşü de Türkiye karşısına konan bir diğer konudur. Bu görüşün aksine, Türkiye’nin Doğu Akdeniz’de 1982 BMDHS çerçevesinde ve Uluslararası Adalet Divanı (UAD) içtihatlarına uygun olarak haklarını aradığı ve dış politikasını formüle ettiği bu makalenin ortaya koymak istediği temel amaçtır. Bu bağlamda makalenin araştırma sorusu, Türkiye’nin Deniz Hukuku Konferanslarında aktif şekilde yer almasına rağmen neden taraf olmamayı tercih ettiği ve buna bağlı olarak teamül hukuku haline gelmiş olan 1982 BMDHS hükümlerine göre dış politikasını nasıl formüle ettiği hususudur. Çalışmanın yöntemi, birincil kaynaklar vasıtasıyla Türkiye’nin konu üzerindeki pozisyonunu anlamak ve Deniz Hukuku Konferansları müzakere süreçlerinde Türk temsilcilerinin söylemlerini değerlendirmektir. Bu hukuki değerlendirme bağlamında, makale, vaka çalışması olarak bir laboratuvar niteliğindeki Doğu Akdeniz ve bölge özelinde Türkiye’nin hukuki dayanaklarına odaklanmaktadır. Bu minvalde, çalışmanın ilk bölümünde her üç Deniz Hukuku Konferansına aktif olarak katılan Türkiye’nin neden taslak metinlere imza koymadığı ve sözleşme maddelerine hangi açılardan karşı olunduğu temsilcilerimizin toplantılardaki söylemleri üzerinden incelenmiştir. İkinci bölümde ise, Türkiye’nin Doğu Akdeniz özelinde uluslararası hukuktan doğan argümanları Deniz Hukuku Konferanslar sürecinde Türk tarafının hassasiyetleri bağlamında irdelenmiştir.

1. **DENİZ HUKUKU KONFERANSLARINDA TÜRK HEYETLERİNİN GÖRÜŞLERİ VE TÜRKİYE’NİN ANTLAŞMALARA YÖNELİK TUTUMU**

BM Genel Kurulu’nun deniz hukuku kurallarının düzenlenmesi için 1957 senesinde konferans çağrısı yapması üzerine 1958 senesinde Cenevre’de 86 devletin katıldığı toplantılar dizisi düzenlenmiştir. 1949 senesinden itibaren Uluslararası Hukuk Komisyonu’nun deniz hukuku üzerine çalışmalarını yürüttüğü maddeler, Türkiye’nin de katıldığı I. Uluslararası Deniz Hukuku konferansında tartışılmıştır. Konferansın sonunda Karasuları ve Bitişik Bölge, Kıta Sahanlığı, Açık Denizler ve son olarak Açık Denizlerde Balıkçılık ve Canlı Kaynakların Muhafazası hakkında düzenlemeler getiren dört sözleşme ve Uyuşmazlıkların Mecburi Çözümü hakkında seçmeli protokol kabul edilmiştir (Treves, 2008a).

24 Şubat 1958 tarihinden aynı senenin 27 Nisan gününe kadar geçen süre zarfında toplantılara Türkiye adına katılan temsilcilerimiz, yukarıda belirtilen sözleşmelerin birçok maddesi üzerinde uzlaşıya vardığı gibi bazı maddeler için de düzenlemeler vermiş ve Türkiye’nin kabul etmediği maddeler ile ilgili görüşlerini toplantılarda sebepleriyle birlikte dile getirmiştir. Bu çerçevede, kabul edilmeyen ve/veya düzenleme verilen maddelere yönelik Türkiye’nin pozisyonunun daha net anlaşılması adına Komisyon tarafından hazırlanan ilgili maddelere temsilcilerimizce yapılan eleştirilere değinilmesi gerekmektedir. Bu bağlamda temsilcimiz, “Uluslararası Hukuk Komisyonu’nun tüzüğünde belirtilmesine rağmen, özellikle boğazlarla ilgili maddelerde Komisyon’un uluslararası hukuk kurallarının devlet uygulamaları, içtihatlar ve yazarların görüşleri ışığında kodlanması ihtiyacını” göz ardı ettiğini düşünmektedir (UN Conference on the Law of the Sea [UNCLOS], 1958a, p. 41). Dahası, Türkiye’nin içinde bulunduğu deniz coğrafyasının yönetişimini belirleyen sözleşme ve antlaşmalara hali hazırda taraf olması sebebiyle Komisyon tarafınca belirlenen maddelerin bunlarla uyuşmayacağı temsilcimizce dile getirilmiştir. Bu temelde Montrö Boğazlar Sözleşmesi ve Lozan Antlaşması’na temsilcimiz konuşmasında atıf yapmış ve bunların uluslararası hukukun bir parçasını oluşturması sebebiyle de herhangi bir genel kural tarafından değiştirilmemesi gerektiğini belirtmiştir. Bunlara binaen, Türkiye’nin ilgili sözleşmelerde yer alan karasularının tanımı ve genişliği hakkında olan maddelere, boğazlar ve savaş gemilerinin boğazlardan geçişinin düzenlendiği maddelere ve 3. Bölüme yönelik çekinceleri temellendirilmiştir (UNCLOS, 1958a, p. 41). Dahası, Türkiye’nin kıta sahanlığını ve açık denizlerdeki rejim dâhil olmak üzere her türlü alanı düzenleyen maddelere yönelik çekinceleri temsilcimiz tarafından gerek taraf olduğu anlaşmalar gerekse de teamül hukuku ve yorumlamaya dayandırılarak bina edilmiştir.

Teker teker bunlar incelenecek olursa, temsilcimiz karasularının genişliği ile ilgili olarak 3. Maddenin metninin kafa karışıklığına yol açtığını iddia etmiştir. Nitekim bu maddenin düzenlediği konu olan karasularının sınırlandırılması hususunda toplantılarda genel bir uzlaşıya varılamamış olması sebebiyle karasularının genişliği konusunda muğlak bir durum ortaya çıkmıştır. Bu durum toplantıya katılan ülkelerin önerilerinde de açıkça görülmektedir. Örneğin, Türkiye, karasularının genişliğinin 3 mil olarak belirlenmesi gerektiğini ileriye sürerken, “Romanya, Sovyetler Birliği ve Bulgaristan 12 mil, Yunanistan ve Suriye ise 6 mil” olması gerektiğini belirtmiştir. Bu çerçevede, komşu ülkelerin farklı sınırlandırma limitlerini tercih etmesinin uygulanamaz olduğunu belirten temsilcimiz, genel bir kuralın benimsenememesi halinde “Türkiye’nin mütekabiliyet ilkesince sınırlandırma yapacağını” belirtmiştir. Hatta bu tarz farklılıkların giderilmesi ve “karasularının meşru olarak genişletilebilmesi” için tüm kıyılar tarafında inceleme yapılması gerekliliği konuya bir çözüm önerisi olarak temsilcimizce sunulmuştur. Aksi halde, farklı görüş ve sınırlandırmaların yaratacağı mütekabiliyet ilkesinden yoksun ve belirsizliğin hâkim olduğu bir ortamın görüleceği düşünülmektedir (UNCLOS, 1958a, p. 41; UNCLOS, 1958b). Daha sonraki günlerde yapılan toplantılarda ise Türk heyeti karasularının tanımı ve genişliği hakkındaki görüşlerini yinelemiş ve bu konuları düzenleyen maddelerdeki tutarsızlığın giderilmesi yönünde çağrıda bulunmuştur. Bu bağlamda, üzerinde uzlaşılamamış olan karasularının genişliği hususunda, 3 ila 12 mil arasında değişen önerilerin arasından “minimum 3 maksimum 6 mil olarak belirtilen İsveç temsilcisinin önerisinin incelenmesi ve müzakere edilmesi” gerektiği dile getirilmiştir (UNCLOS, 1958a, pp. 70-71).

Türkiye’nin açısından karasuları konusunda belirsizliğini koruyan bir diğer husus ise temsilcimiz tarafından da toplantılarda vurgulanan boğazların açığındaki karasuları konusudur. Bu konu hakkında Türkiye’nin tezi 13. Maddede düzenlenen akarsu ağızlarındaki karasuları rejiminin boğazlar için de uygulanmasına dayanmaktadır. Bu bağlamda, şayet özel bir şart yoksa devlet egemenliğinin Türkiye tarafından daha çok öne çıkarılmaya çalışıldığı iddia edilebilmektedir. Bu durum Türkiye’nin itiraz ettiği maddelerde kendini göstermektedir. Zira boğazlardan geçişte akışın düzenli olmasına ve geçiş hakkına vurgu yapan temsilcimiz, savaş gemilerinin geçişi ve tanımı hakkında olan maddelere itiraz etmiştir. Bu çerçevede temsilcimiz, 17 maddenin 4. Fıkrasının uluslararası teamül hukukuna uygun olmadığını, buralardan “savaş gemilerinin geçişinin askıya alınabileceğini” ve “zararsız geçiş” haklarına dayalı olarak gemilerin geçebileceğini belirtmiştir (UNCLOS, 1958b, p. 42). Buna ek olarak, 9 Nisan 1958 tarihindeki toplantı esnasında savaş gemilerinin özel koşullara tabi olarak geçebileceğini dile getiren temsilcimiz, Birleşik Krallık’ın temsilcisinin 22. Madde hakkındaki önerisine karşı çıkmıştır. Zira Montrö Boğazlar Sözleşmesi’nin ilgili maddeleri göz önünde bulundurulduğunda anlaşılacağı üzere askeri mühimmat taşıyan gemiler savaş gemileri sınıfında yer almaktadır ve bu sebeple de bu öneriye Türkiye karşı çıkmıştır (UNCLOS, 1958a, p. 121). Ayrıca, Türkiye’nin egemenliğe yönelik yaptığı vurgu sebebiyle, kıyı devletinin egemenliğinin kısıtlandığı bu öneriye ve sözleşme içerisindeki maddelere karşı çıktığı iddia edilebilmektedir. Hatta bu sebeple de Danimarka’nın tezlerine Türkiye tarafından destek verilmiş ve devletlerin karasuları üstündeki egemenliğine temsilcimiz aracılığıyla tekrardan vurgu yapılmıştır. Bu minvalde, 11 Mayıs 1958 tarihinde yapılan toplantıda da görüldüğü üzere Türkiye, “savaş gemilerinin geçişinin önceden bildirilmesi” görüşünü ısrarlı bir şekilde yinelemiştir (UNCLOS, 1958a, p. 129).

Türkiye’nin karasuları ve boğazlar dışında toplantılarda üstünde durduğu bir diğer husus ise kıta sahanlığı kavramının kendisi olarak görülebilmektedir. Bu sebeple kıta sahanlığının görüşüldüğü 12 Mart 1958 tarihli toplantıda Türkiye, kavram ile ilgili olan 67-73 maddeleri tartışmaya açmıştır. Temsilcimiz, kavramın “net tanımının önemli olduğunu” ve dolayısıyla da tanımı içerisinde muğlak ifadeler yer alan “kıta sahanlığı gibi uluslararası hukuka yeni girmiş bir kavramın” sorunlar yaratabileceğini belirtmiştir. Ek olarak, kıta sahanlığının “tek taraflı bildirimlerle” ilan ediliyor olmasının bu durumu daha da kötü hale getirebileceğini ve kıta sahanlığı için “net bir limitlendirme ölçeğinin olması gerektiğini” dile getirmiştir. Bunun sebebi olarak ise karasuları sonrasında denizde “200 metre derinliğe kadar olan alanı” ifade eden kıta sahanlığının, kıyı devletinin “işletme kapasitesine oranlı olarak genişletilebileceğinin” belirtilmiş olması gösterilmiştir. Bu bağlamda Türkiye, 71. Maddenin 2. Paragrafında yer alan “makul uzaklık” kısmının “muğlaklık yarattığı, farklı yorumlamalara zemin hazırlayabileceği ve kötüye kullanılabileceği” gerekçeleriyle bu maddenin düzenlenmesi ve kıta sahanlığı için net bir sınır konması gerektiğini ileri sürmüştür. Yeni bir kavram olması hasebiyle bu sınırlar içerisinde tesis edilen yapıların güvenliğinin nasıl sağlanacağı hususu da tartışma konusu olmuştur. Bu husus hakkında “azami 500 metre genişliğinde güvenlik alanının” oluşturulmasını öngören İsveç temsilcisinin görüşü temsilcimiz tarafından desteklenmiştir (UNCLOS, 1958c, p. 12).

Bir diğer husus olarak açık denizler ve buradaki rejim de toplantılarda ele alınmıştır. Bu konu hakkında Türkiye, kıta sahanlığı kavramında olduğu gibi bu hususta da bazı kavramların yeteri kadar açık olmadığını iddia etmiştir. 14 Mart 1958 tarihindeki toplantıda temsilcimiz bu durumu “Uluslararası Hukuk Komisyonunca hazırlanan taslaktaki iç sular hakkında olan 26. Maddenin tanımının açık denizler rejimiyle alakalı olmadığı” sözleriyle aktarmıştır. Zira temsilcimizin de belirttiği üzere iç sular tanımı “yeterince açık olmadığı” gibi bu tanım aynı zamanda “bir devletin coğrafi ve tarihsel nedenlerle o devletin ulusal suları sayılan bir veya daha fazla boğazları bağlayan su uzantılarını” kapsamamaktadır (UNCLOS, 1958d, p. 20). Aslında bu tanımın Komite’nin anlayışıyla çeliştiği düşünülmektedir. Nitekim Uluslararası Hukuk Komitesi’nin açık denizler tanımı yaptığı toplantısında bir komisyon üyesinin “karayla çevrili denizler gibi bazı suların özel karakterlerinin” olduğu yönündeki görüşü iç sular tanımında göz önünde bulundurulmamıştır (UNCLOS, 1958d, p. 39). Bir nevi yetki alanını da belirleyeceği için Türkiye’nin neden bu maddeyi daha açık hale getirmek istediği anlaşılabilmektedir. Bunlara ek olarak, temsilcimiz tarafından 35. Madde içerisindeki “açık denizlerde çarpışma ve diğer olaylarla” ilgili “yargı yetkisini kapsayan hükümlerin” tatmin edici olmadığı vurgulanmıştır. Bu bağlamda 35. Maddedeki ilgili paragrafların Uluslararası Daimi Adalet Divanı'nın (1927 yılında verdiği) Bozkurt-Lotus Davası “kararıyla çeliştiği” temsilcimi tarafından dile getirmiştir. Aksi halde açık denizlerde ulaşıma ülke içerisindeki yargılamalar sonucunda ciddi şekilde müdahale edilebileceğini Türkiye tarafından iddia edilmiştir (UNCLOS, 1958d, pp. 20-21; 58; 77; 106).

Açık denizlerdeki canlı yaşamın muhafaza edilmesi ve burada balıkçılık faaliyetlerinin düzenlenmesi hakkında Türkiye’nin tutumu çoğunluğun katıldığı toplantıda bu hususları tartışmak yönünde olmuştur. Bu durum, 27 Mart 1958 tarihinde yapılan toplantıda temsilcimizce de belirtilmiştir. Konuyu düzenleyen 50. Maddenin anlamını yitirmemesi amacıyla bu tarz bir görüş benimseyen temsilcimiz, Şili, Kosta Rika, Peru, Birleşik Arap Emirlikleri ve Meksika’nın ortaklaşa ve Hindistan’ın bireysel olarak hazırladığı önerilere bu sebeple karşı çıkmıştır (UNCLOS, 1958e, p. 38; 40; 117).

Konferansta yapılan toplantılardan bir diğer husus olan denize kıyısı olmayan devletlerin denizlere serbest erişimiyle ilgili olarak da temsilcimiz Türkiye’nin görüşlerini diğer ülkelere aktarmıştır. 24 Mayıs 1958 tarihindeki toplantıda temsilcimiz, “denize kıyısı olmayan devletlerin pozisyonunun olaydan olaya farklılık gösterdiğini” ve bu sebeple “en uygun çözümün” bulunmasının zor olduğunu dile getirmiştir. Ek olarak, bu konunun açık denizlerin serbestliği kapsamında değerlendirilmesi gerektiği belirtilmiştir. Zira Barselona Sözleşmesi’nin geçerliliğini koruması sebebiyle bu konuyu düzenleyen “ikili anlaşmalarla sorunun çözülebileceği” düşünülmektedir. Bu bağlamda Türkiye, konu hakkındaki tezini 16 Mayıs 1958 tarihinde İsviçre’nin iki bölümden oluşan tasarı önerisi temelinde şekillendirmiştir.[[3]](#footnote-3) Bunun sebebi olarak ise tekrardan Barselona Sözleşmesine ve antlaşma yapma hakkından doğan uygulamaya koyduğu ikili antlaşmaları göstermiştir (UNCLOS, 1958f, p. 23; 53).

Değinilen belirli konulardan ve başlıklarından da anlaşılacağı üzere Türkiye yekten tüm maddelere veya oluşturulmaya çalışılan bir deniz hukuku rejimin varlığına karşı değildir. Dört ayrı anlaşmanın konusu olan tartışmalı maddeler hakkında Türkiye’nin görüşenlerine yukarıda da değinildiği üzere, Türkiye taslak metini belirtilen ilgili maddelerde sağlanamayan uzlaşı nedeniyle imzalamamıştır. Türkiye gibi birçok ülkenin de çekincelerinin olması ve karasuları başta olmak üzere sınırların genişliğinin belirlenememesi sebebiyle yeni bir konferans yapılmasının gerekliliği ortaya çıkmıştır. Bu sebeple 1960 yılında İkinci Deniz Hukuku Konferansı yapılmıştır. Konferansa katılan temsilcimiz, 23 Mart 1960 tarihli toplantıda bir uzlaşıya varılamayan konuları tartışacağını ve “genel olarak kabul edilmesi halinde 3 millik karasuları genişliğini” Türkiye’nin kabul edeceğini belirtmiştir. Kısa bir konuşma yapan temsilcimiz başka bir konu üzerinde durmamış fakat 14. toplantıda Türkiye’nin çekincelerini dile getirmiştir. Bu bağlamda, karasuları ve balıkçılık bölgesinin genişliği hakkında Kanada’nın ve ABD’nin görüşlerine destek vermiş ve bu görüşlere binaen kıyı devletinin karasularının ötesinde 12 millik balıkçılık bölgesi belirleme hakkının olması gerektiğini savunmuştur. Lakin Kanada ve Amerika’nın önerisinde “bölgede balık tutan yabancıların yararına hükümler” olduğu gerekçesiyle bu durumun zamanla sınırlı olmazsa kötüye kullanılabileceğini belirtmiştir. Bu çerçevede, geçiş süresiyle ilgili zaman kısıtlaması temsilcimiz tarafından önerilmiştir. Ek olarak, anlaşmazlık durumunda mahkemeye gidilebileceğini de ileri sürmüştür. Kısacası, Türkiye’nin Birinci Deniz Hukuku Konferansı’nda karasularına yönelik benimsediği görüşü yeniden aktaran temsilcimiz, balıkçılık konusunda Kanada ve Amerika’nın önerilerine eklemelerde bulunarak tüm devletlerin yararına olabilecek bir düzenlemenin yapılması yönünde çalışmalar yürütmüştür (UNCLOS, 1960, pp. 40; 236-265).

İkinci Deniz Hukuku Konferansı’nın sonucunda tekrardan bir uzlaşıya varılamaması sebebiyle bir anlaşmaya varılamamıştır. Lakin, Dalar’ın da belirttiği gibi (Dalar, 2020), “Türkiye, gerek Lozan Antlaşması gerekse boğazlarla ilgili Montreux Sözleşmelerini” ve “deniz hukukuyla ilgili yapılageliş kurallarını dikkate alarak” bu iki konferanstan sonra iç hukukunda düzenlemeler yapmıştır. Her iki deniz hukuku konferansında da Türk heyeti tarafından bildirildiği üzere, karasuları hakkında genel bir kural kabul görmezse mütekabiliyet esasına dayalı olarak karasularının genişliğini düzenleyeceğini belirten Türkiye, 1964 senesinde “karasularını 6 mil olarak” belirlemiştir (Dalar, 2020, s. 415).

Her ne kadar devletler iç hukukları aracılığıyla düzenlemeler yapmış olsa da açıkları giderilememiş olan deniz hukuku devletlerin yeni uygulamaları karşısında yetersiz kalmaya başlamıştır. Ortaya çıkan bu durum, uluslararası hukuk içerisinde yeni yer edinmeye başlayan kavramların sınırlarının belirlenebileceği, “geniş bir kesimce kabul görecek” ve “barış, adalet ve tüm dünya insanlarının gelişimini güvence altına alacak” bir çalışma yapılmasını gerektirmiştir (“Preamble”, 1982, p. 25). Bu bağlamda, Üçüncü Deniz Hukuku Konferansı’nın yapılacağı duyurulmuş ve 1974 senesinde Karakas’ta başlayan toplantılar silsilesi sekiz sene boyunca devam etmiştir (Treves, 2008b). Türkiye, bu konferansın hazırlık aşamasından sona erdiği döneme kadar aktif olarak toplantılara katılmış, konferansın İkinci Komitesi’nin Başkan Yardımcılığı görevini üstlenmiş ve “tüm insanlığın yararına olacak” bir rejim kurulması adına önerilerde bulunmuştur (UNCLOS, 1974, p. 104; UNCLOS, 1982, p. 76). Lakin konferans sonunda ortaya çıkan metni Türkiye’nin pozisyonuna halel getiren bir dilde yazılmış olması sebebiyle imzalamama kararı almıştır.

Türkiye’nin bu metni imzalamama gerekçelerinden bir tanesi 11. toplantıda temsilcimiz tarafından “Nihai Senedin ön yargılı buldukları 41. Paragrafına” yapılan atıfla açıklanmıştır. Bu paragrafta sekiz yıl süren çalışmaların ardından tüm kararların “fikir birliği” ile alındığı belirtilmektedir. Fakat bu durum, temsilcimizin de belirttiği üzere, hem “Konferans’ın tutanakları hakkında yanıltıcı bir izlenim hem de Türkiye için ciddi zorluklar” yaratmaktadır. Zira Türkiye, gerek resmi gerekse gayriresmi toplantılarda çoğu maddeye itiraz etmiş ve birçok madde için değişiklik önerileri sunmuştur. Ayrıca toplantı kayıtlarında da görüldüğü üzere Türkiye, uzlaşıya varılamayan maddeler hakkında ısrarlı tutumunu yinelemiştir. Hatta bu sebeple temsilcimiz, uzlaşıya varılamayan maddelerden ötürü “antlaşmaya çekince koyulmasına izin veren” bir öneri bile ileri sürmüştür. 45 ülkenin çekimser kalarak ya da olumlu yönde oy vererek desteklediği bu öneri aynı zamanda “başka devletlerin de çekincelerinin” olduğunu gösterse de kabul görmemiştir. Nitekim konferans sonunda ortaya çıkan sözleşmenin 309. Maddesinde de belirtildiği üzere taraf olan ülkelerin maddelere çekince koyamaması, Türkiye’nin hak ve çıkarlarına yönelik bazı maddelerden doğan endişelerini körüklemiştir. Buna ek olarak, “farklı coğrafyalar arasındaki dengenin sözleşme metninde sağlanamadığı” düşüncesine de binaen Türkiye bu sözleşmeye taraf olmamıştır (UNCLOS, 1982, p. 76).

Toplantıya katılan temsilcimiz, Türkiye’nin sözleşmeye neden imza koymayacağını detaylarıyla anlatırken, aynı zamanda Yunanistan’ın çelişkili pratiklerine sözleşmenin 2. ve 3. Maddelerine atıfta bulunarak göndermede bulunmuştur. Karasuları hakkında olan 2. Madde, kıyı devletinin karasuları ve buna orantılı olarak hava sahası üzerindeki egemenliğini tanımlamaktadır. Ayrıca, sözleşmenin 58. ve 87. Maddeleri göz önüne alındığında, Türkiye 2. Maddenin yoruma kapalı olduğunu ve hava sahası konusundaki rejimin bu maddelerde de açıkça belirtildiği gibi karasuları ile aynı ölçüde olması gerektiğini savunmuştur. Bu bağlamda temsilcimiz, Birinci ve İkinci Deniz Hukuku Konferansı’nın karasularının genişliği hususunda bıraktığı boşluğu doldurmak için maksimum bir genişletme sınır koyulması gerektiğini ileri sürmüştür. Sözleşmenin karasularının genişliğini düzenleyen 3. Maddesi kıyı devletlerine azami olarak 12 mil karasuları tanımlama hakkı vermiştir. Karasuları 12 milden az olabilmekle birlikte 2. ve 3. Maddeden anlaşılması gerekenler açıktır. Bu maddelere göre bir devlet maksimum 12 mile kadar karasuları ilan edebilmektedir ve buradaki hava sahası bu durumda azami 12 mil olabilmektedir (UNCLOS, 1982, p. 76).

Bu minvalde, Türkiye, 2. Maddeye katılmakla birlikte Yunanistan’ın 6 mil karasuları ilanı ile 10 mil hava sahası ilanı arasındaki çelişkiyi göstermeyi amaçlamıştır. Ayrıca, Dalar’ın da belirttiği gibi “15 Temmuz 1974 tarihinde sunulan taslakta Türk heyeti, kıyıları karşılıklı olan veya bitişik olan devletlerin karasularını hakkaniyet çerçevesinde (….) özel koşulları dikkate alarak” müzakereler yoluyla belirlenmesi gerektiğini ileri sürmüştür” (Dalar, 2020, s. 423). Lakin yukarıda bahsedilenden de anlaşılacağı üzere, temsilcimiz 3. Madde için coğrafi koşulların çeşitliliğinin dikkate alınması gereken en önemli faktörlerden biri olduğunu vurgulamış ve hakkın kötüye kullanılmamasının göz önünde bulundurulması gerektiğini belirtmiştir.

Hakkın kötüye kullanılması temelinde düzenlenen 300. Madde özelinde, temsilcimiz 3. Maddenin kötüye kullanılabileceğini iddia etmiştir. Hatta bu doktrinin var olan kuralların “özel kurallar ve koşullara uyacak şekilde değiştirilmesi gerekliliğinden” ortaya çıktığı temsilcimiz tarafından vurgulanmıştır. Buna binaen Türkiye, çevrelendiği denizlerin kendine has özelliklerinin göz ardı edildiğini tekrarlamış ve karasularının bu denli uzatılmasının hak ve çıkarlara zarar verip adaletsizlik yaratabileceğini ileri sürmüştür. Bu durumda da şayet bir kuralın uygulanması hakkın kötüye kullanıldığı durum yaratıyorsa bu kuralın teamül hukukunun bir parçası olamayacağı da temsilcimiz dile getirilmiştir. Ayrıca, Türkiye Konferansın hazırlık aşamalarında ve toplantılar esnasında 12 mil sınırına ısrarla itiraz etmiş ve yarı kapalı denizler söz konusu olduğunda 12 mil sınırının kabul edilemeyeceğini çokça kez ileri sürmüştür. Dolayısıyla karasuları için uygun görülen azami 12 mil sınırının teamül hukukunun parçası olmadığı ve belirtilen sebepler çerçevesinde de bu sınırın Türkiye için kabul edilemeyeceği belirtilmiştir. Bu çerçevede, Türkiye sözleşmenin 3. Maddesine yönelik eleştirilerde bulunmuştur (UNCLOS, 1982, p. 76).

Karasularının sınırlarının 12 mile kadar her daim genişletilemeyeceği yaklaşımına sahip olan Türkiye, karşılıklı veya bitişik kıyıları olan devletler arasındaki karasularını düzenleyen 15. Maddeyi de temel alarak tezini geliştirmiştir. Bu maddeye göre, bu devletlerin anlaşarak sınırlandırma yapması gerektiği belirtilmiştir. Zira Uluslararası Adalet Divanı'nın içtihadında belirtildiği gibi “Deniz alanlarının sınırlandırılması her zaman uluslararası bir boyuta sahiptir ve yalnızca bir kıyı devletinin kendi iç hukuklarında tanımladığı alanlara” göre belirlenmemektedir. Ayrıca deniz alanlarının belirlenmesinde “adil bir sınırlandırma” oluşturduğu takdirde ortay hattın kullanılabileceği ve “bu yöntemin diğer yöntemlerden daha üstün olmadığı” temsilcimiz tarafından dile getirilmiştir. Bu bağlamda Türkiye, karşılıklı veya bitişik kıyıları olan devletler arasındaki karasuların bu devletlerin anlaşmaları temelinde belirlenmesi gerektiğini savunmuştur (UNCLOS, 1982, p. 76).

Aynı görüşler temelinde Türkiye, karşılıklı ve bitişik kıyılara sahip devletlerin Münhasır Ekonomik Bölge (MEB) ve kıta sahanlığı sınırlandırılmasının yapılması gerektiğini iddia etmiştir. Bu bağlamda, bu ülkelerin MEB ve kıta sahanlığı sınırlarının devletler arasında yapılacak müzakereler sonucunda uzlaşma ile sağlanabileceği görüşü Türkiye tarafından desteklenmektedir. Zira uzlaşmaya çalışan taraflar arasındaki müzakerelerin nihai amacının “hakkaniyetli bir çözüme ulaşmak” olması gerektiği belirtilmiştir (UNCLOS, 1982, p. 76). Bu görüşe ek olarak, temsilcimiz MEB ve kıta sahanlığı belirlenmesi hususunda “Adalet Divanına intikal etmiş davaların ve uluslararası hukuktaki gelişmelerin de dikkate alınması” gerektiğinin altını çizmiştir (UNCLOS, 1982, p. 77).

Tüm coğrafi bileşenler temel alındığı vakit adalar ve adaların deniz alanlarına da değinilmesi gerekmektedir. Nitekim yargı kararında da belirtildiği gibi sınırlandırılacak alandaki adaların varlığı ve konumu dikkate alınması gereken en önemli ve ilgili faktörlerdir. Bu minvalde “hakça veya diğer adıyla hakkaniyetli çözüme” ulaşılabilmesi için ilgili tüm koşulların dikkate alınması gerekmektedir. Buna binaen, Türkiye, 13 Ağustos 1974 tarihinde yapılan toplantıda hangi doğal yapıların kendine ait deniz alanının olabileceği ve adaların deniz yetki alanının nasıl olması gerektiği yönünde görüşlerini bildirmiştir. Temsilcimizin aktardıklarına göre kayaların ve yükseltilerin deniz alanları olamayacaktır. Ayrıca, şayet bir devlet adalar grubundan oluşmuyor ve adalarından ayrı olarak kendi kıyı devletinden oluşuyorsa, bu ada gruplarının takımada devleti haklarından yararlanamayacağı Türkiye tarafından ileri sürülmüştür. Ek olarak, başka bir devletin MEB veya Kıta sahanlığında bulunan adalar kendi devletlerinin onda biri kadar kara parçasına veya nüfusuna sahip değilse bu adalardan MEB veya kıta sahanlığı belirlenemeyecektir (UNCLOS, 1982, p. 77; Dalar, 2020, s. 424). Temsilcimizin sunduğu bu görüşlerinin yanı sıra, UAD’nın içtihadının sınırlandırılmalarda uygulanacak uluslararası hukuk kuralı olduğunu belirtilmiştir. Bu bağlamda temsilcimiz, Kuzey Denizi Davası ve Tunus-Libya arasındaki davaya atıfta bulunmuştur. Zira Divan’ın Libya-Tunus davasında belirttiği gibi “bölgenin özel koşullarını dikkate almadan herhangi bir sınırlamada hakkaniyetli bir çözüme ulaşmak neredeyse imkansızdır”. Dolayısıyla hakkaniyet bir prensip olarak çoktan uluslararası hukuk içerisinde yer edindiği için 74. ve 83. Maddelere uluslararası hukuk temelinde yeni bir şeyin eklenmesine gerek bulunmamaktadır (UNCLOS, 1982, p. 77).

Son olarak temsilcimiz, 1982 senesindeki toplantıda, yeni ortaya çıkan münhasır ekonomik bölge kavramı ışığında, 33. maddede tanımlanan “bitişik bölge” kavramının şimdiden önemini kaybettiğini dile getirmiştir. Temsilcimize göre kıyı devletinin böyle bir bölgedeki hakları sınırlıdır ve bu haklar egemenlik anlamına gelmemektedir. Ek olarak, sözleşme, karşı veya bitişik kıyıları olan devletler arasında yalnızca bir bildiri ile duyurulan bitişik bölgelerin sınırlandırılması konusunda” yetersiz kalmaktadır. Bu bağlamda temsilcimiz, Türkiye’nin kapalı veya yarı kapalı denizlerde karasuların genişliği hakkında ileri sürdüğü görüşlerininin bitişik bölge için de geçerli olduğunu belirtmiştir. Ayrıca MEB ve kıta sahanlıklarının sınırlandırılmasına ilişkin hükümlerin bitişik bölgelerin sınırlandırılmasına da uygulanması gerektiği vurgulanmıştır (UNCLOS, 1982, p. 77).

Bu noktada genel bir değerlendirme yapılırsa, Türkiye, Deniz Hukuku Konferansları müzakere sürecinde belirttiği çekinceler nedeniyle 1982 BMDHS’ni imzalamamıştır. Hatta temsilcimiz, Birleşmiş Milletler Deniz Hukuku Sözleşmesi'nin yukarıda belirtilen “hükümlerinin objektif bir yorumu” kendilerince belirtilen biçimde yapılsa bile “Türkiye aleyhinde bu sözleşmenin hiçbir şekilde uygulanamayacağını” beyan etmiştir (UNCLOS, 1982, p. 77). Bu çekinceler ve imzalamama durumunun ardında Türkiye’nin bu tür bir sözleşmenin dünya üzerinde çok çeşitli şartlara sahip deniz alanları için bir şablon niteliğinde uygulanamayacağı fikri yatmaktadır. Örneğin, okyanuslar, yarı kapalı denizler, kapalı denizler, kıyıdaşlar arasındaki mesafe, deniz üzerinde adaların bulunup bulunmayacağı bile problem yaşanan bölgenin şartlarını değiştirmektedir. Bu nedenle Türkiye, yukarıda Türk temsilcilerin söylemlerinden de anlaşılabileceği üzerine Deniz Hukuku Konferanslarında hakkaniyet ölçütleri üzerinde yoğun şekilde durmuş ve aynı zamanda da yoruma açık maddeler nedeniyle her hangi bir kıyıdaşın mağduriyet yaşamaması için çekincelerini belirtmiştir. Ege Denizi özelinde konu değerlendirilirse, Türk Dışişleri Bakanlığı tarafından da belirtildiği üzere karasularından kıta sahanlığına, Lozan ve Paris Antlaşmaları uyarınca adaların silahsızlandırılmış statüsüne uyulmamasından Yunanistan’ın çelişkili FIR hattı pratiğine, Ege’de yer alan bazı coğrafi formasyonların statüsü sorunundan arama kurtarma faaliyetlerindeki anlaşmazlıklara kadar (T.C. Dışişleri Bakanlığı, t.y.) iç içe geçen sorunların var olduğu görülmektedir. Bu problemler ile kendine özgü niteliğe sahip bu tip bir denizde çözüm için genel geçer nitelikteki 1982 Sözleşmesinin maddelerine yoruma açık farklı argümanlar getirmekten ziyade yine uluslararası hukuk ilkelerine uygun şekilde bölgesel şartlar göz önünde bulundurularak tüm kıyıdaşların menfaatine davranmak gerekmektedir. Konferanslar boyunca Türkiye’nin üzerinden durduğu bir diğer husus da yine Türk temsilciler tarafından sıklıkla dile getirilen zorunlu yargı mekanizması olmuştur. Bu anlamda, yine farklı denizlerde farklı şartlar altında Uluslararası Adalet Divanı çerçevesinde farklı kararların çıkması olasılığı ve bunun getireceği geri dönülmez kayıplar Türkiye’nin temel düşüncesini oluşturmaktadır. Bunun yanında gerek Doğu Akdeniz gerekse Ege özelinde Türkiye, problemlerin bölge devletleri arasında müzakere edilmesi ve hakkaniyet ölçütü temelinde çözülmesi gerektiğini iddia etmekte ve sorunun uluslararasılaşmadan ve uluslararası siyasetten etkilenmeden çözülmesi gerektiği üzerinde durmaktadır. Cumhurbaşkanı Erdoğan’ın defaatle Doğu Akdeniz özelinde kıyıdaş devletlerin hakkaniyet ölçütü ile bir araya gelerek konuyu tartışmaları gerektiği çağrısı da bunu destekler niteliktedir. Tüm bunlara rağmen, yukarıda çizilen çerçeveden ve tüm Deniz Hukuku Konferanslarına katılan Türkiye’nin görüşlerinden de anlaşılabileceği üzere Türkiye toptan bu tarz bir rejime karşı değildir. Hatta UAD’nin içtihatları ve her ne kadar taraf olmasa da Birleşmiş Milletler Deniz Hukuku Sözleşmesi’nin (BMDHS) oluşturduğu teamül hukuku çerçevesinde kendi haklarını sınırlandırmaya çalışmakta ve buna uygun politikalarını belirlemektedir. Buna binaen Türkiye’nin hem Deniz Hukuku Konferanslarında üzerinde durduğu hususların daha iyi anlaşılabilmesi hem de Türkiye’nin çalışma boyunca belirtilen çekincelerinden dolayı taraf olmadığı bir uluslararası sözleşmenin teamül hukukuna dönüşen maddeleri ve kavramsallaşmaları çerçevesinde oluşturduğu argümanlarının daha iyi anlaşılabilmesi için Doğu Akdeniz laboratuvar niteliğinde bir vaka oluşturmaktadır. Bu bağlamda, bir sonraki bölümde Türkiye’nin Doğu Akdeniz’deki uluslararası hukuktan doğan hak iddiaları tartışılacaktır.

1. **DOĞU AKDENİZ JEOPOLİTİĞİ ÇERÇEVESİNDE TÜRKİYE’NİN ULUSLARARASI HUKUK POZİSYONU**

Yaklaşık olarak 2.5 milyon km²'lik bir alanı kapsayan Akdeniz, batıda Cebelitarık Boğazı ile Atlas Okyanusu’na ve güneydoğudan ise Süveyş Kanalı ile Kızıldeniz'e bağlanan alanda, doğuda Asya, kuzeyde Avrupa ve güneyde Afrika kıtaları arasında bulunmaktadır (Türkiye Cumhuriyeti Deniz Kuvvetleri Komutanlığı, t.y.). Tanımı yapılan geniş Akdeniz havzasının, Bon Burnu’ndan (Tunus) Lilibeo Burnu (İtalya) arasında çizilen hattın doğusunda kalan tarafı ise Doğu Akdeniz olarak tanımlanmaktadır (Yaycı, 2020, s. 17). Hemen hemen tarihin her döneminde önem atfedilen bu coğrafya ise son yıllarda enerji kaynaklarını deniz tabanında barındırıyor olması sebebiyle de gündeme gelmiştir. ABD Jeolojik Araştırma Merkezi’nin yaptığı araştırmaya göre Doğu Akdeniz’de Levant Bölgesi içerisinde 3,45 trilyon metreküp doğal gaz ve 1,7 milyar varil petrol; Nil Delta Bölgesi içerisinde 1,8 milyar varil petrol, 6,3 trilyon metreküp doğalgaz ve 6 milyar varil doğalgaz sıvısının var olduğu tahmin edilmektedir (US Geological Survey, 2010a; US Geological Survey, 2010b). Kıbrıs adasının çevresinde ise 8 milyar varil petrol bulunduğu tahmin edilmektedir (Bahçeşehir Üniversitesi, t.y.).

İsrail’in açıklarında 1999 senesinde gaz rezervi keşfetmesiyle birlikte gözlerin çevrildiği Doğu Akdeniz’de tekrardan İsrail açıklarında yer alan Tamar (280 milyar metreküp) ve Leviathan (510 milyar metreküp) gaz alanlarında toplam 790 milyar metreküplük keşfin yapılmasıyla birlikte büyük buluşlar yapılmaya başlanmıştır. Ayrıca 2015 senesinde Mısır’ın Zohr alanında keşfedilen 845 milyar metreküplük doğalgaz alanının keşfedilmesi daha fazla araştırma yapılmasıyla sonuçlanmış ve GKRY’nin sözde MEB’i içerisinde yer alan Calypso (220 milyar metreküp) ve Glaucus-1 (169-226 milyar metreküp) “dev gaz alanı”nda sırasıyla 2018 ve 2019 yılında bulunmasıyla birlikte iyice bölgeye odaklanılmıştır (Demirel, 2020). Enerji kaynaklarının bol miktarda Doğu Akdeniz’in deniz tabanında mevcut olduğunun yapılan bu araştırmalar ve keşiflerle de ispatlanmış olması ise kıyı devletlerini kendi yetki alanlarını duyurma ve sınırlandırma çalışmalarını hızlandırmıştır. Tabiatıyla yetki alanı sınırlandırmaları esnasında kıyı devletleri arasındaki yetki alanı çakışma sorunları oluşmuş ve her ülke tezini uluslararası hukuktan ve BMDHS’nin ilgili maddelerine dayandırarak desteklemeye çalışmıştır. Bu bağlamda, Türkiye’de hem Deniz Hukuku Konferanslarındaki tutumuna paralel olarak hem de 1982 Sözleşmesi’nin ilgili maddeler ve UAD’nin içtihatlarına uygun olarak oluşturmuştur. Bu çerçevede Doğu Akdeniz özelinde Türkiye’nin politikası üç temel hassasiyet üzerinden inşa edilmiştir. Bunlar deniz havzalarının farklı yapı ve coğrafi özellikleri, adalar ve adaların deniz yetki alanları ve son olarak da zorunlu yargı yetkisi ve UAD içtihatları çerçevesinde gelişen hakkaniyet ilkesi ve ölçütleridir.

Türkiye’nin Deniz Hukuku Konferansları sırasında sıklıkla dile getirdiği konulardan ilki her coğrafyanın ve deniz havzasının farklı özelliklere sahip olması nedeniyle genel geçer bir anlaşma çerçevesinin her vakaya uygulanamayacağı hususudur. Bu bağlamda, konu Doğu Akdeniz özelinde ele alındığında görülmektedir ki yarı kapalı bir denizin BMDHS’ne göre kıyı devletlerinin deniz yetki alanlarının sınırlarının belirlenmesi ancak tüm bölge ülkelerinin haklarının ve çıkarlarının gözetilerek bir arada yapacakları görüşmeler çerçevesinde sağlanabilecektir. Zira, BMDHS’nin kıta sahanlığı ve MEB ile alakalı maddeleri ve bu maddelerden doğan yapılageliş hukuku, 122. ve 123. maddeler ile birlikte incelendiğinde yarı kapalı denizler için yetki alanlarının ancak anlaşma yolu ile sağlanacağı konusunda gayet açıktır. Fakat 2003 senesinde bölge ülkeleri olan Güney Kıbrıs Rum Yönetimi (GKRY) ile Mısır arasında imzalanan MEB anlaşmasının Türkiye’nin Kıbrıs’ın batısında kalan deniz yetki alanlarıyla çakışması ve bu anlaşmanın bölge ülkelerinden biri olan Türkiye’nin rızası alınmadan yapılmış olması gerek uluslararası hukuku gerekse de BMDHS’ye dayanan Türkiye’nin görüşünü yok saymaktadır. Bu minvalde Türkiye, 2004 senesinde BM’ye nota göndermiştir. İlk kez egemen haklarının belirtildiği koordinat aralığını BM’ye ileten Türkiye, ayrıca yapılan anlaşma sonucunda belirtilen noktaların kendi kıta sahanlığıyla çakıştığını dile getirmiştir (Law of the Sea Bulletin, 2004, p. 127). Buna ek olarak, 2005 senesinde BM’ye verdiği diğer bir nota ile kıta sahanlığının aralığını bildirmiştir (Law of the Sea Bulletin, 2005, p. 34; Yaycı, 2020a, s. 156). Lakin 2007 yılının Ocak ayının ortalarında GKRY ile Lübnan arasında imzalanan MEB anlaşması Türkiye’nin hakkına ve uluslararası hukuka yönelik yaklaşımına halel getirecek şekilde tamamlanmıştır. Türkiye’nin temel aldığı görüşler, GKRY-Mısır MEB anlaşması ve son olarak Lübnan ile imzalanan anlaşma sonucunda 2007 senesinin Ocak ayında Dışişleri Bakanlığı aracılığıyla tekrardan dile getirilmiş ve Lübnan’ın anlaşmayı onaylamaması gerektiğine vurgu yapılmıştır (T.C. Dışişleri Bakanlığı, 2007). Her ne kadar bu anlaşma Lübnan tarafından onaylanmamış olarak kalsa da 2010 senesinde GKRY ve İsrail arasında imzalanan MEB anlaşması Türkiye’nin uluslararası hukuk temelindeki yaklaşımına ve BMDHS’nin hükümlerine karşı girişimlerin yapılmaya devam ettiğini göstermektedir.

Türkiye’nin konferanslar boyunca üzerinde durduğu konulardan bir diğeri de yine Doğu Akdeniz bağlamında dış politikayı yakından ilgilendiren adalar adaların yetki alanları konusu olmuştur. Buna göre Türk temsilci tarafından 1982 BMDHS’nin 121. maddesine atıfta bulunarak her coğrafi formasyonun ada olarak nitelendirilemeyeceği, her ada olarak tanımlananın da MEB ve kıta sahanlığına sahip olamayacağı üzerinde durulmuştur. Bu hukuki argüman çerçevesinde Doğu Akdeniz örneğinde, Türkiye, Yunanistan’ın bir takım ada devleti olmadığını ve ayrıca adaların da kendine ait bir yönetimleri bulunmadığı gerekçesiyle Girit, Kaşot, Kerpe, Rodos ve Meis adalarının sadece karasuları kadar deniz yetki alanına sahip olabileceğini belirtmişti (Sağsen, 2019).

Türkiye’nin Deniz Hukuku Konferansları toplantıları esnasında çekince koyduğu konulardan bir tanesi de zorunlu yargı ile alakalıydı. Buna göre, Türkiye Uluslararası Adalet Divanı zorunlu yargı mekanizmasını kabul etmemiştir. Bu konuyu da defaatle dile getirmiştir. Burada Türkiye’nin temel çekincesi hem Ege denizindeki sorunlar ve bu sorunların uluslararasılaşmaması hem de problemleri çözmek konusunda bölgedeki kıyıdaş ülkeler iş birliği çabası göstermeden etkisi geri dönülmez nitelikte bir yargı kararı ile hak kaybına uğramak istememesidir. Ege denizi için geçerli olan bu konu benzer problemlerin ve egemenlik tartışmasının yaşandığı Doğu Akdeniz havzası için de geçerlidir. Ancak, konferanslar boyunca UAD zorunlu yargı yetkisine çekince koyan Türkiye Doğu Akdeniz için formüle edilen dış politikasında UAD’nın içtihatlarına sıklıkla yer vermiş ve toplantılarda sıklıkla bu kararların hakça çözümdeki önemine vurgu yapmıştır. Örneğin 1982 BM Deniz Hukuku Sözleşmesi’nin tartışıldığı esnada temsilcimiz 1969 senesindeki Kuzey Denizi Davası’na atıf yapmıştır. Buna göre, UAD Almanya’nın 1958 Cenevre Kıta Sahanlığı Sözleşmesine taraf olmadığı gerekçesiyle hakça bir çözüm getirilmesi gerektiğini vurgulamış ve “bütün ilgili faktörleri göz önünde bulundurarak” anlaşma yoluyla kıta sahanlığının belirlenmesini uygun bulmuştur. Diğer bir içtihadi karar ise İngiltere’ye ait olan lakin Fransa’ya 15 km uzaklıkla olan adalardan dolayı kıta sahanlığını belirleyememekten kaynaklanan problem ile alakalıdır. UAD’ye intikal eden dava sonucuna göre “ortay hattın arkasında kalan İngiltere’nin Kanal adalarına Manş Denizi kıyılarında karasuları kadar yetki” tanınmış ve iki ülke arasındaki kıta sahanlığının eşit uzaklık üzerinden belirlenmesine hükmetmiştir (Uğur, 2006, s. 14). Adaların kıta sahanlığı belirlenmesindeki etkisi üzerinde ilk dava olan Fransa-İngiltere arasındaki dava, bir ilkenin doğuşuna da zemin hazırlamıştır. Zira “ters tarafta kalan adaların deniz yetki alanlarının” kısıtlanabileceği bu dava ile görülmüştür (Acer, 2013, s. 311). Konferansta Türk Heyetince yapılan bir diğer atıf ise 1982 tarihli Libya-Tunus davasıdır. UAD’nın kararına göre 11 mil açıkta bulunan Kerkennah Adaları’na hakkaniyet uyarınca yarım etki tanınmış, Cerbe Adası ise dikkate alınmamış ve kıyı uzunluğu sınırına orantılı olarak kıta sahanlığı belirlenmiştir (Ergüven, 2020, s. 356).

Daha sonraki yıllarda da benzeri problemler ülkeler arasında görülmüş ve bu sorunların çözümü için UAD’na taşınmıştır. Libya ile Malta arasındaki kıta sahanlığı problemi bunlardan bir tanesidir. UAD Malta’nın Filfla Adası esas nokta olarak görmemiş, tümüyle göz ardı etmiş ve orantılılığı temel alarak 1700 kilometrekare kıyı uzunluğu olan Libya’nın lehine olarak kıta sahanlığını Malta’ya doğru yaklaştırmıştır (Ergüven, 2020, ss. 357-358). Ayrıca bu bağlamda, UAD tarafınca karanın denize üstünlüğünün de gösterildiği bir karar verilmiştir. Adaların yetkisinin sınırlandırıldığı ve ters yönde kalan adaya karalar kadar yetki tanınmadığı dava ise Fransa ile Kanada arasında 1992 senesinde görülmüştür. UAD’nin kararına göre Fransa’nın Kanada yakınlarındaki Saint Pierre ve Miquelon adalarına yalnızca karasuları kadar yetki tanınmıştır. 1999 senesinde görülen Eritre-Yemen davası ise bunun bir diğer örneği olarak kabul edilebilmektedir. Bu bağlamda, Yemen’in Zubeyr ve Jabal-al-Tayr adalarna karasuları kadar yetki tanınmıştır ve iki ülke arasındaki sınırın belirlenmesinde göz önünde bulundurulmamıştır (Yaycı, 2020, s. 162). 2009 tarihli Ukrayna ve Romanya arasındaki davada ise Ukrayna’ya ait ters tarafta kalan Serpents Adası’nın etkisinin bulunmadığı UAD tarafınca hükmedilmiştir. 2007 senesindeki Nikaragua-Kolombiya Davası’nda iki ülkeye ait adalara ve 2012 senesinde görülmüş olan Bangladeş-Myanmar Davası’nda Myanmar’a ait adaya UAD tarafından yalnızca karasuları kadar yetki tanınmıştır (Ergüven, 2020, ss. 360-362). UAD kararları doğrultusunda ortaya çıkan belirli prensiplerin Türkiye tarafından politika oluşumu esnasında göz önünde bulundurulduğuna değinilmesi gerekmektedir. Zira kapatmama, oransallık, ters tarafta kalan adalar, kıta sahanlığının sınırlandırmasında bazı adaların etkisinin olmaması, kıtanın denize üstünlüğü gibi prensipler hakça ve hakkaniyetli sınırlandırmada her türlü faktörün göz önüne alınmasında önemli faktörler olarak UAD’nin kararlarında yer edinmiştir.

Yukarıda belirtilen bağlamda, Meis Adası’na Yunanistan tarafından istenen deniz yetki alanının uluslararası hukukça yersiz olduğu, Türkiye’nin kıyı uzunluğu göz önünde bulundurulduğunda Seville Haritası’nda yahut Denizlerin Sevr’inde belirtildiği gibi Antalya Körfezi’ne sıkıştırılamayacağı ve kıta sahanlığı belirlemesinde her adanın etkisinin olamayacağı anlaşılabilmektedir. Bunlara binaen, Libya mutabakatı ile Türkiye kendisinin uluslararası hukuktan doğan haklarını en doğru şekilde sağlamaya çalışmış ve belirtilen ilkeler çerçevesinde kendi deniz yetki alanını bir diğer deyişle Mavi Vatan’ının sınırlarını oluşturmanın ilk adımını atmıştır. Zira Yunanistan’ın devlet uygulamalarının ve GKRY’nin MEB anlaşmalarına yönelik Türkiye tarafından eleştirisinin hukuki temelini oluşturan ilgili maddelerden öte hakkaniyet ilkesi ve bu bağlamda sonuçlanan davalar ve Libya Mutabakatı Türkiye’nin elini güçlendirdiği gibi Yunanistan’ın tezini zayıflatmaktadır. Bu minvalde Türkiye, dünyanın şeklinden kaynaklanan eğrilik ve 360 derecelik tam bir inceleme göz önünde bulundurulduğunda, denizden karşılıklı komşu olduğu “Libya ile 2009 senesinden beri görüşmelerini yürüttüğü” (Yaycı, 2020a, s. 94; 101) deniz yetki alanlarını sınırlandırmayı tamamlama yolunda Libya ile 27 Kasım 2019 tarihinde bir mutabakat imzalamıştır. Türkiye ve Libya, kıyıları arasında kalan “kıta sahanlığı ve münhasır ekonomik bölge sınırlarını” ortay hat kullanarak 30 km uzunluğundaki bir sınır üzerinden belirlemiştir (Acer, 2019, s. 12). Acer’in de belirttiği gibi mutabakatın “giriş kısmında bütün ilgili faktörler göz önünde bulundurularak, adil ve hakça sınırlandırılmasının yapılmasını kararlaştırmış...” (Acer, 2020b, s. 2) ifadesinin bulunuyor olması, aslında Türkiye’nin Deniz Hukuku Konferanslarında üzerinde durduğu noktalar ve yargı kararları temelinde mutabakatı yaptığını göstermektedir. Böylece, Girit, Kaşot, Kerpe, Rodos ve Meis Adalarını esas alıp ortay hattan sınırlandırma yapmayı öngören (Acer, 2020a, 401), adalara geniş yetki alanı tanıyan ve Meis Adası’na içtihada ters olmasına rağmen geniş yetki alanı tanınması gerektiği görüşünde olan Yunanistan’ın tezinin bu mutabakat ile önünün kesildiğinin belirtilmesi gerekmektedir. (Acer, 2020b, ss. 3-4).

1. **SONUÇ**

Türkiye’nin Deniz Hukuku Konferansları müzakerelerinde aktif yer almasına ve özellikle hakkaniyet ilkesinin sözleşmede şekillenmesi için çaba harcayan ülkelerden biri olmasına rağmen neden taraf olmadığı araştırma sorusuna cevap arayan makale, konuyla alakalı birincil kaynaklara yönelmiş ve müzakere tutanakları ile Türk temsilcilerin Türkiye’nin çekinceleri ile alakalı söylemlerine odaklanmıştır. Bu çerçevede temel amaçlardan bir tanesi Türkiye’nin taraf olmadığı 1982 BMDHS’ye göre denizleri özelinde dış politika formüle edemeyeceği argümanına karşı çıkmaktır. İkinci olarak ve bu amaca bağlı olarak Türkiye’nin deniz alanları hakimiyeti için son derece önemli yer tutan Doğu Akdeniz’de uluslararası hukuka ve denizlerde başat belge olan 1982 Sözleşmesi’ne uygun olarak argümanlarını nasıl şekillendirdiği üzerinde durulmuştur. Bu kapsamda elde edilen bulgular değerlendirildiğinde Türkiye’nin konu ile alakalı pozisyonunun daha bölgeselci olduğunu söylemek mümkündür. Bir başka ifadeyle Türkiye, dünya üzerindeki denizlerin farklı coğrafi yapıları ve özellikleri olduğunu bundan dolayı da bir çok problematiği de içinde barındıran deniz alanları ile alakalı genel geçer bir sözleşmenin her alana uygulanması gibi bir rejimin uygun olmadığını iddia etmektedir. Zira, ülkelerin aynı maddelere farklı yorumlar getirmesi ve argümanlarını aynı metin ve aynı maddeler üzerinden farklı formüle etmeleri buna kanıt olarak gösterilebilir. Yunanistan’ın Doğu Akdeniz’de bulunan ayrı bir yönetime sahip olmayan adalardan münhasır ekonomik bölge belirlenebileceğini iddia etmesi 1982 BMDHS’ye uygun bir davranış değilken aynı zamanda da ülkelerin kendi lehlerine maddeleri yorumladıklarının örneğini oluşturmaktadır. Bunun dışında Karadeniz ve Ege denizleri karşılaştırması yapıldığında görülmektedir ki Karadeniz’in coğrafi yapısı ve dahilinde adaların var olmamasından dolayı deniz yetki alanlarının sınırlandırılması konusu son derece kolay şekilde kıyıdaş ülkelerin anlaşması ile gerçekleşmişken, Ege denizinde ise sadece adaların varlığı değil, uzun dönemli adaların egemenlikleri ile bağlantılı iç içe geçmiş problemlerden ötürü kıyıdaşların farklı savları olduğu ve deniz yetki alanlarının sınırlandırılması konusunun kolay olmayacağı görülmektedir. Dolayısıyla, aynı sözleşmenin farklı özelliklere sahip denizlerde uygulamada çözüm bulamaması temel problemlerden biridir.

Makalenin araştırma sorusu ile bağlantılı olarak Türkiye’nin Deniz Hukuku Konferanslarındaki pozisyonu ve argümanları ile çıkartılabilecek bir başka bulgu da zorunlu yargı yetkisi ile alakalıdır. Türkiye, hem Ege hem de Akdeniz ele alındığı zaman karşılaştığı sorunların çözümünde tarafların bir araya gelerek ortak bir noktada uzlaşmasından yana tavır sergilemektedir. Bu anlamda Türkiye, zorunlu yargı sisteminin hem problemi uluslararasılaştıracağı hem de Ege gibi iç içe girmiş problemlerin olduğu coğrafyalarda geri dönüşü olmayacak bir karara maruz kalınabileceği düşüncesini taşımaktadır. Buna karşılık konferans toplantıları esnasında Türk temsilcilerin de ifade ettiği gibi Adalet Divanına intikal etmiş davaların ve uluslararası hukuktaki gelişmelerin de dikkate alınması gerektiği düşüncesiyle Türkiye argümanlarını oluştururken hakkaniyetli bir çözüme ulaşmak için yargı kararlarını da kullanmaktadır.

Türkiye’nin konferans sürecinde edindiği pozisyonu daha iyi anlamak için Türk tarafının çekincelerinden çıkarttığımız bir diğer sonuç ise deniz yetki alanları sınırlandırması sürecinde tarafların hakkaniyetli davranması ve 300. maddede düzenlenen hakkın kötüye kullanılmaması ilkesidir. Buna göre, hem uluslararası hukuk kuralları hem de yargı kararlarına temelinde bir devletin diğer kıyıdaşın uluslararası sulara çıkışını engellemesi, elde ettiği yetki alanı ile uluslararası suları daraltması ve yine diğer kıyıdaşı kıyılarına hapsedecek şekilde yetki alanını genişletmesi hakkaniyet ölçütlerinin ihlali olarak kabul edilmiştir. Bu bağlamda, Türkiye sadece Ege ve Akdeniz özelinde değil tüm benzeri coğrafyalarda da bütün coğrafi unsurların göz önünde bulundurularak yetki alanlarının hakkaniyet ölçütlerince sınırlandırılması gerektiğini iddia etmektedir. Libya ile tamamladığı deniz yetki alanları sınırlandırma mutabakatının giriş bölümde tüm coğrafi şartların göz önünde bulundurularak sınırlandırmanın yapıldığına yönelik vurgu Türkiye’nin bu konudaki hassasiyetini göstermektedir.

Araştırma sorusu çerçevesinde elde edilen bir diğer bulgu da, yine Türkiye’nin deniz yetki sınırlama konusunda bir diğer hassasiyetinin de adalar ve adaların yetki alanlarıyla alakalıdır. Bu minvalde, Türkiye her coğrafi formasyonun ada olarak sayılamayacağını ve kendisi bir ada devleti olmayan başka bir ifadeyle bir ana karaya bağlı olan adaların takımada olarak sayılamayacağını ifade etmektedir. Dolayısıyla, Türk temsilcisi bu kapsamdaki adaların yetki alanlarının ancak karasuları kadar olabileceği ilkesi üzerinde durmaktadır. Ege ve Doğu Akdeniz değerlendirildiğinde görülmektedir ki Yunanistan 1982 BMDHS’nin ilgili maddesini kendi lehine ve yanlış yorumlayarak bölgede bulunan adalardan MEB ve kıta sahanlığı belirleyebileceğini iddia etmektedir. Türkiye ise 1982 Sözleşmesi’nin 121. maddesinde belirtilen “insanların oturmasına elverişli olmayan veya kendine özgü bir ekonomik yaşamı olmayan kayalıkların MEB ve kıta sahanlıklarının olamayacağı” ve yine aynı maddedeki adaların yetki alanı sınırlandırmalarının sözleşmenin kara parçalarına uygulanabilir diğer hükümlerince belirlenebileceği ilkelerine uygun hareket edilmesi gerektiğini ileri sürmektedir.

Bu çerçevede, Türkiye üzerinde durduğu hassasiyetlerle ve çekinceleri neticesinde kısmı şekilde sözleşmeye taraf olamadığı için 1982 BMDHS’ye imza atmamıştır. Bu durum bazı çevrelerce ikinci bir tartışmayı ortaya çıkarmıştır ki bu da makalenin araştırma sorusuna bağlı olarak ortaya konan ikinci husustur. Bu tartışamaya göre Türkiye’nin taraf olmadığı bir sözleşmenin hükümlerine göre argüman üretemeyeceğidir. Ancak, Türkiye hem teamül haline gelen sözleşme hükümleri ve kavramsallaştırması hem de UAD içtihatları kapsamında dış politikasını formüle etmektedir. Bu noktada, makale çekincelerin daha iyi anlaşılabilmesi için laboratuvar niteliğindeki Doğu Akdeniz vakasına ve Türkiye’nin Doğu Akdeniz savlarına odaklanmıştır. Tüm Uluslararası Deniz Hukuku Konferanslarında aktif şekilde rol alan Türkiye’nin, 1958’de ve 1982’de deniz hukukunun temellerini oluşturan sözleşmelere imza atmasa da bölgeye yönelik tüm argümanlarını hukuka dayandırarak formüle etmiştir.

Bu aşamada Türkiye’nin Doğu Akdeniz politikasında en dikkat çekici hukuki dayanaklarından bir tanesi 1982 Deniz Hukuku Sözleşmesi’nin 123. maddesinde belirtilen “kapalı ve yarı kapalı denizlere kıyısı olan devletler haklarını kullanırlar ama yükümlülüklerini yerine getirirken birbirleriyle iş birliği yapmak zorundadırlar” ilkesidir. Bu minvalde, uluslararası hukuk açısından konuya bakıldığında, hiçbir noktasında 400 mili aşmayan bölgede deniz yetki alanları belirlemeleri tüm kıyıdaşların çıkarlarına uygun yapılmalıdır. Buna binaen Türkiye Doğu Akdeniz’e yönelik dış politikasını Uluslararası Adalet Divanı yargı kararlarına ve Deniz Hukuku Konferanslarındaki pozisyonlarına dayandırarak oluşturmaktadır. Yargı kararlarına göre, özellikle deniz yetki alanı sınırlandırılmasında bir kıyıdaş devletin orantısız bir belirleme yapmasının hakkaniyete uygun olmadığı ortaya konmaktadır ve böyle bir sınırlandırma kabul edilmemektedir.

Ayrıca Türkiye’nin ikinci hukuki dayanağını, yine çok sayıda örneği gösterilebilecek Divan kararlarına göre “yakınlık”, “coğrafyanın üstünlüğü” ya da “kapatmama” gibi ilkelerinden oluşan hakkaniyet ölçütüdür. Bu ölçüt, Doğu Akdeniz havzasındaki deniz yetki alanı sınırlandırılması konusunda yaşanan anlaşmazlık durumu için de geçerlidir. Buna göre, Yunanistan sözde MEB alanını belirlerken ortaya koyduğu argümanlar ile 1982 Uluslararası Deniz Hukuku Sözleşmesi’ndeki hakkaniyet ilkesine aykırı davrandığı gibi aynı zamanda da Türkiye’nin kıyılarının önünün kapatılmasından ötürü söz konusu adalardan MEB belirleme hakkına sahip değildir.

Türkiye’nin konferanslar boyunca dile getirdiği ve aynı zamanda da Doğu Akdeniz politikasının bir diğer dayanağını oluşturan konu da adalar mevzuudur. Yukarı da Türkiye’nin hukuki görüşünde özetlendiği üzere Türkiye, Doğu Akdeniz’de Yunanista’nın bir takımada devleti oluşturmadığını ve buna göre de Girit, Kerpe, Rodos, Kaşot ve Meis adalarından Yunanistan’ın iddia ettiği gibi MEB ve kıta sahanlığı alanı belirlenemeyeceği ancak sözleşmeye göre sadece karasuları kadar deniz yetki alanına sahip olabileceklerini iddia etmektedir. Bu durum yine Türkiye’nin Deniz Hukuku Konferansları görüşmelerinde ortaya koyduğu çekinceler ile uyumlu bir Doğu Akdeniz politikası ortaya koyduğunu göstermektedir.

Türkiye, uluslararası hukuk kuralları çerçevesinde oluşturduğu argümanlarının pratikteki sonucu ve bölge politikasının diğer bir dayanak noktası olarak kıyıdaş ülkeler ile anlaşmalar yoluna gitmektedir. Bu bağlamda, Doğu Akdeniz’deki hukuki pozisyonunu destekler nitelikte, KKTC’den sonra Libya Ulusal Mutabakat Hükümeti ile mutabakat imzalamıştır. “Deniz Yetki Alanlarının Sınırlandırılmasına İlişkin Mutabakat Muhtırası” ile öncelikle Türkiye deniz yetki alanının batı sınırını belirlediği gibi bu sınıra anlaşmanın BM nezdinde kabul edilmesiyle birlikte uluslararası meşruiyet de kazandırmıştır. Dolayısıyla, Türkiye’nin, Doğu Akdeniz’de UAD’nin içtihatları ve 1982 BMDHS’nin oluşturduğu teamül hukuku çerçevesinde kendi haklarını iddia etmekte olduğunu ve buna uygun dış politikasını belirlemekte olduğunu söylemek gerekir. Bu minvalde, Doğu Akdeniz’de Türkiye, tüm kıyıdaş ülkelerin bir araya gelerek hakkaniyet ölçütü içinde yetki alanlarını belirlemeleri gerektiğini özellikle vurgulamakta ve Libya ile yaptığı mutabakatla da bunu göstermektedir.

Sonuç olarak, hem Deniz Hukuku Konferansları görüşmeleri sırasında hem de pratikte Doğu Akdeniz özelinde Türkiye’nin pozisyonu incelendiğinde içtihatlara uygun ve taraf olmadığı bir sözleşmenin teamül hukukuna dönüşmüş maddelerini ve çerçevesini kullandığı görülmektedir. Bu anlamda, Türkiye Doğu Akdeniz’de hem bölgesel hem de uluslararası düzeyde yalnızlaştırılmaya çalışılsa da takip ettiği politikanın konferanslar sürecinde ortaya koyduğu çekinceler ve formüle edilen dış politika açısında uyumlu olduğu ifade edilebilir. Buna paralel olarak, diplomatik, askeri ve uluslararası hukuk araçlarıyla kendi deniz alanlarındaki haklarını savunmaya devam etmesi gerekmektedir. Bu çalışma da, hem hukuki hem de pratik manada Türkiye’nin hukuki pozisyonunu anlatmayı ve çok ihtiyaç bulunan bir uzmanlık alanına katkı sağlamayı amaçlamıştır.
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