

ÜNİVERSİTELERDE MUHASEBE DERSİNİ POWERPOİNT SUNUMU VE KLASİK YÖNTEM İLE ALAN ÖĞRENCİLER ARASINDAKİ FARKLILIKLAR: BİLECİK ÜNİVERSİTESİ ÖRNEĞİ

Meral EROL FİDAN^a

Özet

Muhasebe dersinin anlaşılabilmesi için dersin verilme şekli en önemli etmenlerden biridir. Bu çalışmanın amacı muhasebe derslerini Powerpoint ve Klasik usulde alan öğrencilerin algı ve yargı açısından aralarında istatistikî bir farklılık olup olmadığını tespit etmektir. Araştırmada anket tekniği uygulanmış ve ankete katılan 393 öğrencinin verdikleri cevaplar SPSS 17.0 Programı ile Ki-Kare, Fisher's Exact Test, One Way Anova Testi ve Scheffe Testi testinden yararlanılarak analiz edilmiştir. Her iki gruptan elde edilen veriler, öğrencilerin Muhasebe derslerine olan algıları ve yargıları açısından analiz edilmiş ve karşılaştırılmıştır. Çalışma sonucunda, algı ve yargı açısından klasik usulde ders alan öğrencilerin Powerpoint ile ders gören öğrencilere göre Muhasebe dersi hakkında daha olumlu düşüncelere sahip oldukları tespit edilmiştir.

Anahtar Kelimeler: Muhasebe Eğitimi, Powerpoint, Klasik Yöntem

Abstract

One of the most significant factors in understanding accounting course is the way the course is taught. This study aims to find out if there is a statistical difference, in terms of perception and judgment, between the students who are taught the accounting course via PowerPoint and the Classical method. Survey technique has been employed in the study and the responses of 393 students have been analyzed by SPSS 17.0 Program, Chi-Square, Fisher's Exact Test, One Way Anova Test and Scheffe Test. Data from both groups have been analyzed and compared in terms of students' perception and judgment about accounting courses. The survey has concluded that the students taught in the Classical method have more positive views, in terms of the perception and judgment, about the Accounting courses than the students taught via PowerPoint.

Key Words: Accounting Education, PowerPoint, Classical Method

^a Yrd.Doç.Dr., meral.fidan@bilecik.edu.tr

Giriş

Günümüzün sosyal ve ekonomik koşullarındaki değişime ayak uyduracak yetenekli ve bilgili muhasebeciler yetiştirmenin temelinde etkin bir muhasebe eğitimi yatmaktadır. Dünyada ve Türkiye’de muhasebe alanında yaşanan gelişmeler muhasebe eğitimini etkinleştirecek yeni yöntem arayışlarına sebep olmuştur.

Muhasebe eğitiminde teori ve uygulama birbirinin ayrılmaz parçalarıdır. Eğitimin her aşamasında önceden verilen temel bilgilerin yeni verilecek bilgiler ile birlikte kavranması, birbiri ile bütünleşmesinin sağlanması ve bu bilgilerin yapılacak uygulamalarla pekiştirilmesi gerekir (Demirkan, 2001, s.54). İyi bir muhasebe eğitimi vermek demek yalnızca öğrencileri teorik bilgilerle donatmak anlamına gelmemektedir. Öğrenciler teorik bilgilerin yanında problem çözme, zamanı etkin kullanma ile iletişim ve takım halinde çalışma gibi yetenekleri de kapsamak durumundadırlar (Erol ve Erkan, 2008, s.3).

Geleneksel muhasebe öğretiminde tek bir öğreticinin genellikle tek bir bilgi kaynağına, kitaba, bağlı olarak yürüttüğü ve genellikle dört duvardan oluşan sınıf içerisinde, belirlenmiş gün ve saatler içerisinde gerçekleştirmek zorundadır. İnternet ve bilgisayara dayalı olarak gelişen en son teknolojilerin eğitim amaçlı olarak kullanılması, e-muhasebe ortamlarının gelişmesine olanak sağlamış ve geleneksel eğitim sistemi içerisinde var olan, yönetici, öğretmen ve öğrenci kavramlarını ve rollerini köklü bir biçimde değiştirmiştir (Sürmeli: 2007, s.30).

Eğitimde kullanılan yöntemler üzerinde, teknolojik gelişmelerin ve özellikle bilgisayar teknolojisinin çok büyük etkisi bulunmaktadır. Derslerde görsel materyaller büyük önem kazanmaktadır. Yapılan araştırmalar, görsel materyallerle öğrenmenin eğitim amacına ulaşmada çok daha verimli olduğunu ortaya çıkarmaktadır. Eğitimde bilgi teknolojileri aşağıda sıralanan amaçlar doğrultusunda kullanılmaktadır (Hatunoğlu, 2006, s.193);

- Öğrenciyi pasif öğrenme ortamlarından kurtararak kendi kendine aktif bir şekilde öğrenme yeteneği kazanmasını sağlamak,
- Öğrencilere bilgiye ulaşma, problem çözme, bilginin işlenmesi ve sunulması becerilerini kazandırmak ve günlük hayatta bilgi teknolojisi araçlarını nasıl kullanabileceklerini öğretmek,
- Doğru zamanda ve doğru yerde, doğru bilgi teknolojisi aracı kullanım yeteneğini bütün öğrencilere kazandırmak,
- Dersin anlaşılmasını kolaylaştırmak,
- Analitik düşünme yeteneğini geliştirmek (Excel uygulamaları vs.),

Yapılan pek çok araştırmada, öğrenmenin nasıl kolaylaştırılabileceği ve öğrenmenin geliştirilmesi için teknolojinin nasıl kullanılacağı sorularına cevap aranmıştır. Özellikle, araştırmacılar yeni eğitim teknolojilerinin, bilgisayar ve multimedya ortamların, öğrenme üzerindeki etkisini ortaya koymak ve bunların etkinliğini değerlendirmek konusunu araştırmalarda önemle ele almışlardır (Savoy, Proctor ve Salvendy, 2009).

Bilgisayar, bilgisayar programları-uygulamaları, internet ve projeksiyon gibi araçlar ile donanımlı sınıfların çoğalması ya da okullardaki sayıların artması, taşınabilir bellekler, dijital kamera, dijital fotoğraf makineleri, dijital donanım özelliklerine sahip cep telefonları, video, etkileşimli video, CD ve DVD çalar vb araçlar sınıf ortamında öğrenci merkezli uygulamalar için ya da öğrenme sürecinde daha çok duyu organının işe koşulmasında etkili araçlar haline gelmiştir (Gelişli, 2009, s.157).

Birçok araştırmacı, medya araçlarının muhasebe derslerinde kullanılmasının öğrencilerin algısını olumlu yönde etkilediği, motivasyonu artırdığı, ders ortamının daha eğlenceli hale geldiği, muhasebe eğitimcisinin işini kolaylaştırdığı, öğrencinin ve eğitimcinin performansını olumlu etkilediği ve bu yolla birçok konunun etkili bir şekilde işlenebildiği yönünde genel bir kaniya sahiptir (Çankaya ve Dinç, 2009, s.28). Bununla birlikte yine birçok araştırmacı muhasebe derslerinin klasik yöntemlerle anlatılması gerektiğini savunmaktadır.

1. Muhasebe Eğitiminde Bilgisayar Sunum Tekniklerinin Kullanımı

Bilgi teknolojilerinin hızla gelişmesi, bilgi toplumlarının ortaya çıkmasına neden olmuş, toplumların yeni teknolojik gelişmeleri izlemeleri ve kendilerine uyarlamaları zorunlu hale gelmiştir. Bilginin ve öğrenci sayısının

hızla artması birtakım sorunları da beraberinde getirmiş, eğitim sürecinin ve niteliğinin gelişmesinde önemli rol oynayan yeni teknolojilerin eğitim kurumlarına girmesi kaçınılmaz olmuştur. Söz konusu yeni teknolojik sistemlerden birisi de en etkili iletişim ve bireysel öğretim aracı olarak kullanılan bilgisayardır (Akdağ ve Tok, 2008, s.28).

Bilgisayarların muhasebe eğitiminde kullanılması, 1970'li yıllara rastlamaktadır. Bu konuda ilk çalışmayı yapanlardan biri olan, Anderson (1976), yönetim muhasebesi derslerinde bilgisayar kullanmış ve öğrencilerin reaksiyonlarının oldukça olumlu olduğunu tespit etmiştir (Çankaya ve Dinç, 2009, s.29).

Muhasebe eğitiminde bilgisayar ve diğer bilgi teknolojisi araçlarının kullanımı dersin anlam ve kapsamını değiştirmemekte, sadece sunum tekniği değişmektedir. Avusturalya'da Central Queensland Üniversitesi'nde eğitimde bilgi teknolojisi kullanımı konusundaki değerlemede, muhasebe eğitiminde kullanılan bilgi teknolojisi araçlarının dersi tamamlayıcı bir unsur olabileceği, değer katan bir araç olduğu ve buradaki amacın öğrencilerin öğrenmelerini geliştirmek olduğu belirtilmektedir (Hatunoğlu, 2006, s.193).

Yeni teknolojilerin ve dolayısıyla bilgisayarların eğitimde kullanımını zorunlu hale getiren çeşitli nedenler vardır. Öğrenci sayısının hızla artması, öğretmen sayısının yetersizliği, bireylere öğretilmesi gereken bilgi miktarının hızla artması sonucu içeriğin daha karmaşık bir duruma gelmesi, gibi nedenler bunlardan birkaçıdır. Bilgisayar destekli öğretim ortamlarında kullanılan sunu yazılımlardan bir tanesi de Microsoft Powerpoint programıdır. Yazı tahtası ve yazılı dokümanlardan farklı olarak, Powerpoint slaytları, öğretmenin ders içeriğini küçük bölümler halinde düzenli bir şekilde sunmasına olanak sağlar. Slaytlarda renklerin kullanılmasıyla, anlatılan derste önemli başlıklara ve noktalara dikkati çekmek daha da kolaylaşır. Sunumlar öğrencinin öğrenme süreçlerini güçlendirip, analiz ve sentez becerilerini artırabilir (Akdağ ve Tok, 2008, s.28-29).

Günümüzde etkin ve başarılı bir muhasebe elemanı olmak için sadece çok iyi muhasebe ve mevzuat bilgisine sahip olmak artık yetersiz kalmaktadır. İyi bir muhasebe elemanının, işletmenin tüm fonksiyonlarına hâkim olmanın yanı sıra gelişen bilgi teknolojileri konularında da bilgi sahibi olması gerekmektedir. Bilgi teknolojilerini iyi kullanabilmek, muhasebe verilerinden istenen bilgiyi, en kısa zamanda ve hatasız olarak karar vericiye ulaştırmak, işletmelerin verimliliğini artırıcı bir etki yaratacaktır. Muhasebe eğitimi alan öğrencilerin meslek hayatlarında başarılı olabilmeleri için muhasebe ve bilgisayar bilgisinin yanı sıra muhasebe paket program bilgilerinin oldukça iyi olması gerekmektedir (Ömürbek ve Bekçi, 2006, s.77-78).

2. Konuyla İlgili Yapılmış Çalışmalar

Multimedya araçlarının eğitimde kullanılması uzun yıllardır akademik olarak tartışılmaktadır. 1990'lı yıllarda yeni multimedya araçlarının keşfedilmesi, powerpoint gibi sunu yazılımlarının geliştirilmesi ve eğitimde kullanılmaya başlanması, multimedya araçlarının eğitime etkisi konusunda yeni tartışmaların açılmasına sebep olmuştur.

Güneş ve Çukacı'nın (2011) çalışmasında bilimsel gelişmelerle muhasebe öğretiminde kullanılan yöntemlerin farklılığı dikkate alınarak literatürde yer alan ve kabul gören ders anlatma yöntemleri arasındaki ilişkinin varlığı ve düzeyi ortaya konulmaya çalışılmıştır. Anket tekniği uygulanarak, İnönü Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi işletme bölümü birinci sınıfında Genel Muhasebe dersini alan öğrencilere belirlenen muhasebe konusu üç farklı yöntemle anlatılarak yapılan dersin hemen sonunda ve belli bir süre geçtikten sonra yapılan sınavlarda öğrencilerin aldığı not, performans ölçütü olarak alınarak yöntemlerin birbirlerine üstünlüğü tartışılmıştır. Yapılan çalışmada karatahta ile yapılan ders anlatımının diğer yöntemlere tercih edilmesi için istatistikî olarak dayanak teşkil edecek anlamlı bulgular olduğu tespit edilmiştir.

Kutluk ve arkadaşlarının (2011) muhasebe dersi alan öğrenciler üzerinde gerçekleştirdikleri anket çalışması sonucunda öğrencilerin yarıdan çoğunun muhasebe dersini, uygulamaları ve soruları en iyi anladıkları yöntemlerin sırasıyla tahtada açıklama yöntemi ve tahta ile tepegözün birlikte kullanımı olduğu sonucunu elde etmişlerdir. Öğrencilerin muhasebe dersinde dersin öğretim elemanı tarafından tepegöz ve projeksiyonla anlatılmasına oranla tahtada açıklanarak anlatılmasının öğrenciler tarafından daha önemli bulunduğu sonucu elde edilmiştir.

Ay (2011) çalışmasında meslek yüksek okullarındaki öğrencilerin muhasebe konuları ile ilgili anlama zorlukları ve bunların nedenlerini anket yöntemi ile belirlemeye çalışmıştır. Baskın kategori birinci olarak uygulama yapılmaması şeklinde oluşmuştur. Muhasebenin sayısal ağırlıklı olması ikinci, yeterli örnek olay çalışması yapılmaması üçüncü, öğrencilerin muhasebeyle ilgilenmemeleri dördüncü, görsel araçların yeterince kullanılmaması beşinci, öğretim elemanının yetersiz oluşu altıncı, derslerin ve konuların ezbere dayalı olması yedinci, uygulamada teori ve pratiğin birbirinden farklı olması sekizinci, ödev verilmemesi dokuzuncu, kaynakların yetersiz oluşu onuncu ve sonuncu kategori grup çalışması yapılmaması şeklinde oluşmuştur. Öğrenciler muhasebe konularının görsel araçlar yardımıyla anlatılmaması anlama zorluklarına sebep olduğu ifade edilmiştir.

Çankaya ve Dinç (2009) çalışmasında akademik performans açısından, Powerpoint sunumu ile ders gören öğrencilerin, klasik usulde ders gören öğrencilere göre daha başarılı olduğu tespit etmişlerdir. Powerpoint sunumu ile ders gören öğrencilerin, klasik ders gören öğrencilere göre derse olan ilgilerinin nispeten fazla olduğu ancak bu ilginin istatistiki olarak anlamlı olmadığı tespit edilmiştir. Muhasebe derslerine karşı öğrencinin algısı açısından inceleme yapıldığında, Powerpoint sunumu ile ders gören öğrencilerin, dersin daha ilgi çekici, daha eğlenceli, daha dinlendirici ve daha yararlı hale geldiğini düşündükleri ortaya çıkmıştır. Klasik usulde ders gören öğrenciler ise diğer gruba göre dersi daha monoton, daha sıkıcı ve daha yorucu bulmuşlardır. İki grup arasında belirlenen bu farklılığın istatistikî olarak anlamlı olduğu tespit edilmiştir. Öğrencilerin muhasebe eğitimi ile ilgili genel yargıları açısından analiz yapıldığında ise, Powerpoint sunumu ile ders gören öğrencilerin yargılarının, klasik ders gören öğrencilere göre daha olumlu olduğu belirlenmiştir.

Selimoğlu, Arsoy ve Ertan'ın (2009) yaptıkları çalışmada Powerpoint sunumları ile desteklenen derslerin, final sınavı notları üzerine anlamlı bir etkisi olup olmadığı incelenmiştir. Araştırmadan elde edilen bulgulara göre Powerpoint ile yapılan ders sunumları ile öğrencilerin final sınavı sonuçları arasında anlamlı ilişki bulunmamıştır.

Gelişli'nin gerçekleştirdiği (2009) çalışmasında öğrencilerin Powerpoint sunumun etkililiğine ilişkin ifadelerine daha çok "kısmen" katıldıkları, bu tarz sunumların farklı etkinliklerle desteklenmesi gerektiğini savundukları gözlenmektedir. Öğrenciler arasındaki görüş farklılıklarının ise, öğretim görevlilerinin derslerde Powerpoint sunumuna dair farklı yaklaşım izlemelerinden kaynaklanabileceği düşünülmektedir.

Yardımcıoğlu (2008) çalışmasında Muhasebe-Finansman derslerinde klasik anlatım metodunun faydalanılan bir yöntem olduğu, derslerde uygulama araştırmaları, örnek olaylar, ev ödevleri, özetler gibi öğretim yöntemlerine öğrencilerin üst seviyelerde olumlu cevaplar verdiği, buna karşılık grup çalışmalarına karşı daha olumsuz cevaplar alındığı belirtilmiştir. Ayrıca, dersi takip ederken kitap dışı araçların kullanılması gerektiği ve öğretim üyesinin dersi sevdirmede etken olduğu görüşlerine olumlu yanıtlar verildiği belirtilmiştir.

Eleren ve Kayahan'ın (2007) yaptıkları araştırmada öğretim elemanlarının ders anlatımında kullandığı öğretim metotlarından, uygulama örnekleri, öğrenciye hitap tarzı ve yaklaşımı ile örneklerle sözlü ve yazılı anlatım unsurlarını daha çok tercih ettikleri ortaya çıkmış, bununla birlikte projeksiyon ve bilgisayar kullanımı gibi teknolojik unsurların daha az tercih edildiği sonucu öğrencilerden alınmıştır.

Hatunoğlu'nun (2006) 53 devlet, 24 vakıf üniversitesi olmak üzere ülkemizdeki toplam 77 üniversitenin, İ.İ.B.F. ve İşletme Fakülteleri'nde işletme bölümlerinde görev yapan muhasebe öğretim elemanları üzerinde yaptığı anket çalışması sonucunda öğretim elemanlarının bilgi teknolojisi araçlarını muhasebe derslerinde kullandığı, ancak öğretim elemanlarının çoğunluğunun muhasebe derslerinde bilgi teknolojisi aracı kullanımının derslerin öğrenciler tarafından anlaşılmasına olumlu katkı sağlamayacağı görüşünde birleştikleri sonucuna varmıştır.

Ömürbek ve Bekçi'nin (2006) gerçekleştirdiği çalışmada öğrencilerin "Bilgisayarlı Muhasebe" dersine bakış açıları değerlendirilmek ve muhasebe paket programlarının faydalı yönlerini ortaya koymak adına anket çalışması gerçekleştirmiştir. Bilgisayarlı Muhasebe dersi alan öğrenciler üzerinde yapılan araştırmada, bilgi teknolojilerinin, muhasebe eğitimi üzerindeki rolü incelenmiş ve muhasebe derslerinde bilgisayar destekli uygulamaların gerekli olduğu sonucuna varılmıştır.

Sayın, Yeğinboy ve Tektüfekçi'nin (2005) çalışmasında teknolojik araçlardan yararlanma düzeyi ile derslerdeki başarı düzeyi arasında anlamlı bir ilişki olup olmadığı test edilmiş, sadece bir derste anlamlı farklılık olduğu tespit edilmiştir. Öğretim araçlarına yönelik olarak derslerde teknolojik anlatım araçlarının dersi anlamayı kolaylaştırması ile derse olan ilgiyi arttırması arasındaki ilişki incelenmiş ve bu doğrultuda korelasyon analizi yapılmış, her ikisi arasında orta düzeyde, pozitif ve anlamlı bir ilişki çıkmıştır.

Kalmış ve Yılmaz'ın (2004) çalışmasında Türkiye'deki lisans düzeyindeki muhasebe eğitiminin mevcut durumunu değerlendirmek adına Türkiye'de eğitim veren 30 üniversitenin ilgili fakültelerinin işletme bölümlerinin ders programları ele alınmıştır. İlgili fakültelerin işletme bölümlerinde, lisans seviyesindeki bilgi teknolojileri bilgisi ve bunlara ilişkin yeteneklerin kazandırılması konusundaki eğitim, yeterli düzeyde verilemediğinin söylenebileceği, teknolojinin işletme ve diğer alanlarda yoğun olarak kullanıldığı bir çağda, bilgi teknolojileri bilgisi ve buna ilişkin yeteneklere duyulan ihtiyaç dikkate alındığı taktirde, bu konudaki eğitim çok yetersiz olduğu belirtilmiştir. Bu konuda eğitim veren üniversitelerin ders programlarına bakıldığında, hem derslerin yoğunluğu az hem de işletme yaşamına ve muhasebe sorunlarına ilişkin bir eğitim yoktur. Bu üniversitelerde daha çok temel ve genel içerikli bir eğitim verilmektedir. Ders içeriklerine bakıldığında, muhasebe ve finans konularında, tek düzen muhasebe sistemi hariç, büyük ölçüde teori içerikli, geleneksel bir yaklaşımla oluşturulmaktadır. Örneğin bir ders kitabının on yıl önceki baskısı ile son baskısı arasında örnekler dahil fark yok veya çok az fark vardır. Diğer konular da, ders içerikleri büyük çoğunlukla güncel olmayan, daha çok teorik temelde oluşturulmaktadır.

Butler ve Mautz (1996) çalışmalarında 1983 yılında Paivio and Harshman tarafında geliştirilmiş olan "Bireysel Farklılıklar Ölçeği" muhasebe dersi için uyarlayarak, multimedya sunumu ile öğrenme arasındaki ilişkiyi incelemiştir. Araştırma sonucunda, multimedya araçlarının tek başlarına akılda kalıcılığı artırmadığı ancak yine de öğrencilerin multimedya araçlarını tercih konusunda daha olumlu baktıkları tespitini yapmışlardır.

Nouri ve Shahid'in (2005) makalesinde yine "Bireysel Farklılıklar Ölçeği" kullanılmıştır. Araştırma sonucunda, Powerpoint etkisinin tek başlarına akılda kalıcılığı artırmadığı ancak yine de öğrencilerin Powerpoint tercihi konusunda daha olumlu baktıkları sonucu alınmakla birlikte Powerpoint etkisinin artmasının diğer faktörlere bağlı olarak arttığı sonucuna varılmıştır. Butler ve Mautz (1996) çalışmasında Powerpoint tercihinin temel sebebi olarak öğrencilerin bu yöntemi daha eğlenceli bulmaları olduğunu belirtmekle birlikte, Nouri ve Shahid'in çalışmasında Powerpoint ve Klasik Usul yöntemleri arasında eğlenceli olmaları hakkında herhangi bir farkın olmadığı sonucuna varılmıştır.

3. Araştırmanın Amacı

Araştırmanın genel amacı, klasik ve Powerpoint sunumları ile yapılan Muhasebe derslerinin etkililiğini, üniversite öğrencilerinin görüşlerine dayanarak, farklı değişkenler açısından değerlendirmektir.

Bu genel amaç çerçevesinde aşağıdaki sorulara cevap aranmıştır;

1. Öğrencilerinin Powerpoint sunumları ile yapılan muhasebe derslerinin etkililiğine ilişkin görüşleri nelerdir?
2. Öğrencilerinin klasik ders anlatım yöntemleri ile yapılan muhasebe derslerinin etkililiğine ilişkin görüşleri nelerdir?
3. Cinsiyetlerine göre öğrencilerin görüşlerinde anlamlı bir fark var mıdır?
4. Bölümlere göre öğrenci görüşlerinde anlamlı bir fark var mıdır?

4. Araştırma Yöntemi

Genel tarama modelinin kullanıldığı, betimsel nitelikteki bu araştırmayla, üniversite öğrencilerinin klasik ve Powerpoint sunumları ile yapılan Muhasebe derslerinin etkililiğine ilişkin görüşleri farklı değişkenler açısından incelenmeye çalışılmıştır.

Araştırma Bilecik Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi bünyesinde yer alan işletme, İktisat ve Kamu Yönetimi bölümleri 1. sınıf, 2. dönem muhasebe dersi olan Envanter-Bilanço dersini alan öğrenciler üzerinde uygulanmıştır. Bu bölümlerde dersleri 3 öğretim üyesi yürütmektedir. Klasik yöntemde dersler, kara tahtada tebeşirle ders anlatımı şeklinde yürütülmüş ayrıca dersler soru- cevap, tartışma, uygulama çözümleri gibi diğer yöntemlerle desteklenmiştir. Powerpoint sunum yöntemiyle ders anlatımında ders sunumları

önceden hazırlanmış, hazırlanan slaytlar dersliklerde projeksiyon yardımıyla perdeye yansıtılmıştır. Ayrıca dersler, anlatım, soru- cevap, tartışma öğrenci merkezli örnek çözümü etkinliklerine de zaman zaman yer verilmiştir.

Araştırmada kullanılan anketin 1. bölümü demografik özelliklerle ilgili 11 sorudan oluşmaktadır. Anketin 2. ve 3. bölümleri Çankaya ve Dinç (2009) tarafından uygulanmış bir anket çalışmasından derlenmiştir. Bu bölümlerde 5'li Likert ölçeği kullanılmış, 2. bölümde 8, 3.bölümde 12 soru bulunmaktadır. Anket belirlenen evrene derslerin son haftasında uygulanmıştır.

5. Araştırma Evreni Ve Örnekleme

Araştırmanın çalışma evrenini, Bilecik Üniversitesi İİBF'de İşletme, İktisat ve Kamu Yönetimi bölümlerinde öğrenim gören 1. sınıf öğrenciler oluşturmuştur. Tablo 1'de görüldüğü gibi 2010-2011 öğretim yılı ikinci yarısında İşletme bölümünde 295, İktisat bölümünde 172, Kamu Yönetimi bölümünde ise 155 öğrenci Envanter-Bilanço dersine kayıtlıdır. Bu öğrencilere güz öğretim dönemi son haftasında anket uygulanmıştır. Fakülte'de İktisat bölümünde 155, Kamu Yönetimi bölümünde ise 117 öğrenci hem klasik hem Powerpoint yöntemini karışık olarak Envanter-Bilanço dersini almış oldukları için evren dışında tutulmuştur.

Örnekleme oluşturan öğrencilerin bölümlere göre dağılımı Tablo 1'de verilmiştir. İşletme bölümünde kayıtlı 295 öğrenci 2 öğretim üyesinden klasik yöntemle Envanter-Bilanço dersini almışlardır. Kamu Yönetimi ve İktisat bölümlerine kayıtlı toplam 327 öğrenci ise Powerpoint sunumları ile dersi 1 öğretim üyesinden almışlardır. Belirlenen bölümlerdeki öğrencilere gönüllülük esasına dayalı olarak veri toplama aracı olan anketimiz uygulanmıştır.

Tablo 1: 2010-2011 Öğretim Yılı 1. Sınıf 2. Dönem Öğrenci Evreni

Bölüm	Normal Öğretim	İkinci Öğretim	Toplam
İşletme	144	151	295
İktisat	90	82	172
Kamu Yönetimi	76	79	155
Toplam	310	312	622

6. Verilerin Toplanması Ve Analizi

Araştırma için gerekli olan veriler 19 maddeden oluşan anket ile toplanmıştır. Ölçekteki maddeler, 4,21-5.00 Tamamen Katılıyorum, 3.41-4.20 Büyük Ölçüde Katılıyorum, 2.61-3.40 Kısmen Katılıyorum, 1.81-2.60 Katılmıyorum, 1.00-1.80 Hiç Katılmıyorum derecesinde puanlanmıştır. Verilerin istatistiksel analizinde ortalama, standart sapma, *ki-kare* ve *t*-testi kullanılmıştır. İstatistiksel analizler, bilgisayar ortamında SPSS 17.0 programı kullanılarak yapılmıştır. Anlamlılık düzeyi 0.05 olarak alınmıştır.

7. Hipotezler

"H1: Öğrencilerin demografik özellikleri bakımından Powerpoint ile Klasik yöntem arasında istatistikî olarak anlamlı bir farklılık vardır".

"H2: Ders algısı açısından Powerpoint ile Klasik yöntem arasında istatistikî olarak anlamlı bir farklılık vardır".

"H3: Öğrencilerin yargıları açısından Powerpoint ile Klasik yöntem arasında istatistikî olarak anlamlı bir farklılık vardır".

8. Araştırma Sonuçları

8.1. Demografik Verilerinin Sonuçları

İşletme bölümü öğrencilerinden ankete katılanların tamamı 173 kişi olup, klasik yöntemle Envanter-Bilanço dersini almışlardır. Toplam İşletme bölümü öğrencilerinin % 58,6'sı anketi uygun olarak cevaplamış ve değerlendirmeye alınmıştır. İktisat Bölümü öğrencilerinden ankete katılan 111 kişi ve Kamu Yönetimi bölümü öğrencilerinden ankete katılan 109 kişi Powerpoint sunumu ile eğitim almıştır. İktisat bölümü öğrencilerinin % 64,5'i, Kamu Yönetimi bölümü öğrencilerinin % 70,3'ü anketi uygun olarak cevaplamış ve değerlendirmeye alınmıştır. Klasik yöntemle ders alan evrenin % 58,6'sı, Powerpoint yöntemle ders alan evrenin ise 67,2'si, toplamda ise % 63,2 oranında öğrenci ankete uygun olarak cevaplamış ve değerlendirmeye alınmıştır.

Tablo 2'de demografik dağılımları verilen öğrencilerin % 62,6'sı bayan, % 37,4'ü erkektir. Normal ve ikinci öğretim türüne göre yüzdesel dağılım neredeyse yarı yarıyadır. Envanter dersini ilk kez alan öğrenci % 83,2 oranda, ikinci kez alanlar % 14,3 oranda ve ikiden fazla sayıda alanların oranı % 2,5 orandadır. Bütün öğrencilerin Envanter dersine devamları oranlarına baktığımızda, tamamına devam ettiğini belirten öğrenci % 38,4, yarısından fazlasına devam edenler % 43,2 ve yarısına devam edenler % 12,8 orandadır.

Tablo 2: Araştırmaya Katılan Öğrencilerin Demografik Özellikleri

Dersin Sürekli Anlatılış Şekli	ÖS	%	Öğrencinin Cinsiyeti	ÖS	%
Klasik (Tahta ve Sözlü)	173	44,0	Bayan	246	62,6
Powerpoint (Tahta ve Sözlü)	220	56,0	Bay	147	37,4
Toplam	393	100,0	Toplam	393	100,0
Öğrencinin Bölümü			Öğretim Türü		
İşletme	173	44,0	NÖ	195	49,7
İktisat	111	28,2	İÖ	197	50,3
Kamu Yönetimi	109	27,7	Toplam	392	100,0
Toplam	393	100,0			
Dersi Alış Sayısı			Öğrencinin Derse Devam Durumu		
İlk Kez	326	83,2	Yarısından Az	22	5,6
İkinci Kez	56	14,3	Yarı Yarıya	50	12,8
Üçüncü Kez	6	1,5	Yarısından Fazla	169	43,2
Dört ve Fazlası	4	1,0	Tamamına	150	38,4
Toplam	392	100,0	Toplam	391	100,0
Birinci Dönem Not Ortalaması			Envanter Dersi Vize Notu		
0-0,99	5	1,3	0 - 25	93	23,7
1-1,99	85	21,7	26- 50	184	46,9
2-2,99	258	66,0	51-75	88	22,4
3-4	43	11,0	76-100	27	6,9
Toplam	391	100,0	Toplam	392	100,0
Muhasebe Alanında Kariyer Yapma İsteği			Bilgisayarı Var mı?		
Evet	98	25,1	Evet	272	69,2
Hayır	293	74,9	Hayır	121	30,8
Toplam	391	100,0	Toplam	393	100,0

Öğrencilere Envanter-Bilanço dersi vize notları sorulduğunda, belirttiğimiz not aralıklarından 0-25 not aralığında vize sonucu olanlar % 23,7, 26-50 not aralığında vize sonucu olanlar % 46,9, 51-75 not aralığında olanlar %22,4 ve 76-100 not aralığında vize sonucu olanlar % 6,9'dur.

Öğrencilerin genel olarak başarı durumlarını görebilmek için birinci dönem not ortalamaları sorulmuştur. Belirttiğimiz not ortalaması aralıklarından 0-0,99 not ortalaması aralığında olduğunu belirten öğrenci oranı % 1,3, 1-1,99 aralığında not ortalaması olduğunu belirten öğrenci oranı % 21,7, 2-2,99 aralığında not ortalaması olduğunu belirten öğrenci oranı % 66 ve 3-4 aralığında not ortalaması olduğunu belirten öğrenci oranı % 11'dir. Bu sonuçlara göre ankete katılan öğrencilerin % 77 oranda 2 not ortalamasının üstünde oldukları görülmektedir.

Tablo 3: Muhasebe Dersinin Anlatım Şeklinin Öğrenciler Tarafından Tercih Edilme Özellikleri

Hangi Yöntemi Tercih Ederdin?	ÖS	%
Klasik (Tahta ve Sözlü)	178	45,5
Powerpoint (Tahta ve Sözlü)	98	25,1
Bilgisayar Uygulamalı ve Klasik	67	17,1
Bilgisayar Uygulamalı ve Powerpoint Sunumlu	48	12,3
Toplam	391	100,0

Muhasebe dersi eğitiminin veriliş yönteminin öğrenciler tarafından tercih edilme özellikleri sonuçlarına baktığımızda klasik yöntemin tercih edilme oranının % 45,5 olarak çıktığı görülmektedir. Powerpoint sunumu tekniğiyle anlatım yönteminin tercih edilme oranı % 25,1 çıkmıştır. Bilgisayar uygulamalı ve klasik yöntemin bir arada kullanıldığı bir yöntemin olmasını tercih edenlerin oranının % 17,1, Bilgisayar uygulamalı ve Powerpoint Sunumlu yöntemin bir arada yapıldığı bir eğitimin olmasını tercih edenlerin oranının %12,3 çıktığı Tablo 3'te görülmektedir. Klasik usulü tercih edenler % 45,5 oranda olmakla birlikte klasik usulü tercih etmeyen öğrencilerin toplamı % 54,5 oranda olduğu görülmektedir.

8.2. Öğrencilerin Demografik Özellikleri Bakımından Powerpoint İle Klasik Yöntem Arasında Fark Analizi Sonuçları

Öğrencilerin demografik özellikleri ile ilgili sorularımızı Ki-Kare, Fisher's Exact Test, One Way Anova Testi ve Scheffe Testi ile test ettiğimizde aşağıdaki tablo ve veriler elde edilmiştir. H1 hipotezimiz bu sonuçlara göre değerlendirilmiştir.

"H1: Öğrencilerin demografik özellikleri bakımından Powerpoint ile Klasik yöntem arasında istatistikî olarak anlamlı bir farklılık vardır."

8.2.1. Öğrencilerin Cinsiyeti İle Muhasebe Dersinin Anlatım Şekli Tercihleri Arasındaki İlişki

Tablo 4: Cinsiyete Göre Hangi Yöntemi Tercih Ederdiniz Sorusu Arasında İlişki Testi

Tercih Edilen Yöntem	Cinsiyet					
	Bayan	%	Bay	%	Toplam	%
Klasik (Tahta ve Sözlü)	127	32,5	51	13,0	178	45,5
Powerpoint (Tahta ve Sözlü)	61	15,6	37	9,5	98	25,1
Bilgisayar Uygulamalı ve Klasik	45	11,5	22	5,6	67	17,1
Bilgisayar Uygulamalı ve Powerpoint Sunumlu	12	3,1	36	9,2	48	12,3
Toplam	245	62,7	146	37,3	391	100,0

Sonuç: $\chi^2 35,427$, $sd (3)$, $P < 0,05$ H1 Hipotezi Kabul.

Öğrencilerin cinsiyetleri ile muhasebe derslerinin anlatım yönteminin tercihleri konusunda aralarında fark olup olmadığı test edilmiştir. Belirttiğimiz dört farklı ders anlatım yönteminin cinsiyet açısından aralarında anlamlı fark olduğu tespit edilmiştir. Tablo 4'te görüldüğü gibi, klasik yöntemi tercih ettiğini belirten 178

öğrencinin 127'si bayandır. Powerpoint yöntemi tercih ettiğini belirten 98 öğrenciden 61'i bayandır. Bilgisayar uygulamalı ve klasik yöntemi bir arada tercih ettiğini belirten 67 öğrenciden 45'i bayandır. Bilgisayar uygulamalı ve Powerpoint sunumu bir arada tercih ettiğini belirten 48 öğrenciden ise 12'si bayandır. Bu sonuçlar One Way Anova ve Scheffe Testleri ile analiz edildiğinde ise aşağıdaki Tablo 5 ve Tablo 6'da gösterilen sonuçlara ulaşılmıştır.

Tablo 5: One Way Anova Testi

Tercih Edilen Yöntem	ÖS	Ortalama	SS
Klasik (Tahta ve Sözlü)	178	1,29	,453
Powerpoint (Tahta ve Sözlü)	98	1,38	,487
Bilgisayar Uygulamalı ve Klasik	67	1,33	,473
Bilgisayar Uygulamalı ve Powerpoint Sunumlu	48	1,75	,438
Toplam	391	1,37	,484

One Way Anova Testi sonucunda gruplar arasında $P \leq 0,05$ sonucu elde edilmiş, Scheffe Testi sonuçları da Tablo 6'da görüldüğü gibi çıkmıştır. Test sonucunda "Bilgisayar Uygulamalı ve Powerpoint Sunumlu" yöntem ile diğer yöntemler olan "Klasik (Tahta ve Sözlü), Powerpoint (Tahta ve Sözlü) ile Bilgisayar Uygulamalı ve Klasik" yöntemler arasında "Bilgisayar Uygulamalı ve Powerpoint Sunumlu" yöntem lehine anlamlı fark olduğu tespit edilmiştir. Öğrencilerin cinsiyetlerine göre yöntem tercihi konusunda "Bilgisayar Uygulamalı ve Powerpoint Sunumlu" yöntem tercihi konusunda aralarında anlamlı fark bulunmaktadır. Bayanlar erkeklere göre "Bilgisayar Uygulamalı ve Powerpoint Sunumlu" yöntemi diğer yöntemlere nazaran daha az tercih etmişlerdir.

Tablo 6: Scheffe Testi Sonucu

Yöntem	Hangi Yöntemi Tercih Ederdin	Ortalama Farkı	P
Klasik (Tahta ve Sözlü)	Powerpoint (Tahta ve Sözlü)	-,091	,488
	Bilgisayar Uygulamalı ve Klasik	-,042	,941
	Bilgisayar Uygulamalı ve Powerpoint Sunumlu	-,463*	,000
Powerpoint (Tahta ve Sözlü)	Klasik (Tahta ve Sözlü)	,091	,488
	Bilgisayar Uygulamalı ve Klasik	,049	,930
	Bilgisayar Uygulamalı ve Powerpoint Sunumlu	-,372*	,000
Bilgisayar Uygulamalı ve Klasik	Klasik (Tahta ve Sözlü)	,042	,941
	Powerpoint (Tahta ve Sözlü)	-,049	,930
	Bilgisayar Uygulamalı ve Powerpoint Sunumlu	-,422*	,000
Bilgisayar Uygulamalı ve Powerpoint Sunumlu	Klasik (Tahta ve Sözlü)	,463*	,000
	Powerpoint (Tahta ve Sözlü)	,372*	,000
	Bilgisayar Uygulamalı ve Klasik	,422*	,000

Scheffe Testi sonucunda Bayan ve Bay öğrenciler arasında yöntem tercihi konusunda "Bilgisayar uygulaması ve Powerpoint sunumunun" bir arada kullanıldığı yöntem aleyhine diğer yöntemler lehine bir sonuç ortaya çıkmıştır.

8.2.2. Öğrencilerin Muhasebe Dersini Sürekli Alış Şekli İle Öğrencilerin Muhasebe Dersini Alma Tercihleri Arasındaki İlişki Analizi

Tablo 7’de aldıkları eğitim yöntemine göre öğrencilerin muhasebe eğitimleri hakkındaki düşüncelerinin ortalama ve standart sapmaları verilmektedir. Öğrencilerin okudukları bölümlerine göre hangi öğretim yöntemini tercih ettikleri arasında fark olup olmadığı Ki-Kare Testi ile analiz edildiğinde İşletme, İktisat ve Kamu Yönetimi bölümlerinde okuyan öğrencilerin belirttiğimiz yöntemleri tercihleri arasında anlamlı fark olduğu sonucu çıkmıştır.

Tablo 7: Öğrencilerin Okudukları Bölümlere Göre Muhasebe Dersinin Anlatım Yöntemi Tercihleri Analizi

Hangi Yöntemi Tercih Ederdin?	Öğrencinin Bölümü							
	İşletme		İktisat		Kamu		Toplam	
	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%	Sayı	%
Klasik (Tahta ve Sözlü)	98	25,1	44	11,3	36	9,2	178	45,5
Powerpoint (Tahta ve Sözlü)	16	4,1	33	8,4	49	12,5	98	25,1
Bilgisayar Uygulamalı ve Klasik	39	10,0	14	3,6	14	3,6	67	17,1
Bilgisayar Uygulamalı ve Powerpoint Sunumlu	20	5,1	19	4,9	9	2,3	48	12,3
Toplam	173	44,2	110	28,1	108	27,6	391	100

Sonuç: $\chi^2 54,041$, $sd (6)$, $P \leq 0,05$ H1 Hipotezi Kabul.

Tablo 8’de sonuçları verilen, klasik yöntemle ders alan 173 öğrencinin 98’i klasik, 16’sı Powerpoint, 39’u bilgisayar uygulamalı ve klasik, 20’si bilgisayar uygulamalı ve Powerpoint sunumlu yöntemi tercih ettiğini bildirmiştir. Powerpoint sunum yöntemiyle ders alan öğrenciler toplamda 391 kişi olup, bunun 178’i klasik, 98’i Powerpoint, 67’si bilgisayar uygulamalı ve klasik, 48’i bilgisayar uygulamalı ve Powerpoint yöntemi bir arada tercih ettiklerini bildirmişlerdir. Sonuç olarak yaptığımız Ki-Kare testinde klasik ve Powerpoint yöntemlerle ders alan öğrencilerin muhasebe dersini almak istedikleri yöntem konusundaki düşüncelerinde aralarında anlamlı fark olduğu sonucu tespit edilmiştir.

Tablo 8: Dersin Sürekli Anlatılış Şekli İle Ders Anlatım Yöntem Tercihi Arasındaki İlişki

Tercih Edilen Yöntem	Dersin Sürekli Anlatılış Şekli					
	Klasik (Tahta ve Sözlü)	%	Powerpoint (Tahta ve Sözlü)	%	Toplam	%
Klasik (Tahta ve Sözlü)	98	25,1	80	20,5	178	45,5
Powerpoint (Tahta ve Sözlü)	16	4,1	82	21	98	25,1
Bilgisayar Uygulamalı ve Klasik	39	10	28	7,2	67	17,1
Bilgisayar Uygulamalı ve Powerpoint Sunumlu	20	5,1	28	7,2	48	12,3
Toplam	173	44,2	218	55,8	391	100

Sonuç: $\chi^2 44,823$, $sd (3)$, $P \leq 0,05$ ile H1 Hipotezi kabul.

Tablo 9: One Way Anova Testi

Tercih Edilen Yöntem	ÖS	Ortalama	SS
Klasik (Tahta ve Sözlü)	178	1,45	,499
Powerpoint (Tahta ve Sözlü)	98	1,84	,372
Bilgisayar Uygulamalı ve Klasik	67	1,42	,497
Bilgisayar Uygulamalı ve Powerpoint Sunumlu	48	1,58	,498
Toplam	391	1,56	,497

Tablo 10: Scheffe Testi Sonucu

Yöntem	Hangi Yöntemi Tercih Ederdin	Ortalama Farkı	P
Klasik (Tahta ve Sözlü)	Powerpoint (Tahta ve Sözlü)	-,387*	,000
	Bilgisayar Uygulamalı ve Klasik	,032	,974
	Bilgisayar Uygulamalı ve Powerpoint Sunumlu	-,134	,382
Powerpoint (Tahta ve Sözlü)	Klasik (Tahta ve Sözlü)	,387*	,000
	Bilgisayar Uygulamalı ve Klasik	,419*	,000
	Bilgisayar Uygulamalı ve Powerpoint Sunumlu	,253*	,026
Bilgisayar Uygulamalı ve Klasik	Klasik (Tahta ve Sözlü)	-,032	,974
	Powerpoint (Tahta ve Sözlü)	-,419*	,000
	Bilgisayar Uygulamalı ve Powerpoint Sunumlu	-,165	,326
Bilgisayar Uygulamalı ve Powerpoint Sunumlu	Klasik (Tahta ve Sözlü)	,134	,382
	Powerpoint (Tahta ve Sözlü)	-,253*	,026
	Bilgisayar Uygulamalı ve Klasik	,165	,326

Öğrencilerin Muhasebe derslerinin sürekli anlatılış şekli ile öğrencilerin Muhasebe dersini hangi şekilde dinlemek istedikleri sorusu arasındaki ilişki Tablo 9’da One Way Anova Testi ve Tablo 10’da Scheffe Testi ile analiz edilmiştir. One Way Anova Testi sonucunda gruplar arasında $P \leq 0,05$ sonucu elde edilmiş, Scheffe Testi sonuçları da Tablo 10’da görüldüğü gibi çıkmıştır. Test sonucunda “Klasik”, “Bilgisayar Uygulamalı ve Klasik” ve “Bilgisayar Uygulamalı ve Powerpoint Sunumlu” yöntemler ile Powerpoint yöntemi arasındaki ilişkide Powerpoint aleyhine anlamlı fark olduğu tespit edilmiştir.

8.2.3. Öğrencilerin Muhasebe Dersini Sürekli Alış Şekli İle Muhasebe Alanında Kariyer Yapma İsteği Analizi

Öğrencilerin okudukları bölümlere göre Muhasebe alanında kariyer yapma düşüncelerini Tablo 11’de sonuçları verilen Ki Kare Testi ile analiz ettiğimizde bölümler arasında Muhasebe alanında kariyer yapma düşüncesi konusunda anlamlı farklılık olduğu sonucu elde edilmiştir.

Tablo 11: Öğrencilerin Muhasebe Alanında Kariyer Yapmak İstekleri

Öğrencinin Bölümü	Muhasebe Alanında Kariyer Yapmak İstiyor Musunuz?					
	Evet	%	Hayır	%	Toplam	%
İşletme	68	17,4	103	26,3	171	43,7
İktisat	21	5,4	90	23	111	28,4
Kamu Yönetimi	9	2,3	100	25,6	109	27,9
Toplam	98	25,1	293	74,9	391	100

Sonuç: χ^2 38,305, sd (2), $P \leq 0,05$ H1 Hipotezi Kabul.

İşletme Bölümü öğrencileri toplamda 171 kişi olup, Bunlardan 68'i Muhasebe alanında kariyer yapmak istediğini belirtirken, 103 tanesi istemediğini belirtmiştir. İktisat bölümü öğrencileri toplamda 111 kişi olup, bunlardan sadece 21 tanesi Muhasebe alanında kariyer yapmak istediğini belirtmiştir. Kamu Yönetimi bölümü öğrencileri ise toplamda 109 kişi olup, bunlardan sadece 9 tanesi Muhasebe alanında kariyer yapmak istediğini belirtmiştir. En fazla muhasebe alanında kariyer yapma düşüncesi olan bölüm İşletme Bölümüdür. İşletme bölümü öğrencileri de klasik yöntemle Envanter-Bilanço dersini almakta olduklarına göre yöntemin de tercih konusunda etkili olabileceği sonucuna varılabilir.

Tablo 12: Muhasebe Dersinin Sürekli Anlatılış Şekli ile Öğrencilerin Muhasebe Alanında Kariyer Yapma İsteği Arasındaki İlişki Analizi

Dersin Sürekli Anlatılış Şekli	Muhasebe Alanında Kariyer Yapma					
	Evet	(%)	Hayır	(%)	Toplam	(%)
Klasik (Tahta ve Sözlü)	68	17,4	103	26,3	171	43,7
Powerpoint (Tahta ve Sözlü)	30	7,7	190	48,6	220	56,3
Toplam	98	25,1	293	74,9	391	100,0%

Sonuç: χ^2 34,976, sd (1), $P \leq 0,05$ ve Fisher's Exact Test sonucuna göre sig (2-tailed) $P \leq 0,05$ ile H1 Hipotezi kabul.

Muhasebe dersinin sürekli anlatılış şekli ile öğrencilerin muhasebe alanında kariyer yapma istekleri arasındaki ilişkinin ölçülmesinde Tablo 12'de sonuçları görülen Ki-Kare Testi ve Fisher's Exact Testi uygulanmıştır. Her iki test sonucunda da muhasebe dersinin sürekli anlatılış şekli ile öğrencilerin muhasebe alanında kariyer yapma istekleri arasındaki anlamlı fark olduğu sonucu çıkmıştır. Yine klasik yöntemle ders alanların Powerpoint sunumlarıyla ders alanlara göre muhasebe alanında kariyer yapma isteklerinin daha fazla olduğu sonucu ortaya çıkmıştır.

8.2.4. Öğrencilerin Muhasebe Dersini Sürekli Alış Şekli ile Öğrencilerin Vize Notları Arasındaki İlişki Analizi

Tablo 13: Muhasebe Dersinin Sürekli Anlatılış Şekliyle Öğrencilerin Vize Notları Arasındaki İlişki Analizi

Dersin Sürekli Anlatılış Şekli	Vize Notu					
	0-50	(%)	51-100	(%)	Toplam	(%)
Klasik (Tahta ve Sözlü)	143	36,5	30	7,7	173	44,1
Powerpoint (Tahta ve Sözlü)	134	34,2	85	21,7	219	55,9
Toplam	277	70,7	115	29,3	392	100

Sonuç: χ^2 21,495, sd (1), $P \leq 0,05$ ve Fisher's Exact Test sonucuna göre sig (2-tailed) $P \leq 0,05$ ile H1 Hipotezi kabul.

Muhasebe dersinin sürekli anlatılış şekli ile öğrencilerin Envanter-Bilanço dersi vize notları arasında anlamlı fark olup olmadığının analizi için Tablo 13'te sonuçları verilen Ki-Kare ve Fisher's Exact Testleri kullanılmıştır. Analizi gerçekleştirebilmek için öncelikle öğrencilerin vize notları aralıkları 2 gruba dönüştürülmüştür. Ankette 4 grup aralıkla vize notlarını belirtmeleri istendiği halde verilen cevaplarda 5'ten az

hücre olmaması için 4'lü grupta 2'li gruba dönüştürülerek analiz yapılmıştır. Analiz sonucunda H1 Hipotezi $P \leq 0,05$ ile kabul edilmiştir.

8.3. Öğrenci Algıları Açısından Gruplar Arası Farklılık Analizi

Öğrencilerin Muhasebe eğitimini nasıl algıladıkları konusunda öğrencilere sorduğumuz ifadelerde; “monoton”, “yorucu”, “sıkıcı”, “ilgi çekici”, “eğlenceli”, “dinlendirici”, “hareketli”, “yararlı” gibi algı türleri açısından, Powerpoint ile klasik yöntemlerle ders gören öğrenciler arasında bir fark olup olmadığı incelenmeye çalışılmıştır. Gruplar arasında farklılık bulunup bulunmadığı Independent Sample T Testi ile analiz edilmiştir. Tablo 14’te öğrencilerin eğitim şekline göre yöneme karşı algılarının sonuçları, ortalamaları ve standart sapmaları (SS) verilmektedir.

Öğrencilerin Muhasebe dersini alış yöntemlerine göre muhasebe eğitimlerine yönelik algıları arasındaki ilişki Independent Sample T Testi ve Levene Testi ile analiz edilmiştir. Tablo 15’te (*) ile gösterilen ifadelerde $P \leq 0,05$ sonucu ile buldukları satırlardaki ders anlatım yöntemleri arasında anlamlı fark olduğu tespit edilmiştir. Öğrencilerin muhasebe eğitimlerini aldıkları yöneme göre muhasebe eğitimleri konusundaki algılarında; klasik yöntemle ders alanların muhasebe eğitimlerini daha monoton, daha sıkıcı bulmakla birlikte, daha ilgi çekici, daha eğlenceli, daha dinlendirici ve daha hareketli buldukları sonucu çıkmıştır. Bununla birlikte Powerpoint yöntemle ders alanların klasik yöntemle ders alanlara göre Muhasebe eğitimlerini daha yorucu fakat daha yararlı buldukları sonucu ortaya çıkmıştır. “H2: Ders algısı açısından Powerpoint ile Klasik yöntem arasında istatistiki olarak anlamlı bir farklılık vardır” hipotezi kabul edilmiştir.

Tablo 14: Öğrencilerin Aldıkları Eğitim Yöntemine Göre Muhasebe Eğitimleri Hakkındaki Algılarının Ortalama ve Standart Sapma Sonuçları

Yönteme Göre	Eğitim	Kesinlikle	Katılmıyorum	Emin	Katılıyorum	Kesinlikle	Ortalama	SS
Monoton	Klasik	28	44	49	33	19	2,83	1,230
	Powerpoint	19	39	45	63	54	3,43	1,271
Yorucu	Klasik	13	25	21	89	25	3,51	1,134
	Powerpoint	10	9	24	108	69	3,99	1,000
Sıkıcı	Klasik	20	45	40	47	21	3,02	1,220
	Powerpoint	12	37	56	62	53	3,49	1,184
İlgi Çekici	Klasik	26	43	42	49	13	2,88	1,195
	Powerpoint	60	53	57	36	14	2,50	1,229
Eğlenceli	Klasik	28	36	53	38	18	2,90	1,220
	Powerpoint	69	66	51	24	10	2,27	1,150
Dinlendirici	Klasik	47	69	37	9	11	2,24	1,103
	Powerpoint	99	70	34	8	9	1,90	1,055
Hareketli	Klasik	22	32	36	65	18	3,14	1,214
	Powerpoint	76	64	37	36	7	2,25	1,183
Yararlı	Klasik	8	8	32	76	49	3,87	1,028
	Powerpoint	29	11	46	93	41	3,48	1,233

Tablo 15: Öğrencilerin Muhasebe Dersini Alış Yöntemlerine Göre Muhasebe Eğitimi Algıları Analizi

Muhasebe Eğitimi	Grup İstatistikleri				Levene Testi	T-Testi		
	Yöntem	ÖS	\bar{X}	SS	P	t	sd	sig.
Eğitim Monoton	Klasik (Tahta ve Sözlü)	173	2,83	1,230	,212	-4,672	391	,000*
	Powerpoint (Tahta ve Sözlü)	220	3,43	1,271		-4,690	374,68	,000
Eğitim Yorucu	Klasik (Tahta ve Sözlü)	173	3,51	1,134	,000	-4,430	391	,000
	Powerpoint (Tahta ve Sözlü)	220	3,99	1,000		-4,364	345,22	,000*
Eğitim Sıkıcı	Klasik (Tahta ve Sözlü)	173	3,02	1,220	,900	-3,800	391	,000*
	Powerpoint (Tahta ve Sözlü)	220	3,49	1,184		-3,786	364,23	,000
Eğitim İlgi Çekici	Klasik (Tahta ve Sözlü)	173	2,88	1,195	,364	3,078	391	,002*
	Powerpoint (Tahta ve Sözlü)	220	2,50	1,229		3,088	373,96	,002
Eğitim Eğlenceli	Klasik (Tahta ve Sözlü)	173	2,90	1,220	,717	5,191	391	,000*
	Powerpoint (Tahta ve Sözlü)	220	2,27	1,150		5,154	358,72	,000
Eğitim Dinlendirici	Klasik (Tahta ve Sözlü)	173	2,24	1,103	,459	3,081	391	,002*
	Powerpoint (Tahta ve Sözlü)	220	1,90	1,055		3,064	361,54	,002
Eğitim Hareketli	Klasik (Tahta ve Sözlü)	173	3,14	1,214	,689	7,392	391	,000*
	Powerpoint (Tahta ve Sözlü)	220	2,25	1,183		7,370	365,06	,000
Eğitim Yararlı	Klasik (Tahta ve Sözlü)	173	3,87	1,028	,001	3,304	391	,001
	Powerpoint (Tahta ve Sözlü)	220	3,48	1,233		3,376	389,61	,001*

Öğrencilerin okudukları bölümler ile Muhasebe dersi eğitim yöntemlerine karşı algıları arasında istatistikî farklılık olup olmadığı One Way Anova Testi ve Scheffe Testi ile Analiz edilmiştir. One Way Anova Testi sonuçları Tablo 16'da verilmiştir.

Tablo 16: Öğrencilerin Bölümleri İle Muhasebe Dersi Eğitimlerine Karşı Algıları

İfadeler		<i>Kareler Toplamı</i>	<i>sd</i>	<i>Ortalama</i>	<i>F</i>	<i>Sig.</i>
Eğitim Monoton	Gruplar Arası	35,890	2	17,945	11,429	,000
	Gruplar İçinde	612,359	390	1,570		
	Toplam	648,249	392			
Eğitim Yorucu	Gruplar Arası	29,004	2	14,502	13,053	,000
	Gruplar İçinde	433,292	390	1,111		
	Toplam	462,295	392			
Eğitim Sıkıcı	Gruplar Arası	26,029	2	13,014	9,102	,000
	Gruplar İçinde	557,620	390	1,430		
	Toplam	583,649	392			
Eğitim İlgi Çekici	Gruplar Arası	14,263	2	7,132	4,825	,009
	Gruplar İçinde	576,393	390	1,478		
	Toplam	590,656	392			
Eğitim Eğlenceli	Gruplar Arası	39,336	2	19,668	14,099	,000
	Gruplar İçinde	544,043	390	1,395		
	Toplam	583,379	392			
Eğitim Dinlendirici	Gruplar Arası	13,660	2	6,830	5,914	,003
	Gruplar İçinde	450,421	390	1,155		
	Toplam	464,081	392			
Eğitim Hareketli	Gruplar Arası	80,383	2	40,191	28,089	,000
	Gruplar İçinde	558,030	390	1,431		
	Toplam	638,412	392			
Eğitim Yararlı	Gruplar Arası	19,334	2	9,667	7,394	,001
	Gruplar İçinde	509,908	390	1,307		
	Toplam	529,242	392			

Tablo 17: Öğrencilerin Bölümleri İle Muhasebe Dersi Eğitimlerine Karşı Algıları İçin Bölümler Arası Fark Testi

Bağımlı Değişken	(I) Öğrencinin Bölümü	(J) Öğrencinin Bölümü	Ortalama Farkı (I-J)	Std. Hata	P	95% Güven Aralığı	
						Bağlı Aşağı	Bağlı Yukarı
Eğitim Monoton	İşletme	İktisat	-510*	.152	.004	-.88	-.14
		Kamu Yönetimi	-681*	.153	.000	-1.06	-.30
	İktisat	İşletme	510*	.152	.004	.14	.88
Eğitim Yorucu	İşletme	Kamu Yönetimi	-171	.169	.598	-.59	.24
		İktisat	681*	.153	.000	.30	1.06
	Kamu Yönetimi	İktisat	171	.169	.598	-.24	.59
Eğitim Sıkıcı	İşletme	İktisat	-302	.128	.063	-.62	.01
		Kamu Yönetimi	-656*	.129	.000	-.97	-.34
	İktisat	İşletme	302	.128	.063	-.01	.62
Eğitim İlgi Çekici	İşletme	Kamu Yönetimi	-354*	.142	.046	-.70	.00
		İktisat	656*	.129	.000	.34	.97
	Kamu Yönetimi	İktisat	354*	.142	.046	.01	.70
Eğitim Eğlenceli	İşletme	İktisat	-310	.145	.104	-.67	.05
		Kamu Yönetimi	-619*	.146	.000	-.98	-.26
	İktisat	İşletme	310	.145	.104	-.05	.67
Eğitim Dinlendirici	İşletme	Kamu Yönetimi	-309	.161	.161	-.71	.09
		İktisat	619*	.146	.000	.26	.98
	Kamu Yönetimi	İktisat	309	.161	.161	-.09	.71
Eğitim Hareketli	İşletme	İktisat	344	.148	.068	-.02	.71
		Kamu Yönetimi	417*	.149	.021	.05	.78
	İktisat	İşletme	-344	.148	.068	-.71	.02
Eğitim Yararlı	İşletme	Kamu Yönetimi	-073	.164	.906	-.33	.48
		İktisat	-417*	.149	.021	-.78	-.05
	Kamu Yönetimi	İktisat	-073	.164	.906	-.48	.33
Eğitim Yararlı	İşletme	İktisat	536*	.144	.001	.18	.89
		Kamu Yönetimi	712*	.144	.000	.36	1.07
	İktisat	İşletme	-536*	.144	.001	-.89	-.18
Eğitim Yararlı	İşletme	Kamu Yönetimi	-177	.159	.540	-.21	.57
		İktisat	-712*	.144	.000	-1.07	-.36
	Kamu Yönetimi	İktisat	-177	.159	.540	-.57	.21
Eğitim Yararlı	İşletme	İktisat	228	.131	.220	-.09	.55
		Kamu Yönetimi	448*	.131	.003	.13	.77
	İktisat	İşletme	-228	.131	.220	-.55	.09
Eğitim Yararlı	İşletme	Kamu Yönetimi	220	.145	.317	-.14	.58
		İktisat	-448*	.131	.003	-.77	-.13
	Kamu Yönetimi	İktisat	-220	.145	.317	-.58	.14
Eğitim Yararlı	İşletme	İktisat	802*	.145	.000	.44	1.16
		Kamu Yönetimi	998*	.146	.000	.64	1.36
	İktisat	İşletme	-802*	.145	.000	-1.16	-.44
Eğitim Yararlı	İşletme	Kamu Yönetimi	196	.161	.480	-.20	.59
		İktisat	-998*	.146	.000	-1.36	-.64
	Kamu Yönetimi	İktisat	-196	.161	.480	-.59	.20
Eğitim Yararlı	İşletme	İktisat	236	.139	.237	-.11	.58
		Kamu Yönetimi	537*	.140	.001	.19	.88
	İktisat	İşletme	-236	.139	.237	-.58	.11
Eğitim Yararlı	İşletme	Kamu Yönetimi	300	.154	.151	-.08	.68
		İktisat	-537*	.140	.001	-.88	-.19
	Kamu Yönetimi	İktisat	-300	.154	.151	-.68	.08

Öğrencilerin okudukları bölümlere göre muhasebe dersleri hakkındaki algısı arasında istatistikî fark olup olmadığının tespiti için yaptığımız One Way Anova Testi sonucunda Tablo 16’da (**koyu punto**) ile gösterilen $P \leq 0,05$ sonuçları elde edilen bütün ifadelerde bölümler arasında istatistikî anlamlı fark olduğu ortaya çıkmıştır. Scheffe Testi ile hangi bölümler arasında fark olduğu test edildiğinde ise Tablo 17’de görülen sonuçlar alınmıştır.

- Eğitim Monoton: İşletme aleyhine, İktisat ve Kamu Yönetimi Bölümleri lehine.
- Eğitim Yorucu: Kamu Yönetimi lehine, İşletme ve İktisat Bölümleri aleyhine.
- Eğitim Sıkıcı: İşletme aleyhine, Kamu Yönetimi lehine.
- Eğitim İlgi Çekici: İşletme lehine, Kamu Yönetimi aleyhine.
- Eğitim Eğlenceli: İşletme lehine, İktisat ve Kamu Yönetimi Bölümleri aleyhine.
- Eğitim Dinlendirici: İşletme lehine, Kamu Yönetimi aleyhine.
- Eğitim Hareketli: İşletme lehine, İktisat ve Kamu Yönetimi Bölümleri aleyhine.
- Eğitim Yararlı: İşletme lehine, Kamu Yönetimi aleyhine.

Sonuçlara bakıldığında algı tespiti için belirlenen ifadelerden olumlu olanlara İşletme bölümü öğrencilerinin daha fazla katıldığı, Kamu Yönetimi ve İktisat bölümlerinin olumsuz ifadelerle daha fazla katıldıkları tespit edilmiştir. Bölümler içinde Muhasebe dersine en fazla olumsuz görüş bildiren bölüm Kamu Yönetimi bölümü olmuştur.

8.4. Öğrencilerin Yargıları Açısından Gruplar Arası Farklılık Analizi

Öğrencilerin Muhasebe dersini aldıkları yönetime karşı olan düşüncelerini ölçmek için 6 tanesi olumlu, 6 tanesi olumsuz durum belirten 12 tane ifade sorulmuştur. 5’li Likert Ölçeği’ne göre öğrencilerin bu ifadelere verdikleri derecelerin ortalamaları ve standart sapmaları Tablo 18’de verilmektedir. Ortalamalar incelendiğinde klasik usulde ders alan öğrencilerin Powerpoint sunumu ile ders alan öğrencilere göre olumsuz durum belirten ifadelerle daha az katıldığını belirtmekle birlikte, olumlu durum belirten ifadelerle daha fazla katıldıklarını bildiren cevaplar vermişlerdir. Ders anlatım yöntemi ile Muhasebe dersinin nasıl işlendiği ile ilgili olumlu ifadeler olan ilk 6 ifadeye klasik yöntemle ders alan öğrenciler Powerpoint yöntemle ders alan öğrencilere göre daha fazla olumlu cevap vermişlerdir. Son 6 ifade olumsuz durum bildiren ifadeler olup, bunlara da Powerpoint yöntemle ders alan öğrenciler klasik yöntemle ders alan öğrencilere göre daha fazla katıldıklarını bildiren cevaplar vermişlerdir. Sonuç olarak, klasik yöntemle ders alan öğrencilerin Powerpoint yöntemle ders alan öğrencilere göre aldıkları yöntemle Muhasebe derslerine karşı olan olumlu algılarının daha yüksek olduğu sonucu çıkmaktadır.

Öğrencilerin Muhasebe dersini alış yöntemlerine göre muhasebe dersleri işleniş hakkındaki algıları arasındaki ilişki Independent Sample T Testi ve Levene Testi ile analiz edilmiştir. Tablo 19’da (*) ile gösterilen ifadelerle $P \leq 0,05$ sonucu ile aynı satırlarda bulunan yöntem için anlamlı fark olduğu tespit edilmiştir. Klasik yöntemle muhasebe dersi alan öğrenciler Powerpoint yöntemle ders alan öğrencilere göre “Dersin daha anlaşılır olduğunu”, “Ders daha akılda kalıcı olduğunu”, “Derse aktif katılımın arttığını” ve “Dersin dalgınlık yaratıyor” ifadelerine daha fazla katılmışlardır. Bununla birlikte Powerpoint yöntemle ders alan öğrenciler klasik yöntemle muhasebe dersi alan öğrencilere göre “Dersi takip etmesi daha kolay”, “Derste not tutmak daha kolay”, “Sınıfta gürültü çok çıkıyor”, “Neyin nereden geldiğini anlamıyoruz” ve “Hoca ile iletişimde zorlanıyoruz” ifadelerine daha fazla katılmışlardır. “H3: Öğrencilerin yargıları açısından Powerpoint ile Klasik yöntem arasında istatistikî olarak anlamlı bir farklılık vardır” hipotezi kabul edilmiştir.

Tablo 18: Aldıkları Eğitim Yöntemine Göre Öğrencilerin Muhasebe Dersi Yargıları Hakkındaki Ortalama ve Standart Sapma Sonuçları

Yöntem ile Ders Nasıl?	Eğitim Yöntemi	Kesinlikle Katılmıyorum	Katılmıyorum	Emin Değilim	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum	Ortalama	SS
1.Ders daha anlaşılır oluyor	Klasik	13	31	42	65	22	3,30	1,132
	Powerpoint	39	47	52	66	16	2,88	1,227
2.Dersi takip etmesi daha kolay	Klasik	11	27	36	80	19	3,40	1,077
	Powerpoint	41	39	24	95	21	3,07	1,319
3.Derste not tutmak daha kolay	Klasik	14	20	20	95	24	3,55	1,118
	Powerpoint	35	24	18	107	36	3,39	1,321
4.Ders daha akılda kalıcı oluyor	Klasik	10	27	54	62	20	3,32	1,055
	Powerpoint	47	38	81	43	11	2,70	1,156
5.Derse aktif katılım artırıyor	Klasik	17	41	51	49	15	3,02	1,126
	Powerpoint	46	75	68	28	3	2,40	,999
6.Daha fazla uygulama yapılabilir	Klasik	15	42	42	57	17	3,11	1,144
	Powerpoint	31	50	38	76	25	3,06	1,263
1.Daha az uygulama yapıyor	Klasik	18	75	25	38	17	2,77	1,192
	Powerpoint	40	79	41	43	17	2,63	1,208
2.Not tutmakta zorlanıyoruz	Klasik	32	73	27	27	14	2,53	1,194
	Powerpoint	58	81	13	35	33	2,56	1,414
3.Sınıfta gürültü çok çıkıyor	Klasik	24	59	33	40	17	2,81	1,222
	Powerpoint	31	54	40	47	48	3,12	1,374
4.Neyin nereden geldiğini anlamıyoruz	Klasik	20	58	30	44	21	2,93	1,242
	Powerpoint	22	59	35	46	58	3,27	1,367
5.Hoca ile iletişimde zorlanıyoruz	Klasik	44	70	29	20	10	2,32	1,145
	Powerpoint	48	77	31	36	28	2,63	1,330
6.Dalgınlık yaratıyor	Klasik	24	48	38	46	17	2,91	1,221
	Powerpoint	25	56	36	62	41	3,17	1,309

Tablo 19: Öğrencilerin Muhasebe Dersini Alış Yöntemlerine Göre Muhasebe Eğitimleri Hakkındaki Yargıları Analizi

Muhasebe Eğitimi	Grup İstatistikleri				Levene Testi	T-Testi		
	Yöntem	ÖS	\bar{X}	SS	P	t	sd	sig.
1.Ders daha anlaşılır oluyor	Klasik (Tahta ve Sözlü)	173	3,30	1,132	,195	3,512	391	,000*
	Powerpoint (Tahta ve Sözlü)	220	2,88	1,227		3,546	381,134	,000
2.Dersi takip etmesi daha kolay	Klasik (Tahta ve Sözlü)	173	3,40	1,077	,000	2,634	391	,009
	Powerpoint (Tahta ve Sözlü)	220	3,07	1,319		2,698	390,427	,007*
3.Derste not tutmak daha kolay	Klasik (Tahta ve Sözlü)	173	3,55	1,118	,001	1,296	391	,196
	Powerpoint (Tahta ve Sözlü)	220	3,39	1,321		1,322	388,885	,187*
4.Ders daha akılda kalıcı oluyor	Klasik (Tahta ve Sözlü)	173	3,32	1,055	,163	5,505	391	,000*
	Powerpoint (Tahta ve Sözlü)	220	2,70	1,156		5,565	382,359	,000
5.Derse aktif katılım artıyor	Klasik (Tahta ve Sözlü)	173	3,02	1,126	,476	5,846	391	,000*
	Powerpoint (Tahta ve Sözlü)	220	2,40	,999		5,763	346,645	,000
6.Daha fazla uygulama yapılabilir	Klasik (Tahta ve Sözlü)	173	3,11	1,144	,045	,375	391	,708
	Powerpoint (Tahta ve Sözlü)	220	3,06	1,263		,380	383,234	,704
1.Daha az uygulama yapılıyor	Klasik (Tahta ve Sözlü)	173	2,77	1,192	,982	1,207	391	,228
	Powerpoint (Tahta ve Sözlü)	220	2,63	1,208		1,209	371,655	,227
2.Not tutmakta zorlanıyoruz	Klasik (Tahta ve Sözlü)	173	2,53	1,194	,001	-,280	391	,780
	Powerpoint (Tahta ve Sözlü)	220	2,56	1,414		-,286	389,018	,775
3.Sınıfta gürültü çok çıkıyor	Klasik (Tahta ve Sözlü)	173	2,81	1,222	,034	-2,356	391	,019
	Powerpoint (Tahta ve Sözlü)	220	3,12	1,374		-2,389	385,129	,017*
4.Neyin nereden geldiğini anlamıyoruz	Klasik (Tahta ve Sözlü)	173	2,93	1,242	,018	-2,529	391	,012
	Powerpoint (Tahta ve Sözlü)	220	3,27	1,367		-2,559	382,914	,011*
5.Hoca ile iletişimde zorlanıyoruz	Klasik (Tahta ve Sözlü)	173	2,32	1,145	,001	-2,468	391	,014
	Powerpoint (Tahta ve Sözlü)	220	2,63	1,330		-2,512	387,748	,012*
6.Dalgınlık yaratıyor	Klasik (Tahta ve Sözlü)	173	2,91	1,221	,077	-2,053	391	,041*
	Powerpoint (Tahta ve Sözlü)	220	3,17	1,309		-2,070	379,775	,039

Öğrencilerin okudukları bölümlere göre muhasebe dersleri hakkındaki yargıları arasında istatistikî fark olup olmadığının tespiti için yaptığımız One Way Anova testi sonucunda Tablo 20’de görüldüğü gibi $P \leq 0,05$ sonucu alınan ve (**koyu punto**) ile gösterilen bütün ifadelerde bölümler arasında istatistikî anlamlı fark olduğu ortaya çıkmıştır.

Tablo 20: Öğrencilerin Bölümlerine Göre Muhasebe Dersi Yargıları Testi

İfadeler		Kareler Toplamı	sd	Ortalama	F	Sig.
Ders daha anlaşılır oluyor	Gruplar Arası	17,742	2	8,871	6,294	,002
	Gruplar İçinde	549,668	390	1,409		
	Toplam	567,410	392			
Dersi Takip Etmesi Daha Kolay	Gruplar Arası	10,315	2	5,158	3,466	,032
	Gruplar İçinde	580,300	390	1,488		
	Toplam	590,616	392			
Derste Not Tutmak Daha Kolay	Gruplar Arası	2,630	2	1,315	,859	,424
	Gruplar İçinde	596,927	390	1,531		
	Toplam	599,557	392			
Ders Daha Akılda Kalıcı Oluyor	Gruplar Arası	42,066	2	21,033	17,105	,000
	Gruplar İçinde	479,568	390	1,230		
	Toplam	521,634	392			
Derse Katılım Artıyor	Gruplar Arası	41,276	2	20,638	18,572	,000
	Gruplar İçinde	433,380	390	1,111		
	Toplam	474,656	392			
Daha Fazla Uygulama Yapılabiliyor	Gruplar Arası	,227	2	,114	,077	,926
	Gruplar İçinde	574,002	390	1,472		
	Toplam	574,229	392			
Az Uygulama Yapılıyor	Gruplar Arası	2,108	2	1,054	,729	,483
	Gruplar İçinde	563,637	390	1,445		
	Toplam	565,746	392			
Not Tutmakta Zorlanıyoruz	Gruplar Arası	,516	2	,258	,147	,863
	Gruplar İçinde	682,863	390	1,751		
	Toplam	683,379	392			
Sınıfta Gürültü Çok Çıkıyor	Gruplar Arası	10,506	2	5,253	3,061	,048
	Gruplar İçinde	669,402	390	1,716		
	Toplam	679,908	392			
Neyin Nerden Geldiğini Anlamıyoruz	Gruplar Arası	14,481	2	7,241	4,209	,016
	Gruplar İçinde	670,898	390	1,720		
	Toplam	685,379	392			
Hoca İle İletişimde Zorlanıyoruz	Gruplar Arası	12,678	2	6,339	4,056	,018
	Gruplar İçinde	609,556	390	1,563		
	Toplam	622,234	392			
Dalgınlık Yaratıyor	Gruplar Arası	7,298	2	3,649	2,254	,106
	Gruplar İçinde	631,470	390	1,619		
	Toplam	638,768	392			

Scheffe Testi ile hangi bölümler arasında fark olduğu test edildiğinde ise Tablo 21'deki şu sonuçlar alınmıştır:

- **Ders daha anlaşılır oluyor:** İşletme lehine, İktisat ve Kamu Yönetimi Bölümleri aleyhine.
- **Ders Daha Akılda Kalıcı Oluyor:** İşletme lehine, İktisat ve Kamu Yönetimi Bölümleri aleyhine.
- **Derse Katılım Artıyor:** İşletme lehine, İktisat ve Kamu Yönetimi Bölümleri aleyhine.
- **Neyin Nerden Geldiğini Anlamıyoruz:** İşletme aleyhine, Kamu Yönetimi lehine.
- **Hoca İle İletişimde Zorlanıyoruz:** İşletme aleyhine, Kamu Yönetimi lehine.

Sonuçlara bakıldığında yargı tespiti için belirlenen ifadelerden olumlu olanlara İşletme bölümü öğrencilerinin daha fazla katıldığı, Kamu Yönetimi ve İktisat bölümlerinin olumsuz ifadelere daha fazla katıldıkları tespit edilmiştir. Bölümler içinde Muhasebe dersine karşı olumsuz görüş bildiren yargılara en fazla katılım Kamu Yönetimi bölümü olmuştur.

Tablo 21: Öğrencilerin Bölümleri İle Muhasebe Dersine Karşı Yargıları Arasında Bölümler Arası Fark Testi

Dependent Variable	(I) Öğrencinin Bölümü	(J) Öğrencinin Bölümü	Ortalama Farkı (I-J)	Std. Hata	P	95% Güven Aralığı	
						Bağlı Asağı	Bağlı Yukarı
Ders daha anlaşılır oluyor	İşletme	İktisat	.382*	.144	.031	.03	.74
		Kamu	.466*	.145	.006	.11	.82
	İktisat	İşletme	-.382*	.144	.031	-.74	-.03
		Kamu	.084	.160	.871	-.31	.48
Kamu Yönetimi	İşletme	-.466*	.145	.006	-.82	-.11	
	İktisat	-.084	.160	.871	-.48	.31	
Dersi Takip Etmesi Daha Kolay	İşletme	İktisat	.318	.148	.102	-.05	.68
		Kamu	.335	.149	.082	-.03	.70
	İktisat	İşletme	-.318	.148	.102	-.68	.05
		Kamu	.017	.164	.995	-.39	.42
Kamu Yönetimi	İşletme	-.335	.149	.082	-.70	.03	
	İktisat	-.017	.164	.995	-.42	.39	
Derste Not Tutmak Daha Kolay	İşletme	İktisat	.180	.150	.490	-.19	.55
		Kamu	.145	.151	.630	-.23	.52
	İktisat	İşletme	-.180	.150	.490	-.55	.19
		Kamu	-.034	.167	.979	-.44	.38
Kamu Yönetimi	İşletme	-.145	.151	.630	-.52	.23	
	İktisat	.034	.167	.979	-.38	.44	
Ders Daha Akılda Kalıcı Oluyor	İşletme	İktisat	.480*	.135	.002	.15	.81
		Kamu	.767*	.136	.000	.43	1.10
	İktisat	İşletme	-.480*	.135	.002	-.81	-.15
		Kamu	.287	.150	.159	-.08	.65
Kamu Yönetimi	İşletme	-.767*	.136	.000	-1.10	-.43	
	İktisat	-.287	.150	.159	-.65	.08	
Derse Katılım Artıyor	İşletme	İktisat	.510*	.128	.000	.19	.82
		Kamu Yönetimi	.748*	.129	.000	.43	1.06
	İktisat	İşletme	-.510*	.128	.000	-.82	-.19
		Kamu Yönetimi	.238	.142	.247	-.11	.59
Kamu Yönetimi	İşletme	-.748*	.129	.000	-1.06	-.43	
	İktisat	-.238	.142	.247	-.59	.11	
Daha Fazla Uygulama Yapılabilir	İşletme	İktisat	.056	.148	.931	-.31	.42
		Kamu Yönetimi	.036	.148	.970	-.33	.40
	İktisat	İşletme	-.056	.148	.931	-.42	.31
		Kamu Yönetimi	-.019	.164	.993	-.42	.38

	Kamu İşletme	İktisat	-,036	,148	,970	-,40	,33
	Yönetimi	Kamu	,019	,164	,993	-,38	,42
Az Uygulama Yapılıyor	İşletme	İktisat	,153	,146	,579	-,21	,51
		Kamu	,142	,147	,629	-,22	,50
	İktisat	İşletme	-,153	,146	,579	-,51	,21
		Kamu	-,011	,162	,998	-,41	,39
Not Tutmakta Zorlanıyoruz	Kamu İşletme	İktisat	-,142	,147	,629	-,50	,22
	Yönetimi	Kamu	,011	,162	,998	-,39	,41
	İşletme	İktisat	,003	,161	1,000	-,39	,40
		Kamu	-,079	,162	,886	-,48	,32
Sınıfta Gürültü Çok Çıkıyor	İktisat	İşletme	-,003	,161	1,000	-,40	,39
		Kamu	-,083	,178	,898	-,52	,36
	Kamu İşletme	İktisat	,079	,162	,886	-,32	,48
	Yönetimi	Kamu	,083	,178	,898	-,36	,52
Neyin Nerden Geldiğini Anlamıyoruz	İşletme	İktisat	-,380	,159	,059	-,77	,01
		Kamu	-,246	,160	,309	-,64	,15
	İktisat	İşletme	,380	,159	,059	-,01	,77
		Kamu	,134	,177	,750	-,30	,57
Hoca İle İletişimde Zorlanıyoruz	Kamu İşletme	İktisat	,246	,160	,309	-,15	,64
	Yönetimi	Kamu	-,134	,177	,750	-,57	,30
	İşletme	İktisat	-,214	,160	,409	-,61	,18
		Kamu	-,464*	,160	,016	-,86	-,07
Dalgınlık Yaratıyor	İktisat	İşletme	,214	,160	,409	-,18	,61
		Kamu	-,250	,177	,368	-,68	,18
	Kamu İşletme	İktisat	,464*	,160	,016	,07	,86
	Yönetimi	Kamu	,250	,177	,368	-,18	,68
Hoca İle İletişimde Zorlanıyoruz	İşletme	İktisat	-,196	,152	,438	-,57	,18
		Kamu	-,434*	,153	,018	-,81	-,06
	İktisat	İşletme	,196	,152	,438	-,18	,57
		Kamu	-,239	,169	,368	-,65	,18
Dalgınlık Yaratıyor	Kamu İşletme	İktisat	,434*	,153	,018	,06	,81
	Yönetimi	Kamu	,239	,169	,368	-,18	,65
	İşletme	İktisat	-,219	,155	,370	-,60	,16
		Kamu	-,313	,156	,134	-,70	,07
Dalgınlık Yaratıyor	İktisat	İşletme	,219	,155	,370	-,16	,60
		Kamu	-,094	,172	,861	-,52	,33
	Kamu İşletme	İktisat	,313	,156	,134	-,07	,70
	Yönetimi	Kamu	,094	,172	,861	-,33	,52

9. Sonuç

Muhasebe dersinin lisans düzeyinde eğitiminde kullanılan yöntemlerin öğrenciler tarafından tercih edilme özellikleri ile ilgili yaptığımız analiz sonucunda klasik yöntemin daha fazla tercih edildiği görülmüştür. Sırasıyla Powerpoint sunumu tekniği, bilgisayar uygulamalı ve klasik yöntemin bir arada kullanıldığı yöntem ve son olarak bilgisayar uygulamalı ve Powerpoint sunumlu yöntemin bir arada kullanıldığı bir yöntemle eğitimin tercih edileceği belirtilmiştir. Genel olarak bakıldığında ise klasik usulü tercih edenler % 45,5 oranda olmakla birlikte, klasik usulü tercih etmeyen öğrencilerin toplamı % 54,5 oranda olduğu görülmektedir. Öğrencilerin genel olarak teknoloji ve klasik yöntemin bir arada kullanıldığı tekniklerin uygulanmasını tercih ettikleri söylenebilir.

Öğrencilerin demografik özellikleri ile ders anlatım yöntemleri arasında istatistikî bir ilişki olup olmadığının analizi sonucunda cinsiyet değişkeni ile Muhasebe derslerinin anlatım yönteminin tercihleri konusunda aralarında istatistikî fark olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Belirttiğimiz dört farklı ders anlatım yöntemi ile öğrencilerin cinsiyeti açısından aralarında anlamlı fark vardır. Öğrencilerin okudukları bölümler ile hangi öğretim yöntemini tercih ettikleri arasında fark olup olmadığı analiz edildiğinde İşletme, İktisat ve Kamu Yönetimi bölümlerinde okuyan öğrencilerin belirttiğimiz yöntemleri tercihleri arasında anlamlı fark olduğu sonucu çıkmıştır. Öğrencilerin okudukları bölümler ile Muhasebe alanında kariyer yapma düşünceleri analiz edildiğinde, bölümler arasında Muhasebe alanında kariyer yapma düşüncesi konusunda istatistikî anlamlı farklılık olduğu sonucu elde edilmiştir.

Öğrencilerin Envanter-Bilanço dersi vize notları ile Muhasebe dersinin sürekli anlatılış şekli asında anlamlı fark olup olmadığının analizi sonucunda da yine istatistikî olarak anlamlı fark olduğu görülmüştür. Demografik özelliklerden sadece öğrencilerin bilgisayar sahipliği özellikleri ile Powerpoint ile klasik yöntem tercihleri arasında istatistikî olarak anlamlı bir farklılık tespit edilememiştir. Bunun dışındaki tüm belirlediğimiz demografik özelliklerle öğrencilerin Powerpoint ile klasik yöntem tercihleri arasında istatistikî olarak anlamlı bir farklılık olduğu sonucu elde edilmiştir. “H1: Öğrencilerin demografik özellikleri bakımından Powerpoint ile Klasik yöntem arasında istatistikî olarak anlamlı bir farklılık vardır” hipotezimiz bu sonuçlarla kabul edilmiştir.

“H2: Ders algısı açısından Powerpoint ile Klasik yöntem arasında istatistikî olarak anlamlı bir farklılık vardır”, ve “H3: Öğrencilerin yargıları açısından Powerpoint ile Klasik yöntem arasında istatistikî olarak anlamlı bir farklılık vardır” hipotezlerimiz de yapılan analizlerle kabul edilmiştir. Öğrencilerin Muhasebe eğitimlerini aldıkları yöntemlere göre Muhasebe eğitimleri hakkındaki algılarında; klasik yöntemle muhasebe dersi alanlar ile Powerpoint yöntemle ders alanlar arasında klasik yöntemle ders alanların muhasebe eğitimlerini daha monoton, daha sıkıcı bulmakla birlikte, daha ilgi çekici, daha eğlenceli, daha dinlendirici ve daha hareketli buldukları sonucu çıkmıştır. Bununla birlikte Powerpoint yöntemle ders alanların klasik yöntemle ders alanlara göre muhasebe eğitimlerini daha yorucu ve daha yararlı buldukları sonucu ortaya çıkmıştır. Klasik usulde ders alan öğrencilerin Powerpoint sunumu ile ders alan öğrencilere göre olumsuz durum belirten ifadeler daha az katıldığını belirtmekle birlikte, olumlu durum belirten ifadeler daha fazla katıldıklarını bildiren cevaplar vermişlerdir.

Muhasebecinin günümüzde bilgileri değerlendiren, yorumlayan ve yönetici için gerekecek bilgileri belirleyip zamanında ortaya konmasını sağlayacak özelliklerle donatılmış ve bilgi ve iletişim teknolojilerini iyi kullanabilecek şekilde eğitilmesi gerekmektedir. Buna paralel olarak da üniversitelerde Muhasebe ders programlarının değişen piyasa koşullarına, kanunlara, yönetmeliklere, taleplere vs. göre sürekli olarak yenilenmesi gereklidir. Buna göre Muhasebe programları sürekli öğrenmenin inşa edileceği temel yaratacak içerikte olmalı, problem ve fırsatların tanımlanması, istenen bilginin araştırılıp öğrenilmesi ve mantıklı sonuca ulaşılmasını sağlayacak prosedürleri kavratacak bir süreçte sahip olmalıdır. Muhasebe eğitimine yönelik ders programı tasarlanırken derslerin teknik kurallar serisi olarak öğretilmemesi gerekir. Ders programı, analitik ve küresel bakış açısını vurgulayan gerçek örnekler kullanılarak yürütülmelidir.

Üniversitelerde Muhasebe dersi hem öğretme açısından eğitimciler için, hem de daha önceden dersle ilgili herhangi bir eğitim almamış öğrenciler açısından zor olarak nitelendirilen bir alandır. Muhasebe dersi eğitiminde, bilgi teknolojisi araçlarının mevcut eğitim yöntemlerinin eksikliklerini gidermek ve Muhasebe dersine karşı öğrencilerin olumsuz düşüncelerinin giderilmesi amacıyla bir araç olarak kullanımının sağlanması ile dersin anlaşılmasının daha kolaylaşır hale geleceği ve derse katılımın artacağı düşünülmektedir. Öğretim elemanının öğretim yöntem ve stratejileri yanı sıra öğrenme stilleri hakkında da bilgi sahibi olması ve muhasebe ile ilgili ders ortamında bu stilleri dikkate alması öğrencinin öğrenmesini ve başarısını önemli ölçüde kolaylaştıracak, böylece muhasebe eğitiminden beklenen yararın sağlanmasında etkili olacaktır.

Kaynakça

- Akdağ, M. ve Tok, H. (2008). Geleneksel öğretim ile powerpoint sunum destekli öğretimin öğrenci erişimine etkisi. *Eğitim ve Bilim Dergisi*, 33 (147), 26-34.
- Ay, M. (2011). Öğrencilerin muhasebe derslerinde yaşadıkları anlama zorlukları ve nedenleri üzerine bir araştırma. *Selçuk Üniversitesi Ahmet Keleşoğlu Eğitim Fakültesi Dergisi*, 31, 263-277.
- Butler, J. B. & Mautz, R. D. (1996). Multimedia presentations and learning: a laboratory experiment. *Issues in Accounting Education*, 11 (2), 259–280.
- Demirkan, Ş., (2001). Muhasebe eğitim yöntemleri, *Muhasebe Eğitiminde Yeni Ufuklar: XX. Türkiye Muhasebe Eğitimi Sempozyumu*, 23-27 Mayıs 2001, Antalya.
- Dinç, E. ve Çankaya, F. (2009). powerpoint ve klasik usulde muhasebe eğitimi alan öğrenciler arasındaki farklılıkların tespiti: Karadeniz Teknik Üniversitesinde bir araştırma. *Kocaeli Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 17 (1), 28 – 52.
- Eleren, A. ve Cantürk, K. (2007). Muhasebe eğitiminin öğrenci bakış açısıyla değerlendirilmesi ve Afyon Kocatepe Üniversitesi meslek yüksek okullarında bir araştırma. *Muhasebe ve Denetime Bakış Dergisi*, 7 (23), 47-63.
- Erol, M. ve Erkan, G. (2008). Lisans düzeyinde muhasebe eğitimi alan öğrencilerin başarılarını etkileyen faktörlerin belirlenmesine yönelik Biga iktisadi ve idari birimler fakültesinde bir araştırma. *Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi İİBF Dergisi*, 10 (14).
- Gelişli, Y. (2009). Powerpoint ile yapılan ders sunumlarının etkililiği. *Ahi Evran Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi (KEFAD)*, 10 (2), 55-168.
- Güneş, R. ve Çukacı, Y.C. (2011). Ders anlatım yöntemlerinin öğrenme üzerine etkisinin deneysel tasarım yöntemi ile test edilmesi: İnönü Üniversitesi İİBF öğrencileri üzerinde bir uygulama. *İnönü Üniversitesi İİBF Akademik Yaklaşımlar Dergisi*, 2 (1), 44-55.
- Hatunoğlu, Z. (2006). Muhasebe eğitiminde bilgi teknolojisi kullanımının sunum kalitesine olan etkilerinin tespitine ilişkin bir araştırma. *Muhasebe ve Finansman Dergisi (MUFAD)*, 30, 190-200.
- Kalmış, H. ve Yılmaz, B.B. (2004). Lisans seviyesindeki muhasebe eğitiminin mevcut durumu ve geliştirilmesi için yapılması gereken geliştirmeler. *İstanbul Üniversitesi İşletme Fakültesi Muhasebe Enstitüsü XXIII Türkiye muhasebe eğitimi sempozyumu*, 10.11.2011. http://www.isletme.istanbul.edu.tr/surekli_yayinlar/tmes2004/bildiri2.doc.
- Nouri, H. & Shahid, A. (2005). The effect of powerpoint presentations on student learning and attitudes. *Global Perspectives on Accounting Education*, 2 (1), 53-73.
- Ömürbek, V. ve Bekçi, İ. (2006). Bilgi teknolojilerinin muhasebe eğitimi üzerindeki rolü: bilgisayarlı muhasebe dersi alan öğrenciler üzerine bir araştırma. *Muhasebe ve Denetime Bakış Dergisi*, 18, 75-93.
- Savoy,A., Proctor, R.W. & Salvendy, G. (2009). Information retention from powerpoint and traditional lectures. *Computers & Education*, 52 (4), 858–867.

Sayın, Ş., Yeğınboy Y.E. ve Tektüfekçi, F. (2005). Dokuz Eylül Üniversitesi, İİBF' nde öğrenci açısından ve altyapı bakımından muhasebe ve finans eğitiminin etkinliğinin ölçülmesi ve değerlendirilmesi üzerine bir araştırma. *Muhasebe ve Finansman Dergisi*, 26, 101-108.

Selimoğlu, S.K., Arsoy, A. P. ve Ertan, Y. (2009). The effect of powerpoint preferences of students on their performance: a research in Anadolu University. *Turkish Online Journal Of Distance Education-Tojde*, 10 (1), 114-129.

Sürmeli, F. (2007). Muhasebe eğitiminde e-değişimi yakalamak, *Muhasebe Finansman Dergisi*, 33, 28-30.

Yardımcıoğlu, M. ve Erdemir, N.K. (2007). Selçuk Üniversitesi Karaman İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesinde muhasebe-finance eğitiminin kalitesi üzerine bir araştırma. *Selçuk Üniversitesi Karaman İİBF Dergisi*, 12 (9), 164-184.