

УДК 339.923

**POST-SOVIET REGIONAL INTEGRATIONS: AN OVERVIEW
OF THE SUSTAINABILITY PROBLEM**

Koichumanov Talaipek Dzhumashevich, Doctor of Economics, Professor, Secretariat of the Council for Business Development and Investment under the Government of the Kyrgyz Republic, Head of the Secretariat <tkoichumanov@gmail.com>

Abstract

In this article, the author examines the theoretical issues of international integration associations and, on this basis, it is proposed to consider the problems of sustainability of the effectiveness of such organizations as the CIS and the EAEU. The theoretical prerequisites for the development of integration associations are based on the classification of integration levels by the American political scientist Joseph Nye, as well as a number of other scientists and specialists on international economic organizations. The levels of integration of the CIS and the EAEU are compared. The influence of such parameters as economic potential and economic policy on the stability of the organization is emphasized. It is concluded that it is necessary to identify the interests of member countries of economic unions for the development of an integration association and in connection with the need to conduct preventive research on problems that lead to centrifugal forces within associations.

Key words: international economic organizations, integration, identification of the interests of the countries participating in the association, stability, centrifugal forces, CIS, EAEU.

**ИНТЕГРАЦИОННЫЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ:
ВЗГЛЯД НА ПРОБЛЕМУ УСТОЙЧИВОСТИ**

Койчуманов Талайбек Джумашевич, доктор экономических наук, профессор, Секретариат Совета по развитию бизнеса и инвестициям при Правительстве Кыргызской Республики, руководитель Секретариата <tkoichumanov@gmail.com>

Аннотация

В данной статье рассматриваются теоретические вопросы, касающиеся международных интеграционных объединений, и на этой основе затрагивается проблема устойчивости эффективности таких организаций, как СНГ и ЕАЭС. В основу теоретических предпосылок развития интеграционных объединений взята классификация уровней интеграций американского политолога Джозефа Ная, а также ряда других ученых, специалистов по вопросам международных экономических организаций. Сравняются уровни интеграции СНГ и ЕАЭС. Подчеркивается влияние на устойчивость организации таких параметров, как экономический потенциал и экономическая политика. Делается вывод о необходимости проведения идентификации интересов стран-участниц экономических союзов для развития интеграционного объединения и в связи с необходимостью превентивных исследований проблем, приводящих к появлению центробежных сил внутри объединений.

Ключевые слова: международные экономические объединения, интеграция, идентификация интересов стран-участниц объединения, устойчивость, центробежные силы, СНГ, ЕАЭС.

ПОСТСОВЕТТИК МЕЙКИНДИКТЕГИ ИНТЕГРАЦИЯЛЫК БИРИКМЕЛЕР: ТУРУКТУУЛУК КӨЙГӨЙҮНӨ КӨЗ ЧАПТЫРУУ

Койчуманов Талайбек Жумашевич, экономика илимдеринин доктору, профессор, Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнө караштуу Бизнеси өнүктүрүү жана инвестициялар боюнча кеңештин катчылыгы, катчылыктын башчысы <tkoichumanov@gmail.com>

Кыскача мүнөздөмө

Бул макалада автор эл аралык интеграциялык бирикмелердин теориялык маселелерин иликтейт жана анын негизинде КМШ жана ЕАЭБ сыяктуу уюмдардын эффективдүүлүгүнүн туруктуулук көйгөйлөрүн карап чыгуу сунушталат. Интеграциялык бирикмелерди өнүктүрүүнүн теориялык өбөлгөлөрү америкалык саясат таануучу Джозеф Найдын, ошондой эле башка бир катар илимпоздордун, эл аралык экономикалык уюмдардын адистеринин интеграция деңгээлдеринин классификациясына негизделген. КМШ менен ЕАЭБдин интеграция деңгээлдери салыштырылат. Экономикалык потенциал жана экономикалык саясат сыяктуу параметрлердин уюмдун туруктуулугуна таасири баса белгиленет. Интеграциялык бирикмени өнүктүрүү үчүн экономикалык бирликтерге мүчө өлкөлөрдүн кызыкчылыктарын аныктоо керек жана бирикмелердин ичинде борбордон четтөөчү күчтөргө алып келген көйгөйлөр боюнча профилактикалык изилдөөлөрдү жүргүзүү зарылдыгына байланыштуу деген тыянак чыгарылды.

Негизги сөздөр: эл аралык экономикалык бирикмелер, интеграция, ассоциацияга катышкан өлкөлөрдүн кызыкчылыктарын аныктоо, туруктуулук, борбордон четтөөчү күчтөр, КМШ, ЕАЭБ.

Обращение к заявленной теме обусловлено необходимостью показать, с какими трудностями сталкиваются международные экономические объединения при отсутствии идентификации интересов. Разный экономический потенциал и различная направленность экономической политики могут способствовать появлению центростремительных сил внутри объединения и привести к его распаду. Этот тезис хорошо соотносится с теоретическими выкладками ученых в области интеграционных объединений и подтверждается практикой интеграционных экономических объединений на постсоветском пространстве. На основе анализа различных объединений ставится вопрос о факторах их устойчивости и необходимости принятия превентивных мер по минимизации противоречий, приводящих к появлению центростремительных сил внутри объединений.

Исторические предпосылки создания международных организаций достаточно убедительны, и многое, включая создание и крах объединений, можно объяснить на основе теоретических изысканий, проведенных учеными с середины прошлого столетия до наших дней.

Глобализация и интернационализация жизни после второй мировой войны привели к экспоненциальному росту проблем, которые уже не могли быть решены на двустороннем уровне. В решении межгосударственных проблем требовалось оперативное вмешательство значительного числа государств. Такими институтами, которые могли бы оперативно рассматривать сложные вопросы межгосударственного уровня, выделялись международные экономические организации. Во многом они выполняли свое предназначение, вместе с тем остается до сих пор множество проблем, требующих своего решения. Это наглядно демонстрируют экономические объединения, одни из которых, заявив о себе, ушли в небытие, другие демонстрируют свою эффективность, а третьи существуют формально.

Импонирует классификация международных организаций, которую предложил известный американский политолог Джозеф Най. В основу этой классификации заложены пять уровней интеграции. [1] Насколько эффективна региональная организация по Наю, можно судить по той цели, которую она достигает на пути интеграции. [2]

По мере продвижения от первого уровня к пятому, уровень интеграции растет – от простых деклараций до создания союзного государства с единой валютой.

Так, самый низкий, первый уровень, по выражению Джозефа Наю, «некое подобие интеграции», характеризуется чисто символическим согласованием экономической политики, обилием деклараций и необязательностью решений для участников процедур согласования. После распада СССР в 1991 г. были различные попытки создания экономических союзов бывших советских республик: Содружество Независимых Государств (СНГ), консультативный орган Грузии, Украины, Узбекистана, Азербайджана, Молдовы (ГУУАМ), Центрально-Азиатское сотрудничество (ЦАС), Таможенный союз СНГ, Евразийский экономический союз (ЕАЭС). Одно из самых весомых образований – это Содружество Независимых Государств, которое, по классификации Джозефа Наю, смело можно отнести к первому уровню интеграции. СНГ существует и сейчас, правда, в усеченном виде (Грузия и Украина вышли из состава Содружества). За время его существования до 2010 г. было принято более 800 различных документов, однако в большинстве своем эти решения не исполнялись.

Второй уровень интеграции по Наю – это создание «сообщества безопасности», которое уже обладает региональными структурами. Эти структуры реально препятствуют возникновению силовых конфликтов между странами-участницами. В случае с бывшим СССР – это Организация Договора о коллективной безопасности (ОДКБ). По сути, это международная организация регионального значения, созданная для коллективной защиты международной/региональной безопасности, территориальной целостности и суверенитета стран-членов ОДКБ.

Третий уровень интеграции – «функциональное сотрудничество». Его главным признаком является создание региональных банков и координация валютной политики. В случае ЕАЭС, это региональные финансово-кредитные институты, содействующие Комиссии ЕАЭС в проведении согласованной макроэкономической политики, а именно: Евразийский банк развития, Межгосударственный банк, а также Евразийский Фонд стабилизации и развития (ЕФСР).

Четвертый уровень интеграции предполагает создание разнообразных экономических ассоциаций – зон свободной торговли, таможенных союзов, общего рынка и экономических союзов. В случае ЕАЭС, это, прежде всего, функционирующий Таможенный союз ЕАЭС.

И пятый уровень интеграции – «прямое политическое объединение». По сути означает слияние участников в единое государство с общей валютой.

На примере ЕАЭС можно проследить, насколько действенно теоретическое обоснование уровней интеграции, предложенное Джозефом Наем.

Последовательность, с которой укрепляется интеграция, вытекает не только из политической воли организаторов объединений, но и обусловлена различными внешними и внутренними факторами, такими, например, как общность понимания и следования совместной экономической политике, совместная заинтересованность в интеграции. Здесь важным является потенциал стран, которые объединились в экономическое сообщество. От этого, по мнению специалистов, [3] зависит, какие силы будут сближать или отталкивать страны внутри объединения – центробежные или центростремительные?

Если рассмотрим динамику развития такого интеграционного объединения, как ЕАЭС, то отчетливо просматриваются все элементы четвертого уровня интеграции по Наю. Но говорить, что следующим шагом станет слияние в единое государство с общей валютой, весьма преждевременно. Во-первых, уже сейчас сложились противоречия между богатыми и бедными странами внутри союза.

Лет 20 назад, я писал о возможной судьбе организации «Центрально-Азиатское сотрудничество» в статье «Проблемы идентификации экономических интересов стран Центральной Азии» шведского издания «Central Asia and Caucasus». [4] Основной вывод о жизнеспособности объединения зависел от ответа на вопрос: несмотря на то, что все страны заинтересованы в объединении (иначе зачем об этом заявлять), движутся ли эти страны в одном направлении? Какова у этих стран экономическая политика? От этого зависит принятие

общих решений, например, по внешнеэкономической политике. Какую будут проводить политику – либеральную или консервативную? То есть вначале, прежде чем гармонизировать правила (законодательство) союзных стран, надо идентифицировать экономические интересы и потенциал стран для проведения выбранной совместной внешнеэкономической политики. Если одна страна выбрала либеральную внешнеэкономическую политику, основанную на рыночных принципах ведения хозяйства (принципы ВТО), а другая страна – консервативна и предлагает эволюционные, постепенные преобразования, с существенным государственным регулированием (квотирование, высокие таможенные пошлины), то понятно, что им трудно будет договариваться.

Аналогичный вопрос возникает при объединении стран с разным экономическим потенциалом и соответственно с разными стратегическими задачами.

Другой вопрос, который возникает у специалистов: от чего зависит успех деятельности международной экономической организации? При этом отмечают комплекс условий. Важными из них являются экономическая и политическая ориентация стран-участниц, а также сходство национально-государственных приоритетов внутренней и внешней политики. Кроме того, эффективность объединения зависит от уровня экономического развития стран. Контрасты и уровни экономического потенциала, как правило, ведут к обострению внутренних противоречий экономической организации. При этом, чем выше уровень интеграции стран, тем острее «могут быть противоречия между богатыми и бедными странами-участницами. В совокупности взаимодействие указанных факторов определяет соотношение центростремительных и центробежных тенденций в организации, уровень интеграционных процессов, их жизнеспособность. [5]

Исходя из рассмотренного выше можно отметить следующее.

Во-первых, видится совсем не безоблачной устойчивостью такого образования, как ЕАЭС. Как бы его не разобрали центробежные силы, ведь пока так и не найден ответ на вопрос: как сбалансировать в общем движении вперед разный потенциал участников «бега»? Зачастую все предложения и нарекания предпринимателей такой «маленькой» страны с мизерным экономическим потенциалом, как Кыргызская Республика теряются где-то в бюрократически сложных структурах организации. Экономические решения принимаются «большими» странами при формальном согласовании с Кыргызской Республикой. Нет здесь такого понятия, как «одна страна – один голос». Поэтому приходится надеяться, что «нас не забудут», и наши интересы будут учтены при принятии важных экономических решений.

Во-вторых, невозможно абстрагироваться от политики. Конечная цель интеграции – единое государство (по типу незавершенного, но провозглашенного союза РФ и Республики Беларусь), или это что-то другое, но близкое образование с единой валютой?

Ответов пока нет. Однако для устойчивости союза необходимо не доводить дело до цейтнота, а заранее продумывать, к чему и как мы движемся.

Использованные источники

1. Peace in Parts: Integration and Conflict in Regional Organization. – Boston: Little Brown and Company, 1971.
2. Nye, Joseph S. International Regionalism. – Boston: Little Brown and Company, 1968.
3. Мировая экономика: учебник / Под ред. А.С. Булатова. – Москва: Экономистъ, 2003. – С. 267.
4. Койчуманов, Т. Д. Проблемы идентификации экономических интересов стран Центральной Азии // «Central Asia and Caucasus», сайт СА&С Press АВ Института центральноазиатских и кавказских исследований Швеции. – Режим доступа: <https://ca-c.org/journal/rus-03-2003/18.koiprimru.shtml>
5. Экономические организации // Большой энциклопедический справочник: пер. с англ. – Москва, 2001. – С.763.