



ISSN:1306-3111

e-Journal of New World Sciences Academy  
2011, Volume: 6, Number: 1, Article Number: 1C0302

**EDUCATION SCIENCES**

Received: October 2010

Accepted: January 2011

Series : 1C

ISSN : 1308-7274

© 2010 www.newwsa.com

**Nihal Karakaş**

**Sertel Altun**

Yildiz Technical University

nihalkarakas@yahoo.com

saltin@yildiz.edu.tr

Istanbul-Turkey

**MATEMATİK DERSİNİN DEĞERLENDİRİLMESİNDE ÜRÜN DOSYASI KULLANILMASININ  
ÖĞRENCİLERİN ÖZ DÜZENLEME BECERİLERİ ÜZERİNDEKİ ETKİSİ**

**ÖZET**

Çalışmada, ilköğretim 5.sınıf matematik dersinin değerlendirme sürecinde ürün dosyası kullanımının öğrencilerin öz düzenleme beceri üzerindeki etkisinin incelenmesi amaçlanmıştır. Beşinci sınıf olan iki grup üzerinde yürütülen araştırmada, ön-test son-test kontrol gruplu deneme modeli kullanılmıştır. Araştırmada Pintrich ve De Groot (1990) tarafından geliştirilen, Üredi (2005)'nin Türkçe'ye uyarladığı "Öğrenmeye İlişkin Motivasyonel Stratejiler Ölçeği"nin alt boyutu olan "öz düzenleme" ölçeği veri toplama aracı olarak kullanılmıştır. Verilerin analizinde bağımsız gruplarda t-testi kullanılmıştır. Araştırmanın bulguları, matematik dersinin değerlendirme sürecinde ürün dosyası kullanımının öğrencilerin öz düzenleme becerileri üzerinde anlamlı düzeyde etki yaratmadığını ortaya çıkarmıştır.

**Anahtar Kelimeler:** Matematik Öğretimi, Ürün Dosyası,  
Öz Düzenleme Becerileri, Alternatif Değerlendirme,  
Değerlendirme

**THE EFFECTS OF PORTFOLIOS USED IN THE PROCESS OF ASSESSMENT OF MATHEMATICS  
LESSON ON STUDENTS' SELF REGULATION SKILLS**

**ABSTRACT**

The aim of this study is to determine the effect of using portfolios in fifth grade mathematics' assessment on students' self regulation. In the research, which was carried out in two separate groups, a pre-test post-test control group experimental design was used. As sources of data, "self regulation" scale was used. This scale is one of the subscales of "The Motivational Strategies for Learning Questionnaire". Self regulation scale, developed by Pintrich and De Groot (1990), was adapted by Üredi (2005). The analysis technique of research was independent samples t-test. The result of the research indicates that use of portfolio assessment has no effect on students' use of cognitive strategy.

**Keywords:** Mathematics Education, Portfolio,  
Self Regulation Skills, Alternative Assessment,  
Assessment

## 1. GİRİŞ (INTRODUCTION)

Bilgi çağında toplumların ileri gidebilmesinin temeli bilgidir ve bilgi toplumlarında bilginin hızlı olarak üretilmesi ve yaygınlaştırılması ön plandadır (Nair, 2001). Bu nedenle bireylerin hızlı bilgi akışına uyum sağlamalarına yardım edecek olan nitelikler kazanmaları zorunludur. Bilgi toplumunda bireylerin yeni bilgiler karşısında davranışlarını, duygu ve düşüncelerini nasıl yönlendirmesi gerektiğini bilmesi önem kazanmaktadır (Simpson, 1997). Diğer bir deyişle, bilgi çağındaki birey bilgiye ulaşma yollarını bilmeli, bilgiyi sınıflayabilmeli, üretebilmeli ve paylaşabilmelidir.

Çağın gerektirdiği özellikler karşısında Milli Eğitim Bakanlığı da eğitim programlarında değişikliğe gitmiştir. Değişimler ile matematik öğretiminde, öğrencilerin duyuşsal özelliklerine ve öz düzenleme becerilerine önem verilmeye başlanmıştır (MEB, 2006). MEB (2006)'in sunduğu bu değişimler ile alternatif değerlendirme yöntemlerinden biri olan ürün dosyalarına da yer verilmiştir (MEB, 2006).

Ürün dosyası bireylerin belli bir alandaki gelişimlerinin takip edilmesine olanak sunan ve belli amaçlar etrafında toplanan ürünlerin koleksiyonudur (Linn ve Gronlund, 2000). Ürün dosyası kullanımında öğrencilerin ürünlerini seçmesi ve yansıtılarda bulunması öğrencinin öz değerlendirme yetilerini geliştirmesine, hedef belirleyebilmesine ve nasıl ilerleyeceğini belirlemesine olanak sağlar (Johnson, Mim-cox ve Doyle-Nicholes, 2006; Bahous, 2007). Bu yönüyle ürün dosyası öğrencilerin öz değerlendirme, öğrenme süreçlerini yönlendirme ve yapılandırabilme becerilerini geliştirmektedir. Bu beceriler ise öz düzenleme becerilerinin gelişiminde var olan aşamaları işaret etmektedir.

Öz düzenleme, bireyin hedeflerine ulaşmak için planladığı ve hedeflerine yönelik olarak duygu düşünce ve hareketlerini düzenlediği bir döngüdür (Zimmerman, 2000). Öz düzenleme döngüsü, öz değerlendirme, hedef belirleme, strateji takibi ve stratejinin değerlendirilmesi olmak üzere dört aşamadan oluşmaktadır. Öz düzenleme aşamalarının gelişebilmesi için ise kişisel seçim ve bireyin öğrenmesi üzerinde kendi kontrolünün olması gereklidir (Zimmerman, 1998). Ürün dosyalarının temel amacı da yansıtılma ve geribildirimler ile bireyin kendi öğrenme sürecindeki duygularını yönetmesine ve öğrencinin öz değerlendirme yetisinin gelişimi veya yeniden düzenlenmesine yardım etmektir (Jones ve Shelton, 2006; Linn ve Gronlund, 2000). Bu yönüyle ürün dosyalarının öz düzenleme becerilerini destekleyecek bir değerlendirme olduğu söylenebilir.

## 2. ÇALIŞMANIN ÖNEMİ (RESEARCH SIGNIFICANCE)

Çağın gereklilikleri doğrultusunda MEB tarafından öğrencilerin becerilerini vurgulayan eğitim programları oluşturulmuştur (MEB, 2006). Oluşturulan eğitim programları içerisinde ise alternatif değerlendirmenin bir çeşidi olan ürün dosyalarının kullanımına yer verilmiştir. Program tarafından önem verilen öz düzenleme becerisinin geliştirilmesi kişisel seçim ve öğrencinin öğrenmesi üzerinde kendi kontrolünün olmasını gerektirir (Zimmerman, 1998). Bu gereklilikler ise ürün dosyası sürecinde geri bildirim ve yansıtılma aracılığı ile sağlanabileceği söylenebilir. Bu bağlamda çalışma, ürün dosyalarının öz düzenleme becerilerinin gelişimine nasıl ve hangi durumlarda yardım edeceğinin görülmesine yardım edecektir. Eldeki çalışmada, ürün dosyası gelişiminde geri bildirim ve yansıtılmanın, öğrencilerin öz düzenleme becerilerine etkisinin incelenmesi çalışmanın çıkış noktalarından birini oluşturmaktadır.

Konu ile ilgili ülkemizde yapılan çalışmalar incelendiğinde, yapılan çoğu çalışmada, ürün dosyalarının öğrenci başarıları ve derse karşı tutumları üzerindeki etkisinin incelendiği ve birçoğunun fen bilgisi ve İngilizce dersinde yapılan çalışmalar olduğu; 5.sınıf seviyesinde ve

matematiğe yönelik hiç çalışma yapılmadığı görülmüştür (Mıhladız, 2007; Okan, 2005; Kabaş, 2007; Sirkıntı, 2007; Köse, 2006; Erdoğan, 2006; Ersoy, 2006; Güngör, 2005; Sağlam, 2005; Vaiz, 2003; Korkmaz, Kaptan, 2003). Yapılan çalışmada da bu boşluktan hareket edilerek matematik dersinde geliştirilen ürün dosyalarının, öz düzenleme becerilerine etkisinin incelenmesi araştırmancının diğer bir çıkış noktasını oluşturmaktadır.

Bu dayanaklar çerçevesinde "İlköğretim 5.Sınıf matematik dersinin değerlendirme sürecinde ürün dosyası kullanımının geleneksel değerlendirmeye göre öğrencilerinin öz düzenleme becerileri üzerindeki etkisi nedir?" sorusu araştırmancının problemini oluşturmuştur. Bu probleme ilişkin iki alt problem ise,

- Kontrol ve deney grubundaki öğrencilerin öz düzenleme becerileri ön test puanları arasında anlamlı fark var mıdır?
- Kontrol ve deney grubundaki öğrencilerin öz düzenleme becerileri son test puanları arasında anlamlı fark var mıdır?

şeklinde ifade edilmiştir.

### 3. YÖNTEM (RESEARCH METHOD)

#### 3.1. Araştırma Modeli (Research Design)

Araştırmada, ön-test son-test kontrol gruplu deneysel model kullanılmıştır.

#### 3.2. Çalışma Grubu (Working Group)

Bu araştırma, 2008-2009 Eğitim Öğretim yılı I. Döneminde, özel bir ilköğretim okulunun 5-A ve 5-B sınıfı öğrencilerinden oluşan çalışma grubu ile yürütülmüştür. Araştırmancının deney grubunda 9 kız, 11 erkek, kontrol grubunda 7 kız 13 erkek bulunmaktadır. Kontrol ve deney gruplarının birbirine denkliği konusunda kız ve erkek sayılarının ve sınıf başarı ortalamalarının birbirine yakın olmasına dikkat edilmiştir. Öğrenci sayıları ve sınıf başarı ortalamaları Tablo 1'de gösterilmiştir.

Tablo 1. Kontrol ve deney grubundaki öğrencilerin sayılarına ve başarı ortalamalarına ilişkin nicel veriler

(Table 1. The descriptive analysis about number of students and students' achievement average in control and experimental group)

Grup	Kız			Erkek		
	F	%	$\bar{X}$	f	%	$\bar{X}$
Deney	9	%45	4,82	11	%55	4,88
Kontrol	7	%35	4,75	13	%65	4,80
Toplam	16	%40	4,79	24	%60	4,84

#### 3.3. Veri Toplama Aracı (Data Collection Device)

Araştırmada, öğrencilerin öz düzenleme becerilerini ölçmeye yönelik olarak "Öz Düzenleme" ölçeği kullanılmıştır. "Öz Düzenleme" ölçeği Pintrich ve De Groot (1990) tarafından geliştirilen, Üredi (2005) tarafından Türkçe'ye uyarlanan "Öğrenmeye İlişkin Motivasyonel Stratejiler Ölçeği"nin beş alt boyutundan biridir. Yedili liket tipi olan "Öz Düzenleme" ölçeği dokuz maddeden oluşmakta olup planlama, izleme, gözden geçirme gibi biliş üstü stratejiler ile çaba yönetimi stratejilerini ölçmektedir (Üredi, 2005). "Öz Düzenleme" ölçeğine ilişkin Cronbach alfa değerleri 0,84 olarak bulunmuştur (Üredi, 2005).

##### 3.3.1. Ürün Dosyasının Geliştirilme Aşamaları

###### (Steps of Portfolio Design)

Çalışmada, Mueller (2008) tarafından yapılan yedi aşamalı ürün dosyası oluşturma basamakları takip edilmiştir. Bu aşamalar ve bu aşamalarda yapılanlar aşağıdaki gibidir.

- **Amaç:** Ürün dosyasının amacı nedir?  
Ürün dosyasının amaçları MEB (2006) ile tutarlı olarak;
  - o Öğrencilerde öz değerlendirme becerilerini geliştirmek,
  - o Yazma, okuma ve düşünme becerileri arasında bağlantı kurmak,
  - o Öğrendiklerini ne kadar yansıtabildiklerini değerlendirmek,
  - o Öğrencilerin başarılarını takip etmek,
  - o Öğrencilerin yeteneklerini ve ilgi alanlarını saptamak olarak belirlenmiştir.
- **Hedef kitle:** Ürün dosyaları kim için üretilecektir?  
Oluşturulacak ürün dosyaları öğrencilerin gelişimlerini görebilmeleri için hazırlanmıştır.
- **İçerik:** Öğrencilerin hangi çalışmalara ait örnekleri dosyada bulunacak?  
Dosya içeriğinin bölümleri aşağıdaki gibidir.
  - o Matematik Öz Geçmiş
  - o Haftanın Kavramları
  - o Favori Etkinlik ve Ödevler
  - o Sınıf İçinde Uygulanan Testler
  - o Senin Seçtiğin Ürünler
  - o Çalışma Sürecinin Yansıtılması
- **Süreç:** Ürün dosyası geliştirme sürecinde hangi aşamalar bulunacaktır?  
Ürün dosyasının geliştirilme süreci,
  - o Ürünlerin toplanması,
  - o Ürünlerin seçilmesi ve yansıtılmalarının yapılması,
  - o Öğrencilerle görüşmelerin yapılarak geri bildirimlerde bulunulması,
  - o Geri bildirimler doğrultusunda bir sonraki haftanın hedeflerinin belirlenmesi olmak üzere dört aşamadan geçmiştir.
- **Yönetim:** Ürün dosyasının geliştirilmesinde ürünler ve zamanın yönlendirmesi nasıl olacak?  
Zamanlamaya ilişkin olarak iki hafta boyunca öğrenciler ürünlerini biriktirmiş; bu iki hafta sonunda da öğrencilerin yansıtılmaları toplanmıştır. Öğrencilerle görüşmeler yapılarak yansıtılmaları üzerine konuşularak yapılması gerekenler öğrenciye ifade edilerek bir sonraki çalışmalar için hedefler belirlenmiştir.
  - **İletişim:** Ürün dosyaları diğer kişilere ne zaman ve nasıl sunulacaktır?  
İki haftada bir öğrenciler araştırmacı ile görüşmüştür. Araştırmacı görüşme öncesi dosyaları inceleyerek, görüşmede üstünde durması gereken noktaları belirlemiştir. Görüşme öncesi dosyalarda, öğrencilerin çalışmanın amacını uygun belirleyebilmesine, hedeflerinin gerçekçiliğine ve çalışma adımlarını belirtip belirtememesine dikkat edilmiştir.
  - **Değerlendirme:** Eğer ürün dosyası değerlendirme için kullanılacaksa ne zaman ve nasıl değerlendirilecektir?  
Araştırmada kullanılan ürün dosyaları öğrencilere not vermek üzere tasarlanmamıştır. Öğrenciler uygulama sürecinde kendi yazdıkları yansıtılmalar aracılığıyla; uygulama sonunda da "ürün dosyası özet formu" ile değerlendirilmiştir. Araştırmacı da kendisi tarafından geliştirilen bütüncül dereceleme ölçeği ile öğrencilerin ürün dosyalarını bir bütün olarak değerlendirmiştir.

### 3.3.2. Geliştirilen Ürün Dosyasının Pilot Uygulaması (Trial Period of Designed Portfolio)

Geliştirilen ürün dosyasının denenmesi, özel bir ilköğretim okulunun 5-A sınıfında okuyan 7 öğrenci ile yürütülmüştür. Programın pilot uygulaması toplamda dört hafta yapılmış ve iki haftada bir olmak üzere

öğrencilerle toplamda iki kez görüşülerek öğrencilerden geri bildirimler alınmıştır. Elde edilen geri bildirimler sayesinde öğrencilerin kategorileri nasıl algıladıkları ve ürün bilgi fişlerini nasıl doldurdukları gözlenmiştir. Böylece, öğrencilere nasıl rehberlik yapılacağı açığa kavuşmuştur. Deneme süreci sonunda, öğrencilerde oluşabilecek kaygı ve endişenin azaltılmasına için ilk biriktirme haftasının bir hafta olması; araştırmacının ürün dosyası örneklerini deney grubundaki öğrencilere tanıtarak, ürün bilgi fişlerindeki ifadeler için örnekler sunulması; ayrıca programın denenmesinde öğrencilerin dosyalarını sürekli unuttuklarının gözlenmesi nedeniyle deney grubuna görüşme gününden önce hatırlatmalarda bulunulması gerektiği ortaya çıkmıştır.

### 3.3.3. Araştırmanın İşlem Basamakları (Steps of Research)

Denel işlem öncesinde araştırmacı tarafından, 5.sınıfların matematik öğretmeni ve deney grubundaki öğrenciler araştırma hakkında bilgilendirilmiştir. Bilgilendirmeden sonra deney ve kontrol grubuna sınıf öğretmenlerinin yardımıyla "Öz Düzenleme" ölçeği ön-test olarak uygulanmıştır. Ön-testlerin uygulanmasından sonra kontrol grubuna hiçbir müdahalede bulunulmamıştır. Deney grubu öğrencilerinin süreci ise maddeler halinde aşağıdaki gibidir.

- (24.10.2008) Öğrenciler matematik öz geçmişlerini doldurmuştur.
- (14.11.2008) Ürün dosyası hakkında bilgilendirme yapılmıştır.
- (21.11.2008) İlk biriktirme periyoduna ait çalışmalar hakkında öğrenciler ile görüşme yapılmıştır.
- (5.12.2008) İkinci biriktirme periyodunda, okuldaki ders değişikliği nedeniyle öğrencilere yazılı dönüt verilmiştir.
- (26.12.2008) Üçüncü biriktirme periyoduna ait çalışmalar ile ilgili görüşmeler yapılmıştır.
- (9.1.2009) Dördüncü biriktirme periyoduna ait çalışmalar ile ilgili görüşmeler yapılmıştır.
- (15.1.2009) Öğrenciler araştırmacıya dosyalarının son ve ilk hallerini karşılaştırarak sunmuş ve ürün dosyalarına ait "ürün dosyası özet formu" ve "ürün dosyası geliştirme sürecinin değerlendirilmesi" yapılandırılmış görüşme formlarını araştırmacı ile birlikte doldurmuşlardır.

Süreç içerisinde dosyalarını tamamlamayanlar veya dosyalarını unutanlara sürecin öneminden bahsedilerek, çalışmalarını hafta içinde matematik öğretmenlerine teslim etmeleri istenmiştir. Hafta içi getiren öğrencilerin dosyaları incelenmiş ve yazılı dönüt verilmiştir. Denel işlem sonunda kontrol ve deney gruplarına ön-test olarak verilen ölçek, son-test olarak tekrar uygulanmıştır.

### 3.4. Verilerin Analizi (Research Analysis)

Yapılan araştırmada nicel verilerin analizi için bağımsız gruplarda t-testi kullanılmıştır. Araştırma verilerinin sonuçları için anlamlılık düzeyi  $p < .05$  olarak kabul edilmiş olup, toplanan nicel verilerin analizinde SPSS 16.00 (Social Sciences Statistical Package) paket programı kullanılmıştır. Nitel verilerin analizinde yedili likert tipi olan ölçekten alınabilecek en düşük değer 9; en yüksek değer ise 63' tür.

### 4. BULGULAR (FINDINGS)

Araştırmanın problemine cevap bulabilmek amacıyla deney ve kontrol gruplarının öz düzenleme becerilerinin ön test puanları kontrol altına alınarak son test puanları arasında anlamlı bir fark olup olmadığı kovaryans analizi ile test edilmek istenmiştir. Ancak Kovaryans analizinin varyans eşitliği varsayımı gerçekleşmemiş ve ön test ve son test grup

puanları üzerinde "bağımsız gruplarda t-testi" yapılmıştır. Bu analiz ile öncelikle deney ve kontrol grubu öğrencilerinin öz düzenleme becerileri ön test puanları arasında fark olup olmadığı incelenmiştir.

#### 4.1. Deney ve Kontrol Gruplarının Öz Düzenleme Becerileri Ön Test Puanlarının Karşılaştırılması (Comparison Between Control and Experimental Group's Self Regulation Pre-test Scores)

Araştırma problemine bağlı kalarak oluşturulan ilk alt problem "Kontrol ve deney grubundaki öğrencilerin öz düzenleme becerileri ön test puanları arasında anlamlı fark var mıdır?" şeklinde ifade edilmiştir. Alt problem ilişkisiz gruplarda t testi ile analiz edilmiştir. Alt problemi test etmek için yapılan ilişkisiz gruplarda t testi sonuçları Tablo 2' de verilmiştir.

Tablo 2. Grupların öz düzenleme becerileri ön test puanlarına ait ilişkisiz gruplarda t-testi sonuçları  
(Table 2. Independent t-test results of two groups' self regulation pre-test scores)

Grup	N	$\bar{X}$	SS	Sd	t	p
Deney	18	45,61	4,62	34	0,57	0,57
Kontrol	18	44,77	4,10			

(p>.05)

Tablo 2'e göre öğrencilerin ön test puanları arasında (p<.05) anlamlılık düzeyine göre anlamlı farklılık yoktur. Diğer bir deyişle, denel işlem öncesinde araştırmanın deney ve kontrol gruplarının öz düzenleme becerileri açısından denk oldukları sonucuna ulaşılmaktadır.

#### 4.2. Deney ve Kontrol Gruplarının Öz Düzenleme Becerileri Son Test Puanlarının Karşılaştırılması (Comparison of Self Regulation Post-Test Scores Between Control and Experimental Group)

Oluşturulan ikinci alt problem ise "Kontrol ve deney grubundaki öğrencilerin öz düzenleme becerileri son test puanları arasında anlamlı fark var mıdır?" şeklinde ifade edilmiştir. Oluşturulan alt problem ilişkisiz gruplarda t testi ile analiz edilmiştir. Son test puanları arasında yapılan analiz sonuçları Tablo 3 de gösterilmiştir.

Tablo 3. Grupların öz düzenleme becerileri son test puanlarına ait ilişkisiz gruplarda t-testi sonuçları  
(Table 3. Independent t-test results of two groups' self regulation post-test scores)

Grup	N	$\bar{X}$	SS	Sd	t	p
Deney	18	42,05	4,09	34	1,64	0,10
Kontrol	18	45,22	7,06			

(p>.05)

Tablo 3'e göre öğrencilerin son test puanları arasında (p<.05) anlamlılık düzeyine göre anlamlı farklılık yoktur. Bu bulgu ile ürün dosyası kullanımının öğrencilerin öz düzenleme becerileri üzerinde geleneksel değerlendirmeye göre anlamlı bir etkiye sahip olmadığı sonucuna ulaşılmaktadır.

#### 5. TARTIŞMA VE SONUÇ (DISCUSSION AND CONCLUSION)

Öz düzenleme becerilerinin ediminde öz düzenleme aşamalarını içselleştirmek zaman almaktadır (Zimmerman, 1998). Ayrıca öz düzenlemede

öğrencilerin kendilerini olduğu gibi ortaya koymaları gerekliliği öğrencilerde kaygı uyandırmakta ve öğrenciler kendilerini açıkça ifade etmekten kaçınmaktadır. (Zimmerman, 1998). Diğer yandan Bahous (2007) tarafından yapılan çalışmada ürün dosyaları üniversite öğrencileri ile 15 hafta boyunca dil sanatı dersinde uygulanmıştır. Bu süreç içerisinde öğrencilerin ürün dosyası kullanımına ilişkin dirençleri, öğrencilerin yılsonunda ders başarılarını görene kadar devam etmiştir. Bu bağlamda öğrenciler çalışmalara direnç göstermiş ve bu direncin aşılıp, öz düzenleme becerilerinde artış olabilmesi için denel işlem süresi yeterli gelmemiş olabilir. Diğer bir değişle, iki haftalık görüşmeler düzenlenerek 8 haftada tamamlanan uygulama süreci öğrencilerin yeni modeli tanımaları, alışmaları ve bu süreç içerisinde öz düzenleme sürecini içselleştirmeleri için yeterli olmadığı sonucuna varılabilir.

Öğrencilerin nasıl ölçülecekleri değerlendirmeye olan bakış açılarını etkilemektedir (Greer, 2001). Çalışmada elde edilen bulgu bu açıdan da değerlendirilebilir. Öğrencilerin birinci kademenin son sınıfından itibaren Seviye Belirleme Sınavına (SBS) hazırlanmaya başlanması aile ve okul tarafından gerekli görülmektedir (Gürsoy, 2007). Dolayısıyla, öğrencinin alacağı not onun için değerli olmaktadır. Eldeki araştırmada ise ürün dosyaları notlandırılmamıştır. Dolan, Fairbairn ve Harris (2004)'in de konu ile yaptıkları araştırmada öğrencilerin ürün dosyasının ders için bir gereklilik olarak görülmemesine bağlı olarak ürün dosyalarının etkin kullanılmadığı sonucuna ulaşmışlardır. Ürün dosyası uygulanan öğrenciler de ürün dosyalarını ders için notlandırılmadığı için gereklilik olarak görmemiş ve ürün dosyalarının öz düzenleme üzerinde etkisi olmamış olabilir.

Lee, Chan ve Aalst (2006) ürün dosyası kullanımında değerlendirme ve uygulanan öğretim arasında tutarlılık olması gerektiğini vurgulamıştır. Bu açıdan eldeki çalışma değerlendirildiğinde, sınıf içerisinde geleneksel yolla yapılan öğretim, alternatif değerlendirme ile uyum gösterememiş, buna bağlı olarak değerlendirmede ürün dosyası kullanımı kontrol ve deney gruplarındaki öğrencilerin öz düzenleme becerilerinde anlamlı bir fark yaratmamıştır.

Genel olarak bakıldığında, öğrencilerin son test puanları arasında anlamlı fark çıkmaması, öz düzenleme becerilerini içselleştirmeye yardım etmede ürün dosyası kullanım süresinin kısa olması ile açıklanabilir. Ayrıca öğrencilerin sınav odaklı bir sistem içerisinde olmaları bağlı olarak öğrenciler geleneksel değerlendirmelere yönelerek, ürün dosyası kullanımına önem vermemiş olabilirler. Bu durum ise ürün dosyasının etkililiğini etkileyerek öğrencilerin öz düzenleme becerileri puanlarının da geleneksel değerlendirmeye tabi tutulan öğrencilere göre anlamlı fark çıkmamasına neden olmuş olabilir. Diğer yandan öğretim ile değerlendirmenin tutarlı olmayışı da ürün dosyalarının etkililiğini olumsuz yönde etkilediği söylenebilir.

Bu tartışmalar ışığında araştırmacı ve uygulayıcılara aşağıdaki öneriler sunulabilir:

- Ürün dosyası uygulamasında, öğretimin etkisinin incelenmesi için öğrenci ve öğretmen merkezli sınıf ortamlarında uygulanan ürün dosyası kullanım sonuçları karşılaştırılabilir.
- Aynı araştırma deseni içerisinde, ürün dosyası farklı sınıf seviyelerinde uygulanarak, öğrencilerin öz düzenleme becerilerinin sınıf seviyelerine göre değişip değişmediği incelenebilir.
- Ürün dosyası ile ilgili çalışmaların hem bir yıl boyunca öğrencilere uygulanarak hem de ürün dosyası kullanımına ders içerisinde atıflar yapılarak öğrencilerin ürün dosyalarını içselleştirerek, benimsemeleri ve ders içeriğinin bir parçası olarak görmeleri sağlanabilir.

- Öğrencilerin notlandırılmasında ürün dosyasına yer verilmesi sağlanarak öğrencinin ürün dosyasını ders içeriğinin bir parçası olarak görmesi sağlanabilir.

#### **KAYNAKLAR (REFERANCES)**

1. Bahous, R., (2007). The Self-Assessed Portfolio: A Case Study. *Assessment and Evaluation In Higher Education*, 4(33), 381-393.
2. Dolan, G., Fairbairn, G., and Harris, S., (2004). Is Our Student Portfolio Valued?. *Nurse Education Today*. 24, 4-13.
3. Erdoğan, T., (2006). "Yabancı Dil Öğretiminde Portfolyoya Dayalı Değerlendirmenin Öğrenci Başarısı Ve Derse Yönelik Tutumlarına Etkisi." Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Dokuz Eylül Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İzmir.
4. Ersoy, F., (2006). Opinions Of Teacher Candidates As To The Portfolio Assessment. *İlköğretim Online*, 1(5), 85-95.
5. Greer, L., (2001). Does Changing The Method Of Assessment Of A Module Improve The Performance Of A Student?. *Assessment & Evaluation İn Higher Education*, 2(26), 127-138.
6. Güngör, S., (2005). "Ortaöğretim Geometri Dersi Üçgenler Konusunda Oluşturmacı (Constructivism) Yaklaşımına Dayalı Elle Yapılan Materyaller Ve Portfolyo (Portfolio) Hazırlamanın Öğrenciler Üzerindeki Etkilerinin İncelenmesi." Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Zonguldak Karaelmas Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Zonguldak.
7. Gürsoy, S., (2007). 5. Sınıflar İçin Özel Sbs. *Sabah Gazetesi*. 18 Nisan 2007.  
(<http://arsiv.sabah.com.tr/2007/04/18/Haber,8e75ada6f7004846a40dbd6fc65115b0.html>. [21 Mayıs 2009])
8. Johnson, S.R., Mims-Cox, J.S., and Doyle- Nicholes, A., (2006). *Devolping Portfolios in Education*. United States of America: Sage Publications.
9. Jones, M. and Shelton, M., (2006). *Developing Your Portfolio*. Newyork: Routledge Taylor & Francis Group.
10. Kabaş, O., (2007). "Portfolio Değerlendirme Yönteminin İlköğretim Birinci Kademedeki Uygulanma Düzeyi (Sakarya Örneği)." Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Sakarya Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Sakarya.
11. Korkmaz, H. ve Kaptan, F., (2003). İlköğretim Fen Öğretmenlerinin Portfolyoların Uygulanabilirliğine Yönelik Güçlükler Hakkındaki Algıları. *Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 1(13), 159-166.
12. Köse, N., (2006). "Effects Of Portfolio Implementation And Assessment On Critical Reading And Learner Autonomy Of Elt A Students." Doktora Tezi, Çukurova Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Adana.
13. Lee, E.Y.C., Chan C.K.K., and Aalst, J.V., (2006). Students Assessing Their Own Collaborative Knowledge Building. *Computer-Supported Collaborative Learning*, 1(1), 57-87.
14. Linn, L.R. and Gronlund, N., (2000). *Measurment And Assessment İn Teaching* (Eight Edition). New Jersey: Prentice-Hall, Inc.
15. MEB, (2006). *İlköğretim Matematik 4. Öğretmen Kılavuz Kitabı*. Devlet Kitapları İkinci Baskı. Feza Gazetecilik A.Ş. İstanbul 2006. A-13-27.
16. Mıhladız, G., (2007). "İlköğretim Fen Bilgisi Öğretiminde Portfolio Uygulamasının Öğrencilerin Akademik Başarılarına ve Derse Yönelik Tutumlarına Etkisi." Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Muğla Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Muğla.



17. Mueller, J., (2008). Authentic Assessment Toolbox. Retrived August, 24, 2008 from <http://jonathan.mueller.faculty.noctrl.edu/toolbox/portfolios.htm>
18. Nair, G., (2001). Bilgi'nin Değişen Anlamı Ve Kavram Tartışmaları. *C.Ü. İktisadi Ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 1(1), 329-337.
19. Okan, N., (2005). "İlköğretim 7. Sınıf Fen Bilgisi Dersindeki Portfolio Uygulamasının Değerlendirilmesi." Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
20. Pintrich, P.R. and De Groot, E.V., (1990). Motivational And Self-Regulated Learning Components Of Classroom Academic Performans. *Journal Of Educational Psychology*, 1(82), 33-40.
21. Sağlam, M. (2005). "Portfolio Assessment Versus Traditional Assessment Techniques: A Case Study On The Proficiency Development And Classroom Practices Of Efl Students İn A Turkish Military High School." Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Boğaziçi Üniversitesi, İstanbul.
22. Sirkintı, A., (2007). "İlköğretimde Öğretmenlerin Matematik Dersinde Alternatif Değerlendirme Tekniği Olan "Ürün Seçki Dosyası (Portfolio)" Hakkında Görüşleri." Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
23. Simpson, L.R., (1997). Information Age: Influencing Practice And Academic Environments. *Nursing Management*, 11(28), 26-27.
24. Üredi, I., (2005). "Algılanan Anne Baba Tutumlarının İlköğretim 8. Sınıf Öğrencilerinin Öz-Düzenleme Stratejileri Ve Motivasyonel İnançları Üzerindeki Etkisi." Yayınlanmamış Doktora Tezi, Yıldız Teknik Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
25. Vaiz, O., (2003). "Proje Tabanlı Öğrenmede Porfolioların (Öğrenci Gelişim Dosyalarının) Kullanımı ve Öğrenme Sürecinde Yansımaları." Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Hacettepe Üniversitesi, Ankara.
26. Zimmerman, B.J., (2000). Attaining Self-Regulation A Social Cognitive Perspective. In Monique Boekaerts, R. Paul Pintrich, Moshe Zeidner (Ed.). *Handbook Of Self-Regulation*. Ed. United States Of America: Academic Press: 13-38.
27. Zimmerman, B.J., (1998). Developing Self-Fulfilling Cycles Of Academic Regulation: An Analysis Of Exemplary Instructional Models. In Dale H. Schunk, Barry J. Zimmerman (Ed.). *Self-Regulated Learning From Teaching To Self-Reflective Practice*. United States Of America: The Guilford Press: 1-19.