

MEETING MANAGERIAL SKILLS AND ATTITUDE OF SCHOOL MANAGERS COMPARISATION 2009-2021

DOI: 10.17261/Pressacademia.2021.1403

RJBM- V.8-ISS.2-2021(7)-140-159

Umit Caliskan¹, Sevgi Kalkan²

¹Pendik Camlik Primary School, Istanbul, Turkey.

umitaliskan34@hotmail.com, ORCID: 0000-0003-3691-8975

²Istanbul Yeni Yuzyil University, Faculty Of Economics and Administration, Istanbul, Turkey.

sevgi.kalkan@yeniyuzyil.edu.tr, ORCID: 0000-0002-9131-4448

Date Received: March 4, 2021

Date Accepted: June 5, 2021



To cite this document

Caliskan, U., Kalkan, S. (2021). Meeting managerial skills and attitude of school managers comparisation 2009-2021. Research Journal of Business and Management (RJBM), 8(2), 140-159.

Permanent link to this document: <http://doi.org/10.17261/Pressacademia.2021.1403>

Copyright: Published by PressAcademia and limited licensed re-use rights only.

ABSTRACT

Purpose- is to examine the meeting management skills and attitudes of the school managers in our education system and to examine the perceptions of teachers on this issue by making a comparison between 2009 findings and 2021 findings.

Methodology- The research is a basic quantitative field study. Questionnaire was used as a data collection tool. Survey participants were reached using the convenience sampling method. 5-point Likert scales was used for measuring research variables.

Findings- When the meeting management attitudes and skills of the administrators working in schools affiliated to the Ministry of National Education are evaluated according to the opinions of the teachers, it is observed that these opinions differ significantly in terms of gender, educational status and duration of service in the profession. School managers' meeting management skills have differentiated significantly over the years in terms of sub-dimensions such as time management, managing hall facilities, meeting agenda, managing participants and meeting minutes.

Conclusion- According to teachers' perceptions, school managers meeting management skills have a statistically significant difference over the years. Teachers participating in the study in 2021 perceive that school managers' meeting management skills have improved more positively than in 2009. Considering that meeting management skills in the digital environment will gain more importance in the digital transformation processes of education, much more extensive research to be done in this field will benefit literature.

Keywords: School managers, meeting management, teacher perceptions, education, managerial attitudes and skills

JEL Codes: I20, I21, M10

OKUL YÖNETİCİLERİNİN TOPLANTI YÖNETİMİ TUTUM VE BECERİLERİ 2009-2021 KARŞILAŞTIRMASI

ÖZET

Amaç- Eğitim sistemimizde okul yöneticilerinin toplantı yönetimi tutum ve becerilerinden olan toplantı yönetim becerileri, zaman yönetimi, salon tesislerini yönetme, toplantı gündemi, katılımcıları yönetme ve toplantı tutanaklarını yönetme becerilerine ne kadar sahip olduğunu ve öğretmenlerin bu konudaki algılarını 2009 ve 2021 yılı bulgularını karşılaştırarak incelemektedir.

Yöntem- Araştırma, nicel bir saha çalışması niteliğinde temel bir araştırmadır. Veri toplama aracı olarak anket kullanılmıştır. Kolayda örneklem metoduyla anket katılımcılarına ulaşılmıştır. Araştırmanın değişkenlerini ölçmek için 5'li Likert Tipi ölçek kullanılmıştır.

Bulgular- MEB'e bağlı okullarda görevli yöneticilerin "Toplantı Yönetimi Tutum ve Becerileri" öğretmenlerin görüşlerine göre değerlendirildiğinde cinsiyet, öğrenim durumu ve meslekteki hizmet süresi değişkenleri açısından bu görüşlerin anlamlı düzeyde farklılık gösterdiği görülmüştür. Okul yöneticilerinin toplantı yönetimi becerileri, zaman yönetimi, salon tesislerini yönetme, toplantı gündemi, katılımcıları yönetme ve toplantı tutanakları gibi alt boyutlar açısından yıllar içinde önemli ölçüde farklılık göstermiştir

Sonuç- Öğretmenlerin algılarına göre, okul yöneticilerinin toplantı yönetme becerileri, yıllara göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığa sahiptir. Araştırmaya 2021 yılında katılan öğretmenler, okul yöneticilerinin toplantı yönetme becerilerinin 2009 yılına göre zamanı yönetme, salon olanaklarını yönetme, toplantı gündemini yönetme, katılımcıları yönetme, toplantı tutanaklarını yönetme gibi alt boyutlar açısından daha olumlu yönde geliştiği algıladıklarıdır. Eğitimin dijital dönüşüm süreçlerinde dijital ortamda toplantı yönetme becerilerinin daha çok önem kazanacağı düşünüldüğünde bu alanda yapılması gereken çok daha kapsamlı araştırmalar literatüre fayda sağlayacaktır.

Anahtar Kelimeler: Okul yöneticileri, toplantı yönetimi, öğretmen algıları, eğitim, yönetici tutum ve becerileri

JEL Kodları: I20, I21, M10

1.GİRİŞ

Eğitim bir ülkenin kalkınma serüveninin ilk adımıdır. Eğitim yapılarının temeli okullardır. Öğrenci yapısını yöneten öğretmenler, öğretmen grubunu yöneten, motive eden de okul yöneticileridir. Okul idarecileri eğitim programının uygulanması ve diğer yönetim işlevlerini de organize ederler. Yöneticilere eğitim ve öğretim etkinliklerinin verimliliğe ve etkililiğe ulaştırılmasında büyük sorumluluklar düşmektedir. Bu amacı gerçekleştirebilmek için öğretmenlerle ve diğer ilgililerle; beraber kararlar almak, kararların uygulanmasını sağlamak; okulda ortaya çıkan problemleri çözmek amacıyla gereken bilimsel yaklaşımları sağlamak üzere toplantılar yapılır. Öğretmenlerin tecrübeleri sonucunda edindiği bilgi, görüş ve deneyimlerini dikkate almadan eğitim reformları planlamak başarısızlığa neden olacaktır. (Yurdakul, Gür, Çelik ve Kurt, 2016). Son yıllarda yapılan bazı bilimsel araştırmalarda (Avcı ve Seferoğlu, 2011; Şişman, 2004; Tümkiye, 2005,) kısıtlayıcı okul kültürü, idare ile çatışma ve örgüt özellikleri gibi etkenlerden dolayı Türkiye’de öğretmenlerin çoğunluğunda tükenmişlik sendromu görülmüştür. Tükenmişliğe sebep olan çatışmaların önüne geçilmesini sağlayabilecek olan toplantıların öğretmen gözünden nasıl algılandığı son derece önemlidir. Yönetmelik gereği en az yılda üç kez yapılması gereken öğretmen kurulları ismi verilen bu toplantılar ile takım ruhu oluşturmak, öğretmenlerin yönetime katkılarını sağlamak üzere yönetim sorunlarının çözümü için ortam hazırlanmaktadır. (Taymaz, 2003: 167).

Okul sistemini yönetmek ve iyileştirmeler elde etmek için düzenlenen toplantıların başarılı olması açıktır ki, yöneticilerin toplantı yönetimi ile ilgili ilkeleri ve teknikleri iyi bilmelerine ve bu teknikleri uygulamalarına bağlıdır (Dunsing, 1986:55). Bu nedenle çalışmada, okul yöneticilerinin toplantı yönetimi ve becerilerine sahip olup olmadıkları, 2009 ve 2021 yıllarında yapılan saha çalışmasıyla incelenecek ve öğretmen algılarındaki değişim saptanacaktır. Okul yöneticisinin toplantı yönetimi becerileri, zaman kontrolünü yönetme, salon olanaklarını yönetme, toplantı gündemini yönetme, katılımcıları yönetme, toplantı tutanaklarını yönetme konularında tutum ve becerilere yeterli düzeyde sahip olması beklenir. Çalışmanın ilk bölümünde toplantı yönetimine ait özet nitelikte literatür taraması, ikinci bölümünde metodoloji ve bulgular, son bölümde ise sonuçlar açıklanmıştır. Çalışmanın literatür kısmında toplantı konusuna genel bir bakışla toplantı yöneticisinin sahip olması gereken toplantı sürecinin yönetimi, toplantı liderliği, toplantı kavramı ve özellikleri üzerinde ayrı ayrı durulmuştur.

Veri toplamak amacıyla nicel yöntemlere ilişkin anket tekniği tercih edilmiştir. Araştırma 2009 ve 2021 yıllarında İstanbul İli Anadolu yakasında bulunan resmi ilköğretim okullarında çalışan eğitim çalışanlarına 47 soruluk bir anket uygulanarak yapılmıştır. Araştırma sonucunda öğretmenlerin lisansüstü eğitim bitirme oranı yıllar ilerledikçe artmasına bağlı olarak memnuniyet oranının düşük çıkması beklenmektedir. Ancak okul yöneticilerinin de kendilerini yenileme imkânları artmıştır. Gerek hizmet içi eğitimlerle ve gerek üniversitelerle yapılan anlaşmalarla düzenlenen yüksek lisans eğitimleri sonucu kendini yenileyen yöneticilerin bu beklentileri karşılama oranı da artabilecektir. Okul yöneticilerinin kendilerini geliştirmesiyle birlikte beklentilerin karşılanacağı ve öğretmenlerin algı düzeylerinde anlamlı farklılıklar ortaya çıkacağı öngörülmektedir.

2.LİTERATÜR ÖZETİ

2.1. Toplantı Kavramı ve Özellikleri

Türk Dil Kurumuna göre toplantı; “birden çok kimsenin belirli amaçlarla bir araya gelmesi” olarak tanımlamakta iken Payne (1998:8) “Belli sonuçlara ulaşmak için aktif rolleri olan iki veya daha fazla insanın arasındaki bilgi, görüş ve fikir alışverişi” olarak tanımlar. Toplantı, okullarda öğretmen motivasyonunu ve dolayısıyla öğrenci başarısını arttırmak amaçlı çok çeşitli şekillerde kullanılmakta olan bir organizasyon çeşididir. Özellikle genel, birebir, sorun çözüme, bilgi alışverişi, seminer, konferans şeklinde uygulanan toplantıların verimi yönetici tutum ve davranışı ile başarıya ulaşır veya ulaşamaz.

Toplantı zamanının geldiğine kanaat getirmeden toplantı düzenlenmemeli, toplantı zamanı ve gündem katılımcıların katkısı ile belirlenmeli ve tüm süreç öncesinde ve sırasında katılımcıların görüşleri ile sürdürülmelidir. Sırf önceden planlandı diye toplantı düzenlemek doğru bir uygulama değildir. (Çalışkan,2017:37)

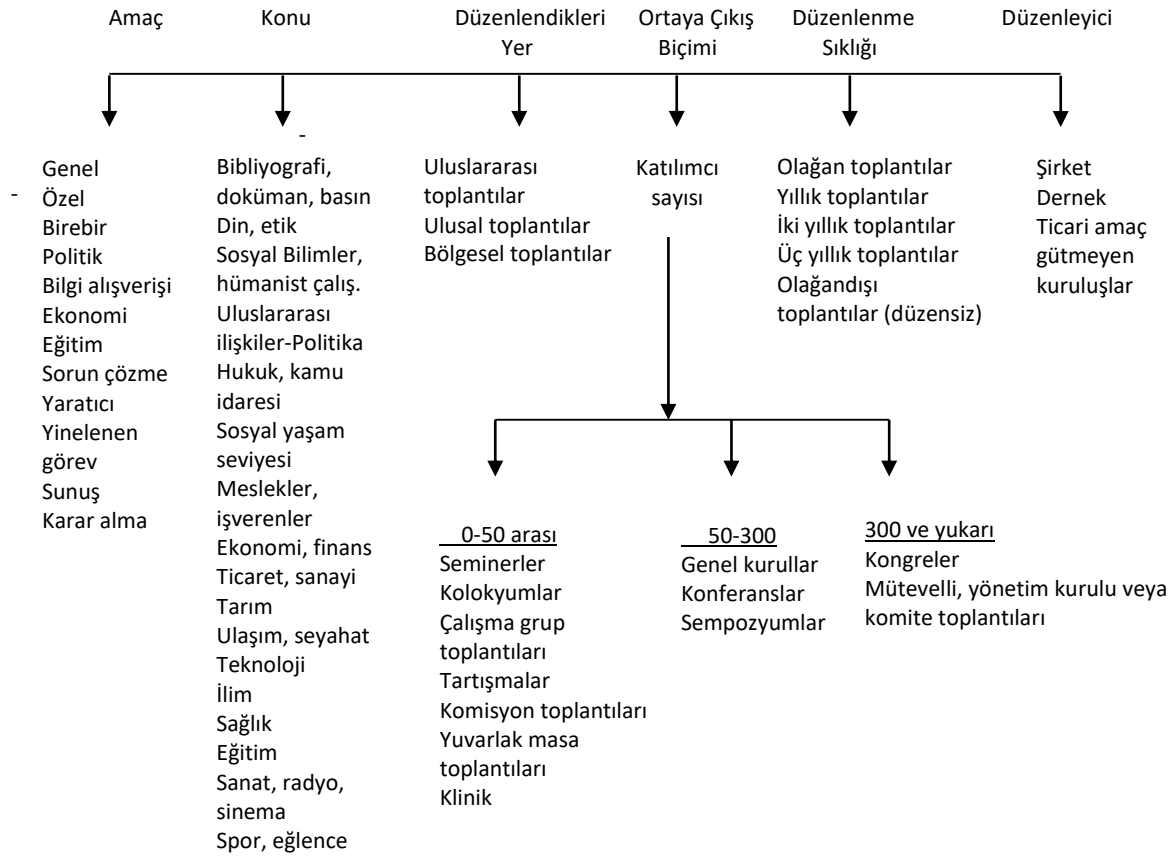
Genellikle toplantılar aşağıdaki nedenler dolayısıyla yapılır (Morgan,2006:17):

- Okul yönetimi ile ilgili bir konuda bilgi vermek ya da yol göstermek için öğretmenlerin tamamını veya bir kısmını bir araya getirmek gerekiyorsa
- Stratejik bir adım atarak yönetimde katılımı sağlamak amacıyla kararların alınmasına ya da herhangi bir sorunun çözümüne öğretmenleri katmak için
- Grubun tamamını ilgilendiren veya çoğunluğun katılımı ile bir sorunu çözüme ulaştırmak gerektiğinde

- Bir enformasyon, bir başarı ya da bir problem grubun tamamıyla paylaşılmak ya da durumdan haberdar edilmek istendiğinde
- Farklı yaklaşımları ya da gündemleri olan diğer grupların katkısına ihtiyaç gösteren bir problemle uğraşıldığında
- Grubun bir toplantıya şiddetle ihtiyacı olduğunu keşfettiyseniz.

Toplantılar amaç, konu, düzenlendikleri yer, katılımcı sayısı, ortaya çıkış biçimi, düzenleyici, düzenlenme sıklığı kategorilerinde sınıflandırılabilir. (Şekil 1.1)

Şekil 1: Toplantıların Sınıflandırılması



Kaynak: Tavmergen, İ. ve Aksakal, E.(2004). "Kongre Ve Toplantı Yönetimi", s.35

Gündem tüm grubu ilgilendiriyorsa, kararlar ortaklaşa alınmalıysa, grup sizinle toplantı yapmak istiyorsa, çift yönlü bilgi akışı gerekiyorsa (Thomsett,1997:40) toplantı yapılmalıdır.

Toplantı alınan kararlar doğru hedefe işaret ediyor ve toplantı sonrası kurumda sinerji oluşturmuşsa toplantı doğru şekilde ve zamanda yapılmış demektir. Kuralsızlığın boşluğuna dalmadan, önceden konulan kurallar çerçevesinde sürdürülen toplantı planlaması yönetici tarafından yapılmalıdır.

2.2. Toplantı Liderliği

Toplantılar bir amaca ulaşmak için kullanılan araçlardır. Yönetilemeyen, planlanamayan, iyi hazırlanmamış toplantılar, en değerli kaynağımız olan zamanımızı yok etmektedir. Okul yöneticisinin en önemli kozu ve kullanacağı argümanı olan toplantılar, yönetim biliminin ise kalbidir. Toplantılar genelde, motivasyon ve sinerji verirken; bilgilendirici, paylaşımcı ve okulda mutluluk kaynağı

olmakla beraber, iyi yönetilemediğinde motivasyon bozucu ve sıkıcı olabilir. (Akt. İşsever, Toplantı Yönetimi, 2001) Tam bu noktada yöneticilerin beceri ve tutumları devreye girer ve yönetsel liderlik özelliği ön plana çıkar. Toplantıların verimli ve kaliteli çıktı alacak biçimde yönetilmesi bilimsel kaidelere uyulduğunda kolaydır. İyi bir hazırlık, eleştirilere açık olmak ve samimiyet ile aşılamayacak sorun yoktur.

İyi bir yönetici toplantıda şu faktörleri kontrol altında tutulmalıdır (Thomset,1997:32): Planlama, toplantıyı yönlendirme, sürecin takibi. Başarı için aşağıdaki üç boyutunun başarıyla yönetilmesi gerekir (Dunsing, 1989:54): Toplantı yönetiminin işlemleri, toplantıdaki sosyal ilişkiler, fiziksel ortam. Sorunlarla başa çıkabilmek için gruplarla yapılan tartışmaları sona erdirmekte kullanılacak yöntemler şunlardır (Linkemer,1993:52):

1. Öğretmenlerin düşüncelerini ve bizden farklı görüşlerini ortaya çıkarmak için sorular sormak
2. Öğretmenlerin toplantıdan önce fikirlerini not almalarını sağlamak
3. Toplantının iklimini değiştirmek için tüm katılımcıları tartışmaların içine çekmek
4. Uzman(lar)ın görüşlerine yer vermek
5. Yönetici olarak fikir ve düşünceleri en son açıklamak

Ayrıca başarı için verimli ve sağlıklı bir iletişim ve ikna sürecinin sağlanması da gerekir. Okul yöneticisi kuracağı sağlıklı iletişim kanalları yardımıyla önceden sahadan alacağı veriler ile yaptığı hazırlık sayesinde kazanamayacağı toplantı olmayacaktır.

2.3. Toplantı Sürecinin Yönetimi

Toplantı yönetim süreci toplantı öncesinde yapılacak planlamayı, hazırlığı, ön toplantıyı, görev dağılımını, katılımcı sürecinin yönetimini, gündemin belirlenmesini, toplantıda ele alınma biçimini ve yönetimini, toplantı mekânının belirlenmesini ve yönetimini, ikram ve bütçeleme basamaklarını başarılı bir şekilde yönetmektir. Toplantı yöneticisi ilk olarak toplantının amaçlarına, hedeflerine, toplantının zamanına ve toplantının şekline karar vermelidir (İçöz, 1998:206). Hazırlık yapılmadan toplantının başarılı olması mümkün olmadığı gibi yetersiz hazırlık da başarısız toplantıların ana nedenidir. Toplantı sırasında sunum yapacak katılımcılar, diğer yöneticiler, ikram personeli, yardımcı ekipmandan sorumlu personel ile ön toplantı veya görüşme yapılmalı görevler üzerinde mutabık kalınmalıdır. Katılımcıların seçiminde ölçüt konuyla ilgisi olanlar ve bilgisi olanlardır. (Açıkalin,1995:96). Tüm katılımcıların da görüşü alınarak hazırlanmış bir gündem ile toplantının sahiplenilmesi sağlandığından başarı kaçınılmazdır. Toplantıda kontrolü kaybederek rotayı kaybetmeniz halinde hiçbir yere gidemezsiniz. İyi belirlenmiş bir toplantı konusu "Nereye gideceğim?" sorusuna cevap olurken, kurulacak etkili bir yönetim düzeni ile de başka bir yere gitmemiş oluruz. (Payne, J. ve S., 1998:31) .

Tüm bu basamakların hızlı ve etkili bir şekilde atılması sonucunda gelinecek noktada toplantı gününde yönetici, toplantıyı kontrol altında tutabilmek için;

- Zaman yönetimine aykırı davranan katılımcılar,
- Uhuveti bozacak miktarda ve şekilde konuşarak toplantıyı sabote edenler,
- Toplantıda diğerlerinin görüş bildirmesine fırsat vermeyerek üstün çıkmaya çalışan katılımcı(lar) (Morgan, 2006: 64)
- Gündemde ele alınan konunun, problemin, sorunun bir yerin(d)e takılan ya da tekraren aynı yerde dönüp duran katılımcılar (Morgan, 2006: 64;Doyle ve Stratus, 1998: 125)
- Toplantıya adapte olamamış veya ilgisiz davrananlar
- Toplantının kumandasını eline alan ve gündem dışı bir meseleye odaklanan bir grup
- Grup içinde—bağırarak, toplantıyı terk ederek ve atmosferi bozarak—kopma noktasına gelecek kadar fikir ayrılığı içinde olan üyelerin varlığı (Morgan,2006: 64)
- Şakacı katılımcılar (Payne, J ve S. ,1998:57)
- Yeni fikirleri ve değişiklikleri engelleyen kişiler (Payne, J ve S. ,1998:57)
- Şüpheli kişiler (Doyle ve Stratus, 1998: 125)

- Yorumcular
- Dedikoducular (Doyle ve Stratus, 1998: 129)
- Göze girmeye çalışanlar (Doyle ve Stratus, 1998: 133)

ile baş ederek yoluna devam etmelidir.

Toplantı yöneticisinden beklenen diğer beceriler problem çözme, kayıt tutma ve bitirme için gereken becerilerdir. Belki de sürecin en önemli ve gözden kaçan aşaması ise atılan okun hedefi vurup vurmadığını kontrol etmeden arkaya dönüp gitmek anlamına gelen sonuca ulaşıp ulaşılmadığının denetimidir. Takip edilmeyen kararlar hiç alınmamış gibidir. Yapılan toplantının hedefine ulaşabilmesi için gereken takibin en önemli şartı olarak; gündem, toplantı tutanağı, yöneticinin notları, ek bilgiler, gelecek toplantıya sevk edilen konular (Linkemer,1993:56) ve görevleri ile ilgili ihtiyaç duyacakları ek ve yardımcı kaynaklar toplantı sonrası tüm katılımcılara ve ilgililere gönderilmelidir. (Morgan,2006:84) Ayrıca okulun duyuru araçlarında sergilenerek kararlar takip edilebilir ve görevli(ler) üzerinde otorite sağlanabilir.

3. METODOLOJİ

3.1. Araştırma Modeli

Araştırmada öğretmenlerin algılarına göre okul müdürlerinin toplantı yönetim becerilerinin 2009 yılı ile 2021 yıllarındaki yaklaşımlarının karşılaştırılması amaçlanmıştır. Bu araştırmada veri toplamak amacıyla nicel yöntemlere ilişkin anket tekniği tercih edilmiştir. Nicel araştırmalar, belirli bir problemin/problemlerin teoriler aracılığıyla sınanması, sayısal olarak ölçülmesi ve istatistiksel yöntemler aracılığıyla analiz edilmesi olarak tanımlanmaktadır (Padem, Göksu ve Konaklı, 2012: 58). Konu ile ilgili bilgilere literatür taraması ile ulaşılmıştır. Tarama modelleri bugün veya geçmişte var olan bir problemi var olduğu şekliyle irdelemeyi amaç edinen modellerdir. Araştırmaya konu durum, kişi veya nesne, içinde var olduğu şartlar altında ve olduğu gibi tanımlanmaya çalışılır (Karasar, 2007:54).

MEB okullarında yöneticilerin toplantı yönetimi tutum ve becerilerinin öğretmenler tarafından algısı içerisinde olabilecek durumlar anket ifadelerine dönüştürmüştür. Daha sonra elde edilen bulgulara dayanılarak öğretmen görüşleri betimlenmeye çalışılmıştır. Anketteki ifadelerle ilişkin yönetici ve öğretmen görüşlerinin cinsiyet, öğrenim durumu, kıdem değişkenlerine bağlı olarak anlamlı şekilde değişip değişmediği de test edilmeye çalışılmıştır. Bu yönüyle araştırmamız nicel bir araştırmadır.

Bu çalışmada veri toplamak amacıyla demografik bilgi formu ve toplantı yönetimi yeterliklerini belirleme ölçeği olmak üzere iki araç kullanılmıştır. Araştırmacı tarafından geliştirilen demografik bilgi formu, araştırmada yer alan katılımcıların cinsiyet, öğrenim durumu ve mesleki hizmet süresi özelliklerini içermektedir. Demografik bilgi formunun oluşturulması sürecinde literatürde konuya yönelik daha önce yapılan çalışmalar temel alınmıştır.

Okul yöneticilerinin "Toplantı Yönetimi Tutum ve Becerileri" ni ölçmeye yönelik 47 maddeden oluşan ifadelerden oluşan bir anket formu Çalışkan (2009) tarafından oluşturulmuştur. Görüşlerinin nasıl bir dağılım gösterdiğini belirlemek için anket formunda bulunan tüm maddelere verilen cevapların madde ortalamaları, standart sapmaları, boyut ortalamaları, düzeyleri ve güvenilirlik hesaplanmış olup sonuçlar Tablo 2'de gösterilmektedir.

Boyutlar;

1. boyutta; "Toplantı Yönetim Becerileri" ne ilişkin 30,
2. boyutta; "Zaman Kontrolünü Yönetme" ye ilişkin 7,
3. boyutta; "Salon Olanaklarını Yönetme" ye ilişkin 2,
4. boyutta; "Toplantı Gündemini Yönetme" ye ilişkin 4,
5. boyutta; "Katılımcıları Yönetme" ye ilişkin 2,
6. boyutta; "Toplantı Tutanaklarını Yönetme" ye ilişkin 2 maddeden oluşmaktadır.

Anket verileri 5'li likert ölçeğe uygun olarak,

Hiçbir Zaman (1)	Ara Sıra (2)	Kararsızım (3)	Genellikle (4)	Her Zaman (5)
------------------	--------------	----------------	----------------	---------------

şeklinde derecelendirilmiştir.

Tablo 1: Toplantı Yöneticiliği Tutum ve Becerilerine İlişkin Madde Ortalamaları, Standart Sapmaları, Boyut Ortalamaları, Düzeyleri

	2009				2021			
	\bar{x}	ss	n	Düzyey	\bar{x}	ss	n	Düzyey
Madde 1	2,72	0,96	184	Kararsızım	3,81	1,14	243	Genellikle
Madde 2	2,61	0,93	184	Kararsızım	3,93	1,02	243	Genellikle
Madde 3	2,62	0,95	184	Kararsızım	3,35	1,22	243	Kararsızım
Madde 4	2,74	0,89	184	Kararsızım	3,92	0,99	243	Genellikle
Madde 5	2,61	0,92	184	Kararsızım	3,97	0,99	243	Genellikle
Madde 6	2,46	1,02	184	Ara Sıra	3,84	1,11	243	Genellikle
Madde 7	2,49	0,93	184	Ara Sıra	3,70	1,13	243	Genellikle
Madde 8	2,42	0,88	184	Ara sıra	3,51	1,13	243	Kararsızım
Madde 9	2,42	0,88	184	Ara sıra	3,51	1,13	243	Kararsızım
Madde 10	2,39	0,90	184	Ara Sıra	3,36	1,21	243	Kararsızım
Madde 11	2,99	0,80	184	Kararsızım	4,14	1,02	243	Genellikle
Madde 12	2,86	0,91	184	Kararsızım	4,04	1,01	243	Genellikle
Madde 13	2,80	0,94	184	Kararsızım	3,99	1,06	243	Genellikle
Madde 14	2,59	0,94	184	Kararsızım	3,51	1,19	243	Genellikle
Madde 15	2,64	0,85	184	Kararsızım	3,86	1,01	243	Genellikle
Madde 16	2,34	0,90	184	Ara Sıra	3,73	1,06	243	Genellikle
Madde 17	2,50	0,90	184	Kararsızım	3,73	1,03	243	Genellikle
Madde 18	2,50	0,88	184	Kararsızım	3,77	1,09	243	Genellikle
Madde 19	2,64	0,87	184	Kararsızım	3,78	1,13	243	Genellikle
Madde 20	2,34	1,01	184	Ara Sıra	3,56	1,16	243	Genellikle
Madde 21	2,66	0,88	184	Kararsızım	3,72	1,15	243	Genellikle
Madde 22	3,03	0,74	184	Kararsızım	4,12	0,99	243	Genellikle
Madde 23	2,68	0,85	184	Kararsızım	3,91	1,01	243	Genellikle
Madde 24	2,66	0,97	184	Kararsızım	3,81	1,07	243	Genellikle
Madde 25	2,64	1,01	184	Kararsızım	3,84	1,02	243	Genellikle
Madde 26	2,88	0,74	184	Kararsızım	4,17	0,89	243	Genellikle
Madde 27	2,62	0,84	184	Kararsızım	4,04	0,91	243	Genellikle
Madde 28	2,78	0,83	184	Kararsızım	4,12	0,93	243	Genellikle
Madde 29	2,81	0,82	184	Kararsızım	3,45	1,17	243	Kararsızım
Madde 30	2,42	0,89	184	Ara Sıra	4,21	0,88	243	Genellikle
Toplantı yönetici becerileri	2,63	0,89	184	Kararsızım	3,81	1,06	243	Genellikle
Madde 31	2,99	0,61	184	Kararsızım	3,34	1,18	243	Kararsızım
Madde 32	2,53	0,92	184	Kararsızım	4,09	0,86	243	Genellikle
Madde 33	2,84	0,86	184	Kararsızım	4,21	0,88	243	Genellikle

Madde 34	2,91	0,76	184	Kararsızım	4,05	0,91	243	Genellikle
Madde 35	2,66	0,88	184	Kararsızım	3,85	1,13	243	Genellikle
Madde 36	2,38	0,95	184	Ara Sıra	3,93	1,01	243	Genellikle
Madde 37	2,54	0,86	184	Kararsızım	3,78	1,13	243	Genellikle
Zaman kontrolü	2,69	0,83	183	Kararsızım	3,82	1,05	243	Genellikle
Madde 38	2,19	0,90	184	Ara Sıra	3,66	1,19	243	Genellikle
Madde 39	2,16	0,92	184	Ara Sıra	2,67	1,32	243	Kararsızım
Salon olanaklarını yönetme	2,34	0,88	184	Ara sıra	3,16	1,25	243	Kararsızım
Madde 40	1,82	0,88	184	Ara Sıra	3,26	1,27	243	Kararsızım
Madde 41	2,07	1,06	184	Ara Sıra	3,95	1,06	243	Genellikle
Toplantı gündemini	1,94	0,97	184	Ara Sıra	3,60	1,16	243	Genellikle
Madde 42	2,68	0,85	184	Kararsızım	2,52	1,42	243	Kararsızım
Madde 43	1,68	0,89	184	Ara Sıra	3,98	1,14	243	Genellikle
Madde 44	2,32	1,14	184	Ara Sıra	3,81	1,08	243	Genellikle
Madde 45	2,36	0,87	184	Ara Sıra	3,88	1,01	243	Genellikle
Katılımcıları yönetme	2,26	0,93	184	Ara Sıra	3,25	1,28	243	Kararsızım
Madde 46	2,62	0,79	184	Kararsızım	3,38	1,34	243	Kararsızım
Madde 47	2,41	0,92	184	Ara Sıra	3,14	1,37	243	Kararsızım
Toplantı tutanaklarını	2,51	0,85	184	Kararsızım	3,26	1,35	243	Kararsızım

2009 yılında toplantı yönetici becerileri boyutunda öğretmenler ($\bar{x}=2,63$) “kararsızım” düzeyinde görüş belirtirlerken, 2021 yılında toplantı yönetici becerileri boyutunda öğretmenler ($\bar{x}=3,81$) “Genellikle” düzeyinde görüş belirtmişlerdir. Güncel araştırmadaki öğretmenlerin, okul yöneticilerinin toplantı yöneticiliği beceri yaklaşımı daha olumludur.

2009 yılında zaman kontrolünü yönetme boyutunda öğretmenler ($\bar{x}=2,69$) “kararsızım” düzeyinde görüş belirtirlerken, 2021 yılında zaman kontrolünü yönetme boyutunda öğretmenler ($\bar{x}=3,82$) “Genellikle” düzeyinde görüş belirtmişlerdir. 2021 yılında araştırmaya katılan öğretmenlere göre, okul yöneticilerinin zaman kontrolünü yönetme becerileri daha önce yapılan araştırmaya göre daha olumludur sonucuna ulaşmıştır.

2009 yılında salon olanaklarını yönetme boyutunda öğretmenler ($\bar{x}=2,34$) “ara sıra” düzeyinde görüş belirtirlerken, 2021 yılında salon olanaklarını yönetme boyutunda öğretmenler ($\bar{x}=3,16$) “kararsızım” düzeyinde görüş belirtmişlerdir. Salon olanaklarını yönetme becerileri 2021 yılında araştırmaya katılan öğretmenler için, 2009 yılında araştırmaya katılan öğretmenlere göre daha olumludur.

2009 yılında toplantı gündemini yönetme boyutunda öğretmenler ($\bar{x}=1,94$) “ara sıra” düzeyinde görüş belirtirlerken, 2021 yılında toplantı gündemini yönetme boyutunda öğretmenler ($\bar{x}=3,60$) “genellikle” düzeyinde görüş belirtmişlerdir. Güncel araştırmadaki öğretmenlerin, okul yöneticilerinin toplantı gündemini yönetme beceri yaklaşımı daha olumludur.

2009 yılında katılımcıları yönetme boyutunda öğretmenler ($\bar{x}=2,26$) “ara sıra” düzeyinde görüş belirtirlerken, 2021 yılında katılımcıları yönetme boyutunda öğretmenler ($\bar{x}=3,25$) “kararsızım” düzeyinde görüş belirtmişlerdir. 2021 yılında araştırmaya katılan öğretmenlere göre, okul yöneticilerinin katılımcıları yönetme becerileri daha önce yapılan araştırmaya göre daha olumludur sonucuna ulaşmıştır.

2009 yılında toplantı tutanaklarını yönetme boyutunda öğretmenler ($\bar{x}=2,51$) “kararsızım” düzeyinde görüş belirtirlerken, 2021 yılında toplantı gündemini yönetme boyutunda öğretmenler ($\bar{x}=3,26$) “kararsızım” düzeyinde görüş belirtmişlerdir. Güncel araştırmadaki öğretmenlerin, okul yöneticilerinin toplantı tutanaklarını yönetme beceri yaklaşımı daha olumludur.

3.2. Araştırmanın Hipotezleri

Araştırmada demografik özelliklere göre iki hipotez, toplantı yönetim becerileri içinde beş alt hipotez olmak üzere toplamda yedi hipotez oluşturulmuştur.

- H1: Öğretmenlerin 2009 yılında demografik özelliklerine göre okul yöneticilerinin toplantı yöneticiliği tutum ve beceri puanı farklılaşmaktadır.
- H2: Öğretmenlerin 2021 yılında demografik özelliklerine göre okul yöneticilerinin toplantı yöneticiliği tutum ve beceri puanı farklılaşmaktadır.
- H3: Okul yöneticilerinin 2009 yılındaki toplantı yönetici becerileri yaklaşımı ile 2021 yılındaki toplantı yönetici becerileri yaklaşımlarının öğretmenler tarafından algısı farklılaşmaktadır.
- H3A: Okul yöneticilerinin 2009 yılındaki zaman kontrolünü yönetme yaklaşımı ile 2021 yılındaki zaman kontrolünü yönetme yaklaşımlarının öğretmenler tarafından algısı farklılaşmaktadır.
- H3B: Okul yöneticilerinin 2009 yılındaki salon olanaklarını yönetme yaklaşımı ile 2021 yılındaki salon olanaklarını yönetme yaklaşımlarının öğretmenler tarafından algısı farklılaşmaktadır.
- H3C: Okul yöneticilerinin 2009 yılındaki toplantı gündemini yönetme yaklaşımı ile 2021 yılındaki toplantı gündemini yönetme yaklaşımlarının öğretmenler tarafından algısı farklılaşmaktadır.
- H3D: Okul yöneticilerinin 2009 yılındaki katılımcıları yönetme yaklaşımı ile 2021 yılındaki katılımcıları yönetme yaklaşımlarının öğretmenler tarafından algısı farklılaşmaktadır.
- H3E: Okul yöneticilerinin 2009 yılındaki toplantı tutanaklarını yönetme ile 2021 yılındaki toplantı tutanaklarını yönetme yaklaşımlarının öğretmenler tarafından algısı farklılaşmaktadır.

3.3. Veri Analizi ve Bulgular

Verilerin istatistiksel analizinde SPSS (Statistical Package For Social Sciences for Windows, Release ver. 25.0) paket programından yararlanılmıştır. Bu bölümde; kullanılan testler, tanımlayıcı istatistikler (frekans analizi, betimleyici istatistikler, ortalama, standart sapma, analitik karşılaştırmalar) ve güvenilirlik analizi, Bağımsız Örneklem T testi ve Anova analizi hakkında bilgi verilmektedir.

Verilerin frekans, yüzde gibi tanımlayıcı istatistiklerden faydalanılmıştır ve analitik karşılaştırmalar yapılmıştır. Kategorik verilerde, numerik verilerde de parametrik olan istatistikler kullanılmıştır. İki değişken grubu arasında anlamlı bir farklılık bulunup bulunmamasının incelenmesinde Bağımsız Örneklem T testi kullanılmıştır. İki'den fazla değişken grubunun niceliksel değişken arasında ilişki bulunup bulunmadığını incelemek için Anova Analizi uygulanmıştır (Kalaycı, 2018: 106). Araştırmada anlamlılık düzeyi 0.05 olarak baz alınmıştır. Tablolarda görülen p değerinin 0.05'ten küçük olmasıyla anlamlı bir fark olduğu, p değerinin 0.05'ten büyük olduğu durumlarda ise grupların görüşleri arasında anlamlı bir fark olmadığı belirlenmiştir. ANOVA analizlerinde anlamlı fark bulunması durumunda bu anlamlı farkın kaynağını tespit etmek için çoklu karşılaştırma (Post Hoc) testleri kullanılmıştır. Bu testler belirlenirken; grup varyanslarının eşit olduğu varsayımı karşılandığı durumlarda çoklu karşılaştırma testlerinden Duncan, Tukey, LSD (Least Significant Difference) ve Bonferroni testlerinden biri, grup varyanslarının eşit olmadığı durumlarda ise Dunnett's C testi seçilebilir (Büyüköztürk, 2002: 48; Can, 2014: 152).

3.4. Güvenirlik Analizi

Güvenirlik analizinden Cronbach Alpha katsayısı testi kullanılmıştır. Verilen ifadelerde ölçeklerin ikiden fazla olduğunda ve maddelerin güvenilirliğine bakılmak amacıyla Cronbach Alpha kullanılmıştır. Burada Cronbach Alpha'nın kullanılma nedeni, yapılan anketin güvenilirliğini ölçmek olduğundan, ankette elde edilen verilere uygulanan analizin, daha doğru ve gerçekçi sonuçlar ortaya çıkmasında yol gösterici bir katsayı değeri olarak görülmektedir (Şencan, 2005: 168). Cronbach Alpha değerini bulmak için SPSS 25.0 paket programı kullanılmıştır. Yapılan incelemeler sonuçlarına göre; 2021 yılı Toplantı Yöneticiliği Tutum ve Becerileri ölçeği ile ilgili yapılan güvenilirlik analizi sonucunda Cronbach's Alpha değeri 0,967 (Tablo2) olarak hesaplanmıştır. 2009 yılı toplantı yöneticiliği tutum ve becerileri ölçeği Cronbach's Alpha değeri ise 0,927'dir. İki araştırma sürecinde elde edilen sonuçlar literatüre göre oldukça yüksek güvenilirliğe sahiptirler.

Tablo 2: Yıllara Göre Toplantı Yöneticiliği Tutum ve Becerileri Ölçeği Cronbach's Alpha

Ölçek	Cronbach's Alpha Değeri
2009 Yılı Toplantı Yöneticiliği Tutum ve Becerileri ölçeği	0,927
2021 Yılı Toplantı Yöneticiliği Tutum ve Becerileri ölçeği	0,967

3.5. Katılımcılara Ait Demografik Bilgiler ve Bulgular

Araştırmaya katılan öğretmenlerin 2009 ve 2021 yıllarındaki cinsiyet, öğrenim durumu ve mesleki hizmet süresi değişkenlerine göre dağılımlarına ilişkin bilgiler aşağıdaki Tablo 3'te verilmiştir.

Tablo 3: Araştırmada Yer Alan Katılımcıların Bazı Kişisel Özellikleri

	2009		2021	
	n	%	n	%
Cinsiyet				
Erkek	184	44,0	99	40,7
Kadın	234	56,0	144	59,3
Toplam	418	100,0	243	100,0
Eğitim				
Yükseköğretim	47	11,2	2	,8
Lisans	349	83,5	186	76,5
Lisansüstü	22	5,3	55	22,6
Toplam	418	100,0	243	100,0
Hizmet süresi				
1 ile 5 yıl arası	202	48,3	43	17,7
6 ile 10 yıl arası	121	28,9	49	20,2
11 ile 15 yıl arası	63	15,1	51	21,0
16 ile 20 yıl arası	13	3,1	40	16,5
21 ve üzeri	19	4,5	60	24,7
Total	418	100,0	243	100,0

Tablo 3'te görüldüğü üzere 2009 yılında yürütülen araştırma sürecinde katılımcılar %44 oranla erkek ve %56 oranla kadındır. 2021 yılında yürütülen araştırma sürecinde ise katılımcılar %40,7 oranla erkek, %59,3 oranla kadındır.

Katılımcıların eğitim durumları incelendiğinde 2009 yılında %11,2 oranla yükseköğretim seviyesinde, %83,5 oranla lisans eğitim seviyesinde ve %5,3 oranla lisansüstü eğitim seviyesindedir. 2021 yılında da oranlar benzerlik göstermekte olup, %0,8 oranla yükseköğretim, %76,5 oranla lisans ve %22,6 lisansüstü eğitim seviyesine sahiptirler.

Katılımcıların 2009 yılında %48,3 oranla 1-5 yıl arası, %28,9 oranla 6-10 yıl arası, %15,1 oranla 11-15 yıl arası, %3,1 oranla 16-20 yıl arası, %4,5 oranla 21 yıl üzeri hizmet süresine sahip olduğu görülmektedir. 2021 yılına bakıldığında katılımcıların %17,7 oranla 1-5 yıl arası, %20,2 oranla 6-10 yıl arası, %21,0 oranla 11-15 yıl arası, %16,5 oranla 16-20 yıl arası ve %24,7 oranla ise 21 yıl üzeri hizmet süresine sahip olduğu görülmektedir.

3.6. Cinsiyete Göre Toplantı Yöneticiliği Tutum ve Becerileri Yaklaşımları T Testi ve Bulgular

Tablo 4'te öğretmenlere göre, okul yöneticilerinin toplantı yöneticiliği tutum ve beceri yaklaşımlarına ait 6 boyutun t testi analiz sonuçları görülmektedir. Elde edilen sonuçlara göre, toplantı yönetici becerileri, zaman kontrolünü yönetme, salon olanaklarını yönetme, katılımcıları yönetme ve toplantı tutanaklarını yönetme boyutları cinsiyete göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık göstermemektedir.

Tablo 4: 2009 Yılı Cinsiyete göre Toplantı Yöneticiliği Tutum ve Becerileri Yaklaşımları

	Cinsiyet	n	\bar{x}	SS	t	P
Toplantı yönetici becerileri	Erkek	184	2,56	0,59	0,297	0,767
	Kadın	234	2,54	0,58		
Zaman kontrolünü yönetme	Erkek	184	2,61	0,61	0,790	0,430
	Kadın	233	2,56	0,62		
Salon olanaklarını yönetme	Erkek	179	2,52	0,83	-0,801	0,424
	Kadın	229	2,59	0,88		
Toplantı gündemini yönetme	Erkek	184	2,52	0,75	1,764	0,048*
	Kadın	233	2,39	0,76		
Katılımcıları yönetme	Erkek	183	2,22	0,91	0,822	0,412
	Kadın	229	2,15	0,88		
Toplantı tutanaklarını yönetme	Erkek	170	2,23	0,92	0,858	0,391
	Kadın	200	2,15	0,87		

Öğretmenlere göre okul yöneticilerinin toplantı gündemini yönetme ve becerileri, cinsiyete göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığa sahip olduğu belirlenmiştir ($p=0,048$; $p<0,05$). Kadın katılımcılara göre yöneticilerin toplantı gündemini yönetme oranı 2,52'dir ve erkek katılımcılara göre ise 2,59'dur.

Tablo 5'te 2021 yılına ait katılımcı öğretmenlerin, cinsiyete göre okul yöneticilerinin toplantı yöneticiliği tutum ve beceri yaklaşımlarına ait istatistiksel analiz sonuçlarını görmekteyiz. Elde edilen sonuçlara göre ise, kadın öğretmenler ile erkek öğretmenlerin, okul yöneticilerinin toplantı yöneticiliği tutum ve becerilerine olan algıları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık belirlenmemiştir ($p>0,05$).

Tablo 5: 2021 Yılı Cinsiyete göre Toplantı Yöneticiliği Tutum ve Becerileri Yaklaşımları

	Cinsiyet	n	\bar{x}	SS	t	P
Toplantı yönetici becerileri	Erkek	99	3,76	0,68	-0,551	0,582
	Kadın	144	3,81	0,74		
Zaman kontrolünü yönetme	Erkek	99	3,89	0,86	-0,703	0,483
	Kadın	144	3,97	0,84		
Salon olanaklarını yönetme	Erkek	99	3,26	0,77	0,466	0,642
	Kadın	144	3,21	0,87		
Toplantı gündemini yönetme	Erkek	99	3,76	0,92	0,031	0,975
	Kadın	144	3,76	0,94		
Katılımcıları yönetme	Erkek	99	3,00	0,95	0,545	0,586
	Kadın	144	2,93	1,00		
Toplantı tutanaklarını yönetme	Erkek	99	3,62	1,03	0,782	0,435
	Kadın	144	3,51	1,09		

2009 yılına bakıldığında kadın öğretmenler, erkek öğretmenlere göre, okul yöneticilerinin toplantı gündemini yönetme algılarına daha olumlu yaklaşmaktadırlar. Fakat günümüzde, kadın öğretmenler ile erkek öğretmenler arasında, okul yöneticilerinin toplantı yöneticiliği tutum ve becerilerine olan algıları farklılaşmamaktadır.

3.7. Eğitim Durumuna Göre Toplantı Yöneticiliği Tutum ve Becerileri Yaklaşımları Anova Analizi ve Bulgular

Tablo 6'da 2009 yılındaki katılımcı öğretmenlerin, eğitim durumlarına göre okul yöneticilerinin toplantı yöneticiliği tutum ve beceri algılarına ait alt boyutların anova analizi sonuçları bulunmaktadır. Bu bağlamda, zaman kontrolünü yönetme, salon olanaklarını

yönetme, toplantı gündemini yönetme ve katılımcıları yönetme boyutları eğitim durumlarına göre anlamlı bir farklılığa sahip değildir.

Tablo 6: 2009 Yılı Eğitim Durumuna Göre Toplantı Yöneticiliği Tutum ve Becerileri Yaklaşımları

	Eğitim Durumu	n	\bar{x}	SS	F	P
Toplantı yönetici becerileri	Yüksekokul	47	2,65	0,69	3,635	0,027*
	Lisans	349	2,56	0,57		
	Lisansüstü	22	2,25	0,54		
	Total	418	2,55	0,58		
Zaman kontrolünü yönetme	Yüksekokul	47	2,71	0,58	1,187	0,306
	Lisans	348	2,57	0,63		
	Lisansüstü	22	2,52	0,46		
	Total	417	2,58	0,62		
Salon olanaklarını yönetme	Yüksekokul	45	2,70	0,77	1,168	0,312
	Lisans	341	2,55	0,88		
	Lisansüstü	22	2,36	0,63		
	Total	408	2,56	0,85		
Toplantı gündemini yönetme	Yüksekokul	47	2,54	0,77	1,651	0,193
	Lisans	348	2,46	0,75		
	Lisansüstü	22	2,19	0,75		
	Total	417	2,45	0,76		
Katılımcıları yönetme	Yüksekokul	46	2,22	0,86	0,081	0,922
	Lisans	345	2,17	0,91		
	Lisansüstü	21	2,14	0,69		
	Total	412	2,18	0,90		
Toplantı tutanaklarını yönetme	Yüksekokul	44	2,40	0,98	2,530	0,041*
	Lisans	307	2,18	0,88		
	Lisansüstü	19	1,86	0,92		
	Total	370	2,19	0,90		

Okul yöneticilerinin toplantı yönetici becerileri ve toplantı tutanaklarını yönetme becerileri, katılımcıların eğitim durumuna göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık göstermektedir ($p=0,027$; $p=0,041$; $p<0,05$).

Eğitim durumu yüksekokul olan öğretmenlerin, okul yöneticilerinin toplantı yönetici becerileri algısı 2,65'tir, eğitim durumu lisans olan öğretmenlerin, okul yöneticilerinin toplantı yönetici becerileri algısı 2,56'dır, eğitim durumu lisansüstü olan öğretmenlerin, okul yöneticilerinin toplantı yönetici becerileri algısı 2,25'tir. Bu bağlamda 2009 yılında okul yöneticilerinin toplantı yönetici becerileri algısı en olumlu olan eğitim seviyesi yüksekokuldur.

Eğitim durumu yüksekokul olan öğretmenlerin, okul yöneticilerinin toplantı tutanaklarını yönetme becerileri algısı 2,40'tır, eğitim durumu lisans olan öğretmenlerin, okul yöneticilerinin toplantı tutanaklarını yönetme becerileri algısı 2,18'dir, eğitim durumu lisansüstü olan öğretmenlerin, okul yöneticilerinin toplantı tutanaklarını yönetme becerileri algısı 2,86'dır. Bu bağlamda 2009 yılında okul yöneticilerinin toplantı tutanaklarını yönetme becerileri en olumlu olan eğitim seviyesi yüksekokuldur.

Tablo 7'de görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan 2009 yılındaki okul öğretmenlerinin eğitim durumlarına göre okul yöneticilerinin toplantı yönetimi becerilerine ilişkin algılarında hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan Scheffe testi sonucunda, söz konusu farklılığın toplantı yönetici becerileri ve toplantı tutanaklarını yönetme alt boyutlarında, yüksekokul ile lisansüstü eğitim grupları arasında anlamlı farklılığın olduğu ve yüksekokul eğitim seviyesindekilerin daha olumlu düşündükleri sonucuna ulaşılmıştır. Diğer gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark yoktur.

Tablo 7: 2009 Yılı Eğitim Durumuna Göre Scheffe Testi Sonuçları

Bağımlı Değişkenler					
	(I) Öğrenim durumu	(J) Öğrenim durumu	(I-J)	SS	P
Toplantı yönetici becerileri	Yüksekokul	Lisans	,09564	0,09	0,57
		Lisansüstü	,40169*	0,15	0,03
	Lisans	Yüksekokul	-,09564	0,09	0,57
		Lisansüstü	,30605	0,12	0,05
	Lisansüstü	Yüksekokul	-,40169*	0,15	0,03
		Lisans	-,30605	0,12	0,05
Toplantı tutanaklarını yönetme	Yüksekokul	Lisans	,22505	0,14	0,30
		Lisansüstü	,54067*	0,24	0,04
	Lisans	Yüksekokul	-,22505	0,14	0,30
		Lisansüstü	,31562	0,21	0,33
	Lisansüstü	Yüksekokul	-,54067*	0,24	0,04
		Lisans	-,31562	0,21	0,33

Tablo 8'de günümüzdeki katılımcı öğretmenlerin görüşlerine göre, eğitim durumlarına göre okul yöneticilerinin toplantı yöneticiliği tutum ve beceri algılarına ait alt boyutların anova analizi sonuçlarını görmekteyiz. Sonuç olarak, toplantı yönetici becerileri, zaman kontrolünü yönetme, toplantı gündemini yönetme, katılımcıları yönetme ve toplantı tutanaklarını yönetme boyutları eğitim durumlarına göre anlamlı bir farklılığa sahip değildir.

Tablo 8: 2021 Yılı Eğitim Durumuna Göre Toplantı Yöneticiliği Tutum ve Becerileri Yaklaşımları

	Eğitim Durumu	n	\bar{x}	SS	F	P
Toplantı yönetici becerileri	Yüksekokul	2	4,60	0,32	1,304	0,273
	Lisans	186	3,78	0,74		
	Lisansüstü	55	3,82	0,62		
	Total	243	3,79	0,72		
Zaman kontrolünü yönetme	Yüksekokul	2	4,64	0,50	1,297	0,275
	Lisans	186	3,96	0,88		
	Lisansüstü	55	3,82	0,73		
	Total	243	3,93	0,85		
Salon olanaklarını yönetme	Yüksekokul	2	3,75	1,06	3,283	0,039*
	Lisans	186	3,15	0,86		
	Lisansüstü	55	3,46	0,67		
	Total	243	3,23	0,83		
Toplantı gündemini yönetme	Yüksekokul	2	4,62	0,53	0,849	0,429
	Lisans	186	3,75	0,96		
	Lisansüstü	55	3,76	0,84		
	Total	243	3,76	0,93		
Katılımcıları yönetme	Yüksekokul	2	3,50	0,70	1,012	0,365
	Lisans	186	2,91	0,98		
	Lisansüstü	55	3,10	1,05		
	Total	243	2,96	0,99		
Toplantı tutanaklarını yönetme	Yüksekokul	2	3,75	1,06	0,086	0,918
	Lisans	186	3,57	1,10		
	Lisansüstü	55	3,51	0,95		
	Total	243	3,56	1,06		

2021 yılındaki araştırma sonuçlarına göre, okul yöneticilerinin salon olanaklarını yönetme becerileri, katılımcıların eğitim durumuna göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık göstermektedir ($p=0,039$; $p<0,05$).

Eğitim durumu yüksekokul olan öğretmenlerin, okul yöneticilerinin salon olanaklarını yönetme becerileri algısı 3,75'tir, eğitim durumu lisans olan öğretmenlerin, okul yöneticilerinin salon olanaklarını yönetme becerileri algısı 3,15'tir, eğitim durumu lisansüstü olan öğretmenlerin, okul yöneticilerinin salon olanaklarını yönetme becerileri algısı 3,46'dır. Bu bağlamda 2021 yılında okul yöneticilerinin toplantı yönetici becerileri algısı en olumlu olan eğitim seviyesi yüksekokuldur.

Tablo 9'da görüldüğü üzere örneklem grubunu oluşturan 2021 yılındaki okul öğretmenlerinin eğitim durumlarına göre okul yöneticilerinin toplantı yönetimi becerilerine ilişkin algılarında hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan LSD testi sonucunda, söz konusu farklılığın salon olanaklarını yönetme alt boyutunda, lisans ile lisansüstü eğitim grupları arasında anlamlı farklılığın olduğu ve lisansüstü eğitim seviyesindekilerin daha olumlu düşündükleri sonucuna ulaşılmıştır. Diğer gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark yoktur.

Tablo 9: 2021 Yılı Eğitim Durumuna Göre LSD Testi Sonuçları

Bağımlı değişken	(I) Öğrenim durumu	(J) Öğrenim durumu	(I-J)	SS	P
Salon olanaklarını yönetme	Yüksekokul	Lisans	,59140	0,58	0,31
		Lisansüstü	,28636	0,59	0,63
	Lisans	Yüksekokul	-,59140	0,58	0,31
		Lisansüstü	-,30503*	0,12	0,01
	Lisansüstü	Yüksekokul	-,28636	0,59	0,63
		Lisans	,30503*	0,12	0,01

3.8. Hizmet Süresine Göre Toplantı Yöneticiliği Tutum ve Becerileri Yaklaşımları Anova Analizi ve Bulgular

Tablo 10'da 2009 yılındaki katılımcı öğretmenlerin, mesleki hizmet sürelerine göre okul yöneticilerinin toplantı yöneticiliği tutum ve beceri algılarına ait alt boyutların anova analizi sonuçları bulunmaktadır. Sonuç olarak, toplantı yönetim becerileri, salon olanaklarını yönetme, toplantı gündemini yönetme, katılımcıları yönetme ve toplantı tutanaklarını yönetme boyutları mesleki hizmet sürelerine göre anlamlı bir farklılığa sahip değildir.

Tablo 10: 2009 Yılı Hizmet Süresine Göre Toplantı Yöneticiliği Tutum ve Becerileri Yaklaşımları

	Hizmet süresi	n	\bar{x}	SS	F	P
Toplantı yönetici becerileri	1 ile 5 yıl arası	202	2,50	0,56	1,545	0,188
	6 ile 10 yıl arası	121	2,56	0,55		
	11 ile 15 yıl arası	63	2,65	0,64		
	16 ile 20 yıl arası	13	2,82	0,72		
	21 ve üzeri	19	2,50	0,72		
	Total	418	2,55	0,58		
	Zaman kontrolünü yönetme	1 ile 5 yıl arası	202	2,50		
6 ile 10 yıl arası		121	2,58	0,59		
11 ile 15 yıl arası		62	2,74	0,60		
16 ile 20 yıl arası		13	2,76	0,78		
21 ve üzeri		19	2,75	0,70		
Total		417	2,58	0,62		
Salon olanaklarını yönetme		1 ile 5 yıl arası	197	2,53	0,88	0,554
	6 ile 10 yıl arası	118	2,61	0,80		
	11 ile 15 yıl arası	61	2,64	0,90		
	16 ile 20 yıl arası	13	2,50	0,93		
	21 ve üzeri	19	2,36	0,74		
	Total	408	2,56	0,85		
		1 ile 5 yıl arası	202	2,40	0,77	

Toplantı gündemini yönetme	6 ile 10 yıl arası	120	2,42	0,75		
	11 ile 15 yıl arası	63	2,64	0,70		
	16 ile 20 yıl arası	13	2,59	0,90		
	21 ve üzeri	19	2,46	0,74		
	Total	417	2,45	0,76		
Katılımcıları yönetme	1 ile 5 yıl arası	199	2,18	0,87	0,866	0,484
	6 ile 10 yıl arası	119	2,16	0,91		
	11 ile 15 yıl arası	63	2,11	0,91		
	16 ile 20 yıl arası	13	2,61	1,13		
	21 ve üzeri	18	2,22	0,86		
Total	412	2,18	0,90			
Toplantı tutanaklarını yönetme	1 ile 5 yıl arası	177	2,16	0,84	1,652	0,161
	6 ile 10 yıl arası	107	2,10	0,96		
	11 ile 15 yıl arası	58	2,43	0,90		
	16 ile 20 yıl arası	12	2,45	0,98		
	21 ve üzeri	16	2,06	0,98		
Total	370	2,19	0,90			

Okul yöneticilerinin zaman kontrolünü yönetme becerileri, katılımcıların hizmet süresine göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık göstermektedir ($p=0,049$; $p<0,05$).

Mesleki hizmet süresi 1 ile 5 yıl arası olan öğretmenlerin, okul yöneticilerinin zaman kontrolünü yönetme becerileri algısı 2,50'dir, mesleki hizmet süresi 6 ile 10 yıl arası olan öğretmenlerin, okul yöneticilerinin zaman kontrolünü yönetme becerileri algısı 2,58'dir, mesleki hizmet süresi 11 ile 15 yıl arası olan öğretmenlerin, okul yöneticilerinin zaman kontrolünü yönetme becerileri algısı 2,74'tür, mesleki hizmet süresi 16 ile 20 yıl arası olan öğretmenlerin, okul yöneticilerinin zaman kontrolünü yönetme becerileri algısı 2,76'dır ve mesleki hizmet süresi 21 yıl üzeri olan öğretmenlerin, okul yöneticilerinin zaman kontrolünü yönetme becerileri algısı 2,75'tir. Bu bağlamda 2009 yılında okul yöneticilerinin zaman kontrolünü yönetme becerileri algısı en olumlu olanlar 11 yıldan fazla süredir çalışanlardır.

Tablo 11: 2009 Yılı Mesleki Hizmet Süresine Göre LSD Testi Sonuçları

	(I) Mesleki hizmet süresi	(J) Mesleki hizmet süresi	(I-J)	SS	P
Zaman Kontrolünü Yönetme	1 ile 5 yıl arası	6 ile 10 yıl arası	-,07693	0,07	0,27
		11 ile 15 yıl arası	-,23385*	0,08	0,00
		16 ile 20 yıl arası	-,25351	0,17	0,15
		21 ve üzeri	-,24627	0,14	0,09
	6 ile 10 yıl arası	1 ile 5 yıl arası	,07693	0,07	0,27
		11 ile 15 yıl arası	-,15692	0,09	0,10
		16 ile 20 yıl arası	-,17659	0,18	0,32
		21 ve üzeri	-,16934	0,15	0,26
	11 ile 15 yıl arası	1 ile 5 yıl arası	,23385*	0,08	0,00
		6 ile 10 yıl arası	,15692	0,09	0,10
		16 ile 20 yıl arası	-,01967	0,18	0,91
		21 ve üzeri	-,01242	0,16	0,93
	16 ile 20 yıl arası	1 ile 5 yıl arası	,25351	0,17	0,15
		6 ile 10 yıl arası	,17659	0,18	0,32
		11 ile 15 yıl arası	,01967	0,18	0,91
		21 ve üzeri	,00725	0,22	0,97
	21 ve üzeri	1 ile 5 yıl arası	,24627	0,14	0,09
		6 ile 10 yıl arası	,16934	0,15	0,26
		11 ile 15 yıl arası	,01242	0,16	0,93
		16 ile 20 yıl arası	-,00725	0,22	0,97

2009 yılındaki okul öğretmenlerinin mesleki hizmet süresine göre okul yöneticilerinin toplantı yönetim becerilerine ilişkin algılarında hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere LSD testi uygulanmıştır ve sonuçlar Tablo 11'de gösterilmektedir. Sonuçlara göre farklılığın zaman kontrolünü yönetme alt boyutunda, mesleki hizmet süresi 1 ile 5 yıl arası olan gruplar ile mesleki hizmet süresi 11 ile 15 yıl arası olan grupları arasında anlamlı farklılığın olduğu ve mesleki hizmet süresi 11 ile 15 yıl arası olanların daha olumlu düşündükleri sonucuna ulaşılmıştır. Diğer gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark yoktur.

Tablo 12: 2021 Yılı Hizmet Süresine Göre Toplantı Yöneticiliği Tutum ve Becerileri Yaklaşımları

	Hizmet süresi	n	\bar{x}	SS	F	P
Toplantı yönetici becerileri	1 ile 5 yıl arası	43	4,00	0,63	2,090	0,043*
	6 ile 10 yıl arası	49	3,58	0,85		
	11 ile 15 yıl arası	51	3,86	0,65		
	16 ile 20 yıl arası	40	3,78	0,67		
	21 ve üzeri	60	3,77	0,71		
	Total	243	3,79	0,72		
Zaman kontrolünü yönetme	1 ile 5 yıl arası	43	4,18	0,70	2,174	0,033*
	6 ile 10 yıl arası	49	3,70	0,84		
	11 ile 15 yıl arası	51	3,84	0,87		
	16 ile 20 yıl arası	40	3,97	0,92		
	21 ve üzeri	60	4,01	0,86		
	Total	243	3,93	0,85		
Salon olanaklarını yönetme	1 ile 5 yıl arası	43	3,17	1,00	0,536	0,710
	6 ile 10 yıl arası	49	3,22	0,86		
	11 ile 15 yıl arası	51	3,35	0,85		
	16 ile 20 yıl arası	40	3,11	0,70		
	21 ve üzeri	60	3,25	0,75		
	Total	243	3,23	0,83		
Toplantı gündemini yönetme	1 ile 5 yıl arası	43	3,87	0,92	1,909	0,110
	6 ile 10 yıl arası	49	3,50	0,96		
	11 ile 15 yıl arası	51	3,66	0,91		
	16 ile 20 yıl arası	40	3,84	0,90		
	21 ve üzeri	60	3,94	0,92		
	Total	243	3,76	0,93		
Katılımcıları yönetme	1 ile 5 yıl arası	43	2,97	0,98	0,796	0,529
	6 ile 10 yıl arası	49	2,87	1,04		
	11 ile 15 yıl arası	51	3,11	1,04		
	16 ile 20 yıl arası	40	2,77	0,90		
	21 ve üzeri	60	3,01	0,99		
	Total	243	2,96	0,99		
Toplantı tutanaklarını yönetme	1 ile 5 yıl arası	43	3,68	1,15	0,773	0,544
	6 ile 10 yıl arası	49	3,37	1,18		
	11 ile 15 yıl arası	51	3,51	0,95		
	16 ile 20 yıl arası	40	3,51	1,02		
	21 ve üzeri	60	3,69	1,02		
	Total	243	3,56	1,06		

2021 yılındaki katılımcı öğretmenlerin, mesleki hizmet sürelerine göre okul yöneticilerinin toplantı yöneticiliği tutum ve beceri algılarına ait boyutların anova analizi sonuçları Tablo 12'de görülmektedir. Salon olanaklarını yönetme, toplantı gündemini

yönetme, katılımcıları yönetme ve toplantı tutanaklarını yönetme boyutları mesleki hizmet sürelerine göre anlamlı bir farklılığa sahip değildir.

Okul yöneticilerinin toplantı yönetici becerileri ve zaman kontrolünü yönetme becerilerine göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık göstermektedir ($p=0,043$; $p<0,033$; $p<0,05$).

Mesleki hizmet süresi 1 ile 5 yıl arası olan öğretmenlerin, okul yöneticilerinin zaman kontrolünü yönetme becerileri algısı 4,00'dür, mesleki hizmet süresi 6 ile 10 yıl arası olan öğretmenlerin, okul yöneticilerinin zaman kontrolünü yönetme becerileri algısı 3,58'dir, mesleki hizmet süresi 11 ile 15 yıl arası olan öğretmenlerin, okul yöneticilerinin zaman kontrolünü yönetme becerileri algısı 3,86'dir, mesleki hizmet süresi 16 ile 20 yıl arası olan öğretmenlerin, okul yöneticilerinin zaman kontrolünü yönetme becerileri algısı 3,78'dir ve mesleki hizmet süresi 21 yılı üzeri olan öğretmenlerin, okul yöneticilerinin zaman kontrolünü yönetme becerileri algısı 3,77'dir. Bu bağlamda 2021 yılında okul yöneticilerinin zaman kontrolünü yönetme becerileri algısı en olumlu olanlar 1 ile 5 yıl arası süredir çalışanlardır.

Mesleki hizmet süresi 1 ile 5 yıl arası olan öğretmenlerin, okul yöneticilerinin toplantı yönetme becerileri algısı 4,18'dir, mesleki hizmet süresi 6 ile 10 yıl arası olan öğretmenlerin, okul yöneticilerinin toplantı yönetme becerileri algısı 3,70'dir, mesleki hizmet süresi 11 ile 15 yıl arası olan öğretmenlerin, okul yöneticilerinin toplantı yönetme becerileri algısı 3,84'tür, mesleki hizmet süresi 16 ile 20 yıl arası olan öğretmenlerin, okul yöneticilerinin toplantı yönetme becerileri algısı 3,97'dir ve mesleki hizmet süresi 21 yılı üzeri olan öğretmenlerin, okul yöneticilerinin toplantı yönetme becerileri algısı 4,01'tir. Bu bağlamda 2021 yılında okul yöneticilerinin toplantı yönetme becerileri algısı en olumlu olanlar 1 ile 5 yıl arası süredir çalışanlardır.

Tablo 13: 2021 Yılı Mesleki Hizmet Süresine Göre LSD Testi Sonuçları

Bağımlı Değişkenler	(I) hizmet süresi	(J) hizmet süresi	(I-J)	SS	P
Toplantı yönetici becerileri	1 ile 5 yıl arası	6 ile 10 yıl arası	,41554*	,14920	,006
		11 ile 15 yıl arası	,13733	,14783	,354
		16 ile 20 yıl arası	,22048	,15685	,161
		21 ve üzeri	,23076	,14267	,107
	6 ile 10 yıl arası	1 ile 5 yıl arası	-,41554*	,14920	,006
		11 ile 15 yıl arası	-,27820	,14283	,053
		16 ile 20 yıl arası	-,19505	,15215	,201
		21 ve üzeri	-,18477	,13748	,180
	11 ile 15 yıl arası	1 ile 5 yıl arası	-,13733	,14783	,354
		6 ile 10 yıl arası	,27820	,14283	,053
		16 ile 20 yıl arası	,08315	,15081	,582
		21 ve üzeri	,09343	,13599	,493
	16 ile 20 yıl arası	1 ile 5 yıl arası	-,22048	,15685	,161
		6 ile 10 yıl arası	,19505	,15215	,201
		11 ile 15 yıl arası	-,08315	,15081	,582
		21 ve üzeri	,01028	,14575	,944
21 ve üzeri	1 ile 5 yıl arası	-,23076	,14267	,107	
	6 ile 10 yıl arası	,18477	,13748	,180	
	11 ile 15 yıl arası	-,09343	,13599	,493	
	16 ile 20 yıl arası	-,01028	,14575	,944	
Zaman kontrolünü yönetme	1 ile 5 yıl arası	6 ile 10 yıl arası	,48342*	,17686	,007
		11 ile 15 yıl arası	,34571*	,17523	,050
		16 ile 20 yıl arası	,21105	,18593	,257
		21 ve üzeri	,17414	,16911	,304
	6 ile 10 yıl arası	1 ile 5 yıl arası	-,48342*	,17686	,007
		11 ile 15 yıl arası	-,13771	,16931	,417
		16 ile 20 yıl arası	-,27238	,18036	,132
		21 ve üzeri	-,30928	,16297	,059
	11 ile 15 yıl arası	1 ile 5 yıl arası	-,34571*	,17523	,050
		6 ile 10 yıl arası	,13771	,16931	,417

	16 ile 20 yıl arası	-,13466	,17876	,452
	21 ve üzeri	-,17157	,16120	,288
16 ile 20 yıl arası	1 ile 5 yıl arası	-,21105	,18593	,257
	6 ile 10 yıl arası	,27238	,18036	,132
	11 ile 15 yıl arası	,13466	,17876	,452
	21 ve üzeri	-,03690	,17277	,831
21 ve üzeri	1 ile 5 yıl arası	-,17414	,16911	,304
	6 ile 10 yıl arası	,30928	,16297	,059
	11 ile 15 yıl arası	,17157	,16120	,288
	16 ile 20 yıl arası	,03690	,17277	,831

2021 yılındaki okul öğretmenlerinin mesleki hizmet süresine göre okul yöneticilerinin toplantı yönetim becerilerine ilişkin algılarında hangi gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere LSD testi uygulanmıştır ve sonuçlar Tablo 13'de gösterilmektedir. Sonuçlara göre farklılığın toplantı yönetici becerileri alt boyutunda, mesleki hizmet süresi 1 ile 5 yıl arası olan gruplar ile mesleki hizmet süresi 6 ile 11 yıl arası olan grupları arasında anlamlı farklılığın olduğu ve mesleki hizmet süresi 1 ile 5 yıl arası olanların daha olumlu düşündükleri sonucuna ulaşılmıştır. Diğer gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark yoktur.

Diğer bir sonuca göre farklılığın zaman kontrolünü yönetme alt boyutunda, mesleki hizmet süresi 1 ile 5 yıl arası olan gruplar ile mesleki hizmet süresi 6 ile 11 yıl arası olan grupları arasında ve mesleki hizmet süresi 1 ile 5 yıl arası olan gruplar ile mesleki hizmet süresi 11 ile 15 yıl arası olan grupları arasında anlamlı farklılığın olduğu belirlenmiştir. Mesleki hizmet süresi 1 ile 5 yıl arası olanların, 6 ile 11 yıl arası olanlara ve 11 ile 15 yıl arası olanlara göre daha olumlu düşündükleri sonucuna ulaşılmıştır. Diğer gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark yoktur.

3.9. Yıllara Göre Toplantı Yöneticiliği Tutum ve Becerileri Yaklaşımları t Testi ve Bulgular

Yıllara göre toplantı yöneticiliği tutum ve beceri yaklaşımları bağımsız örneklem t testi ile incelenmiş olup elde edilen sonuçlar Tablo 14'te verilmektedir. Öğretmenlere göre, okul yöneticilerinin toplantı yönetici becerileri, yıllara göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığa sahiptir ($p=0,00$; $p<0,05$). Öğretmenlerin 2009 yılındaki toplantı yönetici becerileri ortalaması 2,55 ve 2021 yılındaki toplantı yönetici becerileri ortalaması 3,79'dur. Bu bağlamda; araştırmaya 2021 yılında katılan öğretmenler, okul yönetiminin toplantı yönetim becerilerinin 2009 yılına göre daha olumlu olduğunu düşünmektedirler.

Tablo 14: Yıllara Göre Toplantı Yöneticiliği Tutum ve Becerileri Yaklaşımı

	Yıl	n	\bar{x}	SS	t	P
Toplantı yönetici becerileri	2009	418	2,55	0,58	-24,109	0,000*
	2021	243	3,79	0,72		
Zaman kontrolünü yönetme	2009	417	2,58	0,62	-23,856	0,000*
	2021	243	3,93	0,85		
Salon olanaklarını yönetme	2009	408	2,56	0,85	-9,704	0,000*
	2021	243	3,23	0,83		
Toplantı gündemini yönetme	2009	417	2,45	0,76	-19,556	0,000*
	2021	243	3,76	0,93		
Katılımcıları yönetme	2009	412	2,18	0,90	-10,290	0,000*
	2021	243	2,96	0,99		
Toplantı tutanaklarını yönetme	2009	370	2,19	0,90	-17,067	0,000*
	2021	243	3,56	1,06		

Öğretmenlere göre, okul yöneticilerinin zaman kontrolü becerileri, yıllara göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığa sahiptir ($p=0,00$; $p<0,05$). Öğretmenlerin 2009 yılındaki zaman kontrolü becerileri ortalaması 2,58 ve 2021 yılındaki zaman yönetimi becerileri ortalaması 3,93'tür. Bu bağlamda; araştırmaya 2021 yılında katılan öğretmenler, okul yönetiminin zaman yönetimi becerilerinin 2009 yılına göre daha olumlu olduğunu düşünmektedirler.

Öğretmenlere göre, okul yöneticilerinin salon olanaklarını yönetme becerileri, yıllara göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığa sahiptir ($p=0,00$; $p<0,05$). Öğretmenlerin 2009 yılındaki salon olanaklarını yönetme becerileri ortalaması 2,56 ve 2021 yılındaki salon olanaklarını yönetme becerileri ortalaması 3,23'tür. Bu bağlamda; araştırmaya 2021 yılında katılan öğretmenler, okul yönetiminin salon olanaklarını yönetme becerilerinin 2009 yılına göre daha olumlu olduğunu düşünmektedirler.

Öğretmenlere göre, okul yöneticilerinin toplantı gündemini yönetme becerileri, yıllara göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığa sahiptir ($p=0,00$; $p<0,05$). Öğretmenlerin 2009 yılındaki toplantı gündemini yönetme becerileri ortalaması 2,45 ve 2021 yılındaki toplantı gündemini yönetme becerileri ortalaması 3,76'dır. Bu bağlamda; araştırmaya 2021 yılında katılan öğretmenler, okul yönetiminin toplantı gündemini yönetme becerilerinin 2009 yılına göre daha olumlu olduğunu düşünmektedirler.

Öğretmenlere göre, okul yöneticilerinin katılımcıları yönetme becerileri, yıllara göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığa sahiptir ($p=0,00$; $p<0,05$). Öğretmenlerin 2009 yılındaki katılımcıları yönetme becerileri ortalaması 2,18 ve 2021 yılındaki katılımcıları yönetme becerileri ortalaması 2,96'dır. Bu bağlamda; araştırmaya 2021 yılında katılan öğretmenler, okul yönetiminin katılımcıları yönetme becerilerinin 2009 yılına göre daha olumlu olduğunu düşünmektedirler.

Öğretmenlere göre, okul yöneticilerinin toplantı tutanaklarını yönetme becerileri, yıllara göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığa sahiptir ($p=0,00$; $p<0,05$). Öğretmenlerin 2009 yılındaki toplantı tutanaklarını yönetme becerileri ortalaması 2,19 ve 2021 yılındaki toplantı tutanaklarını yönetme becerileri ortalaması 3,56'dır. Bu bağlamda; araştırmaya 2021 yılında katılan öğretmenler, okul yönetiminin toplantı tutanaklarını yönetme becerilerinin 2009 yılına göre daha olumlu olduğunu düşünmektedirler.

4. SONUÇ VE ÖNERİLER

Günümüz eğitim kurumlarında yöneticilerin başarıları olabilmeleri, demokratik katılımcı bir atmosfer yaratabilmeleri ve etkili örgütsel bütünleşmeyi sağlayabilmeleri açısından toplantı yönetimini iyi bilmeleri ve en iyi şekilde yönetebilmeleri gerekmektedir (Altınok V. 2015) Çalışma ortamında bulunan tüm olumsuzlukların tespit edilip çözüm yolu bulmak yine iyi yönetilen toplantılar sayesinde gerçekleşmektedir. Yapılan toplantıların niteliği ve sayısı yönetimde birlikteliği sağlamanın yanısıra örgütteki toplantı kültürünün ve kurum ikliminin (Altuntaş, Demirdağ, Ertem, 2020) gelişmesine de katkıda bulunmaktadır. (Doğan, 2013, s. 22). Literatür incelendiğinde, okul yöneticilerinin toplantı yönetimi tutum ve becerilerinin kurumlarda verimi direk etkilediği görülmüştür.

Yöneticinin yeterliliğinin, toplantı kavramını ve çeşitlerini bilmesi, liderlik yeterliliği, planlama, zaman, problem çözme, yönetme, imkân, yer, bütçeleme, tutanak tutma vb. yeterliliği ile ilişkili olduğu görülmüştür. Ancak yönetici seçim sürecinde toplantı tutum ve yeterliliğinin göz ardı edildiği, düşük becerilerin öğretmenler tarafından yöneticiye bakış açısında da olumsuz etkisi olduğu tespit edilmiştir. Bu bağlamda bu araştırmada eğitim sistemimizdeki toplantı yönetimi ile ilgili çalışmalara katkıda bulunmak üzere okul yöneticilerinin toplantı yönetimi ve becerilerinin ne kadarına sahip olduğunu incelemek üzere hipotezler oluşturulmuş ve 2009 ve 2021 yılında yapılan ampirik çalışmalar ile öğretmenlerin algıları üzerindeki yöneticilerin toplantı yönetimi ve becerileri karşılaştırılmıştır. Anket çalışması sonucunda MEB'e bağlı okullarda görevli yöneticilerin "Toplantı Yönetimi Tutum ve Becerileri" öğretmenlerin görüşlerine göre değerlendirilmiştir. Cinsiyet, öğrenim durumu ve meslekteki hizmet süresi gibi demografik değişkenler açısından bu görüşlerin anlamlı düzeyde farklılık gösterip göstermediği incelenmiştir.

Araştırma sonucunda elde edilen bulgular hipotezimizi destekler nitelikte olup; öğretmenlerin algılarına göre, okul yöneticilerinin toplantı yönetim becerilerinin yıllara göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığa sahip olduğunu göstermektedir. Araştırmaya 2021 yılında katılan öğretmenler, okul yöneticilerinin toplantı yönetme becerilerinin 2009 yılına göre zamanı yönetme, salon olanaklarını yönetme, toplantı gündemini yönetme, katılımcıları yönetme, toplantı tutanaklarını yönetme gibi alt boyutlar açısından daha olumlu yönde geliştiği algısındadırlar. Bu sonuçlar göz önünde tutulduğunda zaman içinde gerek hizmet içi eğitimlerle ve gerek üniversitelerle yapılan anlaşmalarla düzenlenen yüksek lisans eğitimleri sonucu okul yöneticilerinin toplantı yönetim becerilerinin artmış olduğu söylenebilir. Demografik yapıya göre bulgularda farklılıklar Milli Eğitim Bakanlığının yönetici stratejileri belirlerken ve eğitim şirketlerinin politika belirleme aşamalarında faydalanmalarına imkan verecektir.

Okul yöneticilerinin "Toplantı Gündemini Yönetme Becerileri"ni öğretmenlerin algılamalarında öğretmenlerin cinsiyete göre farklılaşmaktadır. Kadınların toplantı gündemini yönetme becerileri algıları erkeklerden daha fazla olduğu görülmektedir. Bu durum kadınların daha detaycı bir yapıya sahip olmasından kaynaklanıyor olabilir. Erkek öğretmenlerin toplantı gündemini yönetme becerileri algılarını geliştirmeye yönelik eğitimler düzenlenebilir.

Okul yöneticilerinin "Toplantı Yönetici Becerileri" ve "Toplantı Tutanaklarını Yönetme Becerileri" öğretmenlerin algılamaları da öğretmenlerin eğitim durumuna göre farklılaşmaktadır. Yüksekokul ile lisansüstü eğitim grupları arasında anlamlı farklılığın olduğu ve yüksekokul eğitim seviyesindekilerin daha olumlu düşündükleri sonucuna ulaşılmıştır. Okul yönetimi başarısının okulun başarısında önemli katkısı olduğu görülmektedir. Yöneticilerin toplantıları yönetme becerilerinin daha geniş örneklerde karşılaştırılması önerilir.

Okul yöneticilerinin "Toplantı Yönetici Becerileri" ve "Zaman Kontrolü Yönetme Becerileri" öğretmenlerin algılamaları da

öğretmenlerin hizmet süresine göre farklılaşmaktadır. Buna göre yöneticilerin meslekte geçen süre artışının, tecrübe kazanmanın ve mesleki deneyiminin toplantı yönetimi becerileri üzerinde olumlu etkide bulunduğu söylenebilir.

Okul yöneticilerinin toplantı yönetimi becerileri, zaman yönetimi, salon tesislerini yönetme, toplantı gündemi, katılımcıları yönetme ve toplantı tutanaklarını yönetme boyutları yıllar içinde önemli farklılıklar göstermiştir ve 2009 yılına göre daha gelişmiş olduğu belirlenmiştir.

Tüm bu gelişmeler, okul yöneticilerinin toplantı yönetme tutum ve becerilerini doğru bir şekilde kullanabilmesine katkı sağlamaktadır. Yöneticiler bilgi ve becerilerini yararlı bir şekilde kullandıklarında, öğrencinin geleceği için doğru kararlar alıp, doğru adımlar atacaktır. Okuluna yararlı olan bir yönetici başarılı olacaktır. Yönetimi başarılı olan bir okulun da başarılı olması beklenmektedir. 2009 yılından günümüze uzanan eğitim sürecinde yöneticilerin kendi kişisel gelişimlerini artırmaları, bilgi ve becerilerini doğru bir şekilde işleyebilmeleri eğitim sistemini iyileştirecek ve öğrencilerin başarısını arttırması beklenecektir.

Bütün toplantılar, toplantı yöneticileri ile katılımcılarının birbirleriyle uyumlu çalışmasıyla verimli olabilir (Mısırlı, 2013, s. 1). Bu nedenle okul yöneticilerinin toplantıları yalnızca gerekli kararları almak üzere zorunlu bir görev olarak değil, aynı zamanda katılımcı öğretmenler arasında iletişimi sağlayacak, işbirliğini geliştirecek ve farklı görüşleri demokratik bir şekilde almaya yönelik bir etkinlik olarak görmeleri gerekmektedir. Her toplantıya başlarken okul yöneticilerinin öğretmenlere güvendiklerini ve görüşlerine önem verip desteklediğini hissettirmesi, toplantı sonunda ise gelecek çalışmalar için gereken olanakların nasıl sağlanacağı konusunda bilgi vermeleri tüm katılımcıların içinde buldukları örgüte aidiyetlerini arttıracak, okula ve arkadaşlarına olan bağlılıklarını pekiştirecek, tükenmişlik hissini azaltacaktır.

Toplantı yönetimi alanında yapılacak yeni araştırmalarda eğitimde yaşanan dijital dönüşüm sürecinin de dikkate alınması gerektiği açıktır. Eğitimde yaşanan dijitalleşme ile sanal ortamda yapılan toplantılarla ilgili yeni bileşenlerin eklenmesi ve yeni alt boyutlarının belirlenmesine yönelik araştırmalara ihtiyaç duyulmaktadır. Örneğin teknolojik imkânların sunum yöntemlerine katkısı veya uzaktan eğitim ile öğretmenlerin ve okul idarelerinin çevrimiçi platformları tanınması sonucu hızlı toplantı imkânlarının okul yönetimine etkileri, Web 2.0 araçlarının kullanımının hızla yaygınlaştığı günümüzde etkili sunum becerileri ile donatılmış toplantıların okul kültürü ile ilişkileri konularında araştırmaların yapılması literatüre katkı sağlayacaktır.

REFERANSLAR

Açıkalın, A.(1995/a), *toplumsal kurumsal ve teknik yönleriyle okul yöneticiliği*, Ankara: Pegem yayıncılık.

Altınok V. (2015). Competence of school administrators at conducting meetings in educational institutions. EIJES Electronic International Journal of Education, Arts and Science, 1(2), 1406163, Ohio, USA. <http://www.eijes.com>.

Altuntas, B. , Demirdag, S. ve Ertem H. Y. (2020). Velilerin algılarına göre okul yöneticilerinin yönetim becerileri ile okul iklimi arasındaki ilişkinin incelenmesi. *AJER - Academia Eğitim Araştırmaları Dergisi* 5(2), 254-269. <https://dergipark.org.tr/pub/egitim> e-ISSN 2619-9351.

Avcı, U. ve Seferoglu, S. S. (2011). Bilgi toplumunda öğretmenin tükenmişliği: teknoloji kullanımı ve tükenmişliği önlemeye yönelik alınabilecek önlemler. *Akdeniz Eğitim Araştırmaları Dergisi*. 9, 13-26. http://yunus.hacettepe.edu.tr/~sadi/yayin/Avci-Seferoglu_MJER-2011-9_Tukenmislik.pdf, Erişim tarihi 20.10.2017.

Balci, A.(1995). *Örgütsel gelişme*, Ankara: Pegema Yayın Dağıtım

Caliskan, A.(2017). Okul yöneticilerinin algılarına göre ilçe milli eğitim müdürlerinin toplantı yönetimi becerileri. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, *Istanbul Sabahattin Zaim Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı*.

Caliskan U.(2009). Okul yöneticilerinin toplantı yönetimi ile ilgili tutum ve becerilerinin öğretmenler tarafından algılanması. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, *Maltepe Ün. Sosyal Bilimler Enstitüsü Eğitim Bilimleri Ana Bilim Dalı*.

Dogan, A. A. (2013). *Toplantı ve sunu teknikleri*, Eskişehir: Anadolu Üniversitesi Yayınları

Doyle M, ve Stratus D. (1998). *Verimli bir toplantı nasıl yapılır?*,(Çev.:Ramazan Saruhan), İstanbul:Nesil Yayınları.

Dunsing, Richard J. (1989). *toplantı sanatı*, (Çev.:Fatoş Dilber), İstanbul:İlgi Yayıncılık.

Ersoy, S.(2006). *İlköğretim okullarında yönetici ve öğretmenler arasındaki iletişim sorunları*, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, *Yüzüncü Yıl Ün. Sosyal Bilimler Enstitüsü Eğitim Bilimleri Ana Bilim Dalı*.

Icoz, O. (1998). *Seyahat acenteleri ve tur operatörlüğü yönetimi*, Genişletilmiş 2. Baskı, Ankara:Turhan Kitabevi.

- Issever, C. vd. (2001). *Toplantı yönetimi*. Ankara: MEB Erkek Teknik Öğretim Genel Müdürlüğü Daire Başkanı.
- Karasar, N.(2007). *Bilimsel araştırma yöntemi*, Ankara :Nobel Yayın Dağıtım.
- Linkemer, B. (1993). *Verimli toplantı nasıl yapılır?*,(Çev.:Doğan Şahiner), İstanbul:Rota Yayın Yapım Ltd.
- Mısırlı, İ. (2013). *Toplantı yönetimi*, Ankara: Detay Yayıncılık
- Morgan, N.(2006). *Toplantı yönetimi*,(Çev.:Ahmet Kardam), İstanbul:Optimist Yayıncılık.
- Padem, H., Göksu A. ve Konaklı Z., (2012). *Araştırma yöntemleri - SPSS uygulamalı*, International Burch University: Sarajevo.
- Payne, J. and S.(1998). *Bir haftada başarılı toplantı yönetimi*, (Çev.:Emel Köymen),İstanbul:"Globus" Dünya Basımevi.
- Şişman, M. (2004). *Öğretim liderliği*. Ankara: Pegema Yayıncılık.
- Tavmergen, İ. Pınar ve Aksakal, E. Günlü, (2004). *Kongre ve toplantı yönetimi*, Ankara: Seçkin Yayıncılık.
- Taymaz, H. (2003). *İlköğretim ve ortaöğretim okul müdürleri için okul yönetimi*. Ankara: Pegema Yayıncılık.
- Toplantı. Türk Dil Kurumu güncel Türkçe sözlük içinde. Erişim adresi: <https://sozluk.gov.tr/>
- Tümkiye, S. (2005). Öğretmenlerin sınıf içi disiplin anlayışları ve tükenmişlikle ilişkisi. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi*, 44, 549-568.
- Türkiye’de Öğretmen Eğitimi ve İstihdamı: Mevcut Durum ve Öneriler. (2017). Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi. Erişim Adresi: http://www.egitim.hacettepe.edu.tr/belge/OgretmenEgitimi-istihdam_Raporu.pdf
- Yurdakul, S., Gür, B. S., Çelik, Z. ve Kurt, T. (2016). Öğretmenlik Mesleği ve Mesleğin Statüsü. Ankara: Eğitim-Bir-Sen Stratejik Araştırmalar Merkezi. Erişim adresi: http://www.ebs.org.tr/ebs_files/files/yayinlarimiz/mesleginstatusu_web.pdf,