

Amerika Birleşik Devletleri 2020 Seçimleri Son Başkanlık Münazarasının Eleştirel Söylem Çözümlemesi

SELÇUK İLETİŞİM

DERGİSİ 2022;

15(1): 82-109

doi: 10.18094/ JOSC.974400



Zeynep Benan Dondurucu, Ekin Kadir Selçuk

ÖZ

Amerika Birleşik Devletleri'nde, Cumhuriyetçi ve Demokrat Parti adayları arasında dört yılda bir gerçekleşen Başkanlık seçimleri, sadece ülkede değil, tüm dünyada takip edilen önemli bir siyasal süreçtir. Bu çalışmanın temel çıkış noktası iki parti arasındaki örgütsel ve ideolojik farklılıkların, ABD Başkanlık münazaralarında adayların söylem biçiminin inşasında etkili olduğu savıdır. Bu bağlamda bu çalışmada, Amerika Birleşik Devletleri'nde, 22 Ekim 2020 tarihinde gerçekleşen, son başkanlık münazarasında tartışılan Covid-19 salgını, ulusal güvenlik, ekonomi, göç, ırk ve iklim değişikliği konularında adayların konuşmaları, siyasal iletişim alanında gerçekleştirilen söylem analizi çalışmalarında genellikle kullanan bir model olan Fairclough'un tanımlama, yorumlama ve sosyal analiz boyutlarından oluşan eleştirel söylem çözümlemesi modeli bağlamında incelenmiştir. Metinsel analiz sonucunda, iki adayın, konuşmalarında kullandıkları kelimeler ve cümlelerin kendi politika ve seçim vaatlerini geçerli kılma amaçlı olumlu, rakibini eleştirme amaçlı olumsuz bir yapıda olduğu saptanmıştır. Yorumlayıcı analiz sonucunda, Biden'in genellikle dramatik öyküler kurgulayarak derinlik oluşturma; Trump'ın genelde düşman tasarımları oluşturarak yüklemleme ve kendi politikalarını çeşitli gerekçelerle meşrulaştırarak uslamlama stratejisi uyguladığı tespit edilmiştir. Sosyal analiz sonucunda ise, münazarada iki adayın söylem biçiminin inşasında toplumsal yapı, tarihsel olaylar ve güncel siyasetin etkisi olmakla birlikte, adayların bağlı olduğu partilerin ideolojik ve örgütsel farklılıklarının söylemin sosyo-kültürel arka planının inşasında belirleyici olduğu saptanmıştır.

Anahtar Sözcükler: Siyasal İletişim, ABD Başkanlık Münazaraları, Söylem, Eleştirel Söylem Çözümlemesi, ABD Başkanlık Seçimleri

ZEYNEP BENAN DONDURUCU

Arş. Gör. Dr.

Kocaeli Üniversitesi

zdondurucu@yahoo.com

ORCID ID: 0000-0002-2634-1001

EKİN KADİR SELÇUK

Dr. Öğr. Üyesi

Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi

ekinkadirsalcuk@gmail.com

ORCID ID: 0000-0003-4978-3635

SELÇUK İLETİŞİM DERGİSİ 2022; 15(1): 82-109

doi: 10.18094/ JOSC.974400

Geliş Tarihi: 25.07.2021 Kabul Tarihi: 20.10.2021 Yayın Tarihi: 15.04.2022

Critical Discourse Analysis of the Presidential Debate in the United States of America 2020 President Elections

JOURNAL OF SELÇUK
COMMUNICATION 2022;
15(1): 82-109
doi: 10.18094/ JOSC.974400



Zeynep Benan Dondurucu, Ekin Kadir Selçuk

ABSTRACT

Presidential elections, which take place every four years between Republican and Democratic Party candidates in the United States of America, are an important political process followed not only in the country but also all over the world. The starting point of this study is the argument that the organizational and ideological differences between the two parties are effective in the construction of the candidates' discourse in the US Presidential debates. In this context, the Covid-19 epidemic, national security, economy, immigration, race and climate change topics which were discussed in the last presidential debate in the United States of America on October 22, 2020 were analyzed due to Fairclough's critical discourse analysis model which consists of definition, interpretation and social analysis dimensions as a generally used model in discourse analysis studies in the field of political communication. As a result of the textual analysis, it was determined that the words and sentences used by the two candidates in their speech had a positive structure to validate their policy and election promises, and a negative structure to criticize their opponents. In the interpretive analysis, it is found out that Biden has used Perspectivation strategy by constructing dramatic stories; Trump has used predication strategy by creating enemy designs and argumentation strategy by legitimizing his own policies. In the social analysis, although the social structure, historical events and current politics have an impact on the construction of the discourse of the two candidates in the debate; It has been determined that the ideological and organizational differences of the parties of candidates are decisive in the construction of the socio-cultural background of the discourse.

Keywords: Political Communication, US Presidential Debates, Discourse, Critical Discourse Analysis, USA Presidential Elections

ZEYNEP BENAN DONDURUCU

Res. Asst. Dr.

Kocaeli University

zdondurucu@yahoo.com

ORCID ID: 0000-0002-2634-1001

EKİN KADİR SELÇUK

Asst. Prof.

Bolu Abant İzzet Baysal University

ekinkadirsalcuk@gmail.com

ORCID ID: 0000-0003-4978-3635

JOURNAL OF SELÇUK COMMUNICATION 2022; 15(1): 82-109

doi: 10.18094/ JOSC.974400

GİRİŞ

3 Kasım 2020 tarihinde Amerika Birleşik Devletleri'nde (ABD) 59. Başkanlık seçimleri gerçekleşmiştir ve seçimler sonucunda Demokrat Parti'nin adayı Joe Biden, rakibi Cumhuriyetçi Parti'nin adayı Donald Trump karşısında seçimi kazanmıştır. Alanyazında Amerika Birleşik Devletleri'nde Başkanlık seçimlerinde aday açıklama ve münazaralarını söylem çözümlemesiyle inceleyen araştırmalara, 2016 başkanlık seçimlerinde aday açıklamalarının eleştirel söylem çözümlemesi tekniğiyle incelenmesi sonucu adayların çeşitli konularla ilgili yorumlarında ideolojik farklılıklarının belirleyici olduğunun tespit edildiği "The 2016 U.S. Presidential Debates: A Discourse Analysis Approach" başlıklı tez çalışması (Ramos Palacios, 2018) örnek olarak verilebilir. Ayrıca, 2020 Başkanlık seçimlerinde D. Trump'ın Birinci Başkanlık Münazarası'ndaki söylem biçiminin Fairclough'un Söylem Çözümlemesi modeli kapsamında çözümlenmesi sonucu, Trump'ın kendini beğenme, diğer adaya sözlü saldırı, karşı adayı suçlayarak kendini savunma ve imajını geliştirme gibi söylemsel stratejileri etkin kullandığının tespit edildiği araştırma (Nguyen & Sawalmeh, 2020) bu alanda önemli bir örnektir. 2016 ABD seçimlerinde adaylar, H. Clinton ve D. Trump'ın başkanlık münazaraları, röportaj ve açıklamalarının söylem düzeyinde analiz edildiği bir araştırmada, söylem çerçevesini Clinton'un yüksek düzeyde bilişsel, D. Trump'ın ise duygu odaklı ve öznel bir biçimde inşa ettiği sonucuna ulaşılmıştır (Savoy, 2017). ABD başkanlarının iktidarda oldukları dönemdeki konuşmalarını eleştirel olarak analiz eden bir diğer çalışmada ise, Başkan Obama'nın konuşmalarında ülke gündeminde etkili olan farklı olaylara bağlı olarak yararcılık, liberalizm, çok kültürlülük gibi ideolojilerin sürekli inşa edildiği saptanmıştır (Horváth, 2009). D. Trump'ın başkanlık dönemi konuşmalarının eleştirel söylem çözümlemesiyle analiz edildiği bir diğer çalışmada ise, söylem kurgusunun basitlik, resmi olmayan gündelik bir dil ve tekrar üzerine şekillendiği, bazı anlam çerçeveleri ve ikili karşıtlıkların sürekli inşa edildiği ve bazı grup ve kişileri ötekileştiren dolaylı ya da doğrudan ayrımcı ifadeler kullanıldığı saptanmıştır (García, 2018).

Bu analizlerin büyük bir bölümü, (Fairclough, 1995)'in söylemi metin, yorum ve sosyo-kültürel bağlam olmak üzere irdeleyen, Üç Boyutlu Söylem Çerçevesi modeli temel alınarak gerçekleştirilmiştir. Siyasal iletişim alanında, gerçekleştirilen eleştirel söylem analizi çalışmalarında Fairclough'un eleştirel söylem çözümlemesi modelinin yoğun kullanımı, söylemin arka planını oluşturan ideolojik örüntülerin ve örtük anlamlarının ortaya konmasının amaçlanması ve bir sosyal pratik olarak görülen dil içerisindeki

diyalektik ilişkinin inşasında durumlar, olaylar, aktörler ve sosyal yapının belirleyici olmasıyla ilintilidir (Fairclough & Wodak, 1997, s. 258) Bu bağlamda, çalışmanın literatür taraması bölümünde söylemin inşasında etkili olabilecek sosyo-kültürel, tarihsel ve ideolojik arka planın belirlenmesi amacıyla, ABD başkanlık sistemi ve seçim münazaraları Cumhuriyetçi ve Demokrat Parti merkezinde irdelenmiştir. Ardından, Demokrat aday J. Biden ve Cumhuriyetçi aday D. Trump'ın 22 Ekim 2020 tarihinde gerçekleştirdikleri başkanlık münazarası (Final Presidential Debate)'ndaki konuşmaları, Fairclough'un eleştirel söylem çözümlemesi modeli çerçevesinde çözümlenmiştir.

ABD'DE BAŞKANLIK SEÇİMLERİNDE İKİ PARTİLİ YARIŞ VE NEDENLERİ

Günümüzde, Amerika Birleşik Devletleri'nin siyasal sisteminin temellendiği Başkanlık sistemi; bireysel hak ve özgürlükler alanının geniş olduğu liberal bir sistem, güçlü bir hukuk devleti ve anayasal kurumlar arasında denge ilkesine dayalı bir yönetim biçimidir. Seçimler, 1972'den itibaren dört yılda bir olmak üzere Kasım aylarının ilk salı günü yapılmakta olup; başkan, başkan yardımcısı ve kongre üyeleri bu seçimle belirlenmektedir. Yürütmenin başı olan Başkan dört yıllık bir süre ile halk tarafından seçilmekte olup; temel yasama organı olarak Kongre'ye bağımlı değildir, güven oyu alması gerekmez; ancak Kongre'yi fesih yetkisi de yoktur. Ülkede başkanlık seçimlerinin iki parti arasında gerçekleşmesinin nedenleri ise, bir bölgede oy çoğunluğu alan adaya bağlı olarak tek üyeli bölge sistemi, doğrudan başkana oy verme sistemi yerine aday için bölgesel oyların seçici kurula aktarımı, Cumhuriyetçi/Demokrat Parti'lerin 1860'lardan itibaren ülke seçimlerinde aktif olmasına bağlı olarak edindikleri tarihsel güç ve bu iki partinin farklı seçimlerde de aktif rol üstlenmesidir (Göktürk, 2016, s. 249; Kıran & Aktaş, 2017, s. 61-64; Aktaş & Öztekin, 2017, s. 94-98; US Info, 2008)

Demokrat Parti Bağımsızlık Savaşı'ndan sonra Federalist-Anti Federalist çekişmesinde, Federalist kanadı temsil etmekte olup; Amerikan politik sisteminin inşasında ülkenin en eski siyasal partilerinden biri olarak önemli bir rol oynamıştır. Kurucusunun Thomas Jefferson olarak kabul edildiği partinin ikiye ayrılmasına neden olan temel sebep, köleliğin kaldırılması sorunudur. Bu süreçte, Abraham Lincoln'un başkanlığında Cumhuriyetçi Parti kurulmuştur. Bu iki parti arasında kölelik tartışmalarının şiddetlenerek; İç Savaş'a uzanan bir çatışmaya uzanması, Kuzey bölgelerinin sanayileşmesine bağlı olarak köleliğin kaldırılmasını, Güney kanadın tarım ekonomisi temelli köleliğin sürdürülmesine yönelik talebidir. Cumhuriyetçilerin köleliğin kaldırılmasına yönelik savı, partinin serbest piyasa ekonomisini

destekleyen klasik-liberalizm taraftarı görüşü ile bağlantılıdır. Ancak, 1912'den sonra Cumhuriyetçi Parti daha sağ bir yapı benimseyerek; bireysel silahlanma başta olmak üzere güçlü Amerikan sosyal değerlerini savunan, göçmenliğe karşı çıkan bir ideolojik yapı kazanmıştır. Ülkede hem Cumhuriyetçi, hem de Demokrat Parti'nin sistem itibari ile liberal siyasete bağlı olmaları nedeniyle, bireysel hak ve özgürlükler, serbest girişim, mülkiyet hakkı gibi hususları temel kabul ettikleri görülmektedir. Ancak, 1980'lerde Cumhuriyetçi Parti'nin R. Reagan'ın başkanlığa seçilmesiyle birlikte Yeni Sağ politikalara, Demokrat Parti'nin ise sosyal liberalizm olarak ifade edebileceğimiz bir yönelime kaydığı görülmektedir. Demokrat Parti'nin bu politikası neo-liberal ekonominin yükseldiği 1980'lere kadar dünyada refah devleti arayışına örnek bir model teşkil etmiştir (Roberts, 2015, s. 290-295; Gienapp, 1987, s. 3; Oğuz, 2017, s. 5-6)

Yeni sağ siyaset, bürokrasinin aşırı şişmesi sonucu, devletin tamamen ekonomiden elini çekmesini savunan, sermaye birikiminde ulusal sınırların ortadan kalktığı, küreselleşmenin ön plana çıktığı bir sistem olarak; güçlü, otoriter, disiplinli bir toplumsal yapının kurulmasını arzu eden yeni muhafazakâr anlayışla birleşerek (Baltacı, 2004, s. 361), ABD siyasetinde Cumhuriyetçi Parti'nin yönünü belirlemeye başlamıştır. Bu süreçte, Demokrat Parti ise, toplumsal eşitsizlik ve adaletsizliklerin giderilmesi için sosyal alanlarda dezavantajlı kesimler için iyileştirmeleri merkeze alan bir siyaset izlemiştir. Ayrıca, toplumsal alanda Cumhuriyetçilerin aksine özgürlükçü ve kültürel çeşitliliğe önem veren, çok kimlikli bir sosyal yapısının oluşmasını desteklemiştir. İdeolojik yapı dışında iki parti arasındaki temel farklar, örgütsel yapı çerçevesinde şekillenmektedir. Çünkü, Demokratların çoğulcu ve çok merkezli yapısına karşın, Cumhuriyetçiler liderliğin önemli olduğu tek merkezli bir güç yapılanması içindedir (Freeman, 1986, s. 328-329) Bu bağlamda, iki parti arasındaki ideolojik, örgütsel ve politik yapı farklılıkları, bu çalışmada incelenen başkanlık münazaralarında söylemin inşasından, kampanya vaatlerine kadar tüm iletişim süreçlerinde belirleyici olmaktadır.

SİYASAL İLETİŞİM BAĞLAMINDA ABD'DE BAŞKANLIK MÜNAZARALARI

Kavram olarak siyasal iletişim, belirli ideolojik amaçların toplum içerisindeki belirli grup, ülke ya da bloklara kabulü ve uygulanması amacıyla siyasal aktörler tarafından farklı türde teknikler kullanılarak gerçekleştirilen ikna edici iletişim biçimidir. Siyasal iletişimin profesyonel gelişimi Amerika Birleşik Devletleri kaynaklıdır. Bu gelişim, II. Dünya Savaşı sonrası ülkede siyasi partilerin faaliyet alanının genişlemesi ve kitle iletişim araçlarının çeşitlenmesine bağlı medya erişiminin artması sonucu rekabet ve

baskının yükselmesi ile bağlantılıdır (Aziz, 2014, s. 19; Graber & Smith, 2006, s. 479; Tokgöz, 2008, s. 98-99; Özkan, 2004, s. 38; Blumler & Kavanagh, 1999). Ülkede, başkanlık münazaraları geleneğinin kökü 1856 yılında A. Lincoln ve S. Douglas'ın köleliğin kaldırılmasını konusu tartıştığı ve görüşlerini halka ilettiği yedi münazaraya kadar gitmektedir. 19. Yüzyılın başında siyasetçiler kampanya faaliyetlerini destekçi odaklı gerçekleştirse de 1960 yılında Nixon ve Kennedy başkanlık münazaralarının, ulusal TV kanalları olan ABC, CBS ve NBC'de yayınlanması ile seçim tartışmaları tekrar önem kazanmaya başlamıştır. 1972 yılından itibaren ise, her seçim sürecine televizyonda yayınlanan münazaralar da dahil olmaya başlamıştır (The Commission on Presidential Debates, 2020; Presidential Debates in History, 2020; Carnegie Library of Pittsburgh, 2020).

Amerika Birleşik Devletleri'nde politik tartışmalara yönelik yeni yöntemlerin denenmesini sağlayan unsurlardan biri yeni iletişim teknolojilerinin gelişimi olup; 2008 yılında yurttaşların Youtube'da CNN resmi kanalında Demokrat Parti ve Cumhuriyetçi Parti adaylarına sorular yöneltebileceği tartışmalar gerçekleştirilmiştir ve bazı sorulara verilen cevaplar televizyonda kanal tarafından yayınlanmıştır (Brubaker, Horning, & Toulas, 2014, s. 30-31). Bu örnekte görüldüğü üzere, kamunun dikkatini politik münazaralara çekme açısından senkron ve asenkron bir iletişim yaratabilen Youtube'un bu özelliği, TV'de yayınlanan çok sayıda siyasal tartışmanın eş zamanlı olarak bu mecrada yayınlanmasına neden olmuştur (Ricke, 2014, s. 66-77). 2020 yılı Amerika Birleşik Devletleri başkanlık münazaralarının canlı yayınları için Youtube, aralarında ABC News, C-SPAN ve CBS News, Fox News, NBC News ve PBS News Hour'un da yer aldığı bir oynatma listesi oluşturmuştur (Zara, 2020). Günümüzde, ülkede Başkanlık Münazaraları'nın yayınlanmasında televizyon önemini korumakla birlikte, yeni iletişim teknolojilerinin gelişimi münazaraların anlık izlenme kapasitesini arttırmıştır.

ARAŞTIRMANIN AMACI, SINIRLILIKLARI, YÖNTEMİ VE ARAŞTIRMA SORULARI

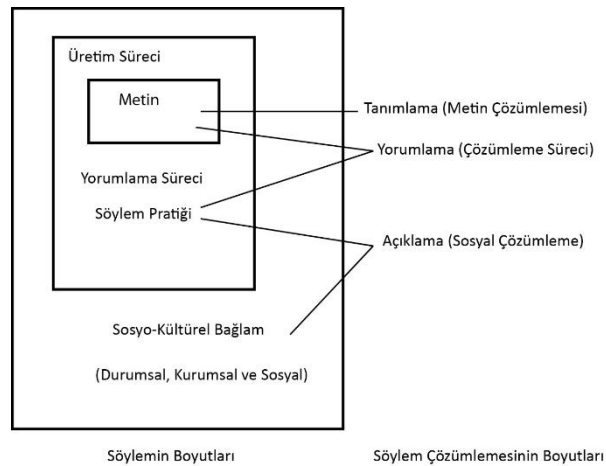
Bu çalışmanın temel amacı, 2020 yılında gerçekleşen son Amerika Birleşik Devletleri Başkanlık Seçimi Münazarası'nda (The Final Presidential Debate), Cumhuriyetçi Parti başkan adayı D. Trump ve Demokrat Parti Başkan Adayı J. Biden'ın konuşmalarında söylemin metinsel özelliklerini ortaya koyarak, kullandıkları söylem biçiminde etkili olan ideolojik ve sosyo-kültürel bağlamı irdelemektir.

Araştırma evrenini, 2020 başkanlık seçimlerinde iki aday arasında gerçekleşen münazaraların tamamı oluşturmakta olup, bu dönemde üç münazara gerçekleşmesi planlanmıştır. İlki 29 Eylül 2020

tarihinde gerçekleşen münazaralardan ikincisi, dönemin başkanı D. Trump'ın Covid-19 hastalığına yakalanması nedeniyle iptal olmuştur. Bu çalışmada incelenen son münazara ise, 22 Ekim 2020 tarihinde gerçekleşmiştir (Fox 2 Now, 2020; Johnson, 2020). Araştırmanın örnekleme amaçlı örneklem tekniği ile belirlenmiştir. Amaçlı örneklem tekniği, araştırma amaçlarına göre ayrıntılı bilgi edinilmesine ve zengin bilgi toplanmak istenen durumlarda detaylı veri analizleri gerçekleşmesine imkan tanıdığı için, çalışmada kullanılmıştır (Büyüköztürk, Kılıç Kaymak, Akgün, Karadeniz, & Demirel, 2018, s. 92-93; Yıldırım & Şimşek, 2011, s. 118). Araştırmanın örnekleminin son münazara ile sınırlanmasının temel nedeni, Kasım 2020 döneminde gerçekleşecek seçimler öncesi adayların karşılıklı olarak seçim vaat ve programlarını kamuoyuyla paylaştıkları son etkinlik olmasıdır. Mecra olarak Youtube'un seçilmesinin nedeni ise, münazara kayıtlarına senkron ve asenkron olarak farklı ulusal kanalların resmi hesaplarında erişim sağlanabilmesidir.

Bu çalışmanın yöntemini oluşturan eleştirel söylem analizi, söylemin eleştirel olarak irdelenmesini merkeze alan inter-disipliner bir alandır. Söylem analizinin temel amacı, ideolojilerin dilsel yapı içerisinde inşa biçimlerini, metin ve toplum arasındaki dolaylı bağ çerçevesinde tarihsel ve sosyal değişkenler üzerinden irdelemektir. Bu alanda çalışan araştırmacılar, eleştirel söylem çözümlemesini hem bir kuram, hem de yöntem olarak tanımlamakta olup; bu çalışmada incelenen politik söylem, alanın temel çalışma konuları içerisinde yer almaktadır (Büyükkantarcıoğlu, 2012, s. 169-172; Wodak, 2001, s. 1; Fairclough & Wodak, 1997; Fairclough, 2003, s. 205). Bu çalışmaya temel oluşturan, (Fairclough, 1995)'in Eleştirel Söylem Çerçevesi Modeli aşağıda yer almaktadır.

Şekil 1 Fairclough'un Eleştirel Söylem Çözümlemesi Modeli



Kaynak: (Fairclough, 1995, s. 98)

Şekilde görüldüğü üzere; (Fairclough, 1995)'in Eleştirel Söylem Çözümlemesi Modeli'nde, söylemin merkezinde metin yer almakta olup; metnin üretimi, söylemin yorumlanması ve söylemin inşasında sosyo-kültürel bağlam irdelenmektedir. Metin iki aşamalı olarak irdelenmekte olup; çözümlemenin metinsel analiz bölümünde içeriğin sözel ve yazılı yapısı, kelime seçimleri, cümle türleri, fiil kullanımı vs. irdelenmektedir. Yorumlama kısmında, birinci bölümde belirlenen dilbilimsel değişkenler çerçevesinde çözümleme genişletilerek; söylem içerisindeki siyasal, ideolojik veya toplumsal örüntüler ortaya konmaya çalışılmaktadır. Söylemin sosyo-kültürel bağlamını merkeze alan açıklama/sosyal analiz aşamasında ise; çözümlemeye elde edilen bulgulara bağlı olarak verilmek istenen mesaj/hedeflere yönelik toplumsal bir çözümleme gerçekleştirilmektedir. Temelde güç ve iktidar örüntülerini de irdeleyen bu kısım, söylemin inşasında belirleyici olan tarihsel, sosyal yapı ve bazı durumlarda bu çalışmada irdelendiği üzere güncel olayları da içerebilmektedir (Fairclough, 1995, s. 98; Rogers, Malancharuvil-Berkes, Mosley, Hui, & Joseph, 2005, s. 371) Bu bağlamda, araştırmada, Amerika Birleşik Devletleri'nde 2020 yılında gerçekleşen son Başkanlık Münazarası, metinsel, yorumlayıcı ve sosyo-kültürel bağlam olmak üzere üç temel boyutta çözümlenmiştir. Metinsel çözümleme şablonu (Gowhary, Rahimi, Azizifar, & Jamalinesari, 2015)'in İran Seçimlerini Fairclough'un eleştirel söylem çözümlemesi yaklaşımını temel alarak inceledikleri çalışma; yorumlama şablonu (Wodak, 2001)'in Söylemsel Tarihsel Yaklaşım (The Discourse-Historical Approach) çerçevesinde kullandığı beş temel strateji, sosyal analiz şablonu (Fairclough, 1995)'in eleştirel söylem çözümlemesi yaklaşımında irdelediği tarihsel, sosyal, ideolojik yapı ve güncel siyaset koşulları merkeze alınarak oluşturulmuştur. Çözümleme şablonu aşağıda yer almaktadır.

Tablo 1 Çözümleme Şablonu

1.TANIMLAYICI ANALİZİ (METİN)
a. Kelime Yapısı
1. Kelimelerin düz anlam/yan anlamıyla kullanımı
2. İçerikte örtük (dolaylı) ve açık (doğrudan) ifadelerin/sözcüklerin kullanımı
3. İçerikte atasözü/deyim kullanımı
4. İçerikte Soyut (duygusal), somut (rasyonel) ifadeler/sözcükler kullanımı
5. İçerikte olumlu, olumsuz, yansız ifade kullanımı
b. Cümle Yapısı
1. İçerikte aktif/pasif yapı cümle kullanımı
2. İçerikte olumlu/olumsuz yapıda cümle kullanımı
3. Cümlelerde, zamirlerin kullanım biçimi
4. İçerikte basit, karmaşık yapı cümleler kullanımı

5. İçerikte bağlaç kullanımı ve cümleler arası bağlantı biçimleri
6. İçerikte kullanılan cümle türleri (emir, soru, tanım vs.)

2. YORUMLAYICI ANALİZ (SÖYLEM)

1. **İma Stratejisi (Referential)** : Söylemde ikili karşıtlıklarının inşası amacıyla eğriltileme, düz değişmece-ad aktarması gibi dilsel araçların kullanımı
2. **Yüklemleme Stratejisi (Predication)**: Söylemde hedeflenen konu ya da özne ile ilgili olumlu/olumsuz çıkarımlar oluşturarak, kalıp yargı inşası veya güçlendirilmesi
3. **Uslamlama Stratejisi (Argumentation)** : Çeşitli gerekçe ve savlarla pozitif ya da negatif söylemi meşrulaştırma
4. **Derinlik Oluşturma Stratejisi (Perspectivation)**: Alıntılama, öyküleme gibi yöntemlerden yararlanarak söylemin detaylandırılması ve kişiselleştirilmesi
5. **Kuvvetlendirme, Yumuşatma Stratejisi (Intensification, Mitigation)**: Kelime, cümlelerin anlamlarını değiştirmek için vurgu ve dilsel özellikler kullanarak anlamı arttırma veya azaltma

3. AÇIKLAMA/SOSYAL ÇÖZÜMLEME (SOSYO-KÜLTÜREL BAĞLAM)

1. **İdeolojik Yapı**: İçerikte ilgili adayların bulunduğu parti ideolojisinin inşa biçimi
2. **Tarihsel Yapı**: İçerikte seçim süreciyle ilgili tarihsel olayların sunum biçimi
3. **Sosyal Yapı**: İçerikte seçim sürecinde yaşanan sosyal/ toplumsal olayların sunum biçimi
4. **Güncel Siyaset**: İçerikte güncel siyasetin adaylar ve olaylar çerçevesinde sunum biçimi

Kaynak: (Gowhary , Rahimi, Azizifar, & Jamalinesari , 2015; Wodak, 2001; Fairclough, 1995)

Çözümleme şablonuna bağlı olarak, araştırma soruları ise şu şekilde oluşturulmuştur:

1. Münazarada aday söyleminin metinsel boyutu nasıl inşa edilmiştir? Söylemin metinsel boyutunun inşası açısından temel benzerlik ve farklılıklar nelerdir?
2. Münazarada adaylar hangi söylemsel-tarihsel stratejileri kullanmıştır?
3. Münazarada adayların söylem biçimlerinin inşasında hangi politik, toplumsal, tarihsel, siyasal ve ideolojik unsurlar etkili olmuştur?

ARAŞTIRMANIN BULGULARI

ABD’de 22 Ekim 2020 tarihinde gerçekleşen, son başkanlık münazarasında tartışılan Covid-19 salgını, ulusal güvenlik, ekonomi, göç, ırk ve iklim değişikliği konularına eleştirel söylem çözümlemesi bulguları aşağıda yer almaktadır.

Tanımlayıcı Analiz-Kelime Yapısı

İki adayın da münazaranın altı bölümünde de kendi politikalarını olumlama, rakibinin politikalarını ise olumsuzlama amacı taşıyan kelime seçimleri yaptığı saptanmıştır. Analiz sonucunda, ayrıca iki adayın

doğrudan ifadelerle konuşmalarında daha sık yer verdiği, mecaz/deyim kullanımının sınırlı olduğu, soyut/somut sözcük kullanım sıklığının tartışma konusuna göre değiştiği saptanmıştır. Tartışma konusuna göre analizin farklılık gösteren bölümleri aşağıda detaylandırılmıştır.

Covid-19 Salgını: Bu kısımda, D. Trump'ın konuşmasını en büyük ekonomi, büyük ülke, büyük ekonomi gibi ülkenin iktisadi gücünü merkeze alan ve aşı, bağışıklık, iyileşme gibi salgınla mücadele sürecinde hükümetin başarısını vurgulayan olumlu sözcükler üzerinden kurguladığı saptanmıştır. Buna karşın salgını ise, korkunç hastalık, dünya çapında salgın gibi olumsuz sözcükler kullanarak tanımlayan Trump'ın salgınla mücadele sürecinde somut ifadeler olarak ölüm oranının düşmesi gibi sayısal verilerden yararlandığı görülmektedir. Soyut ifade kullanım örnekleri arasında ise, rakibini eleştirmek için kullandığı felaket, korkunç sözcükleri yer almaktadır. Ayrıca, aday Demokrat Parti yönetimindeki eyaletlerin tedbir amaçlı kapanmasını eleştirme amaçlı "ghost town" (hayalet kasaba) gibi mecazi ifadeler kullanmıştır. Biden ise, salgın sürecinde Trump yönetiminin başarısızlığını Amerikalıların ölümü, kriz, tehlike gibi olumsuz; seçildiği durumda uygulayacağı mücadele stratejilerinin yetkinliğini hızlı test, bilim adamı, ulusal standart gibi olumlu ifadeler kullanarak tanımlamıştır. Vaka ve ölüm sayıları ile ilgili sayısal/somut verilere konuşmasında sıkça yer veren aday, süreçle ilgili kaygılarını ise trajik, tehlikeli gibi soyut ifadeler kullanarak dile getirmiştir. Biden'ın konuşmasında kısıtlı düzeyde ölçüde kullandığı mecazi ifadeler arasında, salgının kötüleşeceği anlamı taşıyan "dark winter" (karanlık kış) yer almaktadır.

Ulusal Güvenlik: Bu kısımda, D. Trump dış ülkelerle ilişkilerini "iyi ilişki", "savaş yok" gibi olumlu ifadelerle üzerinden tanımlamasına karşın, rakibinin ekonomik çıkarları için ulusal güvenliği yok saydığı eleştirisini müdahale, yaptırım, korkunç gibi olumsuz çağrışım içeren ifadeler üzerine temellendirmiştir. Trump'ın ulusal güvenliğe temel tehdit olarak olumsuz kodladığı ülke Rusya olup; NATO iş birliğini olumlu kodlamıştır. Konuşmanın akışına göre, Çin'i olumlu/olumsuz kodlama biçimi değişkenlik gösteren aday, Kuzey Kore ile ilişkisini ise olumlu ifadeler üzerinden tanımlamıştır. Rakibinin ülke çıkarlarını tehdit eden iktisadi ilişkilerini eleştirmek ve rüşvet almakla suçlama amacıyla, korkunç, sahtekâr gibi soyut ifadeler kullanan Trump'ın, aynı doğrultuda 183.000\$, 3 milyon dolar gibi sayısal/somut ifadeler, big man (büyük adam), "vacuum cleaner" (elektrik süpürgesi) gibi dolaylı ve mecazi ifadeler kullandığı da tespit edilmiştir. Biden ise, Trump yönetiminin ulusal güvenlik zafiyetini yolsuzluk, etik dışı, füze gibi olumsuz çağrışım içeren ifadeler üzerinden kodlarken; geleceğe yönelik ulusal güvenlik stratejilerini "nükleerden arınmış bölge" gibi olumlu ifadeler üzerinden kurgulamıştır. Ayrıca, başkan yardımcılığı yaptığı dönemin dış

politikasıyla bağlantılı olarak “Başkan Obama” ifadesini de pozitif kodlayan Biden, seçim sürecine karıştıkları iddialarına dayanarak Rusya, Çin ve İran’ı tehdit oluşturan ülkeler olarak negatif biçimde çerçevelemiştir. Ayrıca, Biden’ın konuşmasında nükleer silah gücüne yönelik endişe duyması nedeniyle; ulusal güvenliğe en önemli tehdit olarak kodladığı ülkenin Kuzey Kore olduğu saptanmıştır. Rakibinin dış ülkelerle ekonomik ilişkilerini gizli banka hesapları gibi temelsiz soyut ifadelerle eleştiren Biden, kendisine bu konuda getirilen eleştirileri ise, “vergi iadelerimin 22. Yılı” ve “hiçbir şey etik dışı değil” gibi soyut ve somut ifadeleri bir arada kullanarak cevaplamıştır. Kısıtlı düzeyde ise, eleştiri amaçlı “poke his finger” (parmağı göze sokmak) gibi deyimler kullanmıştır.

Ekonomi: Münazaranın bu bölümünde, Obamacare (Hesaplı Sağlık Hizmetleri Yasası), sosyalleştirilmiş ilaç, yok etmek gibi olumsuz ifadeleri Biden’ın başkan yardımcılığı döneminde yürürlüğe giren sosyal yardım sistemini eleştirmek için kullanan Trump’ın; yönetiminde uyguladığı private health care (özel sağlık sigortası) sistemini olumlu sözcükler üzerinden tanımladığı saptanmıştır. Geliştirdiği özel sağlık sigortası sisteminin başarısını 180.000 milyon insanın bu sisteme uyum sağladığı argümanı üzerinden sayısal ve somut ifadelerle destekleyen aday; Obamacare sistemini ve Biden’ın seçilmesi durumunda ülkenin ekonomik durumunu, mutsuz, sürdürülemez, şansız gibi soyut/negatif ifadeler çerçevesinde kurgulamıştır. Biden’ın ise, bu kısımda “Obamacare” olarak nitelendirilen sosyal sağlık sistemini kendi başkanlık sürecinde yürürlüğe koyacağı ve “Bidencare” olarak tanımladığı paketle birleştirerek; kamusal seçenek, insanların hayatını kurtarmak gibi olumlu ifadeler çerçevesinde, Covid-19 krizinin çözümü için herkes için erişilebilir bir sağlık sistemi kurgusu dahilinde ele aldığı saptanmıştır. Aday, Trump yönetiminin iktisadi başarısızlığını ekonomik çöküş, sosyal güvenliğin iflası gibi olumsuz ifadelerle eleştirmiştir. Ayrıca, 10/22 milyon insan gibi sayısal/somut verilerle sağlık sigortasını kaybetme riski bulunan yurttaşların büyüklüğünü vurgulayıp; 6, 7, 8 dolar gibi rakamsal ifadelerle minimum ücretin yetersizliğini eleştirmiştir. Mevcut iktisadi durumu ise, korkunç, endişe verici gibi soyut ifadeler üzerinden negatif gelecek kurgusuyla ilişkilendiren Biden, halkın bu süreçteki endişelerini örneklendirmek için “wondering what in God’s name” (ne olacağını Allah hakkı için merak etmek)”, “worrying and rolling around in bed” (yatakta yuvarlanıp/endişelenmek) gibi deyimler de kullanmıştır.

Göç: Trump’ın konuşmasında, bu konuyla ilgili, güçlü sınır, yeni duvar gibi ülke sınırının korunması için olumlu ve Meksika sınırı politikasını meşrulaştırıcı ifadeler saptanmıştır. Buna karşın; aday göçmenleri, çeteler, kötü insanlar, katiller, tecavüzcüler gibi negatif sıfat ve sözcüklerle kodlanmıştır.

Göçmenlerle ilgili olarak “yüzde birinden azı” gibi somut ve sayısal ifadeyle ülkelerine dönüş oranının azlığına vurgu yapan Trump’ın; “en düşük IQ’lular” gibi soyut ve temelsiz ifadelerle göçmenleri eleştirdiği görülmektedir. Biden ise; Trump’dan farklı olarak çocuklar, parçalanan aileler gibi duygusal çağrışımlı yüksek sözcüklere olumsuz anlamlar yükleyerek, Trump’ın göç politikasını eleştirmiştir. Kendi göçmen politikalarını ise, ülkede göçmenleri ve çocuklarını tanımlamak için kullanılan “Dreamers”, “those DACA kids” gibi olumlu ifadelerle birleştiren Biden, böylece soruna insani ve çözümcü yaklaşımını vurgulamıştır. Sorunun büyüklüğünü vurgulamak için 11 milyon kayıtsız kişi, 525 kişi gibi sayısal ve somut ifadelerden yararlanan aday, sığınma arama, yalnız çocuklar gibi soyut ifadelerle göçmen sorunlarını duygusal bir bağlama taşımıştır.

İrk: Trump’ın konuşmasında farklı ırktan Amerikan vatandaşlarına verdiği desteği; siyahi topluluklar/üniversiteler, Abraham Lincoln, İspanyol topluluklar gibi ifadeleri olumlu kodlayarak yansıtmayı amaçladığı görülmektedir. Ayrıca, aday Afrika kökenli Amerikalı bir vatandaş olan George Floyd’un polis şiddeti sonucu öldürülmesi ile başlayan “Black Lives Matter” protestolarını çeşitli negatif sıfatlarla olumsuz olarak kodlayarak, rehabilitasyon, hapisane gibi kavramları bu ırkla ilişkilendirmiştir. “Black” (siyah) sıfatı ile Afrika kökenli Amerikalıları tanımlayan Trump; yan anlamsal düzeyde beyaz ırkla-siyah ırk arasındaki ayrımı yeniden inşa etmiştir. D. Trump, ırk politikasının başarısını, Obama dönemindeki ırksal eşitlik politikalarının başarısızlığını ve Black Lives Matter protestolarının oluşturduğu tehdidi sıklıkla soyut ifadeler kullanarak açıklamıştır. Rakibinin ırk politikasını eleştirmek için “innocent baby” (masum bebek), protestolara katılanların polisler için davranışlarını eleştirmek için “pigs in blanket” (battaniyedeki domuzlar) gibi dolaylı ve mecazi ifadeler kullanan aday; ırksal adalet retoriğini ise, köleliğin kaldırılmasını sağlayan başkan A. Lincoln ile arasında benzeşim kurarak kurgulamıştır. Biden ise, Afrika kökenli Amerikalı, siyahi ebeveyn, kurban, Central Park five (Central Park Beşlisi), Obama gibi olumlu kodladığı ifadelerle ırk ayrımcılığına karşıtlığını vurgulamıştır. Rakibine kıyasla kültürel çeşitliliğin önemini vurgulamak için siyah yerine Afrika kökenli Amerikalı sözcüğünü daha çok kullanan Biden, mevcut sistem ve yönetimi eleştirmek için ırkçı, kurumsal ırkçılık, idam cezası, yasaklanmış Müslümanlar gibi ifadeleri olumsuz kodlamıştır. Başkan yardımcılığı döneminde uygulanan 38.000 kişinin serbest bırakılmasını sağlayan hukuksal reformun başarısını göstermek için somut verilerden yararlanan Biden, Afrika kökenli Amerikalıların uğradığı ayrımcılığı ise kurban, masum gibi soyut kavramlar üzerinden

eleştirmiştir. Ayrıca, aday Trump'ı eleştirmek için "dog whistle (köpek ıslığı)", "fog horn (sis düdüğü)" gibi deyimler de kullanmıştır.

İklim Değişikliği: Tartışmanın bu kısmında çevre politikasını trilyon ağaç programı, temiz su/hava gibi olumlu ifadeler üzerinden kodlayan Trump; kendisine yöneltilen eleştirileri enerji bağımsızlığı, para, iş imkanı sağlama gibi olumlu kurguladığı ifadeler üzerinden ekonomik gereksinimlerle ilişkilendirerek; konuyu bağlamından koparmıştır. Ayrıca, ülkesinin iktisadi bağımsızlığı için çekildiğini ileri sürdüğü Paris Sözleşmesi'ni olumsuz değerlendirmiştir. Sözleşme'den ayrılma nedenlerini diğer ülkelerin çevreye verdiği zararlara yönelik istatistiki/somut veriler kullanarak, rasyonel bir zemine oturtmaya çalışan Trump; Biden'in çevre için ayırdığı bütçeyi 6.500 dolarlık kişi başı gelir kaybı, 100 trilyonluk bir bütçe kaybı gibi somut/sayısal ifadeler kullanarak eleştirmiştir. En temiz gibi soyut ifadeleri, iklim değişikliği politikasını olumlamak için kullanan aday, soyut ve temelsiz bir gelecek kurgusu inşası ile Demokrat Parti'nin iklim değişikliği planını ekonomik felaket olarak tanımlamıştır. Ayrıca, uluslararası arenada güçlü olmak için ülkesinin enerji bağımsızlığı ihtiyacını, "kavga", "savaş" gibi sözcüklerin mecazi anlamlarını kullanarak vurgulamıştır. Biden ise, ekonomik büyüme, bilim adamı, güneş, dönüşüm, yenilenebilir enerji gibi sözcüklerin tamamını olumlu anlamda birlikte kullanarak; sürdürülebilir çevre ve iktisadi büyümeyi merkeze alan politikasını açıklamıştır. Buna karşın, iklim değişikliği ve küresel ısınma sorununu insanlığa yönelik en büyük tehdit olarak negatif bir biçimde kodlayan aday; mevcut enerji sistemini ise kirlilik, kimyasal fabrikalar gibi olumsuz çağrışımları olan ifadelerle eleştirmiştir. İklim değişikliği ile mücadelede enerji dönüşümü planını rasyonelleştirmek için, 50.000 şarj istasyonu, 18.6 milyon iş, 1 trilyon ekonomik büyüme gibi sayısal ifadelerden yararlanan Biden; anlatımın gücünü arttırmak için planını güvenli, temiz gibi sıfatlar kullanarak soyut bir biçimde ailelerin ve ülkenin sağlığını koruyan bir biçimde ele almıştır.

Tanımlayıcı Analiz-Cümle Yapısı

İki adayın da münazaranın altı bölümünde de kendi seçim vaatleri ile ilgili olarak olumlu, rakibini ve politikalarını eleştirme amaçlı olumsuz cümleler kurduğu saptanmıştır. Yine adaylar, seçim politikaları ve kendileriyle ilgili aktif cümlelere tartışmalarında daha sık yer verirken; bazen sorumluluğu azaltmak bazen de rakibi eleştirmek amacıyla pasif yapıları cümle kullandıkları saptanmıştır. İçinde buldukları süreçle ve birbirlerinin siyasi kariyerleriyle ilgili geçmiş, şimdiki ve geniş zaman vurgulu cümleler kullanan

adayların, seçim vaatleri ise gelecek zamanlı cümleler içermektedir. D. Trump'ın konuşmasının farklı bölümlerinde Cumhuriyetçi Parti'nin merkezi liderlik kültürü bağlamında "ben" zamirini, Biden'ın Demokrat Parti'nin gücün eşit dağıldığı siyasi anlayışı çerçevesinde "biz" zamirini daha fazla kullandığı tespit edilmiştir. D. Trump, "sen" ve "onlar" zamirleriyle, "Vice President" (Başkan Yardımcısı) ve "Joe" hitaplarını Demokratları ve rakibini eleştirirken kullanmış olup; Biden doğrudan Trump'a yönelik eleştirilerini "sen" ve "o" zamirleri kullanarak gerçekleştirmiştir. Münazarada, iki aday da basit, günlük konuşma dilinde kurlsız cümleleri yoğun olarak kullanmıştır. D. Trump, bazen konuya göre daha uzun cümleler kurarken; Biden genellikle kısa cümlelerle tartışmaya dahil olmuştur. İki adayın da konuşmalarının farklı bölümlerinde tartışılan konuyla ilgili görüşlerini örneklendirmek için en fazla kullandığı bağlaç "ve" bağlacıdır. Konuşmanın akışına göre sıklığı değişmekle birlikte; iki aday da neden sonuç ilişkisi yaratmak için "bu yüzden", "böylece", "fakat" gibi bağlaçlar kullanmıştır. Ayrıca, Biden tartışma konusuyla ilgili örnekler vermek için birinci, ikinci gibi sıralayıcı bağlaçları çok yoğun kullanmıştır. Tanım cümlesi kullanımları iki adayın da konuşmasında daha yoğun tespit edilmiş olup; Biden'ın soru cümlesi kullanımı rakibine göre daha yüksektir. Tartışma konusuna göre analizin farklılık gösteren bölümleri aşağıda detaylandırılmıştır.

Covid-19 Salgını: Konuşmasında salgınla ilgili yönetsel başarısını olumlu, salgını ise olumsuz cümleler üzerinden tanımlayan D. Trump'ın konuşmasının bu bölümünde tespit edilen en önemli bulgu, "Aşı teslim edilecek" gibi pasif cümlelerle sorumluluğu operasyonel birimlere yükleyerek, sorunlardan kendini soyutlamayı amaçlamasıdır. Ayrıca, "Biz ulusu kapatamayız" gibi cümlelerinde yer alan "biz" vurgusu ABD halkıyla kendi kişiliğini birleştirme stratejisinin bir uzantısıdır. Biden ise, rakibinin salgınla ilgili başarısızlığını olumsuz, kendisinin ve partisnin başarılarını olumlu cümleler kullanarak ifade etmiştir. Ayrıca, Biden "Ona virüsün havayla yayılabileceği söylenmişti" gibi D. Trump'ı özne konumundan nesne konumuna taşıyan ve tedbirsizliğini vurgulayan pasif cümlelerle eleştirilerini yoğunlaştırmıştır. Ayrıca, Biden "Başkan ne söylemişti?" gibi Trump'ın geçmiş açıklamalarından bölümler içeren eleştirel soru cümlelerini de bu bölümde sık kullanmıştır.

Ulusal Güvenlik: Bu bölümde, D. Trump, güvenlik tehdidi olarak gördüğü Rusya, ülkenin devlet Başkanı Putin ve rakibinin iktisadi çıkar amacıyla ulusal güvenliği tehdit ettiği eleştirisini olumsuz cümlelerle kurgularken; Kuzey Kore gibi diplomatik ilişkiler geliştirdiği ülkelere yönelik olumlu cümleler kurmuştur. Ayrıca, "Bana Çay Partisi'ne davranıldığından bile daha kötü davranıldı" cümlesinde görüldüğü

üzere pasif cümlelerle kendisini özne konumundan nesne konumuna taşıyarak mağduriyetini ön plana çıkardığı saptanmıştır. Buna karşın, liderlik retorliğini güçlendirmek için de “Rusya’ya karşı kimse D. Trump’ın olduğundan daha sert olmamıştır” gibi kıyaslama cümlelerine konuşmasında yer vermiştir. Ben zamirini daha çok kullanmakla birlikte; diplomatik ilişkisini başarılı gördüğü ülkelerle birlikteliğini vurgulamak için “biz” zamiri de kullanan aday; “senin oğlun”, “senin kardeşin” gibi sıfat tamlamalarını rakibinin ailesinin ulusal güvenlik tehdidi yaratan iktisadi ilişkilerini eleştirmek için kullanmıştır. D. Trump, konuşmanın bu bölümünde daha fazla bağlaç kullanmış olup; bu kullanım, salgınla ilgili savunucu retorğine karşın; ulusal güvenikle ilgili rakibini suçlayıcı stratejisiyle ilintilidir. Biden ise; seçim vaatlerini olumlu, seçimlere karıştığı iddiaları bulunan ülkeler ve Trump’ın milli güvenliği riske attığını düşündüğü politikalarına yönelik olumsuz cümleler kullanmıştır. Kendine yöneltilen suçlamalara karşı savunmasını, “Oğlum para elde etmedi” gibi yapısal olarak olumsuz, ancak anlamsal olarak olumlu cümleler kullanarak gerçekleştirirken; “Rusya sana çok para ödüyor” gibi anlamsal olarak eleştirel, ancak yapısal olarak olumlu cümleler kullanarak rakibini eleştirmiştir. Aday, ekonomik sıkıntı yaşayan halkla kendini bütünleştirmek için “biz” zamirini sıklıkla kullanmakla beraber; doğrudan kendine yönelik suçlamaları cevaplamak için “ben” zamirini de kullanmıştır. Ayrıca ulusal güvenlik tehdidi olarak gördüğü ülkelere yönelik “onlar” zamiri kullanarak ikili karşıtlık inşa eden aday, rakibini suçlama amaçlı “Ne saklıyorsun?” gibi eleştirel soru cümlelerine de sıklıkla yer vermiştir.

Ekonomi: D. Trump, bu kısımda sosyal güvenlik ve ekonomik sistemdeki başarılarını açıklamak için olumlu; Obamacare sistemini ve rakibini eleştirmek için olumsuz yapıda cümleler kullanmıştır. Adayın, tartışmalı meselelere yönelik “Minimum ücretin belirlenmesi, bir eyalet seçeneği olmalıdır” örneğinde olduğu gibi pasif yapıları cümlelerle iktisadi sorumluluğu federal düzeye indirgenmesini talep ederek; merkezi sorumluluğunu alt birimlere aktarmayı hedeflemesi, konuşmada tespit edilen önemli bir bulgudur. Kısıtlı düzeyde, halkın ekonomik ve sosyal beklentilerini şahsı ile bütünleştirmek için “biz” zamirini kullanan aday; geliştirdiği özel sağlık sigortasının başarısını “ben”, “benim” gibi zamir ve sıfatlar içeren cümlelerle vurgulamıştır. Ayrıca, “Sarayı kazanacağız, tamam mı?” örneğinde görüldüğü üzere seçmenin onayını alma amaçlı soru cümleleri, sağlık reformu uygulamalarını örneklemek için “what (ne)” zarfını sık kullanımı ve “bak” gibi kısa emir cümleleri kullanımına bağlı olarak, D. Trump’ın konuşması cümle yapısı açısından bu bölümde farklılaşmıştır. Biden ise, ekonomik planlarını olumlu cümleler üzerinden kurgulamış olup; “Sosyal güvenlik sistemi 2023 yılında çökecek” örneğinde görüldüğü üzere

pasif ve olumsuz cümlelerle mevcut yönetimi eleştirmiştir. Ayrıca, Biden'ın konuşmasında "10 milyon insan özel sigortasını kaybetti" gibi yapısal olarak olumlu, ancak anlamsal olarak olumsuz cümleleri eleştiri amaçlı olarak sıklıkla kullandığı saptanmıştır. Halkın ekonomik sıkıntılarıyla kendini özdeşleştirme amaçlı "biz" zamirini yoğun olarak kullanan aday; "Bidencare" olarak isimlendirdiği sosyal güvenlik programına yönelik cümlelerinde ise kişisel katkısını vurgulamak için "ben" zamirini yoğun kullanmıştır. Ayrıca, ekonomik duruma yönelik olumsuz gelecek tasarımı çerçevesinde, "Onlar (Halk) ne yapacak?" gibi soru cümlelerini de yoğun kullanmıştır.

Göç: Bu bölümde, sınır güvenliği ve göç politikalarının etkinliğini vurgulamak için olumlu cümleler kullanan D. Trump; çocuk göçmenlerin yetişkinler tarafından kötü amaçlarla kullanıldığını vurgulamak için pasif ve olumsuz cümleler kullanmıştır. Ayrıca, geleceğe yönelik olumsuz projeksiyonu derinleştirmek için, "bir katil, bir tecavüzcü ülkeye girebilir" gibi yapısal olarak olumlu, ancak anlamsal olarak olumsuz cümlelere aday, konuşmasında sıklıkla yer vermiştir. Konuşmasının diğer kısımlarından farklı olarak "biz" zamirini Amerikan halkını kastederek sık kullanan Trump; "onlar" zamiriyle göçmenleri ayırıp; tehdit olarak kodlayarak ikili karşıtlıklar inşa etmiştir. Obama dönemi göçmen politikasını eleştirmek için "Kafesleri kim inşa etti, Joe?" gibi eleştirel soru cümlelerini de bu kısımda Trump etkin kullanmıştır. Biden ise, göçmen politikasına yönelik vaatlerini olumlu cümlelerle kurgulamış olup; "Ebeveynler ayrıldı, çocukları onlardan ayrıldı" örneklerinde görüldüğü üzere aileleri birbirinden ayırmanın yönetim olduğunu vurgulayan pasif ve olumsuz cümleler kullanmıştır. Göçmenleri işaret etmek için "onlar", partisinin çözüm odaklılığını vurgulamak için "biz" zamirlerini sık kullanarak Biden, dolaylı ikili karşıtlık oluşturmuştur. Ayrıca, aday "tahmin edin, nedir?" gibi izleyiciyi düşündürücü ve konuşmaya dahil edici soru cümlelerine de konuşmasının bu kısmında yer vermiştir.

İrk: İrksal eşitliğe yönelik politikalarını olumlu cümleler üzerinden kurgulayan D. Trump, ırk meselesindeki hukuksal tikanıklığın Demokrat Parti döneminden kalan uygulamalarla bağlantılı olduğu savını pasif ve olumsuz cümleler kullanarak temellendirmeye çalışmıştır. Ayrıca, "Kimse siyahi topluluk için D. Trump'dan fazlasını yapmamıştır" örneğinde görüldüğü üzere, kendini özne konumundan nesne konumuna taşıyarak; eşitlikçi liderlik özelliğini ön plana çıkarmıştır. Bu bölümde D. Trump, hem Demokrat Parti'nin ırk politikasını eleştirmek, hem Black Lives Matter protestolarına yönelik tehdit algısını güçlendirmek için yapısal ve anlamsal olarak olumsuz cümleler kullanmıştır. Siyahi topluluklara kişisel katkısını "ben" zamiri kullanarak vurgulayan Trump; "onlar" zamirini kullanarak Afrikalı Amerikalılara

yönelik biz/onlar ikili karşıtlığını yeniden üretmiştir. Ayrıca, rakibinin ırk politikasını eleştiri amaçlı ve siyahi topluluklara desteğini örneklemek amaçlı soru cümlesi kullanımı da bu bölümde yüksektir. Biden ise, ırk politikasını olumlu cümlelerle kurgulamış olup; “onlardan hiçbiri suçlandıkları bu suçtan suçlu değildi” gibi pasif ve olumsuz cümlelerle ırksal eşitsizliği eleştirmiştir. “Gerçek şu ki Amerika’da kurumsal ırkçılık vardır” cümlesinde görüldüğü üzere yapısal olarak olumlu, ancak anlamsal olarak olumsuz cümlelerle ırk sorununu eleştiren adayın konuşmasında, “Bütün kadın ve erkekler eşit yaratılmadı mı?” gibi ırksal eşitsizlikleri sorgulayan soru cümleleri de saptanmıştır.

İklim Değişikliği: D. Trump’ın konuşmasında, mevcut çevre politikalarını olumlu cümleler üzerinde çerçevelemesine karşın; “bu plan akıllı insanlar tarafından yapılmadı” örneğinde görüldüğü üzere pasif ve olumsuz cümlelerle Demokrat Parti’nin çevre politikasını eleştirdiği görülmektedir. Konuşmada çevre ve sürdürülebilirlik tartışmaları geleceği kapsadığı için; şimdi, sonra gibi zaman zarflarını kıyaslama amaçlı yoğun kullanan adayın; rakibine doğrudan “Petrol Endüstrini kapatır mıydın?” gibi yinelemeli eleştirel sorular yönelttiği tespit edilmiştir. Biden ise, çevre politikasını olumlu cümleler üzerinden kurgulamış olup; “Dünyadaki bütün bilim adamları tarafından tehdidin büyüklüğü bize söylendi” örneğinde görüldüğü üzere iklim değişikliği politikasını meşrulaştırmak için, bilimsel otoritelerden beslenen pasif ve anlamsal olarak olumsuz cümleler de kullanmıştır. Ayrıca, sınırlı düzeyde de olsa, Biden “Ne yapacaksınız?” “Neden elimizdekileri petrol endüstrisine veriyoruz?” gibi izleyicinin zihninde mevcut çevre ve ekonomi ilişkisini sorgulamasını amaçladığı soru cümleleri kullanmıştır.

Yorumlayıcı Analiz

İki adayın da münazaranın farklı bölümlerinde kullandıkları söylemsel stratejiler değişiklik göstermekte olup; aşağıda detaylı olarak incelenmiştir.

Covid-19 Salgını: Konuşmasında D. Trump, Covid-19 salgınının Çin’den geldiğini vurgulayarak; “Çin virüsü” olarak tanımlamış ve ülke dışı tehdit vurgusu üzerinden olumsuzluğu dışarı aktararak; yüklemleme stratejisi uygulamıştır. Ayrıca, rakibinin başkan yardımcılığı döneminde H1N1 Domuz Gribi salgınına başarısız bir biçimde yönettiği savı üzerinden kendisini eleştiren Biden’ın daha başarısız olduğu kurgusunu üreterek uslamlama stratejisi kullanmıştır. J. Biden ise, salgın sürecinde Amerikan halkının içinde bulunduğu durumu “eşler birbirlerine dokunamıyor”, “yemek masalarında bir sandalye boş” gibi ifadeler kullanarak dramatikleştirilmiş; öykülemiş ve böylece derinlik oluşturma stratejisini kullanmıştır.

Ulusal Güvenlik: Konuşmada, D. Trump'ın ulusal güvenliğe yönelik ana tehdidin Rusya olduğu savı çerçevesinde ülkeye ve ülke liderine yönelik olumsuz kalıp yargılar oluşturarak yüklemleme stratejisi kullandığı; başkan yardımcılığı döneminde rakibinin ailesinin Irak ve Çin'de ekonomik kazanç elde etmesini kolaylaştırdığı eleştirisini öyküleyerek; derinlik oluşturma stratejisi uyguladığı tespit edilmiştir. Biden ise, konuşmasında doğrudan ve dolaylı olarak Rusya, Çin, İran, Kuzey Kore gibi ülkelere yönelik ikili karşıtlıklar inşa ederek; var olan kalıp yargıları pekiştirerek düşman tasarımları yaratmıştır. Böylece hem ima hem de yüklemleme stratejisini kullanmıştır.

Ekonomi: D. Trump ekonomik politikaları ve özel sosyal güvenlik sisteminin ülkeye katkılarını çeşitli gerekçelerle meşrulaştırmış ve Demokrat Parti'nin sağlık politikasının iktisadi sisteme yükünü temelsizce eleştirerek, usamlama stratejisi kullanmıştır. Biden ise, salgın ve mevcut ekonomik durumu, halkın gelecek kaygısı ve yoksulluğu üzerine kurguladığı hikayelerle örnekleyerek; derinlik oluşturma stratejisi kullanmıştır.

Göç: D. Trump, konuşmasında göçmenleri ülke halkına bir tehdit olarak konumlayarak, biz ve onlar ikili karşıtlığı yaratarak ima, göçmenleri suçla ilişkilendirip kalıp yargılar yaratarak yüklemleme stratejilerini kullanmıştır. J. Biden ise, konuşmasında göçmen çocukların ve ailelerin birbirinden ayrılmasına yönelik duygusal hikayeler kurgulayarak; derinlik oluşturma stratejisini kullanmıştır.

İrk: D. Trump, "Siyah" ifadesi ile Afrika-kökenli Amerikalılar ve Beyaz Amerikalılar arasındaki biz/onlar ikili karşıtlığını dolaylı olarak yeniden inşa ederek ima, Black Lives Matter eylemcilerini ülke ekonomisi ve güvenliğine zarar veren gruplar olarak kodlayıp, siyahilere yönelik olumsuz kalıp yargıları yeniden üreterek; yüklemleme stratejisini kullanmıştır. Biden ise, konuşmasında siyahilerin yaşadığı ayrımcılığı, masum Afrika kökenli Amerikalı gençlerin suçlandığı "Cental Park Five" davası üzerinden duygusal biçimde öyküleyerek, derinlik oluşturma stratejisi uygulamıştır.

İklim Değişikliği: D. Trump iklim sorunları ekonomi ve enerjiyle ilişkilendirerek, bağlamından kopartmış ve mevcut çevre politikasının olumluluğunu vurgulayarak, usamlama stratejisi kullanmıştır. Ayrıca, bazı cümle ve kelimeleri vurgulayarak; söylemin gücünü arttırma amacıyla kuvvetlendirme stratejisi uygulamıştır. Biden ise, iklim değişikliğinin etkilerine yönelik negatif bir gelecek kurgusunu, halkın yaşadığı sağlık sorunları üzerinden öykülendirerek derinlik oluşturma, kendi çevre planının

yarattığı dönüşümün iktisadi ve enerji sistemi açısından katkılarını vurgulayarak, usamlama stratejisi kullanmıştır.

Sosyal Analiz

İki adayın konuşmasının sosyo-kültürel ve tarihsel bağlamı konulara göre farklılaşmakla birlikte, güçlü ve otoriter liderlik geleneğine sahip Cumhuriyetçi Parti ideolojisinin, D. Trump'ın konuşmasında "ben" vurgusunun; Demokrat Parti'nin gücün eşit dağıldığı liderlik geleneğinin, J. Biden'ın konuşmasında "biz" vurgusunun ön plana çıkmasında etkili olduğu görülmektedir. Detaylı analiz bulguları aşağıda yer almaktadır.

Covid-19 Salgını: D. Trump'ın konuşmasında virüsü ulusal güvenlik için dışsal bir tehdit olarak konumlandırması ve Çin'i düşmanlaştırması, Cumhuriyetçi Parti'nin 11 Eylül 2001 terör saldırılarından itibaren giderek artan ulusal güvenliğin dış tehditlerden korunması söylemi ile tarihsel ve ideolojik düzeyde ilintilidir. Ayrıca, D. Trump salgınla mücadele sürecinde Cumhuriyetçi Parti'nin neo-liberal ekonomik politika ve büyüme söylemine bağlı kalarak, kapanma karşıtlığını vurgulamıştır. Demokrat Parti'nin 1980'li yıllardan itibaren giderek artan bir biçimde "sağlık" gibi temel insan hakları konusunda dezavantajlı grupları da içine alacak bir politika izlemesi, tarihsel ve ideolojik açıdan Biden'ın hükümeti sert eleştirmesinde ve insan sağlığının korunması için gerekirse kapanmaları destekleyeceği yönündeki söyleminin inşasında etkili olmuştur.

Ulusal Güvenlik: Trump'ın Rusya üzerine şekillenen dış düşman tasarımı ise; tarihsel bağlamda Soğuk Savaş süreci boyunca Cumhuriyetçi Parti'nin "anti-komünizm" ideolojisini bir toplumsal korku unsuru olarak sunması ile bağlantılı olup; güncel siyaset açısından Orta Doğu'da yaşanan Rusya-Amerika Birleşik Devletleri çatışması ile bağlantılıdır. Ayrıca, Trump'ın Rusya karşıtlığı, tek adam liderliğinin bir örneğini oluşturan Rusya Devlet başkanı Putin'i kişisel düzeyde rakip olarak görmesi ile bağlantılı okunabilir. Biden'ın ulusal güvenlik tehdidi olarak konumlandığı Rusya ve İran'a yönelik düşman tasarımı ise, Soğuk Savaş dönemi boyunca Rusya'yı, rejim değişikliğinden sonra İran'ı düşman olarak kurgulayan ideolojiyle bağlantılıdır. Biden'ın konuşmasında Çin'in tehdit olarak konumlanmasının sebebi, ülkenin son 20 yılda elde ettiği ekonomik büyüme sonucu ülkeye iktisadi olarak oluşturduğu tehdittir. Konuşmada Kuzey Kore'nin tehdit kodlamasının nedeni ise, başkan yardımcılığı yaptığı dönemde ülkeyi "nükleer tehdit" olarak gören dış politikayı sürdürme isteği ilintilidir. Ayrıca, Biden'ın konuşmasında çok

sayıda ülkeyi tehdit olarak kodlanması sonucu, yönetiminde bu ülkeleri Amerikan hegemonyasındaki uluslararası sisteme uygun davranmaya zorlayacağını işaretleri görülmektedir. İki adayın konuşmasında sosyo-kültürel bağlam açısından tespit edilen ortak sonuç ise, 11 Eylül 2001 terör saldırılarından beri artan dış ülkelerin Amerika Birleşik Devletleri'ne zarar vereceği paranoyasının devam etmesi ve düşman ülkeler değişse de, düşman yaratımı stratejisinin değişmemesidir.

Ekonomi: D. Trump'ın sağlık sisteminde özelleşmeyi ve işçi ücretleri ilgili eyalet sistemini savunması ideolojik olarak Cumhuriyetçi Parti'nin neoliberal ve yeni sağ siyasetini destekleyen geleneği; Biden'ın ise, herkes için erişilebilir sağlık sigortası ve ulusal asgari ücret politikasını savunması, Demokrat Parti'nin neoliberal ekonomik sistem karşısında sürdürülebilir sosyal devlet anlayışını desteklemesi ile ilintilidir.

Göç: D. Trump konuşmasında, ideolojik olarak suç ve suçlu gibi toplumsal tehditleri vurgulayarak, Cumhuriyetçi Parti'nin uzun dönemli göçmenlik karşıtı siyasal ideolojisi meşrulaştırmakta ve sosyo-kültürel düzeyde Beyaz Amerikalıların diğer/dışarıdan ırklara üstünlüğünü vurgulayarak, güvenlik ve korunma ihtiyacı nedeniyle artan tutucu dünya görüşünü ön plana almaktadır. Biden'ın konuşması ise, sosyo-kültürel düzeyde Demokrat Parti'nin uzun süredir benimsediği dezavantajlı grupların korunması merkezli parti politikası ve çok kültürlülük siyaseti ile uyumlu olup; sosyal devlet politikası ile de örtüşmektedir.

İrk: Cumhuriyetçi Parti'nin muhafazakar ideolojisini meşrulaştırarak; Black Lives Matter protestolarını suçla ilişkilendiren D. Trump, böylece sosyo-kültürel olarak Beyaz Amerikalıları diğer ırklardan ayıran üstünlük söylemine de vurgu yapmakta ve tutucu dünya görüşünü ön plana çıkarmaktadır. Biden'ın konuşması ise, ırksal eşitsizlik vurgusu üzerinden, ideolojik olarak dezavantajlı grupların korunmasını merkeze alan parti politikasıyla uyumludur. Ayrıca, sosyo-kültürel açıdan konuşma çok kültürlülük vurgusu içermekte olup, Afrika kökenli yurttaşların eşitliğinin ve haklarının korunmasının, devletin sosyal sorumluluğu olduğu savını meşrulaştırmaktadır.

İklim Değişikliği: D. Trump'ın konuşmasında ideolojik olarak ekonomik nedenlere yaslanarak ve çevre sorununu ikinci plana iterek, ABD'nin lider küresel güç olma idealini meşrulaştırması, Cumhuriyetçi Parti'nin neo-liberal politikalarıyla uyumludur. Diğer ülkelerin çevre sorumluluklarını yerine getirmediğini dile getirdiği görüşü, küresel ekonomik rekabette üstünlüğü korumayı merkeze alan sağ ideolojiyle

ilintilidir. Biden'ın iklim değişikliğiyle mücadele söylemi ise, ideolojik olarak Demokrat Parti'nin dünyanın ortak sorunlarına yönelik kendi ülkesini çözümcü bir lider olarak konumlandırması ile ilintilidir. Ayrıca, alternatif ve sürdürülebilir enerji politikalarına yönelerek, ekonomik sistemle birlikte çevrenin korunması mesajını vermesi, Amerika Birleşik Devletleri'nin küresel iktisadi lider konumunu koruma amacı gütmektedir.

SONUÇ

Bu çalışmada 2020 yılında ABD'de gerçekleşen Başkanlık seçimlerinde D. Trump ve J. Biden'ın 22 Ekim 2020 tarihinde gerçekleşen son başkanlık münazarasındaki konuşmaları (Fairclough, 1995)'in eleştirel söylem çözümlemesi modeli bağlamında incelenmiştir. Çalışmada gerçekleştirilen tanımlayıcı analize bağlı olarak "Münazarada aday söyleminin metinsel boyutu nasıl inşa edilmiştir? Temel benzerlik ve farklılıklar nelerdir?" biçiminde geliştirilen birincil sorusu şu şekilde cevaplanmıştır. İki adayın da konuşmalarında kullandıkları kelimeler ve cümlelerin kendi politika ve seçim vaatlerini rasyoneline etme amaçlı olumlu, rakibini ise eleştirme amaçlı olumsuz bir yapıda olduğu saptanmıştır. Ayrıca hem Trump, hem de Biden'ın Amerikan halkının geneline hitap ettikleri için, günlük konuşma dilinde basit, kısa ve aktif yapıları cümleler kurmaları ve dolaylı ifadelerle genelde yer vermemeleri, metinsel düzeyde tespit edilen bir diğer önemli benzerliktir. Söylemin metinsel boyutu açısından tespit edilen en önemli farklılıklar ise; iki adayın münazaranın temel konularını çoğu kez benzer kelimeleri kullanarak birbirinden farklı anlam boyutlarında ele alması, Trump'ın konuşmasının farklı bölümlerinde Cumhuriyetçi Parti'nin hiyerarşik liderlik anlayışı doğrultusunda "ben"; Biden'ın ise Demokrat Parti'nin gücün merkez-çevre ilişkisinde eşit dağılımı üzerine şekillenen kültürü doğrultusunda "biz" vurgusuna daha yüksek düzeyde yer vermesidir. Ayrıca, rakibini eleştirmek amacıyla doğrudan soru cümlesi kullanımı J. Biden'ın konuşmasında daha yüksek düzeyde tespit edilmiştir. Buna karşın, konuşmanın bazen polemiğe dönüşmesinde D. Trump'ın rakibine doğrudan ismiyle seslendiği ve sözlü saldırıya dönen eleştirileri etkili olmuştur. İncelemede D. Trump'ın konuşma biçimine yönelik olarak saptanan bu bulgular; (Nguyen & Sawalmeh, 2020)'nin aynı seçim döneminde adayın Birinci Başkanlık Münazarası'ndaki konuşma biçimini analiz ettikleri çalışmalarında, D. Trump'ın diğer adaya sözlü saldırı ve suçlama stratejisi üzerine temellenen sözcükler kullandığını gösteren araştırma sonuçlarını desteklemektedir. Ayrıca, çalışmada D. Trump'ın konuşmasında resmi olmayan gündelik ve basit bir dil kullandığının tespiti; (García, 2018)'nin D. Trump'ın başkanlık dönemi konuşmalarını; (Horváth, 2009)'in Biden'ın başkan yardımcılığı döneminde başkan olan

B. Obama'nın konuşmalarını analiz ettiği çalışma sonuçları ile tutarlıdır. Bu sonuç, başkanlar ya da başkan adayları değişse de halka seslenme biçiminin değişim göstermediğini ortaya koymaktadır.

Çalışmanın "Münazarada adaylar hangi söylemsel-tarihsel stratejileri kullanmıştır?" biçiminde geliştirilen ikincil sorusu ise şu şekilde cevaplanmıştır. Münazarada Biden'ın tartışılan konularla ilgili olarak genellikle mevcut durumun ciddiyetini vurgulamak amacıyla; dramatik öyküler yaratarak derinlik oluşturma stratejisi kullandığı saptanmıştır. Buna karşın, D. Trump'ın konuşmasında, genelde düşman tasarımı oluşturarak yüklemleme ve kendi politikalarını çeşitli gerekçelerle meşrulaştırarak usamlama stratejisi kullandığı tespit edilmiştir. Analizin "Münazarada adayların söylem biçimlerinin inşasında hangi politik, toplumsal, tarihsel, siyasal ve ideolojik unsurlar etkili olmuştur?" biçimde geliştirilen üçüncü sorusu ise şu şekilde cevaplanmıştır. D. Trump'ın Covid-19 salgınına dış tehdit olarak kodlaması, Cumhuriyetçi Parti'nin ulusal güvenliğe yönelik dış tehditler söylemi ile tarihsel ve ideolojik düzeyde ilintilidir. J. Biden'ın ise, erişilebilir sağlık sistemi gereksinimi çerçevesinde salgını değerlendirmesi, Demokrat Parti'nin sosyal devlet anlayışını savunan parti politikasıyla bağlantılıdır. Ulusal güvenlik konusunda ise Trump'ın konuşmasında Rusya'nın düşmanlaştırılması, Soğuk-Savaş döneminden beri Cumhuriyetçi Parti ideolojisinde etkili olan Komünizm karşıtlığıyla tarihsel olarak ilintilidir. Ulusal güvenlik meselesiyle ilgili olarak, Biden'ın ise İran, Rusya, Çin, Kuzey Kore gibi ülkeleri farklı gerekçeler ile tehdit olarak kodlaması, günümüzde Orta-Doğu'da Rusya ve ABD arasında yaşanan çıkar çatışması, Çin'in ekonomik büyümesinin ABD açısından yarattığı tehdit, İran-ABD arası tarihsel gerilim ve Kuzey Kore'nin nükleer tehdit oluşturduğu iddiasının Obama dönemi dış politikanın merkezini oluşturması ile bağlantılıdır. Ancak, aday konuşmalarında dış düşman tasarımı ülkesel olarak farklılık göstermekle birlikte, 11 Eylül 2001 terör saldırılarından beri artan dış güçlerin ABD'ye zarar vereceği paranoyasının, iki parti tarafından da ideolojik ve tarihsel olarak sürdürüldüğü görülmektedir. Ekonomi konusunda ise D. Trump'ın iktisadi güç için büyüme ve özelleşmeyi merkeze alan söylemi, ideolojik ve tarihsel olarak Cumhuriyetçi Parti'nin neo-liberal ekonomi politikasının bir uzantısıdır. Buna karşın, Biden'ın iktisadi sistemde büyümeyle birlikte sosyal hakları da destekleyen ifadelerle tartışılan farklı sorunlar üzerinden ekonomi konusunu ele alması; Demokrat Parti'nin sosyal devlet anlayışı ile ideolojik olarak bağlantılıdır. Irk ve göç konularında ise, Trump'ın konuşmasında yeniden yarattığı siyah/beyaz ve Amerikalı/göçmen gibi doğrudan ikili karşıtlıkların temelinde; Cumhuriyetçi parti'nin muhafazakar ve Beyaz Amerikalı'ları diğer topluluklardan üstün gören entosentrik dünya görüşünün etkisi bulunmaktadır. Biden'ın ırksal

eşitlik ve göçmenlerin sorunlarının çözümü üzerine temellenen retorikinin temelini ise Demokrat Parti'nin çoğulculuk ve çok kültürlülük ideolojisi oluşturmaktadır. İklim değişikliği konusunda Biden'ın kendini ve ülkesini çevrenin korunması ile ilgili olarak lider bir konuma oturtmasına karşın, D. Trump kelime seçimleri ile konuyu iktisadi bağlama kaydırarak ülkesinin ekonomik gücünün sürekliliği çerçevesinde ele alması, temelde iki adayın da ABD hegemonyasının uluslararası iktisadi sistemde korunmasını temel alan üstüncü bakış açısıyla bağlantılıdır. Ancak, Trump'ın bu görüşü söylemsel düzeyde inşasında tutucu, Biden'ın inşasında ilerici görüş belirleyici olmuştur. Trump'ın konuşmasının ideolojik alt yapısında neo-liberalizm, etnosentrizm, muhafazakarlık ideolojileri belirleyici olurken, Biden'ın konuşmasında ise sosyal liberalizm, çoğulculuk ve çok kültürlülük dünya görüşleri daha etkili olmuştur. Ancak, iki adayın da konuşmasında bir ideolojiye dönüşen ulusal güvenlik kurgusunun etkili olduğu saptanmıştır. Bu analiz sonucunda, Demokrat Parti adayı Biden'ın Başkanlık münazarası konuşmasında saptanan çok kültürlülük ve sosyal-liberalizm vurgusu, (Horváth, 2009)'ın Obama iktidarı dönemindeki konuşmalarında aynı ideolojilerin varlığını tespit ettiği araştırması ile uyum göstermektedir. Bu sonuç, hem B. Obama, hem de J. Biden'ın Demokrat Partili politikacılar olmasına bağlı olarak, politikacılar ya da tartışılan konular değişse de; parti politikalarının söylemin ideolojik düzeyde inşasında belirleyici olduğunu ortaya koymaktadır. Bu çözümlemede, D. Trump'ın konuşmasında ikili karşıtlık inşa ederek çeşitli grupları ötekileştirdiği ve çeşitli gerekçelerle kendi politikalarını temelsizce savunduğunun saptanması, (García, 2018), (Nguyen & Sawalmeh, 2020) ve (Savoy, 2017)'in adayın konuşmalarını inceledikleri çalışma sonuçları ile benzerdir. Bu bağlamda, D. Trump'ın konuşmasında parti ideolojisi ve dönemin siyasal koşulları kadar, bireysel liderliği ve kişisel özelliklerinin de belirleyici olduğu görülmektedir.

Bu analiz eleştirel söylem analizi tekniğini temel aldığı için, Amerika Birleşik Devletleri örneğinde siyasal iletişim alanında gerçekleştirilebilecek çalışmalara, yol gösterici olma niteliği taşımaktadır. Ayrıca, çalışmada tespit edilen metinsel ve söylemsel unsurların sosyo-kültürel ve ideolojik arka plan okumaları, farklı ülkelerde siyasetçilerin seçim konuşmalarında veya iktidar dönemindeki söylem çerçevelerinin analizi için de kullanılabilir. Böylece, farklı ideolojik görüşlere sahip siyasetçilerin söylem biçimlerinin inşasında belirleyici olan siyasal kültür ve sosyo-kültürel dinamikler ortaya konarak; karşılaştırmalı analizler yapılabilir.

EXTENDED ABSTRACT

Presidential elections, which take place every four years between Republican and Democratic Party candidates in the USA, are an important political process followed not only in the country but also all over the world. Despite the leadership culture of the Republican Party in which the ideological structure and power are hierarchically distributed based on neo-liberalism, conservatism and ethnocentrism, the ideological structure of the Democratic Party shaped in the center of social-liberalism, pluralism and multiculturalism and the party culture that centers the distribution of power between the center and the periphery; It is effective in all stages of the political communication process.

The starting point of this study is the argument that the ideological and structural differences between the two parties are effective in the construction of the candidates' discourse in the US Presidential debates. In this context, the Covid-19 epidemic, national security, economy, immigration, race and climate change topics which were discussed in the last presidential debate in the USA on October 22, 2020 analyzed due to (Fairclough, 1995)'s critical discourse analysis model which consists of definition, interpretation and social analysis dimensions. The textual analysis template is based on (Gowhary , Rahimi, Azizifar, & Jamalinesari , 2015)'s study about the Iranian Elections, the interpretation template is based on the five basic strategies evaluated by (Wodak, 2001)'s the Discourse-Historical Approach, social analysis template is based on the historical, social, ideological structure and current political conditions due to (Fairclough, 1995)'s critical discourse analysis model's socio-cultural dimension. In the study, it is aimed to determine the basic similarities and differences in the textual dimension of the candidate discourses, the discursive-historical strategies used by the candidates and the political, ideological, social and political elements that are effective in the construction of the discourse.

As a result of the textual analysis, it was determined that the words and sentences used by both candidates in their speeches were in a positive structure to validate their policy and election promises, and in a negative structure to criticize their opponents. In addition, it is another important similarity detected at the textual level is that both Trump and Biden used simple, short and active sentences and direct expressions in daily speech for easy understanding, since they were addressing the general American public. The most important differences in textual dimension are that two candidates' different

framing of the main issues of the debate, often using similar words, in line with their election promises, and the "me" in line with the hierarchical leadership understanding of the Republican Party in different parts of D. Trump's speech; Biden's emphasis on "we" is at a higher level in line with the Democratic Party's culture shaped on the equal distribution of power in the center-periphery relationship. As a result of the interpretative analysis, in the debate, Biden generally criticizes the current situation and creates a negative future fiction regarding the discussed issues; It was determined that he used the perspectivation strategy by constructing dramatic stories. In D. Trump's speech, it was determined that he generally used predication strategy by creating enemy designs and argumentation strategy by legitimizing his own policies for various reasons. In the social analysis, it has been determined that D. Trump's positioning of the Covid-19 epidemic as an external threat is related to the Republican Party's fiction of an external enemy centered on national security, and Biden's handling of the issue in terms of the inadequacy of the health system is related to the social-liberalism ideology of his party. On the subject of national security, it was determined that both candidates made different countries hostile in their speeches. In the background of this result, different political, historical and ideological factors are decisive, such as the fear of Anti-Communism that has been going on since the Cold War period, the political conflicts of Russia and the USA in the Middle East, the ongoing tension between Iran and the USA since the Iranian Revolution, the claim that North Korea poses a nuclear threat, which is the center of the Obama administration's foreign policy, and the fear of terrorism that has continued since the September 11, 2001 Twin Towers attacks. While the determination that Trump adopted a discourse based on privatization and growth on the economy is ideologically and historically linked to the neo-liberal economic policy of the Republican Party that has been rising since the 1980s; Biden's discourse that supports social rights along with growth in the economic system is related to the Democratic Party's understanding of social liberalism. On the issues of race and immigration, the determination that Trump creates direct binary oppositions such as black/white and American/immigrant in his speech is a reflection of the Republican Party's entocentric worldview, which sees conservative and White Americans superior to other communities. On the other hand, the determination that Biden based his speech on racial equality and humane solutions to immigration is related to the multiculturalism ideology of the Democratic Party. Despite the progressive rhetoric of J. Biden in his speech that brought his country to a leading position in the fight against climate change, the determination of the conservative

rhetoric in D. Trump's speech, in which environmental problems are thrown into the back ground of the economy for the continuity of his country's economic power at the international level, is related to differences of opinion between parties. However, in their speeches, the two candidates' construction of the "super power" construct, which is based on the protection of the US hegemony in the international economic system, is an important similarity detected at the ideological level. In this context, as a result of the analysis, although social structure, historical events and current politics are decisive in the construction of the discourse of the two candidates, in Trump's speech neo-liberalism, ethnocentrism, conservatism as the main ideologies of the Republican Party; In Biden's speech, it was determined that social liberalism, pluralism, multiculturalism and open world view were effective as the central ideologies of the Democratic Party.

KAYNAKÇA

- Aktaş, M., & Öztekin, S. (2017). ABD Başkanlık Seçimleri. *TYB Akademi Dergisi*, 7(19), 83-102.
- Aziz, A. (2014). *Siyasal İletişim* (5 b.). İstanbul: Nobel Yayıncılık.
- Baltacı, C. (2004). Yeni Sağ Üzerine Bir Eleştiri. *Süleyman Demirel Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 9(2), 359-373.
- Blumler, J. G., & Kavanagh, D. (1999). The Third Age of Political Communication: Influences and Features. *Political Communication*, 16(3), 209-230.
- Brubaker, P. J., Horning, M., & Toula, M. C. (2014). Engaging Young Voters in the Political Process: U.S. Presidential Debates and YouTube". L. Robinson, S. R. Cotten, & J. Schulz içinde, *Communication and Information Technologies Annual* (Cilt 9, s. 29-51). USA: Emerald Group Publishing.
- Büyükkantarçioğlu, S. N. (2012). Söylem İncelemelerinde Eleştirel Dilbilimsel Boyut:Eleştirel Söylem Çözümlemesi ve Ötesi. Ö. Özer içinde, *Haberî Eleştirmek* (s. 161-197). Konya: Literatürk.
- Büyükköztürk, Ş., Kılıç Kaymak, E., Akgün, Ö., Karadeniz, Ş., & Demirel, F. (2018). *Bilimsel Araştırma Yöntemleri* (24 b.). Ankara: Pegem Yayınları.
- Carnegie Library of Pittsburgh. (2020, 09 29). *Presidential Debates: Past and Present*. 06 05, 2021 tarihinde Carnegie Library of Pittsburgh: <https://www.carnegielibrary.org/presidential-debates-past-and-present/> adresinden alındı
- Fairclough, N. (1995). *Critical Discourse Analysis: the critical study of language*. London: Longman.
- Fairclough, N. (2003). Semiotic aspects of social transformation and learning. R. Rogers içinde, *An Introduction to Critical Discourse Analysis in Education* (s. 225-236). New Jersey: Lawrence Erlbaum.
- Fairclough, N., & Wodak, R. (1997). Critical discourse analysis. T. Van Dijk içinde, *Discourse Studies: A Multidisciplinary Introduction* (Cilt 2, s. 258-284). London: Sage Publications.

- Fairclough, N., & Wodak, R. (1997). Critical Discourse Analysis. T. A. Van Dijk içinde, *Discourse Studies: A Multidisciplinary Introduction* (Cilt 2, s. 258-284). London: Sage.
- Fox 2 Now. (2020, 04 10). *What will happen to the debates? Trump's diagnosis throws schedule into limbo.* Fox 2 Now: <https://fox2now.com/news/national/what-will-happen-to-the-debates-trumps-diagnosis-throws-schedule-into-limbo/> adresinden alındı
- Freeman, J. (1986). The Political Culture of the Democratic and Republican Parties. *Political Science Quarterly*, 101(3), 327-356.
- García, T. (2018). Donald J. Trump: A critical discourse analysis. *La Revista Estudios Institucionales*, 5(8), 47-73. doi:<https://doi.org/10.5944/eeii.vol.5.n.8.2018.21778>
- Gienapp, W. E. (1987). *The Origins of the Republican Party 1852-1856*. Oxford: Oxford University Press.
- Gowhary , H., Rahimi, F., Azizifar, A., & Jamalinesari , A. (2015). A Critical Discourse Analysis of the Electoral Talks of Iranian Presidential Candidates in 2013. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 192, 132 – 141.
- Göktürk, G. (2016). Siyasal Partilerin Doğuşu, Tarihi ve Toplumsal Kökenleri. *Sosyoloji Konferansları*, 54(2), 245-273.
- Graber, D. A., & Smith, J. M. (2006). Political Communication Faces the 21st Century. *Journal of Communication*(55), 479–507. doi:<https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2005.tb02682.x>
- Horváth, J. (2009). Critical discourse analysis of Obama's political discourse. *Language, literature and culture in a changing transatlantic world International conference proceedings* (s. 45-56). Presov: University of Presov.
- Johnson, T. (2020, 10 09). *Commission Officially Cancels Oct. 15 Presidential Debate*. Deadline: <https://deadline.com/2020/10/donald-trump-joe-biden-debate-1234594925/> adresinden alındı
- Kıran, A., & Aktaş, M. (2017). ABD Başkanlık Sistemi, Kuvvetler Dengesi ve Farklı Uygulamaları. *TYB Akademi*, 7(19), 55-82.
- Nguyen, Q. N., & Sawalmeh, M. H. (2020). Trump's Strategies in the First Presidential Debate: A Critical Discourse Analysis. *International Journal of Linguistics, Literature and Translation (IJLLT)*, 3(5), 68-77. doi:10.32996/ijllt.2020.3.5.8
- Oğuz, M. C. (2017). ABD'de 'Progressivism' Hareketi ve Woodrow Wilson'un Kurucu Babalar'a İtirazı. *Amme İdaresi Dergisi*, 50(1), 1-25.
- Özkan, A. (2004). *Siyasal İletişim*. İstanbul: Nesil Yayınları.
- Presidential Debates in History*. (2020). 03 05, 2021 tarihinde Bill of Rights Institute: <https://billofrightsinstitute.org/e-lessons/presidential-debates-in-history> adresinden alındı
- Ramos Palacios , L. M. (2018, June). The 2016 U.S. Presidential Debates:A Discourse Analysis Approach. Cadiz, Andalusia, Spain: The University of Cádiz.
- Ricke, L. D. (2014). *The Impact of YouTube on U.S. Politics*. Lanham: Lexington Books.

- Roberts, T. M. (2015). The Early Republic and Antebellum America. G. C. Bates içinde, *The Early Republic and Antebellum America: An Encyclopedia of Social, Political, Cultural, and Economic History* (s. 290-295). USA: Routledge.
- Rogers, R., Malancharuvil-Berkes, E., Mosley, M., Hui, D., & Joseph, G. (2005). Critical Discourse Analysis in Education: A Review of the Literature. *Review of Educational Research*, 75(3), 365–416.
- Savoy, J. (2017). Trump's and Clinton's Style and Rhetoric. *Journal of Quantitative Linguistics*, 25(2), 168-189. doi:<https://doi.org/10.1080/09296174.2017.1349358>
- The Commission on Presidential Debates. (2020). *Debate History*. 03 05, 2021 tarihinde The Commission on Presidential Debates: <https://www.debates.org/debate-history> adresinden alındı
- Titscher, S., Wodak, R., Meyer, M., & Vetter, E. (2000). *Methods of Text and Discourse Analysis*. London: Sage Publications.
- Tokgöz, O. (2008). *Siyasal İletişimi Anlamak*. Ankara: İmge Yayınları.
- US Info. (2008). *USA Elections in Brief*. Mart 30, 2021 tarihinde US Info: http://www.usemb-ankara.org.tr/usa_elections_brief/states.htm adresinden alındı
- Wodak, R. (2001). The Discourse Historical Approach. R. Wodak, & M. Meyer içinde, *Methods of Critical Discourse Analysis* (s. 63-94). London : Sage Publications.
- Wodak, R. (2001). What is CDA is about – a summary of its history, important concepts and its developments. R. Wodak, & M. Meyer içinde, *Methods of Critical Discourse Analysis* (s. 1-13). London: Sage Publications.
- Yıldırım, A., & Şimşek, H. (2011). *Sosyal Bilimlerde Nitel Araştırma Yöntemleri* (11 b.). Ankara: Seçkin Yayıncılık.
- Zara, C. (2020, 10 22). *Fast Company*. 06 04, 2021 tarihinde How to watch the last presidential debate tonight on CNN, MSNBC, and elsewhere live without cable: <https://www.fastcompany.com/90567402/how-to-watch-the-last-presidential-debate-tonight-on-cnn-msnbc-and-elsewhere-live-without-cable> adresinden alındı