

AMERİKA BİRLEŞİK DEVLETLERİ VE BİRLEŞMİŞ MİLLETLER'İN TERÖR KONSEPTİ

Arş. Gör. Kübra Tunç¹

A. Giriş

Terör, devletler, devlet dışı kuruluşlar ve bireyler tarafından desteklenebilir. Tüm bu terör türleri, terörün amacına göre gruplandırılabilir. Devlet destekli terör siyasi, dini, ideolojik olabileceği gibi, yönetim sorunu yaşayan devletlerin yarattığı boşluktan faydalanma isteği olarak sınıflandırılabilir. Devlet dışı kuruluşlar destekli terör de siyasi, dini, ideolojik olabileceği gibi bir grubun karizmatik liderini takip, suç örgütü veya münferit konulara dikkat çekme (örneğin, çevre kirliliğine dikkat çekmek için terör saldırısında bulunma) olarak sınıflara ayrılabilir. Bireysel olarak girişilen terör eylemlerinin motivasyonu ideolojik, dini olabileceği gibi anarşist düşünceler veya münferit konulara dikkat çekme amacı da bu eylemlerin motivasyon unsurunu oluşturabilir².

Uluslararası hukukta terörün üzerinde mutabık kalınmış bir tanımı yoktur; ancak Birleşmiş Milletler terörle mücadele konvansiyonları terörü, toplulukları veya hükümetlerin siyasi işlerini tehdit eden fiilleri liste yapmak suretiyle tanımlamışlardır³. Bazı durumlarda, siyasi ve dini amaç da gerekli görülmüştür⁴.

B. Teröristlerin Değerlendirilmesi Ve Terörle Mücadele Yolları

Terörle mücadele için öncelikle teröristlerin değerlendirilmesi gerekmektedir. Teröristler, “savaş zamanı savaş suçları işleyen düşman unsurlar” olarak ele alınırsa, “ABD sınırları dışında faaliyette

¹ İMÜ Hukuk Fakültesi, Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku Anabilim Dalı Araştırma Görevlisi, Department of Criminal and Criminal Procedure Law

² Banks/Nevers/Wallerstein, *Combating Terrorism Strategies and Approaches*, p.35.

³ Koh, *The Role of the Security Council since 9/11*, p. 108.

⁴ Koh, p. 108.

bulunsalar ve ABD dışında yakalansalar” bile askeri yargı tarafından yargılanmalarının önü açılır⁵. Diğer yandan, teröristler normal suçlular olarak ele alınırsa “sivil ceza muhakemesi kapsamında takip edilmeleri, yakalanmaları, yargılanmaları ve mahkum edilmeleri” gerekmektedir⁶.

Bazılarına göre yabancı v yabancı olmayan teröristler arasında bir ayrıma gidilmelidir; yabancı teröristler, Amerikan Anayasasının sağladığı usuli haklar ve korumalardan faydalanmayı hak etmemektedirler⁷. Bunun yanı sıra, bazılarına göre ise sivil ceza yargılaması Birleşik Devletler içinde faaliyet gösteren teröristler için geçerli olup; Birleşik Devletler dışındaki teröristlere ve terör eylemlerine uygulanması mümkün değildir⁸.

11 Eylül olaylarından hemen sonra Birleşik Devletler’in teröre yaklaşımı “olmuş bitmiş olayları araştırmadan” “terör tehdidini engellemeye” evirilmiştir. Olaylar sonrası Amerikan Adalet Bakanı John Ashcroft, Adalet Bakanlığının “olmuş bitmiş terör olaylarına bir ceza vakası olarak yaklaşmaktan vazgeçtiklerini; artık muhtemel terör olaylarına yoğunlaşarak olaylar meydana gelmeden müdahale etmeyi ve potansiyel failleri terör planlarından ötürü cezalandırmaya” odaklandıklarını açıklamıştır.

Böylece ABD’nin terör tehlikesini engellemede kolluk ve sivil ceza yargısını kullanmaya yöneldiği anlaşılmaktadır⁹. Ancak, bunun getirileri olduğu kadar götürüleri de bulunmaktadır. Getirileri: 1) muhtemel hukuk ihlallerini engelleme, 2) faillerin yeni bir saldırı düzenlemesini engelleme, 3) teröristleri takip etmek isteyenleri caydırma, 4) teröristleri adil bir şekilde yargılamanın mümkün

⁵ Banks/Nevers/Wallerstein, p.136

⁶ Banks/Nevers/Wallerstein, p.136.

⁷ Kerchove/Höhn, Counter-Terrorism and International Law Since 9/11, Including in the EU-US Context, p. 278.

⁸ Kerchove/Höhn, p. 278.

⁹ Banks/Nevers/Wallerstein, p. 137.

olduğunu gösterme (Ramzi Yousef davası, 1993 Dünya Ticaret Merkezi saldırıları)¹⁰.

Götürüleri ise: 1) teröristlerin yargılanması ve mahkum olmaları misilleme olarak yeni terör saldırılarını tetikleyebilir, 2) sanıkların kamuya açık bir şekilde yargılanması teröristlerin amacının duyulmasına neden olabilir, 3) ceza yargılaması terör eylemlerini bizzat gerçekleştirenleri cezalandırma bakımından faydalıyken, aynı şey terör liderlerini ve organize edenlerini bakımından geçerli olmamaktadır, 4) ceza mahkumiyeti için belirli bir şüphe derecesinin izale edilmesi gerekmektedir: terör eylemlerine bizzat katılmayanlar hakkında delil bulmak çok zor, bazı durumlarda imkansız olabilir, 5) adil yargılanmada savunma, hükümet tarafından kullanılan delilleri öğrenme imkanı bulunmaktadır; böylece teröristler hakkında bilgi toplama kaynakları ve yöntemleri sanık tarafından öğrenilmektedir (örneğin kaynakların kimlikleri ve veri toplama yolları)¹¹.

C. Birleşik Devletlerde İlgili Terörle Mücadele Yasaları

1. Gizli Bilgi Yasası (Classified Information Procedures Act/ CIPA)

Terör suçlarının yargılanması sırasında açıklanmaması adil yargılanma hakkını zedelemeyecek olan bazı önemli bilgilerin açıklanmaması için getirilmiş bir yasadır. CIPA'nın 3. maddesine göre hükümet, mahkemeden Amerikan Devleti'nin gizli kabul ettiği bir bilginin “yerel mahkemede görülen herhangi bir ceza davasında” savunmaya açıklanmasının engellenmesine dair bir karar vermesini talep edebilir¹². Yine 3. madde uyarınca, gizli belgeyi incelemek için güvenlik kontrolünden geçmesi gereken savunma müdafisi, bu belgeleri sanığa iletmekten men edilebilir¹³. CIPA hükümete, eğer adil yargılanmayı etkilemeyecek şekilde gizli bilgilere ait bir özet sunarsa, gizli belgeyi gizli tutma imkanı vermektedir. Bir belgenin gizli

¹⁰ Banks/Nevers/Wallerstein, pp. 137-138.

¹¹ Banks/Nevers/Wallerstein, pp. 138-140.

¹² Ballin, *The System of Criminal Investigation in the United States*, p. 332.

¹³ Ballin, p. 332.

olduğuna “yasa, başkanlık kararnamesi veya bir regölasyonla” karar verilebileceğini de belirtmek önem arz etmektedir. Böylece, ilgili yasayla hükümet, gerekli bilgiyi gizli kabul edip, savunmaya bir özet sunup, onu yeterli bilgiden yoksun bırakabilir¹⁴.

2. ABD Patriot Yasası (USA Patriot Act)

11 Eylül saldırısından sadece 7 hafta sonra, Amerikan Meclisi tarafından ABD Patriot Yasası (Terörü Engellemek İçin Gerekli Araçları Sağlayarak Amerika’yı Güçlendirme ve Birleştirme Yasası) çıkarılmış ve Başkan Bush tarafında onaylanmıştır¹⁵. ABD Patriot Yasası, özellikle teknolojik imkanları kullanarak teröristleri ve diğer suçları izleme imkanlarını geliştirmeyi amaçlamıştır. Bu yasayla toplu taşımaya karşı terör eylemi, teröristi barındırma ve ülke içi terör gibi yeni terör şekilleri getirilmiştir¹⁶.) 11 Eylül saldırılarından önce de Patriot Yasasındaki bir çok hüküm mecliste görüşölmüş; ancak meclis böyle bir tehditten sonra böyle ağır hükümleri kanunlaştırabilmiştir¹⁷.

3. İç Güvenlik Yasası (Homeland Security Act/ HSA)

Bu yasa, ABD sınırlarını korumak suretiyle terörle mücadeleyi amaçlamıştır. Bu yasayla, 11 Eylül saldırıların sınırlarda fark edemeyen veyahut süresi dolan vizeleri sebebiyle onları saldırılardan önce bulamayan Göç ve Vatandaşlık Servisi (INS) kaldırılmış; yerine yeni bir Göç ve Vatandaşlık Bürosu (USCIS) yapılanmasına gidilmiştir¹⁸.

4. İstihbarat Reformu ve Terörün Önlenmesi Yasası (Intelligence Reform and Terrorism Prevention Act/ IRTPA)

¹⁴ Banks/Nevers/Wallerstein, p. 140.

¹⁵ Ballin, Counterterrorism Measures Affecting Criminal Investigation in the United States, p. 389.

¹⁶ Banks/Nevers/Wallerstein, p. 149.

¹⁷ Ballin, p. 391.

¹⁸ Banks/Nevers/Wallerstein, p.150.

İç Güvenlik Yasası gibi bu yasayla da hükümet içindeki istihbarat organizasyonu ve yönetimi iyileştirmiş ve bazı terör suçlarının cezaları arttırılmıştır¹⁹.

5. Terör Sponsorlarına Karşı Adaletin Sağlanması Yasası (Justice Against Sponsors of Terrorism Act/ JASTA)

Bu yasayla beraber 11 Eylül saldırıları ve sonraki terör saldırılarında zarar gören şahıs ve kurumlara, terör saldırılarını destekleyen ülkelere Amerikan mahkemelerinde tazminat davası açma imkanı getirilmiştir. Böylece terör destekçileri, Birleşik Devletler’de yatırım ve mülk edinme ve terörü destekleme arasında bir tercih yapacaklardır. Bu yasa bakımından heyecan verici olan şey, terörden mağdurlarının terör destekçisi yabancı devletlerden Amerikan mahkemelerinde tazminat talep edebilmeleridir.

D. Birleşmiş Milletler Antlaşması Kapsamında Terör Saldırılarının Değerlendirilmesi

Birleşmiş Milletler Antlaşmasının 2. maddesine göre “bir devlet başka bir devletin bölgesel sınırlarına veya siyasi bağımsızlığına karşı Birleşmiş Milletlerim amaçları ile bağdaşmayacak bir biçimde kuvvet kullanma tehdidine veya kuvvet kullanılmasına başvurmadan kaçınmalıdırlar”. Bunun iki istisnasını Anlaşmanın 51. ve 41. maddelerindeki haller oluşturur. Anlaşmanın 51. maddesi devletlerin meşru savunması hakkındadır; 41. Maddesine göre ise BM Güvenlik Konseyi uluslararası barışın kurulması ya da yeniden kurulması için gerekli görürse ve 41’deki tedbirler yetersiz kalırsa gerekli girişimlerde bulunabilir. Silahlı müdahaleler de buraya dahildir²⁰. Bir terör saldırısına 41. madde dahilinde misillemede bulunmak için, Birleşmiş Milletler Güvenlik Konseyi’nin ilgili terör saldırısının “kolektif eylemi tetikleyen bir saldırı” olduğuna karar vermesi gerekmektedir. Birleşmiş Milletler Antlaşması’nın 41. maddesi, Güvenlik Konseyi’nin kolektif eyleme karar verebilmesi için ön bir şarta yer vermiştir: Güvenlik Konseyi tarafından barışın bozulmasına

¹⁹ Banks/Nevers/Wallerstein, pp. 150-151.

²⁰ Gurulé/Corn, *Principles of Counter-Terrorism Law*, p. 7.

yönelik bir eylem, saldırganlık veya uluslararası barış ve güvenliğe karşı bir tehdidin varlığı belirlenmelidir²¹.

11 Eylül saldırılarından sonra Birleşmiş Milletler'in teröre yaklaşımı "karşı-eylemden" "önlemeye" doğru evrilmiştir²². 11 Eylül saldırılarından önce Güvenlik Konseyi 41. madde kapsamına Kosova ve Somali'deki krizleri sokarak kapsamı genişletmiştir; ancak terör saldırılarını bu kapsamda değerlendirmemiştir. Ancak bu yaklaşım 12 Eylül 2001 tarihinde çıkarılan 1368 sayılı kararla değişmiştir. Bu kararla uluslararası terör uluslararası barış ve güvenliğe bir tehdit olarak kabul edilmiş ve bu tip saldırılarla her şekilde savaşılmaya karar verilmiştir²³.

28 Eylül 2011 tarihinde, Güvenlik konseyi 1373 sayılı kararı çıkarmıştır. Bu karar, teröre maddi desteği engelleyerek terörle mücadeleyi hedeflemiştir²⁴. Bu karar Birleşmiş Milletler üye devletleri için bağlayıcıdır; çünkü karar terörle ilgilidir ve terör, uluslararası barış ve güvenliğine karşı bir tehdit oluşturup, Birleşmiş Milletler Anlaşmasının VII. Bölüm altında değerlendirilmektedir. Bu karara uymama sonucu üye devletlere yaptırım v ambargolar uygulanabilmektedir. Bu karar, etkisi geniş çaplı olmasına rağmen oybirliğiyle kabul edilmiştir²⁵.

1373 sayılı karar, terörle mücadele hakkında yükümlülükler ve öneriler getirmesinin yanı sıra bir Terörle Mücadele Komitesi kurmuştur²⁶. Bazı yazarlara göre bu karar acil durumlara karşı bir cevap olarak çıkarılmış olup, genele teşmil edilecek bir yasal

²¹ Gurulé/Corn, p. 8.

²² Rabbat, The Role of the United Nations in the Prevention and Repression of International Terrorism, p. 104.

²³ Gurulé/Corn, pp. 8-9.

²⁴ Conte, The International Framework for Countering Terrorism, p. 45.

²⁵ Rabbat, p. 93.

²⁶ Conte, p. 53.

düzenleme olarak kabul edilemez; böylece sadece belirli durumlar için belirli bir süre içinde uygulanması mümkündür²⁷.

Bu karara karşı getirilen eleştirilerden biri de bu kararın insan haklarından hiç söz etmemesidir. Ancak bu kararla devletlerin birçok hakkı ihlal etmesine yönelik çağrı yapılmıştır. Üye devletlerden, terör finansörlerinin malvarlıklarının dondurulması, terör şüphelilerinin uluslararası sınırlarında seyahatlerinin engellenmesi ve iltica talep edenlerin muhtemel terör bağlantılarının izlenmesi talep edilmiştir²⁸.

11 Eylül saldırılarından sonra Birleşmiş Milletlerin terörle mücadelesini hızlandırmış ve bu mücadelede barışın tesisi ve toplumların güvenliği karşısında insan haklarının korunmasını ikinci plana almıştır. Birleşmiş Milletlerin bu mücadeleye katılmayanlara karşı yaptırım uygulama tehdidinde bulunması da terörle mücadeledeki hassasiyetini gözler önüne sermektedir.

Kaynakça

Abi-Saab, G. (2008). The Security Council as Legislator and as Executive in its Fight Against Terrorism and Against Proliferation of Weapons of Mass Destruction: The Question of Legitimacy, In R. Wolfrum, V. Röben (Ed.) *Legitimacy in International Law (2008)*, Berlin Heidelberg: Springer, 109-130.

Ballin, M.H. (2012). The System of Criminal Investigation in the United States, in *Anticipative Criminal Investigation Theory and Counterterrorism Practice in the Netherlands and the United States*, The Hague: T.M.C. ASSER PRESS, 277-383.

Counterterrorism Measures Affecting Criminal Investigation in the United States, in *Anticipative Criminal Investigation Theory and*

²⁷ Abi-Saab, The Security Council as Legislator and as Executive in its Fight Against Terrorism and Against Proliferation of Weapons of Mass Destruction: The Question of Legitimacy, pp. 127-128.

²⁸ Goldberg. HOW THE UN RESPONDED TO THE 9-11 ATTACKS, <http://www.undispatch.com/how-the-un-responded-to-the-9-11-attacks/>. Accessed on 24.01.2017

Counterterrorism Practice in the Netherlands and the United States,
The Hague: T.M.C. ASSER PRESS, 385-448

Banks, W. C., Nevers, R. de, Wallerstein, M. B. (2006). *Combating Terrorism Strategies and Approaches*, CQ Press.

Conte, A. (2010). The International Framework for Countering Terrorism, In *Human Rights in the Prevention and Punishment of Terrorism Commonwealth Approaches: The United Kingdom, Canada, Australia and New Zealand*, Berlin Heidelberg: Springer, 39-80.

De Kerchove, G., Höhn, C. (2013). Counter-Terrorism and International Law Since 9/11, Including in the EU-US Context, in *Yearbook of International Humanitarian Law 2013 (2015)*,16: 267-295.

Goldberg, M. L. (2012). HOW THE UN RESPONDED TO THE 9-11 ATTACKS, <http://www.undispatch.com/how-the-un-responded-to-the-9-11-attacks/>. Accessed on 24.01.2017

Gurulé, J., Corn, G. S. (2011). *Principles of Counter-Terrorism Law*, St. Paul, NM: WEST.

Koh, J.m. (2006). The Role of the Security Council since 9/11, in *Suppressing Terrorist Financing and Money Laundering*, Berlin Heidelberg: Springer, 81-118.

Rabbat, P. J. (2010). The Role of the United Nations in the Prevention and Repression of International Terrorism, in *A War on Terror? The European Stance on a New Threat, Changing Laws and Human Rights Implication*, New York: Springer, 81-106 .

TERRORISM CONCEPTS OF THE UNITED STATES OF AMERICA AND THE UNITED NATIONS

Ress. Ass. Kübra Tunç¹

A. Introduction

Terrorism is sponsored whether by states, non-state actors or individuals. All type of terrorism can be classified in groups as regard to the motivation of the terror. State-sponsored terrorism can be classified as political, religious, ideological and failed-state anarchism. Non-state sponsored terrorism can be classified as political, religious, ideological, personality-driven, organized crime or single issue (such as having a terrorist attack to draw attention to global warming). Individual terror can be classified as ideological, religious, anarchist or single-issue².

In international law there is no certain definition of terrorism. Yet, the UN counter-terrorism conventions define terrorism as a list of acts that aims threaten to the population or change in government's political agenda³. In some cases, political or religious motivation is also required⁴.

B. The Nature Of Terrorists And The Way To Combat Terrorism

To define the nature of terrorists may help us to find the way to combat terrorism. If terrorist can be determined as "enemy belligerents in a time of war who commit war crimes", they become eligible to military detention and they can be trialed by military commissions even they "function and captured in the US"⁵. If terrorists can be regarded as criminals, then they become eligible to be

¹ İMÜ Hukuk Fakültesi, Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku Anabilim Dalı Araştırma Görevlisi, Department of Criminal and Criminal Procedure Law

² Banks/Nevers/Wallerstein. *Combating Terrorism Strategies and Approaches*, p. 35.

³ Koh, The Role of the Security Council since 9/11, p. 108.

⁴ Koh, p. 108.

⁵ Banks/Nevers/Wallerstein, p. 136

“tracked down, arrested, detained, charged and convicted through the traditional civilian law enforcement process”⁶.

For some, there should be difference among foreign and non-foreign terrorists. Foreign terrorists does not deserve to benefit the procedural rights and the protections provide by the US Constitution⁷. Besides, according to some, criminal trials can function for terrorist attacks that operated in the US; it is impossible for terrorists and terrorist attacks out of the US⁸.

US government has changed its approach to terrorism from investigation the past-crimes to prevention of threat of terror right after 9/11 attacks. As Attorney General John Ashcroft stated with in the weeks of 9/11 that Department of Justice would change its primary motivation ‘from investigating and prosecuting past crimes to identifying threats of future terrorist acts, preventing from them happening, and punishing would-be perpetrators for their plans of terror’. So, US government had an interest in law enforcement to combat terrorism⁹.

Yet, using law enforcement as a counterterrorism tool has both benefits and costs. Benefits of them are 1) to prevent any new violations of law, 2) to hinder the perpetrator to operate an attack again, 3) To discourage others who might follow the terrorists, 4) to demonstrate prosecution of the terrorists under the rules of law is possible (Ramzi Yousef case, 1993 World Trade Center bombings)¹⁰.

Besides, here are the costs of using law enforcement as a counter terrorism law: 1) Prosecution and imprisonment of terrorists encourages new terrorist attacks as retaliation, 2) Public trials of terrorist suspects may serve as a voice for the terrorists’ cause, 3) Criminal prosecution is beneficial to charge the perpetrators of the terrorist attacks, not the leaders or organizers, 4) Criminal conviction

⁶ Banks/Nevers/Wallerstein, p.136

⁷ Kerchove/Höhn. Counter-Terrorism and International Law Since 9/11, Including in the EU-US Context, p. 278.

⁸ Kerchove/Höhn, p. 278.

⁹ Banks/Nevers/Wallerstein, p. 137

¹⁰ Banks/Nevers/Wallerstein, pp. 137-138.

requires proof of guilt beyond a reasonable doubt: finding evidence about those who did not participate directly in the terrorist attack may be hard or impossible 5) Data collection methods and sources about terrorists will be exposed since the defense can learn the evidence that is used by government in a fair trial; such as the identity of the sources and the way to collect the data about terrorists¹¹.

C. Related Acts to Combat Terrorism in the US

1. CIPA (Classified Information Procedures Act)

To deal with the issue of revealing the evidences in criminal trial, CIPA has been acted. According to the 3rd Section of CIPA, the government may request the court to issue and order to protect any information that is regarded as classified by the US against the disclosure of the information to “any defendant at any criminal case in a district court”¹². The 3rd Section may also be used to forbid the defense counsel, that can review the classified information after getting a security clearance, to disclose the classified information with his/her client¹³. CIPA allows the government to disclose the classified information if it presents a summary of the information that is sufficient for a fair trial. It is also important to state that information can be determined as classified “by statute, by presidential order, or by regulation”. So with the Act, government may leave the defense without prominent information but a summary by defining the information as classified¹⁴.

2. USA Patriot Act

Only seven weeks after the 9/11 attacks, the USA Patriot Act (Uniting and Strengthening America by Providing Appropriate Tools Required to Intercept and Obstruct Terrorism) was enacted by the Congress and signed by President Bush¹⁵. The Patriot Act aimed to improve the

¹¹ Banks/Nevers/Wallerstein, pp. 138-140.

¹² Ballin, *The System of Criminal Investigation in the United States*, p. 332.

¹³ Ballin, p. 332.

¹⁴ Banks/Nevers/Wallerstein, p. 140.

¹⁵ Ballin, *Counterterrorism Measures Affecting Criminal Investigation in the United States*, p. 389.

tools to track both terrorists and other criminals, especially the technological tools. It added some new forms of terrorist acts such as terrorist act against mass transit, harboring terrorist and acts of domestic terrorism¹⁶. It is important to note that, prior to 9/11 attacks, most of the provisions of the USA Patriot Act were already proposed; yet, after such a devastating threat, Congress could adopt such provisions¹⁷.

3. Homeland Security Act (HSA)

This act is enacted to combat terrorism by strengthening the border security of the US. The perpetrators of the 9/11 attacks could have been caught by Immigration and Naturalization Service (INS) when they enter into the US or INS could have found them when their visa expired and they overstayed in the US. INS was abolished by HSA and immigration tasks were handed over to a new office of US Citizenship and Immigration Services (USCIS)¹⁸.

4. Intelligence Reform and Terrorism Prevention Act (IRTPA)

IRTPA is aimed principally to reform the organization and management of the intelligence service within the government like the HSA. IRTPA also increased the penalties of some offences like the HSA¹⁹.

5. Justice Against Sponsors of Terrorism Act (JASTA)

In late 2016, a new Act to combat terrorism by law enforcement was put into force. This act aims to combat terrorism by bringing new tools for victims of terrorist acts to get compensation from the terror sponsors. So, terror sponsors either stop to have investment or property in the US or to sponsor terrorism. What is exciting about the act is that terrorist act victims can demand compensation from foreign states that sponsor terrorism before US civil courts.

¹⁶ Banks/Nevers/Wallerstein, p. 149.

¹⁷ Ballin, 391.

¹⁸ Banks/Nevers/Wallerstein, 150.

¹⁹ Banks/Nevers/Wallerstein, 150-151.

D. Terrorism Concept of the United Nations

According to the UN Charter, “all state shall refrain in their international relations from the threat or use of force against the territorial integrity or political independence of any state...” (Art.2 para.4). The use of force of a state against other states is not justified unless such use is a collective security action authorized by the Security Council or such use is for the purpose of individual or collective self-defense as stated in Article 51 of the Charter²⁰. Retaliation of a terrorist attack by military force under collective security justification requires an “affirmative determination by the Security Council that the terrorist attack qualifies as a defined trigger for collective action”. Article 41 of the UN Charter states a precondition for the authorization of collective action: a breach of peace, act of aggression, or threat to international peace and security shall be determined by Security Council²¹.

Aftermath of the 9/11 attacks, UN’s approach to terrorism shifted to prevention rather from reacting²². Before 9/11 attacks, even though Security Council has expanded the cases that are in the scope of Article 41 including humanitarian crises like in Kosovo or Somalia and mass migrations in Haiti, terrorism had never regarded within that category. This approach has changed after 9/11 attacks with the Resolution 1368 that was passed by Security Council on September 12, 2001. That Resolution determines the threat of international terrorism as a threat to international peace and security by determining ‘to combat by all means threats to international peace and security caused by terrorist acts’²³.

On 28 September 2001, Security Council has adopted the Resolution 1373. The Resolution 1373 plays a key role in combatting terrorism by suppressing terrorist financing²⁴. Because the resolution is about

²⁰ Gurulé/Corn, *Principles of Counter-Terrorism Law*, p. 7.

²¹ Gurulé/Corn, p. 8.

²² Rabbat, *The Role of the United Nations in the Prevention and Repression of International Terrorism*, p. 104.

²³ Gurulé/Corn, pp. 8-9.

²⁴ Conte, *The International Framework for Countering Terrorism*, p. 45.

terrorism which is a threat to international peace and security and fell within the scope of the Chapter VII of the UN Charter, it binds on all UN Member States. Breach of the Resolution may result in sanctions and embargos. Even the Resolution has a broad impact, it was adopted unanimously²⁵.

Beside the counter-terrorism obligations and recommendations, the Resolution 1373 has established a Counter-Terrorism Committee²⁶. The Resolution is regarded as a response to an emergency situation by some authors; and for them, it does not establish a general legislation; thus it can be applied to a certain issue in a period of time²⁷.

One of the critics against the resolution is that it does not talk about any human right at all, even though it has called states to breach different kinds of human rights by calling the states “freezing terrorist financing, preventing suspected terrorists from travelling international borders and screening the asylum seeker for possible terrorist ties”.²⁸

Aftermath of the 9/11 attacks, UN has speeded up its counterterrorism activities and human rights took second place to maintenance of peace and security of the populations. It is obvious that UN takes combatting terrorism serious since it threatens the non-combatting states with sanctions and embargoes.

²⁵ Rabbat, p. 93.

²⁶ Conte, p. 53.

²⁷ Abi-Saab, *The Security Council as Legislator and as Executive in its Fight Against Terrorism and Against Proliferation of Weapons of Mass Destruction: The Question of Legitimacy*, pp. 127-128.

²⁸ Goldberg, *HOW THE UN RESPONDED TO THE 9-11 ATTACKS*, <http://www.undispatch.com/how-the-un-responded-to-the-9-11-attacks/>. Accessed on 24.01.2017

References

Abi-Saab, G. (2008). The Security Council as Legislator and as Executive in its Fight Against Terrorism and Against Proliferation of Weapons of Mass Destruction: The Question of Legitimacy, In R. Wolfrum, V. Röben (Ed.) *Legitimacy in International Law (2008)*, Berlin Heidelberg: Springer, 109-130.

Ballin, M.H. (2012). The System of Criminal Investigation in the United States, in *Anticipative Criminal Investigation Theory and Counterterrorism Practice in the Netherlands and the United States*, The Hague: T.M.C. ASSER PRESS, 277-383.

Counterterrorism Measures Affecting Criminal Investigation in the United States, in *Anticipative Criminal Investigation Theory and Counterterrorism Practice in the Netherlands and the United States*, The Hague: T.M.C. ASSER PRESS, 385-448

Banks, W. C., Nevers, R. de, Wallerstein, M. B. (2006). *Combating Terrorism Strategies and Approaches*, CQ Press.

Conte, A. (2010). The International Framework for Countering Terrorism, In *Human Rights in the Prevention and Punishment of Terrorism Commonwealth Approaches: The United Kingdom, Canada, Australia and New Zealand*, Berlin Heidelberg: Springer, 39-80.

De Kerchove, G., Höhn, C. (2013). Counter-Terrorism and International Law Since 9/11, Including in the EU-US Context, in *Yearbook of International Humanitarian Law 2013 (2015)*,16: 267-295.

Goldberg, M. L. (2012). HOW THE UN RESPONDED TO THE 9-11 ATTACKS, <http://www.undispatch.com/how-the-un-responded-to-the-9-11-attacks/>. Accessed on 24.01.2017

Gurulé, J., Corn, G. S. (2011). *Principles of Counter-Terrorism Law*, St. Paul, NM: WEST.

Koh, J.m. (2006). The Role of the Security Council since 9/11, in *Suppressing Terrorist Financing and Money Laundering*, Berlin Heidelberg: Springer, 81-118.

Rabbat, P. J. (2010). The Role of the United Nations in the Prevention and Repression of International Terrorism, in *A War on Terror? The European Stance on a New Threat, Changing Laws and Human Rights Implication*, New York: Springer, 81-106.