# BÜROLARDA ERGONOMİK KOŞULLARIN ÇALIŞMA YAŞAMI KALİTESİNE ETKİSİ: KIRŞEHİR ÖRNEĞİ

## Filiz Özlem ÇETİNKAYA[[1]](#footnote-1)

## Meryem DÜĞER[[2]](#footnote-2)

# ÖZET

Önceleri insanlar makine gibi düşünülmekteydi. İnsanların iş ortamında makine ile uyumuna önem verilmemekte, iyi iş çıkarabilmesi için nelere ihtiyacı olduğu göz ardı edilmekteydi. Son zamanlarda, modern yönetim anlayışlarının işletmelerin yönetiminde yer almaya başlamasıyla birlikte, yöneticiler insanların çalışma yaşamı kalitesinin nasıl artırılabileceği yönünde arayış içine girmişlerdir. Bu çalışmayla yöneticilere bu konuda ışık tutma amaçlanmaktadır.

Ergonomi, insan ile çalışma ve yaşama ortamları arasındaki uyumun sağlanmasıdır. Büro çalışanları için ergonomi son derece önemlidir. Çok yoğun çalışma temposu ve birçok ofis araçları açısından ergonomi bilmek büro çalışanlarının işlerini kolaylaştıracaktır. Büro çalışanlarının insan olduğu ve çevreden etkilendiği unutulmamalıdır. Onların rahat, sağlıklı ve huzurlu bir ortamda çalışmaları sağlanmalıdır.

Çalışma yaşamı kalitesi ise işletme çalışanlarının fiziksel ve psikolojik motivasyonunu arttıran bir yönetim yaklaşımıdır. Bu bağlamda çalışmamızda bürolardaki ergonomik koşulların kişilerin çalışma yaşamı kalitesine etkisi araştırılmıştır.

Çalışmamızın evrenini Kırşehir ilindeki kamu kurumları oluşturmuştur. Örneklemini ise Kırşehir ilindeki kamu kurumlarında çalışanlardan rasgele seçilmiş 100 büro çalışanı oluşturmuştur. Anketlerden elde edilen bulgular SPSS programı kullanılarak analiz edilmiştir.

***Anahtar Kelimeler:*** *Ergonomi, büro çalışanı, çalışma yaşamı kalitesi*

# ERGONOMIC WORKING CONDITIONS ON QUALITY OF LIFE IN OFFICES: KIRŞEHİR EXAMPLE

# ABSTRACT

Previously, people thought to like a machine. People are not given importance to the business environment is consistent with the machine, what database to produce good work that needs were being ignored. Recently, with the beginning of modern management approaches to take part in the management of enterprises, managers how to improve the quality of working life in the direction of people have entered into a quest. This study aims to shed light on this issue managers.

Ergonomics, the harmony between human beings and to provide working and living environments. Office ergonomics is extremely important for the employees. Very intense pace of work and the work of many office tools make it easier for office workers to ergonomics. Affected people and the environment should not be forgotten that office workers. Their comfortable, healthy and should work in a peaceful environment.

Physical and psychological quality of working life of the employees of the company increases the motivation of the management approach. In this context, this study investigated the effect of the quality of work life of individuals, branch office ergonomic conditions.

The population of this study consisted of public institutions in the province of Kırşehir. The sample of 100 randomly selected employees in public institutions in the province of Kırşehir established office worker. The findings from the surveys were analyzed using SPSS software.

***Key Words:*** *Ergonomics, office employees and the quality of working life*

1. **GİRİŞ**

Günümüzde kurumlarda insan gücüne daha bir önem verilir olmuştur. Bunun için de daha iyi çalışma ortamları hazırlanmaya çalışılmış ve bununla ilgili yeni teknolojilerden ve bilgilerden faydalanılmaya başlanmıştır. Bu doğrultuda insanların çalışma ortamında daha verimli olabilmeleri için ergonomi; işiyle ilgili olan düşünceleri ve beklentileriyle ilgili olarak çalışma yaşamı kalitesi konularına önem verilmeye başlanmıştır.

**1.1. Ergonomi**

Ergonomi; iş yükü ve çalışma gücünün en iyi şekilde dengelenip, hem çalışanın sağlığını koruyan, hem de üretimin artmasını sağlayan, "insan-makine-çevre" sisteminin başarılması için biyolojik bilginin anatomi, fizyoloji ve deneysel psikoloji alanlarında da uygulanmasıdır (Şimşek, 1994:8).

Çalışanlar işyeri ortamıyla etkileşim içindedir. Endüstrinin hızla gelişmesi bir yandan iş kazaları ve meslek hastalıklarına karşı, çalışanların korunması sorununu gündeme getirmiştir, diğer yandan da ergonomi kavramını ortaya çıkarmıştır. Çalışan bireylerin günün büyük bir kısmını işyerlerinde geçirdikleri dikkate alındığında, sağlıklarını olumsuz yönde etkileyen çeşitli faktörlerin ortadan kaldırılmasının gereği ve önemi belirginleşmektedir (Demirdiler ve Üçdoğruk, 1995:605).

Ergonominin amacı, insanın doğal özelliklerine uygun olan makine ve çevre koşullarını belirleyip, gerekli önlemleri alarak insanın makineyle ve aletle çalışmadaki verimini artırmaktır (Yavuzcan ve diğ., 1987:57).

Ergonominin ana hedefi; özellikle çalışma hayatının kalitesini arttırmaktır. Bu hem fiziksel hem de psikolojik şartlara bağlıdır. Ergonominin öncelikli hedeflerini aşağıdaki gibi sıralayabiliriz (Kaya, 2008:27);

* İnsancıllık ve Ekonomiklik: Amaçlar göz önünde bulundurularak insana ait özelliklerin, bilgilerin, yeteneklerin ve becerilerin bilinmesi ve bunlara ait alt ve üst sınırların belirlenmesi, insana yaraşır bir iş düzenlemesinin en önemli değerlendirme ölçütleridir.
* Sağlığın Korunması: Geniş anlamıyla çalışma koşullarından ileri gelen hastalıkların önlenmesi veya azaltılması anlamındadır.
* İşin Sosyal Uygunluğu: İşin sosyal açıdan insana uygunluğu, insanın yaşamını toplumsal normlar içinde sürdürebileceği ortamın sağlanması ve bireyler arası ilişkilerin özendirilmesi anlamını taşır.
* Teknik Ekonomiklik: İnsan-makine sisteminin fonksiyonel açıdan doğru biçimde düzenlenmesi, bu tür sistemlerin performanslarının sürekliliğinin sağlanması ve insanların sitem içinde ekonomik açıdan en doğru biçimde görevlendirilmesi anlamını taşır.

**1.2. Çalışma Yaşamı Kalitesi**

Çalışma yaşamı kalitesi kavramı, işin insanların güvenli bir ortamda yaşamlarını sürdürebilmek için gereksinimlerini karşılamaları, işgörenlerin çalıştıkları örgütlere katkı sağladıkları duygusunu edinmeleri, yeteneklerinin farkına varmaları ve yeteneklerini geliştirmelerine olanak yaratan ortamın sağlanmasını içermektedir (Özkalp ve Kırel, 2001:553).

Çalışma yaşamının insancıllaştırılması; işgörenin çalışma yaşamındaki konumunun, işgörenin yapısına, yetenek ve beklentilerine uygun bir düzeye ulaştırmayı amaçlamaktadır. Çalışma yaşamının insancıllaştırılması, işgöreni yapmış olduğu iş ile bütünleştirmek amacına yönelik uğraşları içermektedir (Tınar, 1996:127).

Bir diğer tanımlamada; çalışma yaşamı kalitesi, çalışmayı doğrudan ya da dolaylı etkileyen tüm etkenleri içeren bir kavram olarak değerlendirilmiştir. Çalışma yaşamı kalitesini belirleyici etkenler ise; işin yapısı ve örgütlenmesi, ücretler, çalışma ortamı ve koşulları, işte kullanılan teknoloji, endüstriyel ilişkiler, katılım, iş doyumu ve motivasyon, istihdam güvencesi, sosyal adalet ve sosyal güvenlik, sürekli eğitimdir (Üstündağ, 1999:73).

Çalışma yaşamı kalitesinin unsurları toplumsal, ekonomik, politik, sosyal ve kültürel farklılıklar nedeniyle zamanla artma eğilimindedir. Bunlardan ilki ücrettir; miktarı, ödenme şekli ve yöntemi verimliliği etkilemektedir. İkinci olarak iş güvenliğidir; işyerinin tehlikelere karşı emin, meslek hastalıklarından, iş kazalarından arınmış bir işyeri olması çalışma yaşamı kalitesini yükseltme bağlamında önemlidir. Üçüncü olarak iş performansı gelmektedir. Örneğin çalışma dönemlerinin vardiya sistemlerinin, gece çalışmalarının işçi için en uygun biçimde düzenlenmesi; işin içeriği, stresi, çeşitliliği, zenginliği ve ergonomik niteliği de çalışma yaşamı kalitesini etkilemektedir. Dördüncü olarak ergonomi gelmektedir. İşyerinin sıcaklığı, gürültüsü, havalandırma sistemleri, iş ortamının tozu ve genel temizliği göz önünde tutulmalıdır; asgari bir temiz işyeri sağlanmadıkça çalışma yaşamı kalitesinden bahsetme imkanı olmayacaktır. Son olarak ise çalışma süresinden bahsedilebilir. Bu konuya günlük, haftalık iş saatleri ve aynı zamanda işçinin güvencesi de dahildir (Dereli, 1991:88-89).

Çalışma yaşamını kaliteli hale getirmek; iş ortamında huzurlu, güvenli, samimi çalışmayı sağlamak, verimliliği arttıran en önemli etkenlerden biridir. Verimli bir çalışma ortamı sağlayan özelliklerden bazıları şöyledir (Küçük, 1995:27-29):

* Çalışanın ücreti kendi bilgisine, yeteneğine ve işin güçlülüğüne uygun ve yaşam standardına uygun olmalıdır.
* İş, çalışanın çalışma yaşamı dışındaki diğer kendine gerekli yaşantı, dinlenme, eğlenme, aile ilişkileri gibi özel yaşamını etkilememelidir.
* Yönetim çalışanların sosyal ortamında önyargılardan, sınıflandırmalardan kaçınılmasını sağlamalı, gerekirse sendikal ve diğer yasal faaliyetlerine yol açarak yukarı tırmanma ve seviyesini geliştirme imkanlarına kavuşturmalıdır.
* Çalışma ortamı her zaman güvenli ve sağlık şartlarına sahip olmalıdır.
* Çalışanlara ürettiği iş veya hizmette karsılaştığı sorunu çözümleme ve plan yapma suretiyle kapasitelerini geliştirme imkanı sağlamalıdır.
* Çalışma ortamı uygun olduğu müddetçe çalışanların işe ait sorunları çözümleme ve karar verme konularında katılımına önem verilmelidir.
* Verimliliğin istenilen düzeyin altında olduğunun fark edilmesi durumunda düzeltmeye yönelik faaliyetlerin kısa sürede gerçekleştirilmesi gereklidir.
* İş tatmini sağlanmalıdır.
* Çalışanların yetki ve sorumluluklarını arttırmak, müşteri ilişkilerini oluşturmak kaliteyi yükseltecektir.
* Olaylara daha yakın olan çalışanların üretimde kalite ya da iş ilişkileri konularında doğabilecek olumsuzlukları üst kademeye aktarma ve olumlu karar alma özgürlüğü sağlanmalıdır.

Sonuç olarak çeşitli kavramsal yaklaşımları da göz önüne alarak çalışma yaşamı kalitesini şu şekilde kavramsallaştırabiliriz: Çalışanların fiziksel, duygusal ve psikolojik ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla ücretler, iş tatmini, motivasyon, işte kullanılan teknoloji, sosyal güvenlik, sürekli eğitim, endüstriyel ilişkiler, çalışma koşulları gibi faktörleri bütünleştirerek yabancılaşmayı engelleyen, kararların alınmasına çalışanların katılımını sağlayan ve örgüt kültüründe değişime yol açan bir olgudur (Güvenli, 2006:81-82).

1. **YÖNTEM**

Bu çalışmada veri toplama aracı olarak anket yöntemi kullanılmıştır.

Uygulamanın evrenini, Kırşehir ilindeki kamu kurumlarının büroları oluşturmaktadır. Örneklemini ise, bu kurumlardan rasgele seçilmiş 100 büro çalışanı oluşturmaktadır.

Elde edilen veriler SPSS 15.0 paket programından yararlanılarak analiz edilmiştir.

Bu çalışmanın amaçlarına ulaşmak için 3 bölümden oluşan anket kullanılmıştır. İlk bölüm çalışanların demografik özelliklerine ilişkin sorulardan, ikinci bölüm ergonomi ile ilgili sorulardan ve üçüncü bölüm çalışma yaşamı kalitesi ile ilgili sorulardan oluşmaktadır. 1. bölümde seçenekli sorular, 2. ve 3. bölümdeki sorularda 5’li likert ölçeği kullanılmıştır.

2. bölümdeki ergonomi ile ilgili olan sorular Gül Merve YILMAZER’in Haliç Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü İç Mimarlık Anabilim Dalı Yüksek Lisans Programında “Ofislerdeki Çalışma İstasyonlarının (Workstationların) Tasarımını Etkileyen Ergonomi Faktörünün İncelenmesi” konulu yüksek lisans tezinden alınmıştır.

3. bölümdeki çalışma yaşamı kalitesi ile ilgi olan sorular Mahmut DEMİR’in Dokuz Eylül Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Turizm İşletmeciliği Anabilim Dalında “Konaklama İşletmelerinde Duygusal Zeka, Örgütsel Sapma, Çalışma Yaşamı Kalitesi ve İşten Ayrılma Eğilimi Arasındaki İlişkinin Analizi” konulu doktora tezinden alınmıştır.

1. **BULGULAR**

Anket sorularının analizleri sonucunda elde edilen bulgular aşağıdaki gibidir.

Tablo 1: Demografik Değişkenlerin Sayısı ve Yüzdesel Dağılımı

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **CİNSİYET** | | |
| Kadın | 29 | %29 |
| Erkek | 71 | %71 |
| **YAŞ** | | |
| 18-24 | 10 | %10 |
| 25-34 | 45 | %45 |
| 35-49 | 28 | %28 |
| 50 ve üzeri | 12 | %12 |
| Cevapsız | 5 | %5 |
| **MEDENİ DURUM** | | |
| Evli | 65 | %65 |
| Bekar | 32 | %32 |
| Cevapsız | 3 | %3 |
| **EN SON MEZUN OLUNAN OKUL** | | |
| Lise ve altı | 35 | %35 |
| Üniversite ve üstü | 59 | %59 |
| Cevapsız | 6 | %6 |
| **KAÇ YILDIR ÇALIŞMA HAYATINDASINIZ** | | |
| 1-4 yıl | 18 | %18 |
| 5-9 yıl | 34 | %34 |
| 10-19 yıl | 21 | %21 |
| 20 yıl ve üzeri | 21 | %21 |
| Cevapsız | 6 | %6 |
| **ŞU ANKİ İŞYERİNİZDE KAÇ YILDIR ÇALIŞIYORSUNUZ** | | |
| 1-4 yıl | 35 | %35 |
| 5-9 yıl | 25 | %25 |
| 10-19 yıl | 11 | %11 |
| 20 yıl ve üzeri | 18 | %18 |
| Cevapsız | 11 | %11 |
| **KURUM İÇİNDE HANGİ KADEMEDE BULUNUYORSUNUZ** | | |
| Üst Kademe | 15 | %15 |
| Orta Kademe | 59 | %59 |
| Alt Kademe | 16 | %16 |
| Cevapsız | 10 | %10 |

Tablo 1 incelendiğinde katılımcıların %71 çoğunlukla erkek olduğu ve %29 oranında kadın olduğu görülmektedir. Katılımcıların yaşlarının %45 çoğunlukla 25-34 olduğu, %28 oranında 35-49 olduğu, %12 oranla 50 ve üzeri olduğu, %10 oranla 18-24 olduğu ve %5 oranla bu sorunun cevapsız bırakıldığı görülmektedir. Katılımcıların %65 çoğunlukla evli olduğu ve %32 oranında bekar olduğu ayrıca %3’ünün de bu soruyu cevapsız bıraktıkları görülmektedir. Katılımcıların %59 çoğunlukla üniversite ve üstü mezunu olduğu, %35’inin lise ve altı mezunu olduğu ve %6’sının da bu soruyu cevapsız bıraktıkları görülmektedir. Katılımcıların kaç yıldır çalışma hayatındasınız sorusuna %34 çoğunlukla 5-9 yıl olduğu, %21 oranında 10-19 yıl olduğu, %21 oranında 20 yıl ve üzeri olduğu, %18 oranında 1-4 yıl olduğu ve %6’sının da bu soruyu cevapsız bıraktıkları görülmektedir. Katılımcıların şu anki işyerinizde kaç yıldır çalışıyorsunuz sorusuna %35 çoğunlukla 1-4 yıl olduğu, %25 oranında 5-9 yıl olduğu, %18 oranında 20 yıl ve üzeri olduğu, %11 oranında 10-19 yıl olduğu ve %11’inin de bu soruyu cevapsız bıraktıkları görülmektedir. Katılımcıların kurum içinde hangi kademede bulunuyorsunuz sorusuna %59 çoğunlukla orta kademe olduğu, %16 oranında alt kademe olduğu, %15 oranında üst kademe olduğu ve %10’unun da bu soruyu cevapsız bıraktıkları görülmektedir.

Tablo 2: Ergonomi İle İlgili Sorulara Verilen Cevapların Yüzdesel Dağılımı (%)

| **SEÇENEKLER** | | **5\*** | **4\*** | **3\*** | **2\*** | **1\*** | **0\*** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Kullandığım alanın ışıklandırması yeterlidir. | 31 | 38 | 15 | 9 | 5 | 2 |
|  | Kullandığım masa ve bilgisayar ünitesi çalışma alanım için yetersizdir. | 17 | 30 | 9 | 29 | 12 | 3 |
|  | Koltuk yüksekliğini ayarlayamadığım için rahat çalışamamaktayım. | 15 | 27 | 9 | 28 | 19 | 2 |
|  | Çalıştığım ortamın havalandırması yeterli olmayıp çalışma performansımı önemli ölçüde düşürmektedir. | 21 | 34 | 11 | 20 | 11 | 3 |
|  | Kullandığım evrak ve dosyalar için yeterli dolap ve raf bulunmamaktadır. | 16 | 25 | 18 | 25 | 14 | 2 |
|  | Gelen misafir ve ziyaretçilerim için oturma ve bekleme alanı yoktur. | 26 | 16 | 13 | 23 | 17 | 5 |
|  | Ofis ortamında çok yüksek volümlü ses düzeyi nedeni ile işimle ilgili görüşmeleri verimli düzeyde gerçekleştirememekteyim. | 20 | 18 | 14 | 31 | 16 | 1 |
|  | Bulunduğum çalışma alanı rahat hareket etmeme olanak sağlamamaktadır. | 26 | 23 | 15 | 17 | 14 | 5 |
|  | Duvar kaplama ve boyası çalışma performansımı önemli ölçüde etkilemektedir. | 16 | 28 | 16 | 27 | 11 | 2 |
|  | Kullanmış olduğum ofis ekipman ve teçhizatları çok eski ve demodedir. | 16 | 22 | 24 | 22 | 12 | 4 |
|  | Kullanmış olduğum bilgisayar sistemi çok sıklıkla sorun yaşattığından yaptığım işleri zamanında bitirememekteyim. | 11 | 23 | 24 | 23 | 14 | 5 |
|  | Çalışma alanımdaki bölme ve paneller nedeni ile çalışma arkadaşlarımla rahat iletişim kurmam zorlaşmaktadır. | 11 | 20 | 14 | 36 | 16 | 3 |
|  | Kullandığımız ekipman ve malzemeler ergonomik olmadığından sıklıkla fiziki rahatsızlık yaşamaktayım. | 21 | 26 | 9 | 33 | 8 | 3 |
|  | Çalıştığım kurumda arşiv olmaması nedeni ile belge ve dosyalama yönünden düzensizlik yaşamakta ve işleri zamanında yapamamaktayım. | 12 | 20 | 13 | 31 | 21 | 3 |
|  | Bazı ihtiyacım olan teçhizat ve ekipmanları rahat temin edemediğimden diğer çalışma arkadaşlarıma ait teçhizat ve ekipmanları kullanmaktayım. | 20 | 27 | 17 | 22 | 10 | 4 |
|  | Bulunduğumuz ortam ve alan yetersizliğinden dolayı masa ve diğer ofis malzemelerini birden fazla kişi kullanmaktadır. | 24 | 20 | 16 | 25 | 15 | - |
|  | İhtiyacım olan ve talep ettiğim teçhizat ve ekipmanların temin edilmesi konusunda büyük sorunlar yaşamaktayım. | 16 | 26 | 9 | 30 | 13 | 6 |

**\* Tabloda yer alan likert seçenekleri ile ilgili açıklama:**

5: Tamamen Katılıyorum, 4: Katılıyorum, 3: Kararsızım, 2: Katılmıyorum, 1: Hiç Katılmıyorum, 0: Cevapsız bırakılan sorular için kullanılmıştır.

Tablo 2 incelendiğinde katılımcıların kullandıkları alanın ışıklandırmasını yeterli buldukları (%69), kullandıkları masa ve bilgisayar ünitesinin çalışma alanları için çoğunlukla (%47) yetersiz diyen katılımcıların yanında diğer katılımcıların (%41) yeterli buldukları, çoğunlukla (%47) koltuk yüksekliğini ayarlayamamalarının rahat çalışmalarını engellemediği görüşünün yanı sıra diğer katılımcılara göre (%42) engellediği, çalışma ortamındaki havalandırmanın yeterli olmayıp çalışma performanslarını önemli ölçüde düşürdüğü (%55), çoğunlukla (%41) kullandıkları evrak ve dosyalar için yeterli dolap ve raf bulunmadığı görüşünün yanı sıra diğer katılımcılara göre (%39) evrak ve dosyalar için yeterli dolap ve raf bulunduğu, gelen misafir ve ziyaretçileri için oturma ve bekleme alanlarının olmadığı (%42), ofis ortamında çok yüksek volümlü ses düzeyinin işleriyle ilgili görüşmeleri verimli düzeyde gerçekleştirmelerine engel olmadığı (%47), bulundukları çalışma alanlarının rahat hareket etmelerine olanak sağlamadığı (%49), duvar kaplama ve boyamasının çalışma performanslarını önemli ölçüde etkilediği (%44), katılımcıların bazılarının kullanmış oldukları ofis ekipman ve teçhizatlarının eski ve demode olduğunu düşünürken (%38) bazılarının ise ofis ekipman ve teçhizatlarının eski ve demode olmadığını (%34) düşündüğü, ofislerde kullanılan bilgisayar programlarının sorun yaratmadığını ve işleri zamanında yetiştirebildiklerini belirten katılımcıların (%37) yanı sıra diğer katılımcıların ise (%34) bilgisayar programlarının sorun yaratması sebebiyle işleri zamanında yetiştiremedikleri, çalışma ortamındaki bölme ve paneller nedeniyle çalışma arkadaşları ile iletişim sorunu yaşamadıklarını (%52), kullanılan ekipmanlar ve malzemelerin ergonomik olmaması nedeniyle sıklıkla fiziki rahatsızlık yaşamaktayım diyen katılımcıların (%47) yanında diğer katılımcıların (%41) fiziki rahatsızlık yaşamadıkları, çalıştıkları kurumlarda arşiv olmaması nedeni ile belge ve dosyalama yönünden düzensizlik yaşanmasından ötürü katılımcıların çoğunlukla (%52) işleri zamanında bitirebildikleri, katılımcıların çoğunluğu (%47) ihtiyacı olan teçhizat ve ekipmanları rahat temin edemedikleri için diğer çalışma arkadaşlarına ait teçhizat ve ekipmanları kullandığı, çalışma ortam ve alanın yetersiz olması nedeniyle masa ve diğer ofis malzemelerinin birden fazla kişi tarafından kullanıldığını söyleyen katılımcıların (%44) yanında diğer katılımcılar (%40) masa ve diğer ofis malzemelerinin birden fazla kişi tarafından kullanılmadığını, ihtiyacı olan ve talep ettiği teçhizat ve malzemenin temin edilmesinde büyük sorunlar yaşamamaktayım (%43) diyen katılımcıların yanında diğer katılımcıların (%42) sorun yaşadıkları görülmektedir.

Tablo 3: Çalışma Yaşamı Kalitesi İle İlgili Sorulara Verilen Cevapların Yüzdesel Dağılımı (%)

| **SEÇENEKLER** | | **5\*** | **4\*** | **3\*** | **2\*** | **1\*** | **0\*** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | İşimle ilgili potansiyelimi fark ettiğimi hissediyorum. | 30 | 48 | 12 | 8 | 1 | 1 |
|  | Yeteneklerimi kullanma ve yaratıcılığımı gösterme şansı tanınır. | 13 | 42 | 27 | 10 | 4 | 4 |
|  | Yaptığım işlerde kontrol tamamen bana aittir. | 15 | 45 | 14 | 18 | 6 | 2 |
|  | İşyerimde takdir edildiğimi hissediyorum. | 15 | 51 | 14 | 9 | 6 | 5 |
|  | İşyerimde bana her konuda güvenirler. | 22 | 53 | 15 | 3 | 4 | 3 |
|  | Yapabileceğim en uygun görevler verilir. | 23 | 44 | 17 | 9 | 5 | 2 |
|  | Çalışma ortamım fiziksel açıdan oldukça uygundur. | 19 | 44 | 14 | 7 | 12 | 4 |
|  | Yöneticilerim fikirlerime önem verirler. | 24 | 40 | 21 | 6 | 8 | 1 |
|  | Yaptığım işin ne olduğunu bilirim. | 30 | 42 | 10 | 13 | 2 | 3 |
|  | Başarılarımdan dolayı ödüllendirilirim. | 13 | 33 | 21 | 16 | 12 | 5 |
|  | Yaptığım iş özelliklerime uygundur. | 21 | 43 | 23 | 9 | 3 | 1 |
|  | Yaptığım işte verilen sorumluluk ile yetki düzeyi aynıdır. | 21 | 44 | 16 | 11 | 5 | 3 |
|  | Çalışma ortamım her açıdan mükemmeldir. | 16 | 34 | 22 | 17 | 11 | - |
|  | Her şeyi değerlendirdiğimde, iş yaşamım kalitelidir. | 18 | 48 | 18 | 9 | 6 | 1 |

**\* Tabloda yer alan likert seçenekleri ile ilgili açıklama:**

5: Tamamen Katılıyorum, 4: Katılıyorum, 3: Kararsızım, 2: Katılmıyorum, 1: Hiç Katılmıyorum, 0: Cevapsız bırakılan sorular için kullanılmıştır.

Tablo 3 incelendiğinde katılımcıların; işleri ile ilgili potansiyellerinin farkında oldukları (%78), çalışma ortamlarında yeteneklerini ve yaratıcılıklarını gösterme şansı bulabildikleri (%55), çalışma alanında yaptıkları her işte kontrolün tamamen kendilerine ait olduğu (%60), iş ortamında yaptıkları işler nedeniyle takdir edildikleri (%66), iş yerlerinde her konuda kendilerine güven duyulduğu (%75), iş paylaşımı yapılırken yapabilecekleri en uygun görevlerin verildiği (%67), çalışma ortamlarının fiziksel olarak oldukça uygun olduğu (%63), yöneticilerin kendi fikirlerine önem verdikleri (%64), yaptıkları işin niteliğinin ne olduğunun bilincinde oldukları (%72), gösterdikleri başarılar nedeniyle ödüllendirildikleri (%46), yaptıkları işlerin özelliklerine uygun olduğu (%64), verilen işlerde sorumluluk ile yetki düzeylerinin aynı olduğu (%65), çalışma ortamlarının her açıdan mükemmel olduğu (%50), iş yaşamlarının kaliteli olduğu (%66) görülmektedir.

Tablo 4: Cinsiyet Değişkenine Göre Her Şey Değerlendirildiğinde İş Yaşamım Kalitelidir Düşüncesi İle İlgili Görüşleri

|  | |  | **Cinsiyet** | | **Toplam** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | |  | Kadın | Erkek |
| **Her Şey Değerlendirildiğinde İş Yaşamım Kalitelidir** | Cevapsız | Sayı | 1 | 0 | 1 |
| Cinsiyet içindeki % | 3,4% | ,0% | 1,0% |
| Kesinlikle katılmıyorum | Sayı | 3 | 3 | 6 |
| Cinsiyet içindeki % | 10,3% | 4,2% | 6,0% |
| Katılmıyorum | Sayı | 3 | 6 | 9 |
| Cinsiyet içindeki % | 10,3% | 8,5% | 9,0% |
| Kararsızım | Sayı | 6 | 12 | 18 |
| Cinsiyet içindeki % | 20,7% | 16,9% | 18,0% |
| Katılıyorum | Sayı | 11 | 37 | 48 |
| Cinsiyet içindeki % | 37,9% | 52,1% | 48,0% |
| Tamamen Katılıyorum | Sayı | 5 | 13 | 18 |
| Cinsiyet içindeki % | 17,2% | 18,3% | 18,0% |
| **Toplam** | | Sayı | 29 | 71 | 100 |
| Cinsiyet içindeki % | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Tablo 4 incelendiğinde en belirgin farkın Katılıyorum kategorisinde olduğu gözlenmektedir. Buradaki verilerden iş yaşamının kaliteli olduğunu düşünenlerin %52,1 oranıyla erkek olduğu, Katılmıyorum kategorisinde ise en belirgin farkın %10,3 ile kadın olduğu görülmektedir.

Tablo 5: Yaş Değişkenine Göre Kullanılan Ekipman ve Malzemelerin Ergonomik Olmamasından Sıklıkla Fiziki Rahatsızlık Yaşama İle İlgili Görüşleri

|  | |  | **Yaş** | | | | | **Toplam** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | |  | Cevapsız | 18-24 | 25-34 | 35-49 | 50 ve üzeri |
| **Kullanılan Ekipman ve Malzemelerin Ergonomik Olmamasından Dolayı Sıklıkla Fiziki Rahatsızlık Yaşamaktayım** | Cevapsız | Sayı | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 3 |
| Yaş içindeki % | 20,0% | 10,0% | 2,2% | ,0% | ,0% | 3,0% |
| Kesinlikle katılmıyorum | Sayı | 1 | 1 | 3 | 3 | 0 | 8 |
| Yaş içindeki % | 20,0% | 10,0% | 6,7% | 10,7% | ,0% | 8,0% |
| Katılmıyorum | Sayı | 2 | 2 | 15 | 10 | 4 | 33 |
| Yaş içindeki % | 40,0% | 20,0% | 33,3% | 35,7% | 33,3% | 33,0% |
| Kararsızım | Sayı | 0 | 2 | 4 | 3 | 0 | 9 |
| Yaş içindeki % | ,0% | 20,0% | 8,9% | 10,7% | ,0% | 9,0% |
| Katılıyorum | Sayı | 1 | 2 | 11 | 6 | 6 | 26 |
| Yaş içindeki % | 20,0% | 20,0% | 24,4% | 21,4% | 50,0% | 26,0% |
| Tamamen Katılıyorum | Sayı | 0 | 2 | 11 | 6 | 2 | 21 |
| Yaş içindeki % | ,0% | 20,0% | 24,4% | 21,4% | 16,7% | 21,0% |
| **Toplam** | | Sayı | 5 | 10 | 45 | 28 | 12 | 100 |
| Yaş içindeki % | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Tablo 5 incelendiğinde en belirgin farkın Katılıyorum kategorisinde olduğu gözlenmektedir. Buradaki verilerden fiziki rahatsızlık yaşadığını düşünenlerin %50 oranıyla 50 yaş ve üzeri olduğu, Katılmıyorum kategorisinde ise en belirgin farkın %35,7 ile 35-49 yaşları arasında olduğu görülmektedir.

Tablo 6: En Son Mezun Olunan Eğitim Kurumuna Göre Kullanmış Olunan Ofis Ekipman ve Teçhizatlarının Çok Eski ve Demode Oluşuyla İlgili Görüşleri

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | |  | **En Son Mezun Olunan Eğitim Kurumu** | | | **Toplam** |
|  | |  | Cevapsız | Lise ve altı | Ünv. ve üstü |
| **Kullanmış Olunan Ofis Ekipman ve Teçhizatlar Çok Eski ve Demode** | Cevapsız | Sayı | 0 | 2 | 2 | 4 |
| Mezuniyet içindeki % | ,0% | 5,7% | 3,4% | 4,0% |
| Kesinlikle katılmıyorum | Sayı | 0 | 2 | 10 | 12 |
| Mezuniyet içindeki % | ,0% | 5,7% | 16,9% | 12,0% |
| Katılmıyorum | Sayı | 2 | 3 | 17 | 22 |
| Mezuniyet içindeki % | 33,3% | 8,6% | 28,8% | 22,0% |
| Kararsızım | Sayı | 2 | 7 | 15 | 24 |
| Mezuniyet içindeki % | 33,3% | 20,0% | 25,4% | 24,0% |
| Katılıyorum | Sayı | 1 | 10 | 11 | 22 |
| Mezuniyet içindeki % | 16,7% | 28,6% | 18,6% | 22,0% |
| Tamamen Katılıyorum | Sayı | 1 | 11 | 4 | 16 |
| Mezuniyet içindeki % | 16,7% | 31,4% | 6,8% | 16,0% |
| **Toplam** | | Sayı | 6 | 35 | 59 | 100 |
| Mezuniyet içindeki % | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Tablo 6 incelendiğinde en belirgin farkın Tamamen katılıyorum kategorisinde olduğu gözlenmektedir. Buradaki verilerden kullanmış olduğu ofis ekipman ve teçhizatlarının çok eski ve demode olduğunu düşünenlerin %31,4 oranıyla lise ve altı mezunu olduğu, Kesinlikle katılmıyorum kategorisinde ise en belirgin farkın %16,9 ile üniversite ve üstü mezunu olduğu görülmektedir (Burada en yüksek değer %33,3 ile katılmıyorum ve kararsızım kategorilerindedir. Ancak en son mezun olunan eğitim kurumu cevapsız bırakıldığından bu değerler değerlendirmeye alınmamıştır).

Korelasyon katsayısının (r) değerine göre korelasyonun derecesi hakkında aşağıdaki yorumlar yapılabilir (www.fikretgultekin.com):

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Kuvvetli (-) | Orta (-) | Zayıf (-) | Zayıf (+) | Orta (+) | Kuvvetli (+) |
| -1 ≤ r < -0,9 | -0,9 ≤ r < -0,5 | -0,5 ≤ r < 0 | 0 < r ≤ 0,5 | 0,5 < r ≤ 0,9 | 0,9 < r ≤ 1 |

Tablo 7: Ofis Ortamında Çok Yüksek Volümlü Ses Düzeyi Nedeni İle İşimle İlgili Görüşmeleri Verimli Düzeyde Gerçekleştirememekteyim Değişkeni İle Çalışma Ortamım Her Açıdan Mükemmeldir Değişkeni Arasındaki İlişki

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | **Ofis Ortamında Çok Yüksek Volümlü Ses Düzeyi Nedeni İle İşimle İlgili Görüşmeleri Verimli Düzeyde Gerçekleştirememekteyim Değişkeni** | **Çalışma Ortamım Her Açıdan Mükemmeldir Değişkeni** |
| **Ofis Ortamında Çok Yüksek Volümlü Ses Düzeyi Nedeni İle İşimle İlgili Görüşmeleri Verimli Düzeyde Gerçekleştirememekteyim Değişkeni** | Pearson Correlation (r) | 1 | -,245 |
| N | 100 | 100 |
| **Çalışma Ortamım Her Açıdan Mükemmeldir Değişkeni** | Pearson Correlation (r) | -,245 | 1 |
| N | 100 | 100 |

Tablo 7 incelendiğinde r=-0,245 ile ofis ortamında çok yüksek volümlü ses düzeyinin işle ilgili görüşmeleri verimli düzeyde gerçekleştirilmesiyle çalışma ortamının her açıdan mükemmel olduğu düşüncesi arasında zayıf düzeyde negatif bir ilişki olduğu söylenebilir.

Tablo 8: Kullandığım Alanın Işıklandırması Yeterlidir Değişkeni İle Çalışma Ortamım Fiziksel Açıdan Oldukça Uygundur Değişkeni Arasındaki İlişki

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | **Kullandığım Alanın Işıklandırması Yeterlidir Değişkeni** | **Çalışma Ortamım Fiziksel Açıdan Oldukça Uygundur Değişkeni** |
| **Kullandığım Alanın Işıklandırması Yeterlidir Değişkeni** | Pearson Correlation (r) | 1 | ,137 |
| N | 100 | 100 |
| **Çalışma Ortamım Fiziksel Açıdan Oldukça Uygundur Değişkeni** | Pearson Correlation (r) | ,137 | 1 |
| N | 100 | 100 |

Tablo 8 incelendiğinde r=0,137 ile kullanılan alanın ışıklandırmasının yeterli oluşuyla çalışma ortamlarının fiziksel açıdan uygunluğu arasında zayıf düzeyde pozitif bir ilişki olduğu söylenebilir.

Tablo 9: Bazı İhtiyacım Olan Teçhizat ve Ekipmanları Rahat Temin Edemediğimden Diğer Çalışma Arkadaşlarıma Ait Teçhizat ve Ekipmanları Kullanmaktayım Değişkeni İle Her Şeyi Değerlendirdiğimde İş Yaşamım Kalitelidir Değişkeni Arasındaki İlişki

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | **İhtiyaç Bulunan Ekipmanların Temin Edilemeyip Ortak Kullanılması** | **Her Şeyi Değerlendirdiğimde İş Yaşamım Kalitelidir Değişkeni** |
| **İhtiyaç Bulunan Ekipmanların Temin Edilemeyip Ortak Kullanılması** | Pearson Correlation (r) | 1 | ,101 |
| N | 100 | 100 |
| **Her Şeyi Değerlendirdiğimde İş Yaşamım Kalitelidir Değişkeni** | Pearson Correlation (r) | ,101 | 1 |
| N | 100 | 100 |

Tablo 9 incelendiğinde r=-0,101 ile ihtiyaç bulunan ekipmanların temin edilemeyip ortak kullanılmasıyla her şey değerlendirildiğinde iş yaşamının kaliteli olması arasında zayıf düzeyde pozitif bir ilişki olduğu söylenebilir.

1. **TARTIŞMA VE SONUÇ**

“Bürolarda Ergonomik Koşulların Çalışma Yaşamı Kalitesine Etkisi: Kırşehir Örneği” konulu bu çalışmada şu sonuçlara ulaşılmıştır:

* + Ankete katılanların çoğunluğunun erkek (%71) olduğu, çoğunlukla (%45) 25-34 yaş aralığında ikinci sırada (%28) 35-49 yaş aralığında oldukları, çoğunlukla (%65) evli oldukları, çoğunlukla (%59) üniversite ve üstü mezunu oldukları, çoğunlukla (%34) 5-9 yıldır çalışma hayatında oldukları, çoğunlukla (%35) 1-4 yıldır şu anki işyerlerinde çalıştıkları, çoğunlukla (%59) orta kademe büro çalışanı oldukları gözlenmiştir.
  + Anketlerin analizi sonucunda ergonomi ile ilgili sorularda katılma ve katılmama oranlarının birbirlerine oldukça yakın oldukları gözlenmiştir. Bu durum, aynı ortamdaki büro çalışanlarının çalışma ortamlarını birbirlerinden farklı algıladıkları sonucunu ortaya çıkmıştır. Bu sonucu birbirine yakın oranlarda olan iki yaş grubunun (%45 ile 25-34 yaş ve %28 ile 35-49 yaş) etkilediği düşünülebilir.
  + Ofis ortamındaki ses düzeyinin işle ilgili yapılan telefon görüşmelerini büyük oranda engellemediği görülmüştür.
  + Çalışma alanlarının çoğunlukla rahat hareket etmelerine olanak sağlamadığı görülmüştür. Büro çalışanlarının işlerini daha kolay yapabilmeleri için yaptıkları işin niteliğine göre yeterli alanın ayrılması sağlanmalıdır.
  + Kullanılan ekipman ve malzemelerin eski ve demode olması, ergonomik olmamasını beraberinde getirmiş bu nedenle fiziki rahatsızlıkların yaşandığı görülmüştür.
  + Çalışma alanlarında yeteri kadar teçhizat ve ekipman olmamasına rağmen bu malzemelerin temin edilmesinde sorunlar yaşamadıkları görülmüştür. Ayrıca ofisteki masa ve ofis malzemelerinin birden fazla kişi tarafından kullanıldığı görülmüştür.
  + Erkek katılımcıların, her şey değerlendirildiğinde iş yaşamlarının kaliteli olduğu görüşüne kadın katılımcılardan daha fazla katıldıkları görülmüştür.
  + Kullanılan ekipman ve malzemelerin ergonomik olmamasından dolayı sıklıkla fiziki rahatsızlık yaşayanların daha çok 50 yaş ve üstü katılımcılar oldukları görülmüştür. İleriki yaşlarda büro malzemelerinin insanlar üzerindeki etkisinin daha fazla olduğu düşünülebilir.
  + Ofiste kullanılan ekipman ve teçhizatların çok eski ve demode olduğunu daha çok lise ve altı mezunları düşünmektedirler. Lise ve altı mezunlarının alt kademelerde çalıştıkları düşünülecek olursa kurum içindeki eskiyen ekipmanın onlara tahsis edildiği ve bu konuda onların rahatsızlık yaşadıkları düşünülebilir.
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