



Perceptions of Prospective Teachers towards Study Skills (Example of Ereğli Faculty of Education)¹

Özgür Murat ÇOLAKOĞLU², Esmâ Nur KARAMEŞE³

Received: 30 November 2018, Accepted: 15 December 2018

ABSTRACT

Study skills crucial for people of all ages are skills that evaluated within the scope of lifelong learning. The aim of this study was to determine the level of study skills of prospective teachers, who are the teachers of the future, evaluated within the scope of lifelong learning. The study adopted a descriptive survey design. Data were obtained from 1254 students studying in the academic year 2017-18. "Study Skills Inventory" was used as a data collection instrument. It was observed that the data had not a normal distribution. In this regard, non-parametric statistical analyzes were used to determine whether the prospective teachers' study skill levels varied according to gender, program and class level. As a result, the perceptions of prospective teachers about study skills showed significant differences according to gender, class level, and program type.

Keywords: Study Skills, Prospective Teachers.

EXTENDED ABSTRACT

Purpose and Significance

Study skills are defined as the effective use of certain techniques in learning processes (Thomas, 1993; Gall, 1990; Yıldırım, Doğanay, and Türkoğlu, 2000). This process includes acquiring, recording, editing, synthesizing, remembering and using information (Hoover & Patton, 1995). From the beginning of the educational process, study skills have a significant contribution to academic achievement. Therefore, teachers who are one of the most important components of educational environments should have efficacy in this subject. So, the study skills of prospective teachers are becoming an issue to be emphasized.

In this context, initially, prospective teachers' use of study skills and the levels of these skills should be determined. The aim of this study is to determine the perceptions of prospective teachers towards study skills. For the purpose of the study, the following questions will be examined.

- What are the perceptions of prospective teachers about their study skills?
- Do prospective teachers' perceptions of study skills differ significantly by gender?
- Do prospective teachers' perceptions of study skills differ significantly according to the type of program?

Methods

The design of this study was a survey and causal-comparative model. The data were obtained from 1254 prospective teachers enrolled in the Faculty of Education. The data were collected in the 2017-18 academic year. The Study Skills Inventory adapted by Çolakoğlu and Mahiroğlu (2018) was used as an instrument in order to determine the prospective teachers' perception of study skills. All statistics were calculated by using SPSS 20.0. Data

¹ This study generated from the report produced by Zonguldak Bülent Ecevit University Educational Studies Application and Research Center. Report No: 1

² Assist. Prof. Dr., Zonguldak Bülent Ecevit University, Ereğli Faculty of Education, omuratcolakoglu@beun.edu.tr

³ Res. Assist., Zonguldak Bülent Ecevit University, Ereğli Faculty of Education, esmanurkaramase@gmail.com

were examined whether they distribute normally or not. It was observed that data had not a normal distribution. In this regard, non-parametric statistical tests were used to determine whether the prospective teachers' study skill levels changed according to gender, program type, and class level.

Results

This study investigated the perceptions of prospective teachers towards study skills. According to the results obtained from the analysis, perceptions of all prospective teachers regarding their study skills were low for time management dimension ($X = 2,52$), medium for note taking dimension ($X = 3,11$), high for keeping in memory ($\bar{x} = 3,56$), preparing for exam ($X = 3,81$) and concentration ($X = 3,83$) dimensions. Considering all the dimensions of the study skills, the prospective teachers' perceptions about their study skills ($X = 3,32$) were found to be moderate. The study also examined whether the perceptions of the prospective teachers showed a significant difference according to the gender variable. According to the results obtained from the analysis, it was observed that the female prospective teachers enrolling at the Faculty of Education have higher perceptions about the study skills and the dimensions that constitute these skills than males. In the study, it was also examined whether the prospective teachers' perceptions about study skills showed a significant difference according to the type of program. When the results were examined in terms of the type of program, it was seen that the prospective teachers studying in the department of Early Childhood Education program have higher perceptions about the study skills than the students studying in all other programs.

Discussion and Conclusion

In the light of data obtained, the dimensions of the study skills which the prospective teachers felt most efficient were preparation for exam, concentration and keeping in memory, while they felt inefficient in the dimension of time management. Onwuegbuzie, Slate, and Schwarts (2001) found that the study skills of undergraduates were weak in the areas of note-taking and reading skills. When examined in terms of gender, it was found a significant difference between male and female students' study skills and sub-dimensions. Female students' perception of study skills was higher than males. Similarly, results from the study of Aluja and Blanch (2004) indicated that there was a statistically significant difference in the prospective teachers' perception of study skills in terms of gender. When analyzed in terms of grade level, it was found that there was a significant difference between study skills perceptions of the seniors and the freshmen, sophomores, and juniors in terms of only the time management dimension. This finding was in line with the findings obtained from the research conducted by Ahmad (2018). According to this, it was supported that prospective teachers' study skills differ according to class level.

Öğretmen Adaylarının Çalışma Becerilerine Yönelik Algılarının İncelenmesi (Ereğli Eğitim Fakültesi Örneđi)¹

Özgür Murat ÇOLAKOĐLU², Esmâ Nur KARAMEŞE³

Başvuru Tarihi: 30 Kasım 2018, **Kabul Tarihi:** 15 Aralık 2018

ÖZET

Her yaştan insan için gerekli olan çalışma becerileri yaşam boyu öğrenme kapsamında değerlendirilen becerilerdendir. Bu çalışmanın amacı da geleceğın öğretmenleri olan öğretmen adaylarının yaşam boyu öğrenme kapsamında değerlendirilen çalışma becerilerinin ne düzeyde olduğunun belirlenmesine yöneliktir. Yapılan bu çalışma betimsel nitelikte olup, desen olarak tarama modeli kullanılmıştır. Araştırma sürecinde elde edilen veriler 2017-18 eğitim-öğretim döneminde öğrenim gören 1254 öğrenciyi kapsamaktadır. Çalışmada veri toplama aracı olarak "Çalışma Becerileri Envanteri" kullanılmıştır. Değişkenlere ilişkin elde edilen puanların normal dağılıma uygun olmadığı belirlenmiştir. Bu bakımdan öğrencilerin çalışma beceri düzeylerinin cinsiyet, bölüm ve sınıf düzeyine göre değişip değişmediği parametrik olmayan istatistiksel analizler kullanılarak hesaplanmıştır. Sonuç olarak öğretmen adaylarının çalışma becerilerine yönelik algıları cinsiyet, sınıf düzeyi ve program türüne göre anlamlı farklılıklar göstermiştir

Anahtar Kelimeler: Çalışma Becerileri, Öğretmen Adayları.

1. Giriş

Bireyin ve toplumun değişen ihtiyaçları, öğrenme-öğretme teori ve yaklaşımlarındaki yenilik ve gelişmeler bireylerden beklenen rolleri de doğrudan etkilemiştir. Bu değişim ile birlikte bireylerden bilgiyi elde etme yollarını bilme, bilgiyi işleme ve işlevsel olarak kullanabilme, bağımsız düşünme, problem çözme, eleştirel düşünme, girişimcilik, karar verme, iletişim ve empati gibi becerilere sahip olmaları beklenmektedir. Bireylerin 21. yüzyıla başarılı bir şekilde uyum sağlamaları için bilişsel, duyuşsal, fiziksel ve sosyal yönlerden gerekli gelişimi göstermeleri gerekmektedir. Bu noktada, çalışma becerileri önemli bir rol oynadığından çalışma ve öğrenme konusunda bazı ilkelerin, yöntemlerin ve süreçlerin dikkate alınması önemli görülmektedir (Ergür ve Saraçbaşı, 2009).

Günümüzde, yaşam boyu öğrenme ve kendi kendine öğrenme, çağdaş yaşamın ayrılmaz bir parçası haline gelmiştir. Bu nedenle, öğrenmeyi öğretmek eğitimin temel amaçlarından biri haline gelmiştir. Eğitim, bireylerin bağımsız olarak bilgi ve beceri edinmelerini sağlamayı amaçlayan faaliyetlerden oluşur (Rohwer, 1984). Dolayısıyla, bu noktada önemli rol oynayan çalışma becerileri, her yaştan insan için gerekli yaşam boyu öğrenme becerileri olarak kabul edilmiştir (Pepe, 2012).

Çalışma becerileri, öğrenme amacıyla belirli tekniklerin etkili bir biçimde kullanılması olarak tanımlanmaktadır (Thomas, 1993; Gall, 1990; Yıldırım, Doğanay ve Türkoğlu, 2000). Bu süreç, bilgiyi edinme, kaydetme, düzenleme, sentezleme, hatırlama ve kullanma becerilerini içermektedir (Hoover ve Patton, 1995). Çalışma becerileri, zaman yönetimi, uygun hedefler belirleme, uygun bir çalışma ortamı seçme, uygun not alma stratejilerini kullanma, bir araya getirme, ana fikirleri seçme, kendi kendini test etme, örgütleme ve kaygıyı yönetme gibi çeşitli etkinliklerden oluşur (Yıldırım ve diğerleri, 2000; Jones, Slate ve Kyle, 1992; Slate, Jones ve Harlan, 1998). Daha genel ifade ile çalışma becerileri, öğrencinin uygun çalışma stratejileri ve yöntemleri hakkındaki bilgisini kullanarak akademik başarı sağlamak için zamanı ve diğer kaynakları (Credé ve Kuncel, 2008) esnek ve maksatlı olarak kullanma ve yönetme yetkinliğini ifade eder. Gettinger ve Seibert (2002) çalışma becerilerini, tekrar temelli çalışma becerileri, yöntemle dayalı çalışma becerileri, bilişsel temelli çalışma becerileri ve üst-bilişsel beceriler olmak üzere dört gruba ayırmıştır. Bu beceriler, yaşam boyu devam eden kişisel, akademik ve mesleki gelişim sürecinin bir parçasıdır (Cottrell, 2001; 46).

¹ Bu çalışma, Zonguldak Bülent Ecevit Üniversitesi Eğitim Çalışmaları Uygulama ve Araştırma Merkezi tarafından hazırlanan rapordan düzenlenmiştir. Rapor No:1

² Dr. Öğr. Üyesi, Zonguldak Bülent Ecevit Üniversitesi, Ereğli Eğitim Fakültesi, omuratcolakoglu@beun.edu.tr

³ Arş. Gör., Zonguldak Bülent Ecevit Üniversitesi, Ereğli Eğitim Fakültesi, esmanurkarameşe@gmail.com

Uygun çalışma becerilerinin kullanımı, öğrenme sürecinin ayrılmaz bir parçası olmasına ve öğrencilerin akademik başarılarına önemli ölçüde katkıda bulunmasına rağmen, öğrencilerin çalışma becerileri eğitim ortamlarında göz ardı edilmektedir (Rohwer, 1984). Öğrencilerin bağımsız öğrenme becerisi kazanmalarının, gelecekteki bireysel, akademik ve mesleki yaşantıları üzerinde belirleyici rolü vardır. Çalışma becerileri, öğrenenin öğrenme fırsatlarından en üst düzeyde faydalanmasını sağlayarak akademik yeterlik için temel olmanın yanında akademik olmayan ortamlarda da başarıya katkıda bulunur.

Çalışma becerileri, öğrencilerin öğrenmesinin etkililiğini ve verimliliğini arttıran bilişsel becerileri ve süreçleri kapsamaktadır (Devine, 1987). Bu becerilerin geliştirilmesi, bilgiyi işleme kuramı çerçevesinde bilişsel süreçlerin güçlendirilmesi olarak kavramsallaştırılmaktadır (Schunk, 2000). Dolayısıyla, çalışmalarında iyi performans göstermeyen öğrencilerin çoğunlukla öğrenme sürecinde pasif oldukları ve sınırlı sayıda çalışma becerisine sahip oldukları görülmüştür (Gettinger ve Seibert, 2002).

Alanyazın incelendiğinde, öğrencilerin çalışma becerilerini kullanım düzeyleri (Proctor, Prevatt, Adams, Reaser ve Petscher, 2006), çalışma becerileri ile akademik başarı (Gettinger vd., 2002; Jansen ve Suhre, 2010; Onwuegbuzie, Slate, Peterson, Watson ve Schwartz, 2000; Onwuegbuzie, Slate ve Schwartz, 2011; Pepe, 2012); üst-bilişsel farkındalık (Zimmerman ve Cleary, 2009) ve kontrol odağı (Agnew, Slate, Jones ve Agnew, 1993; Jones, Slate ve Marini, 1995; Onwuegbuzie ve Daley, 1998) gibi değişkenler arasındaki ilişkinin birçok araştırmanın konusu olduğu görülmektedir. Çalışma becerileri ile ilişkili olan değişkenlerin belirlenmesi bu becerilerin geliştirilmesi noktasında önem taşımaktadır.

Yapılan araştırmalar, üniversite öğrencilerinin çalışma becerileri konusunda yeterli düzeyde olmadıklarını göstermektedir (Agnew vd., 1993; Slate, Jones ve Charlesworth, 1990). Yükseköğretim kurumları, birbirinden farklı öğrenme geçmişi ve kazanım düzeyleriyle gelen çok sayıda öğrenci barındırmaktadır (Naqvi, Chikwa, Menon ve Al Kharusi, 2018). Bu çeşitlilik, öğrencilerin öğrenme yaşantılarını zenginleştirirken, üniversiteler hedefledikleri ilerleme oranına erişmekte güçlük çekmektedirler (Wingate, 2006). Zihinsel, duyuşsal ve fiziksel sağlık, motivasyon düzeyi, öğrenme ortamı gibi birçok faktörün öğrencilerin akademik başarıları ile ilişkili olduğu bilinmektedir. Ancak, üniversite düzeyindeki öğrencilerin akademik başarıları üzerinde çalışma becerileri de önemli bir faktördür. Çalışma becerilerini doğru bir şekilde seçip etkin olarak kullanabilen öğrencilerin, bunu yapamayanlara göre daha yüksek başarı düzeyine sahip oldukları görülmektedir (Meneghetti, De Beni ve Cornoldi, 2007). Çalışma becerilerini etkin bir biçimde kullanan öğrenciler, zamanlarını etkili bir şekilde yönetirler, ilgi ve motivasyon düzeylerini yüksek seviyede tutmak için aktif öğrenme yöntemlerini kullanırlar.

Bireylerin eğitim sürecinin başından itibaren, akademik başarı üzerinde önemli katkıları olan çalışma becerilerini edinmeleri büyük önem taşımaktadır. Dolayısıyla, öncelikle eğitim ortamlarının en önemli bileşenlerinden biri olan öğretmenlerin bu konuda yetkin olması gerekmektedir. Bu açıdan, geleceğin öğretmenleri olan öğretmen adaylarının çalışma becerileri, üzerinde önemle durulması gereken bir konu haline gelmektedir. Öğretmen adayları, çalışma becerileri konusunda bilgili ve yetkin değilse, gelecekteki mesleki rollerinde yeterli olmakta güçlük çekmeleri beklenmektedir (Jones vd., 1992). Öğretmen adaylarının çalışma becerileri konusundaki eksikliklerini gidermeye yönelik çabalar, gelecekteki öğrencilerinin akademik becerilerini geliştirmelerine yardımcı olmaları için daha iyi hazırlamalarını sağlamanın yanında, öğretmen adaylarını daha iyi öğrenenler haline getirmektedir (Jones vd., 1992). Bu bağlamda, öncelikle öğretmen adaylarının sahip oldukları çalışma becerileri ve düzeyleri belirlenmelidir. Bu kapsamda yapılan araştırmanın amacı, öğretmen adaylarının çalışma becerilerine yönelik algılarının saptanmasına yöneliktir. Araştırmanın amacı doğrultusunda aşağıda belirtilen alt problemlere yanıt aranacaktır.

- Eğitim fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin çalışma becerilerine yönelik algıları nasıldır?
- Eğitim fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin çalışma becerilerine yönelik algıları cinsiyete göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
- Eğitim fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin çalışma becerilerine yönelik algıları program türüne göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?

2. Yöntem

Yapılan bu çalışmada Zonguldak Bülent Ecevit Üniversitesine bağlı Ereğli Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin ders çalışma beceri düzeylerine yönelik algıları belirlenmeye çalışılmıştır. Çalışma betimsel nitelikte olup, desen olarak tarama modeli kullanılmıştır.

2.1. Çalışma Gurubu

Araştırmanın çalışma grubunu Zonguldak Bülent Ecevit Üniversitesinde öğrenim gören 1254 Eğitim Fakültesi öğrencisi oluşturmaktadır. Araştırma kapsamında elde edilen veriler 2017-18 eğitim-öğretim döneminde toplanmıştır. Araştırmaya katılan çalışma grubunun cinsiyet, bölüm ve sınıf düzeyine göre frekans dağılımları Tablo1' de yer almaktadır.

Tablo 1

Araştırmada Yer Alan Çalışma Grubunun Cinsiyet, Bölüm ve Sınıf Düzeyine göre Frekans Dağılımları

Program türü	Cinsiyet	Sınıf düzeyi				Toplam
		1.sınıf	2.sınıf	3.sınıf	4.sınıf	
FBO	Kadın	22	15	23	25	85
	Erkek	14	3	10	5	32
IMO	Kadın	33	21	30	28	112
	Erkek	10	8	8	5	31
ECE	Kadın	38	28	26	49	141
	Erkek	18	4	1	9	32
PDR	Kadın	42	45	25	8	120
	Erkek	19	17	11	7	54
SNO	Kadın	36	22	16	36	110
	Erkek	23	10	7	7	47
SBO	Kadın	39	26	13	40	118
	Erkek	23	20	19	29	91
TRO	Kadın	19	12	25	7	63
	Erkek	11	8	6	11	36
ZEO	Kadın	15	18	17	36	86
	Erkek	21	19	20	36	96
Toplam	Kadın	244	187	175	229	835
	Erkek	139	89	82	109	419

FBO: Fen Bilgisi Öğretmenliği; IMO: İlköğretim Matematik Öğretmenliği; ECE: Okul Öncesi Öğretmenliği; PDR: Psikolojik Danışma ve Rehberlik Öğretmenliği; SNO: Sınıf Öğretmenliği; SBO: Sosyal Bilgiler Öğretmenliği; TRO: Türkçe Öğretmenliği; ZEO: Zihin Engelliler Öğretmenliği

Araştırmaya katılan Eğitim Fakültesi öğrencilerinin %9'u Fen Bilgisi Öğretmenliği Programında, %11'i İlköğretim Matematik Öğretmenliği Programında, %14'ü Okul Öncesi Öğretmenliği Programı ve Psikolojik Danışma ve Rehberlik Öğretmenliği Programında, %13'ü Sınıf Öğretmenliği Programında, %17'si Sosyal bilgiler Öğretmenliği Programında, %8'i Türkçe Öğretmenliği Programında ve %15'i ise Zihin Engelliler Öğretmenliği Programında öğrenim görmektedir. Araştırmaya katılan bireylerin %67'si kadın öğrencilerden, %33'ü ise erkek öğrencilerden oluşmaktadır. Araştırmaya katılan öğrenciler sınıf düzeyi açısından incelendiğinde ise, çalışma grubunun %31'i birinci sınıfta, %22'si ikinci sınıfta, %21'inin üçüncü sınıfta ve %27'sinin ise dördüncü sınıfta öğrenim gördüğü belirlenmiştir.

2.2. Veri Toplama Aracı

Bu çalışmada, Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin ders çalışma becerilerinin ne düzeyde olduğu belirlenmeye çalışılmıştır. Bu bağlamda araştırmaya katılan öğrencilerin ders çalışma becerilerinin belirlenebilmesi için Çolakoğlu ve Mahiroğlu (2018) tarafından uyarlanan "Çalışma Becerileri Envanteri" veri toplama aracı olarak kullanılmıştır. İlgili envanter; not alma (madde 1, 2, 3, 4, 5), hafızada tutma (madde 6, 7, 8), sınava hazırlanma (madde 13, 14, 15), yoğunlaşma (madde 9, 10, 11, 12) ve zaman yönetimi (madde 16, 17, 18, 19) olmak üzere toplam 19 madde ve 5 boyuttan oluşan veri toplama aracıdır. Envanter hemen hemen hiçbir zaman (1), zamanımın yarısından azı (2), zamanımın yarısı (3), zamanımın yarısından fazlası (4) ve hemen hemen her zaman (5) olmak üzere 5'li Likert tipindedir. Envanterden elde edilen puan ortalamaları 2,5 puanın altı için düşük, 2,5 ile 3,5 arası orta, 3,5 ve üzeri ise yüksek düzeyde ders çalışma becerisine sahip olduğunu göstermektedir. Çolakoğlu ve Mahiroğlu (2018) yaptıkları çalışmada çalışma becerileri envanterine ilişkin tespit edilen güvenilirlik

düzeyleri zaman yönetimi alt boyutu için ,83; sınava hazırlanma boyutu için ,80; not alma boyutu için ,76; yoğunlaşma boyutu için ,66; hafızada tutma boyutu için ise ,64 ve ölçeğin tamamı için ,83 bulunmuştur. Eğitim Çalışmaları ve Uygulama Merkezi tarafından 1254 eğitim fakültesi öğrencisi ile gerçekleştirilen bu çalışmada elde edilen güvenilirlik düzeyleri ise zaman yönetimi alt boyutu için ,87; sınava hazırlanma boyutu için ,86; not alma boyutu için ,75; yoğunlaşma boyutu için ,76; hafızada tutma boyutu için ise ,71 ve ölçeğin tamamı için ,87 bulunmuştur.

2.3. Verilerin Analizi

Araştırma kapsamında elde edilen tüm istatistikler SPSS 20.0 istatistik paket programı aracılığıyla hesaplanmıştır. Verilerin analizinde ilk olarak elde edilen verilerin normal dağılıma uygun olup olmadığı araştırılmıştır. Verilerin normal dağılıma sahip olup olmadığının belirlenebilmesi için basıklık ve çarpıklık katsayısı ve Shapiro-Wilk test sonuçlarından yararlanılmıştır. Elde edilen verilere ilişkin basıklık-çarpıklık değerleri ve Shapiro-Wilk test sonuçları Tablo2’de yer almaktadır. Field (2009) değişkenlere ilişkin basıklık ve çarpıklık katsayısının standart hatasına oranının $\pm 1,96$ değerinin üzerinde çıktığı durumlarda değişkenin normal dağılıma uymadığını belirtmektedir.

Tablo 2.

Çalışma Beceri Düzeylerine İlişkin Normal Dağılım İstatistikleri

Değişkenler	Basıklık		Z puanı	Çarpıklık		Z puanı	S-W p değeri
	Katsayı Puanı	Standart hata		Katsayı Puanı	Standart hata		
Not alma	-,197		-2,86	-,567		-4,11	,00
Hafızada tutma	-,418		-6,06	-,324		-2,35	,00
Sınava hazırlanma	-,687	0,069	-9,96	,143		1,04	,00
Yoğunlaşma	-,714		-10,35	-,242	0,138	-1,75	,00
Zaman Yönetimi	,309		4,48	-,899		-6,51	,00
Çalışma Becerileri (Toplam)	-,265		-3,84	-,047		-0,34	,00

S-W: Shapiro-Wilk testi

Tablo2 incelendiğinde çalışma becerilerini oluşturan boyutlar ve envanterin tamamına ilişkin elde edilen puanların kritik nokta olarak belirtilen $\pm 1,96$ değerinin üzerinde olduğu görülmektedir. Bu bakımdan araştırma kapsamında kullanılan değişkenlerin normal dağılıma uygun olmadığı basıklık ve çarpıklık değerleri üzerinden belirlenmiştir. Ayrıca verilerin normal dağılıma uygun olup olmadığı Shapiro-Wilk testi ile de sağlanmıştır. Değişkenlere ilişkin elde edilen puanların Shapiro-Wilk p değerine ($p < ,05$) göre normal dağılıma uygun olmadığı belirlenmiştir. Bu bakımdan öğrencilerin çalışma beceri düzeylerinin cinsiyet, bölüm ve sınıf düzeyine göre değişip değişmediği parametrik olmayan (Mann-Whitney U ve Kruskal Wallis H) istatistiksel analizler kullanılarak hesaplanmıştır.

3. Bulgular

Araştırmanın ilk alt problemi olan “Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin çalışma becerilerine yönelik algıları nasıldır?” sorusuna yanıt aranmıştır. Bu kapsamda araştırmaya katılan öğrencilerin çalışma beceri düzeyleri, envanteri oluşturan 5 boyut ve 19 maddenin tamamı üzerinden hesaplanmıştır. Araştırmaya katılan öğrenciler için elde edilen ortalama puanlar Tablo 3’de yer almaktadır.

Tablo 3.

Ders Çalışma Beceri Düzeylerine İlişkin Betimleyici İstatistikler

Değişkenler	N	X	Standart Sapma
Not alma	1254	3,11	,94
Hafızada tutma	1254	3,56	,94
Sınava hazırlanma	1254	3,81	,90
Yoğunlaşma	1254	3,83	1,03
Zaman Yönetimi	1254	2,52	1,15
Çalışma Becerileri (Toplam)	1254	3,32	,69

Tablo 3 incelendiğinde, tüm öğrencilerin ders çalışma becerilerine ilişkin algıları; zaman yönetimi boyutu için düşük ($X = 2,52$), not alma boyutu için orta ($X = 3,11$), hafızada tutma ($X = 3,56$), sınava hazırlanma ($X = 3,81$) ve yoğunlaşma ($X = 3,83$) boyutları için ise yüksek düzeyde olduğu görülmektedir. Genel olarak ders çalışma becerilerinin tamamı dikkate alındığında öğrencilerin ders çalışma becerilerine ($X = 3,32$) yönelik algılarının orta düzeyde olduğu saptanmıştır.

Araştırmanın ikinci alt problemi olan “Eğitim fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin çalışma becerilerine yönelik algıları cinsiyete göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?” sorusuna yanıt aranmıştır. Bu kapsamda, araştırmaya katılan öğretmen adaylarının cinsiyet değişkenine göre çalışma becerilerini oluşturan boyutların betimleyici istatistikleri Tablo4’ de yer almaktadır.

Tablo 4.

Cinsiyet Değişkenine Göre Ders Çalışma Becerileri ve Alt Boyutlarına İlişkin Betimleyici İstatistikler

Ders Çalışma Becerileri ve Boyutları	Cinsiyet	N	X	Standart Sapma
Not Alma	Kadın	835	3,25	,88
	Erkek	419	2,83	,99
Hafızada Tutma	Kadın	835	3,64	,92
	Erkek	419	3,49	,97
Yoğunlaşma	Kadın	835	3,91	,86
	Erkek	419	3,60	,93
Sınava Hazırlanma	Kadın	835	4,00	,96
	Erkek	419	3,48	1,08
Zaman Yönetimi	Kadın	835	2,56	1,17
	Erkek	419	2,43	1,10
Ders Çalışma Becerileri (Toplam)	Kadın	835	3,43	,65
	Erkek	419	3,11	,71

Tablo4 incelendiğinde, Eğitim Fakültesinde okuyan kadın öğrencilerin ders çalışma becerisine ve bu becerileri oluşturan boyutlara ilişkin algılarının erkek öğrencilerden daha yüksek olduğu görülmektedir. Kadın ve erkek öğrencilerinin ders çalışma becerileri ve alt boyutlarına ilişkin algılarının arasındaki farkın anlamlı olup olmadığını belirlemek için parametrik olmayan karşılaştırmalı istatistiklerden Mann Whitney U testi kullanılmış ve elde edilen sonuçlar Tablo5’te yer almaktadır.

Tablo 5.

Sınıf Düzeyi Değişkenine Göre Öğrencilerin Ders Çalışma Becerileri ve Alt Boyutlarına İlişkin Algılarının Karşılaştırılmasına Yönelik Kruskal Wallis H Test Sonuçları

Ders Çalışma Becerileri ve Boyutları	Sınıf Düzeyi	N	Sıra Ortalaması	sd	χ^2	p	Fark
Not Alma	1.sınıf	383	619,32	3	,593	,90	Yok
	2.sınıf	276	626,10				
	3.sınıf	257	641,63				
	4.sınıf	338	627,17				
Hafızada Tutma	1.sınıf	383	619,90	3	1,422	,70	Yok
	2.sınıf	276	612,69				
	3.sınıf	257	632,74				
	4.sınıf	338	644,22				
Yoğunlaşma	1.sınıf	383	614,48	3	4,709	,20	Yok
	2.sınıf	276	648,50				
	3.sınıf	257	656,76				
	4.sınıf	338	602,86				
Sınava Hazırlanma	1.sınıf	383	612,17	3	1,561	,67	Yok
	2.sınıf	276	629,52				
	3.sınıf	257	624,72				
	4.sınıf	338	645,34				
Zaman Yönetimi	1.sınıf	383	598,11	3	27,326	,00*	1-4 2-4 3-4
	2.sınıf	276	583,36				
	3.sınıf	257	604,47				
	4.sınıf	338	714,36				
Ders Çalışma Becerileri (Toplam)	1.sınıf	383	603,20	3	6,158	,10	Yok

2.sınıf	276	610,60
3.sınıf	257	631,37
4.sınıf	338	665,89

Tablo5’de yer alan sonuçlara göre, Eğitim Fakültesinde okuyan öğrencilerin sınıf düzeyine göre ders çalışma beceri algıları sadece zaman yönetimi alt boyutu için anlamlı bulunmuştur ($x^2=27,326$; $sd=3$; $p<05$). Diğer tüm boyutlar ve çalışma becerilerinin tamamı için elde edilen karşılaştırmalarda ise anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Zaman yönetimi alt boyutu için yapılan ikili karşılaştırmalarda ise dördüncü sınıf düzeyinde öğrenim gören öğrencilerin birinci, ikinci ve üçüncü sınıf düzeyinde okuyan öğrencilerden farklılaştığı belirlenmiştir. Analizlerin sonucunda dördüncü sınıf düzeyinde öğrenim gören öğrencilerin zaman yönetimi algılarının birinci, ikinci ve üçüncü sınıf düzeyinde öğrenim gören öğrencilere göre daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Araştırmanın üçüncü alt problemi olan “Eğitim fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin çalışma becerilerine yönelik algıları program türüne göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?” sorusuna yanıt aranmıştır. Araştırmaya katılan öğretmen adaylarının program türüne göre çalışma becerileri ve bu becerileri oluşturan boyutların betimleyici istatistikleri Tablo6’ da sunulmuştur.

Tablo6 incelendiğinde, araştırmaya katılan öğrencilerin program türüne göre not alma beceri algısı en yüksek Okul Öncesi Öğretmenliği programında ($X = 3,40$), en düşük ise Sosyal bilgiler Öğretmenliği programında ($X = 2,95$) yer aldığı görülmektedir.

Tablo 6.

Program Türüne Göre Öğrencilerin Çalışma Becerileri Alt Boyutlarına İlişkin Betimleyici İstatistikler

Program türü	N	Not Alma		Hafızada Tutma		Yoğunlaşma		Sınava Hazırlanma		Zaman Yönetimi	
		X	SS	X	SS	X	SS	X	SS	X	SS
FBO	117	3,16	,94	3,68	,85	3,81	,87	3,99	,94	2,74	1,17
IMO	143	2,97	,82	3,49	,91	3,84	,78	3,66	,99	2,29	1,07
ECE	173	3,40	,83	3,66	,91	3,93	,89	4,19	,92	2,62	1,15
PDR	174	3,01	,89	3,49	,91	3,72	,86	3,67	,97	2,25	1,07
SNO	157	3,06	,97	3,52	,99	3,83	,98	3,76	1,16	2,52	1,16
SBO	209	2,95	,99	3,49	,96	3,66	,94	3,63	1,08	2,73	1,12
TRO	99	3,37	,97	3,77	,89	3,97	,76	4,03	,89	2,31	1,17
ZEO	182	3,09	,97	3,73	,97	3,82	,96	3,83	1,07	2,58	1,19
Tüm Bölümler	1254	3,11	,94	3,56	,94	3,83	1,03	3,81	,90	2,52	1,15

Hafızada tutma becerisine ilişkin algıları; Psikolojik Danışma ve Rehberlik Öğretmenliği, Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve İlköğretim Matematik Öğretmenliği programı için orta düzey, Fen Bilgisi Öğretmenliği, Okul Öncesi Öğretmenliği, Sınıf Öğretmenliği, Türkçe Öğretmenliği ve Zihin Engelliler Öğretmenliği programları için yüksek düzeyde olduğu tespit edilmiştir.

Elde edilen veriler ışığında, araştırmaya katılan öğrencilerin program türüne göre hafızada tutma beceri algısı en yüksek Türkçe Öğretmenliği programında ($X = 3,77$), en düşük ise Psikolojik Danışma ve Rehberlik Öğretmenliği ($X = 3,49$), İlköğretim Matematik Öğretmenliği ($X = 3,49$) ve Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında ($X = 3,49$) yer aldığı görülmektedir.

Yoğunlaşma becerisine ilişkin algıları; Psikolojik Danışma ve Rehberlik Öğretmenliği ve Sosyal Bilgiler Öğretmenliği, Fen Bilgisi Öğretmenliği, İlköğretim Matematik Öğretmenliği, Okul Öncesi Öğretmenliği, Sınıf Öğretmenliği, Türkçe Öğretmenliği ve Zihin Engelliler Öğretmenliği programları için yüksek düzeyde olduğu tespit edilmiştir. Elde edilen veriler ışığında, araştırmaya katılan öğrencilerin program türüne göre yoğunlaşma beceri algısı en yüksek Türkçe Öğretmenliği programında ($X = 3,97$), en düşük ise Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında ($X = 3,66$) olduğu görülmektedir.

Sınava hazırlanma becerisine ilişkin algıları; tüm bölümler için yüksek düzeyde olduğu tespit edilmiştir. Elde edilen veriler ışığında, araştırmaya katılan öğrencilerin program türüne göre sınava hazırlanma beceri algısı en yüksek Okul Öncesi Öğretmenliği programında ($X = 4,19$), en düşük ise Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında ($X = 3,63$) olduğu görülmektedir.

Zaman yönetimi becerisine ilişkin algıları; İlköğretim Matematik Öğretmenliği, Psikolojik Danışma ve Rehberlik Öğretmenliği, Türkçe Öğretmenliği programları için orta düzey; Fen Bilgisi Öğretmenliği, Okul Öncesi Öğretmenliği, Sınıf Öğretmenliği, Sosyal bilgiler Öğretmenliği ve Zihin Engelliler Öğretmenliği programları için yüksek düzeyde olduğu tespit edilmiştir. Elde edilen veriler ışığında, araştırmaya katılan öğrencilerin program türüne göre zaman yönetimi beceri algısı en yüksek Fen Bilgisi Öğretmenliği programında ($X = 2,74$), en düşük ise Psikolojik Danışma ve Rehberlik Öğretmenliği programında ($X = 2,25$) olduğu görülmektedir.

Genel olarak bakıldığında tüm programlardan elde edilen sonuçların düşük, orta ve yüksek gibi düzeyler açısından gösterimi Tablo7'de yer almaktadır.

Tablo 7.

Tüm Programlardan Elde Edilen Sonuçların Gösterimine İlişkin Derecelendirme Tablosu

Program türü	Ders Çalışma Beceri Boyutları					Çalışma Becerileri (Toplam)
	Not Alma	Hafızada Tutma	Yoğunlaşma	Sınava Hazırlanma	Zaman Yönetimi	
FBO	Orta	Yüksek	Yüksek	Yüksek	Orta	Orta
IMO	Orta	Orta	Yüksek	Yüksek	Düşük	Orta
ECE	Orta	Yüksek	Yüksek	Yüksek	Orta	Yüksek
PDR	Orta	Orta	Yüksek	Yüksek	Düşük	Orta
SNO	Orta	Yüksek	Yüksek	Yüksek	Orta	Orta
SBO	Orta	Orta	Yüksek	Yüksek	Orta	Orta
TRO	Orta	Yüksek	Yüksek	Yüksek	Düşük	Orta
ZEO	Orta	Yüksek	Yüksek	Yüksek	Orta	Orta

Bu sonuçlar doğrultusunda öğrencilerin ders çalışma beceri algıları en yüksek yoğunlaşma ve sınava hazırlanma boyutlarında, en düşük ise not alma, hafızada tutma ve zaman yönetimi boyutlarında olduğu görülmektedir. Öğrencilerin öğrenim gördükleri program bazında sonuçlar incelendiğinde ise, Okul Öncesi Öğretmenliği programında okuyan öğrencilerinin Ders Çalışma Becerilerine ilişkin algılarının diğer tüm programlarda okuyan öğrencilerden daha yüksek olduğu görülmektedir.

Öğrencilerin ders çalışma beceri düzeylerine ilişkin karşılaştırmaları Kruskal Wallis H testi ile yapılmıştır. Ders çalışma becerilerinin tamamına ilişkin Kruskal Wallis H test sonuçları Tablo8'de verilmiştir.

Tablo8 çalışma becerilerinin tamamı için incelendiğinde, öğrencilerin bağlı oldukları program türüne göre yapılan karşılaştırmaların anlamlı olduğu bulunmuştur [$x^2=37,588$, $sd=7$, $p<.05$]. Elde edilen sonuçlara göre, çalışma becerilerinin tamamı için en yüksek sıra ortalamasına sahip program türü Okul Öncesi Öğretmenliği, en düşük sıra ortalamasına sahip program türü ise İlköğretim Matematik Öğretmenliği programında olduğu görülmektedir.

Tablo8 not alma alt boyutu için incelendiğinde, öğrencilerin bağlı oldukları program türüne göre yapılan karşılaştırmaların anlamlı olduğu bulunmuştur [$x^2=37,588$, $sd=7$, $p<.05$]. Elde edilen sonuçlara göre, not alma boyutu için en yüksek sıra ortalamasına sahip program türü Okul Öncesi Öğretmenliği, en düşük sıra ortalamasına sahip program türü ise İlköğretim Matematik Öğretmenliği programında olduğu görülmektedir.

Tablo8 hafızada tutma alt boyutu için incelendiğinde, öğrencilerin bağlı oldukları program türüne göre yapılan karşılaştırmaların anlamlı olduğu bulunmuştur [$x^2=17,859$, $sd=7$, $p<.05$]. Elde edilen sonuçlara göre, hafızada tutma alt boyutu için en yüksek sıra ortalamasına sahip program türü Türkçe Öğretmenliği, en düşük sıra ortalamasına sahip program türü ise Psikolojik Danışma ve Rehberlik Öğretmenliği olduğu görülmektedir.

Tablo8 yoğunlaşma alt boyutuna için incelendiğinde, öğrencilerin bağlı oldukları program türüne göre yapılan karşılaştırmaların anlamlı olduğu bulunmuştur [$x^2=15,663$, $sd=7$, $p<.05$]. Elde edilen sonuçlara göre, yoğunlaşma alt boyutu için en yüksek sıra ortalamasına sahip program türü Okul Öncesi Öğretmenliği, en düşük sıra ortalamasına sahip program türü ise Sosyal Bilgiler Öğretmenliği olduğu görülmektedir.

Tablo 8.

Program Türüne Göre Öğrencilerin Ders Çalışma Becerilerinin Tamamı ve Alt Boyutlarına İlişkin Algılarının Karşılaştırılması

Çalışma Becerileri ve Alt Boyutları	Program türü	N	Sıra Ortalaması	sd	x ²	p
Çalışma Becerilerinin Tamamı	FBO	117	683,73	7	39,137	,00*
	IMO	143	550,55			
	ECE	173	732,40			
	PDR	174	565,46			
	SNO	157	629,60			
	SBO	209	584,87			
	TRO	99	692,44			
	ZEO	182	642,36			
Not Alma	FBO	117	645,39	7	37,588	,00*
	IMO	143	562,29			
	ECE	173	740,02			
	PDR	174	587,49			
	SNO	157	622,91			
	SBO	209	567,09			
	TRO	99	728,49			
	ZEO	182	616,93			
Hafızada Tutma	FBO	117	652,91	7	17,859	,01*
	IMO	143	585,11			
	ECE	173	646,85			
	PDR	174	580,91			
	SNO	157	605,96			
	SBO	209	592,83			
	TRO	99	696,46			
	ZEO	182	691,48			
Yoğunlaşma	FBO	117	626,25	7	15,663	,03*
	IMO	143	627,29			
	ECE	173	679,80			
	PDR	174	582,70			
	SNO	157	651,52			
	SBO	209	565,23			
	TRO	99	578,56			
	ZEO	182	644,61			
Sınava Hazırlanma	FBO	117	679,73	7	48,557	,00*
	IMO	143	556,41			
	ECE	173	760,49			
	PDR	174	561,06			
	SNO	157	621,18			
	SBO	209	560,11			
	TRO	99	691,35			
	ZEO	182	635,00			
Zaman Yönetimi	FBO	117	694,35	7	31,954	,00*
	IMO	143	556,84			
	ECE	173	658,31			
	PDR	174	544,36			
	SNO	157	630,15			
	SBO	209	696,96			
	TRO	99	557,82			
	ZEO	182	646,09			

*p<,00

Tablo8 sınava hazırlanma alt boyutu için incelendiğinde, öğrencilerin bağlı oldukları program türüne göre yapılan karşılaştırmaların anlamlı olduğu bulunmuştur [$x^2=48,557$, $sd=7$, $p<.05$]. Elde edilen sonuçlara göre, sınava hazırlanma alt boyutu için en yüksek sıra ortalamasına sahip program türü Okul Öncesi Öğretmenliği, en düşük sıra ortalamasına sahip program türü ise İlköğretim Matematik Öğretmenliği olduğu görülmektedir.

Tablo8 zaman yönetimi alt boyutu için incelendiğinde, öğrencilerin bağlı oldukları program türüne göre yapılan karşılaştırmaların anlamlı olduğu bulunmuştur [$x^2=31,954$, $sd=7$, $p<.05$]. Elde edilen sonuçlara göre, zaman yönetimi alt boyutu için en yüksek sıra ortalamasına sahip program türü Sosyal Bilgiler Öğretmenliği, en düşük sıra ortalamasına sahip program türü ise Psikolojik Danışma ve Rehberlik Öğretmenliği olduğu görülmektedir.

Program türüne göre öğrencilerin ders çalışma beceri ve alt boyutlarına ilişkin yapılan karşılaştırmalardan elde edilen farklılıklar Tablo9'da sunulmuştur

Tablo 9.

Program Türüne Göre Öğrencilerin Ders Çalışma Becerileri ve Alt Boyutuna İlişkin Bulunan Farkların Gösterimine İlişkin Tablo

Program türü	Farklar					
	Not Alma	Hafızada Tutma	Yoğunlaşma	Sınava Hazırlanma	Zaman Yönetimi	Ders Çalışma Becerileri (Toplam)
FBO (1)	1-3	2-7	3-4	1-2	1-2	1-2
IMO (2)	2-3	2-8	3-6	1-3	1-4	1-4
ECE (3)	2-7	4-7	4-7	1-4	1-7	1-6
PDR (4)	3-4	4-8	5-6	1-6	2-3	2-3
SNO (5)	3-5	5-7	6-7	2-3	2-6	2-7
SBO (6)	3-6	6-7		2-7	2-8	2-8
TRO (7)	3-8			2-8	3-4	3-4
ZEO (8)	4-7			3-4	3-7	3-5
	5-7			3-5	4-5	3-6
	6-7			3-6	4-6	3-8
	7-8			3-8	4-8	4-5
				4-7	6-7	4-7
				6-7		4-8
						6-7

4. Sonuçlar ve Tartışma

Öğrencilerin başarılı akademik performans gösterebilmeleri için çalışma becerilerini etkin bir biçimde kullanmaları gerekmektedir (Gettinger, Seibert, 2002). Bu beceriler, yeni bilgileri edinmek ve saklamak için öğrenme sürecinde öğrencilere yardımcı olan araçlardır. Bu doğrultuda, çalışmanın amacı, eğitim fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin çalışma becerilerine yönelik algılarını ortaya koymak olarak belirlenmişti.

Bu bölümde araştırma kapsamında yapılan analizlerden elde edilen sonuçlara yer verilmiştir. Elde edilen veriler ışığında; araştırmaya katılan öğrencilerin kendini en yetkin hissettiği çalışma becerisi boyutları sınava hazırlanma, yoğunlaşma ve hafızada tutma iken, kendini en zayıf gördüğü çalışma becerisi boyutu ise zaman yönetimi boyutudur. Onwuegbuzie, Slate, ve Schwarts (2001) ise üniversite öğrencilerinin çalışma becerilerinin not alma ve okuma becerileri alanlarında zayıf olduğunu tespit etmişlerdir. Zayıf çalışma becerileri ile ilgili başlıca faktörler arasında not alma teknikleri, kötü zaman yönetimi yer almaktadır (Koki ve Abdullahi, 2014).

Öğrencilerin öğrenim gördüğü program bazında, ders çalışma beceri algısı en yüksek öğrencilerin Okul Öncesi Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrenciler olduğu, en düşük algıya ise Psikolojik Danışma ve Rehberlik Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin sahip olduğu bulunmuştur. Öğretmen adaylarının ders çalışma beceri alt boyutlarına yönelik algıları açısından incelendiğinde; not alma becerisine ilişkin algısı en yüksek Okul Öncesi Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrenciler iken, en düşük algıya Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin sahip olduğu bulunmuştur. Hafızada tutma becerisine ilişkin algısı en yüksek Okul Öncesi Öğretmenliği programında

öğrenim gören öğrenciler iken, en düşük algıya Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin sahip olduğu bulunmuştur. Yoğunlaşma becerisine ilişkin algısı en yüksek Okul Öncesi Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrenciler iken, en düşük algıya Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Psikolojik Danışma ve Rehberlik Öğretmenliği programlarında öğrenim gören öğrencilerin sahip olduğu bulunmuştur. Sınava hazırlanma becerisine ilişkin algısı en yüksek Okul Öncesi Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrenciler iken, en düşük algıya Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin sahip olduğu bulunmuştur. Zaman yönetimi becerisine ilişkin algısı en yüksek Fen bilgisi Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrenciler iken, en düşük algıya Psikolojik Danışma ve Rehberlik Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin sahip olduğu bulunmuştur.

Öğrencilerin öğrenim gördükleri program türüne göre ders çalışma becerileri ve alt boyutları arasında yapılan karşılaştırmalarda, Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında okuyan öğrenciler ile Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin not alma, hafızada tutma, yoğunlaşma, sınava hazırlanma, zaman yönetimi ve ders çalışma becerilerinin tamamında anlamlı farklılık bulunmuştur. Bu fark ders çalışma becerilerinin tamamında, not alma, hafızada tutma, yoğunlaşma ve sınava hazırlanma boyutlarında Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrenciler lehine bulunmuştur. Sadece Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin zaman yönetimi boyutuna ilişkin algılarının Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerden yüksek olduğu saptanmıştır. Alanda yapılan çalışmalarda elde edilen bulgular, çalışma becerilerinin bölümlere göre değişkenlik gösterdiğini desteklemektedir. Koki ve Abdullahi (2014) tarafından yürütülen çalışma bulgularına göre, üniversite öğrencileri zaman yönetimi ve not alma becerilerine büyük ölçüde sahiptir. Hazard ve Nadeau (2006) 'nun zaman yönetimi ve not alma gibi becerilerin akademik başarı üzerinde etkili olduğunu ortaya koyan ifadeleri bu görüşü destekler niteliktedir.

Cinsiyet açısından incelendiğinde, erkek ve kadın öğrencilerin ders çalışma becerileri ve alt boyutları arasında anlamlı fark bulunmuştur. Kadın öğrencilerin ders çalışma becerileri ve alt boyutlarına yönelik algısı erkek öğrencilerden daha yüksektir. Bu bulguya benzer şekilde, Aluja ve Blanch (2004) da yaptıkları çalışmada öğrencilerin çalışma becerilerine yönelik algıları arasında cinsiyete göre farklılaşmanın görüldüğünü ortaya koymuştur. Söz konusu araştırma bulgularına göre, kadın öğrencilerin çalışma becerilerine yönelik algıları erkek öğrencilerin algılarına göre daha yüksektir. Benzer şekilde Ossai (2012) de çalışmasında, öğrencilerin çalışma becerileri üzerinde cinsiyet değişkeninin belirleyici olduğunu ortaya koymuştur. Koki ve Abdullahi (2014) tarafından yürütülen araştırmanın bulguları öğrencilerin cinsiyetlerine göre çalışma becerilerinin anlamlı bir şekilde farklılaştığını desteklemektedir. Ahmad (2018)'in çalışmasından elde edilen bulgulara göre kadınların çalışma becerilerinin genellikle erkeklerden daha iyi olduğu bulunmuştur.

Öte yandan, Christian (1983) çalışmasında, öğrencilerin çalışma becerilerinde cinsiyete göre farklılık olmadığını gözlemlemiştir. Bu bulgular cinsiyetin öğrencilerin çalışma becerileri üzerinde önemli bir etkisinin olmadığını tespit eden Bhan ve Gupta (2010) tarafından gerçekleştirilen araştırma bulguları ile benzerdir. Literatürde, cinsiyet faktörünün üniversite öğrencilerinin çalışma becerilerinin belirleyicilerini etkilemediği görüşünü destekleyen çeşitli araştırmalar mevcuttur (Ayodele, Adebisi, 2013; Kaur, Pathania, 2015; Mushoriwa, 2009).

Sınıf düzeyi açısından incelendiğinde, eğitim fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin sadece zaman yönetimi boyutu açısından dördüncü sınıfta öğrenim gören öğrenciler ile birinci, ikinci ve üçüncü sınıf düzeyinde öğrenim gören öğrenciler arasında anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Dördüncü sınıfta öğrenim gören öğrencilerin zaman yönetimi algısı birinci, ikinci ve üçüncü sınıfta öğrenim gören öğrencilerden daha yüksek olduğu söylenebilir. Bu bulgu, Ahmad (2018) tarafından gerçekleştirilen araştırmadan elde edilen bulgu ile paraleldir. Buna göre, öğretmen adaylarının çalışma becerilerinin sınıf düzeyine göre farklılaştığı görüşü desteklenmektedir. Öte yandan, Cerna ve Pavliushchenko (2015) tarafından yürütülen araştırma bulguları, sınıf düzeyinin çalışma becerileri üzerinde etkili olmadığını savunmaktadır.

Bu araştırmadan elde edilen bulgular öğretmen eğitimi açısından, geleceğin eğitimcileri olan öğretmen adaylarının çalışma becerilerine yönelik algılarının ortaya çıkarılması açısından önemlidir. Gelecek araştırmalarda, öğrencilerin var olan çalışma becerilerini geliştirmeye yönelik etkinlik odaklı deneysel çalışmalar tasarlanabilir.

Kaynaklar

- Agnew, N. C., Slate, J. R., Jones, C. H. & Agnew, D. M. (1993). Academic behaviors as a function of academic achievement, locus of control, & motivational orientation. *NACTA Journal*, 37(2), 24-27.
- Ahmad, A. M. M. (2018). Bad Study Habits of EFL Learners as Indicators of their Poor Performance: A Case of the University of Bisha. *International Journal of Applied Linguistics and English Literature*, 7(2), 185-196.
- Aluja, A., & Blanch, A. (2004). Socialized personality, scholastic aptitudes, study habits, and academic achievement: Exploring the link. *European Journal of Psychological Assessment*, 20(3), 157-165.
- Ayodele, C. S. & Adebisi, D. R. (2013). Study habits as influence of academic performance of university undergraduates in Nigeria. *Research Journal in Organizational Psychology and Educational Studies*, 2(3), 72 - 75.
- Cerna, M. A., & Pavliushchenko, K. (2015). Influence of study habits on academic performance of international college students in Shanghai. *Higher Education Studies*, 5(4), 42.
- Christian, J., 1983. Study habits as a function of need achievement. *Asian Journal of Psychology and Education*, 11(1), 6-12.
- Cottrell, S. (2001). *Teaching study skills and supporting learning*. Palgrave Macmillan: Basingstoke.
- Credé, M. & Kuncel, N. R. (2008). Study habits, skills, and attitudes: The third pillar supporting collegiate academic performance. *Perspectives on Psychological Science*, 3(6), 425-453.
- Çolakoğlu, Ö.M. & Mahiroğlu, A. (2018). Çalışma becerileri envanterinin öğretmen adayları örneğinde Türkçe'ye uyarlanması. *Kastamonu Education Journal*, 26(4), 1307-1318.
- Devine, T. G. (1987). *Teaching study skills: a guide for teachers*. Allyn and Bacon: Boston.
- Ergür, D. ve Saraçbaşı, T. (2009). İngiliz dilbilimi öğrencilerinin akademik çalışma becerilerinin özdeğerlendirilmesi. *Eğitim ve Bilim*, 34(151), 17-29.
- Field, A. (2005). *Discovering statistics using SPSS* (2nd ed.). Sage Publication: London.
- Gall, M. D. (1990). *Tools for learning: a guide to teaching study skills*. Association for supervision and curriculum development, VA: Alexandria.
- Gettinger, M. & Seibert, J. K. (2002). Contributions of study skills to academic competence. *School Psychology Review*, 31(3), 350-365.
- Hazard, L.L. & Nadeau, J.J. (2006). *Students success*. Pearson Custom Publishers: Boston.
- Hoover, J. J. & Patton, P. R. (1995). *Teaching students with learning problems to use study skills: a teacher's guide*. Pro-Ed.: Austin, TX.
- Jansen, E. P., & Suhre, C. J. (2010). The effect of secondary school study skills preparation on first-year university achievement. *Educational studies*, 36(5), 569-580.
- Jones, C. H., Slate, J.R. & Kyle, A. (1992). Study skills of teacher education students. *The Teacher Educator*, 28, 7-15.
- Jones, C. H., Slate, J. R. & Marini, I. (1995). Locus of Control, Social Interdependence, Academic Preparation, Age, Study Time, and the Study Skills of College Students. *Research in the Schools*, 2(1), 55-62.
- Kaur, A. & Pathania, R. (2015). Study habits and academic performance among late adolescents. *Studies on Home and Community Science*, 9(1), 33-35.
- Koki, A. T. A. & Abdullahi, U. (2014). Gender Differences in Study Habit Skills of Undergraduate Students of Yobe State University, Damaturu, Yobe State, Nigeria. *Knowledge Review*, 31(2).
- Meneghetti, C., De Beni, R. & Cornoldi, C. (2007). Strategic Knowledge and Consistency in Students with Good and Poor Study Skills. *European Journal of Cognitive Psychology*, 19(4/5), 628-649.
- Mushoriwa, T. (2009). The Study Strategy-Performance Function among Students in Three Teachers' Colleges in Masvingo and Harare, Zimbabwe. *Nigerian Journal of Guidance and Counselling*, 14(1).
- Naqvi, S., Chikwa, G., Menon, U. & Al Kharusi, D. (2018). Study skills assessment among undergraduate students at a private university college in Oman. *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 9(2), 139-147.
- Onwuegbuzie, A. J. & Daley, C. E. (1998). Study skills of undergraduates as a function of academic locus of control, self-perception, and social interdependence. *Psychological Reports*, 83(2), 595-598.
- Onwuegbuzie, A.J., Slate J.R., Peterson, F., Watson, M. & Schwartz, R.A. (2000). Factors associated with underachievement in educational research courses. *Research in the Schools*, 7, 53-65.
- Onwuegbuzie, A.J., Slate, J.R. & Schwartz, R.A. (2001). Role of studying skills in graduate-level educational research courses. *The Journal of Educational Research*, 94(4), 238-246.
- Ossai, M. C. (2012). Age and gender differences in study habits: A framework for proactive counselling against low academic achievement. *Journal of Educational and Social Research*, 2(3), 67-73.
- Pepe, K. (2012). A result of the relationship between study skills of students and their GPA. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 47, 1048-1057.
- Proctor, B. E., Prevatt, F. F., Adams, K. S., Reaser, A. & Petscher, Y. (2006). Study skills profiles of normal-achieving and academically-struggling college students. *Journal of College Student Development*, 47(1), 37-51.
- Rohwer, W. (1984). An invitation to the developmental psychology of studying. *Applied Developmental Psychology*, 1, 74-114.
- Schunk, D. H. (2000). *Learning theories: an educational perspective*. Prentice-Hall: Upper Saddle River, NJ.
- Slate, J. R., Jones, C. H. & Charlesworth, J. R. (1990). Relationship of conceptions of intelligence to preferred teaching behaviors. *Action in Teacher Education*, 12(1), 25-29.

- Slate, J.R, Jones, C.H. & Harlan, E.J. (1998). Study skills of students at a post-secondary vocational-technical institute. *Journal of Industrial Teacher Education*, 35, 57-70.
- Thomas, A. (1993). Study skills. *OSSC Bulletin*, 36(5), n5.
- Wingate, U. (2006). Doing away with 'study skills'. *Teaching in Higher Education*, 11(4), 457-469.
- Yıldırım, A., Doğanay, A., Türkoğlu A. (2000). *Okulda başarı için ders çalışma ve öğrenme yöntemleri*. Seçkin Yayıncılık: Ankara.
- Zimmerman, B. J. & Cleary, T. J. (2009). Motives to self-regulate learning: A social cognitive account. K. R. Wenzel& A. Wigfield (Eds.), *Educational psychology handbook series. Handbook of motivation at school* (pp. 247-264). Routledge/Taylor & Francis Group: New York, NY, US.