

## SİNOP KAZILARI

Prof. Dr. Ekrem AKURGAL

Karadeniz'deki Yunan kolonilerinin eneskisi ve Pontos Kırallığının Amasya'dan sonra ikinci başkenti bulunmak ve nihayet bugüne kadar fevkalâde kıymette tesadüfî buluntular vermiş bulunmak bakımından Sinop, biran önce kazılması gereken yerler arasında gelmekte idi. Yunan kolonizasyonunun buradaki başlangıç tarihini ve büyüklüğünü tesbit etmek Kimmerlere, Fryglere ve onlardan önceki Hititlerle tarihöncesi medeniyetlere ait izlerin mevcut olup olmadığını anlamak ve bu arada arkaik devirden sonraki çağlara rastlayan kalıntıların araştırılması amacı ile Türk Tarih Kurumu ve Münster Üniversitesi adına Dr. Ludwig Budde ve bu satırların yazarı idaresinde 1951 Ağustosunda kazıya başlanarak üç sene müddetle, yazları ik'şer aylık faaliyet neticesinde 1953 yılında çalışmalara son verilmiştir.

Hafriyatımızda 1952 yılında Prof. Lenzen misafir olarak bulunmuş, İstanbul Üniversitesinden Dr. Afif Erzen müşterek hafriyat direktörü sıfatıyla Türk Tarih Kurumu adına 1953 çalışmalarını Dr. Ludwig Budde ile birlikte idare etmiştir. Ankara Üniversitesinden Asistan Baki Ögün ve Müzeler Umum Müdürlüğünde Şube Müdürü Hikmet Gürçay bütün kazılar boyunca hafriyat üyesi olarak çalışmışlar, Ankara Üniversitesinden Dr. Yusuf Boysal ile Münster Üniversitesinden Dr. Hermann ilk sene çalışmalarına katılmışlardır. Heyetimiz, kazı sırasında Vilâyet ve Belediyeden her vakit azami yardım görmüştür. Cumhuriyet Müddei-umumisi Hamdi Yılmaz Ertekin, Adliye Vekâletinden müsaade istihsal ederek temin ettiği hapislilerle çalışmalarımızı ehemmiyetli derecede kolaylaştırmıştır. Kendisine ve Sinop'ta çalıştığımız üç devre zarfında faaliyetimizi her hususta des-

tekliyen Sinop halkı ile Belediye Reisi Şevket Şekeroğlu'ya ve bilhassa yardımından ve ilgisinden her zaman faydalandığımız o zamanki Maarif Müdürü Âkil Mengü'ye ve son yıl çalışmalarımızı teşvik ve yardım yolu ile azami derecede kolaylaştıran Vali Muharrem Balasaygun'a heyetimiz adına şükranlarımızı bildirmeği bir borç bilirim.

Sinop, daha çok aşağıda işaret ettiğimiz tarihî problemlerin halli bakımından mühim bir yer olduğundan burada büyük ölçüde bir hafriyat düşünülmemiş ve bu itibarla şehirde mevcut Roma devri âbidelerinin kazılması ve araştırılması ancak ikinci plânda mütalâa edilmiştir. Bununla beraber, Prof. Lenzen, şehrin mimari âbideleri üzerinde esaslı tetkikat yapmış olup, bunları ayrı bir etüd halinde neşredecektir. Anadolu tetkikleri bakımından büyük bir önemi haiz bulunan Pontos tarihi de Dr. Afif Erzen tarafından yine ayrı bir etüd şeklinde ele alınacaktır. Hafriyatın klâsik, Hellenistik ve Roma çağlarına ait eserleri Dr. Ludwig Budde ve arkaik devre rastlayan kalıntıları da taraftından yakında Türk Tarih Kurumu Neşriyatı arasında yayımlanacaktır. Bu yazımızda Sinop hafriyatı ile Pontos bölgesine ait daha başka çalışma ve buluntularımız haber mahiyetinde tanıtılacaktır.

Pontos tarihini aydınlatmak bakımından Rusya'da, Romanya'da ve Türkiye'de bugüne kadar yapılmış olan araştırmalar ve kazılar arzu edilen neticelerin ancak bir kısmını vermişlerdir. Kırım'ın çeşitli yerlerinde ve bilhassa Berezan'da (1) yapılan hafriyatlarla Romanya'da eski İstros (2)'da yapılan sondajlar Türkiye dışında kalan Pontos bölgesinin tarihi hakkında ortaya kıymetli eserler koymuşlardır (3). Türkiye içindeki Pontos

bölgesi çalışmaları da çok faydalı neticeler sağlamıştır (4).

Yunanlılardan önceki devirlere gelince, Karadeniz sahillerimizde bu problem yalnız bir yerde, Tarih Kurumunun Samsun'da Dündartepe, Kaledoğru ve Tekeköy mevkiilerinde yaptırdığı çalışmalarla ele alınmıştır (5). Bu kazılar bize bu bölgenin kalkolitik ve Bakır çağ yerleşmeleri ile Hitit çağı yerleşmeleri hakkında faydalı bilgiler sağlamışlardır.

Bunların dışında Pontos bölgesinin Yunan ve bilhassa Roma devirlerine ait kültürlerinin tanıtılması bakımından birçok tahrikçi ve arkeologların yaptığı istikşaf gezileri büyük önemi haizdir. Bu hususta Robinson'un (6) Anderson'un, Cumont ve Grégoire'in çalışmalarıyla (7) Jerphanio'nun (8) ve Louis Robert'in (9) tetkikatını bilhassa zikretmek lâzımdır.

Adları geçen kazılara ve istikşafalara rağmen Pontos bölgesinin sistematik bir şekilde araştırılması bugüne kadar mümkün olmamıştır. Bizim Sinop'ta yapmış olduğumuz hafriyat da halledilmesi lâzım gelen meselelerin ancak bir kısmı üzerine ışık serpebilmiştir. Elde ettiğimiz neticeleri kısaca şu şekilde tesbit etmek mümkündür:

1 — Sinop'ta en eski Yunan seramiği mezarlıkta meydana çıkardığımız erken Korinth stilinde bir Arybolos ve geç tipte Şarkkâri vazo parçaları, yani aşağı yukarı yedinci yüzyılın sonunda (610 - 600) imâl edilmiş eserlerle temsil edilmektedir. Bunlardan başka, yine mezarlıkta bulunmuş olan orta ve geç korinth stilinde vazolar, şehir kazılarında meydana çıkardığımız Attika mamulâtı küçük usta kylix'leri, Doğu Yunan siyah figürlü vazoları, Naukratis kadehlerine ait küçük parçalar, ve bizden önce yine Nekropolis'de elde edilmiş bir Fikellura Amphoriskos'u bilhassa zikre şayandır. Bunlardan detay bir resmini verdiğimiz ve takriben 560 tarihlerinde yapılmış olan Kylix fevkalâde nefasette olup, belki de Ionia menşeli bir sanatkârın eseridir (10).

Sinop'ta yedinci yüzyılın sonundan daha eski eserlerin ele geçmemiş bulunması Pontos'un başka bölgelerindeki buluntu durumunu tamamiyle teyid etmektedir. Bugüne kadar Berçazan, Olbia (Borysthenis), Istros ve Apollonia Pontica'da elde edilen seramik Robert M. Cook'un isabetli bir şekilde belirttiği gibi (11), yedinci yüzyılın son dörtlüğünden daha eski değildir. Macridy'nin Samsun'da elde ettiği ve şimdi İstanbul Müzesi deposunda ve Ankara Arkeoloji Müzesinde saklanan buluntular arasında en eski eserlerin geç tipte Şarkkâri seramiğe ait olması bize Samsun bölgesinin de 7. asrın sonundan daha eski Helen malzemesi vermediğini açıklamaktadır (12). Böylece Sinop kazıları ile Pontos'daki Helen kolonizasyonunun yedinci yüzyılın son dörtlüğünde kurulmuş olduğunu daha kuvvetle söyleyebilecek durumdayız.

Pontos'un hiçbir bölgesinde yedinci yüzyılın son üçlüğünden eski malzemenin bulunmamış olması yazılı kaynakların birinci Pontos kolonizasyonu hakkında söylediklerini şüpheli duruma düşürmekte, buna mukabil yeniden kolonize edilme için ileri sürdüğü 630 tarihini âdeta senesi senesine teyid etmektedir. Malûm olduğu üzere Eusebios, Sinope'nin biri 756'dan önce, öteki de 630 tarihinde olmak üzere iki defa kolonize edildiğini kaydeder (13). Eusebios Kyzikos için de biri 756'da, öteki 679 da olmak üzere iki safhalı kolonizasyondan bahseder (14). Pseudo Skymnos'da da Sinop için biri 700, diğeri 664 den sonra olmak üzere iki safhalı bir kolonizasyondan bahsedildiğini görüyoruz (15). Böylece geleneğe göre Propontis ile Cenubî Pontos biri 8. yüzyılın ortalarında, öteki de 630 tarihlerinde olmak üzere iki defa kolonize edilmiştir. Yazılı vesikaların bahsettiği birinci kolonizasyon'un (16) arkeoloji araştırmalarıyla tasdik edilmemesi kanaatimce birinci «Kolonizasyon»un pek küçük ölçüde bir nev'i öncüler tarafından teşkil edilen, istikşaf niyeti ile yapılan deneme yerleşmelerden ibaret olması ile ilgilidir. Nite-

kim Rhys Carpenter Pontos'daki kolonizasyonun üç kat küreklerle mücehhez gemilerin icadından sonra ancak 7. asırda mümkün olacağını güzel bir şekilde belirtmiştir (16). Bu itibarla hakiki kolonizasyon mânasını ifade edemeyecek olan bu ehemmiyetsiz yerleşmelerden kültür kalıntılarının ele geçmesi o nisbette küçük bir ihtimal dahilindedir. Bayraklı hafriyatına ait raporda belirttiğimiz gibi, Troia harplerinden sonra Batı Anadolu'da kurulan İon kolonileri iki asır boyunca geliştikten sonra 9. yüzyılın sonundan itibaren bir İon expansionı şeklinde evvelâ Batı Anadolu dahilinde aiol şehirlerinin veya aiol bölgesindeki müsait yerlerin ionlaştırılması suretinde yeni kolonizasyonlar vücuda getirmişlerdir. Bu itibarla Propontis'de, hattâ kısmen de Pontos'da daha 8. yüzyıl zarfında istikşaf seyahatleri yapıldığını ve kolonizasyon teşebbüslerine girişilmiş olduğunu kabul etmek mümkündür.

Bununla beraber, Sinop'da ve onunla birlikte bütün Pontos'da hakiki kolonizasyonun 630 tarihlerinde başlamış olduğunu söylemek lâzımdır. Herodot: «Kimmerler şimdi Yunan kolonisi Sinope'nin bulunduğu yarım adayı ele geçirdiler» (17) demekle Kimmerlerin istilâsı sırasında yani 677 tarihinde Yarımada'da Yunanlıların mevcut olmadığını ifade etmiş olmaktadır. Böylece Bayraklı hafriyatında tesbit ettiğimiz gibi, burada da geleneğin ve bilhassa Eusebios tarafından verilen tarihlerin dikkate şayan bir şekilde hakikate uydukları ortaya çıkmaktadır.

Bayraklı'da gün ışığına çıkan ve takriben 650 tarihlerine ait bir vazodan parçasında vazonun *Ἰστρουκλήης* adlı bir çömlekçi tarafından yapıldığı kaydedilmektedir. Sanatkârın adına göre kendisinin Istros'dan yani Tuna nehri civarından gelmesi lâzımdır (18). Bulgaristan'da bulunmuş olan bir mezar taşı üzerinde *Ἰστρόδωρος* adına rastlandığına göre (19) Bayraklı parçasındaki sanatkârın da Tunalı olması lâzım gelir (20). Istros'a göre ad alan bir adamın İzmir'de veya Istros'un

kurucu şehri olan Miletos'da yedinci asrın ortasında çalışması Istros nehri civarının veya şehrinin en aşağı yedinci yüzyılın ikinci dörtlüğünde kolonize edilmiş olması icabettiğine işaret eder.

Batı Pontos'un Propontis gibi yedinci yüzyılın ikinci dörtlüğünde kurulmuş olması imkânını kabul etmekle beraber, Bayraklı vazosunun bu hususa kesin olarak işaret ettiğine kani değilim. Çünkü Eski İzmir'in yedinci asrın ortasından itibaren kozmopolit bir şehir olduğunu ve civardan gelen Hellenleşmiş barbarları da şehirde ikamet ettiğine dair elimizde bol miktarda işaretler mevcuttur. Böylece Istros menşeli olan bu sanatkârın henüz Helenler tarafından kolonize edilmemiş olan Tuna civarından olması da mümkündür. Bu takdirde Istros adının Helen menşeli olmaması ve Yunanlıların bu adı yerlilerden almış olmaları lâzımgelir. Netice itibarıyla diyebiliriz ki, Bayraklı'da bulunan vazodan parçası Batı Pontos'un yedinci yüzyılın başında kurulduğu hususuna işaret etmeğe kâfi bir delil değildir. Bu itibarla bugün için Arkeoloji buluntularına dayanarak Batı Pontos kolonizasyonunun Robert M. Cook'un dediği gibi, ancak yedinci yüzyılın sonunda, daha doğrusu 630 tarihinde (21) başladığını söyleyebiliriz. Zaten dikkate şayan ki, bir Miletos kolonisi olan Mısır'daki Naukratis'de de 7. yüzyılın son üçlüğünden daha eski seramik bulunmamıştır (22). Böylece Batı Anadolu İon şehirlerinin uzak yerlerdeki deniz aşırı kolonilerini ancak yedinci yüzyılın ortasından sonra tesis etmeğe başladıkları anlaşılmaktadır.

2 — Sinop şehri içinde, yani Yarımada'nın iki liman arasına tesadüf eden mahallinde üç sene zarfında yapılan çalışmalarda Helen ve Fryg seramiği dışında hiç bir kültür eserine rastlamak mümkün olmamıştır. Helenlerden önce Yarımada'yı işgal ettiklerini (24) Herodot'tan bildiğimiz Kimmer'lerin izlerine rastlamak ümidi hafriyatımızın amaçlarından birini teşkil ediyordu (25). Fakat yazılı vesikaların bildirdiği bu mühim hâdiseyi arkeoloji

bakımından tevsik etmek maalesef kabil olamamıştır.

Buna mukabil hafriyat sırasında elde edilen Fryg vazoları mühim bir buluntu olarak zikredilmek gerektir. Elde edilen Fryg çanak çömleği Sinop'ta ya fryglerin veya onların kuvvetli tesiri altında bulunan bir yerli kavmin yaşadığını açıklamaktadır. Fryg yazısına ait hiçbir örneğin bulunmamış olması bu halkın frygler olduğunu kat'i olarak söylememize müsaade etmezse de, Ankara ve civarında olduğu gibi, Paflagonya'da da bu bu devirde fryg yerleşmelerinin bulunmuş olması (26) bu kavmin Sinop'da da oturduğu ihtimalini ortaya koymaktadır. Sinop hafriyatında elde edilen fryg çanak çömleği Attika mamulâtı küçük usta Kyl'x'leriyle birlikte bulunmuş oldukları için ilk defa olmak üzere geç tipteki fryg seramiğini şimdi kesin bir surette 6. asrın 2. dörtlüğünde kullanıldığını tesbit etmek mümkün olmuştur.

3 — Sinop hafriyatında bundan başka, önünde bir sunağı ve üç bir tarafı Stolarla çevrili bir mâbed meydana çıkarılmıştır. Şimdiye kadar Pontos bölgesinin ilk malûm olan mâbedi olmak bakımından bilhassa zikre şayandır. (Bu hususta müteakip sahifelerdeki rapora bak).

4 — 30 sene kadar önce Sinop berzahu üzerinde inşa edilip sonra metrük kalan kibrit fabrikası için yapılan toprak hafriyatı sırasında şehrin arkaik devre ait mezarlığı bulunmuş ve burada meydana çıkan eserler Ankara Müzesi'ne nakledilmiştir. Heyetimiz mezarlığı sistematik bir şekilde araştırarak bütün devirlere ait mezar örnekleri gün ışığına çıkarmış ve ölü gömme âdetini tetkik ederek mezarlığın vüs'ati hakkında da bir fikir sahibi olmuştur. (B uhususta müteakip sahifelerdeki hafriyat raporuna bak).

5 — Yapılan hafriyat neticesinde Sinop'un kültür bakımından ilk yerleşmesi sırasında kurucu ana şehir Miletos'a fakat 6. yüzyılın ikinci dörtlüğünden itibaren de doğrudan doğruya anavatana ve hassaten Atina şehrine bağlı olduğunu ve

bunun Helenistik çağ içine kadar devam ettiğini söylemek mümkündür. Daha erken arkaik safha sırasında geç tipte şarkkâri vazolar yanında Korinth vazolarının bol olarak yer alması anavatanın daha ilk kuruluş safhasında Sinop'la ticarî münasebet tesis etmiş olduğunu gösterir. Yüksek arkaik safhada yani 6. yüzyılın ikinci dörtlüğünden itibaren Attika seramiğinin gözüktüğü safhada «Miletos»dan gelmesi muhtemel olan eslere maalesef rastlanamadı. Rhodos'la olan münasebete bir fikellura Amphoriskos'u işaret etmektedir. Beşinci asır ortalarında meydana gelmiş olan bir mezar stelinin bir Miletos'lunun eseri olması mümkündür. Buna karşılık güzel bir bronz kap Argos'dan ithal edilmiş olup bu devir seramiği Attikadan temin edilmektedir. Ana vatanın ve hassaten Attikanın takriben 560 tarihlerinden itibaren Sinop'taki büyük tesiri kendisini başka Pontos kolonilerinde olduğu gibi, eski İzmir şehrinde de göstermektedir. Bu durum Anadolu'nun İranlılar tarafından istilâsını müteakip Batı Anadolu'daki Helen şehirlerinin eski kudretlerini kaybettiklerini vazih bir şekilde anlatmaktadır.

Hafriyattan elde edilen diğer bir netice de geç Helenistik devirde Sinop'un Batı Anadolu şehirlerinin aksine olarak bâriz bir Romalı karakter arzettiğinin tesbit edilmiş olmasıdır.

6 — Sinop Yarımadası'nın iki liman arasında kalan kısmı ile, şehrin yakın civarında prehistorik devre ait iskân izlerine rastlanamamıştır. Buna mukabil Kastamonu yolu üzerinde Sinop'tan 16 kilometre kadar uzaktaki Demirciköy'de eski bronz çağı malzemesi ve katları veren bir höyükte sondajlar yapmak mümkün olmuştur. Burası Samsun'dan sonra Cenup Pontos'un bilinen ikinci prehistorik istasyonu olmakla temayüz eder.

Sinop'ta üç sezon zarfında yapılan hafriyat Nekropolis'de ve şehir dahilinde yedinci yüzyıl sonuna kadar giden eski malzeme vermekle beraber, açılan çukurların hiçbirinde maalesef tahrip edilme-

miş arkaik devir tabakaları ortaya çıkarılmak mümkün olmamıştır. Yarımada'nın Romalılar ve bilhassa Bizanslılar ve Türkler zamanında kesif bir yerleşmeye sahne olması eski tabakaları hemen hemen ortadan kaldırmıştır. Etrafı surlarla çevrili olan şehrin içinde kalan kısımda yapılan müteaddit sondajlar Hellenistik devirden eskiye giden izler vermedi. Ancak, surların dışında kalan ve hükümet konağı arkasında bulunan Şehidler âbidesi yanında yani mâbed civarında ve onun Batısında deniz kenarına yakın mahalde yapılan sondajlarda yukarıda söz konusu olan 7. ve 6. asır Yunan seramiği ile 6. asrın ikinci dördüğüne ait fryg seramiği çömlek döküntüsü olarak elde edilmiştir. Son 1953 yazı çalışmaları sırasında sistematik şekilde muhtelif mahallerde yapılan sondajlarda da arkaik devir tabakaları elde etmek mümkün olmamıştır. Hapishane kompleksi içinde maalesef kazı yapmak mümkün olamadı. Arkaik devir Akropolis, muhtemel olarak ya burada veya hükümet konağı ile, Şehidler âbidesi ve çarşı arasında yani Ortaçağ devri surunun Şark duvarı hendeği tarafından tahrip edilen yerde bulunmakta idi. İleride Cennup Pontos'da yani Karadeniz bölgesinde tahribe uğramamış bir arkaik devir yerleşmesi bulunmadığı takdirde bir gün bu mevzuda ilâve sondajlar yapmak üzere Sinop çalışmalarını tekrar ele almak lâzım gelecektir. Bu takdirde şehrin Cennup yamaçlarında ve hapishane civarında şehrin Şimal limanı kısmında, mektep önünde açtığımız B çukuru civarında ve çarşı içinde Doğu yöndeki sur yakınında yeni çukurlar açmak yerinde olacaktır.

Sinop'ta ele alamadığımız iki mühim mesele daha vardır :

1) Dağ mahallesi ile hükümet konağı arasında kalan ve büyük bir ölçüde henüz iskân edilmemiş olan sahada Hellenistik devir ve erken Roma çağına ait kalıntılar bu arada mozaikler ve duvar resimleriyle süslü, kolaylıkla hafredilecek ev harabeleri mevcuttur. Paramızın azlığı ve mesa-

imizin eski devir tabakalarının araştırılmasına hasredilmiş olması burada sistematik çalışma yapmamıza imkân vermemiştir. Bu sahanın inkişaf etmekte olan şehir tarafından iskân edilmeden önce genişliğine kazılması Anadolu'da erken Roma çağına ait tabakalarını araştırmak bakımından çok faydalı olurdu.

2) Maddî imkânlarımızın azlığı yüzünden Dağ Mahallesi'nin üstünde bulunan tümülüsleri de sistematik bir şekilde ele alamadık. Yazılı vesikaların sarîh olarak anlattıklarına göre Pompeius düşmanı Mithridates için kendi parasıyla bir cenaze alayı yaptırmış ve onu Sinop'ta gömdürmüştür (27). Dağ Mahallesi'nin üstünde bir sıra halinde dizili olan tümülüslerden en Batıda olanı büyüklüğü bakımından kuvvetli bir ihtimalle Mithridates'in mezarı olmak gerektir. Hellenistik devrin en mühim simalarından biri olan Mithridates'in (28) mezarı hiç şüphe yok ki, tarih bakımından olduğu kadar, müzecilik ve turizm yönünden büyük bir sansasyon mahiyetinde eserler ihtiva etmektedir. Hiç olmazsa bu büyük tümülüs'ün bir gün kazılması yapılması gereken işlerin başında gelmektedir. Ayrıca Sinop ile Demirciköy arasında yarı mesafede Korucuk Köyünde bulunan tümülüslerden büyük ölçüde olanının bilhassa araştırılması yerinde olacaktır (29).

Bundan otuz sene kadar önce kibrit fabrikasının inşaatı sırasında Nekropolis'de ve bundan başka, şehrin içinde ve dışında ele geçen ve halen Sinop, Kastamonu ve Ankara Müzelerinde bulunan eserlerden de burada kısaca haber mahiyetinde bahsetmek yerinde olacaktır. Kibrit fabrikası yapıldığı zaman ele geçen Korinth Aryballos'ları bir Fikellura Amphoriskos'u, ciddi stilde Argos mamulâtı bronz kaplar ve çeşitli küçük eserler Ankara Müzesindedir. Yine Nekropolis'de bulunmuş oldukları söylenen, geç arkaik ciddi stil tarzında işlenmiş mezar taşları, geyik parçalayan arslanlar grubu halen Kastamonu Müzesinde bulunmaktadır. Çeşitli Roma devri kabartmaları ve

daha birçok eserler ise, Sinop Müzesinde yer almaktadır. Ciddî stil tarzındaki mezar kabartmaları ve bronz kaplarla geyik parçalayan arslanlar grubu fevkalâde nefaset ve ehemmiyette olan eserlerdir. Mezar stelleri Pontos'un şimdiye kadar malûm olmuş en eski plâstik eserleridir. Bunlardan bir tanesi, ion sütunlu mezar kabartması tipinin en eski nümunesi olup, ait bulunduğu heykeltraş mektebi bakımından da hususî bir önemi haizdir. Bir mezar anıtını süsleyen mezkûr arslanlar grubu (30) ise eski bir arkaik motifin 4. asra kadar yaşamış bir örneğini temsil etmekte, fakat işlenişindeki güzellik ve fevkalâdelik bakımından Türk müzelerinin en kıymetli eserlerinden birini teşkil etmektedir. Adı geçen hafriyat dışı elde edilmiş eserlerden klâsik, hellenistik ve Roma çağlarına ait olanları Ludwig Budde ve arkaik çağa rastlayanları da tarafımdan olmak üzere yakında Türk Tarih Kurumu neşriyatı arasında neşredileceklerdir.

(1) E. von Stern, O zret o Raskopkah na Ostrov Berezanci (Odessa 1914); Ma'eriali i Issledovania po Archeologii SSSR 25, 1952, s. 227 v.d.; T. W. Blavatskaia: Zapadno pontiiskie Goroda W VII-I Wekach do naşey broy. Moskova 1952 s. 262 v.d.

(2) Marcelle F. Lambrino, Les Vases Archaiques d'Histria, Bucureşti, fundatia Regele Carol I Strade Wilson I. 1938:

(3) Daha eski literatür için bk. Robert M. Cook, JHS 66, 1946 s. 76 (not 84, 90, 91).

(4) Th. Macridy, une citadelle archaïque du Pont MDOG 12, 1907.

(5) K. Kökten, N. ve T. Özgüç Belle'en IX s. 361 - 400.

(6) David M. Robinson, Ancient Sinope A. J. of Pehilology 27, no. 2 s. 125-153. no. 3 s. 245-279; Creek and Latin Inscriptions from Sinope and environs AJA IX s. 294-333.

(7) Studia Pontica I - III.

(8) Jerphanion, Mélanges d'archéologie anatolienne 1928 (Mélanges de l'Université Saint-Joseph. Beyrouth, cilt 8).

(9) L. Robert Etudes Ana'oliennes s. 279-300 (Amastris, Tiesion, Sinop ve Trabzon mevkilerine ait kitabe ve daha başka eserler).

(10) 1952 yılı sonbaharında İngiltere'de bulunduğum strada Prof. Beazley bu eserin attika mamulâtı olduğunu söyledi. Bu hususta kendisinin mütalâası bugün için en mutabek hükmüdür. Za-

ten Bayraklı'da ve şimdi Foça'da elde ettiğimiz Doğu Yunan eserleri arasında bu çeşit, tam mânası ile attika tekniğinde eserlere henüz rastlamamış olduğumuza göre Sinop Kylix'inin attikalı bir usta elinden çıkmış olması hususundaki hüküm doğrudur. Bununla beraber, geyik boynuzlarının bir arma gibi dekora'if bir şekilde işlenmiş olması attika eserlerinde rastlanmayan bir hususiyet olup, daha çok Doğu Yunan zevkine işaret etmektedir. Sinop Mileos'un kolonisi olduğuna göre Mileos'un siyah figür stilindeki eserleri meçhulümüz kalığı müddetçe bu eserin kat'i olarak attika mamulâtı kabul edilmesinde ısrarlı davranmak mümkündür. Fakat 6. yüzyılın ikinci dörtlüğünde Doğu Helen dünyasının tamamıyla Attika tesiri altına girdiğini eski İzmir ve Foça buluntuları göstermektedir. Bu itibarla bu eserin attika mamulâtı olduğunu, fakat üzerindeki tasvirlerin Atina'da yerleşmiş bir Doğu Yunanlı ressam tarafından çizilmiş olduğunu kabul etmek belki daha doğru olacaktır.

(11) Robert M. Cook *Ionian and Greece* adlı makalesinde Pontos bölgesinde bugüne kadar 7. asrın sonundan daha eski seramik bulunmadığına haklı olarak işaret etmektedir. (JHS 66, 1946 s. 76 not 84, 90, 92 ve 76. sahifedeki tabela).

(12) Bu hususta Macridy'nin neşrettiği bir geç şarkkâri örneğe bk. (MDOG 12, 1907 Levha 10, aşağıda ortada). Ayrıca bk. R. M. Cook, JHS 66, s. 82 not 138.

(13) Ruge, Pauly - Wissowa cilt III A, 1. Sinope s. 252. Robert M. Cook JHS 66, 1946 s. 77; A. R. Burn, *Dates in Early Greek History* JHS 55, 1935 s. 136.

(14) Robert M. Cook, JHS 66, 1946 s. 77.

(15) *ibid.*

(16) Franz Miltner (Kolonisation im Sudpontus in *Studies presented to William H. Buckler* s. 191-195) güzel bir görüşle sekizinci asırdaki Pontos kolonizasyonunu fryglerin Orta Anadolu'ya hâkim olmalarına ve böylece Şark yolunu kapamalarına karşı Helenlerin başvurdukları bir çare olarak izah etmektedir. Böylece Anadolu içinden geçen yol yerine Sinop'tan ve Samsun'dan Şarka bağlı olan bir yol temin edilmiş olacağına göre mütalâa çok güzeldir. Fakat bugün için Pontos'un 8. asırda Helenler tarafından kolonize edildiğine dair arkeoloji buluntuları ele geçmedikçe bu mütalâaya birinci kolonizasyon için yer vermek mümkün değildir. Fakat Miltner'in mütalâası ikinci pontos kolonizasyonu için de variddir. Çünkü Frygler Orta Anadolu'da 8. yüzyılın ortasından İranlıların 6. asırda Orta Anadolu'yu istilâasına kadar hâkim olmuşlardır. (Bu hususta yakında neşredilecek olan Fryg sanatı adlı kitabımıza bk.) Bu itibarla Helenlerin 7. yüzyılın ikinci yarısında Pontos'u kolonize etmelerinin bir sebebi de Miltner'in ortaya attığı düşünce neticesi olduğu hiç şüphesizdir.

(17) Rhys Carpenter, the Greek Penetration of the Blacksea, AJA 52, 1948 s. 1-10.

(18) Herodot IV 12.

(19) Bu parçayı hafriyat sırasında John M. Cook görerek onun Istros'la ilgili olduğunu tesbit etmiştir (ILN February 28 1953 s. 329, sağda aşağıda).

(20) 1953 yılında Berlin'de bulunduğum esnada Prof. G. Klaffenbach ile Istrokles adı üzerinde görüştüğümde bana Bulgaristan'da bulunmuş bir mezar steli üzerinde Istrodoros adının bulunduğu söylemek lütfunda bulundu. Bu mezar taşı J. ve L. Robert tarafından da zikredilmiştir. (Bulletin Epigraphique, REG 1952, 161 Nr. 102).

(21) Stephanos Byzantios Pontos'dakinden başka, biri ada olan daha üç Istros şehrinde bahseder (Bk. Thesaurus). Fakat Bayraklı vazosunu yapan sanatkârın daha önemli olan Pontos'daki Istros şehrinde veya daha doğrusu adını şehre veren Istros nahrinden yâni Tuna boyundan gelmiş olması dah doğrudur. Nitekim bir önceki notta zikredilen Bulgaristan'da bulunmuş olan mezar taşındaki 'Ιστροδωρος' adı da Istros adlı şehirle değil, nehirle ilgilidir.

(22) Payne Cenup Rusya'da geç prokorinth olan fakat transition stiline de ait olması mümkün olan bir vazo kaydetmektedir. (Necrocorinthia s. 271, 30 A; Otzet 1903, 130 şek. 221). Bu itibarla tek de olsa, bu en eski örneğin tarihine yaklaşmak ve diğer taraftan da geleneğin verdiği seneyi aşmak düşüncesi ile 630 rakkamını kabul etmek yerinde olacaktır kanaatindeyim.

(23) Robert M. Cook JHS 66, 1946 s. 74 not 67, s. 77 ve s. 83.

(24) Herodot IV 12.

(25) Kimmerler problemi için Bittel. Kleinasiatische Studien s. 54 v.d.

(26) Bu hususta yakında neşredilecek olan Fryg saratı adlı kitabımıza bk.

(27) Dio Casso XXXVII 3, 11-13, 14; Plut. Pomp.42; (Daha başka kaynaklar için bk. Robinson A. J. of Philology s. 255: Appian, Mithr. 113).

(28) Magie, Roman Rule in Asia Minor, Prin-

cton 1950, passim; G. Kleiner, Bildnis und Gestalt des Mithridates JdI 68, 1953 s. 73 v.d.

(29) Bu tümülüs, gerek Sinop şehrinde ve gerekse daha başka yerlerden çok bâriz şekilde görülmektedir. 1951 yılı Ağustos ayında burasını gezdiğimiz zaman tümülüse bitişik evde oturan âmâ Kadir Efendi, tümülüsün kendi evine bakan yönünde bir mezar içinde bulunduğu siyah mat renkte küçük boyda, sağlam bir Helenistik Lekythos gösterdi. Vazocuğun sağlam olarak ele geçmesi onun gerçekten bir mezarda bulunmuş olduğuna işaret e'mektedir. Bu takdirde tümülüs en geç Helenistik devirdendir. Üzerinde tahribe ait izler görülmeysin bu tümülüsün muhakkak surette kazılması icabetmektedir.

(30) Bu arslanlar grubunun bulunduğu yer Nekroopolis hududu içindedir. Ludwig Budge mahallinde yaptığı sondajlar neticesinde mezkûr âbideye ait taş temelleri meydana çıkarmış ve böylece bu arslanlar grubunun bir mezar anıtına ait olduğunu ispat etmiştir (aşağıya bk.).

Boğa veya karaca ve geyik gibi hayvanların arslanlar tarafından parçalanması motifi, bilhassa Sinop örneğindeki şekli ile, bir mâbet alınlığının mevzuudur ve Yunan arkaik sanatında plâstik eser olarak yalnız mâbet alınlıklarında kullanılmıştır. Fakat Yunan sanatında bir mezar bekçisi rolünü oynayan arslanlar, Anadolu'nun helenleşmiş bölgelerinde bir hayvan parçalar vaziyetinde de, mezarlarda yer alırlar. Bilfarz Lykia'da Xanthos şehrinde bulunmuş olup, şimdi Londra Müzesinde yer alan arslanlı mezar (bk. Ekrem Akurgal, Griechische Reliefs aus Lykien s. 3 şek. 1 Levha 1; Pryce Catalogue s. 119 şek. 176 Levha 18). bu husus için en eski örnektir. Xanthos'daki 5. asra ait bir mezarda ise (Picard, Manuel I s. 603, şek. 212 Sinop motifinin aynısı bulunmaktadır. Son misal ile Sinop misalinin taşralı bir örneği de 4. asra ait bir Paflagonya mezarında tekerrür etmektedir. Leonard, Paphlagonien Levha 25, Bossert Anatolien 1042-1043). Böylece Sinop arslanlar grubunun eski bir Anadolu geleneğine uygun olarak bir mezar anıtına ait olduğu anlaşılmış bulunmaktadır.

## DIE AUSGRABUNGEN VON SINOPE

Prof. Dr. Ekrem AKURGAL

Als die nach Aussage der schriftlichen Quellen älteste griechische Kolonie im Pontus und zweite Hauptstadt des Pontischen Königsreiches, nach Amasya, gehörte Sinope, das bisher zufällige Funde von grösstem Werte geliefert hatte, zu den Orten deren Ausgrabung dringend nötig war. Die Grabungsarbeiten wurden hier im Namen der Türkischen Historischen Gesellschaft und der Universität Münster, im August des Jahres 1951, unter Leitung von Dr. Ludwig Budde, und des Autors dieses Berichtes begonnen, und nach drei Grabungs-Kampagnen 1953 zu Ende geführt. Ihre Ziele waren den Beginn und den Umfang der griechischen Kolonisation festzustellen, den Spuren der Kimmerier, Phryger und Hethiter und der vorgriechischen Kulturen nachzugehen und die Reste von verschiedenen Perioden, von der archaischen abwärts, zu untersuchen.

Professor Lenzen von der Teahnischen Hochschule Berlin war 1952 als Gast bei uns zugegen. Prof. Afif Erzen, von der Universität Istanbul, leitete, als Ko-Direktor, gemeinsam mit Dr. Ludwig Budde, die Arbeiten von 1953 im Namen der Türkischen Historischen Gesellschaft. Baki Ögün, Assistent an der Universität Ankara und Himet Gürçay, Abteilungsdirektor bei der Generaldirektion der Museen, arbeiteten drei Jahre lang als Mitglieder des Ausgrabungsstabes, Dr. Yusuf Boysal, von der Universität Ankara und Dr. Hermann von der Universität Münster nahmen an Arbeiten des ersten Jahres teil. Während unserer Tätigkeit erfreuten wir uns stets der grössten Unterstützung von Seiten der Verwaltungsbehörden und des Magistrats. Der Staatsanwalt Hamdi Yılmaz Ertokin stellte uns nach erfolgter Genehmigung

des Justizministeriums, Insassen des dortigen Gefängnisses als Handlanger zur Verfügung, was unsere Arbeiten erheblich erleichterte. Ihm und der Bevölkerung von Sinope, die uns während der drei Arbeitskampagnen in jeder Hinsicht behilflich war, sowie dem Bürgermeister Şevket Şekeroğlu, des weiteren dem Direktor des Unterrichtswesens Âkil Mengü, dessen Unterstützung wir weitgehend genossen, und dem Generalgouverneur Muharrem Balasaygun, der unseren Arbeiten des letzten Jahres grösstes Interesse entgegenbrachte, danken wir hier wärmstens.

Da Sinope in erster Linie hinsichtlich der Lösung der weiter unten besprochenen historischen Fragen wichtig war, haben wir von einer Ausgrabung grossen Formats Abstand genommen; infolgedessen rückten die Grabung und Untersuchung der in der Stadt befindlichen römischen Denkmäler in den Hintergrund. Nichtdestoweniger hat Professor Lenzen die Baudenkmäler von Sinope einer gründlichen Untersuchung unterzogen, deren Ergebnis er in einer besonderen Schrift veröffentlichen wird. Die vom Standpunkt der anatolischen Forschungen aus sehr wichtige pontische Geschichte wird von Dr. Afif Erzen in einer Sonderuntersuchung behandelt werden. Die klassischen, hellenistischen und römischen Funde werden von Dr. L. Budde, die archaischen von mir selbst, u. zwar in den Publicationen der Türkischen Historischen Gesellschaft, veröffentlicht werden.

Die in Russland, Rumänien und der Türkei durchgeführten, der Aufhellung der Pontischen Geschichte dienenden Forschungen und Grabungen haben nur zum Teil die erwünschten Ergebnisse gezeitigt. Die an verschiedenen Orten der Krim,

besonders in Berezan (1) gemachten Ausgrabungen und die in Rumänien und zwar im alten Istros (2) ausgeführten Untersuchungen haben wertvolles Material für die Geschichte der ausserhalb der Türkei befindlichen Teile des Pontus - Gebietes geliefert (3). Die in den innerhalb der Türkei liegenden Teilen durchgeführten Arbeiten haben ebenfalls sehr gute Ergebnisse zutage gefördert (4).

Was die vorgr. eichischen Zeiten anbelangt, so wurde ihre Untersuchung an den Küsten des Schwarzen Meeres nur an einem Orte, in Dündartepe, Kaledoğru und Tekeköy, und zwar durch die Türkische Historische Gesellschaft in Angriff genommen (5): Wir sind, dank diesen Ausgrabungen, im Besitze von nützlichen Kenntnissen über die Siedlungen dieses Gebietes aus der chalkolithischen - und der Kupferzeit, sowie der hethitischen periode.

Abgesehen davon, sind die von vielen Historikern und Archäologen nach dem Pontus - Gebiet unternommenen Erkundungsreisen von grosser Bedeutung für die Erforschung der griechischen und vor allem der römischen Kultur. Hier sind die Arbeiten von Robinson (6), Anderson, Cumont und Grégoire (7), ferner die Forschungen von Jerphanon (8) und Louis Robert (9) besonders hervorzuheben.

Aber trotz der benannten Grabungen und Untersuchungen wurde das Pontus - Gebiet bisher nicht systematisch erforscht. Unsere Ausgrabungen haben immerhin einen Teil der ihrer Lösung harrenden Probleme beleuchten können. Die von uns erzielten Ergebnisse können wie folgt zusammengefasst werden:

1 — Die älteste griechische Keramik in Sinope wird durch die im Friedhof ausgegrabenen Stücke, d.h. die korinthischen Aryballoi, die orientalisierenden Vasenfragmente von späterem Typus, also durch ungefähr am Ende des 7. Jahrhunderts (610-600) hergestellte Waren vertreten. Ausser diesen Funden sind: in

der Nekropole gefundene Vasen in mittel- bzw. spätkorinthischem Stil, in der Stadtgrabung ans Tageslicht getretene attische Kleinmeisterschalen, ostgriechische Vasen des schwarzfigurigen Stils, Scherben Naucratischer Becher, sowie ein bereits vor uns im Friedhof aufgefundener Fikellura - Amphoriskos besonders zu erwähnen. Wir nennen ferner eine ca. um 560 hergestellte attische Kylix, die wohl das Werk eines Künstlers jonischen Ursprungs (10) ist.

Ältere Werke als diejenigen des späten 7. Jahrhunderts sind in Sinope nicht gefunden worden, und dies steht in völligem Einklang mit der Fundlage an anderen Orten des Pontus - Gebietes. Die in Berezan, Olbia (Boristhenis), Istros und Apollonia Pontica bisher aufgefundene Keramik geht, wie Robert M. Cook es richtig hervorhebt (11), nicht weiter als bis zum letzten Viertel des 7. Jahrhunderts zurück. Die ältesten Exemplare der von Macridy in Samsun ausgegrabenen und jetzt im Depot des Istanbuler Museums aufbewahrten Funde bestehen aus orientalisierender Keramik des späteren Stils; dies besagt, dass auch das Samsun-Gebiet uns keine griechische Keramik gibt, die älter wäre als vom Ende des 7. Jahrhunderts (12). So sind wir nun, dank den Sinope-Grabungen besser in der Lage mit grosser Wahrscheinlichkeit festzustellen, dass die griechische Kolonisation am Pontus im letzten Viertel des 7. Jahrhunderts eingesetzt hat.

Die Tatsache, dass nirgends im Pontus-Gebiet griechisches Material aus einer älteren Zeit als dem letzten Drittel des 7. Jahrhunderts aufgefundene wurde, lässt die Aussage der schriftlichen Quellen über die erste Ansiedlung unbestätigt, dafür bestätigt sie, fast genau auf das Jahr, das von ihnen angegebene Datum 630 für die zweite Kolonisation. Bekanntlich spricht Eusebius von zwei Ansiedlungen in Sinope: die eine fällt auf das Jahr 756 und die andere auf 630 (13). Derselbe Autor erwähnt auch für Kyzikos eine

zweiphasige Kolonisation, die sich in den Jahren 756 und 679 ereignet haben soll (14). Es ist beim Pseudo-Skymnos ebenfalls von einer zweiphasigen Kolonisation für Sinope die Rede: die erste Phase soll nach 700, und die letzte nach 664 stattgefunden haben (15). So sollen, nach der Überlieferung, die Propontis und das südliche Pontus-Gebiet zweimal kolonisiert worden sein, einmal um die Mitte des 8. Jahrhunderts und das andere Mal um das Jahr 630. Dass die von den schriftlichen Quellen erwähnte erste Kolonisation (16) durch die archäologische Forschung nicht bestätigt wird, hängt mit dem Umstand zusammen, dass diese wohl eine von ersten pionieren in kleineren Maßstäben und zu Auskundschaftzwecken durchgeführte Versuchsansiedlung gewesen war. Rhys carpenter hat nämlich treffend bemerkt, dass die pontische Kolonisation erst nach Erfindung der Trieren, also frühestens im 7. Jahrhundert möglich war (17). Daher wird die Entdeckung von Kulturresten in solchen belanglosen Ansiedlungen, welche nicht als richtige Kolonien aufgefasst werden können, umso schwieriger. Wie wir es in unserem Bericht über die Ausgrabungen von Bayraklı an einer anderen Stelle hervorhoben, haben die jonischen Kolonien des westlichen Kleinasien, nachdem sie sich zwei Jahrhunderte lang entfaltet hatten, vom Ende des 9. Jahrhunderts an neue Ansiedlungen in einer jonischen Expansion zustande gebracht, und haben zunächst die aeolischen Städte und die geeigneten Zonen des aeolischen Gebietes «jonisiert». Es steht daher im Bereich des Möglichen, dass schon im 8. Jahrhundert Entdeckungsgreisen in die Propontis und teilweise ins Pontus-Gebiet unternommen wurden. Man muss jedoch annehmen, dass eine eigentliche Kolonisation in Sinope, und damit zusammen im ganzen Pontus-Gebiet erst um 630 begann. Indem Herodot berichtet: «Die Kimmerier bemächtigten sich der Halbinsel auf der heute die griechische Kolonie Sinope sich befindet»,

(18) sagt er mittelbar, dass um die Zeit der kimmerischen Invasion, d.h. um 677 die Griechen noch nicht auf der Halbinsel waren. So kommen wir hier, genau so wie bei unseren Bayraklı-Ausgrabungen, zu dem Ergebnis, dass die überlieferten und besonders von Eusebius angegebenen Daten eine bemerkenswerte Übereinstimmung mit den Tatsachen aufweisen.

Auf einem in Bayraklı ans Tageslicht gebrachten Vasenfragment aus der Zeit um 650, heisst es, die Vase sei von einem Töpfer namens Ἰστροκλήης hergestellt worden. Nach seinem Namen zu urteilen, muss dieser Künstler von Istros aus der Donaugegend gekommen sein (19). Da man auf einem in Bulgarien gefundenen Grabstein dem Namen Ἰστροδόρος begegnet (20) müsste der Hersteller dieser Vase aus der Donaugegend stammen (21). Die Tatsache, dass ein nach Istros benannter Mann in der Mitte des 7. Jahrhunderts in Smyrna oder in Milet, der Mutterstadt von Istros, wirkte, gibt ein Zeugnis dafür, dass die Istros-Gegend spätestens im zweiten Viertel des 7. Jahrhunderts kolonisiert worden sein muss.

Obwohl ich annehme, dass das westliche Pontus-Gebiet, genau so wie die Propontis, im zweiten Viertel des 7. Jahrhunderts besiedelt worden sein könnte, betrachte ich die Bayraklı - Vase nicht als ein eindeutiges Beweisstück dafür, dass Alt-Smyrna von der Mitte des 7. Jahrhunderts an eine kosmopolitische Stadt war und die hereingeströmten hellenisierten Barbaren der Umgegend ebenfalls in der Stadt wohnten. Daher könnte dieser aus Istros stammende Künstler auch aus von der von den Griechen noch nicht kolonisierten Donaugegend gekommen sein. In diesem Falle müsste der Name Istros nicht-griechischen Ursprungs sein, und die Griechen ihn von den Einheimischen entlehnt haben. Das Fragment von Bayraklı ist demnach nicht als zureichendes Argument zugunsten der

Gründung von West-Pontus zu Beginn des 7. Jahrhunderts anzusehen. In diesem Sinne können wir müssen jedoch, an Hand von archäologischen Funden bis jetzt nur feststellen, dass die westpontische Kolonisation, entsprechend der Aussage von Robert M. Cook, erst ab 630 stattgefunden haben muss (21). Merkwürdigerweise zeitigten die Grabungen in Naukratis, in Ägypten, auch keine ältere Keramik als diejenige vom Ende des 7. Jahrhunderts (22). So ergibt sich der Eindruck, dass die jonischen Städte Westanatoliens ihre ferneren, überseischen Kolonien erst nach der Mitte des 7. Jahrhunderts zu gründen anfangen.

2 — Innerhalb der Stadt Sinope, d.h. in dem zwischen den beiden Häfen befindlichen Teil der Halbinsel, haben die drei Jahre währenden Arbeiten überhaupt keine Kulturreste ausser der griechischen und der phrygischen Keramik gezeitigt. Eines der Ziele unserer Ausgrabungen war durch die Hoffnung bestimmt, auf Reste der Kimmerier, die nach Herodot, vor den Griechen die Halbinsel bewohnten (24), zu stossen (25). Es war aber leider nicht möglich, diese wichtige Mitteilung der schriftlichen Quellen archäologisch zu begründen.

Dagegen stellen die von uns ans Tageslicht gebrachten phrygischen Vase eine bedeutende Entdeckung dar. Die hier gefundene phrygische Töpferei zeigt, dass eine Zeitlang entweder die Phryger oder ein stark unter dem Einfluss der letzteren stehendes Volk damals in Sinope lebte. Da bisher phrygische Inschriften aus diesem Gebiete fehlen, ist es uns nicht möglich, mit Bestimmtheit zu behaupten, es handle sich um phrygisches Volk selbst; jedoch existierten wahrscheinlich damals, ebenso wie in Ankara und Umgebung, phrygische Siedlungen in Paphlagonien (26); und die Phryger bewohnten auch Sinope wahrscheinlich um diese Zeit. Da in Sinope die phrygische Töpferei zusammen mit den attischen Kleinmeisterschalen sutage trat, so ist es hier

zum ersten Male gelungen, genau festzustellen, dass die spätphrygische Keramik im zweiten Viertel des 6. Jahrhunderts im Gebrauch war.

3 — Die Ausgrabungen von Sinope haben ferner einen von drei Seiten von Hallen umgebenen Tempel mit Altar zu Tage gebracht. Dieser Fund ist insofern von grosser Bedeutung als mit ihm zum ersten Mal ein Tempel im Pontusgebiet bekannt worden ist; (siehe hierzu Dr. L. Buddes Bericht, unten).

4 — Während der vor dreissig Jahren durchgeführten Aushebungen für den späteren brachgelegten Bau der Streichhölzerfabrik auf der Landenge von Sinope, wurde die Nekropole der Stadt aus der archaischen Periode entdeckt; die hier ans Licht gebrachten Funde wurden dem Ankara-Museum zugeführt. Wir haben die Nekropole einer eingehenden Untersuchung unterzogen und Grabtypen von allen Perioden erhalten; wir konnten dabei die Bestattungssitten untersuchen und einige Kenntnisse über den Umfang der Nekropole erwerben (siehe hierzu Dr. L. Buddes Grabungsbericht, unten).

5 — Zu den weiteren Ergebnissen der Ausgrabungen kann die Erkenntnis gezählt werden, dass Sinope, in den ersten Gründungsjahren kulturell von Milet, und vom zweiten Viertel des 6. Jahrhunderts an vom Mutterlande und ganz besonders von Athen abhängig war, und dass dies bis in das hellenistische Zeitalter hinein dauerte. Bereits in der früharchaischen Periode kommen korinthische Vasen neben Spättypen orientalisierender Vasen, in grossen Mengen vor; ein Zeichen für die regen Handelsbeziehungen die schon in der Gründungszeit das griechische Mutterland mit Sinope unterhielt. In der hocharchaischen Zeit, d.h. in der Periode in welcher vom zweiten Viertel des 6. Jahrhunderts an attische Keramik auftritt, haben wir Waren, deren Ursprung man mit einiger Wahrscheinlichkeit «milesisch» bezeichnen könnte, nicht gefunden. Auf Beziehungen zu Rhodos weist

ein Fikellura-Amphoriskos hin. Eine um die Mitte des 5. Jahrhunderts hergestellte ist möglicherweise milesisch beeinflusst. Eine schöne Bronzevase aber ist im argivischen Stil, und die Keramik dieser Periode wird von Attika bezogen. Der grosse Einfluss, den das Mutterland und insbesondere Attika seit 560 macht sich, wie bei anderen pontischen Siedlungen, so auch in Alt-Smyrna und Phokaia bemerkbar. Dieser Zustand zeigt uns deutlich, wie sehr die griechischen Städte Westanatoliens nach der persischen Eroberung an Macht verloren haben.

Ein weiteres Ergebnis unserer Ausgrabung besteht in der Erkenntnis, dass Sinope, im Gegensatz zu den westanatolischen Städten, in der späthellenistischen Zeit einen ausgesprochen römischen Charakter trug.

6 — Weder in dem zwischen den beiden Häfen liegenden Teil der Sinope-Halbinsel noch in der näheren Umgebung der Stadt haben wir Spuren der prähistorischen Zeit entdeckt. Es gelang uns aber in einem Höyük, der im auf der Kastamonu-Strasse, in 16 km. Entfernung von Sinope befindlichen Dorf Demirciköy liegt, Material sowie Schichten der alten Bronzezeit festzustellen. Dieser Höyük stellt die zweite bekanntgewordene prähistorische Station des südlichen Pontusgebietes, nach Samsun, dar.

Die während dreier Kampagnen in der Nekropole und im Innern der Stadt durchgeführten Ausgrabungen haben zwar bis zum Ende des 7. Jahrhunderts zurückreichende Funde gegeben. Es gelang uns jedoch nicht, unzerstörte archaische Schichten freizulegen. Da die Halbinsel unter den Römern, Byzantinern und Türken stark bevölkert war, so verschwanden die alten Schichten. Die an mehreren Stellen in dem mit Mauern umgebenen Stadtinnern angelegten Schnitte haben keine Spuren von Wohnschichten ergeben, die weiter als in die hellenistische Zeit zurückgingen. Nur in dem ausserhalb

der Stadtmauer, hinter dem jetzigen Regierungsgebäude, neben dem Gefallenendenkmal, d.h. in der Nähe des Tempels und westlich davon, an der Seeküste angelegten Graben fanden wir die oben erwähnte griechische Keramik des 7. und 6. Jahrhunderts, sowie phrygische Keramik vom zweiten Viertel des 6. Jahrhunderts, u. zwar als Abfallreste und kleine Scherben. Auch die systematisch an verschiedenen Stellen durchgeführten Sondierungen des letzten Jahres haben keine Wohnschichten der archaischen Perioden gegeben. Es ist leider nicht möglich gewesen, Grabungen im Gebäudekomplex des Gefängnisses vorzunehmen. Die Akropole der archaischen Zeit lag möglicherweise entweder hier oder zwischen dem Regierungsgebäude, dem Gefallenendenkmal und dem Bazar, d.h. an Stellen die durch den Bau des östlichen Teiles und des Grabens der mittelalterlichen Stadtmauer zerstört wurden. Falls in der Zukunft keine unzerstörte Siedlung im südlichen Pontus-Gebiet, also am Schwarzen Meere entdeckt wird, wird es nötig sein, die Arbeiten in Sinope wieder aufzunehmen, um neue Sondierungen durchzuführen. Dann wäre es empfehlenswert, Graben an den Abhängen südlich der Stadt, ferner am Nordhafen und in der Nähe des Gefängnisses, neben dem vor der Schule eröffneten Graben B und endlich im Bazar im Osten, nahe der Stadtmauer, anzulegen.

Es bleiben in Sinope zwei wichtige Probleme, die wir nicht behandeln konnten, übrig:

A) Auf dem zwischen dem «Dağmahallesi» (Stadtviertel am Berghange) und dem Regierungsgebäude liegenden und bisher nicht intensiv besiedelten Gelände sind Kulturreste der hellenistischen und frühromischen Zeit, darunter leicht auszugrabende Mosaiken, und Wandmalereien enthaltende Häuserruinen, vorhanden. Da unsere Geldmittel unzureichend und unsere Untersuchungen der Erforschung der Schichten älterer Perioden gewid-

met waren, konnten wir hier eine systematische Arbeit nicht in Angriff nehmen. Es wäre für das Studium der anatolisch-frührömischen Kulturperioden sehr wünschenswert, dieses Gelände, ehe es von der schnell sich entwickelnden Stadt besiedelt wird, in grösseren Maaßstäben auszugraben.

B) Wegen der Unzulänglichkeit unserer Geldmittel waren wir ebenfalls nicht hallei» gelegenen Tumuli einer eingehenderen Untersuchung zu unterziehen. Nach dem eindeutigen Zeugnis der schriftlichen Quellen, liess Pompeius seinem Feinde Mithridates einen Begräbniszug veranstalten und ihn in Sinope begraben (27). Der westlichste aller dieser eine Reihe bildenden Tumuli dürfte wegen seiner Grösse mit einiger Wahrscheinlichkeit das des Mithridates sein. Das Grab einer der interessantesten Persönlichkeiten der hellenistischen Zeit wird zweifellos Beigaben enthalten, die sowohl vom historischen Standpunkt als auch vom Standpunkt des Museumwesens aus sensationell wirken würden. Die Ausgrabung wenigstens dieses grossen Tumulus steht also an der vordersten Reihe der hier in Angriff zu nehmenden Arbeiten. Es wäre ausserdem zu empfehlen, den grössten der im Dorfe Korucuk, auf halbem Wege zwischen Sinope und Demirciköy befindlichen Tumuli ebenfalls zu untersuchen (29).

Wir müssen zum Schluss Einiges über die Funde berichten, welche vor ungefähr dreissig Jahren beim Bau der Streichhölzefabrik, an der Nekropole und auch innerhalb sowie ausserhalb der Stadt zutage gefördert wurden und jetzt in den Museen von Sinope, Kastamonu und Ankara zu sehen sind. Darunter befinden sich vor allem: korinthische Aryballoi, der oben erwähnte Fikellura-Amphoriskos, Bronzevasen strengen Stils und argivischer Herkunft, sodann verschiedene Kleinfunde im Ankara-Museum; in spätarchaisch - strengem Stil ausgeführte Grabsteine und eine prächtige Löwe-

gruppe, auch aus der Nekropole stammend, im Kastamonu-Museum. Verschiedene römische Reliefs sind nebst anderen Werken im Sinope-Museum aufbewahrt. Die in strengem Stil gehaltenen Grabreliefs, die Bronzevasen, die Löwengruppe stellen bedeutende Funde dar und zeichnen sich durch ihre grosse Schönheit aus. Die Grabsteine sind die ältesten bisher bekannten plastischen Werke des Pontusgebietes. Eine von ihnen ist das älteste Exemplar des Grabrelief-Typus mit Aedicula in jonischer Ordnung und besitzt, bezüglich der Bilhauerschule der sie angehört, eine eigene Bedeutung. Die Löwengruppe, die ein Grabmal krönt (30), vertritt den Typus eines bis zum 4. Jahrhundert lebendig gebliebenen archaischen Motivs und ist dank der ausserordentlichen Schönheit ihrer Ausführung, eines der wertvollsten Kunstwerke, die in türkischen Museen aufbewahrt (31) werden (32).

Die in dieser Ausgrabung ans Tageslicht getretenen Werke aus der klassischen, der helenistischen und der römischen Zeit werden von Dr. Ludwig Budde, diejenigen aus der archaischen Periode von mir selbst unter den Publikationen der Türkischen Historischen Gesellschaft veröffentlicht werden.

(1) E. von Stern, *Otzet o Raskopkah na Ostrov Berezanci* (Odessa 1941); *Materiali i Issledovania po Archeologii SSSR* 21, 227 ff. T. W. Blavatskaia, *Zapadno pontiiskie Goroda V VII-I vekach do nasey broy*. Moskau 1952 s. 262 ff.

(2) Marcelle F. Lambrino, *Les Vases Archaiques d'Histria*, Bucureşti, Funda'ia Regele Carol I Strade Wilson I. 1938.

(3) Für ältere Literatur, siehe Robert M. Cook, *JHS* 66, 1946, s. 76 (Anm. 84, 90, 91).

(4) Th. Macridy, *Une citadelle archaïque du Pont*, *MDOG* 12, 1907.

(5) K. Kökten, N. und T. Özgüç, *Bulleten IX* s. 361-400.

(6) David M. Robinson, *Ancient Sinope*. A. J. of Philology 27, Nr. 2, s.125-153. Nr. 3 s. 245-279; *Greek and Latin Insc'ptions from Sinope and environs* *AJA IX*, s. 249-333.

(7) *Studia Pontica I-III*.

(8) Jerphanion, *Mélanges d'archéologie a ato-*

lienne 1928 (Mélanges de l'Université St-Joseph, Beyrouth, vol. 8).

(9) Louis Robert, *Etudes anatoliennes*, s. 259-300 (Inschriften und andere Funde aus Amasris, Tieion, Sinope und Trapezunt). Siehe zuletzt auch G. E. Bean, *Bulleten XVII*, 1953, s. 151 ff.

(10) Als ich mich im Herbst 1952 in England aufhielt, bedeutete mir Prof. Beazley, dass diese Schale ein attisches Werk wäre. Das Wappenartige an dem Hirschgeweih zeigt aber eine bei attischen Werken unbekannte Eigentümlichkeit und weist vielmehr auf den ostgriechischen Geschmack hin. Da Sinope eine milärische Siedlung war, so wäre Vorsicht bei der Beurteilung dieser Vase als attisches Werk am Platze, solange schwarzfigurige Vasen aus Milet uns unbekannt bleiben. Jedoch zeigen die Funde von Alt-Smyrna und Phokaia, dass die griechische Welt im zweiten Viertel des 6. Jahrhunderts völlig unter attischem Einfluss geraten war. Vielleicht wird es richtiger sein anzunehmen, dass das Werk zwar von einem attischen Töpfer hergestellt, die Bilder die es trägt aber von einem nach Athen ausgewanderten Ostgriechischen Maler gezeichnet wurden.

(11) Robert M. Cook, weist mit Recht darauf hin, dass im Pontusgebiet bisher keine ältere Keramik als die des späten 7. Jahrhunderts gefunden wurde (JHS 66, 1946 s. 76 Anm. 84, 90 u. 92 und die auf s. 76 befindliche Tabelle).

(12) Vgl. hierzu ein von Macridy veröffentlichtes spät-orientalisierendes Exemplar (MDOG 12, 1907 Taf. 10, Mitte unten). Ausserdem vgl. R. M. Cook, JHS 66, s. 82 Anm. 138.

(13) Ruge, Pauly-Wissowa Bd. III A 1. Sinope s. 252. Robert M. Cook JHS 66, 1946 s. 77. A. R. Burn, *Dates in Early Greek History* JHS 55, 1935 s. 136.

(14) Robert M. Cook, JHS 66, 146 s. 77.

(15) *ibid.*

(16) Franz Milner, *Kolonisation im Südpontus*, in *Studies Presented to William H. Buckler* s. 191-193, erklärt die Kolonisation des Pontusgebiets sehr treffend als eine Massnahme der Griechen, gegenüber der Beherrschung Mittelanatoliens durch die Phryger und der folglich Sperrung der Oststrasse. Somit war, an Stelle des inneranatolischen Weges, ein Sinope und Samsun mit dem Osten verbindender Weg sichergestellt. Solange aber keine archäologischen Belege für die Besiedlung des Pontusgebiets durch die Griechen im 8. Jahrhundert vorhanden sind, können wir, bei der Lösung der Frage der ersten Kolonisation, diesem Gesichtspunkt keinen Platz einräumen. Der Standpunkt Milners gilt jedoch für die zweite pontische Kolonisation, da die Phryger vom 8. Jahrhundert bis zur persischen Invasion des 6. Jahrhunderts, Mittelanatolien unter ihrer Botmässigkeit hielten (Siehe hierzu unser in Druck befindliches Werk

über die phrygische Kunst). So kann man zweifellos die von Milner geäusserte Meinung als einen der Gründe für die pontische Kolonisation durch die Griechen in der zweiten Hälfte des 7. Jahrhunderts, anführen.

(17) Rhys Carpenter, *The Greek Penetration of the Blacksea*, AJA 52, 1928 s. 1-10.

(18) Herodot IV 12.

(19) John M. Cook hat dieses Stück während der Ausgrabung gesehen und dessen Beziehungen zu Istros festgestellt (ILN February 28 1953 s. 329, rechts unten).

(20) Als ich mich 1953 in Berlin mit Professor G. Klaffenbach über den Namen Istrokles unterhielt, hatte er die Liebeshwürdigkeit mir mitzuteilen, dass der Name Istrodoros auf einer in Bulgarien gefundenen Grabstele zu lesen wäre. Diese Grabstele wird von J. und L. Robert auch erwähnt Bulletin Epigraphique, REG 1952, 161 Nr. 102).

(21) Stephanos Byzantios, erwähnt, von der pontischen abgesehen drei Städte Namens Istros, von denen eine sich auf einer Insel befindet (siehe: Thesaurus). Es ist aber wohl richtiger anzunehmen, dass die Bayrakli-Vase von einem Künstler geschaffen worden ist, der aus der bedeutenderen Stadt Istros am Pontus, oder besser aus der Gegend des Istros-Flusses (dessen Name dieser Stadt gegeben wurde), also aus der Dnaugebiet stammt. Auch der in Anm. 20 erwähnte Name Ἰστρόσωρος aus Bulgarien hängt nicht mit der Stadt Istros, sondern mit dem Fluss zusammen.

(22) Payne erwähnt eine spätprotokorinthische Vase aus Russland, welche auch dem Übergangsstil angehören könnte (Necrocorinthia s. 271, 30 A; Otzet 1903, 130 Abb. 221). Daher bin ich der Meinung, dass wir uns dem Datum dieses ältesten, wenn auch einzigen Exemplars annähern müssen, andererseits aber das überlieferte Jahr nicht überschreiten dürfen; so erhielten wir ungefähr die Zahl 630.

(23) Robert M. Cook JHS 66, 1946 s. 74 Anm. 67, s. 77 u.s. 83.

(24) Herodot IV 12.

(25) Für das Problem der Kimmerier, vgl. Bitel, *Kleinasiatische Studien* s. 54 ff.

(26) Vgl. hierzu unser in Druck befindliches Werk über die Phrygische Kunst.

(27) Dio Casso XXXVII 3, 11-13, 14; Plut. Pomp. 42; (Für weitere Quellen, siehe Robinson A. J. of Philology 255; Appian, Mihr. 113).

(28) Magie, *Roman Rule in Asia Minor*, Princeton 1950, passim. G. Kleiner, *Bildnis und Gestalt des Mithridates* JdI 68, 1953 s. 73 ff.

(29) Dieser Tumulus ist sowohl von der Stadt Sinope als auch von anderen Orten aus, auffällig sichtbar. Als wir August 1951 diese Stelle besuchten, zeigte uns der blinde Herr Kadir, der das dem Höyük anliegende Haus bewohnte, einen kleinen mattschwarzen hellenistischen Lekythos, den er in

gutem Zustande, auf dem Tumulus, in dem seinem Hause zugewandten Grabe gefunden haben will. Dass die kleine Vase unversehrt war, ist Zeichen dafür, dass sie aus einem Grabe stammt. Folglich müsste der Tumulus spätestens der hellenistischen Zeit angehören. Er trägt keine Spuren von Zerstörung, und muss unbedingt ausgegraben werden.

(30) Die Fundstelle dieser Löwengruppe befindet sich innerhalb der Grenzen der Nekropole Dr. Ludwig Budde hat, durch Anlegen von Schritten die Steinfundamente zu diesem Denkmal freigelegt, und somit den Beweis erbracht, dass diese Gruppe tatsächlich zu einem Grabdenkmal gehört.

Das Zerfleischen von Stieren oder Hirschen durch Löwen ist, besonders im Bildmotiv wie es im Beispiele von Sinope vorliegt, ein beliebtes Thema für Tempelgiebel. Dieses Motiv findet aber in den hellenisierten Teilen Anatoliens auch als Grabschmuck Verwendung. Das Löwengrab, das in der Stadt Xanthos in Lykien gefunden wurde und jetzt

im Londoner Museum ausgestellt ist (siehe: Ekrem Akurgal, Griechische Reliefs aus Lykien, s. 3 Abb. 1 Taf. 1; Pryce, Catalogue s. 119, Abb. 176, Taf. 18) bildet das älteste Beispiel dafür. Besonders erwähnenswert ist ein Grab des 5. Jahrhunderts in Xanthos (Picard, Manuel I s. 603, Abb. 212), bei welchem dasselbe Bildmotiv vorkommt. Eine provinzielle Wiederholung des letzteren sowie des Sinopenischen Exemplars ist auf einem paphlagonischen Grabe des 4. Jahrhunderts zu finden (Leonhard, Paphlagonien. Taf. 25; Bossert, Altanatolien 1042-1043) Es steht also fest, dass die Löwengruppe von Sinope, einer anatolischen Tradition entsprechend, Bestandteil eines Grabmals ist.

(31) Ein weiterer ausführlicher Bericht über unsere Grabungen in Sinope wird im Belleten dieses Jahres erscheinen.

(32) Diese erwähnten Zufallsfunde werden demnächst von L. Budde und mir in den Publikationen der Türkischen Historischen Gesellschaft veröffentlicht werden.