

TÜRKİYE’DEKİ MUHASEBE SİSTEMLERİ ÜZERİNE YAPILAN ÇALIŞMALARIN BİBLİYOMETRİK ANALİZ İLE DEĞERLENDİRİLMESİ (2010 – 2020)

Makale Bilgisi

Makale Geliş Tarihi : 02.01.2022

Makale Kabul Tarihi : 24.03.2022

Makale Türü : Araştırma Makalesi

DOI Numarası : 10.55322/mdbakis.1052443

Öğr. Gör. Süleyman EMİR*

Doç. Dr. Ali APALI**

Bibliyografik Bilgiler

Emir, S. & Apalı, A, (2022), “Türkiye’deki muhasebe sistemleri üzerine yapılan çalışmaların bibliyometrik analiz ile değerlendirilmesi (2010 – 2020)” *Muhasebe ve Denetime Bakış Dergisi* (Yıl: 2022, Sayı : 66, Sayfa : 101-128) <https://doi.org/10.55322/mdbakis.1052443>

ÖZ

Türkiye’de kullanılmakta olan birçok muhasebe sistemi bulunmakta ve bu durum muhasebe sistemlerinin birçok akademik çalışmada incelenmesini ve değerlendirilmesini gerekli kılmaktadır. Dolayısıyla, günümüzde muhasebe alanında muhasebe sistemleri üzerine yapılan çalışmaların oransal payı oldukça fazladır. Bu doğrultuda, bu çalışmada 2010-2020 (10 yıllık süreç) yılları arasında Türkiye’de Muhasebe alanında yayın yapan 5 dergide muhasebe sistemleri konularında yayımlanan çalışmalar içerik analizi yöntemiyle bibliyometrik olarak incelenmiştir. İçerik analizi sonucunda, ilgili yıllarda 1994 tane makalenin yayımlandığı, bu makalelerden %17,10’unun yani 341 tanesinin muhasebe sistemleriyle ilgili olduğu tespit edilmiştir. İlgili yıllar arasında, muhasebe sistemleri konusunda en çok yayın yapan “Mali Çözüm Dergisi (ÇÖZÜM)”; en çok yayın yapılan yıl “2016”; en çok çalışılan konu “TMS/TFRS – UMS/UFRS Genel Kavramsal Çerçeve”; en çok atıf yapılan kaynak “Makaleler”; en

* Milli Savunma Üniversitesi Balıkesir Kara Astsubay MYO, İşletme Yönetimi Bölümü, semir@msu.edu.tr
ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-3873-2712>

** Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Bucak Zeliha Tolunay Uygulamalı Teknoloji ve İşletmecilik Yüksekokulu, Muhasebe ve Finansal Yönetim Bölümü, aapali@mehmetakif.edu.tr, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-3521-0150>

çok kullanılan araştırma yöntemi “Gömülü Kuram (Kuram Oluşturma)”; en çok kullanılan veri toplama yöntemi “Rehber, Kılavuz ve Raporlar”; en çok kullanılan analiz yöntemi “Frekans ve Yüzde Analizi”; en çok kullanılan paket program “SPSS”; en çok araştırma yapanlar “Dr. Öğr. Üyeleri”; en çok çalışma yapan “Marmara Üniversitesi”; ve en çok kullanılan yazım dili “Türkçe” olmuştur. Ayrıca, muhasebe sistemleriyle ilgili çalışmaların en çok “Çift (2) Yazarlı” olarak yazıldığı da tespit edilmiştir.

Anahtar Kelimeler: Muhasebe Standartları, Uluslararası Muhasebe Standartları, Uluslararası Finansal Raporlama Standartları, Nitel Analiz, İçerik Analizi, Bibliyometrik Analiz

Jel Sınıflandırması: M40, M41, M48, M49

EVALUATION OF THE STUDIES ON ACCOUNTING SYSTEMS IN TÜRKİYE BY BIBLIOMETRIC ANALYSIS (2010 – 2020)

ABSTRACT

There are many accounting systems in use in Turkey, and this situation necessitates the examination and evaluation of accounting systems in many academic studies. Therefore, today, the proportional share of studies on accounting systems in the field of accounting is quite high. In this direction, in this study, the studies on accounting systems published in 5 journals in the field of accounting in Türkiye between 2010-2020 (10-year period) were examined bibliometrically using the content analysis method. As a result of the content analysis, it was determined that 1994 articles were published in the relevant years, and 17.10% of these articles, 341 of them, were related to accounting systems. Among the relevant years, “ Journal of Financial Solution (SOLUTION)”, which published the most on accounting systems; the year with the most publications is “2016”; the most studied subject is “TAS/IFRS – IAS/IFRS General Conceptual Framework”; most cited source “Articles”; the most used research method is “Embedded Theory (Theory Building)”; the most used data collection method is “Guidelines, Guides and Reports”; the most used analysis method is “Frequency and Percentage Analysis”; the most used package program “SPSS”; The most researched “Asst. Prof.”; “Marmara University” which has done the most studies; and the most used writing language was “Turkish”. In addition, it has been determined that the studies related to accounting systems are mostly written as “Double (2) Authors”.

Keywords: Accounting Standards, International Accounting Standards, International Financial Reporting Standards, Qualitative Analysis, Content Analysis, Bibliometric Analysis

Jel Classification: M40, M41, M48, M49

1. GİRİŞ

Dünyada birçok ülke bulunmakta ve bu ülkeleri birbirinden ayıran kendilerine özgü geçmişleri, dilleri, kültürleri, sanat anlayışları, değer algıları ve birbirlerinden farklı birçok unsur söz konusudur. Bu unsurlar, ülkeler arası kültürel farklılıkları ortaya çıkarmakta ve ülkeler ekonomik, sosyal, çevresel ve daha pek çok alanda birbirlerinden ayrılmaktadır. Ancak, günümüzde teknolojik gelişmelerin hız kazanması ve ülkeler arasındaki ilişkilerin artması sonucunda, küreselleşme ve uluslararası ticaret büyük bir hız kazanmıştır. Artık farklı ülkelere bireyler ve kurumlar saatler içerisinde yüze ve dahası saniyeler içerisinde online olarak bir araya gelerek ortak anlaşmalar yapabilmektedirler. Dolayısıyla, ülkeleri ortak bir paydada buluşturan küreselleşme ve uluslararası ticaretle birlikte, ülkeler sanki tek bir milletmiş gibi hareket etmeye başlamıştır. Bu durum muhasebe alanını da etkileyerek, dünyada ortak bir muhasebe diline olan ihtiyacı arttırmış ve Türkiye’de bundan nasibini almaya başlamıştır. Türkiye’de son yüzyılda birçok farklı muhasebe sistemi ve yaklaşımı ortaya çıkmıştır. Şüphesiz bunun altında farklı kesimlerin ihtiyaçlarını karşılamak ve bu kesimler için en uygun olan muhasebe uygulamalarını geliştirme amacı yatmaktadır.

Türkiye’de temel olarak, muhasebe uygulamalarına ilişkin dört çerçeve bulunmaktadır. Kamu Yararını İlgilendiren Kuruluşlar (KAYİK), faaliyetlerini muhasebeleştirirken Türkiye Muhasebe Standartları/Türkiye Finansal Raporlama Standartları (TMS/TFRS)’na göre, bağımsız denetime tabi olup TMS/TFRS uygulamayan işletmeler faaliyetlerini Büyük ve Orta Boy İşletmeler için Finansal Raporlama Standardı (BOBİ FRS) hükümlerine göre, bilanço esasına göre defter tutan ve bağımsız denetime tabi olmayan küçük ve mikro işletmeler ise Küçük ve Mikro İşletmeler İçin Finansal Raporlama Standardı (KÜMİ FRS) hükümlerine göre tutmaktadırlar. Bunlar dışında kalan işletmelerse, faaliyetlerini Muhasebe Sistemi Uygulama Genel Tebliği (MSUGT)’ne göre muhasebeleştirmektedirler (Yazarkan ve Soğuksu, 2020: 3); (Gençoğlu, 2020: 754).

MSUGT, bilanço esasına göre defter tutan (a. Yevmiye Defteri, b. Defter-i Kebir ve c. Envanter Defteri) gerçek ve tüzel kişilerin sahip olduğu teşebbüs ve işletmelerin günlük yapmış olduğu faaliyetlerin ve bunların sonuçlarının sağlıklı ve güvenilir bir şekilde muhasebeleştirilmesini sağlayan, muhasebeleştirilen işlemler sonucunda ortaya çıkan finansal tablolar ve bu tabloları kullanacak olan tüm ilgililerin tutarlı ve karşılaştırılabilir sonuçlar elde edebilmeleri için genel bir çerçeve oluşturan ve nihayetinde işletmelerin denetlenebilmesini amaçlayan düzenlemelerdir¹.

MSUGT’nin esnek olmaması ve zamanla ortaya çıkan ihtiyaçlara yönelik düzenlemeler yapılmaması, muhasebe uygulamalarında çeşitli zorluklarla karşılaşılmasına neden olmuştur. Diğer taraftan ülkeler arasındaki standart farklılıklarını kaldırarak, tüm Dünya’da aynı şekilde finansal raporlama yapılmasını hedefleyen ve Türkiye’nin de içinde bulunduğu birçok ülke tarafından da kabul gören Uluslararası Muhasebe/Finansal Raporlama Standartları (UMS-UFRS), muhasebe anlayışında ve muhasebeye bakış tarzında önemli değişimlere ve yeniliklere neden olmuştur. TMS/TFRS’ler Uluslararası Muhasebe Standartları Kurulu (International Accounting Standards Board- IASB) tarafından yayımlanan UMS/UFRS’lerin hemen hemen birebir Türkçe tercümeleridir. Bu doğrultuda, TMS’yi UMS’nin; TFRS’yi ise UFRS’nin birebir Türkçe çevirilerini ifade etmektedir (Kamu Gözetimi Kurumu TMS/TFRS, www.kgk.

1 1 Sıra No’lu MSUGT, 26.12.1992 tarihinde 21447 no’lu resmî gazetede yayımlanmıştır.

gov.tr). TMS/TFRS'ının minimum gerekliliklerini sağlayan sermaye piyasası kurulunun düzenleme ve denetimine tabi işletmeler, bankacılık düzenleme ve denetleme kurumunun düzenleme ve denetimine tabi işletmeler, bireysel emeklilik tasarruf ve yatırım sistemi kanunu kapsamında faaliyet göstermekte olan sigorta, reasürans ve emeklilik şirketleri ve Borsa İstanbul piyasalarında faaliyet göstermesine izin verilen; yetkili müesseseler, kıymetli madenler aracı kurumları, kıymetli maden üretimi veya ticareti ile iştirak eden anonim şirketler TMS/TFRS uygulamaktadırlar (TÜRMOB, 2018: 2-3).

Dünyadaki tüm muhasebe sistemlerinin temel amacı, herkes tarafından kabul edilebilir düzeyde açık, anlaşılır ve şeffaf bilgiye ulaşmaktır (Güdelci, 2020: 62). BOBİ FRS'de diğer muhasebe sistemleri gibi, işletmelerin finansal tablolarının gerçeğe uygun bir şekilde hazırlanması ve sunulmasını amaçlar. Bu doğrultuda düzenleme, finansal tabloların nasıl olması, hangi özellikleri taşıması ve içeriğinin nasıl olması gerektiğiyle ilgili düzenlemelerden oluşmaktadır (BOBİ FRS). Başka bir ifadeyle, uluslararası muhasebe, finansal raporlama ve Avrupa Birliği düzenlemeleriyle uyumlu, 27 bölümden oluşan maliyet esaslı bir raporlama standardıdır. Bağımsız denetime tabi olup TMS/TFRS uygulamayan işletmeler yeni bir finansal raporlama sistemi olan BOBİ FRS'yi benimsemektedirler (Gençoğlu, 2017: 2). BOBİ FRS, KGK tarafından 29.07.2017 tarihinde 30138 no'lu resmî gazetede yayımlanmış ve 01.01.2018 tarihi itibarıyla uygulamaya konulmuştur. BOBİ FRS ile bağımsız denetime tabi olup TMS/TFRS uygulamayan işletmelerde MSUGT ve ek düzenlemelerin yerini alması amaçlanmaktadır. Başka bir ifadeyle, bağımsız denetime tabi olup TFRS uygulamayan şirketlerin finansal tablolarını hazırlarken esas almaları gereken finansal raporlama çerçevesi BOBİ FRS'dir. Ayrıca, BOBİ FRS, KAYİK hariç, bağımsız denetime tâbi tüm şirketler için bağımsız denetimin yapılması, düzenlemelerin oluşturulması ve uluslararası düzeyde bir finansal raporlama olması nedeniyle Türkiye için önemli bir gelişmedir (Kamu Gözetimi Kurumu BOBİ FRS, www.kgk.gov.tr). KÜMİ FRS ise, bilanço esasına göre defter tutma hadlerini sağlayan ve bağımsız denetime tabi olmayan işletmelerin finansal tablolarının, gerçeğe ve ihtiyaca uygun ve karşılaştırılabilir finansal bilgi sunmasını temin etmek amacıyla oluşturulmuştur (Kamu Gözetimi Kurumu KÜMİ FRS, www.kgk.gov.tr).

Tüm bu açıklamalar ışığında Türkiye'de kullanılmakta olan muhasebe sistemlerinin birçok akademik çalışmada incelenmesini ve değerlendirilmesini gerekli kılmaktadır. Muhasebe alanında muhasebe sistemleri üzerine yapılan çalışmaların oransal payı oldukça fazladır. Bu doğrultuda, muhasebe sistemleri üzerine yapılan çalışmaları nitel içerik analizi tekniğiyle inceleyerek yapılan çalışma sayısını, çalışılan konuları, araştırmacıların hangi kaynakları kullanarak atıf yaptıklarını, araştırma yöntemlerini, veri toplama tekniklerini, analiz yöntemlerini, analiz yöntemleri için kullanılan paket programları, araştırmacı unvanlarını, araştırmacıların üniversitelerini, makalelerin yazım dillerini ve makalelerdeki yazar sayılarını belirleyerek, değerlendirmek hedeflenmiştir.

İçerik analizinde temel amaç, toplanan verileri açıklamak ve ilişkileri tespit etmektir. İçerik analiziyle elde edilen veriler ilk olarak tanımlanır, daha sonra birbirine benzeyen veriler belirli temalar yardımıyla bir araya getirilir ve son olarak ise elde edilen tüm temalar okuyucuların anlayabileceği şekilde düzenlenerek, yorumlanmaktadır (Yıldırım ve Şimşek, 2018: 242). Bu çalışmada, Türkiye'de önde gelen beş muhasebe dergisinde 2010 yılından 2020 yılına kadar yürütülen muhasebe sistemleri yukarıda bahsi geçen kriterlere göre değerlendirilerek, yıllar içerisindeki gelişim ve değişim süreci içerik analizi yardımıyla bibliyometrik olarak incelenmiştir. Mevcut literatür dikkate alındığında, muhasebe sistemleri

üzerine tez çalışmalarını inceleyen ya da sadece tek bir dergideki çalışmaları değerlendiren incelemeler (çalışmalar) bulunmaktadır. Ancak literatürde, birden fazla dergiyi ve 10 yıl gibi uzun bir süreci ele alan güncel çalışmaya rastlanmamıştır. Dolayısıyla böyle bir çalışmanın, muhasebeciler, akademisyenler, muhasebe öğrencileri, kurumlar vb. gruplar için önemli olacağı düşünülmektedir. Bu amaçla, çalışma dört bölümden oluşmaktadır. Çalışmanın ilk kısmında, Türkiye'deki mevcut muhasebe sistemleri üzerine açıklamalara, ikinci kısmında çalışmanın konusuyla benzerlik gösteren çalışmaların literatür taramasına, üçüncü kısımda araştırmanın metodolojisine ve dördüncü kısımda ise çalışmada elde edilen bulgular ışığında sonuç ve önerilere ilişkin açıklamalara yer verilmiştir.

2. LİTERATÜR TARAMASI

Literatürde içerik analizi yöntemiyle, çalışmaları bibliyometrik olarak değerlendiren pek çok çalışma bulunmaktadır. Bu çalışmalar, farklı birçok alanı ve konuyu içerecek şekilde sınırlandırılarak yürütülmüştür. Mevcut literatür dikkate alındığında, bu çalışmanın konusuyla benzerlik gösteren muhasebe standartları üzerine yürütülen çalışmalar daha çok muhasebe sistemleri üzerine tez çalışmalarını ya da sadece tek bir dergideki çalışmalar değerlendirilmiştir. Ancak, literatürde birden fazla dergiyi ve on yıl gibi uzun bir süreci ele alan güncel çalışmaya rastlanmamıştır.

Literatürde bulunan mevcut çalışmalarda; Alkan (2014), muhasebe alanında yazılan tezlerin yüzde 24'ünün Muhasebe Standartları (UFRS – TMS) konusunda hazırlandığını; Yeşil ve Akyüz (2018), muhasebe alanında yürütülen doktora tezlerinin en çok Türkiye Muhasebe Standardı TMS 41: Tarımsal Faaliyet Standardı konusunda hazırlandığını; Çelikkemir (2019), muhasebe standartlarıyla ilgili en çok KOBİ UFRS/TFRS, Stoklar, İnşaat İşletmelerinde Muhasebe, Maddi Duran Varlıklar ve Konsolidasyon konularının çalışıldığını, ayrıca tez konusu olarak hiç çalışılmayan beş standart bulunduğunu; Yürekli ve Uyar (2020), UFRS'yla ilgili çalışmaların en çok iki yazarlı olarak, Pamukkale Üniversitesi tarafından, Prof. Dr. Ünvanına sahip araştırmacılarca yapıldığı ve nicel araştırma yöntemi kullanıldığını; Ezenwoke vd. (2020), Afrika UFRS ile ilgili çalışmaların en çok Tunus ve Mısır'da yayımlandığını; Emir vd. (2020), Türkiye'de muhasebe alanında çalışma yayımlayan dört dergide 118 (yüzde 10,78) makale ile en çok Muhasebe Standartları konularının çalışıldığını; ve Koç (2021) ise, doktora tezlerinin en çok muhasebe standartları ile vergi mevzuatı kapsamındaki değerlendirme ölçütlerinin ve Türkiye'deki standartlarla Avrupa standartlarının karşılaştırılması üzerine, yüksek lisans tezlerinin ise en çok UMS 2 stoklar standardı üzerine yapıldığını ve yüksek lisans tezlerinde TFRS 6- Maden Kaynaklarının Araştırılması ve Değerlendirilmesi, TFRS 14- Düzenlemeye Dayalı Erteleme Hesapları, TMS 26- Emeklilik Fayda Planlarında Muhasebeleştirme ve Raporlama standartlarının hiç çalışılmadığını tespit etmişlerdir.

Yukarıda bahsi geçen çalışmaların detayları ve konuyla ilgili diğer çalışmalar tarih sırasına göre Tablo 1'de ifade edilmiştir.

Tablo 1. Literatür Taraması

Yazar(lar)	Çalışmanın Konusu/Kapsamı	Çalışmanın Sonucu
Akçakanat, Senal ve Ateş (2013)	Ulaknet’de 2004-2011 yılları arasında muhasebe standartları konusunda, Muhasebe Bilim Dünyası ve Word of IFRS dergilerinde yer alan 168 makale incelenmiştir. Bu makaleler içerik analiziyle yıllara, konulara, dergilere, yazarlara, yazar sayılarına ve kurumlara göre sınıflandırılarak değerlendirilmeye çalışılmıştır.	Çalışma sonucunda, muhasebe standartlarıyla ilgili en az çalışmanın 2005 yılında yapıldığı, 2009-2011 yılları arasında standartlar konusunda yapılan çalışmalarda artış yaşandığı ve muhasebe standartlarına 2006’dan itibaren uygulama zorunluluğu gelmesiyle “TFRS 1 Türkiye Finansal Raporlama Standartlarının İlk Uygulanması” standardıyla ilgili 2005 ve 2006 yılında yoğunluk gösterdiği tespit edilmiştir. Ayrıca, ilgili yıllarda en çok makalenin Muhasebe ve Finansman Dergisi’nde, Marmara Üniversitesi’nce ve tek yazarlı olarak yazıldığı tespit edilmiştir.
Alkan (2014)	1984-2006 yılları arasında, muhasebe alanında yazılan erişime açık olan 656 lisansüstü tez içerik analizi yöntemiyle incelenerek sınıflandırılmış, kullanılan yöntemler ve çalışma alanları değerlendirilmeye çalışılmıştır.	Yazılan lisansüstü tezlerin yüzde 24’ünün, Muhasebe Standartları konusunda hazırlandığı ve bunlar içerisinde yüksek lisans tezlerinde en çok TMS 12 Ertelenmiş Vergi Uygulamaları ve TMS 23 Borçlanma Maliyetleri konularının, doktora tezlerinde ise TFRS 8 Faaliyet Bölümleri, UFRS / TDHP Karşılaştırması ve KOBİ UFRS konularının çalışıldığı tespit edilmiştir.
Yücel, Öncü ve Kartal (2015)	Türkiye’de 2007-2014 yılları arasında, muhasebe ve finansal raporlama standartları konusunda dergilerde yayımlanan 493 makale ve yazılan 364 lisansüstü tez içerik analiziyle incelenmiştir.	İçerik analizi sonucunda, ilgili yıllarda muhasebe standartları konusunda en çok makalenin Mali Çözüm Dergisi’nde yayımlandığı, tezlerin ise Marmara Üniversitesi’nce yürütüldüğü ve hem makaleler hem de lisansüstü tezlerde en çok TMS 2: Stoklar standardının çalışıldığı tespit edilmiştir.
Yeşil ve Akyüz (2018)	Muhasebe alanında Yükseköğretim Kurulu Ulusal Tez Merkezinde erişime açık olan 320 doktora tezi bibliyometrik olarak incelenmiştir. Çalışmada doktora tezleri, üniversitelere, danışman üvanlarına, çalışma konularına ve veri toplama yöntemlerine göre sınıflandırılmıştır.	Muhasebe alanında yürütülen doktora tezlerinin en çok Marmara Üniversitesi öğrencileri tarafından yazılarak Prof. Dr. ünvanına sahip danışmanlar tarafından yürütüldüğü, ayrıca doktora tezlerinin en çok Türkiye Muhasebe Standartları üzerine yapıldığı ve standartlardan TMS 41: Tarımsal Faaliyet Standardının çalışıldığı tespit edilmiştir.
Mahdavikhov (2018)	1986-2014 yılları arasında Emerald’a ait 15 muhasebe dergisinde yayımlanan 3847 makale içerik analiziyle incelenmiştir.	Çalışma sonucunda, en çok çalışmanın sırasıyla finansal muhasebe, denetim, yönetim, finans ve yönetim muhasebesi konusunda yapıldığı tespit edilmiştir.

Yazar(lar)	Çalışmanın Konusu/Kapsamı	Çalışmanın Sonucu
Gündüz (2018)	2014-2016 yılları arasında 15 dergi ve üniversite dergilerinde yayımlanan 635 muhasebe makalesi bibliyometrik olarak incelenmiştir.	Çalışma sonucunda, ilgili yıllar arasında muhasebe alanında en çok makalenin Muhasebe Bilim Dünyası dergisinde ve Muhasebe Denetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları ve Finansal Muhasebe konularında yapıldığı tespit edilmiştir.
Çelikdemir (2019)	1991-2018 yılları arasında Yüksek Öğretim Kurumu (YÖK) Ulusal Tez Merkezi'nde, "Muhasebe Standartları", "UMS/UFRS", "TMS/TFRS" kelimeleri ile arama yapılarak 555 lisansüstü teze ulaşılmış ve bu tezler içerik analizi yöntemiyle incelenerek çalışma konuları yıllara, üniversitelere, anabilim dallarına, anahtar kelimelere, alt konulara ve ilgi alanlarına göre sınıflandırılmaya çalışılmıştır.	İçerik analizi sonucunda, muhasebe standartları konusunda yazılan lisansüstü tezlerin büyük çoğunluğunun, Sosyal Bilimler Enstitülerinde, en çok KOBİ UFRS/TFRS, stoklar, inşaat işletmelerinde muhasebe, maddi duran varlıklar ve konsolidasyon standartları üzerine yapıldığı (ayrıca hiç çalışılmayan 5 adet standart olduğu), tezlerin en çok Marmara Üniversitesi'nde, yöntem olarak ise en çok örnek uygulama, doküman inceleme ve anket yöntemlerinin kullanıldığı ve tezlerin büyük çoğunluğunun Prof .Dr. ünvanlı danışmanlar tarafından yürütüldüğü tespit edilmiştir.
Yürekli ve Uyar (2020)	2004 ile 2019 yılları arasında Muhasebe ve Finansman Dergisi'nde, UMS/UFRS ile ilgili çalışmalar içerik analiziyle incelenmiştir. İçerik analiziyle, makalelerin yıllara, standartlara, yazar sayılarına, yazarların ünvanlarına, üniversitelere ve kullanılan yöntemlere göre sınıflandırılması yapılmaya çalışılmıştır.	UMS/UFRS'yla ilgili çalışmaların en çok iki yazarlı, Pamukkale Üniversitesi tarafından ve Prof. Dr. Ünvanına sahip araştırmacılarca yapıldığı, muhasebe standartlarıyla ilgili çalışmaların büyük çoğunluğunun nicel araştırma yöntemi ve veri toplama aracı olarak anketlerin kullanılarak yürütüldüğü tespit edilmiştir. Ayrıca, UFRS ile ilgili çalışmaların yüzde 80 ağırlıklı olarak tercih edildiği ve bu çalışmaların 2017, 2018 ve 2019 yıllarında sayısal olarak arttığı belirlenmiştir.
Ezenwoke, Tion ve Read (2020)	2005-2018 yılları arasında Scopus veri tabanında yer alan 73 makale ele alınarak, Afrika'da uluslararası finansal raporlama standartlarının benimsenmesine ilişkin bibliyometrik bir inceleme ve değerlendirme yapılmaya çalışılmıştır.	Scopus veri tabanında, Afrika UFRS'na ilişkin ilk çalışmanın 2005 yılında yayımlandığı, bu çalışmaların yıllar içerisinde sürekli bir artış gösterdiği, UFRS çalışmalarının Afrika ülkeleri içerisinde en çok Tunus ve Mısır ülkelerinde yapıldığı ve UFRS ile ilgili makalelerin yüzde 87'sinin erişime kapalı olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca, Afrika UFRS ile ilgili daha fazla çalışma yapılması gerektiği ifade edilmiştir.

Yazar(lar)	Çalışmanın Konusu/Kapsamı	Çalışmanın Sonucu
Emir, Kıymık ve Apalı (2020)	2015 – 2019 yılları arasında Türkiye’de muhasebe ve finans alanında yayın yapan 4 dergide yayımlanan 897 makale içerik analizi yöntemiyle ilgili yıllardaki çalışma sayısına, konularına, atıf kaynaklarına, araştırma yöntemlerine, veri toplama tekniklerine, analiz yöntemlerine, kullanılan paket programlara ve araştırmacı unvanlarına göre sınıflandırılmaya ve değerlendirilmeye çalışılmıştır.	Çalışma, konu olarak ilgili yıllardaki araştırma kapsamına alınan dergilerde yayımlanan tüm muhasebe ve finans çalışmalarını incelemiştir. Elde edilen bulgulara göre, 2015, 2017, 2019 ve genel toplam içerisinde en çok makale yayımlayan derginin Muhasebe ve Finansman Dergisi, en çok çalışılan muhasebe konularının 2015, 2016, 2019 yıllarında ve genel toplam içerisinde Muhasebe Standartları ve tüm yıllarda en çok araştırma yapan araştırmacıların Dr. Öğr. Üyeleri olduğu tespit edilmiştir.
Koç (2021)	1992 – 2020 yılları arasında (19.09.2020 tarihine kadar), Yüksek Öğretim Kurumu (YÖK) Ulusal Tez Merkezi’nde erişime açık olan 468 lisansüstü tez bibliyometrik olarak incelenmiştir. Bu doğrultuda çalışmalar üniversite, ana-bilim dalı, teze erişim imkânı, tez konusu, tez türü, tez dili, tez danışmanının unvanı, tezde kullanılan veri toplama yöntemi ve tezin konusu gibi sınıflandırmalara tabi tutulmuş ve değerlendirilmiştir. Ayrıca, erişime açık olmayan tez çalışmaları da sunulan özet bilgiler yardımıyla çalışma kapsamında incelenmiştir.	Çalışma sonucunda, 2005 yılından sonra yazılan lisansüstü tez sayısının artmaya başladığı ve 2019 yılında en yüksek seviyeye ulaştığı, tezlerin en çok Marmara Üniversitesi’nde yürütüldüğü, Türkçe (en çok), İngilizce ve Almanca yayımlandığı, doktora tezlerini en çok Prof. Dr. yüksek lisans tezlerini ise Doç. Dr. unvanına sahip akademisyenlerin yürüttüğü belirlenmiştir. Ayrıca, doktora tezlerinde en çok TMS/TFRS ve VUK’da yer alan değerlendirme esaslarının karşılaştırılması ile Avrupa’daki muhasebe standartlarının TMS karşılaştırılması konularında; yüksek lisans tezlerinin ise yoğun olarak UMS 2 Stoklar standardı ile standartlara göre türev finansal araçların muhasebeleştirilmesi ve incelenmesi konularında yazıldığı tespit edilmiştir.

3. ARAŞTIRMANIN METADOLOJİSİ

3.1. Araştırmanın Amacı ve Önemi

Türkiye’de, muhasebe alanında muhasebe sistemleri üzerine yapılan çalışmaların oransal payı oldukça fazladır. Bu doğrultuda, muhasebe sistemleri üzerine yapılan çalışmaları nitel içerik analizi tekniğiyle inceleyerek yapılan çalışma sayısını, çalışılan konuları, araştırmacıların hangi kaynakları kullanarak atıf yaptıklarını, araştırma yöntemlerini, veri toplama tekniklerini, analiz yöntemlerini, analiz yöntemleri için kullanılan paket programları, araştırmacı unvanlarını, araştırmacıların üniversitelerini, makalelerin yazım dillerini ve makalelerdeki yazar sayılarını belirleyerek, değerlendirmek amaçlanmıştır. Buna yönelik hazırlanan çalışmada Türkiye’de muhasebe alanında yayın yapan beş dergide yayımlanan muhasebe sistemleriyle ilgili çalışmalar bibliyometrik olarak incelenerek, değerlendirilecektir. Literatürde muhasebe alanını ve/veya muhasebe sistemleri konusunu bibliyometrik olarak değerlendiren pek çok çalışma bulunmaktadır. Ancak, bu çalışmanın Türkiye’de muhasebe alanında önde gelen dergilerde muhasebe sistemleriyle ilgili yayımlanan çalışmaları ve uzun bir süreci ele alacak olmasının literatürdeki

önemli bir boşluğu dolduracağı düşünülmektedir. Ayrıca, çalışmanın çoklu dergi ve yılları inceleyecek olması dergiler ve yıllar arasında inceleme, kıyaslama ve değerlendirme imkânı sunacaktır. Ek olarak, literatürde yer alan bibliyometrik analizlerin bazılarında doğrudan sınıflandırma yapan ve sonuç veren programlar kullanılmıştır, ancak farklı olarak bu çalışmada ele alınan tüm makaleler tek tek incelenmiş ve elde edilen veriler Excel’de araştırmacılar tarafından sınıflandırılmıştır.

3.2. Araştırmanın Kapsamı

Bu çalışma, 2010-2020 (10 yıllık süreç) yılları arasında Türkiye’de Muhasebe alanında yayın yapan 5 dergide (Muhasebe ve Finansman Dergisi (MUFAD), Mali Çözüm Dergisi (ÇÖZÜM), Muhasebe Bilim Dünyası Dergisi (MÖDAV), Muhasebe ve Vergi Uygulamaları Dergisi (MUVU) ve Muhasebe ve Denetime Bakış Dergisi (BAKIŞ)) muhasebe sistemleri (TDHP, TMS/TFRS, UMS/UFRS, BOBİ FRS, KÜMİ FRS) konularında yayımlanan çalışmalar içerik analizi yöntemiyle bibliyometrik olarak incelenmiştir. Bu doğrultuda, ilgili yıllarda ve dergilerde yayımlanan 341 makale (özel sayılardaki makalelerde dahil) çalışmanın kapsamını oluşturmaktadır.

3.3. Araştırmanın Kısıtları

Çalışmada 2010-2020 yılları arasında, söz konusu dergilerde yayımlanan muhasebe sistemleriyle ilgili çalışmaların içerik analizi yöntemiyle incelenmesi ve değerlendirilmesi sonucunda elde edilen bulguların ilgili yılları ve dergileri kapsamı nedeniyle ulaşılan sonuçlar başka yıllar ve dergiler için genellenmemelidir. Ayrıca, ilgili yıllarda söz konusu dergilerin özel sayılarında yayımlanan makalelerde incelenmiştir.

3.4. Araştırmanın Yöntemi

Bu çalışmada, *içerik analizi yöntemiyle* bibliyometrik analiz yapılmıştır. Çalışmada incelenen dergilerin, *Türkiye’de muhasebe alanında önde gelen dergilerden seçilmesine özen gösterilmiştir*. Çalışmanın amacı ve kapsamı göz önünde bulundurularak, söz konusu dergilerin dergipark ve kendi web siteleri üzerinde yer alan arşiv bölümleri aracılığıyla 2010-2020 yıllar arasında yayımlanan tüm makalelerine ulaşılmış ve bilgisayar ortamında dergi ve yıl bazında klasörlere kaydedilmiştir.

Tüm makalelerin elde edilmesinden sonra içerik analizinin yürütülebilmesi için aşağıdaki *aşamalar* takip edilmiştir. Bunlar:

1. Kaydedilen tüm makaleler, öncelikli olarak dergi bazında sonrasında ise yıl bazlı olarak başlık, anahtar sözcükler ve içerik olarak incelenmiş, muhasebe sistemleriyle ilgilerine göre ayrı klasörlerde tekrar sınıflandırılmıştır.
2. Sınıflandırılma tamamlandıktan sonra, muhasebe sistemleriyle ilgili tüm makaleler içerik analizi yöntemiyle;
 - a. Makalelerin yıllara göre dağılımı,
 - b. Çalışılan muhasebe sistemi konularının yıllara göre dağılımı,
 - c. Makalelerde atıf yapılan kaynakların yıllara göre dağılımı,

- d. Makalelerde kullanılan araştırma yöntemlerinin yıllara göre dağılımı,
 - e. Makalelerde kullanılan veri toplama yöntemlerinin yıllara göre dağılımı,
 - f. Makalelerde kullanılan analiz yöntemlerin yıllara göre dağılımı,
 - g. Kullanılan paket programlara göre makalelerin dağılımı,
 - h. Araştırmacı unvanlarının yıllara göre sayısal dağılımı,
 - i. Makalelerdeki araştırmacıların yıllara göre üniversiteleri,
 - j. Makalelerin yıllara göre yazım dilleri ve
 - k. İncelenen makalelerdeki yıllara göre yazar sayıları
excel aracılığıyla sınıflandırılmaya çalışılmıştır.
3. Excel’de sınıflandırılan veriler daha sonrasında sayısal ve oransal olarak tablolara aktarılmıştır.
 4. Son olarak tablolarda yer alan bilgiler yorumlanarak değerlendirilmeye çalışılmış ve bilgi kullanıcılarına sunulmuştur.

3.5. İçerik Analizinin Sonuçları ve Yorumlar

Araştırmanın kapsamı ve amacı doğrultusunda içerik analizine tabi tutulan makalelerden elde edilen bulgular, tablolar aracılığıyla aşağıda başlıklar halinde ifade edilmiş ve değerlendirilmiştir.

3.5.1. Yıllara Göre Çalışma Kapsamına Alınan Makalelerin Dağılımı

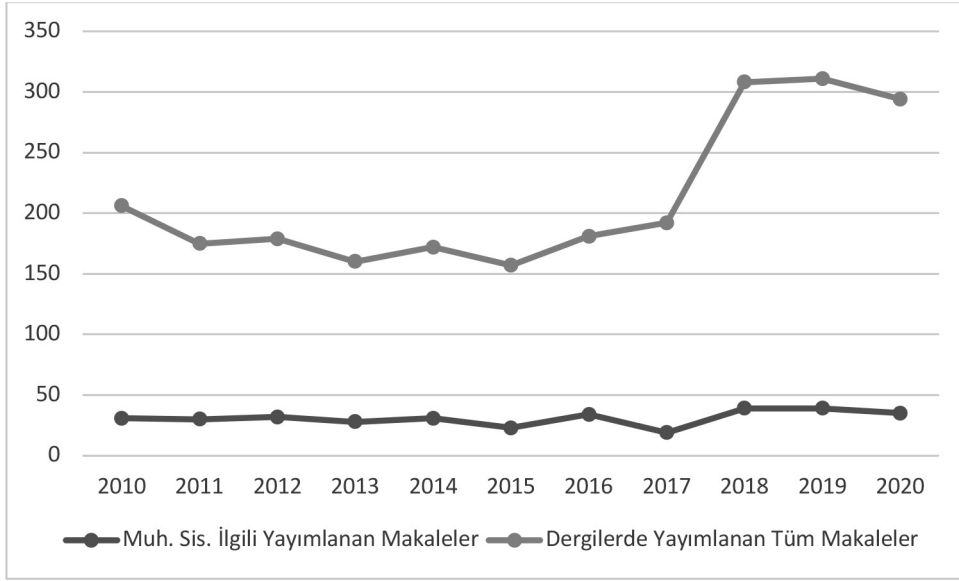
Araştırma kapsamında 1994 tane makale incelenmiş, bu çalışmalardan Muhasebe Sistemleri (TDHP, TMS, TFRS, UMS, UFRS, BOBİ FRS ve KÜMİ FRS) ile ilgili olanlar ayrılarak içerik analizine tabi tutulmuştur. Konuyla ilgili olarak elde edilen bulgular Tablo 2’de sunulmuştur.

Tablo 2. Çalışma Kapsamına Alınan Makalelerin Yıllara Göre Dağılımı

YILLAR	DERGİLER						%
	MUFAD	MUVU	ÇÖZÜM	BAKIŞ	MÖDAV	+	
2010	4 (76)	8 (16)	8 (27)	8 (19)	3 (37)	31 (175)	17,71
2011	4 (44)	4 (16)	9 (23)	2 (21)	11 (41)	30 (145)	20,69
2012	5 (41)	3 (17)	8 (32)	6 (22)	10 (35)	32 (147)	21,77
2013	2 (39)	5 (17)	7 (23)	6 (21)	8 (32)	28 (132)	21,21
2014	3 (39)	6 (15)	12 (34)	3 (23)	7 (30)	31 (141)	21,99
2015	7 (44)	4 (12)	5 (21)	3 (20)	4 (37)	23 (134)	17,16
2016	6 (44)	5 (13)	10 (34)	5 (22)	8 (34)	34 (147)	23,13
2017	6 (63)	3 (17)	2 (29)	4 (22)	4 (42)	19 (173)	10,98
2018	7 (54)	8 (55)	8 (34)	3 (32)	13 (94)	39 (269)	14,50
2019	12 (106)	7 (42)	7 (42)	7 (34)	6 (78)	39 (272)	14,34
2020	9 (70)	4 (42)	9 (55)	7 (42)	6 (50)	35 (259)	13,51
TOPLAM	65 (620)	57 (262)	85 (354)	54 (278)	80 (480)	341 (1994)	17,10

Not: Parantez içerisindeki değer söz konusu dergide ve/veya ilgili yılda yayımlanan toplam makale sayısını, parantez önündeki değer ise ilgili yılda ve/veya dergideki Muhasebe Sistemleri ile ilgili yayımlanan makalelerin sayısını göstermektedir. Ayrıca, kalın sayılar ilgili yıl ve dergide özel sayıların yayımlandığını göstermektedir.

Tablo 2 incelendiğinde, araştırma kapsamına alınan beş dergide 2010-2020 (10 yıl) dönemi arasında 1994 tane makalenin yayımlandığı, bu makalelerden yüzde 17,10'unun yani 341 tanesinin muhasebe sistemleriyle ilgili olduğu tespit edilmiştir. Yayımlanan toplam makale sayısına oranla, en çok yüzde 23,13 ile 2016 yılında muhasebe sistemleriyle ilgili çalışma yapılmıştır. 2016 yılını sırasıyla yüzde 21,99 ve yüzde 21,77 ile 2014 ve 2012 yılları takip etmiştir. Muhasebe sistemleriyle ilgili en düşük makale yayımlama oranı ise yüzde 10,98 ile 2017 yılı olmuştur. Son üç yıla dikkat edildiği zaman muhasebe sistemleriyle ilgili yayımlanan çalışma sayısı giderek azalmıştır, ayrıca çalışma örnekleminin ilk yıllarına göre de ortalama yüzde 6-7 civarında bir azalış söz konusudur. Bu azalışta, yıllar içerisinde muhasebe sistemleriyle ilgili özgün çalışma alanının azalması ve araştırmacıların çalışılmamış ya da az çalışılmış konu bulma noktasında güçlük çekmelerinin etkisi olduğu söylenebilir. Ek olarak, dergiler incelendiğinde ilgili yıllar arasında muhasebe sistemleri konusunda en çok makaleyi 85 adet ile “Mali Çözüm Dergisi (ÇÖZÜM)” yayımlamıştır. Mali Çözüm Dergisi’ni sırasıyla, “Muhasebe Bilim Dünyası Dergisi (MÖDAV)”, “Muhasebe ve Finansman Dergisi (MUFAD)”, “Muhasebe ve Vergi Uygulamaları Dergisi (MUVU)” ve “Muhasebe ve Denetime Bakış Dergisi (BAKIŞ)” takip etmiştir.



Grafik 1. Çalışma Kapsamına Alınan Makalelerin Grafikselsel Gösterimi

Grafik 1 incelendiğinde ise, 2016-2017 arasındaki dönem hariç muhasebe sistemleriyle ilgili makaleler ve yayımlanan *tüm* makalelerin eşanlı olarak artış ve azalış gösterdiği söylenebilir.

3.5.2. Yıllara Göre Çalışılan Konuların Dağılımı.

Araştırma kapsamında içerik analizine tabi tutulan 341 tane makalenin başlıkları, anahtar sözcükleri ve içeriğinde işlenen konular Excel'e kodlanarak, sınıflandırılmıştır. Sınıflandırma sonucunda elde edilen bulgular Tablo 3'te sunulmuştur.

Tablo 3. Yıllara Göre Çalışılan Konuların Dağılımı

KONULAR	YILLAR (20...)											
	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	+
TMS/FRS – UMS/IFRS Genel Kavr. Çerçeve	15	15	16	13	13	13	17	8	15	22	20	167
TDHP – MSUGT – VUK	6	4	3	7	5	1	3	4	9	12	10	64
BOBİ FRS	0	0	0	0	0	0	0	1	10	10	8	29
TMS – UMS 2: Stoklar	3	3	3	5	1	2	1	0	2	1	3	24
KÜMİ FRS	3	4	6	1	1	2	2	1	0	1	1	22
TMS – UMS 39: Finansal Araçlar	0	3	0	1	1	4	2	0	2	2	2	17
TMS – UMS 41: Tarımsal Faal. ve Canlı Varlıklar	1	2	1	5	2	0	0	1	0	2	1	15

KONULAR	YILLAR (20...)											
	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	+
TFRS – UFRS 9: Finansal Araçlar	0	0	0	1	0	1	4	0	3	4	2	15
TMS – UMS 18: Hasılat	0	1	3	1	0	3	1	2	0	3	1	15
TMS – UMS 16: Maddi Duran Varlıklar	2	2	1	1	4	1	1	0	1	1	0	14
TMS – UMS 38: Maddi Olmayan Duran Varlıklar	2	1	0	1	1	1	2	1	2	0	2	13
TMS – UMS 11: İnşaat Sözleşmeleri	0	0	3	0	1	2	1	2	0	2	1	12
TMS – UMS 12: Gelir Vergileri	1	4	2	1	2	1	0	0	0	1	0	12
TMS – UMS 1: Finansal Tabloların Sunumu	2	2	1	2	1	0	2	1	0	0	0	11
TFRS – UFRS 15: Müşteri Sözleşmelerinden Hasılat	0	0	0	0	0	1	0	2	0	6	2	11
TFRS – UFRS 16: Kiralama İşlemleri	0	0	0	0	0	0	2	1	4	3	1	11
TMS – UMS 20: Devlet Teşvik ve Yardıml. Muh.	2	1	1	1	1	0	0	1	3	0	1	11
TMS – UMS 17: Kiralama İşlemleri	1	0	0	1	1	0	2	1	2	1	1	10
TMS – UMS 36: Varlıklarda Değer Düşüklüğü	1	3	0	0	2	0	2	0	0	1	0	9
TMS – UMS 37: Karşılıklar, Koşullu ve Varlıklar	0	3	1	2	0	1	0	1	0	0	0	8
Stand. İlgili Muh. Meslek Mens. Üzerine Araştırma	0	0	3	0	1	2	0	0	1	0	0	7
TMS – UMS 8: Muhasebe Politikaları	1	1	2	0	2	0	0	0	0	0	0	6
TFRS – UFRS 8: Faaliyet Bölümleri	0	0	2	1	1	1	0	0	0	0	1	6
TMS – UMS 7: Nakit Akış Tablosu	2	2	0	0	1	0	0	0	0	0	0	5
TMS – UMS 40: Yatırım Amaçlı Gayrimenkuller	0	1	0	1	1	1	0	0	0	1	0	5
TMS – UMS 21: Kur Değişiminin Etkileri	1	1	0	1	1	0	0	0	0	1	0	5

KONULAR	YILLAR (20...)											
	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	+
TFRS – UFRS 10: Konsolide Finansal Tablolar	0	0	0	1	0	0	2	0	1	1	0	5
TFRS – UFRS 3: İşletme Birleşmeleri	0	0	0	0	1	0	2	0	1	0	1	5
TMS – UMS 32: Finansal Araçlar Sunum	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	5
TMS – UMS 19: Çalışanlara Sağlanan Faydalar	1	2	0	2	1	0	0	0	0	0	0	6
TFRS – UFRS 13: Gerçeğe Uygun Değer Ölçümü	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	4
TMS – UMS 23: Borçlanma Maliyetleri Standartı	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	3
TFRS – UFRS 5: Satış Amaçlı Elde Tutulan Duran Varlıklar ve Durdurulan Faaliyetler	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	1	3
TFRS – UFRS 11: Müşterek Anlaşmalar Stand.	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	3
TMS – UMS 23: Borçlanma Maliyetleri	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	3
TMS – UMS 24: İlişkili Taraf Açıklamaları	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	3
TFRS – UFRS 7: Finansal Araçlar: Açıklamalar	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	3
TMS – UMS 10: Raporlama Döneminden Sonraki Olaylar	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	2
TFRS – UFRS 6: Maden Kaynaklarının Araştırılması ve Değerlendirilmesi	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	2
TFRS – UFRS 2: Hisse Bazlı Ödemeler	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
TFRS – UFRS 4: Sigorta Sözleşmeleri	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
TFRS – UFRS 12: İmtiyazlı Hizmet Anlaşmaları	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
DMS 32: Devlet Muhasebe Standardı	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1

KONULAR	YILLAR (20...)											
	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	+
TFRS – UFRS 6: Maden Kaynaklarının Araştırılması ve Değerlendirilmesi	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
TMS – UMS 14: Bölümlere Göre Raporlama	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
TMS – UMS 31: İş Ortaklıklarındaki Paylar	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
TMS – UMS 28: İştirakler ve İş Ortaklıklarındaki Yatırımlar	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1

Tablo 3 incelendiğinde, ilgili yıllar arasında 167 kez ile en çok “TMS/TFRS – UMS/UFRS Genel Kavramsal Çerçeve” konusu çalışılmış, ayrıca ilgili yılların tümünde de en çok çalışılan konu olmuştur. Bu konuyu sırasıyla; 64, 29, 24, 22 ve 17 ile “TDHP – MSUGT – VUK”, “BOBİ FRS”, “TMS – UMS 2: Stoklar”, “KÜMİ FRS” ve “TMS – UMS 39: Finansal Araçlar” konuları takip etmiştir. İlgili yıllarda 1’er kez ile en az çalışılan konular ise TMS 14, TMS 28, TMS 31, TFRS 2, TFRS 4, TFRS 6, TFRS 12 ve DMS 32 Standartları olmuştur.

3.5.3. Yıllara Göre Makalelerde Atıf Yapılan Kaynakların Dağılımı

Araştırma kapsamında içerik analizine tabi tutulan makalelerin atıfta bulunduğu kaynaklara ilişkin bulgular Tablo 4’te sunulmuştur

Tablo 4. Yıllara Göre Makalelerde Atıf Yapılan Kaynakların Dağılımı

ATIFLAR	YILLAR (20...)											
	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	+
Makale	151	283	233	223	237	186	422	353	372	422	417	3299
Kitaplar	161	124	153	120	111	102	171	65	106	146	85	1344
Resmî Gazete, Düzenleme, Yönetmelik, Yasa, Standart	79	115	67	63	125	157	91	79	144	119	155	1194
Rehber, Kılavuz, Rapor	33	15	37	45	27	26	71	33	49	24	58	418
İnternet Siteleri	24	31	18	11	31	14	25	15	56	56	42	323
Sempozyum, Kongre, Bildiri, Konferans	18	30	23	14	14	15	37	13	10	9	19	202
Tezler	6	15	16	17	14	12	23	7	19	22	19	170
Diğer	2	8	11	3	4	4	6	6	3	1	5	53
TOPLAM (+)	474	621	558	496	563	516	846	571	759	799	800	7003

Not: “Diğer”, mevcut atıf kaynakları içerisinde sınıflandırılmayan çalışma kağıtları, ders sunuları vb. gibi kaynaklardan oluşmaktadır.

Tablo 4 incelendiğinde, ilgili yıllar arasında muhasebe sistemleri üzerine yazılan makalelerde 7.003 tane kaynak kullanılmıştır. Bu kaynakların 3.299 tanesi Makalelerden oluşmakta olup, ayrıca en fazla yararlanılan kaynaklar makalelerdir. Ek olarak, 2010 yılı hariç tüm yıllarda en çok yararlanılan atıf kaynağı makaleler olmuştur. Makaleleri sırasıyla, “Kitaplar”; “Resmî Gazete, Düzenleme, Yönetmelik, Yasa, Standartlar”; “Rehber, Kılavuz, Raporlar” ve “İnternet Siteleri” takip etmektedir. En az kullanılan atıf kaynakları ise, “Tezler” olmuştur.

3.5.4. Yıllara Göre İncelenen Makalelerde Kullanılan Araştırma Yöntemleri

Araştırma kapsamında içerik analizine tabi tutulan makalelerde kullanılan araştırma yöntemleri tablo 5’te sunulmuştur.

Tablo 5. Yıllara Göre İncelenen Makalelerde Kullanılan Araştırma Yöntemleri

ARAŞTIRMA YÖNTEMLERİ	YILLAR (20...)											
	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	+
Gömülü Kuram (Kuram Oluşturma)	19	17	10	7	14	9	14	7	19	19	12	147
Durum (Örnek Uygulama) Çalışması	11	8	10	14	12	9	8	5	13	16	13	119
Tarama Araştırmaları	0	3	6	6	3	3	7	3	2	2	2	37
İlişkisel Tarama Araştırmaları	1	1	2	1	2	0	2	3	1	1	3	17
Genel Tarama Araştırmaları	0	1	2	0	0	1	1	1	1	2	2	11
Karşılaştırma	1	0	2	0	0	0	0	1	2	1	3	10
İçerik Analizi	0	0	1	0	0	1	2	0	2	0	3	9
TOPLAM (+)	32	30	33	28	31	23	34	20	40	41	38	350

Tablo 5 incelendiğinde, ilgili yıllar arasında muhasebe sistemleri üzerine yazılan makalelerde, 147 kez ile en çok kullanılan araştırma yöntemi Gömülü Kuram (Kuram Oluşturma) olmuştur. Gömülü Kuram, belirli bilgilerden yola çıkarak bir teorinin doğuşunu inceleyen başka bir ifadeyle (Hunter vd., 2005: 61-66), mevcut durumların, elde edilen bilgiler kullanılarak sorgulandığı ve bununla ilgili teori oluşturulmaya çalışıldığı yöntemdir (Turner, 1983: 334-336). Tanımda göz önünde bulundurulduğunda, incelenen makalelerin çoğunluğunda muhasebe standartları irdelenmiş, standardın getirdikleri ve uygulanmasıyla ilgili derleme makaleleri yayımlanmıştır. Gömülü Kuramı, 119 kez gibi yüksek bir yararlanma sayısı ile Durum (Örnek Uygulama) Çalışmaları takip etmektedir. Durum (Örnek Uygulama) Çalışmaları ise, araştırma problemiyle ilişkili olan durum ya da durumlar bütüncül bir yaklaşımla ele alınır, bu durumları etkileyen ve bu durumlardan etkilenen unsurlar derinlemesine incelenir (Yıldırım ve Şimşek, 2018: 289-291). Bu tanım göz önünde bulundurulduğunda ise, incelenen çalışmalarda Muhasebe standartları ile ilgili örnek uygulamalar, örnek muhasebe soruları ve çözümlerine yer verilmiştir. Üçüncü sırada, anketle veri toplamanın çok sık yapıldığı sayısal yöntemler kullanılarak bir araya getirilen verilerin ölçüldüğü veya analiz edildiği tarama araştırmaları yer almıştır. İlgili yıllar arasında muhasebe sistemleriyle ilgili yayımlanan makalelerde en az kullanılan araştırma yöntemi, bu çalışmanın da yöntemi olan içerik analizi yöntemi olmuştur.

3.5.5. Yıllara Göre İncelenen Makalelerde Kullanılan Veri Toplama Yöntemleri

Araştırma kapsamında içerik analizine tabi tutulan makalelerde kullanılan veri toplama yöntemleri tablo 6’da sunulmuştur.

Tablo 6. Yıllara Göre Makalelerde Kullanılan Veri Toplama Yöntemlerinin Dağılımı

VERİ TOPLAMA YÖNTEMLERİ	YILLAR (20...)											
	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	+
Rehber, Kılavuz & Raporlar	8	7	11	9	6	1	5	10	14	16	19	106
Diğer	11	3	6	7	11	8	8	3	6	10	4	77
İnternet Siteleri, Veritabanları	3	2	9	5	4	1	6	5	5	3	10	53
Anketler	0	5	7	5	3	3	6	2	2	1	0	34
Doküman İncelemesi	0	1	3	0	0	2	2	1	3	3	3	18
Gözlem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Görüşme	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Odak Grup Görüşmesi	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
TOPLAM (+)	22	18	36	26	24	15	27	21	30	33	36	288

Not: “Diğer”, mevcut veri toplama yöntemleri içerisinde sınıflandırılmayan ve verilerin nereden alındığı beliretilmeyen çalışmaların veri toplama yöntemlerinden oluşmaktadır.

Tablo 6 incelendiğinde, 106 kez ile en çok kullanılan veri toplama yöntemi “Rehber, Kılavuz ve Raporlar” olmuştur. “Rehber, Kılavuz ve Raporlar”ı sırasıyla, 53, 34 ve 18 kez ile “İnternet Siteleri, Veritabanları”, “Anketler” ve “Doküman İncelemesi” takip etmektedir. İlgili yıllar arasında incelenen çalışmalarda, “Gözlem”, “Görüşme” ve “Odak Grup Görüşmesi” hiç kullanılmamıştır.

3.5.6. Yıllara Göre Makalelerde Kullanılan Analiz Yöntemlerinin Dağılımı

Araştırma kapsamında içerik analizine tabi tutulan makalelerde kullanılan araştırma analiz yöntemleri Tablo 7’de sunulmuştur.

Tablo 7. Yıllara Göre Makalelerde Kullanılan Analiz Yöntemlerinin Dağılımı

ANALİZ YÖNTEMLERİ	YILLAR (20...)											
	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	+
Frekans ve Yüzde Analizi	0	3	3	5	3	4	4	1	4	2	2	31
Regresyon	1	1	3	0	1	1	3	3	2	0	4	19
Cronbach's Alpha (Güvenilirlik Katsayısı)	0	1	4	3	2	2	3	1	2	1	0	19
Tanımlayıcı İstatistikler	0	3	3	0	2	0	2	3	0	2	3	18
T-Testi	0	2	5	3	0	1	1	0	1	1	1	15
Oran Analizi	1	0	4	0	0	1	1	1	1	3	3	15
Varyans Analizi (ANOVA)	0	2	3	2	1	1	3	0	0	0	1	13
Demografik Özellikler	0	0	1	2	4	2	2	0	1	1	0	13
Kolmogorov-Smirnov (K-S)	0	1	2	2	1	1	1	0	0	2	1	11
Mann-Whitney U Testi	0	1	3	0	3	0	1	0	0	1	0	9
Ki-kare Testi	0	3	1	2	0	1	0	0	0	0	1	8
İçerik Analizi/ Bibliyometrik	0	0	1	0	0	1	2	0	1	0	2	7
Shapiro-Wilks Testi	0	0	1	2	0	1	1	0	0	2	0	7
Wilcoxon Signed Rank Testi	0	0	2	1	0	0	1	0	0	2	1	7
F-Testi	0	0	1	0	0	1	1	1	0	0	2	6
Korelasyon Matrisi/ Tablosu	0	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	6
Kruskal Wallis Testi	0	0	0	0	3	0	1	0	0	1	0	5
Korelasyon Analizi	0	0	0	0	0	1	2	0	0	1	0	4
Birim Kök Test Analizleri	0	0	0	0	0	0	0	2	0	1	1	4
Levene, Browne ve Forsythe	0	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	4
KMO ve Barlett's Testi	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	3

ANALİZ YÖNTEMLERİ	YILLAR (20...)											
	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	+
Hausman Test	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2	3
Durbin-Watson ve Baltagi-Wu	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	3
Faktör Analizi	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	2
Tukey Test (HSD)	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2
LM Testi (Langrange Çarpımı Testi)	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	2
SWOT Analizi	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	2
Scheffe Testi	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2
Kruskal-Wallis Testi	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Varyans Şişkinlik Faktörü (VIF)	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Wald Değişen Varyans Test	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
Wooldridge testi	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
Eşbütünlük Testleri	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
White Testi	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
Chow Testi	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
Nedensellik Testleri	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
Yapısal Eşitlik Modeli (YEM)	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
Kısmi En Küçük Kreler (PLS)	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
Pearson Korelasyon Katsayısı	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
Hosmer ve Lemeshow Testi	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Z-Skor ve Bankometer Analizi	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Pasaran Testi	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1

ANALİZ YÖNTEMLERİ	YILLAR (20...)											
	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	+
Fisher's Exact Test	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Doğrulamalı Faktör Analizi DFA	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
Ohlson Modeli	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
EN Küçük Kareler Testi	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
Dunnet T3 Testi	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Fisher's Exact Test	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Z Cramer Testi	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
TOPLAM (+)	2	21	47	26	22	20	39	21	14	22	27	261

Tablo 7 incelendiğinde, ilgili yıllar arasında incelenen çalışmalarda 261 farklı analiz yöntemi kullanılmıştır. Kullanılan analiz yöntemleri içerisinde 31 kez ile “Frekans ve Yüzde Analizi” en çok kullanılan analiz yöntemi olmuştur. “Frekans ve Yüzde Analizi”ni 19’ar kez ile “Regresyon” ve “Cronbach’s Alpha (Güvenilirlik Katsayısı)” analizleri takip etmiştir.

3.5.7. Yıllara Göre Makalelerde Kullanılan Paket Programların Dağılımı

Araştırma kapsamında içerik analizine tabi tutulan makalelerde kullanılan paket programlar Tablo 8’de sunulmuştur.

Tablo 8. Yıllara Göre Makalelerde Kullanılan Paket Programların Dağılımı

KULLANILAN PAKET PROGRAMLAR	YILLAR (20...)											
	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	+
SPSS	0	3	7	4	3	2	3	1	3	2	0	28
Excel/Excel Solver	0	0	1	0	0	0	2	2	0	0	2	7
Stata	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	3	5
EViews	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	3
Smart-PLS	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
Belirtilmeyen	1	2	4	3	1	2	4	4	1	2	3	27
TOPLAM (+)	2	5	12	7	5	4	11	8	4	4	9	71

Tablo 8 incelendiğinde, ilgili yıllar arasında incelen çalışmaların analiz sürecinde 71 kez paket programa ihtiyaç duyulmuştur. Bu programlardan 28 kez ile en çok kullanılan “SPSS” olmuştur. SPSS’i sırasıyla 7, 5 ve 3 kez olmak üzere, “Excel/Excel Solver”, “Stata” ve “E-Views” takip etmektedir. Ayrıca incelenen çalışmaların 27’sinde belirli analizler kullanılmış olmasına rağmen kullanılan paket program belirtilmemiştir.

3.5.8. Yıllara Göre İncelenen Makalelerindeki Araştırmacıların Unvanları

Araştırma kapsamında içerik analizine tabi tutulan makalelerin yazımında 574 araştırmacı görev almıştır. İncelenen makalelerdeki araştırmacıların unvanları tablo 9’da sunulmuştur.

Tablo 9. Yıllara Göre İncelenen Makalelerindeki Araştırmacıların Unvanları

ARAŞTIRMACI UNVANLARI	YILLAR (20...)											
	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	+
Dr. Öğr. Üyesi	9	13	15	25	21	14	14	11	17	20	19	178
Doç. Dr.	13	5	14	5	12	10	9	6	15	5	13	107
Prof. Dr.	6	6	6	3	6	6	7	7	13	15	9	84
Arş. Gör	7	9	8	4	6	5	6	4	6	10	5	70
Öğr. Gör	8	12	6	6	8	2	9	3	7	3	3	67
DR-YL Öğrencisi	1	4	0	0	2	7	3	3	2	6	7	35
Muhasebe Meslek Mensubu	2	1	0	5	1	0	2	0	2	2	2	17
Diğer	0	0	0	0	0	1	2	0	0	1	4	8
Vergi Müfettişi	0	0	0	0	0	0	0	0	3	5	0	8
TOPLAM (+)	46	50	49	48	56	45	52	34	65	67	62	574

Tablo 9 incelendiğinde, 2010 yılı hariç tüm yıllarda ve genel toplamda 178 kez ile en fazla muhasebe sistemleriyle ilgili çalışma yapanlar “Dr. Öğr. Üyesi” unvanına sahip araştırmacılar olmuştur. Dr. Öğr. Üyelerini sırasıyla, 107, 84, 70 ve 67 kez ile “Doç. Dr.”, “Prof. Dr.”, “Arş. Gör” ve “**Öğr. Gör**” unvanına sahip araştırmacılar takip etmiştir.

3.5.9. Yıllara Göre İncelenen Makalelerindeki Araştırmacıların Üniversiteleri

Araştırma kapsamında içerik analizine tabi tutulan makalelerin yazımında 574 araştırmacının görev aldığı söylemiştik ve bir önceki başlık altında söz konusu durumu değerlendirilmişti. Bu araştırmacıların görev aldığı üniversitelerden ilk 20’si Tablo 10’da sunulmuştur.

Tablo 10. Yıllara Göre İncelenen Makalelerindeki Araştırmacıların Üniversiteleri

ARAŞTIRMACI ÜNİVERSİTELERİ	YILLAR (20...)											
	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	+
Marmara Üniversitesi	12	7	1	0	2	0	7	1	1	3	0	34
Başkent Üniversitesi	2	0	3	0	0	5	4	1	6	5	2	28
Dokuz Eylül Üniversitesi	1	3	6	6	1	0	0	1	1	0	2	21
Gazi Üniversitesi	1	2	2	1	2	6	4	1	1	0	0	20
Pamukkale Üniversitesi	0	1	2	0	1	1	1	1	3	4	0	14
İstanbul Üniversitesi	3	4	3	1	0	0	0	1	0	0	1	13
Karadeniz Teknik Üniversitesi	0	1	1	1	3	0	2	0	1	2	2	13
Süleyman Demirel Üniversitesi	1	0	0	3	1	2	0	0	0	4	1	12
Akdeniz Üniversitesi	1	2	2	1	1	2	0	0	2	1	0	12
Uludağ Üniversitesi	0	0	2	0	4	0	2	1	0	2	0	11
Kırklareli Üniversitesi	1	0	0	0	2	0	3	0	2	1	2	11
Kocaeli Üniversitesi	0	0	1	4	2	0	0	0	0	0	4	11
Ankara Üniversitesi	7	0	1	1	0	1	0	0	0	1	0	11
Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi	0	2	0	1	1	1	2	2	0	1	0	10
Selçuk Üniversitesi	3	3	1	1	0	0	0	0	0	0	1	9
İstanbul Okan Üniversitesi	0	0	0	1	0	3	0	2	0	0	3	9
İstanbul Ticaret Üniversitesi	0	0	0	2	1	1	0	0	2	1	2	9
Yalova Üniversitesi	0	0	3	1	3	0	0	0	2	0	0	9
Samsun Ondokuz Mayıs Üniversitesi	0	0	2	2	3	2	0	0	0	0	0	9
Ankara Hacı Bayram Veli Üniversitesi	0	0	0	0	0	0	0	0	4	3	2	9
Diğer Üniversiteler	12	24	19	19	25	21	23	21	35	29	32	260
TOPLAM (+)	44	49	49	45	52	45	48	32	60	57	54	535

Çalışmada ilgili yıllar arasında içerik analiziyle incelenen çalışmalarda 113 farklı üniversiteden araştırmacı çalışma yapmıştır. Muhasebe sistemleriyle ilgili araştırma kapsamına alınan yıllarda en çok araştırmayı 34 kez ile Marmara Üniversitesi'nden araştırmacılar yürütmüştür. Marmara Üniversitesi'ni

sırasıyla 28, 21, 20 ve 14 kez ile “Başkent Üniversitesi”, “Dokuz Eylül Üniversitesi”, “Gazi Üniversitesi” ve “Pamukkale Üniversitesi”nden araştırmacılar takip etmiştir.

3.5.10. Yıllara Göre İncelenen Makalelerin Yazım Dilleri

Araştırma kapsamında içerik analizine tabi tutulan makalelerin yazım dilleri Tablo 11’de sunulmuştur.

Tablo 11. Yıllara Göre İncelenen Makalelerin Yazım Dilleri

MAKALE DİLİ	YILLAR (20...)											
	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	+
Türkçe	30	29	29	28	30	23	32	18	38	35	35	327
İngilizce	1	1	3	0	1	0	2	1	1	4	0	14
TOPLAM (+)	31	30	32	28	31	23	34	19	39	39	35	341

Tablo 11 incelendiğinde, 341 makalenin Türkçe ve İngilizce dillerinde yazıldığı görülmektedir. Makalelerin 327 tanesinin Türkçe, 14 tanesinin ise İngilizce olarak yazıldığı tespit edilmiştir.

3.5.11. Yıllara Göre İncelenen Makalelerdeki Yazar Sayılarının Dağılımı

Araştırma kapsamında içerik analizine tabi tutulan makalelerde görev alan araştırmacı sayısına ilişkin bulgular tablo 12’de sunulmuştur.

Tablo 12. Yıllara Göre İncelenen Makalelerdeki Yazar Sayılarının Dağılımı

YAZAR SAYISI	DERGİLER					
	MUFAD	MUVU	ÇÖZÜM	BAKIŞ	MÖDAV	TOPLAM
Çift (2) Yazarlı	38	26	37	22	34	157
Tek (1) Yazarlı	23	25	43	28	31	150
Üç (3) Yazarlı	3	5	5	3	14	30
Dört (4) Yazarlı	1	0	0	1	1	3
Beş (5) Yazarlı	0	0	0	0	0	0
Altı (6) Yazarlı	0	1	0	0	0	1
TOPLAM	65	57	85	54	80	341

Tablo 12 incelendiğinde, ilgili yıllar arasında muhasebe sistemleriyle ilgili olan çalışmaların büyük çoğunluğunun çift yazarlı ve tek yazarlı olarak yazıldığı görülmektedir. Çalışmalar en çok 157 kez ile “Çift (2) Yazarlı” olarak yazılmıştır. Çift yazarlı çalışmaları sırasıyla, 150, 30 ve 3 kez ile “Tek (1) Yazarlı”, “Üç (3) Yazarlı” ve “Dört (4) Yazarlı” çalışmalar takip etmektedir. İncelenen çalışmalar arasında “Beş (5) Yazarlı” hiç çalışma bulunmamakta, “Altı (6) Yazarlı” olarak ise sadece tek bir çalışma bulunmaktadır.

4. SONUÇ ve ÖNERİLER

Türkiye’de geçmişten günümüze kadar farklı kesimlerin ihtiyaçlarını karşılamak ve bu kesimler için en uygun olan muhasebe uygulamalarını geliştirmek amacıyla birçok farklı muhasebe sistemi geliştirilmiştir. Dolayısıyla muhasebe alanında muhasebe sistemleri üzerine yapılan çalışmaların oransal payı oldukça fazladır. Geliştirilen ve mevcut bu muhasebe sistemleri, birçok akademik çalışmada incelenmiş ve halen daha yaygın bir şekilde incelenmektedir.

Bu çalışmada, muhasebe sistemleri üzerine yapılan çalışmalar nitel içerik analiziyle incelenerek yapılan çalışma sayısı, çalışılan konular, araştırmacıların hangi kaynakları kullanarak atıf yaptıkları, araştırma yöntemleri, veri toplama teknikleri, analiz yöntemleri, analiz yöntemleri için kullanılan paket programlar, araştırmacı unvanları, araştırmacıların üniversiteleri, makalelerin yazım dilleri ve makalelerdeki yazar sayıları Excel’de sınıflandırılmış ve elde edilen bulgular değerlendirilmeye çalışılmıştır. Bu amaçla, muhasebe sistemleri (TDHP, TMS, TFRS, UMS, UFRS, BOBİ FRS ve KÜMİ FRS) ile ilgili olduğu belirlenen çalışmalar içerik analizine tabi tutulmuştur. İçerik analizi sonucunda, 2010-2020 (10 yıl) yılları arasında Muhasebe ve Finansman Dergisi (MUFAD), Mali Çözüm Dergisi (ÇÖZÜM), Muhasebe Bilim Dünyası Dergisi (MUFAD), Muhasebe ve Vergi Uygulamaları Dergisi (MUVU) ve Muhasebe ve Denetime Bakış Dergisi (BAKIŞ)’nde 1994 tane makalenin yayımlandığı, bu makalelerden yüzde 17,10’unun yani 341 tanesinin muhasebe sistemleriyle ilgili olduğu tespit edilmiştir. İlgili yıllar arasında, muhasebe sistemleri konusunda en çok 85 makale ile “Mali Çözüm Dergisi (ÇÖZÜM)” yayın yapmıştır. Yayımlanan toplam makale sayısına oranla en çok yüzde 23,13 ile 2016 yılında muhasebe sistemleriyle ilgili çalışma yapılmıştır. Bu çalışmalar konu bakımından değerlendirildiğinde 167 kez ile en çok “TMS/TFRS – UMS/UFRS Genel Kavramsal Çerçeve” konusu çalışılmış, ayrıca ilgili yılların tümünde de en çok çalışılan konu olmuştur. Bu makalelerde 7.003 tane kaynak kullanılmış, bu kaynakların 3.299 tanesi Makalelerden oluşmakta olup, en fazla yararlanılan kaynaklar makalelerdir. Ayrıca, Muhasebe Sistemleri üzerine yazılan makalelerde, 147 kez ile en çok kullanılan araştırma yöntemi “Gömlü Kuram (Kuram Oluşturma)”; 106 kez ile en çok kullanılan veri toplama yöntemi “Rehber, Kılavuz ve Raporlar” olmuştur. Çalışmalarda 261 farklı analiz yöntemi kullanılmış, kullanılan analiz yöntemleri içerisinde 31 kez ile “Frekans ve Yüzde Analizi” en çok kullanılan analiz yöntemi olmuştur. Ayrıca, makalelerde kullanılan paket programlar, araştırmacıların unvanları ve araştırmacıların üniversiteleri ise sırasıyla, en çok 28 kez ile “SPSS”; 178 kez ile “Dr. Öğr. Üyeleri”; ve 34 kez ile “Marmara Üniversitesi” olmuştur. Ek olarak, incelenen makalelerin Türkçe ve İngilizce olmak üzere iki farklı dilde ve 157 kez ile en çok “Çift (2) Yazarlı” olarak yazıldıkları tespit edilmiştir.

Çalışmanın bulguları literatürde yer alan benzer çalışmalarla karşılaştırıldığında; Akçakanat vd. (2013), 2004-2011 döneminde muhasebe standartlarıyla ilgili en fazla çalışmanın “Genel Kavramsal Çerçeve”

kategorisi altında yapıldığını ve konuyla ilgili en fazla çalışmayı Marmara Üniversitesi'nden araştırmacıların yaptığını tespit etmiş ve elde ettiği sonuçlar bu çalışmada elde edilen sonuçlarla benzer özellikler taşımaktadır. Ayrıca, makalelerin en çok tek yazarlı yazıldığını da ifade eden Akçakanat vd. (2013), en çok muhasebe sistemleriyle ilgili makalelerin çift yazarlı yazıldığını tespit ettiğimiz makaleden farklılaşmış, ancak her iki makalede de tek ve çift yazarlı makalelerin sayısal olarak birbirine çok yakın oldukları görülmüştür. Dolayısıyla, burada da bir benzerlik söz konusu olduğu söylenebilir. Yücel vd. (2015), muhasebe standartlarıyla ilgili 2007-2017 yılları arasını incelediği makalesinde, en çok çalışmanın Mali Çözüm Dergisi'nde yayımlandığını, en çok tez çalışmasının Marmara Üniversitesi bünyesinde yürütüldüğünü ve muhasebe standartlarıyla ilgili en çok TMS/TFRS'lerin genel çerçevesinin çalışıldığını tespit etmişlerdir. Yücel vd. (2015) elde ettiği sonuçlarla bu çalışmanın bulguları benzerlik göstermektedir. Çelikdemir (2019), 1991-2018 yılları arasında muhasebe standartlarıyla ilgili tezleri incelediği çalışmasında, en çok tez çalışmasının Marmara Üniversitesi'nde yapıldığını belirlemiştir.

Bu çalışmanın konusuyla ilgili geçmişte yürütülmüş farklı yılları ve dergileri ele alan çok daha fazla çalışma bulunmaktadır. Ancak, literatür dikkate alındığında, muhasebe sistemleri üzerine tez çalışmalarını inceleyen ya da sadece tek bir dergideki çalışmaları değerlendiren incelemeler (çalışmalar) bulunmakta, birden fazla dergiyi ve 10 yıl gibi uzun bir süreci ele alan güncel bir çalışma bulunmamaktadır. Bu nedenle, bu çalışma literatürde yer alan boşluğu doldurmayı hedeflemektedir. Gelecekte araştırmacılara, bu ve geçmiş dönemlerde yapılan çalışmaların bulgularını birleştiren, meta analizi tekniğiyle konuya çok daha geniş bir açıdan bakan ve değerlendiren bir çalışma yapmaları önerilebilir.

KAYNAKÇA

- 1 Sıra No'lu Muhasebe Sistemi Uygulama Genel Tebliği. (26.12.1992). *Resmi Gazete*, 21447.
- Akçakanat, Ö., Senal, S. ve Ateş, B. A. (2013). Türkiye Muhasebe Standartları Çalışmalarının İçerik Analizi Bakımından Değerlendirilmesi (2004-2011). *Uluslararası Alanya İşletme Fakültesi Dergisi*, 5 (3), 1-8.
- Alkan, G. (2014). Türkiye'de Muhasebe Alanında Yapılan Lisansüstü Tez Çalışmaları Üzerine Bir Araştırma (1984-2012). *Muhasebe ve Finansman Dergisi*, 61, 41-52.
- Çelikdemir, N. Ç. (2019). Türkiye'de Muhasebe Standartları Konusunda Yapılan Tezlerin İncelenmesi. *İşletme Araştırmaları Dergisi*, 11 (1), 325-336.
- Dworczak, B. Z. ve Sačer, I. M. (2019). Accounting Systems in Poland and Croatia - Comparative Study. *Zagreb International Review of Economics and Business*, 22 (1), 55-72.
- Emir, S., Kıymık, H. ve Apalı, A. (2020). Muhasebe Alanında Yürütülen Çalışmaların Nitel İçerik Analizi Tekniğiyle Değerlendirilmesi (2015-2019). *Mali Çözüm Dergisi*, 30 (162), 95-126.
- Ezenwoke, O., Tion, W. ve Read, R. (2020). International Financial Reporting Standards (IFRSs) Adoption in Africa: Abibliometric Analysis. *Cogent Social Sciences*, 6 (1), 1-20.
- Gençoğlu, Ü. G. (2017). Temel Konularda BOBİ FRS ve TMS/TFRS Karşılaştırması. *Muhasebe ve Finansman Dergisi*, 76 (1), 1-23.
- Gençoğlu, Ü. G. (2020). Küçük ve Mikro İşletmeler İçin Finansal Raporlama Standardı Taslağı'nın BOBİ FRS ve Vergi Uygulamalarımız ile Karşılaştırılması ve Genel Değerlendirme. *Business and Economics Research Journal*, 11(1), 187-199.
- Güdelci, E. N. (2020). BOBİ FRS Açısından Barter İşlemleri ve Muhasebeleştirilmesi. *Aksaray Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 12 (3), 61-72.
- Gündüz, M. (2018). Türkiye'de 2014-2016 Yılları Arasında Akademik Dergilerde Muhasebe Alanında Yayınlanan Makalelerin Bibliyometrik Analizi. *Muhasebe Bilim Dünyası Dergisi*, 20 (1), 236-257.
- Hunter, K., Hari, S., Egbu, C. ve Kelly, J. (2005). Grounded Theory: Its Diversification and Application Through Two Examples From Research Studies on Knowledge and Value Management. *The Electronic Journal of Business Research Methodology*, 3 (1), 57-68.
- Kamu Gözetimi Kurumu. (2021). *Büyük ve Orta Boy İşletmeler İçin Finansal Raporlama Standardı (BOBİ FRS)*. [https://www.kgk.gov.tr/DynamicContentDetail/10265/Bu%CC%88yu%CC%88k-ve-Orta-Boy-I%CC%87s%CC%A7letmeler-I%CC%87c%CC%A7in-Finansal-Raporlama-Standard%C4%B1-\(BOBİ%CC%87-FR-Ş\)-2021-Su%CC%88ru%CC%88mu%CC%88](https://www.kgk.gov.tr/DynamicContentDetail/10265/Bu%CC%88yu%CC%88k-ve-Orta-Boy-I%CC%87s%CC%A7letmeler-I%CC%87c%CC%A7in-Finansal-Raporlama-Standard%C4%B1-(BOBİ%CC%87-FR-Ş)-2021-Su%CC%88ru%CC%88mu%CC%88) .
- Kamu Gözetimi Kurumu. (2018). *Küçük ve Mikro İşletmeler İçin Finansal Raporlama Standardı (KÜMİ FRS)*. <https://www.kgk.gov.tr/ContentAssignmentDetail/3596/Ku%CC%88c%CC%A7u%CC%88k-ve-Mikro-I%CC%87s%CC%A7letmeler-I%CC%87c%CC%A7in-Finansal-Raporlama-Standard%C4%B1-Taslag%CC%86%-C4%B1-kamuoyu-go%CC%88ru%CC%88s%CC%A7u%CC%88ne-ac%CC%A7%C4%B1lm%C4%B1s%CC%A7t%C4%B1r-> .
- Koç, F. (2021). Türkiye'de Muhasebe Standartları ile Finansal Raporlama Standartları Kapsamında Hazırlanan Lisansüstü Tezlerin Bibliyometrik Analizi. *Muhasebe ve Finansman Dergisi*, Ekim 2021, 92, 115-138.
- Mahdavihou, M. (2018). Exploring Accounting Research in Analysis Approach. *Journal of Accounting Finance and Auditing Studies*, 4 (4), 243-259.
- Turner, B. A. (1983). The Use of Grounded Theory for the Qualitative Analysis of Organizational Behavior. *Journal of Management Studies*, 20 (3), 333-348.

TÜRMOB. (2018, 09 29). *Türkiye Muhasebe Standartları (TMS) Uygulama Kapsamına İlişkin KGK Kararı*. <https://www.turmob.org.tr/ekutuphane/Read/1da52b50-0b1d-438c-af80-bf94b0573c5a> adresinden alındı

Yazarkan, H. ve Soğuksu, Z. Y. (2020). KOSGEB Tarafından KOBİ'lere Sağlanan Desteklerin Muhasebeleştirilmesi: MSUGT, BOBİ FRS ve TMS Karşılaştırması. *Muhasebe ve Finansman Dergisi, Temmuz/2020 (87)*, 1-14.

Yeşil, T. ve Akyüz, F. (2018). Muhasebe Alanındaki Ulusal Doktora Tezlerinin Bibliyometrik Analizi. *Muhasebe Bilim Dünyası Dergisi, 20 (Özel Sayı)*, 440-472.

Yıldırım, A. ve Şimşek, H. (2018). *Sosyal Bilimlerde Nitel Araştırma Yöntemleri* (11.Baskı). Ankara: Seçkin Yayıncılık.

Yücel, S., Öncü, M. A. ve Kartal, O. (2015). Türkiye'de Muhasebe Ve Finansal Raporlama Standartları Konularında Yayınlanmış Akademik Çalışmalar (2007-2014 Arası Literatür Taraması). *Muhasebe ve Finansman Dergisi, Ekim 2015*, 39-66.

Yürekli, E. ve Uyar, S. (2020). Muhasebe ve Finansman Dergisinde 2004-2019 Yılları Arasında Yayınlanan Uluslararası Finansal Raporlama Standartları (UFRS) ile İlgili Makalelerin İçerik Analizi. *Muhasebe ve Finansman Dergisi, Ekim 2020, 88*, 57-74.