

УДК 302.424

IMPACT OF INSTITUTIONAL TRUST ON SUBJECTIVE WELL-BEING: CASE OF KYRGYZSTAN

Asst. Prof. Dr. **Turdalievа Ainura** <aynura.turdaliyeva@manas.edu.kg>

Asst. Prof. Dr. **Abdieva Razia** <razia.abdieva@manas.edu.kg>

Kyrgyzstan-Turkey Manas University, Bishkek, Kyrgyzstan

Abstract

This paper analyzes the relation between institutional trust and subjective well-being. Ordered logistic regression were applied to data from the “Life in Kyrgyzstan” Survey for 2016. The results show that low trust in institutions negatively affects the personal well-being. It is associated with the worst institutional environment and ineffective functioning of institutions. The findings suggested that trust in schools and banks significantly increases the personal well-being.

Key words: subjective well-being, institutional trust.

JEL codes: I31, A13, D02.

ВЛИЯНИЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО ДОВЕРИЯ НА СУБЪЕКТИВНОЕ БЛАГОПОЛУЧИЕ: ПРИМЕР КЫРГЫЗСТАНА

и.о.доц. **Турдалиева Айнура** <aynura.turdaliyeva@manas.edu.kg>

и.о.доц. **Абдиева Разия** <razia.abdieva@manas.edu.kg>

Кыргызско-Турецкий университет «Манас», Бишкек, Кыргызстан

Аннотация

В данной статье анализируется взаимосвязь между институциональным доверием и субъективным благополучием. Для получения результатов к анкетным данным исследования «Жизнь в Кыргызстане» за 2016 год была применена упорядоченная логистическая регрессия. Результаты показывают, что низкое доверие к институтам отрицательно влияет на личное благополучие. Это связано с недостаточной институциональной средой и неэффективным функционированием институтов. Также результаты показали, что доверие к школам и банкам значительно повышает личное благополучие.

Ключевые слова: субъективное благополучие, институциональное доверие.

ИНСТИТУЦИОНАЛДЫК ИШЕНИМДИН СУБЪЕКТИВДИК БАКУБАТТУУЛУККА ТААСИРИ: КЫРГЫЗСТАН МИСАЛЫНДА

доц. м.а. **Турдалиева Айнура** <aynura.turdaliyeva@manas.edu.kg>

доц. м.а. **Абдиева Разия** <razia.abdieva@manas.edu.kg>

Кыргыз-Түрк «Манас» университети, Бишкек, Кыргызстан

Кыскача мүнөздөмө

Макалада институционалдык ишеним менен субъективдик бакубаттуулук ортосундагы өз ара байланыш каралды. 2016-жыл үчүн топтолгон “Life in Kyrgyzstan” анкета маалыматтарынын анализи үчүн иреттелген логиттик регрессия ыкмасы колдонулду. Жыйынтыктар институттарга болгон төмөн ишеним өздүк бакубаттуулукка терс таасир тийгизе турганын көрсөттү. Мындай абал жетишсиз институционалдык чөйрө жана институттардын натыйжасыз иштеши менен байланыштуу. Ошону менен бирге мектеп жана банктарга болгон ишеним өздүк бакубаттуулукту жогорулата турганы аныкталды.

Негизги сөздөр: субъективное благополучие, институциональное доверие.

Введение

Будучи важнейшим феноменом социально-экономической реальности, доверие – это необходимое условие социального действия в обществе. Важной функцией доверия является

снижение риска и транзакционных издержек во взаимоотношениях на всех уровнях экономики.

В литературе доверие рассматривается в трех направлениях: общее доверие, социальное и институциональное. Институциональное доверие определяется доверием субъектов к таким различным институтам, как правительство, система правосудия, система здравоохранения, система образования и т.д. Поскольку степень доверия индивида к окружающей социальной среде определяет его восприятие реальности, то высокий уровень удовлетворенности и доверия к институтам тесно связан с высоким экономическим ростом (Zak & Knack, 2001) [1], экономической свободой (Berggren & Jordahl, 2006) [2], а также с улучшением работы правительства и снижением коррупции.

Целью данной работы является выявить характер влияния институционального доверия на субъективное благополучие в Кыргызстане.

Данная работа имеет следующую структуру: в разделе 2 приводится обзор литературы и обсуждается мотивация данного исследования. В разделе 3 описываются данные и методология, в разделе 4 представлены выводы.

Обзор литературы

В экономической литературе результаты исследований показывают, что институциональное доверие определяется эффективностью институтов, которые имеют прямое влияние на субъективное благополучие. Так, в работах Halliwell and Putnam (2004); Helliwell (2006); Vjornskov (2008) [4] были получены результаты, которые показывали позитивное влияние эффективной работы институтов на доверие, то есть справедливая работа правительства способствует возрастанию доверия граждан. Вместе с этим субъективное благополучие также оказывает положительное влияние как на общее, так и на институциональное доверие. Как отмечают Brehm and Rahn (1997) [5] удовлетворение жизнью – это интерпретатор политического доверия и доверия правительству. У людей, не доверяющих правительству, снижается уровень удовлетворенности жизнью и счастья.

В исследовании Elgar et al. (2011 [6]) показали, что доверие к учреждениям были положительно связаны с удовлетворенностью жизнью. В статье Helliwell, Layard & Sachs, (2015) [7] отмечается, что люди, живущие в странах с более эффективными государственными учреждениями, имеют более высокий уровень субъективного благополучия, чем у людей, живущих в странах, где качество учреждений низкое. Как показывают Tay, Herian, & Diener, (2014) [8], пагубные последствия коррупции для благополучия также проявляются через институциональное доверие.

Поэтому столь пристальное внимание к данной теме обусловлено тем, что доверие или его отсутствие может иметь важные последствия не только для человека, но и для общества. На индивидуальном уровне доверие имеет как психологическое (например, здоровье и благополучие) так и поведенческие (например, сотрудничество и подчинение властям, поощрение межличностного взаимодействия) эффекты. Это может способствовать гражданской активности (Gastil, Deess, Weiser, & Simmons, (2010) [9]). На уровне общества доверие вносит свой вклад в социальный капитал, такой как эффективное и действенное предоставление социальных услуг, производительность в государственном и частном секторах, общественной безопасности и общем уровне жизни граждан (Fukuyama, F. (1996) [10]).

Данные и методология

Для анализа влияния институционального доверия на субъективное благополучие в Кыргызстане были использованы анкетные данные исследования «Жизнь в Кыргызстане» (ЛК) за 2016 год. (<https://lifeinkyrgyzstan.org>) [11].

В случае, когда зависимая переменная принимает более двух значений и среди опций есть упорядоченная структура, то используются порядковые модели. Для исследования

взаимосвязи между субъективным благосостоянием и институциональным доверием была использована следующая порядковая логит-модель:

$$SWB = \alpha + \sum_{j=1}^n \beta_j X_j + \varepsilon_j,$$

где SWB означает субъективное благосостояние и принимает значение от 1 до 5.

Результаты

Для оценки субъективного благосостояния был использован вопрос «Насколько Вы удовлетворены Вашей жизнью, учитывая все обстоятельства?», ответы на который были оценены по шкале от 0 (совсем не удовлетворен) до 10 (полностью удовлетворен). Как показано в табл. 1, данные ответы были сгруппированы на следующие 4 шкалы: 1 = 0,1,2,3,4,5; 2=6; 3=7, 4=8,5= 9 и 10.

Таблица 1. Уровень субъективного благосостояния в Кыргызстане

Субъективное благосостояние	Количество	%
1	1266	15.8
2	1 214	30.96
3	1667	20.81
4	2075	25.9
5	1789	22,3
Всего	8 011	100

Как показывают статистические данные независимых переменных в табл. 2, в Кыргызстане горизонтальное доверие или доверие к людям имеет высокие значения среди анализируемых показателей. В то же время доверие к людям других национальностей или языковых групп является сравнительно низким.

Таблица 2. Статистические данные независимых переменных

	Количество	Среднее значение	Стандартное отклонение	Минимальное значение	Максимальное значение
Доверие к людям	7764	3.28	0.84	1	4
Доверие к людям других национальностей или языковых групп	7448	2.46	0.93	1	4
Доверие к главе айыл окмоту / мэру города	7582	2,70	0,82	1	4
Доверие к районной администрации	7564	2.76	0.80	1	4
Доверие к правительству	7 626	2.83	0.79	1	4
Доверие к президенту	7672	2.96	0.80	1	4
Доверие к Жогорку Кенешу (парламент)	7635	2.68	0.85	1	4

Доверие к местному кенешу в Вашем селе / городе	7598	2.68	0.83	1	4
Милиция	7679	2.67	0.85	1	4
Армия	7534	2.85	0.82	1	4
Судебная система	7625	2.52	0.90	1	4
Школы	7666	3.09	0.79	1	4
Университеты и образовательные учреждения	7.536	2.98	0.80	1	4
Учреждения здравоохранения	7691	2.96	0.84	1	4
Банки	7326	2.67	0.88	1	4

На втором месте по значимости стоит доверие к школам и университетам, а на третьем – доверие к образовательным учреждениям. Таким образом, результаты показывают, что в 2016 г. доверие к образовательным учреждениям было выше, чем к другим формальным институтам. Среди государственных органов доверие граждан к Президенту Кыргызской Республики имеет высокое значение.

Поскольку логит-модель является нелинейной моделью, то оцененные коэффициенты в этих моделях не имеют возможности прямой интерпретации. Для этого используется отношение шансов.

Таблица 3. Результаты порядковой логит-модели

	Коэффициент	Отношение шансов/ Odds Ratio	Z - стат.
Доверие к людям	0.001	1.001	0.04
Доверие к людям других национальностей или языковых групп	-0.123***	0.883***	-4.43
Доверие к главе айыл окмоту / мэру города	-0.097**	0.907**	-2.44
Доверие к районной администрации	0.094**	1.098**	2.18
Доверие к правительству	0.034	1.035	0.79
Доверие к президенту	-0.025	0.975	-0.62
Доверие к Жогорку Кенешу (парламент)	-0.150***	0.860***	-3.64
Доверие к местному кенешу в селе / городе	-0.172***	0.841***	-4.19
Милиция	-0.028	0.971	-0.73
Армия	0.036	1.036	0.94
Судебная система	-0.304***	0.737***	-9.07
Школы	0.265***	1.304***	6.70
Университеты и образовательные учреждения	-0.033	0.967	-0.82
Учреждения здравоохранения	-0.015	0.984	-0.45
Банки	0.227***	-1.255***	7.60
Log likelihood = -11524.938 LR chi2 (15) = 410.56 Prob >chi2 = 0.000			

** и *** означает, что коэффициенты значимы на уровне 0.05 и 0.01 соответственно.

В табл. 3 результаты эмпирического анализа показывают, что на уровень личного благополучия влияют доверие к людям других национальностей или языковых групп, доверие к главе айыл окмоту/мэру города, доверие к районной администрации, доверие к Жогорку Кенешу (парламент), доверие к местному кенешу в селе / городе, судебной системе, школам и банкам.

При интерпретации результатов отношений шансов, если значение отношений шансов является ниже 1, то его следует интерпретировать наоборот (1/соотношение разницы). Таким образом, повышение доверия к людям других национальностей или языковых групп на один пункт, снижает личностное благосостояние на 1.13 пункта. Также повышение доверия к главе айыл окмоту/мэру города на один пункт снижает личностное благосостояние на 1.10 пункта. А доверие к районной администрации положительно влияет на личностное благосостояние и повышает его на 1.098 пункта.

В то же время повышение доверия к Жогорку Кенешу (парламент) и местному кенешу негативно влияет на личностное благосостояние и снижает на 1.16 и 1.19 пункта соответственно. Следующий значимый институт, который оказывает влияние на личностное благосостояние, – это судебная система. По результатам исследования судебная система оказывает негативное влияние: при повышении доверия к судебной системе на 1 пункт личностное благосостояние снижается на 1.18 пункта.

Доверие к школам и банкам значительно повышает личностное благосостояние граждан в Кыргызстане. Так, увеличение доверия на один пункт к школам и банкам повышает личностное благосостояние граждан на 1.30 и 1.25 пункта. Такое положительное влияние может быть результатом высокой доступности среднего образования в Кыргызстане, а также снижения процентов банковского кредита после реформ в 2012 г.

Выводы

Результаты исследования показали, что доверие к государственным институтам в Кыргызстане низкое и оказывает негативное влияние на личностное благосостояние граждан. Это означает, что граждане не удовлетворены качеством государственных услуг, оказываемых соответствующими государственными органами, не чувствуют, что их интересы эффективно представлены в местном кенеше и парламенте. В конечном итоге низкое доверие к институтам негативно влияет на личностное благосостояние граждан.

Использованные источники

1. Zak, P. J. & Knack, S. Trust and growth // *The Economic Journal*. – 2001. – No 111. – P. 295-321.
2. Berggren, N. & Jordahl, H. 2006. Free to trust? Economic freedom and social capital // *Kyklos*. – No 59. – P. 141-169.
3. Helliwell, J. F. and Putnam, R. D. The Social Context of Well-Being // *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences*. – 2004. – No 359. – P. 1449.
4. Bjørnskov, C. Social Trust and Fractionalisation: A Possible Reinterpretation // *European Sociological Review*. – 2008. – No 243. – P. 271-283.
5. Brehm, J. and Rahn, W. Individual-level Evidence for the Causes and Consequences of Social Capital // *American Journal of Political Science*. – 1997. – P. 999-1023.
6. Elgar, F. J., Davis, C. G., Wohl, M. J., Trites, S. J., Zelenski, J. M. & Martin, M. S. Social capital, health and life satisfaction in 50 countries // *Health & Place*. – 2011. – No 17. – P.1044-1053.
7. Helliwell, J. F., Layard, R. & Sachs, J. World happiness report. – New York: Earth Institute, Columbia University, 2015.
8. Tay, L., Herian, M. N. & Diener, E. Detrimental effects of corruption and subjective well-being: Whether, how, and when // *Social Psychological and Personality Science*. – 2014. – No 5. – P. 751-759.
9. Gastil, J., Deess, E. P., Weiser, P. J. & Simmons, C. The jury and democracy: How jury deliberation promotes civic engagement and political participation . – Oxford: Oxford University Press, 2010.
10. Fukuyama, F. Trust: The social virtues and the creation of prosperity. – New York, NY: Free Press, 1996.
11. Режим доступа: <https://lifeinkyrgyzstan.org>. (Дата обращения: 10.05.2021).