



## ÜNİVERSİTE ÖĞRENCİLERİNİN GÖRÜŞLERİNE GÖRE SPOR EĞİTİMİ VEREN ÖĞRENİM KURUMLARININ DEĞİŞİM İHTİYACININ BELİRLENMESİ

### DETERMINATION OF NEEDS OF CHANGE IN INSTITUTIONS THAT PROVIDES SPORTS EDUCATION ACCORDING TO OPINIONS OF UNIVERSITY STUDENTS

Meriç ERASLAN<sup>1</sup>, Murat ÖZMADEN<sup>2</sup>

#### Öz

*Yapılan bu araştırmada üniversite öğrencilerinin görüşlerine göre spor eğitimi veren kurumların değişim ihtiyacının belirlenmesi amaçlanmıştır. Araştırmaya Balıkesir Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu öğrencisi olan 498 öğrenci ve Adnan Menderes Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu öğrencisi olan 342 öğrenci olmak üzere toplam 840 öğrenci katılmıştır. Araştırmaya katılan öğrencilerin değişim ihtiyacına ilişkin görüşlerinin belirlenmesinde Tufan (2010) tarafından geliştirilen “Değişim İçin Durum Belirleme Ölçeği” kullanılmıştır. Elde edilen verilerin istatistiksel analizlerinde SPSS 22.0 programında Mann Whitney U testi, Kruskal Wallis H testi ve Spearman Korelasyon analizi kullanılmıştır. Araştırmanın sonunda öğrencilerin Değişim İçin Durum Belirleme Ölçeği’nden aldıkları puanların orta düzeyde olduğu belirlenmiştir. En yüksek ölçek alt boyut puanının değişim ihtiyacı ve değişimin sonucu alt boyutlarından alındığı belirlenmiştir. Ölçek alt boyutlarına ilişkin öğrenci görüşlerinin öğrenim görülen üniversite, yaş grubu, bölüm ve sınıf değişkenlerine göre istatistiksel olarak anlamlı farklılık gösterdiği tespit edilmiştir ( $p < 0.05$ ). Buna karşılık öğrencilerin değişim ihtiyacına ilişkin görüşlerinin cinsiyet ve ilgilendikleri spor dalına (takım veya ferdî) göre istatistiksel olarak anlamlı farklılık göstermediği belirlenmiştir ( $p > 0.05$ ). Sonuç olarak üniversite öğrencilerinin spor eğitimi veren yükseköğretim kurumlarının değişim ihtiyacına ilişkin görüşlerinin bazı demografik değişkenlere göre farklılık gösterdiği tespit edilmiştir.*

**Anahtar Kelimeler:** Spor, üniversite, değişim ihtiyacı

<sup>1</sup> Doç.Dr. , Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi, Beden Eğitimi ve spor Yüksekokulu, Spor Yöneticiliği Bölümü ,  
mericeraslan@hotmail.com

<sup>2</sup> Yrd.Doç.Dr. , Adnan Menderes Üniversitesi, Beden eğitimi ve Spor Yüksekokulu, Antrenörlük Eğitimi Bölümü,  
muratozmaden@gmail.com

### **Abstract**

*In this study, it is aimed to determine the needs of change in institutions that provides sports education according to opinions of university students. 840 student had participated to this study in total. 498 of these students are from Balıkesir University Academy of Physical Education and Sports and 342 of them are from Adnan Menderes University Academy of Physical Education and Sports. "Scale of Situation Determination for Change" which was developed by Tufan(2010) is used to determine needs of change in participant students. Mann Whitney U test, Kruskal Wallis H test and Spearman Correlation Analysis is used on SPSS 22.0 software for statistical analysis of the data that is obtained. Students scored a medium level score on Scale of Situation Determination for Change according to the result of this study. It was found that the sub-dimension highest scores have need for change and the consequences of change sub-dimension. Visions of students related with the sub-dimensions of scale varies according to University, age group, major and grade on a statistically significant manner( $p<0.05$ ). In contrary the visions of students related with the need for change does not vary on a statistically significant manner according to their gender or the sports that they are interested with(team or individual)( $p>0.05$ ). As a result it found that the opinions of university students related with the need of change on academies that provides sports education varies according to some demographic variables.*

**Keywords:** *Sports, university, need of change*

### **1. GİRİŞ**

Değişim olgusu yönetim literatüründe sıklıkla karşılaşılan ve ilgi çeken konuların başında gelmektedir. Özellikle 1990'lı yıllardan itibaren değişim olgusu gerek bireysel gerekse de örgütsel yaşamın en önemli konularından birisi haline gelmiştir (Koç, 2014: 1). "Değişmeyen tek şey değişimin kendisidir" görüşü günümüzün önemli bir gerçeğini yansıtmakta olup (Töremen, 2002: 186), değişim kavramı 21. Yüzyılda hayatın her alanını etkileyen bir olgu haline gelmiştir (Sayılı ve Tüfekci, 2008: 194). Buna göre, değişim olgusu bireyden topluma, emekten teknolojiye, yapıdan sürece kadar tüm çevreyi etkilemektedir. Değişimi önemli kılan unsur değişimin içinde gelişmeyi barındırmasıdır. Ancak gelişimin anlamlı ve ileriye dönük olabilmesi değişimin pozitif yönlü olması ile mümkündür (Seçkin ve diğerleri, 2016). Toplumları ve örgütleri değişime sevk eden unsurların başında içinde bulunulan ekonomik koşullar, bilgi ve teknolojik süreçler, dini kuralların çağdaş değişim talepleri ile etkileşimi, küresel etkileşim araçları, toplumsal gelenek ve göreneklerde ortaya çıkan farklılaşmalar yatmaktadır. Bunun yanında siyasi, kültürel, ekonomik unsurlar ile kurumsal birleşmeler, örgütün büyümesi, yapısal değişiklikler, yönetim değişiklikleri, görev ve amaçlara ilişkin bazı değişiklikler de örgütlerin değişime yönelmelerine zemin hazırlamaktadır (Beycioğlu ve Aslan, 2010: 154-156). Ayrıca çevreleri ile sürekli etkileşim halinde olan örgütlerin çevrelerinde meydana gelen değişimlere ayak uydurabilmeleri de değişimi zorunlu hale getirmektedir (Çolakoğlu, 2005: 64).

Günümüzde değişime en fazla ihtiyacı olan toplumsal yapıların başında örgütler gelmektedir (Güçlü ve Şehitoğlu, 2006: 240). Çünkü her alanda hızlı bir gelişmenin görüldüğü günümüz dünyasında örgütlerin çevrelerinde meydana gelen değişimlerden etkilenmekte (Erdil ve Keskin, 2004: 4) ve çevrelerinde meydana gelen değişimlere ayak uydurmaları gerekmektedir (Tunçer, 2011: 57; Tunçer, 2013: 892). Değişime uyum sağlayabilen örgütlerin yaşamları uzamaktadır (Tokat ve diğerleri, 2013:

1973). Bu nedenle örgütler çevreye uyum sağlamak ve varlıklarını devam ettirebilmek için başarılı bir değişim yönetimi politikasına sahip olmak zorundadırlar. Değişim yönetiminde başarılı olan örgütler için dış çevrede meydana gelen her türlü değişim örgüt için bir fırsat haline gelmektedir. Genel olarak örgütlerin ya değişmeyi yönettikleri ya da değişimlerin örgütleri yönetilmez hale getirdiği (Koç, 2014: 1), bu nedenle sürekli olan değişim olgusuna ayak uydurabilmek için değişmekten başka çare olmadığı (Töremen, 2002: 186), örgütsel gelişmenin sağlanması için değişimin önemli bir gereklilik olduğu belirtilmektedir (Kerman ve Öztop, 2014: 3).

Örgütsel açıdan ele alındığı zaman değişimin bazı amaçları bulunmaktadır. bu amaçların başında örgütü geleceğe hazır duruma getirme, örgüt üyeleri arasında karşılıklı destek, güven ve olumlu iletişim ortamı sağlama, örgütsel sorunlara ve tartışmalara çözüm önerileri getirme ve örgüt içinde sinerji yaratma amaçları gelmektedir (Töremen, 2002: 187). Örgütleri değişime sevk eden unsurların bilincinde olmak, örgütsel değişimin ne zaman gündeme alınması gerektiğini belirlemek için oldukça önemlidir. Örgütsel değişim ile belirlenen amaçların gerçekleşebilmesi için örgüt yöneticileri değişimi gerekli kılan unsurları iyi bilmeli ve değişime uygun tepkiler vermelidirler (Kerman ve Öztop, 2014: 3). Bunun yanında örgütlerde değişimin başarılı bir biçimde gerçekleşmesinde değişimin planlı, işlevsel ve kontrol altında gerçekleştirilmesi oldukça önemlidir. Çünkü örgütün kontrolü dışında gerçekleşecek olan değişim süreçleri örgütlerin varlıklarını olumsuz yönde etkilemektedir (Beycioğlu ve Aslan, 2010: 154).

Diğer örgütsel yapılarda olduğu gibi değişim olgusu eğitim örgütlerini de yakından ilgilendirmektedir. Çünkü toplumların değişmesinde beklenen öncüller arasında yer alan eğitim işlevi eğitim örgütleri tarafından sağlanmaktadır (Beycioğlu ve Aslan, 2010: 154). Bunun yanında eğitim örgütlerinin kendilerinden beklenen görevleri en iyi biçimde yerine getirebilmeleri için çevrelerinde meydana gelen değişim ve gelişmelere ayak uydurmaları gerekmektedir (Çolakoğlu, 2005: 63). Bu durumu göz önünde bulunduran birçok ülke eğitim örgütlerinde sürekli değişim yoluna gitmektedirler (Gizir, 2008: 183). Eğitim kurumlarında değişimin gerçekleşmesinde eğitim kurumlarında görevli çalışan ve öğrenci görüşlerinin dikkate alınması oldukça önemlidir. Bu kapsamda yapılan bu araştırmada üniversite öğrencilerinin görüşlerine göre spor eğitimi veren öğrenim kurumlarının değişim ihtiyacının belirlenmesi amaçlanmıştır.

## 2. YÖNTEM

### Araştırma Modeli

Yapılan bu araştırmada eğitim alanında yapılan akademik çalışmalarda sıklıkla kullanılan ve betimsel çalışma modeli olarak değerlendirilen “tarama modeli” kullanılmıştır. Tarama modeline göre gerçekleştirilen araştırma kapsamında öncelikli olarak örneklem grubunu oluşturan bireylere anket uygulanmış, daha sonra anketlerden elde edilen bulgular ilgili literatür ışığında tartışılmıştır.

### Evren ve Örneklem

Araştırmanın evrenini Türkiye’de bulunan ve spor eğitimi veren yükseköğretim kurumlarında öğrenci olan bireyler oluşturmaktadır. Araştırmada basit yansız (tesadüf) örneklem yöntemi kullanılmış olup, araştırmaya katılan bireyler evren içerisinden tesadüf yöntem ile seçilmiştir. Araştırmanın örneklem grubu ise Balıkesir Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu öğrencisi olan 498 öğrenci ve Adnan Menderes Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu öğrencisi olan 342 öğrenci olmak

üzere toplam 840 öğrenciden meydana gelmiştir. Araştırmanın örneklem grubunu oluşturan öğrencilere ilişkin demografik özellikler Tablo 1’de sunulmuştur.

**Tablo 1. Katılımcıların Demografik Bilgilerine İlişkin Frekans ve Yüzdeler Dağılımları**

Değişkenler	Alt değişkenler	f	%
Üniversiteler	Balıkesir	498	59,3
	Adnan Menderes	342	40,7
Cinsiyet	Kadın	313	37,3
	Erkek	527	62,7
Yaş grupları	19-21 yaş	486	57,9
	22-24 yaş	307	36,5
	25 yaş ve üstü	47	5,6
Bölümler	Spor Yöneticiliği	233	27,7
	Beden Eğitimi	241	28,7
	Antrenörlük	366	43,6
Sınıflar	1. sınıf	187	22,3
	2. sınıf	270	32,1
	3. sınıf	255	30,4
	4. sınıf ve üzeri	128	15,2
Branş türü	Ferdi	327	38,9
	Takım	513	61,1

Katılımcıların %59,3’ü Balıkesir Üniversitesi’nde, % 40,7’si ise Adnan Menderes Üniversitesi’nde eğitim görmektedir. Araştırmaya katılanların %37,3’ü kadın, %62,7’si ise erkeklerden oluşmaktadır. Araştırmaya en fazla katılım (%57,9) 19-21 yaş grubundan olmuştur. Katılımcıların %27,7’si Spor Yöneticiliği bölümünde, %28,7’si Beden Eğitimi bölümünde ve % 43,6’sı ise Antrenörlük bölümünde eğitim görmektedir. Araştırmaya katılanların %22,3’ü 1. sınıf, %32,1’i 2. sınıf, %30,4’ü 3. sınıf ve %15,2’si 4. sınıf ve üzeri sınıf öğrencisidir.

### 3. Verilerin Toplanması

Araştırmaya katılan öğrencilerin değişim ihtiyacına yönelik görüşlerinin belirlenmesinde Tufan (2010: 42) tarafından geliştirilen “Değişim İçin Durum Belirleme Ölçeği” kullanılmıştır. Değişim İçin Durum Belirleme Ölçeği toplam 4 alt boyuttan meydana gelmektedir. Ölçekte yer alan 1-14’üncü sorular ile mevcut durum alt boyutu, 15-26’ncı sorular ile değişim ihtiyacı alt boyutu, 27-31’inci sorular ile değişim süreci alt boyutu ve 32-33’üncü sorular ile değişimin sonucu alt boyutuna ilişkin puanlar belirlenmektedir. Ölçek 5’li likert türünde olup, ölçek sorularına verilen yanıtlar kesinlikle katılmıyorum (1) ile kesinlikle katılıyorum (5) arasında derecelendirilmektedir. Ölçeğin alt boyutlardan elde edilen puanların artması katılımcıların söz konusu alt boyuta katılma düzeylerinin de arttığını göstermektedir (Tufan, 2010: 42).

Tufan (2010: 47) tarafından yapılan araştırmada Değişim İçin Durum Belirleme Ölçeği'nin genel güvenilirlik katsayısının (Cronbach Alfa) ,896 olduğu tespit edilmiştir. Ölçek alt boyutlarına ilişkin güvenilirlik katsayılarının ise mevcut durum alt boyutunda ,847, değişim ihtiyacı alt boyutunda ,754, değişim süreci alt boyutunda ,599, ve değişim sonucu alt boyutunda ,721 olarak tespit edilmiştir.

#### 4. İstatistiksel Analiz

Elde edilen verilerin analizi SPSS 22.0 programında yapılmıştır. Katılımcıların demografik bilgilerinin yüzdelik dağılımlarının belirlenmesinde frekans analizi kullanılmıştır. Değişim İçin Durum Belirleme Ölçeği puanları analiz edilmeden önce güvenilirlik ve normallik testleri uygulanmıştır. Güvenilirlik testi sonucunda mevcut durum alt boyutuna ilişkin Cronbach's Alpha iç tutarlık katsayısı ,872 olarak bulunurken, değişim ihtiyacı alt boyutuna ilişkin Cronbach's Alpha iç tutarlık katsayısı ,806 olarak, değişim süreci alt boyutuna ilişkin Cronbach's Alpha iç tutarlık katsayısı ,748 olarak, değişimin sonucu alt boyutuna ilişkin Cronbach's Alpha iç tutarlık katsayısı ,716 olarak bulunmuştur. Bu değerler ölçeğin güvenilir olduğunu göstermektedir. Normallik testi sonucunda ise ölçek alt boyutlarına ilişkin verilerin normal dağılmadığı tespit edilmiştir. Bu nedenle non-parametrik analiz yöntemleri kullanılmıştır. Ölçek puanlarının ortalama ve standart sapmalarının belirlenmesinde tanımlayıcı istatistiklerden yararlanılmıştır. Ölçek puanlarının katılımcıların eğitim gördükleri üniversiteler, cinsiyet ve yaptıkları spor branşlarına göre karşılaştırılmasında Mann Whitney U testi kullanılırken, yaş grupları, eğitim gördükleri bölümler ve sınıf düzeylerine göre karşılaştırılmasında ise Kruskal Wallis H testi kullanılmıştır. Kruskal Wallis H testi sonucunda grupların arasında anlamlı farklılık olması durumunda farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek için post hoc test olarak Mann Whitney U testi kullanılmıştır. Katılımcıların ölçek alt boyutlarından elde ettikleri puanların arasındaki ilişkinin incelenmesinde ise Spearman Korelasyon analizi kullanılmıştır. Yapılan analizlerde anlamlılık düzeyi  $p < 0,05$  olarak belirlenmiştir.

#### 5. BULGULAR

*Tablo 2. Katılımcıların Değişim İçin Durum Belirleme Ölçeği Puanlarına İlişkin Tanımlayıcı İstatistikler*

Alt Boyutlar	N	En Düşük	En Yüksek	X	Ss
Mevcut Durum	840	1	5	3,19	,680
Değişim İhtiyacı	840	1	5	3,29	,632
Değişim Süreci	840	1	5	3,20	,791
Değişimin Sonucu	840	1	5	3,34	1,019

Tablo incelendiğinde katılımcıların tüm alt boyutlardan orta düzeyde puan aldıkları görülmektedir.

**Tablo 3. Katılımcıların Eğitim Gördükleri Üniversitelere Göre Değişim İçin Durum Belirleme Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması**

Alt Boyutlar	Üniversiteler	N	X	Ss	U	P
Mevcut Durum	Balıkesir	498	3,23	,635	77989,0	,038
	Adnan Menderes	342	3,13	,737		
Değişim İhtiyacı	Balıkesir	498	3,29	,616	83443,5	,619
	Adnan Menderes	342	3,29	,656		
Değişim Süreci	Balıkesir	498	3,26	,762	77844,0	,034
	Adnan Menderes	342	3,13	,826		
Değişimin Sonucu	Balıkesir	498	3,35	1,006	84885,5	,936
	Adnan Menderes	342	3,33	1,039		

Tablo incelendiğinde mevcut durum ve değişim süreci alt boyutlarında her iki üniversitede eğitim gören katılımcılar kararsız olduğu, ancak Balıkesir Üniversitesi'nde eğitim gören katılımcıların Adnan Menderes Üniversitesi'nde eğitim göre katılımcılardan anlamlı düzeyde yüksek puanlar aldıkları görülmektedir ( $p<0,05$ ). Değişim ihtiyacı ve değişimin sonucu alt boyutlarında ise katılımcıların eğitim gördükleri üniversitelere göre istatistiksel olarak anlamlı farklılık bulunmamaktadır ( $p>0,05$ ).

**Tablo 4. Katılımcıların Cinsiyetlerine Göre Değişim İçin Durum Belirleme Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması**

Alt Boyutlar	Cinsiyet	N	X	Ss	U	P
Mevcut Durum	Kadın	313	3,20	,706	82187,0	,932
	Erkek	527	3,19	,665		
Değişim İhtiyacı	Kadın	313	3,32	,661	78398,5	,230
	Erkek	527	3,27	,614		
Değişim Süreci	Kadın	313	3,21	,830	81341,0	,738
	Erkek	527	3,20	,768		
Değişimin Sonucu	Kadın	313	3,38	1,002	81341,0	,438
	Erkek	527	3,32	1,029		

Tablo incelendiğinde katılımcıları cinsiyetlerine göre değişim için durum belirleme ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık olmadığı görülmektedir ( $p>0,05$ ).

**Tablo 5. Katılımcıların Yaş Gruplarına Göre Değişim İçin Durum Belirleme Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması**

Alt Boyutlar	Yaş Grupları	N	X	Ss	$\chi^2$	P
Mevcut Durum	19-21 yas	486	3,24	,666	9,687	,008
	22-24 yas	307	3,10	,694		
	25 yas ve ustü	47	3,26	,688		
Değişim İhtiyacı	19-21 yas	486	3,32	,616	2,142	,343

	22-24 yas	307	3,24	,654		
	25 yas ve ustü	47	3,25	,644		
Değişim Süreci	19-21 yas	486	3,24	,762	1,656	,437
	22-24 yas	307	3,15	,843		
	25 yas ve ustü	47	3,21	,731		
Değişimin Sonucu	19-21 yas	486	3,41	,978	6,355	,042
	22-24 yas	307	3,23	1,050		
	25 yas ve ustü	47	3,44	1,173		

Tablo incelendiğinde katılımcıların değişim ihtiyacı ve değişim süreci alt boyutlarındaki puanlarının yaş gruplarına göre istatistiksel olarak anlamlı düzeyde farklılaşmadığı ( $p>0,05$ ), mevcut durum ve değişimin sonucu puanlarının ise yaş gruplarına göre istatistiksel olarak anlamlı düzeyde farklılaştığı görülmektedir ( $p<0,05$ ). Mevcut durum alt boyutunda tüm yaş gruplarındaki katılımcılar kararsızdır, ancak 19-21 ve 25 yaş ve üstü katılımcıların puanları 22-24 yaş grubundaki katılımcılardan daha yüksektir. Değişimin sonucu alt boyutunda ise 19-21 yaş ve 25 yaş ve üstü katılımlar katılıyorum görüşüne sahipken, 22-24 yaş grubundaki katılımcılar kararsızdır.

**Tablo 6. Katılımcıların Eğitim Gördükleri Bölümlere Göre Değişim İçin Durum Belirleme Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması**

Alt Boyutlar	Bölümler	N	X	Ss	$\chi^2$	P
Mevcut Durum	Spor Yöneticiliği	233	3,30	,647	7,422	,024
	Beden Eğitimi	241	3,15	,704		
	Antrenörlük	366	3,15	,679		
Değişim İhtiyacı	Spor Yöneticiliği	233	3,36	,627	12,216	,002
	Beden Eğitimi	241	3,35	,595		
	Antrenörlük	366	3,20	,650		
Değişim Süreci	Spor Yöneticiliği	233	3,31	,796	10,761	,005
	Beden Eğitimi	241	3,26	,754		
	Antrenörlük	366	3,10	,802		
Değişimin Sonucu	Spor Yöneticiliği	233	3,42	,971	12,557	,002
	Beden Eğitimi	241	3,50	,948		
	Antrenörlük	366	3,19	1,075		

Tablo incelendiğinde katılımcıların eğitim gördükleri bölümlere göre tüm alt boyutlardaki puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık olduğu görülmektedir ( $p<0,05$ ). Mevcut durum alt boyutunda tüm bölümlerdeki öğrenciler kararsızdır, ancak farklılık spor yöneticiliği bölümündeki katılımcıların ortalamasının antrenörlük bölümünde eğitim gören katılımcılardan yüksek olmasından kaynaklanmaktadır. Değişim ihtiyacı ve değişim süreci alt boyutlarında tüm bölümlerdeki katılımcılar kararsızdır. Değişimin sonucu alt boyutunda ise spor yöneticiliği bölümü ve beden eğitimi bölümü

öğrencileri katılıyorum görüşüne sahipken, antrenörlük bölümü öğrencileri kararsızdır. Değişim ihtiyacı, değişim süreci ve değişimin sonucu alt boyutlarında ise farklılık spor yöneticiliği bölümünde ve beden eğitimi bölümünde eğitim gören katılımcıların ortalamasının antrenörlük bölümünde eğitim gören katılımcılardan yüksek olmasından kaynaklanmaktadır.

**Tablo 7. Katılımcıların Eğitim Gördükleri Sınıflara Göre Değişim İçin Durum Belirleme Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması**

Alt Boyutlar	Sınıflar	N	X	Ss	$\chi^2$	P
Mevcut Durum	1. sınıf	187	3,26	,656	10,391	,016
	2. sınıf	270	3,26	,675		
	3. sınıf	255	3,14	,644		
	4. sınıf ve üzeri	128	3,04	,765		
Değişim İhtiyacı	1. sınıf	187	3,32	,627	2,016	,569
	2. sınıf	270	3,31	,632		
	3. sınıf	255	3,26	,613		
	4. sınıf ve üzeri	128	3,25	,678		
Değişim Süreci	1. sınıf	187	3,25	,778	8,090	,044
	2. sınıf	270	3,28	,771		
	3. sınıf	255	3,17	,800		
	4. sınıf ve üzeri	128	3,05	,817		
Değişimin Sonucu	1. sınıf	187	3,43	1,058	9,394	,024
	2. sınıf	270	3,43	,969		
	3. sınıf	255	3,26	1,013		
	4. sınıf ve üzeri	128	3,19	1,057		

Tablo incelendiğinde değişim ihtiyacı alt boyutunda katılımcıların eğitim gördükleri sınıflara göre istatistiksel olarak anlamlı farklılık bulunmadığı ( $p>0,05$ ), mevcut durum, değişim süreci ve değişimin sonucu alt boyutlarında ise katılımcıların eğitim gördükleri sınıflara göre istatistiksel olarak anlamlı farklılık olduğu görülmektedir ( $p<0,05$ ). Mevcut durum ve değişim süreci alt boyutlarında tüm sınıflardaki katılımcılar kararsızdır, ancak farklılık 1.sınıf ve 2.sınıfta eğitim gören katılımcıların ortalamasının 4.sınıf ve üzeri sınıflarda eğitim gören katılımcılardan yüksek olmasından kaynaklanmaktadır. Değişimin sonucu alt boyutunda ise 1.sınıfta ve 2.sınıfta eğitim gören katılımcılar katılıyorum görüşüne sahipken, 3.sınıf ile 4.sınıf ve üzerindeki sınıflarda eğitim gören katılımcılar kararsızdır. Değişimin sonucu alt boyutundaki farklılık, 1.sınıfta ve 2.sınıfta eğitim gören katılımcı ortalamasının 3.sınıf ile 4.sınıf ve üzeri sınıflarda eğitim gören katılımcılardan yüksek olmasından kaynaklanmaktadır.



**Tablo 8. Katılımcıların Yaptıkları Spor Branşı Türüne Göre Değişim İçin Durum Belirleme Ölçeği Puanlarının Karşılaştırılması**

Alt Boyutlar	Branş Türü	N	X	Ss	U	P
Mevcut Durum	Ferdi	327	3,15	,711	79318,5	,184
	Takım	513	3,22	,659		
Değişim İhtiyacı	Ferdi	327	3,26	,663	79661,5	,219
	Takım	513	3,31	,611		
Değişim Süreci	Ferdi	327	3,14	,813	77552,5	,064
	Takım	513	3,25	,774		
Değişimin Sonucu	Ferdi	327	3,29	1,053	80202,5	,278
	Takım	513	3,37	,997		

Tablo incelendiğinde katılımcıları yaptıkları spor branşı türüne göre değişim için durum belirleme ölçeği puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık olmadığı görülmektedir ( $p>0,05$ ).

**Tablo 9. Katılımcıların Değişim İçin Durum Belirleme Ölçeği Puanları Arasındaki İlişkinin İncelenmesi**

	Korelasyon	Mevcut Durum	Değişim İhtiyacı	Değişim Süreci	Değişimin Sonucu
Mevcut Durum	r	-	,668	,612	,482
	p	-	,000	,000	,000
Değişim İhtiyacı	r	,668	-	,617	,552
	p	,000	-	,000	,000
Değişim Süreci	r	,612	,617	-	,543
	p	,000	,000	-	,000
Değişimin Sonucu	r	,482	,552	,543	-
	p	,000	,000	,000	-

Tablo incelendiğinde tüm alt boyutlar arasında doğrusal ve anlamlı bir ilişki olduğu görülmektedir ( $p<0,05$ ). Katılımcıların herhangi bir alt boyuttaki katılım düzeyi arttıkça diğer alt boyutlardaki katılım düzeyi de artmaktadır.

## 6. TARTIŞMA SONUÇ

Araştırmaya katılan öğrencilerin Değişim İçin Durum Belirleme Ölçeği'nin tüm alt boyutlarından orta düzey puan aldıkları belirlenmiş, öğrencilerin değişim konusundaki görüşlerinin bazı demografik değişkenlere göre farklılık gösterdiği tespit edilmiştir. Bunun yanında ölçek alt boyutları arasında anlamlı bir korelasyon bulunduğu, buna göre, öğrencilerin herhangi bir alt boyuttan aldıkları puanların diğer ölçek alt boyutlarını da anlamlı düzeyde etkilediği tespit edilmiştir. Bu sonucun ortaya

çıkmasının temelinde örgütsel değişimi oluşturan birçok unsurun iç içe olmasının etkili olduğu düşünülebilir.

Araştırmada mevcut durum ve değişim süreci alt boyutlarında her iki üniversitede eğitim gören katılımcılar kararsız olduğu, ancak Balıkesir Üniversitesi'nde eğitim gören katılımcıların Adnan Menderes Üniversitesi'nde eğitim göre katılımcılardan anlamlı düzeyde yüksek puanlar aldıkları bulunmuştur. Bu sonucun ortaya çıkmasının temelinde üniversitelerdeki örgüt kültürünün farklılık göstermesinin etkili olduğu düşünülebilir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin ölçek alt boyutlarından aldıkları puanların cinsiyet değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı farklılık göstermediği belirlenmiş, buna karşılık yaş grubu değişkeninin ölçek alt boyutlarından alınan puanlar üzerinde önemli bir belirleyici olduğu tespit edilmiştir. Buna göre, mevcut durum alt boyutunda tüm yaş gruplarındaki katılımcıların kararsız olduğu, buna karşılık 19-21 ve 25 yaş ve üstü katılımcı puanlarının 22-24 yaş grubundaki katılımcılardan daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Bunun yanında değişimin sonucu alt boyutunda 19-21 yaş ve 25 yaş ve üstü katılımcıların katılıyor görüşüne sahip oldukları, buna karşılık 22-24 yaş grubundaki katılımcıların bu alt boyuta ilişkin görüşlere katılma konusunda kararsız oldukları tespit edilmiştir.

Spor eğitimi veren yükseköğretim kurumları üzerinde yapılan benzer bir çalışmada, kadın ve erkek katılımcıların görüşlerinin tüm alt boyutlar için kararsızım ile katılıyor arasında değiştiği, kadın ve erkek grupları arasında sadece değişim sonucu alt boyut puanları açısından istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunduğu belirlenmiş, kadın öğrenciler ile kıyaslandığı zaman erkek öğrencilerin değişim sonucu alt boyutundan aldıkları puanların anlamlı düzeyde daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Buna karşılık öğrencilerin ölçek alt boyutlarından aldıkları puanların yaş gruplarına göre istatistiksel olarak anlamlı farklılık göstermediği tespit edilmiştir (Tufan, 2010: 64-66). Yapılan bu araştırma bulgularının bizim çalışma bulgularımız ile büyük oranda paralellik göstermediği görülmektedir. Bunun temelinde spor eğitimi veren farklı yükseköğretim kurumlarında öğrencilerin algıladıkları örgütsel değerlerin birbirinden farklı olmasının yattığı düşünülebilir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin tüm ölçek alt boyutlarından elde ettikleri puanlarının öğrenim gördükleri bölüm türüne göre anlamlı farklılık gösterdiği belirlenmiştir. Buna göre, mevcut durum, değişim ihtiyacı ve değişim süreci alt boyutlarında en yüksek puanlara spor yöneticiliği bölümü öğrencilerinin sahip olduğu, buna karşılık değişimin sonucu alt boyutunda en yüksek puana beden eğitimi ve spor öğretmenliği bölümü öğrencilerinin sahip olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Benzer şekilde öğrencilerin öğrenim gördükleri sınıf değişkeninin de ölçek alt boyutlarından aldıkları puanlar üzerinde önemli bir belirleyici olduğu tespit edilmiştir. Buna göre, öğrencilerin 1. ve 2. sınıf öğrencilerinin ölçek alt boyutlarından aldıkları puanların 3. ve 4. sınıf öğrencilerinden daha yüksek olduğu tespit edilmiştir.

Spor eğitimi veren yükseköğretim kurumlarında öğrenim gören öğrenciler üzerinde yapılan benzer bir çalışmada, öğrencilerin ölçek alt boyutlarından elde ettikleri puanların öğrenim gördükleri bölüm değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı farklılık göstermediği belirlenmiştir. Aynı çalışmada sınıf değişkeni açısından ele alındığı zaman 1. ve 2. sınıf öğrencilerinin mevcut durum alt boyutundan aldıkları puanların 3. ve 4. sınıf öğrencilerinden daha yüksek olduğu, diğer alt boyutlardan alınan puanların ise öğrenim görülen sınıf değişkenine göre anlamlı farklılık göstermediği belirlenmiştir (Tufan,

2010: 68). Bu araştırma bulgularının bizim çalışma bulgularımız ile kısmen paralellik gösterdiği görülmektedir. Bu kapsamda spor eğitimi veren yükseköğretim kurumlarında öğrencilerin öğrenim gördükleri sınıf düzeyinin örgütsel değişim algısı üzerinde önemli bir belirleyici olduğu söylenebilir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin ölçek alt boyutlarından aldıkları puanların ilgilendikleri spor dalına göre (takım/ferdi) göre anlamlı farklılık göstermediği belirlenmiştir. Bu sonucun ortaya çıkmasının temelinde üniversitelerin hem takım hem de ferdi spor dalları ile ilgilenen sporculara benzer tesis ve malzeme desteği sağlamasının etkili olduğu düşünülebilir. Bunun yanında takım ve ferdi spor dalları ile ilgilenen sporcuların spor dallarına ilişkin beklentilerinin benzer düzeyde karşılanıyor olmasının da bu sonucun ortaya çıkmasında etkili olduğu söylenebilir.

Sonuç olarak, spor eğitimi veren kurumlarda öğrenim görmekte olan öğrencilerin sahip oldukları bazı sosyo-demografik değişkenlerin değişme ihtiyacına ait bazı alt boyutlardan alınan puanlar üzerinde önemli bir belirleyici olduğu, buna karşılık bazı alt boyutlar üzerinde sosyo-demografik değişkenlerin önemli bir etkisinin olmadığı bulunmuştur. Elde edilen bu bulgular, öğrencilerin öğrenim gördükleri eğitim kurumlarında değişime ihtiyaç olup olmadığına ilişkin görüşlerinde kararsızlık içinde olduklarını ortaya koymaktadır. Tufan (2010: 78) tarafından yapılan benzer bir araştırmada da spor eğitimi veren kurumlarda öğrenim gören öğrencilerin değişim ihtiyacına ilişkin görüşlerinde kararsız oldukları tespit edilmiştir. Bu kapsamda araştırmada elde edilen bulguların literatür ile paralellik gösterdiği söylenebilir. Araştırmada elde edilen bulgular ışığında aşağıdaki önerilerde bulunulabilir;

1. Üniversitelerin farklı bölümlerinde öğrenim gören öğrencilerin eğitim kurumlarında değişim ihtiyacı hakkındaki görüşlerinin ele alındığı yeni araştırmalar yapılabilir.
2. Konuya ilişkin olarak daha güvenilir, geniş kapsamlı ve ayrıntılı araştırma bulguları elde edilebilmesi için daha geniş örneklem gruplarının dâhil edildiği yeni araştırmalar yapılabilir.
3. Devlet üniversiteleri ile özel üniversitelerde öğrenim görmekte olan üniversite öğrencilerinin eğitim kurumlarında değişim ihtiyacı hakkındaki görüşlerinin karşılaştırmalı olarak ele alındığı yeni araştırmalar yapılabilir.
4. Yükseköğretim kurumlarının değişim süreçlerinde öğrenci görüşleri dikkate alınabilir, bu kapsamda değişim süreçlerinin sağlıklı bir biçimde gerçekleştirilmesi için değişim sürecine öğrenci görüşleri dahil edilebilir.

## 7. KAYNAKLAR

- Beycioğlu, Kadir-Aslan, Mahire (2010), “Okul Gelişiminde Temel Dinamik Olarak Değişim ve Yenileşme: Okul Yöneticileri ve Öğretmenlerin Rollerini”, Yüzüncü Yıl Üniversitesi, *Eğitim Fakültesi Dergisi*, Cilt.7, Sayı.1, (153-173).
- Çolakoğlu, Mürüvvet (2005), “Eğitim Örgütlerinde Değişim ve Liderlik”, *Hasan Ali Yücel Eğitim Fakültesi Dergisi*, Sayı.1, (63-77).
- Erdil, Oya-Keskin, Halit (2004), “Örgütsel Değişim Sürecinin Özellikleri, Enformasyon Sisteminin Etkinliği, İş Değişimlerini Uygulama Etkinliği, Rekabet Stratejileri ve İşletme Performansı Arasındaki İlişkiler” *Yönetim*, Cilt.15, Sayı.47, ( 3-14).

- Gizir, Sıdika (2008) “Örgütsel Değişim Sürecinde Örgüt Kültürü ve Örgütsel Öğrenme”, *Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, Cilt.4, Sayı.2, (182-196).
- Güçlü, Nezahat-Şehitoğlu, Ekrem Tuğrul (2006), “Örgütsel Değişim Yönetimi”, *Kazım Karabekir Eğitim Fakültesi Dergisi*, Sayı.13, (240-254).
- Kerman, Uysal-Öztop, Sezai (2014), “Kamu Çalışanlarının Örgütsel Değişim Direncini Etkileyen Uygulamalar”, *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, Cilt.6, Sayı.10, (1-20).
- Koç, Zeynep (2014), *Örgütsel Değişim, Değişim Yönetimi Ve Örgütsel Davranışlar Üzerine Örnek Bir Uygulama*, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Bahçeşehir Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
- Saylı, Halil-Tüfekci, Ahmet (2008) “Başarılı Bir Örgütsel Değişimin Gerçekleşmesinde Dönüştürücü Liderliğin Rolü”, *Erciyes Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, Sayı.30, (193-210).
- Seçkin, Zeliha-Demirel, Yavuz-Özçınar, M. Faruk (2016), “Örgütsel Değişim Sürecinin Algılanmasına Yönelik Betimsel Bir Araştırma”, *Aksaray Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, Cilt.8, Sayı.1, (125-134).
- Tokat, Bülent-Kara, Hakan-Karaa, M. Yekta (2013), “A-B Tipi Kişilik Özelliklerine Sahip İşgörenlerin Olası Bir Örgütsel Değişime Yatkinliklerinin Araştırılması”, *Turkish Studies*, Cilt.8, Sayı.8, (1973-1988).
- Töremen, Fatih (2002), “Eğitim Örgütlerinde Değişimin Engel ve Nedenleri”, *Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, Cilt.12, Sayı.1, (185-202).
- Tufan, Dilek (2010), *Spor Eğitimi Veren Öğrenim Kurumlarının Değişim İhtiyacının Belirlenmesi (Gazi Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu Örneği)*, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Tunçer, Polat (2011), “Örgütsel Değişim ve Liderlik”, *Sayıştay Dergisi*, Sayı.80, (57-83).
- Tunçer, Polat (2013), “Değişim Yönetimi”, *The Journal of Academic Social Science Studies*, Cilt.6, Sayı.2, (891-915).