

İlkokul Öğrencilerinin Yazma Becerilerine İlişkin Makalelerin İncelenmesi: Tematik İçerik Analizi¹

Analysis of Articles on Primary School Students' Writing Skills: Thematic Content Analysis

Rabia KARAOĞLU²
Seher ÇETİNKAYA³

Araştırma Makalesi/ Research Article
Geliş Tarihi / Received: 05.04.2022
Kabul Tarihi / Accepted: 02.07.2022
Doi: 10.48146/odusobiad.1099199

Atıf / Citation: Karaoğlu, R., & Çetinkaya, S., (2022). “İlkokul Öğrencilerinin Yazma Becerilerine İlişkin Makalelerin İncelenmesi: Tematik İçerik Analizi” ODÜSOBİAD 12 (3), 2579-2602 Doi: 10.48146/odusobiad.1099199

Öz

Bireylerin akademik ve sosyal yaşamlarında önemli bir konuma sahip olan yazma becerisinin temeli ilkökulda atılmaktadır. İlkokul öğrencilerinin yazma becerilerine ilişkin yapılmış çalışmaların incelenmesi öğrencilerin yazma becerilerine ilişkin bilgi edinmeyi sağlarken yazma öğretiminde yeni yöntem ve tekniklerin uygulanmasına da katkı sunar. Bu çalışmada, 2012-2020 yılları arasında ilkökul öğrencilerinin (1-4. sınıflar) yazma becerilerine ilişkin makalelerin içerik analizi türlerinden tematik içerik analizi yöntemine göre incelenmesi amaçlanmıştır. Araştırmada ölçüt örnekleme yöntemi ile 2012-2020 yılları arasında ilkökul öğrencilerinin yazma becerilerine ilişkin yapılmış 64 makaleye ulaşılmıştır. Makaleler, ULAKBİM TR dizin ve Türkiye’de taranan SSCI dergilerinde yayımlanan çalışmalardır. Makaleler; yayım yıllarına, amaçlarına, yöntemlerine, örneklem düzeylerine, veri toplama araçlarına, veri analiz yöntemlerine, sonuçlarına ve önerilerine olmak üzere 8 parametrede incelenmiştir. Analiz sonucunda ulaşılan kategori ve alt kategorilere ilişkin elde edilen veriler makalelere verilen kodlar ve frekans değerleri ile birlikte tablolarda sunulmuştur. Araştırmada incelenen makalelerin en çok 2018 ve 2020 yıllarında yayımlandığı, daha çok ilkökul dördüncü sınıf öğrencileri ile çalışıldığı, nicel araştırma yöntemlerinden daha sık yararlandığı tespit edilmiştir. İncelenen makalelerde; araştırmacılara, MEB’e, ailelere, okul yönetimine, uygulamalara ve üniversitelere yönelik öneriler getirildiği tespit edilmiştir.

Anahtar Kelimeler: Yazma, Yazma Becerisi, İlkokul Öğrencileri, Tematik İçerik Analizi

Abstract

The foundation of writing skill, which has an important place in the academic and social lives of individuals, is laid in primary school. Examining the studies on the writing skills of primary school students provides information about the writing skill levels of the students, and also contributes to the examination of new methods and techniques in writing teaching. For this reason, in this study, it is aimed to examine the articles prepared on

¹ Bu çalışma, Ordu Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Sınıf Eğitimi Bilim Dalında 2021 yılında tamamlanan “İlkokul Öğrencilerinin Yazma Becerilerine İlişkin Makalelerin İncelenmesi: Tematik İçerik Analizi” adlı yüksek lisans tezinin verilerinden yararlanılarak hazırlanmıştır.

² Sorumlu Yazar; Yüksek Lisans, Ordu Üniversitesi, E-mail: rabia_gfb_55@hotmail.com, ORCID ID: 0000-0002-3760-7135

³ Doç. Dr., Ordu Üniversitesi, Ordu, E-mail: sbayat_cetinkaya@hotmail.com, ORCID ID: 0000-0002-1330-1060



the writing skills of primary school students (1-4. grades) between the years 2012-2020 through thematic content analysis. In the research, 64 articles on the writing skills of primary school published between the years 2012-2020 were reached with the criterion sampling method. The articles were accessed from the ULAKBİM TR index and SSCI journals scanned in Turkey. Articles have been examined in accordance with 8 parameters including publication years, aims, methods, sample levels, data collection tools, data analysis methods, results and suggestions. The data obtained regarding the categories and sub-categories reached as a result of the analysis are presented in the tables together with the codes and frequency values given to the articles. As a result of the research; It has been determined that the articles examined were mostly published in 2018 and 2020, that were mostly studied with primary school fourth grade students and that research methods were used more frequently. In the articles examined, it was determined that suggestions were made for researchers, to the ministry of national education, families, schools, practices and universities.

Keywords: Writing, Writing Skill, Primary School Students, Thematic Content Analysis

Giriş

Türkçe dersi okuma, yazma, konuşma ve dinleme olmak üzere dört temel dil becerisinin kazandırılmasını hedefler. İlkokulda temelleri atılan yazma becerisinin kazandırılması ve geliştirilmesi düşünüldüğü kadar kolay olmayabilir. Akademik, sosyal ve mesleki alanlar gibi yaşamın birçok alanı yetkin bir yazma becerisi gerektirmesine rağmen (Datchuk and Kubina, 2013) birçok öğrenci yazma becerisini yeterli düzeyde geliştiremez (Graham, Harris and Santangelo, 2015). Hatta Grabe ve Kaplan'ın (1996: 87) "Dünya nüfusunun yaklaşık yarısının etkili yazı yazmayı bilmediğini" ifade etmesi öğrencilerin yazı yazarken zorlandığını, bu sebeple etkili yazılar oluşturamadığını ve beceri gelişiminin kolay olmadığını destekler niteliktedir.

Yazma becerisi karmaşık bazı becerilerin edinilmesini içermektedir. Berninger ve diğerleri (1992), yazma gelişiminin birbiriyle etkileşimli üç etkene dayandığını öne sürer: nörogelişim, dil gelişimi ve bilişsel gelişim. Nörogelişim, el yazısı yazma ve heceleme gibi görsel-motor görevler için gerekli olan fiziksel ve nörolojik olgunlaşmayı içerir. Dil gelişimi, uygun söz dizimine sahip cümleler üretmek için gerekli, sözcük dağarcığı ve gramer bilgisi gibi becerileri içerir. Bilişsel gelişim, metin oluşturma becerilerini ve yazma sürecini düzenlemeye yönelik bilişsel stratejileri içerir. Bunun yanı sıra yazma becerisi planlama, hedef belirleme gibi öz düzenleme becerilerini de gerektirir (Graham ve Harris, 2000). Ayrıca tüm bu bilişsel süreçler zorlu hale geldiğinde duyguları düzenlemeyi gerektiren öz düzenleme becerileri (Graham ve Harris, 2000), yazma motivasyonu ve öz yeterlilik (Marrs ve ark., 2016) gibi duyuşsal faktörler de yazma sürecinde yer almaktadır.

Yazma öğretimi, bireylerin duygu ve düşüncelerinin yazılı olarak ifade edilmesinde dilin kurallarına uyarak okunaklı ve estetik yazma becerilerinin kazandırıldığı süreçtir (Bayat, 2013, ss. 164-165). Öğrenim hayatlarının ilk yıllarında kazandırılmaya başlanan yazma becerisi eğitimin diğer kademelerini de etkilemektedir (Sağırılı, 2015: 4). Yeterli düzeyde yazma becerisine sahip olmak okul başarısı için kritik öneme sahiptir. Eğitim ortamlarında yazma, değerlendirme aşamasında yaygın kullanılmaktadır. Yazma, öğrencilerin okulda bilgilerinin gösterdikleri başlıca araçtır ve öğretmenlerin akademik performansı değerlendirmek için kullandıkları birincil araçtır (Graham vd., 1991). Yazma becerindeki yetkinlik akademik hayatta olduğu gibi sosyal hayatta da önemli bir konuma sahiptir (Akyol ve Temur, 2008; Cemaloğlu ve Yıldırım, 2008). Yazma becerisi mesafe veya zamanla uzaklaşmış olan aile, arkadaş,

meslektaşlar gibi sosyal çevre ile iletişim kurulmasına ve kişisel bağların korunmasına imkân tanır (Graham vd., 1991). Ayrıca bireylerin mesleki yaşamlarında önemli pozisyonlara gelmelerinde ve dil öğrenebilmelerinde gelişmiş yazma becerilerine sahip olmaları gerekmektedir (Çelenk, 2013). İlkokul öğrencilerinin yazma becerileri üzerine yapılmış çalışmaların incelenmesi; ilkokul öğrencilerinin yazma beceri düzeyleri, öğrencilerin yazma becerisine etki eden faktörler, öğretim programlarının başarısı, yazma öğretimi konusunda yeni yaklaşımların etkisi gibi konularda bütünsel bir bakış açısı sağlayabilir. Alanda yapılan araştırmaların incelenmesini sağlayan yöntemlerden biri de tematik içerik analizidir. Tematik içerik analizi çalışmalarında, araştırmacıların ele aldığı konunun derinliği ve yaygınlığı ile ilgili genel bir görünüm ortaya çıkarılır. Çalışmaların eğilimlerini bilmek, araştırmacıların akademik çalışmalarına katkı sağlayabilmektedir.

Akademik alanda yapılmış çalışmaların sayıca artması araştırmacıların bu çalışmalara kısa sürede ulaşabilmelerini zorlaştırmaktadır (Temizkan ve Erdevir, 2020). Özçakmak (2017) akademik alanda belli bir konu üzerinde hazırlanmış çalışmaların bir araya getirilmesinin bir birikimi sunduğunu ve o konu ile ilgili genel bir görünümü ortaya çıkardığını ifade etmiştir. Boyacı ve Demirkol (2018) da belirli bir konu ile ilgili bir araya getirilerek analizi yapılmış çalışmaların ilgili alanın derinliği ve yaygınlığı hakkında bilgi verdiğini ifade etmiştir. Tematik içerik analizi çalışmaları, ilgili alanda yapılmış çalışmaların tamamına ulaşmada zorluk yaşayan araştırmacılara zengin bir içerik sunar (Çalık, Ayas ve Ebenezer, 2005; Ültay ve Çalık, 2012). Çalık ve Sözbilir (2014) ise belirli bir konunun farklı boyutlarını ortaya çıkarmak amacıyla var olan mevcut çalışmaların benzer yönlerini sunan tematik içerik analizi çalışmalarının özellikle araştırmacılar ve öğretmenler için önemli bir kaynak olabileceğinden söz etmişlerdir. Tematik içerik analizi yönteminde yapılan çalışmalar, üzerinde çalışılan konunun genel özelliklerini bütüncül olarak sunar (Au, 2007). Araştırmalardan elde edilen verilerin sınıflandırılarak sunulması tematik içerik analizi çalışmalarının okunabilirlik özelliğini kolaylaştırmıştır (Bauer, 2003).

Alanyazında yazma becerisine ilişkin çalışmaları inceleyen birtakım çalışmalar mevcuttur. Tavşanlı ve Kaldırım (2020) yapmış oldukları çalışmalarında, süreç temelli yazma yaklaşımına ilişkin çalışmaları incelemişlerdir. Bolat ve Tekin (2018) ise yazma eğitimi üzerine 2006-2017 yılları arasında yapılmış 25 ölçek geliştirme çalışmasını betimsel içerik analizi yönteminde incelemişlerdir.

Yapılan alanyazın taraması sonucunda ilkokul öğrencilerinin yazma becerilerine ilişkin makaleleri; yayım yıllarına, amaçlarına, yöntemlerine, örneklem düzeylerine, veri toplama araçlarına, veri analiz yöntemlerine, sonuçlarına ve önerilerine göre inceleyen bir çalışmaya rastlanmamıştır. Bu sebeple bu çalışmada da birçok araştırmaya konu olan ilkokul öğrencilerinin yazma becerilerini inceleyen makalelerin incelenmesi amaçlanmıştır. İlkokul öğrencilerinin yazma becerilerine ilişkin hazırlanmış makalelerin; yayım yıllarını, amaçlarını, örneklem grubunu, yöntemlerini, veri toplama araçlarını, veri analiz yöntemlerini, sonuçlarını, önerilerini bir bütün halinde incelemenin bu alandaki bilgi birikimini sunacağı düşünülmektedir. Öğrencilerin yazma becerilerine ilişkin hazırlanmış makalelerde hangi örneklem gruplarında çalışmaların daha az yapıldığının tespit edilmesi alandaki boşlukların tespit edilmesine katkı sağlayabilir. Çalışmaların amaçlarını bir bütün halinde görmek gelecekte hangi konularda araştırma yapılması gerektiği hakkında araştırmacılara yeni fikirler sunabilir. Bu beklentiler ışığında bu çalışmada, 2012-2020 yılları arasında ilkokul öğrencilerinin yazma becerisine ilişkin hazırlanmış makalelerin tematik içerik analizi yönteminde incelenmesi amaçlanmıştır. Bu amaç



doğrultusunda Şu sorulara cevap aranmıştır:

2012-2020 yılları arasında ilkokul ğrencilerinin yazma becerilerine ilişkin hazırlanmış makalelerin;

1. Yayın yıllarına,
2. Amaçlarına,
3. Yöntemlerine,
4. Örnekleme düzeylerine,
5. Veri toplama araçlarına,
6. Veri analiz yöntemlerine,
7. Sonuçlarına,
8. Önerilerine göre dağılımını nasıldır?

Yöntem

Bu araştırmada, Türkiye’de 2012-2020 yılları arasında ilkokul ğrencilerinin (1-4. sınıflar) yazma becerilerine ilişkin hazırlanmış makalelerin içerik analizi türlerinden tematik içerik analizi yöntemi kullanılarak çalışma sonuçlarını derleyen bir sentez yapılmıştır. Tematik içerik analizi yöntemi kullanılan çalışmalarda, incelenen çalışmaların benzer ve farklı yönlerini eleştirel ve yorumlayıcı bir bakış açısıyla bir bütün Şeklinde sunulur (Au, 2007; alık ve Sözbilir, 2014). Bu çalışmada, tematik içerik analizi yönteminin tercih edilme nedeni, ilkokul ğrencilerinin yazma becerileri ile ilgili oluşturulan makaleleri belli parametreler altında inceleyerek bu parametrelere ilişkin sonuçları tek bir çalışma ile sunmaktır.

Verilerin Toplanması

Tematik içerik analizine alınan alışmalar, Ulakbim TR Dizin ve Türkiye’deki Social Sciences Citation Index (SSCI) indekslerinde yer alan tüm dergilerdeki makalelerin başlığında “yazma, yazma ve tematik içerik analizi, ilkokul ve yazma” terimleri olan 2012-2020 yılları arasındaki makaleler taranmıştır.

Makalelerin araştırmaya alınma ya da araştırmanın dışında bırakılma ltleri Őyledir:

- Araştırma raporu problem durumu, yöntemi, veri toplama araçları, analizi, sonuçları gibi başlıklarının açık bir Şekilde yazılmış olması,
- Makaleler 2012-2020 yılları arasında hazırlanmış olmalı, (2012-2013 eğitim ğretim yılı itibariyle ilkokul döneminden beşinci sınıfların ortaokula geçişleri sebebi ile bu yıl aralığı özellikle tercih edilmiştir.)
- İncelenen araştırmalar yalnızca 1-4. sınıflarda öğrenim gören öğrencilerle yapılmış çalışmalar olmalı (hem ğrenci hem de öğretmenle hazırlanmış çalışmalar araştırmaya dahil edilmemiştir),
- Çalışmaların yazma becerisi alanında hazırlanmış olması, (yazma becerisi ile birlikte okuma becerisini de inceleyen makaleler araştırmaya alınmış fakat okuma ile ilgili kısmı incelenmemiştir.)
- alışmalar makale olmalı,
- ULAKBİM TR Dizin ve Türkiye’de SSCI dergilerinde yayınlanmış olmalı,

- İncelenen makalelerin ulusal alanda Türkçe olarak oluşturulmuş olmalı şeklinde ölçütleri belirlenmiştir.

2012-2020 yılları arasında ilkökul öğrencilerinin yazma becerilerine ilişkin 16.100 çalışmaya rastlanmıştır. Yukarıdaki ölçütler doğrultusunda araştırmının veri grubunu 64 makale oluşturmuştur.

Verilerin Analizi

İçerik analizinin tümevarım ve tümdengelim olmak üzere iki türü vardır (Patton, 2002). Bu araştırmada kuramsal çerçeveden temalara doğru gidilirken tümdengelim, temalar arası bağlantı kurmada ise tümevarım analizinden faydalanılmıştır. Araştırma kapsamında incelenen 64 makale tekrar tekrar okunarak ayrıntılı bir şekilde incelenmiştir. Araştırma alt problemleri çerçevesinde yer alan temalara göre makaleler kodlanarak kategori ve alt kategorilere ulaşılmıştır. Analiz sonucunda ulaşılan kategori ve alt kategorilere ilişkin elde edilen veriler, makalelere verilen kodlar ve frekans değerleri ile birlikte tablolarda sunulmuştur.

Araştırmanın Geçerliliği ve Güvenirliği

Bu araştırmadaki geçerlilik ölçütleri Sandelowski ve Barroso (2006) tarafından belirlenen tanımlayıcı, yorumlayıcı ve kuramsal olmak üzere üç tür geçerliliğe göre düzenlenmiştir.

1. *Tanımlayıcı Geçerlilik:* Tematik içerik analizi yapılan makalelerin geçerli ve güvenilir olduğu varsayılarak değerlendirilip yorumlanması bu geçerlilik türünü sağlamak için yapılan gerekçelendirmedir.

2. *Yorumlayıcı Geçerlilik:* İncelenen makalelerin doldurulduğu tablo alanında uzman üç uzmana (Sınıf Eğitimi, Türkçe Eğitimi) inceletilerek onların da tema ve kod oluşturmaları istenmiştir. Birbirine yakın kod ve temalar oluşturdukları tespit edilmiştir. Daha sonra araştırmının iç geçerliliğini sağlamak amacıyla araştırmacı ve uzman kişiler bir araya gelerek asıl kod ve temalar hakkında ortak bir görüşe varmışlardır.

3. *Kuramsal Geçerlilik:* Bu geçerlilik türünde incelenen çalışmaların bulguları tematik içerik analizi yöntemine göre sekiz parametrede sınıflandırılarak ve her bir parametre kendi içinde kategori ve alt kategorilere ayrılarak incelenmiştir. Araştırmada oluşturulan tablolar ve şekiller okuyucunun kolayca anlayabileceği şekilde düzenlenmiştir.

Nitel araştırma yöntemleri alanında uzman kişilerden araştırmayı değerlendirmelerini istemek, araştırmının inandırıcılığı hususunda önemlidir (Yıldırım ve Şimşek, 2018). Ayrıca araştırmada incelenen çalışmalar ile ilgili ayrıntılı betimlemelere yer verilmesi inandırıcılığı diğer anlamda güvenirliliği artırmaktadır (Creswell ve Miller, 2000).

Tematik içerik analizi çalışmalarında geçerlilik analizi, çalışma kapsamında incelenen çalışmaların geçerlilik oranlarıyla ilgisinin yüksek olduğu söylenebilmektedir. Çalışmanın güvenirliliği araştırmacı ve Türkçe eğitimi alanında uzman kişiler tarafından sağlanmıştır. Her bir kişinin tek başına yaptığı analizler sonucunda araştırmının güvenirliliği .97 olarak tespit edilmiştir. Bu oranın ortaya çıkarılmasında Miles ve Huberman (1994) tarafından geliştirilen güvenirlilik formülü (Güvenirlilik = Görüş Birliği/ (Görüş Birliği+ Görüş Ayrılığı) kullanılmıştır.



Bulgular

Bu bölümde araştırmanın alt problemlerindeki sıralamaya göre sekiz temaya (makalelerin yayım yılları, amaçları, örneklem düzeyleri, yöntemleri, veri toplama araçları, veri analiz yöntemleri, sonuçları ve önerileri), temalar altında ulaşılan kategori ve alt kategorilere ilişkin bulgular ilgili başlıklar altında sunulmuştur.

Birinci Alt Probleme İlişkin Bulgular

Araştırmanın birinci alt probleminde ilkokul öğrencilerinin yazma becerilerine ilişkin hazırlanmış makalelerin yayım yıllarına göre dağılımının incelenmesi amaçlanmıştır. Tablo 1’de, incelemesi yapılan 64 makalenin yayım yıllarına ilişkin verileri yer almaktadır.

Tablo 1. Makalelerin Yayım Yıllarına İlişkin Veriler

<i>Kategori</i>	<i>Makale Kodu</i>	<i>Frekans (f)</i>
Yayım Yılı	2012 M20, M48, M56, M57	4
	2013 M13	1
	2014 M6, M3, M61	3
	2015 M9, M10, M33, M34	4
	2016 M11, M12, M21, M28, M29, M30, M35, M37, M40, M49	10
	2017 M14, M27, M39, M60, M64	5
	2018 M2, M4, M5, M15, M25, M26, M32, M38, M44, M50, M52, M53, M58, M62	14
	2019 M1, M13, M16, M19, M22, M23, M42, M46, M51, M54, M55	11
	2020 M7, M8, M17, M18, M24, M31, M36, M41, M43, M45, M47, M59, M63	13

Makalelerin yayım yıllarına ilişkin verileri incelendiğinde ilkokul öğrencilerinin yazma becerilerine ilişkin 2012-2020 yılları arasında hazırlanmış makalelerin en az yayımlandığı yılların 2013 (f=1) ve 2014 (f=3) yılları olduğu görülmektedir. 2018 (f=14) ve 2020 (f=13) yılları ise ilkokul öğrencilerinin yazma becerilerine ilişkin makalelerin en fazla yayımlandığı yıllardır. 2012 ve 2015 yıllarında 4 makale yayımlanmıştır. 2016 yılında 10, 2017 yılında 5, 2019 yılında 11 makale yayımlanmıştır.

İkinci Alt Probleme İlişkin Bulgular

Araştırmada incelenen makalelerin amaçlarına ilişkin veriler, beş farklı kategoride incelenmiş ve kategorilere ilişkin veriler Tablo 2’de sunulmuştur.

Tablo 2. Makalelerin Amaçlarına İlişkin Veriler

<i>Alt Kategoriler</i>	<i>Frekans (f)</i>
Okunaklılık	9
Hız	2
Yazma Beceri Düzeyinin İncelenmesi	Yazım Hataları/Hatasız 9
	Yazma

Yazılı Anlatım Becerisi	9
Yazma Hazırbulunuşluğu	1
Yazma Becerisine Etki Eden Faktörlerin İncelenmesi	48
Öğrenci Görüşlerinin İncelenmesi	7
Duyuşsal Özelliklerin İncelenmesi	8
Ölçek Geliştirme Çalışması	3

Makalelerin amaçlarına ilişkin verileri incelendiğinde; öğrencilerin yazma beceri düzeyinin incelenmesi amaçlanan 30 makale, yazma becerilerine etki eden faktörlerin incelenmesi amaçlanan 48 makale, yazmaya ilişkin görüşlerin incelenmesini amaçlanan 7 makale, duyuşsal özelliklerin incelenmesi amaçlanan 8 makale, ölçeklerin geliştirilmesi amaçlanan 3 makale olduğu tespit edilmiştir.

Üçüncü Alt Probleme İlişkin Bulgular

Araştırmanın üçüncü alt problemi olan makalelerin yöntemlerine ilişkin veriler Tablo 3'te sunulmuştur.

Tablo 3. Makalelerin Yöntemlerine İlişkin Veriler

Alt Kategoriler	Makalenin Kodu	Frekans (f)	
Nitil	Eylem	M1, M2, M29, M35, M38	5
	Doküman İnceleme	M5, M47, M49	3
	Temel Nitel	M37, M39, M45	3
	Araştırma		
	Olgu bilim (fenomenoloji)	M8, M34, M52, M53	4
Nicel	Durum	M13, M15, M22, M42	4
	Tarama	M3, M7, M9, M10, M11, M12, M16, M17, M19, M20, M24, M25, M27, M28, M36, M41, M50, M55, M56, M57, M59, M60, M61, M62, M64	25
	DeneySEL Desen	M4, M6, M18, M23, M26, M31, M40, M43, M46, M48, M51, M58	12
	Karma	Nicel+ Nitel	M14, M21, M30, M33, M44, M63

Tablo 3 incelendiğinde nicel yöntemin kullanıldığı makalelerde en fazla tarama (f=25) modelinden, sonrasında deneysel desenlerden (f=12) yararlanıldığı görülmektedir. Hem nitel hem de nicel olarak oluşturulan karma yöntemde 6 makale hazırlanmıştır. Nitel yöntemde hazırlanmış makalelerde en çok (f=5) eylem araştırması deseni kullanılmıştır. Temel nitel araştırma ve doküman inceleme şeklinde 3 makale, olgu bilim (fenomenoloji) ve durum deseninde ise 4 makale yer almaktadır.

Dördüncü Alt Probleme İlişkin Bulgular

Araştırmanın dördüncü alt problemine ilişkin hazırlanan bu tabloda makalelerin örneklem düzeylerine ilişkin veriler yer almaktadır.

Makalelerin örneklem düzeylerine ilişkin veriler Tablo 4'te sunulmuştur.



Tablo 4. Makalelerin Örneklem Düzeylerine İlişkin Veriler

<i>Kategori</i>	<i>Makalenin Kodu</i>	<i>Frekans (f)</i>
1.Sınıf	M3, M5, M6, M7, M10, M13, M20, M21, M22, M23, M24, M25, M26, M27, M36, M37, M41, M43, M57	9
2.Sınıf	M1, M6, M7, M11, M21, M22, M23, M25, M26, M27, M34, M36, M43, M49, M52, M53, M54, M60	8
3.Sınıf	M2, M6, M7, M8, M21, M23, M25, M26, M28, M32, M35, M38, M43, M48, M49, M56, M58, M60	8
4.Sınıf	M4, M6, M7, M9, M12, M14, M15, M16, M17, M18, M19, M21, M23, M25, M26, M28, M29, M30, M31, M32, M33, M39, M40, M42, M43, M44, M45, M46, M47, M49, M50, M51, M55, M59, M60, M61, M62, M63, M64	9

Makalelerin örneklem düzeyine ilişkin veriler incelendiğinde bir makalenin birden fazla örneklem düzeyi üzerinde çalışıldığı görülmektedir. Bu tabloda, ilkökul öğrencilerinin yazma becerilerine ilişkin hazırlanmış makalelerde en çok dördüncü sınıf (f=39) öğrencileri ile çalışıldığı görülmektedir. 1. sınıf (f=19), 2. sınıf (f=18) ve 3. sınıf öğrencileri ile çalışılan makale sayısı 18'dir.

Beşinci Alt Probleme İlişkin Bulgular

Araştırmanın beşinci alt problemi olan makalelerin veri toplama araçlarına ait veriler Tablo 5'te sunulmuştur.

Tablo 5. Makalelerin Veri Toplama Araçlarına Ait Veriler

<i>Kategori</i>	<i>Makalenin Kodu</i>	<i>Frekans (f)</i>
Yazma Becerilerini Değerlendirme Ölçme Araçları	M1, M2, M6, M7, M9, M10, M14, M16, M17, M20, M24, M25, M27, M29, M30, M31, M33, M35, M38, M40, M42, M43, M44, M46, M51, M55, M57, M60, M62, M64	30
Gözlem-Görüşme Formları	M1, M11, M13, M15, M21, M23, M29, M30, M33, M37, M42, M44, M45, M52, M53, M63	16
Duyuşsal Özellikleri İnceleyen Ölçme Araçları	M9, M12, M23, M28, M32, M48, M54, M55, M62	9
Yazma Hazırbulunuşluk Düzeyini Belirleme Ölçme Araçları	M21	1
Doküman	M1, M2, M4, M5, M8, M11, M13, M14, M15, M17, M18, M19, M22, M23, M25, M27, M29, M30, M31, M33, M34, M35, M39, M41, M43, M45, M46, M47, M49, M50, M51, M55, M56, M58, M59, M60, M63, M64	38

Diğerleri (Kontrol Listesi, Anket, M3, M9, M12, M13, M15, M16, M18, M19, M21, M24, M25, 22
Günlük vs.) M26, M27, M29, M30, M31, M36, M38, M42, M55, M61

Makalelerin veri toplama araçlarına ait veriler incelendiğinde, öğrenci yazılarını değerlendirmede en çok (f=38) dokümanlardan (defter, kopyalama ve dikte metinler, ödev kâğıtları vb.) yararlanılmıştır. Veri toplama araçlarına ilişkin oluşturulan diğer alt kategoriler ise: yazma becerilerini değerlendirme ölçme araçları (f=30), gözlem-görüşme formları (f=16), duyuşsal özellikleri (tutum/eğilim, tutukluk, motivasyon, kaygı) inceleyen ölçme araçları (f=9), yazma hazırbulunuşluk düzeyini belirleme ölçme araçları (f=1), diğerleri (Kontrol listesi, anket, günlük, öğrenci bilgi formu vb.) 22'dir.

Altıncı Alt Probleme İlişkin Bulgular

Araştırmanın altıncı alt problemi olan makalelerin veri analiz yöntemlerine ilişkin veriler Tablo 6'da sunulmuştur.

Tablo 6. Makalelerin Veri Analiz Yöntemlerine İlişkin Veriler

<i>Alt Kategoriler</i>	<i>Makalenin Kodu</i>	<i>Frekans (f)</i>	
Betimsel	M3, M4, M10, M11, M13, M14, M16, M17, M19, M23, M25,	20	
İstatistikler	M26, M28, M43, M46, M51, M55, M57, M60, M61, M64		
Grafikler	M46, M62	2	
Faktör Analizi	M32, M54	2	
Parametrik	M3, M11, M12, M14, M17, M19, M20, M21, M23, M24, M27,	24	
Testler	M28, M30, M31, M32, M36, M40, M43, M55, M56, M57, M60, M62, M63, M64		
Parametrik	M1, M7, M16, M18, M21, M24, M25, M26, M33, M43, M44,	19	
Olmayan	M46, M51, M54, M55, M56, M60, M61, M64		
Testler			
Normallik	M7, M12, M24, M25, M26, M30, M43, M55, M63	9	
Testleri ve			
İstatistikleri			
Diğer (Post Hoc	M3, M7, M9, M10, M12, M20, M40, M63, M64	9	
Testi,			
Benferroni			
Düzeltilmesi,			
Dunnett's C,			
Yapısal Eşitlik			
Modeli vs.)			
İçerik analizi	M1, M2, M6, M7, M8, M13, M15, M18, M22, M29, M33, M34,	28	
	M35, M37, M38, M39, M41, M42, M45, M46, M47, M48, M49, M50, M51, M53, M58, M59, M63		
Nitel	Betimsel analiz	M5, M13, M14, M30, M42, M44, M45, M46	8

Makalelerin veri analiz yöntemlerine ilişkin veriler, nicel ve nitel olmak üzere 2 kategoride sınıflandırılmıştır. Nicel kategori, 7 alt kategoride; nitel kategori ise 2 alt kategoride incelenmiştir.



Makalelerin veri analiz yöntemlerine ilişkin verileri incelendiğinde alt kategorilere ilişkin veriler şu şekildedir:

Betimsel istatistikler (f=20), grafikler (f=4), faktör analizi (f=2), parametrik testler (f=24), non-parametrik testler (f=19), normallik testleri ve istatistikleri (f=9), diğer alt kategorisi ise 9 makalede tespit edilmiştir. Nitel kategoriye ilişkin alt kategoriler ve frekans değerleri ise, içerik analizi (f=28), betimsel analiz (f=8)'dir.

Yedinci Alt Probleme İlişkin Bulgular

Araştırmanın yedinci alt probleminde makalelerin sonuçlarına ilişkin veriler, amaçlar alt probleminde oluşturulan beş kategoriye göre sunulmuştur (Tablo 7-11).

Tablo 7'de öğrencilerin yazma beceri düzeyinin incelendiği makalelerin sonuçlarına ilişkin veriler sunulmuştur.

Tablo 7. Yazma Beceri Düzeyinin İncelendiği Makalelerin Sonuçlarına İlişkin Veriler

<i>Alt Kategoriler</i>	<i>Sonuçlar</i>	<i>Makalenin Kodu</i>	<i>Frekans (f)</i>
Okunaklılık	Yazma okunaklılığı orta/yeterli/uygun düzey, Yazma okunaklılığı düşük düzey,	M7, M10, M13, M24, M60 M17, M20, M27, M41	9
Hız	Yazma hızları yüksek düzey,	M20, M41	2
Yazım Hataları/ Hatasız Yazma	Hatasız yazma başarıları orta düzey, Hatasız yazma başarıları düşük düzey,	M10 M11, M17, M27	4
Yazılı Anlatım Becerisi	Yazılı anlatım becerileri yeterli/iyi düzey, Yazılı anlatım becerileri düşük düzey, Yazılı anlatım becerileri orta düzey,	M10, M60 M17, M39, M41, M55 M55, M60	6
Yazma Hazır- bulunuşluğu	Yazma hazırbulunuşluk düzeyleri düzgün ve doğru çizme becerileri bakımından "orta", el becerileri ise "yeterli" düzeydedir.	M21	1

Yazma beceri düzeyinin incelendiği makalelerin sonuçlarına ilişkin veriler incelendiğinde okunaklılık (f=9), hız (f=2), yazım hataları/hatasız yazma (f=4), yazılı anlatım becerisi (f=6) ve yazma hazırbulunuşluğu (f=1) olmak üzere 5 alt kategoride sunulmuştur.

Tablo 8'de öğrencilerin yazma becerilerine etki eden faktörlerin incelendiği makalelerin sonuçlarına ilişkin veriler sunulmuştur.

Tablo 8. Yazma Becerilerine Etki Eden Faktörlerin İncelendiği Makalelerin Sonuçlarına İlişkin Veriler

<i>Alt Kategoriler</i>	<i>Frekans (f)</i>
Öğretim Yöntemi/Yaklaşımı	10
Uygulamalar/Etkinlikler	16
Duyuşsal Özellikler	Eğilim/Tutum 4 Kaygı Tutukluluk
Beceri/Yeterlilik	Matematik Öğrenme Güçlüğü 8 Kalem Tutma Becerisi/Kullanılan El Okul Olgunluğu Yetenek Alanı Organizasyon Becerisi El Yazısı Yeterliliği
Demografik Özellikler	Cinsiyet 12 İlaç Kullanma Durumu 1 Günlük Tutma Durumu 1 Anadil Farklılığı 1 Kitap Okuma Sıklığı 4 Sınıf Düzeyi 6 Sınıf Türü 1 Sosyoekonomik Düzey 2 Akademik Başarı 2 Kullanılan Defter Türü 1 Ebeveyn Öğrenim Durumu 4 Yaş 3 Okulöncesi Eğitim 4 Okulların Bulunduğu Yerleşim Yeri 1

Tablo 8 incelendiğinde öğrencilerin yazma becerilerine etki eden faktörlerin incelendiği makale sonuçları; yöntem/yaklaşım (f=10), uygulamalar/etkinlikler (f=16), duyuşsal özellikler (f=4), beceri/yeterlilik (f=8) ve demografik özellikler (f=43) olmak üzere 5 alt kategoride sunulmuştur.

Tablo 9'da öğrencilerin yazmaya ilişkin görüşlerinin incelendiği makalelerin sonuçlarına ilişkin veriler sunulmuştur.



Tablo 9. Öğrencilerin Yazmaya İlişkin Görüşlerinin İncelendiği Makalelerin Sonuçlara İlişkin Veriler

<i>Alt Kategoriler</i>	<i>Sonuçlar</i>	<i>Makalenin Kodu</i>	<i>Frekans (f)</i>
Süreç Temelli Yazma Uygulamaları	Süreç temelli yazma yaklaşımına ilişkin hem olumlu hem de olumsuz görüş belirtmişlerdir.	53	1
Zihin Haritası Yöntemi	Zihin haritası yöntemini eğlencelidir.	63	1
Yazmaya İlişkin Genel Görüşler (Metaforlar)	İlkokul öğrencileri yazma sürecine ilişkin olumlu görüşlere sahiptir. Öğrencilerin okuryazar olmayan bireylere yönelik görüşleri olumsuzdur.	21, M34, M37	4
Yaratıcı Yazma Çalışmaları	Yaratıcı yazma çalışmalarına ilişkin olumlu görüş belirtmişlerdir.	18, M33	2

Öğrencilerin yazmaya ilişkin görüşlerinin incelendiği makalelerin sonuçları dört alt kategoride sunulmuştur. Tablo incelendiğinde süreç temelli yazma uygulamaları (f=1), zihin haritası yöntemi (f=1), yazmaya ilişkin genel görüşleri (f=4) ve yaratıcı yazma çalışmalarına ilişkin görüşlerine 2 makalede yer verildiği görülmektedir. Tablo 10'da duyuşsal özelliklerin incelendiği makalelerin sonuçlarına ilişkin veriler sunulmuştur.

Tablo 10. Duyuşsal Özelliklerin İncelendiği Makalelerin Sonuçlarına İlişkin Veriler

<i>Alt Kategoriler</i>	<i>Sonuçlar</i>	<i>Makalenin Kodu</i>	<i>Frekans (f)</i>	
Kayıgı Düzey Tespiti	Yazma kaygıları orta düzeydedir.	M12	1	
Yazma Tutumu/Eğilimi	Yaratıcı Yazma Çalışmaları	Yaratıcı yazma çalışmalarını öğrencilerin yazma tutumlarını artırmıştır.	M23	3
	Yazarlık Döngüsü Programı	Program öğrencilerin yazma tutumlarını artırmıştır.	M48	
	Yazma Kaygısı	Yazma kaygısı ile yazma tutumu arasında ilişki tespit edilmemiştir.	M55	
	Yazma Motivasyonu	Yaratıcı yazma çalışmalarını yazma motivasyon düzeylerini artırmıştır.	M23	1

Duyuşsal özelliklerin incelendiği makalelere ilişkin sonuçlar; yazma kaygısı (f=2), yazma tutumu/eğilimi (f=5) ve yazma motivasyonu (f=1) olmak üzere 3 alt kategoride sunulmuştur.

Yazma kaygısının incelendiği makalelerin sonuçlarına bakıldığında; makalelerde yazma kaygı düzeyi tespiti yapan 1 makale olduğu görülmektedir.

Yazma tutumu/eğilimi alt kategorisi incelendiğinde yaratıcı yazma çalışmalarının (f=1), yazarlık döngüsü programının (f=1), yazma kaygısının (f=1), yazma tutumu/eğilimi üzerindeki sonuçlarının 1 makalede incelendiği görülmektedir.

Yazma motivasyonu alt kategorisi incelendiğinde, öğrencilerin yazma motivasyonları üzerinde yaratıcı yazma çalışmalarının etkisine ilişkin sonuçlar 1 makalede verilmiştir.

Tablo 11'de ölçeklerin geliştirildiği makalelerin sonuçlarına ilişkin veriler sunulmuştur.

Tablo 11. Ölçeklerin Geliştirildiği Makalelerin Sonuçlarına İlişkin Veriler

<i>Alt Kategoriler</i>	<i>Sonuçlar</i>	<i>Makalenin Kodu</i>	<i>Frekans (f)</i>
Tutum	Yazmaya yönelik tutum ölçeği geçerli, güvenilir ve uygulanabilir,	32, M54	2
Yazma Becerilerini Değerlendirmeye	Yazma becerilerini ölçme ve değerlendirmeye yönelik geliştirilen dereceli puanlama anahtarı, geçerli ve güvenilir düzeydedir.	17	1

Ölçeklerin geliştirildiği makale sonuçlarına ilişkin veriler, tutum (f=2) ve yazma becerilerini değerlendirme (f=1) alt kategorilerinde sunulmuştur.

Sekizinci Alt Probleme İlişkin Bulgular

Araştırmanın sekizinci alt probleminde makalelerin önerilerine ilişkin veriler yer almaktadır.

Tablo 12'de makalelerin önerilerine ilişkin veriler sunulmuştur.

Tablo 12. Makalelerin Önerilerine İlişkin Veriler

<i>Alt Kategoriler</i>	<i>Frekans (f)</i>
Araştırmacılara Yönelik	59
MEB'e Yönelik	46
Aileye Yönelik	3
Okul Yönetimine Yönelik	2
Uygulamalara Yönelik	75
Üniversitelere Yönelik	1

Tablo 12'de makalelerin önerilerine ilişkin veriler altı alt kategoride incelenmiştir. Makalelerin araştırmacılara yönelik önerileri (f=59), MEB'e yönelik önerileri (f=46), aileye yönelik önerileri (f=3), okul yönetimine yönelik önerileri (f=2), uygulamalara yönelik önerileri (f=75) ve üniversitelere yönelik bir makalede öneri getirildiği tespit edilmiştir.



Tartışma ve Sonuç

Bu çalışmada, 2012-2020 yılları arasında ilkokul öğrencilerinin yazma becerilerine ilişkin hazırlanmış 64 makale içerik analizi türlerinden tematik içerik analizi yönteminde incelenmiştir. Bu başlık altında, araştırmanın bulgular bölümündeki sıralamaya göre incelenen alt problemlerin değerlendirmesi yapılmıştır.

Araştırmanın birinci alt problemi olan makalelerin yayım yıllarına ilişkin verileri incelendiğinde, 2012-2020 yılları arasında ilkokul öğrencilerinin yazma becerilerine ilişkin makalelerin en çok 2018 ve 2020 yıllarında hazırlandığı tespit edilmiştir. ULAKBİM ve SSCI indekslerinden ulaşılan yazma ile ilgili makalelerden az 2013 yılında (f=1) yayımlandığı bilgisine ulaşılmıştır. Bu sonucu Sertoğlu (2020) tarafından yazma eğitiminde kullanılan yöntem-teknikler üzerine yaptığı meta-sentez çalışması da desteklemektedir. Araştırmacı, incelediği çalışmaların en fazla 2016-2019 yılları arasında yayımlandığını, en az ise 2010-2012 yılları arasında hazırlandığını ortaya çıkarmıştır. Bu durumun nedeni yazma becerisi alanında çalışan araştırmacı sayısının son yıllarda artmış olmasından ya da araştırmacıların son yıllarda yazma becerisi alanında çalışmaya daha fazla eğilmiş olmalarından kaynaklanabilir.

Araştırmada incelenen ikinci alt problemde, makalelerin incelenme amaçlarına ilişkin veriler 5 alt kategoride sunulmuştur. Bu alt kategoriler: yazma beceri düzeyi, yazma becerilerine etki eden faktörler, görüş, duyuşsal özellikler ve ölçektir. 21. yy beceri ve yetkinlikleri arasında yerini alan dijital okuryazarlık becerileri Talim Terbiye Kurulu'nun hazırlayıp sunduğu öğretim programlarında da yerini almıştır. Ayrıca e-posta veya bloglar aracılığıyla elektronik yazışmalar yapmak sosyal hayatta olduğu (Subrahmanyam and Greenfield, 2008) kadar eğitim hayatında da giderek daha fazla yer almaya başlamıştır. Bu nedenle alanda dijital yazma veya dijital ortamlarda yazma becerisi konularında araştırmaların eksik olduğu söylenebilir.

Araştırmanın üçüncü alt problemde makalelerin yöntemlerine ilişkin veriler sunulmuştur. Bu veriler incelendiğinde, nicel yöntemlerden biri olan tarama yöntemine daha sık başvurulduğu görülmektedir. Tarama yönteminin tercih edilme nedeni, daha kısa sürede sayıca daha çok katılımcıdan (çalışma grubundan) veri elde etme kolaylığı olabilir. Bir diğer sebep, tarama yönteminin öğrencilerin yazılı anlatım becerileri ile ilgili genel durum değerlendirmesi yapmada uygun bir yöntem olduğundan kaynaklanabilir. Yazma öğretimi ile ilgili çalışmaları inceleyen Tok ve Potur (2015) ise çalışmaların yöntemlerinde tarama modelinden daha fazla yararlandığını tespit etmişlerdir. Yazılı anlatıma yönelik hazırlanan makalelerde genellikle nicel araştırma yöntemlerinin kullanılmasının nedeni olarak uygulanan müdahalelerin etkisini inceleme olduğu söylenebilir. Yapılan bu çalışmada nicel araştırma yöntemlerinin diğer araştırma yöntemlerine göre daha fazla kullanıldığı tespit edilmiştir. Ancak Şahin, Kana ve Varışoğlu (2013) tarafından 2000-2011 yılları arasında Türkçe öğretimine ilişkin inceledikleri tezlerde nitel araştırma yöntemlerinin nicel araştırma yöntemlerine göre daha fazla kullanıldığını tespit etmişlerdir. Bu durumun nedeni araştırmacıların yapmış oldukları çalışmalardaki amaçların farklı olduğundan kaynaklanabilir. Ayrıca incelenen makalelerde karma yöntemin daha az tercih edildiği tespit edilmiştir. Çetinkaya ve Sulak (2021) ilkokuma yazma öğretimi alanında yazılan lisansüstü tezleri inceledikleri çalışmalarında benzer bir sonuca ulaşmışlar ve bu durumun karma yöntemde çalışmanın araştırmacılar için güç olabileceğinden kaynaklandığı belirtmişlerdir.

Araştırmanın dördüncü alt problemi olan makalelerin örneklem düzeylerine ilişkin veriler incelendiğinde, makalelerin en çok dördüncü sınıflarla hazırlandığı tespit edilmiştir. Diğer örneklem düzeyleri (1-3. sınıflar) ile hazırlanmış makale sayılarının birbirine yakın olduğu söylenebilir. İlker ve Melekoğlu (2017) tarafından yapılan özel öğrenme gücünü olan ilkökul öğrencilerinin yazma becerilerine ilişkin yapılan çalışmaları inceledikleri araştırmalarında da çalışmaların en çok dördüncü sınıf öğrencilerine yönelik çalışıldığını tespit etmeleri bu bulguyu desteklemektedir. Araştırmacılar tarafından ilkökul son sınıf öğrencileri ile çalışılmak istenmesinde; ilkökul yazma programının sonunda öğrencilerin kazandığı yazma becerilerini incelemek olabilir.

Araştırmanın beşinci alt probleminde makalelerin veri toplama araçlarına ilişkin veriler incelendiğinde öğrencilerin yazma becerilerine ilişkin veri elde etmede dokümanlardan (yazılı ürünlerden) daha fazla yararlandığı tespit edilmiştir. Benzer bir şekilde Çetinkaya ve Sulak da (2021) ilk okuma yazma öğretimi alanında yazılan lisansüstü tezleri inceledikleri çalışmalarında okuma-yazma becerilerini değerlendirme ölçme araçlarının en çok kullanılan araçlar olduğu tespit etmişlerdir. Araştırma kapsamında incelenen 64 makalenin çoğunda birden fazla veri toplama aracından yararlandığı tespit edilmiştir. Bu durum, araştırmacının veri üçgenlemesi adı verilen geçerli ve güvenilir bilgiler elde etme ve araştırma bulgularını farklı şekillerde sunma isteğinden kaynaklanabilir. Bolat ve Tekin (2018) yazma öğretimi üzerine yapılan ölçek geliştirme çalışmalarını inceledikleri araştırmalarında veri toplama aracı olarak 5'li likert tipi ölçek formundan daha sık yararlandığını tespit etmişlerdir. Bağ ve Çalık'ın (2018) da ilkökul dördüncü sınıf öğrencileri ile fen eğitimi alanında yaptığı araştırmalarında inceledikleri çalışmaların veri toplama araçlarından en sık likert tipi ölçekten yararlandığını tespit etmeleri araştırma bulguları ile örtüşmektedir. Veri toplama araçlarından yazma hazırbuluşluk düzeyini belirleyen ölçme araçlarına 2012-2020 yılları arasında yazma alanında hazırlanmış makalelerde çok az yer verildiği tespit edilmiştir. Yazma öğretimine başlamadan önce öğrencilerin yazmaya hazır olup olmadıklarının belirlenmesinin ilerleyen yıllarda yazma beceri düzeyini yordamada katkısının olabileceği düşünülmektedir.

Araştırmanın altıncı alt problemi olan makalelerin veri analiz yöntemlerine ilişkin verileri incelendiğinde; nitel yöntemle hazırlanmış makalelerin betimsel ya da içerik analizi yapıldığına, nicel yöntem kullanılarak hazırlanmış makalelerde ise betimsel istatistiklere ve parametrik testlere başvurulduğuna ulaşılmaktadır. İncelenen makalelerde parametrik ve parametrik olmayan testler, değişkenler arasındaki farkı ortaya çıkarmada t testi ve tek yönlü varyans analizinden (ANOVA) yararlandığı görülmektedir. Elde edilen bu sonuç Göktaş ve diğerlerinin (2012) Türkiye'deki eğitim alanındaki araştırmaların eğilimlerini inceledikleri çalışmalarında elde edikleri sonuçlar ile paralellik göstermektedir. Bağ ve Çalık (2018) ilkökul öğrencileri ile fen eğitimi üzerine yapmış oldukları tematik içerik analizi çalışmalarında inceledikleri çalışmaların veri analiz yöntemlerinde nitel betimsel analiz yönteminin daha çok kullanıldığını tespit etmişlerdir. Ayrıca uyum, basıklık-çarpıklık, korelasyon ve iç tutarlılık katsayılarına makalelerde yer verildiği tespit edilmiştir. Öğrencilerin yazılı anlatımlarını değerlendirmede daha çok içerik analizini tercih etmelerinde araştırmacıların öğrencilerin yazılı anlatımlarını doğrudan sunma ya da kanıta dayandırarak çıkarımda bulunma amaçlarından kaynaklanabilir.

Araştırmanın yedinci alt probleminde makalelerin sonuçlarına ilişkin veriler, amaçlar alt probleminde



oluşturulan 5 kategoriye göre hazırlanmıştır. Bu kategoriler: yazma beceri düzeyi, yazma becerisine etki eden faktörler, öğrencilerin yazmaya ilişkin görüşleri, duyuşsal özellikler, ölçeklerin geliştirildiği makalelerden oluşmaktadır. Yazma beceri düzeyinin incelendiği makalelerin sonuçlarına ilişkin veriler incelendiğinde ilkökul öğrencilerinin yazı okunaklılığı orta düzey olarak tespit edilmiştir. Kuşdemir, Katrancı ve Arslan (2018) öğretmenlerle yaptıkları araştırmalarında öğrencilerin yazı okunaklılık düzeylerinin çok iyi olmamasının sebepleri öğretmenlere göre; öğrencilerin yazmaya ilişkin olumsuz tutumları, dikkatsiz ya da aceleci davranma ya da yazma öğretiminden itibaren çocuğun öğrenim hayatında yer alan yazma öğretimının yetersiz oluşudur. Yazma hızının incelendiği makalelerde öğrencilerin yazma hızları yüksek düzeyde tespit edilmiştir. Bay (2010) tarafından birinci sınıf öğrencileri ile yapılan araştırmada da öğrencilerin yazma hızlarının yüksek düzeyde tespit edilmesi araştırma bulgularını desteklemektedir. İncelenen makalelerin bulgularına göre öğrencilerin hatasız yazma başarı düzeylerinin düşük düzeyde olduğu tespit edilmiştir. Uludağ (2002) tarafından ilköğretim ikinci kademe öğrencileri ile yapılan araştırmada öğrencilerin hatasız yazma başarı düzeylerinin yeterli düzeyde tespit edilmemesi araştırma bulguları ile örtüşmektedir. Öğrencilerin yazma hataları yapma nedenlerine ve bu nedenlerin çözümüne yönelik uygulamaların neler olabileceğine yönelik araştırmalara rastlanmamıştır. İncelenen makalelerde öğrencilerin yazılı anlatım beceri düzeylerinin genel olarak düşük ya da orta düzeyde olduğu tespit edilmiştir. Yasul (2014) ve Çelik (2010) tarafından yapılan araştırmalarda da öğrencilerin yazılı anlatım beceri düzeylerinin yeterli düzeyde tespit edilmemesi araştırma bulgularını desteklemektedir. Yazılı anlatım becerilerini inceleyen makale sonuçları incelendiğinde öğrencilerin yazılarında anlatım, içerik, metin türü gibi özellikleri kullanma becerilerinin düşük düzeyde olduğu tespit edilmiştir. Anılan ve Kaynaş (2015) tarafından yapılan araştırmada beşinci sınıf öğrencilerinin yazılarında hikâye edici metin unsurlarına istenilen düzeyde yer vermediklerinin tespit edilmesi araştırma bulgularını desteklemektedir. Bu durum öğrencilerin yazı yazarken kişi ya da olay gibi kavramlar üzerinde yoğunlaşmasından kaynaklanabilir. İncelenen çalışmalarda öğrencilerin yazılı ürünlerinde ele alınan bir diğer unsurun ana karakter, mekân ya da zaman gibi metin unsurları olduğu tespit edilmiştir. Öğrencilerin yazdıkları yazılarında ana karaktere yüksek düzeyde yer verdikleri tespit edilmiştir. Yılmaz (2008) ve Coşkun (2005) tarafından yapılan araştırmalarda da öğrencilerin büyük bir çoğunluğunun ana karaktere yer verdiklerinin tespit edilmesi araştırmanın bu bulgusunu desteklemektedir. Ancak zaman ve mekân unsurlarına öğrencilerin yazılarında yer verdikleri fakat ana karakter kadar ayrıntılı yer vermedikleri tespit edilmiştir. İncelenen makalelerin sonuçlarına göre ilkökul birinci sınıf öğrencilerinin yazma hazırbulunuşluk düzeyleri; doğru/düzgün çizme becerileri orta düzeyde, el becerileri ise yeterli düzeyde olduğu tespit edilmiştir. Çetin-Şimşek (2015) tarafından okul öncesi dönemde bulunan çocuklarla yapılan araştırmada adını tam yazabilen çocukların yazma hazırbulunuşluk düzeyleri, karalama yapan öğrencilere göre daha yüksek tespit edilmiştir.

Yazma becerilerine etki eden faktörlerin incelendiği makalelerin sonuçlarına ilişkin veriler incelendiğinde öğretim yöntemi/yaklaşımı alt kategorisinde öğrencilerin yazma becerisine etkisi en çok incelenen yöntemin yaratıcı drama olduğu ve bu yöntemin yazma becerisi gelişimine katkı sağladığı tespit edilmiştir. Stowe (2001) tarafından yapılan araştırmada yaratıcı drama yönteminin öğrencilerin yazma performanslarını geliştirdiği ortaya çıkmıştır. Yazma eğiliminin/tutumunun yazma becerisine etkisini inceleyen makale sonuçları incelendiğinde, yazma eğilimi/tutumu yüksek düzeyde olan

öğrencilerin yazma becerilerinin de gelişmiş olduğu tespit edilmiştir. Graham, Berninger ve Fan (2007) birinci ve üçüncü sınıf öğrencilerinin yazma tutumları ile yazma başarıları arasındaki ilişkiyi inceledikleri araştırmalarında yazma tutumu yüksek düzeyde olan öğrencilerin yazma becerilerini yüksek düzeyde tespit etmeleri araştırma bulguları ile uyumludur. Bu durum, öğrencilerin severek ve ilgi duyarak yaptıkları çalışmalarda daha başarılı olmaları ile açıklanabilir. Yazma tutukluğunun yazma becerisine etkisini inceleyen makale sonuçları incelendiğinde yazma tutukluğunun yazma becerilerini negatif yönde etkilediği tespit edilmiştir. Miller (2010) tarafından yapılan araştırmada yazma tutukluğunun yazma performansını engellediğinin tespit edilmesi araştırmanın bulgularını desteklemektedir. Matematik öğrenme güçlüğüünün yazma becerisine etkisini inceleyen makale sonuçları incelendiğinde matematik öğrenme güçlük düzeyindeki artışın yazma becerisindeki gelişimi engellediği tespit edilmiştir. Ramaa ve Gowramma (2002) tarafından yapılan araştırmada matematik öğrenmede güçlük yaşayan 78 öğrenciden 40'ında yazma güçlüğü sorununun tespit edilmesi araştırmanın bulgularını desteklemektedir. Bu durum, matematiksel beceriler ile dil becerileri arasındaki yakın ilişki ile açıklanabilir. Kalem tutma pozisyonunun öğrencilerin yazma hızı üzerinde etkisini inceleyen makale sonuçları incelendiğinde pozisyon durumunun yazma hızı üzerinde anlamlı etkisinin olduğu ancak kullanılan elin yazma hızı üzerinde herhangi bir etkisinin olmadığı tespit edilmiştir. Schweltnus ve ark. (2012) tarafından ilkökul dördüncü sınıf öğrencileri ile yapılan araştırmada öğrencilerin kalem tutma pozisyonunun yazma hızı üzerinde anlamlı etkisinin bulunmaması araştırmanın bulgularını desteklememektedir. Okul olgunluk düzeyinin yazma becerilerine etkisini inceleyen makale sonuçları incelendiğinde okul olgunluk düzeyi yüksek olan öğrencilerin yazma becerilerinin de yüksek düzeyde olduğu tespit edilmiştir. Yangın (2007) ilkökul birinci sınıf öğrencilerinin okul olgunluk düzeyleri ile yazma becerisi arasındaki ilişkiyi incelediği araştırmasında yazma becerisi gelişiminde okul olgunluğunun önemini tespit etmesi araştırma bulgularını desteklemektedir. Bu durum öğrencilerin yazma öğretimine başlamadan sahip olmaları gereken okul olgunluğunun önemini ortaya koymaktadır. Yetenek alanının yazma becerisi üzerindeki etkisini inceleyen makale sonuçları incelendiğinde resim ve genel yetenek alanında yetenekli öğrencilerin yazma becerilerinin de gelişmiş düzeyde olduğu tespit edilmiştir. Organizasyon becerisinin yazma becerisine etkisini inceleyen makale sonuçları incelendiğinde, öğrencilerin organizasyon beceri düzeylerindeki artışın yazma becerilerini pozitif yönde etkilediği tespit edilmiştir. Watanabe ve Hall-Kenyon (2011) okul öncesi öğrencileri ile yapılan araştırmada öğrencilerin organizasyon becerilerinin yazma performansları üzerinde doğrudan etkisinin olduğunun tespit edilmesi araştırma bulgularını desteklemektedir. Bu durum, öğrencilerin gelişen organizasyon becerileri ile bilişsel becerilerindeki gelişmenin yazma becerisine olan katkısı ile açıklanabilir. El yazısı yeterliliğinin yazma becerisine etkisini inceleyen makale sonuçları incelendiğinde el yazısı yeterliliğinin öğrencilerin yazma performansları ile ilgili % 45 oranda bilgi verdiği tespit edilmiştir. Öğrencilerin el yazılarındaki yetersizliklerinin üst düzey düşünme becerilerini olumsuz etkileyeceğinden yazma beceri gelişimini engelleyebilmektedir. Bu durum, öğrencilerdeki yazma becerisine ilişkin birtakım becerilere sahip olunmamasın yazma performansını olumsuz yönde doğrudan engellemesi ile açıklanabilir. Öğrencilerin yazma yeterliğinin iyi düzeyde olmaması yazma isteklerini, yazma etkinliklerini ya da ödevlerini olumsuz yönde etkileyeceğinden yazma performansını da olumsuz etkilemesi muhtemeldir.

Öğrencilerin yazmaya ilişkin genel görüşleri incelendiğinde, öğrencilerin yazmaya ilişkin olumlu



görüşleri yazma performansını pozitif yönde etkilediği tespit edilmiştir. Bu durum yazılı anlatımdaki sürecin öğretmen merkezli değil de öğrenci görüşleri doğrultusunda düzenlendiğinde yazma performansı önündeki engeli ortadan kaldıracığı düşünülmektedir. Öğrencilerin yazmaya yönelik algılarının genellikle yüksek ve olumlu olduğu ortaya çıkmıştır. Aktepe ve Yıldız (2020) tarafından ilkokul dördüncü sınıf öğrencilerinin yazma etkinlikleri ile ilgili görüşlerini tespit ettikleri araştırma sonucunda da öğrencilerin yazma etkinliklerini istekli bir şekilde yaptıkları tespit edilmiştir.

Duyuşsal özelliklerin incelendiği makalelerin sonuçları incelendiğinde ilkokul dördüncü sınıf öğrencilerinin yazma kaygı düzeylerinin orta düzeyde tespit edilmiştir. Tiryaki (2012) tarafından üniversite öğrencileri ile yapılan çalışmada da öğrencilerin yazma kaygılarının orta düzeyde tespit edilmesi bu çalışmanın bulgularını desteklemektedir. Öğrencilerin yazma kaygısı arttığında yazma performansının düştüğü tespit edilmiştir. Britt ve ark. (2018) tarafından yapılan çalışmada da öğrencilerin yazma kaygıları arttıkça yazma performansının düştüğünün tespit edilmesi araştırma bulgularını desteklemektedir.

Ölçeklerin geliştirildiği makalelerin sonuçları incelendiğinde; öğrencilerin yazmaya yönelik tutumlarını/eğilimlerini belirleme amaçlı ölçek çalışmalarının daha çok yapıldığı tespit edilmiştir. Yapılan alanyazın taraması sonucunda yazma tutumu üzerine ölçek geliştirme çalışmaları yapan birçok araştırmacıya (Akaydın ve Kurnaz, 2015; Arslan ve Aytaç, 2010; Ayrancı ve Temizyürek, 2017; Baştuğ ve Keskin, 2017; Göçer, 2014) rastlanması araştırma bulgularını desteklemektedir. Gül ve Sözbilir (2015) Matematik ve Fen alanında hazırlanmış ölçek geliştirme çalışmalarının da daha çok tutum ölçme üzerine olduğunu tespit etmeleri araştırma bulgularını desteklemektedir. Öğrencilerin yazma beceri düzeylerinin belirlenmesinde yazma tutumunun tespitinin önemli olduğu söylenebilir.

Araştırma kapsamında incelenen makalelerin öneriler başlıkları incelendiğinde makaleler; araştırmacılara, MEB'e, ailelere, okul yönetimine, uygulamalara ve üniversitelere yönelik öneriler şeklinde sınıflandırılarak incelenmiştir. Ayrıca, hiç öneri sunmayan makalelere (M18, M56) de rastlanmıştır. Sınıf içi uygulamalara ve gelecekte yapılacak olan araştırmalara yönelik önerilerin sayıca fazla olduğu yapılan incelemelerde tespit edilmiştir. Bağ ve Çalık (2018) ilkokul dördüncü sınıf öğrencilerinin fen eğitimine ilişkin yapmış oldukları tematik içerik analizi çalışmalarında inceledikleri çalışmalarda en çok uygulayıcılara yönelik öneriler getirildiğini tespit etmişlerdir. Araştırmacılara en sık getirilen öneriler arasında yer alan farklı yöntem ve tekniklerle, farklı örneklem düzeyleriyle, farklı ortamlarda araştırma yapılması önerisinin hem araştırma zenginliği bakımından hem de araştırma sonuçlarının koşullar değiştiğindeki durumu sunmada alana katkı sağlayacağı düşünülmektedir. Araştırmacıların araştırmalarında öneriler bölümüne yer vermeleri, araştırma çeşitliliğini ya da özgünlüğünü sağlama amacından kaynaklandığı düşünülmektedir. Araştırmada incelenen makalelerin çoğunda, araştırmacılara ya da uygulamalara yönelik öneriler olması bu düşüncüyü destekler niteliktedir. İncelenen makalelerde ailelere ve üniversitelere yönelik önerilere çok fazla yer verilmediği tespit edilmiştir.

Öneriler

Bu bölümde, araştırmada incelenen makalelerin bulgularına göre öneriler sunulmuştur.

1. Bu araştırmada, ilkokul öğrencilerinin (1-4. sınıflar) yazma becerilerine ilişkin 2012-2020 yılları arasında yayımlanmış makaleler tematik içerik analizi yöntemine göre incelenmiştir. Farklı örneklem düzeyleri ile farklı yıllarda hazırlanmış çalışmalar incelenebilir.
2. Araştırmada incelenen 64 makalenin amaçları; yazma beceri düzeyinin incelenmesi, yazma becerilerine etki eden faktörlerin incelenmesi, yazma becerisine ilişkin görüşlerin incelenmesi, yazma becerisine ilişkin duyuşsal özelliklerin incelenmesi ve geliştirilmiş ölçek çalışmalarının incelenmesi amaçlanan şekilde olmak üzere beş alt kategoride incelenmiştir. İlkokul öğrencilerinin dijital okuryazarlık becerilerinin yazma performansı üzerindeki etkisinin incelenmesi amaçlı hazırlanan makalelere rastlanmamıştır. Çalışmalar bu konu alanında artırılabilir.
3. Araştırmada incelenen makalelerde ilkokul öğrencilerinin yazma beceri düzeyleri düşük ya da orta düzeyde tespit edilmiştir. Öğrencilerin yazma beceri düzeyinde iyileşme sağlayabilmek için öğrenciye özgü eylem planları hazırlanıp, uygulanabilir.
4. Araştırmada yazma becerisine etki eden yöntemlerden yaratıcı drama yönteminin, zihin haritası yönteminin, fonolojik kodlama yönteminin ve oyun temelli dil beceri programının etkisinin incelendiği tespit edilmiştir. Yazma performansı üzerinde farklı yöntem ve tekniklerin etkisi incelenebilir.
5. Araştırmada öğrencilerin süreç temelli yazma yaklaşımına, zihin haritası tekniğine ve yaratıcı yazma çalışmalarına ilişkin görüşlerinin incelendiği tespit edilmiştir. Öğrenci görüşlerinin incelendiği çalışmalar artırılabilir.
6. Yazma becerisine etki eden faktörlerin incelendiği çalışmalarda birçok değişkeni konu alan çalışmalar bulunmasına rağmen üst bilişsel farkındalığın, çeşitli düşünme (yansıtıcı, eleştirel, analitik vb.) becerilerinin yazma becerisine etkisini inceleyen çalışmalara rastlanmamıştır. Bu alanda araştırmalar yapılabilir.
- 7.

Yazar Katkıları

Çalışmaya 1. Yazar: %50, 2. Yazar: %50 oranında katkıda bulunmuştur.

Çıkar Çatışması Beyanı

“İlkokul Öğrencilerinin Yazma Becerilerine İlişkin Makalelerin İncelenmesi: Tematik İçerik Analizi” başlıklı makalemiz ile ilgili herhangi bir kurum, kuruluş, kişi ile mali çıkar çatışması yoktur ve yazarlar arasında da herhangi bir çıkar çatışması bulunmamaktadır.

Kaynakça

Akaydın, Ş. ve Kurnaz, H. (2015). Lise öğrencilerine yönelik yazma tutum ölçeği: geçerlik ve güvenilirlik çalışması. *Mustafa Kemal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 12(32), 246-261.



- Aktepe, Z. T. ve Yıldız, A. (2020). An investigation of the effects of writing to learn activities on academic achievement in the fourth grade introduction to matter unit. *Online Submission*, 10(1), 73-88.
- Akyol, H. ve Temur, T. (2008). Ses temelli cümle yöntemi ve cümle yöntemi ile okuma yazma öğrenen öğrencilerin okuma becerilerinin öğretmen görüşlerine göre değerlendirilmesi. *Mustafa Kemal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 5(9), 79-95.
- Arslan, D. ve Aytaç, A. (2010). İlk okuma yazma öğretimi dersine ilişkin tutum ölçeği geliştirilmesi. *İlköğretim Online*, 9(3), 841-850.
- Au, W. (2007). High-stakes testing and curricular control: a qualitative metasynthesis. *Educational researcher*, 36(5), 258-267.
- Ayrancı, B. B. ve Temizyürek, F. (2017). Eğitim fakültesi öğrencilerinin serbest yazma tutumlarına dair ölçek geliştirme. *Ana Dili Eğitimi Dergisi*, 5(4), 704-716.
- Bağ, H. ve Çalık, M. (2018). İlkokul dördüncü sınıf düzeyindeki fen eğitimi araştırmalarının tematik içerik analizi. *İlköğretim Online*, 17(3), 1353-1377.
- Baştuğ, M. ve Keskin, H. K. (2017). Kâğıttan dijitale yazma tutumu ölçeği güvenilirlik ve geçerlik çalışması. *Eğitim Teknolojisi Kuram ve Uygulama*, 7(2), 58-72.
- Bauer, M. W. (2003). Classical content analysis: a review. In M. W. Bauer and G. Gaskell (Eds.), *Qualitative researching with text, image and sound*, (pp. 131-151). London: Sage.
- Bay, Y. (2010). Ses temelli cümle yöntemiyle ilk okuma yazma öğrenen ilköğretim birinci sınıf öğrencilerinin okuma yazma hızları ve okuduğunu anlama düzeyleri. *Ahi Evran Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi*, 11(1), 257-277.
- Bayat, S. (2013). İlk okuma ve yazma öğretiminde anlatma becerileri. S. Çelenk (Ed.), *İlkokuma yazma programı ve öğretimi* (ss. 164-174). Ankara: Eğiten Kitap.
- Berninger, V., Yates, C., Cartwright, A., Rutberg, J., Remy, E. and Abbott, R. (1992). Lower-level developmental skills in beginning writing. *Reading and Writing*, 4(3), 257-280.
- Bolat, Y. ve Tekin, M. T. (2018). Türkiye’de yazma eğitimi üzerine yapılan ölçek geliştirme çalışmalarının analizi: bir metasentez çalışması. *Mustafa Kemal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 2(2), 26-40.
- Boyacı, S. ve Demirkol, S. (2018). Türkçe eğitimi alanında yapılan doktora tezlerinin incelenmesi. *Ana Dili Eğitimi Dergisi*, 6(2), 512-531.
- Britt, M., Pribesh, S., Hinton-Johnson, K. and Gupta, A. (2018). Effect of a mindful breathing intervention on community college students’ writing apprehension and writing performance. *Community College Journal of Research and Practice*, 42(10), 693-707.
- Cemaloğlu, N. ve Yıldırım, K. (2008). *İlkokuma ve yazma öğretimi*. Ankara: Nobel Yayıncılık.
- Coşkun, E. (2005). İlköğretim öğrencilerinin öyküleyici anlatımlarında bağdaşıklık, tutarlılık ve metin elementleri. *Yayımlanmamış doktora tezi*, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Creswell, J. W. and Miller, D. L. (2000). Determining validity in qualitative inquiry. *Theory into Practice*, 39(3), 124-130.
- Çalık, M. ve Sözbilir, M. (2014). İçerik analizinin parametreleri. *Eğitim ve Bilim*, 39(174), 33-38.
- Çalık, M., Ayas, A. and Ebenezer, J. V. (2005). A review of solution chemistry studies: insights into students’ conceptions. *Journal of Science Education and Technology*, 14(1), 29-50.

- Çelenk, S. (2013). *İlkokuma yazma programı ve öğretimi*. Ankara: Eğiten Kitap.
- Çelik, M. E. (2010). İlköğretim sekizinci sınıf öğrencilerinin bilgilendirici metin yazma kazanımlarına ulaşma düzeyleri. *Yüksek lisans tezi. Ondokuz Mayıs Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Samsun*.
- Çetin-Şimşek, Ö. (2015). A study on preschool childrens name writing and writing readiness skills. *Educational Research and Reviews, 10(5)*, 512-522.
- Çetinkaya, S. ve Sulak, S. E. (2021). Thematic content analysis of postgraduate theses on literacy International Journal of Education Technology and Scientific Researches, 6(15), 1218-1284.
- Datchuk, S. M. and Kubina, R. M. (2013). A review of teaching sentence-level writing skills to students with writing difficulties and learning disabilities. *Remedial and Special Education, 34(3)*, 180-192.
- Göçer, A. (2014). Yazma tutum ölçeğinin (YTÖ) Türkçe'ye uyarlanması: geçerlik ve güvenirlik çalışması. *Kastamonu Eğitim Dergisi, 22(2)*, 515-524.
- Göktaş, Y., Hasançebi, F., Varışoğlu, B., Akçay, A., Bayrak, N., Baran, M. ve Sözbilir, M. (2012). Türkiye'deki eğitim araştırmalarında eğilimler: bir içerik analizi. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Bilimleri, 12(1)*, 443-460.
- Grabe, W. and Kaplan, R. (1996). *Theory and practice of riting*. New York: Longman.
- Graham, S. and R. Harris, K. (2000). The role of self-regulation and transcription skills in writing and writing development. *Educational psychologist, 35(1)*, 3-12.
- Graham, S., Berninger, V. and Fan, W. (2007). The structural relationship between writing attitude and writing achievement in first and third grade students. *Contemporary Educational Psychology, 32*, 516-536.
- Graham, S., Harris, K. R., MacArthur, C. and Schwartz, S. (1991). Writing instruction. In *learning about learning disabilities* (pp. 309-343). Academic Press.
- Graham, S., Harris, K. R. and Santangelo, T. (2015). Based writing practices and the common core: meta-analysis and meta-synthesis. *The Elementary School Journal, 115(4)*, 498-522.
- Gül, Ş. ve Sözbilir, M. (2015). Fen ve matematik eğitimi alanında gerçekleştirilen ölçek geliştirme araştırmalarına yönelik tematik içerik analizi. *Eğitim ve Bilim, 40(178)*, 85-102.
- İlker, Ö. ve Melekoğlu, M. A. (2017). İlköğretim döneminde özel öğrenme güçlüğü olan öğrencilerin yazma becerilerine ilişkin çalışmaların incelenmesi. *Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Özel Eğitim Dergisi, 18(03)*, 443-469.
- Kuşdemir, Y., Katrancı, M. ve Arslan, F. (2018). Veli ve öğretmen gözüyle ilkökul öğrencilerinde yazı okunaklılığı. *Ana Dili Eğitimi Dergisi, 6(2)*, 455-476.
- Marrs, S., Zumbunn, S., Stringer, J. K. and McBride, C. (2016). Exploring elementary student perceptions of writing feedback. *Journal on Educational Psychology, 10(1)*, 16-28.
- Miles, M. B. and Huberman, A. M. (1994). *Qualitative data analysis: an expanded sourcebook*. New York: Sage.
- Miller, K. M. (2010). Stranger than fiction: a study of student perceptions of writer's block and film in the composition classroom. *(Yayınlanmamış doktora tezi)*. Indiana University of Pennsylvania.



- Özçakmak, H. (2017). Türkçe eğitimi lisansüstü araştırmalarında yeni yönelimler (2011-2015). *Uluslararası Türkçe Edebiyat Kültür Eğitim Dergisi*, 6(3), 1607-1618.
- Patton, M. Q. (2002). Two decades of developments in qualitative inquiry: a personal, experiential perspective. *Qualitative social work*, 1(3), 261-283.
- Ramaa, S. and Gowramma, I. P. (2002). A systematic procedure for identifying and classifying children with dyscalculia among primary school children in India. *Dyslexia*, 8(2), 67-85.
- Sağırılı, M. (2015). İlkokuma ve yazma öğretimi. Ankara: Pegem A Yayıncılık.
- Sandelowski, M. and Barroso, J. (2006). *Handbook for synthesizing qualitative research*. New York: Springer Publishing Company.
- Schwellnus, H., Carnahan, H., Kushki, A., Polatajko, H., Missiuna, C. and Chau, T. (2012). Effect of pencil grasp on the speed and legibility of handwriting in children. *American Journal of Occupational Therapy*, 66(6), 718-726.
- Sertoğlu, G. (2020). Yazma eğitiminde yöntem ve teknikler: bir metasentez çalışması. *Dil Eğitimi ve Araştırmaları Dergisi*, 6(2), 410-427.
- Stowe, A. (2001). *Using drama to improve creative writing*. <http://www.ntrp.org.uk/sites/all/documents/Stowe.pdf> adresinden 12 Mart 2022 tarihinde alınmıştır.
- Subrahmanyam, K. and Greenfield, P. (2008). Online communication and adolescent relationships. *The future of children*, 18(1), 119-146.
- Şahin, E. Y., Kana, F. ve Varışoğlu, B. (2013). Türkçe eğitimi bölümlerinde yapılan lisansüstü tezlerin araştırma eğilimleri. *Journal of Human Sciences*, 10(2), 356-378.
- Tavşanlı, Ö. ve Kaldırım, A. (2020). Türkiye'de süreç temelli yazma yaklaşımı: bir tematik analiz çalışması. *Cumhuriyet Uluslararası Eğitim Dergisi*, 9(1), 108-138.
- Temizkan, M. ve Erdevir, M. (2020). Yazılı anlatımla ilgili yüksek lisans tezlerinde kullanılan değişkenler üzerine bir değerlendirme. *Ana Dili Eğitimi Dergisi*, 8(4), 1218-1244.
- Tiryaki, E. N. (2012). Üniversite öğrencilerinin yazma kaygısının çeşitli değişkenler açısından belirlenmesi. *Dil ve Edebiyat Eğitimi Dergisi*, 1(1), 14-21.
- Tok, M. ve Potur, Ö. (2015). Yazma eğitimi alanında yapılan akademik çalışmaların eğilimleri (2010 - 2014 yılları). *Ana Dili Eğitimi Dergisi*, 3(4), 1-25.
- Uludağ, E. (2002). İlköğretim ikinci kademe öğrencilerinin yazım ve noktalama kurallarını uygulama beceri düzeyleri. *Erzincan Eğitim Fakültesi Dergisi*, 4(1), 97-114.
- Ültay, N. ve Çalık, M. (2012). A thematic review of studies in to the effectiveness of context-based chemistry curricula. *Journal of Science Education and Technology*, 21(6), 686-701.
- Watanabe, L. M. and Hall-Kenyon, K. M. (2011). Improving young children's writing: the influence of story structure on kindergartners' writing complexity. *Literacy Research and Instruction*, 50(4), 272-293.
- Yangın, B. (2007). Okulöncesi eğitim kurumlarındaki altı yaş çocuklarının yazmayı öğrenmeye hazırbulunuşluk durumları. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 32(32), 294-305.
- Yasul, A. F. (2014). İlkokul dördüncü sınıf öğrencilerinin öyküleyici metin yazma becerilerinin değerlendirilmesi (Muş ili merkez ilçesi örneği). İnönü Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Malatya.

Yıldırım, A. ve Şimşek, H. (2018). *Sosyal bilimlerde nitel araştırma yöntemleri (11. baskı)*. Ankara: Seçkin Yayıncılık.

Yılmaz, S. K. (2008). İlköğretim altıncı sınıf öğrencilerinin hikâye edici metin yazma becerileri. *Yayınlanmamış yüksek lisans tezi. Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.*

Extended Abstract

The foundation of the writing skill, which has an important place in the academic and social life of the individual, is laid in primary school. Examining the studies on the writing skills of primary school students; It contributes to bringing a holistic perspective to issues such as students' writing skill levels, evaluation of curricula and examining new approaches in teaching writing. Although there are many national and international studies examining studies on writing skills, no thematic content analysis study examining only primary school students' writing skills has been found in Turkey. In this study, it was aimed to examine the articles prepared on the writing skills of primary school students (1-4. grades) between 2012-2020 according to thematic content analysis. In the research, 64 articles on the writing skills of primary school students between the years 2012-2020 were reached with the criterion sampling method. The articles were accessed from the ULAKBİM TR index and SSCI journals scanned in Turkey. Concepts such as "writing" and "primary school" were written to these directories and related articles were downloaded. Downloaded articles were coded as M1, M2 ... in alphabetical order and analyzed in the table. In the study groups of the articles, only primary school 1-4. The studies involving the students were examined. In the table created by the researcher, 64 articles; It has been examined in 8 parameters including publication years, aims, methods, sample levels, data collection tools, data analysis methods, results and suggestions. The purpose category of the research was analyzed in 5 sub-categories. These categories are: writing skill level, factors affecting writing skill, student views on writing skill, affective characteristics and scale development studies. In the articles examining the writing skill levels of the students, it was determined that the skills of legibility, speed, error-free writing, written expression skills and writing readiness were examined. It has been determined that the factors affecting writing skills are teaching method/approach, practices/activities, affective factors, skills/competence and demographic characteristics. It was determined that factors such as attitude/tendency, anxiety, detention and motivation were discussed in the articles in which affective characteristics were examined. The students' views on writing skills were taken both in general terms and on method or technique. It was determined that the scale development studies were examined in 3 articles. As a result of the research, it was determined that the examined articles were mostly published in 2018 and 2020, mostly with primary school fourth grade students, and quantitative research methods were used more frequently. In addition, data on the aims and results of the articles examined in five categories (writing skill level, factors affecting writing skill, opinion, affective characteristics and scale) are presented. In the articles examined, it was determined that suggestions were made for researchers, MEB, families, schools, practices and universities. The suggestions made for the research are as follows: 1) This study aimed to examine the writing skills of primary school students between the years 2012-2020 in thematic content analysis method. Researchers can shed light on researchers by examining studies conducted in different years or on different language skills using thematic content analysis method. Another suggestion brought to the research is that studies on digital writing or digital literacy can be developed.

