

# İşletme Bölümü Öğrencilerinin TMS/TFRS Hakkındaki Farkındalıklarına Yönelik Bir Araştırma

## A Research on the Awareness of Business Administration Department Students About TAS/TFRS

Reşat KARCIOĞLU<sup>1</sup>   
Şerife KILIÇARSLAN<sup>2</sup> 

<sup>1</sup>Atatürk Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, İşletme Bölümü, Erzurum, Türkiye

<sup>2</sup>Atatürk Üniversitesi Oltu Beşeri ve Sosyal Bilimler Fakültesi, Finans ve Bankacılık Bölümü, Erzurum, Türkiye

### öz

Küresel eğilime paralel olarak Uluslararası Finansal Raporlama Standartları'nın Türkçe çevirisini ifade eden Türkiye Muhasebe ve Finansal Raporlama Standartlarının benimsenmesi ve etkin bir şekilde uygulanabilmesi büyük önem arz etmektedir. Bu bağlamda çalışmanın amacı, muhasebe eğitimi alan ve yakın gelecekte muhasebe meslek mensubu adayları konumunda olan işletme bölümü öğrencilerinin Türkiye Muhasebe Standartları (TMS) / Türkiye Finansal Raporlama Standartları (TFRS) hakkındaki farkındalıklarını tespit etmektir. Bu amaçla, Atatürk Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi İşletme bölümü öğrencilerine yönelik anket uygulanmıştır. Sonuç olarak, işletme bölümü öğrencilerinin hem TMS/TFRS farkındalıkları hem de TMS/TFRS bilgi yeterlilikleri, öğrencilerin muhasebe alanına ilgisi, muhasebecilik mesleğine ilgisi, mezun olduktan sonra yapmak istedikleri mesleğe ve öğrenim görmekte oldukları sınıfa göre anlamlı farklılık gösterdiği tespit edilmiştir.

**Anahtar Kelimeler:** TMS/TFRS, işletme bölümü öğrencileri, farkındalık

### ABSTRACT

In line with the global trend, it is of great importance that the Turkish Accounting and Financial Reporting Standards, which express the Turkish translation of the International Financial Reporting Standards, be adopted and implemented effectively. In this context, the aim of the study is to determine the awareness of the Turkish Accounting Standards (TMS) / Turkish Financial Reporting Standards (TFRS) of the students of the department of business administration, who receive accounting education and are candidates for the profession of accounting in the near future. For this purpose, a questionnaire was applied to the students of Ataturk University Faculty of Economics and Administrative Sciences, Department of Business Administration. As a result, it has been determined that the business department students differ significantly according to both TMS / TFRS awareness and TMS / TFRS knowledge competencies, students' interest in the field of accounting, interest in the accounting profession, the profession they want to do after graduation and the class they are studying.

**Keywords:** TAS/TFRS, business department students, awareness

Bu çalışma Prof. Dr. Reşat Karcioğlu danışmanlığında yürütülen Şerife Kılıçarslan tarafından hazırlanan Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü tarafından kabul edilen "Muhasebe Öğrenimi Gören İşletme Bölümü Öğrencilerinin TMS/TFRS Hakkındaki Farkındalıklarına Yönelik Bir Araştırma" başlıklı Doktora Seminerinden türetilmiştir.

Geliş Tarihi/Received: 08.10.2021

Kabul Tarihi/Accepted: 08.02.2022

Sorumlu Yazar/Corresponding Author:  
Şerife KILIÇARSLAN  
E-posta: serifikilicarslan@hotmail.com

Cite this article: Karcioğlu, R., & Kılıçarslan, Ş. (2022). A research on the awareness of business administration department students about TAS/TFRS. *Current Perspectives in Social Sciences*, 26(1), 101-111.



Content of this journal is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License.

### Giriş

Muhasebe; işletmenin varlıkları ile kaynaklarında değişim yaratan mali nitelikteki işlemlere ait bilgilerin, ilgili kaynaklardan toplanması, doğruluklarının tespit edilmesi, kaydedilmesi, sınıflanması ve elde edilen sonuçları rapor halinde ilgili kişi ve/veya kuruluşlara sunulması ve bu bilgilerin analiz edilip yorumlanmasıdır (Küçüksavaş, 2019). Evrenselleşen finansal piyasalarla birlikte çokuluslu işletmelerin ortaya çıkması ve uluslararası ticaret hacmindeki artış gibi önemli sonuçlar doğuran küreselleşme süreci göz önüne alındığında, sunulan finansal bilginin önemi de gün geçtikçe artmıştır. Özellikle 1980 yılından itibaren, finansal piyasalar oldukça entegre olmuş ve uluslararası sermaye akımları hızla artmıştır. Buna bağlı olarak işletmeler aynı anda birden çok ülkede faaliyette bulunarak, menkul kıymetlerini ihraç etmeye başlamıştır. Ayrıca uluslararası rekabetle birlikte, farklı coğrafyadaki işletme birleşmelerinin yanında çokuluslu işletmelerin yatırımlarında da oldukça büyük artışlar yaşanmıştır (Dalğar ve ark., 2011). Bu farklı coğrafyadaki şirketlerin birleşmesi, sermaye hareketlerinin sınır tanımaması gibi uluslararası ticaretteki artışlar, finansal raporlama konusunda ülkeler arasındaki farklılıkların sorun olarak karşımıza çıkmasına sebep olmuştur. Sorunun çözümü ve finansal rapordaki bilgilerin güvenilir, tarafsız, ihtiyaca uygun, anlaşılabilir, tam, özün önceliğine uygun, karşılaştırılabilir bilgiler olması amacıyla tüm dünyanın uygulayarak bildiği muhasebe standartları ve politikalarının uygulanması gerektiği ortaya çıkmış ve muhasebeye ortak bir dil anlayışı getirilmiştir (Karakaya Demirkutlu, 2014).

Muhasebeye ortak bir dil anlayışından hareketle, finansal raporlama düzenlemeleri gündeme gelmiştir. Bu finansal raporlama düzenlemelerinin uluslararası düzeyde uyumlu hale gelebilmesi için çalışma ya-

pan kuruluşların başında Uluslararası Muhasebe Standartları Komitesi (International Accounting Standards Committee-IASC) gelmektedir. Ancak Uluslararası Muhasebe Standartları Komitesi, 2001 yılında Uluslararası Muhasebe Standartları Kurulu (International Accounting Standards Board-IASB) olarak yeniden yapılandırılmıştır (Ataman & Gökçen, 2017). Uluslararası Finansal Raporlama Standartları (IFRS), IASB tarafından yayınlanmakta olup, şirketlerin iletişim kurmasını ve paydaşların tüm dünyadaki finansal bilgileri karşılaştırmalarını olabildiğince kolaylaştırmaktır (Patro & Gupta, 2012). 2005 yılında borsa şirketleri tarafından yasal olarak kabul edilen IFRS, finansal piyasaların uyumunu ve gelişimini kolaylaştırmak için 130'dan fazla ülkede yasal olarak benimsenmiştir. Örneğin Avrupa Birliği'nde, IFRS borsaya kayıtlı kuruluşların konsolide hesapları için zorunludur; borsaya kayıtlı olmayan firmalar için ise isteğe bağlıdır (Brebisson & Alphonse, 2018; Bertrand ve ark., 2021). Ek olarak bağlı kuruluşlar, yan kuruluşlar veya halihazırda IFRS kullanan şirketlerdeki yatırımların finansal veya operasyonel yönleriyle ilgilenen Hintli şirketler için de zorunlu olan IFRS'yi Kanada ve Japonya 2011 yılında benimsemiştir (Patro & Gupta, 2012).

Yabancı literatür incelendiğinde ise işletmelerin seçtikleri muhasebe uygulamalarının, işlerini ve finansman politikalarını etkileyerek faaliyetlerini sınır ötesine genişletebileceğini düşündükleri için uluslararası muhasebe standartlarını tercih ettikleri dikkat çekmektedir. Birkaç örnek vermek gerekirse, Bertrand ve ark. (2021) çalışmasında, IFRS'nin borsaya kayıtlı olmayan özellikle zayıf bilgi ortamlarındaki firmalar için kredi erişimini kolaylaştırdığını ifade etmektedir. Ball ve ark. (2008), sermaye piyasasından çok kredi piyasası beklentilerini etkilediği için borsaya kayıtlı olmayan şirketlerin muhasebe standartlarını kullanmayı tercih ettiklerini ifade etmektedir. de Lima ve ark. (2018) ise çalışmasında, IFRS kullanan firmaların yabancı kaynağa daha iyi erişime sahip olduğu sonucuna varmışlardır. Ayrıca, borç finansmanının şirketler için en önemli fon kaynaklarından biri olduğu göz önüne alındığında, Florou ve Kosi (2015) çalışmasında IFRS'nin borsaya kayıtlı kuruluşlara borç erişimini kolaylaştırıp kolaylaştırmadığını incelemiştir. Sonuç olarak ise, bu tür kuruluşların kamu borcu ihraç etme olasılığının özel borçtan daha yüksek olduğunu bulmuşlardır.

Yukarıda yapılan açıklamalar ve yabancı literatürden verilen örnekler ışığında, IFRS öğretilmesi ve öğrenilmesi, küresel muhasebe yaksınması için önemli hale geldiği söylenebilmektedir (Dong ve ark., 2019). Bu gelişmeler bağlamında ülkemizde ise, Türkiye Muhasebe/Finansal Raporlama Standartları (TMS/TFRS)'ni Uluslararası Muhasebe ve Finansal Raporlama Standartları Kamu Gözetimi Kurumu (KGK) Türkçe'ye çevirerek yayınlamaktadır. KGK'nın yayınladığı standartları Sermaye Piyasası Kurulu (SPK)'da kabul etmiş ve Uluslararası Muhasebe ve Finansal Raporlama Standartları en son hali ile Türk mevzuatına girmiştir. Küresel eğilime paralel olarak ilk defa mali sektörde faaliyet gösteren aracı kurumlar, bankalar, portföy yönetim şirketleri, sigorta şirketleri vb. ile borsaya açık şirketlerimizde uygulama olanağı bulan bu standartlar, 2012 yılında Türk Ticaret Kanunu'nun yürürlüğe girmesi ile beraber uygulama alanını genişletmiştir (Örten ve ark., 2017). Bu noktada ise, TMS/TFRS'lere uygun muhasebe bilgisinin, ülke ekonomisi ve işletmeler açısından oldukça önemli olduğu gündeme gelmiştir (Erol Fidan & Uysal, 2017). Çünkü, muhasebe eğitimi verilen kurumların TMS/TFRS'leri ders müfredatında yer vermeleri öğrencilerin kariyer pazarında önemli rekabet avantajları elde etmelerine yardımcı olacak olup, üniversite öğrencilerinin TMS/TFRS'den haberdar olması, TMS/TFRS bilgisi, şirketlerin finansal tablolarında sunulan bilgileri daha iyi anlamalarını sağlayacaktır. Bu bağlamda çalışmanın amacı, muhasebe eğitimi alan ve yakın gelecekte muhasebe meslek mensubu adayları konumunda olan işletme bölümü öğrencilerinin TMS/TFRS hakkındaki farkındalıklarını tespit etmektir. Literatür incelendiğinde, KOBİ'lerin, muhasebe meslek mensuplarının, akademisyenlerin ve öğrencilerin TMS/TFRS üzerine görüşlerinin tespitine yönelik çalışmalar olduğu görülmüştür. Bu çalışma ile Atatürk Üniversitesi öğrencilerinin görüşleri ilk kez araştırma kapsamına alınıp, değerlendirilmiştir.

### Literatür Taraması

Ürgüp Elden ve ark. (2021) çalışmalarında, TMS/TFRS'ye dair öğrencilerin farkındalıklarını, beklentilerini ve ilgi düzeylerini ortaya koymayı amaçlamışlardır. Anket formu aracılığıyla veri toplanmaya çalışılmıştır. Elde edilen bulgular incelendiğinde, öğrencilerin birçoğunun TMS/TFRS kavramlarına dair bilgilerinin olmadığı ve ders içeriklerinde bu kavramları görmek istedikleri saptanmıştır. Elde edilen diğer bulgular ise TMS/TFRS'ye dair beklenti ve farkındalık düzeylerinin kadın öğrencilerin erkek öğrencilere kıyasla yüksek olduğunu ve ilgi, beklenti ve farkındalıklarının son sınıf öğrencilerin birinci ve ikinci sınıf öğrencilerine göre oldukça yüksek olduğunu göstermektedir.

Karavardar ve Kaymak (2020) çalışmalarında, TMS/TFRS'ye dair öğrencilerin ilgi düzeyi, beklenti ve farkındalıklarını belirlemeyi amaçlamışlardır. Araştırma bulguları incelendiğinde muhasebe meslek seçimi, muhasebe ilgi düzeyleri, TMS/TFRS ile ilgili derslerin bölümde zorunlu ders olarak okutulmasını istemeleri ve TMS/TFRS dersini alma durumları ile TMS/TFRS ilgi düzeyi arasında anlamlı farklılıkların olduğu belirlenmiştir. Ek olarak öğrencilerin öğretim programları ve cinsiyetleri ile TMS/TFRS ilgi düzeyi arasında anlamlı bir farklılığın olmaması çalışmanın bir diğer bulgusudur.

Temelli ve Tekin (2020) çalışmalarıyla muhasebe eğitimi alan öğrencilerinin TMS/TFRS'ye dair genel bilgi ve genel algı düzeylerini saptamayı amaçlamışlardır. Çalışma bulguları incelendiğinde; öğrencilerin TMS/TFRS konularına bakış açıları ve bilgi düzeyleri, cinsiyetlerine, okudukları bölümün işletme veya bir başka bölüm olmasına, buldukları sınıfa, muhasebe derslerine ve muhasebe mesleğine ilgi düzeylerine göre istatistiksel olarak anlamlı bir şekilde farklılaştığı saptanmıştır.

Şimşek ve Şimşek (2019) çalışmalarıyla lisans öğrencilerinin TMS/TFRS'ye dair farkındalıklarını belirlemeyi amaçlamışlardır. Araştırma sonucunda işletme bölümü öğrencileriyle Bankacılık ve Finans bölümü öğrencileri arasında TFRS/TMS farkındalık düzeyleri bakımından anlamlı bir farklılık olduğu saptanmıştır. Ayrıca, TFRS / TMS bilgisine sahip olan ve TFRS / TMS bilgisine sahip olmayan öğrenciler arasında da TFRS / TMS farkındalık düzeyleri açısından anlamlı bir fark olduğu ortaya konmuştur.

Erol Fidan ve Uysal (2017) çalışmalarında Türkiye Muhasebe ve Finansal Raporlama Standartları hakkında üniversitede öğrenim gören öğrencilerinin algı düzeylerinin ölçmüşlerdir. Araştırmada anket yöntemi kullanılmış olup, araştırma kapsamına Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesi öğrencileri dahil edilmiştir. Araştırma sonunda, ön lisans ve lisans öğrencilerinin TMS/TFRS hakkında bilgi ve eğitim bakımından yetersizliği tespit edilmiştir. Ayrıca öğrencilerin muhasebe derslerinde TMS/TFRS'ye dair daha fazla uygulamaya yer verilmesini gerekli gördüklerine dair düşüncelerinin olduğu da ortaya koyulmuştur.

Çil Koçyiğit ve Güngör Taç (2017) çalışmalarındaki amacı Türkiye'de lisansüstü muhasebe ve işletme eğitimde muhasebe standartlarına ilişkin derslerin verilme düzeyinin ve ders içeriklerinin TMS/TFRS Tam Seti'ne uyumunu ortaya koymaktır. Araştırma bulguları sonucunda araştırma kapsamındaki lisansüstü eğitim programlarında muhasebe standartlarına dair derslerin, ders içeriklerinin TMS/TFRS Tam Seti'ne uyumunun olmadığı ortaya koyulmuştur.

Kara ve ark. (2016) çalışmalarında, giderek önemi artan TMS/TFRS'ye Türkiye'de muhasebe alanında eğitim veren üniversitelerde ne derece önem verildiğini tespit etmeyi amaçlamışlardır. Araştırma kapsamına Balıkesir Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesindeki İşletme bölümü öğrencileri dahil edilmiştir. Öğrencilerin TMS/TFRS farkındalık düzeyini tespit ederken anket kullanılmıştır. Elde edilen bulgulara göre, iş/staj tecrübesi, birinci ve ikinci öğretim olma durumu, bölüm tercihi ile muhasebe standartlarını algılamaları açısından anlamlı bir fark olmadığı tespit edilmiştir. Ancak meslek seçimi, muhasebeye olan ilgi düzeyi, ticaret meslek lisesi mezunu olma durumu, not ortalaması, cinsiyet ve TMS'nin zorunlu bir ders olması ile öğrencilerin muhasebe standartlarını algılamaları arasında istatistiki olarak anlamlı farklılıkların olduğu tespit edilmiştir.

Çil Koçyiğit ve ark. (2016)'in çalışmalarındaki amacı öğrencilerin TMS/TFRS konusundaki farkındalıklarını ortaya koymaktır. Araştırmanın kapsamına Yalova Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesindeki Uluslararası Ticaret ve Finansman ve İşletme bölümlerinde öğrenim gören öğrenciler dahil edilmiştir. Araştırma bulguları sonucunda, öğrencilerin okudukları bölümler, muhasebe alanına ilgi düzeyleri, muhasebe alanında iş ya da staj tecrübesinin olup olmaması ve öğrencilerin muhasebe alanında çalışma isteği ile TMS/TFRS farkındalıkları arasında herhangi bir farklılığın olmadığı belirlenmiştir.

Karakaya Demirkutlu (2014) çalışmasında işletme bölümü öğrencilerinin TMS/TFRS'ye dair farkındalıklarını ortaya koymayı amaçlamıştır. Araştırma verileri anket yöntemi ile toplanmıştır. Araştırma bulguları sonucunda muhasebe alanına ilgisi olan ve mezuniyetinden sonra muhasebe alanında çalışmaya istekli olan öğrencilerin TMS/TFRS farkındalıklarının diğer öğrencilere göre daha yüksek olduğu saptanmıştır.

Yanık ve Yıldız (2013) çalışmalarında yükseköğretimde önlisans ve lisans düzeyinde ki öğrencilerin TMS/TFRS'ye dair algılarını karşılaştırmayı amaçlamışlardır. Araştırma kapsamına Kocaeli Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi İşletme bölümü öğrencileri ve aynı üniversitenin Meslek Yüksek Okullarının Muhasebe ve Vergi Uygulamaları bölümündeki öğrenciler alınmıştır. Araştırma sonuçlarına göre, öğrencilerin muhasebe standartlarını algılamaları ile muhasebe mesleğine ilgi düzeyi ve mesleği icra etme istekleri arasında anlamlı bir fark olmadığı tespit edilmiştir. Ancak, staj/iş tecrübesi, öğrenim gördükleri bölümü/programı tercih sırası, Ticaret Meslek Lisesinden mezun olma ve son sınıfta öğrenim görme durumlarının muhasebe standartlarını algılamaları bakımından anlamlı farklar ortaya çıktığı saptanmıştır.

Dalğar ve ark. (2011) çalışmalarında TMS/TFRS ile ilgili öğrencilerin farkındalık düzeylerini tespit etmeyi amaçlamışlardır. Araştırma kapsamına Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi bünyesinde yer alan meslek yüksekokullarında eğitim ve öğretim gören muhasebe ve vergi uygulamaları bölümündeki öğrenciler dahil edilmiştir. Araştırma bulgularından elde edilen sonuçlara göre, muhasebe mesleğine ilgi duyan ve mezuniyeti sonrasında bu alanda çalışmayı düşünen öğrencilerin muhasebe standartlarına dair farkındalıklarının diğer öğrencilere göre yüksek düzeyde olduğu belirlenmiştir.

## Yöntem

Bu bölümde araştırmanın amacı, evren ve örnekleme, veri toplama araçları ve verilerin analiz yöntemleri hakkında ayrıntılı bilgiler verilmektedir.

### Araştırmanın Amacı

Araştırma, muhasebe eğitimi alan ve yakın gelecekte muhasebe meslek mensubu adayları konumunda olan işletme bölümü öğrencilerinin TMS/TFRS hakkındaki farkındalıklarını tespit etmek amacıyla yapılmıştır. İlgili alanda daha önce yapılan çalışmalarda öğrencilerin TMS/TFRS farkındalığında, muhasebe alanı ile muhasebecilik mesleğine ilginin, mezun olduktan sonra yapmak istedikleri mesleğin, öğrenim görmekte oldukları sınıfın ve özellikle son sınıfta öğrenim görmenin etkili olduğunu ortaya koyulmuştur. Ancak çalışmalarda bilgi ve eğitim bakımından öğrencilerin eksik olduğu yönündeki değerlendirmelerde oldukça dikkat çekmektedir. Nitekim bir kişinin bir alana, mesleğe ilgisinin yüksek düzeyde olması ve gelecekte o mesleği yönelecek olması doğal olarak o alandaki gelişmeleri oldukça yakından takip etmesini gerektireceği gibi (Dalğar ve ark., 2011), fakülte bünyesinde en fazla muhasebe eğitimi alan ve yakın gelecekte muhasebe meslek mensubu adayı konumunda olan işletme bölümü öğrencilerinin farkındalık sahibi olmalarını da gerektireceği düşünülmektedir. Bu kapsamda, çalışmanın literatür taraması kısmında belirtildiği gibi; Ürgüp ve ark., (2021), Karavardar ve Kaymak (2020), Temelli ve Tekin (2020), Kara ve ark., (2016), Çil Koçyiğit ve ark., (2016), Karakaya Demirkutlu (2014), Yanık ve Yıldız (2013), Dalğar ve ark., (2011) çalışmalarında muhasebe mesleğine ve alanına ilgisinin yüksek olduğunu, mezuniyet sonrası muhasebecilik mesleğine yönelmeyi düşündüğünü belirten öğrenciler ile son sınıfta eğitim görme durumunun TMS/TFRS farkındalıklarını pozitif yönde etkilediğini tespit etmişlerdir. İlgili literatürdeki sonuçlara göre aşağıdaki hipotezler oluşturulmuştur;

**H<sub>1</sub>:**TMS/TFRS farkındalığı öğrencinin muhasebe alanına olan ilgisine göre farklılaşmaktadır.

**H<sub>2</sub>:**TMS/TFRS farkındalığı öğrencinin muhasebecilik mesleğine olan ilgisine göre farklılaşmaktadır.

**H<sub>3</sub>:**TMS/TFRS farkındalığı öğrencinin mezun olduktan sonra yapmak istediği mesleğe göre farklılaşmaktadır.

**H<sub>4</sub>:**TMS/TFRS farkındalığı öğrencinin sınıfına göre farklılaşmaktadır.

**H<sub>5</sub>:**TMS/TFRS bilgi yeterliliği öğrencinin muhasebe alanına olan ilgisine göre farklılaşmaktadır.

**H<sub>6</sub>:**TMS/TFRS bilgi yeterliliği öğrencinin muhasebecilik mesleğine olan ilgisine göre farklılaşmaktadır.

**H<sub>1</sub>:**TMS/TFRS bilgi yeterliliği mezun olduktan sonra yapmak istediği mesleğe göre farklılaşmaktadır.

**H<sub>2</sub>:**TMS/TFRS bilgi yeterliliği öğrencinin sınıfına göre farklılaşmaktadır.

### Araştırmanın Evren ve Örneklemi

Araştırmanın evrenini, Atatürk Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi İşletme bölümü öğrencileri oluşturmaktadır. Araştırma için anketin uygulanacağı örnek kütle büyüklüğünün belirlenmesi amacıyla Alkan ve ark. (2020)'nin çalışmalarında yer alan aşağıdaki formül kullanılmıştır.

$$n = \frac{NPQZ^2}{(N-1)d^2 + PQZ^2}$$

Bu formülde, n= Örnek kütle büyüklüğü, N=Ana kütle hacmi (Atatürk Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi İşletme Bölümü Öğrenci Sayısı), P=Belirli bir olay için gerçekleşme olasılığı, Q=1-P, Z=%(1-α) düzeyinde Z test değeri, α =Önem düzeyi, d=Hata (tolerans) payıdır.

Mümkün olduğunca büyük örneklemle çalışmak için oran 0,5 olarak alınmış, %5 önem düzeyinde %5 hata payı ile ana kütle temsil edecek örnek büyüklüğü formülde gerekli hesaplamalar yapıldıktan sonra aşağıdaki şekilde hesaplanmıştır.

$$n = \frac{947(0,50)(0,50)(1,96)^2}{(947-1)0,05^2 + (0,5)(0,5)1,96^2} \cong 274$$

Yukarıdaki yapılan hesaplamayla araştırmada minimum örneklem büyüklüğü 274 olarak belirlenmiştir. Evrenin tamamına "SURVEY" sitesinde oluşturulan anket formu online olarak gönderilmiştir. Online gönderilmiş olan anketlerden 282'si cevaplanmıştır. Bu cevaplanan 282 anket, çalışmanın evrenini temsil edebilecek niteliktedir.

### Veri Toplama Aracı

Araştırmada veri toplama aracı olarak anket yöntemi kullanılmıştır. Anket formunda ilk olarak demografik sorular daha sonra da TMS/TFRS'ye dair sorulara yer verilmiştir. Bu sorular Dalğar vd. (2011), Karakaya Demirkutlu (2014) ve Turhan (2016)'ın çalışmaları ve uzman akademisyen görüşüyle oluşturulmuştur. Son olarak ise, TMS/TFRS farkındalıklarını belirlemeye yönelik sorular bulunmaktadır. Bu bölümde Dalğar vd. (2011)'in TMS/TFRS hakkındaki farkındalıklarını ölçmeyi amaçlayan on beş maddelik ölçeğin on maddesi kullanılmıştır. Ayrıca Turhan (2016)'nın öğrencilerin farkındalık düzeylerini belirlemeye yönelik geliştirdiği on üç maddelik ölçeğinde dört maddesi çalışmaya dahil edilmiştir. Bu bölümde ölçeklendirme yöntemi olarak eşit aralıklı 5'li likert tipi ölçek kullanılmıştır. Araştırmada kullanılan anket formu için etik kurul onayı 1.9.2021 tarihli E-88656144-000-2100227863 sayılı belge ile Atatürk Üniversitesinden alınmıştır.

### Veri Analiz Yöntemleri

Araştırma kapsamında anket formu yardımıyla elde edilen verilerin analizinde SPSS (Statistical Packages for the Social Sciences) 25 paket programından yararlanılmıştır. Veri analiz yapılırken tanımlayıcı ve çıkarımsal istatistiklerden faydalanılmıştır. Öncelikle kullanılan ölçeklerin geçerliliğini test etmek için açılımlı faktör analizi yapılmıştır (Tablo 1). Geliştirilen hipotezleri test etmeden önce de verilerin normal dağılım gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla çarpıklık basıklık değerleri incelenmiştir (Tablo 2). Son olarak da tüm sorulara verilen cevapların sıklığını tespit etmek için frekans dağılımına bakılmış ve geliştirilen hipotezler test edilmiştir. TMS/TFRS Farkındalıkları ile ilgili ifadelerle ilişkin faktör analizi sonuçları da Tablo 1'de sunulmuştur.

**Tablo 1.**  
*TMS/TFRS Farkındalığına İlişkin Faktör Analizi Sonuçları*

TMS/TFRS Farkındalıkları ile İlgili İfadelerin Boyut Olarak Değerlendirilmesi	Faktör Yüğü
<b>TMS/TFRS Farkındalığı; Açıklanan Varyans = 48,576; Cronbach's Alpha = 0,942</b>	
TMS/TFRS Dünya'da ortak bir muhasebe dilinin ifadesidir.	0,863
TMS/TFRS işletmenin paydaşlarını (yatırımcılar, hissedarlar gibi) etkilemektedir.	0,860
TMS/TFRS'ler finansal tabloların uluslararası karşılaştırılabilirliğini sağlamaktadır.	0,829
TMS/TFRS'lerin uygulanması yabancı sermayeli yatırımların muhasebe uygulamalarında kolaylıklar sağlayacaktır.	0,817
TMS/TFRS'ler İngilizce olarak yayımlanan uluslararası muhasebe standartlarının birebir çevirisidir.	0,809
TMS/TFRS'ler vergi amaçlı muhasebe yerine bilgi amaçlı muhasebeyi ön plana çıkarmaktadır.	0,798
TMS/TFRS'ler finansal tabloların oluşturulmasında uluslararası tekdüzelik sağlar.	0,790
TMS/TFRS'de mali tabloların düzenlenme şekli ve isimleri değişmektedir.	0,778
TMS/TFRS'ler mesleki anlamda bizim için çok önemli ve gereklidir.	0,758
TMS/TFRS'lerin Resmi Gazetede yayınlanması zorunludur.	0,492
<b>TMS/TFRS Bilgi Yeterliliği; Açıklanan Varyans = 20,278; Cronbach's Alpha = 0,825</b>	
Şu anki mevcut muhasebe bilgilerim TMS/TFRS'leri uygulayabilmem için yeterlidir.	0,902
TMS/TFRS'lerle ilgili gelişmeleri takip ediyorum ve yeterli güncel bilgiye sahibim.	0,895
Türkiye Genel Kabul Görmüş Muhasebe İlkeleri ile TMS/TFRS arasındaki farklar hakkında bilgi sahibiyim.	0,682
KMO = 0,904; Barlett = 2742,066; (df = 78); p = ,000; Kümülatif Açıklanan Varyans= 68,854	
TMS = Türkiye Muhasebe Standartları; TFRS = Türkiye Finansal Raporlama Standartları; KMO = Kaiser-Meyer-Olkin	

TMS/TFRS farkındalığına ilişkin faktör analizi sonucunda ifadelerin faktör yükleri, boyutların Açıklanan Varyansları, Cronbach's Alpha değerleri, KMO, Barlett ve Kümülatif Açıklanan Varyansları Tablo 1'de sunulmuştur. Tabachnick ve Fidell (2020) çalışmalarında KMO testinin

belirli bir örneklemeden sağlanan değişkenlerin oluşturduğu veri yapısının faktör analizi için yeterli olup olmadığına dair bilgi verdiğini ve KMO değerinin 0,60 ve üstünde olmasının örneklemin faktör analizi için yeterli olduğunu ifade etmişlerdir. Ayrıca, faktör yüklerinin genel olarak en az 0,32'nin üzerinde olmasının önerildiğini belirtmişlerdir. Bu kapsamda, TMS/TFRS Farkındalıkları ile ilgili on dört maddeli ölçeğe yapılan birinci aşama faktör analizinde "TMS/TFRS'ler büyük işletmeler ve KOBİ'ler için ayrı olarak yayınlanmaktadır" ifadesinin faktör yükünün diğer ifadelerle göre oldukça düşük (,303) olması sebebiyle ölçekten çıkarılarak analiz tekrarlanmıştır. Mümkün olduğu kadar faktörlerin güçlü maddelerden oluşması için ikinci analiz yapılmış ve ideal faktör yapısına ulaşılmıştır. Analiz sonucunda elde edilen KMO (0,902) ve Barlett Testi (2760,463) değerleri, verilerin faktör analizine uygun ve örnek hacminin yeterli olduğunu göstermektedir. Analiz sonucunda iki boyuttan oluşan bir yapı oluşmuştur. Elde edilen TMS/TFRS Farkındalığı, TMS/TFRS Bilgi Yeterliliği olarak isimlendirilmiştir. Bu faktörlerden oluşan yapı toplam varyansın %68,8'ini açıklamaktadır. Aynı zamanda, boyutların güvenilirliği için Cronbach's Alpha katsayıları incelenmiştir. Cronbach's Alpha katsayısı, birinci boyut için 0,94 ikinci boyut için 0,82 olarak bulunmuştur. Kartal ve Bardakçı (2018) Cronbach's Alpha katsayısının 0,70'ten büyük bir değer almasını ölçeğin güvenilir olduğu yönünde yorumlamaktadır. Bu sebeple, boyutların güvenilir olduğu düşünülmektedir. Ayrıca, yukarıda bahsedildiği üzere geliştirilen hipotezleri test etmeden önce normallik testi yapılmış ve Tablo 2'de sunulmuştur.

**Tablo 2.**  
*Normallik Testi Sonuçları*

Boyutlar	Ort.	SS	Çarp.	Bask.	Min.	Maks.
TMS/TFRS Farkındalığı	31,583	5,437	0,269	-0,259	17,20	45,50
TMS/TFRS Bilgi Yeterliliği	6,709	1,955	-0,255	-0,013	2,33	11,67

Ort. = ortalama; SS = standart sapma; Çarp. = Çarpıklık; Bask. = Basıklık; Min. = minimum; Maks. = maksimum; TMS = Türkiye Muhasebe Standartları; TFRS = Türkiye Finansal Raporlama Standartları

Tablo 2'de görüldüğü üzere, çarpıklık ve basıklık değerlerinin  $\pm 1$  aralığında olduğu tespit edilmiştir. Morgan ve ark. (2004)'a göre çarpıklık ve basıklık katsayıları  $\pm 1$  aralığında ise verilerin normal dağıldığı söylenebilir. Bu kapsamda, maddelerin çarpıklık ve basıklık değerleri incelendiğinde verilerin normal dağılım gösterdiği anlaşılabilir. Çalışmada parametrik testlerden ANOVA uygulanmıştır. Hipotezleri test etme aşamasında ise, ANOVA değerleriyle gruplar arası anlamlı bir farklılığın olup olmadığı tespit edilmiştir. Daha sonra Post-Hoc testiyle anlamlı farklılığın hangi gruptan kaynaklandığını anlayabilmek için, grup sayılarının eşit olmadığı göz önüne alınarak varyansların homojen olması durumunda Scheffe, varyanslar homojen olmadığı durumda ise Games-Howel karşılaştırması seçilerek değerlendirilmeler yapılmıştır.

### Araştırma Bulgularının Değerlendirilmesi

Bu bölümde araştırmanın frekans ve hipotez testlerine ilişkin bulgularına yer verilecektir.

#### Araştırmanın Frekans Bulguları

Araştırmanın bu bölümünde katılımcıların demografik özellikleri daha sonra da anket formunda yer alan diğer sorulara verdikleri cevaplar analiz edilmiş olup, her soruya verilen cevaplar detaylı bir şekilde ele alınarak tablo halinde sunulmuştur.

**Tablo 3.**  
*Demografik Verilere Ait Tanımlayıcı İstatistikler*

Demografik Veriler	n	%
<b>Cinsiyetiniz?</b>		
Kadın	156	55,3
Erkek	126	44,7
<b>Yaşınız?</b>		
18-20	46	16,3
21-23	115	40,8
24-25	86	30,5
26 ve üzeri	35	12,4
<b>Sınıfınız?</b>		
1. Sınıf	47	16,7
2. Sınıf	50	17,7
3. Sınıf	75	26,6
4. Sınıf	110	39,0
<b>Mezun Olduğunuz Lise Türü?</b>		
Ticaret Meslek Lisesi	54	19,1
Diğer Liseler	228	80,9
<b>Muhasebe Alanında Staj/İş Tecrübeniz Var mı?</b>		
Var	112	39,7
Yok	170	60,3
<b>Muhasebe Alanına İlgili Düzeyiniz Nedir?</b>		
Çok Yüksek	16	5,7
Yüksek	79	28,0
Orta	155	55,0
Düşük	23	8,2
Çok Düşük	9	3,1

**Tablo 3.**  
*Demografik Verilere Ait Tanımlayıcı İstatistikler (Devamı)*

Demografik Veriler	n	%
<b>Muhasebecilik Mesleğine İlgili Düzeyiniz Nedir?</b>		
Çok Yüksek	19	6,7
Yüksek	72	25,5
Orta	161	57,1
Düşük	23	8,2
Çok Düşük	7	2,5
<b>Mezun Olduktan Sonra Yapmak İsteddiğiniz Meslek Nedir?</b>		
Akademisyenlik	27	9,6
Bankacılık	34	12,1
Mali Müşavirlik/Muhasebecilik	90	31,9
Devlet Kurumlarında Uzmanlık	48	17,0
Memurluk	64	22,7
Diğer	19	6,7

Tablo 3'te görüldüğü üzere katılımcıların %55,3'ü kadın %44,7'si erkektir. Ayrıca katılımcıların yaşları çoğunlukla 21-23 arasında (%40,8) ve 4. Sınıf öğrencisidir (%39). Son olarak ise, katılımcıların %19,1'inin Ticaret Meslek Lisesi ve %80,9'unun diğer liselerden mezun olduğu görülmektedir.

Katılımcıların muhasebe dersine ve muhasebecilik mesleğine yönelik sorulara verdikleri cevaplar incelendiğinde, "Muhasebe Alanında Staj/İş Tecrübeniz Var mı?" sorusuna %39,7 ile "Var" %60,3 ile "Yok" cevabı verdikleri görülmektedir. "Muhasebe Alanına İlgili Düzeyiniz Nedir?" (%55) ve "Muhasebecilik Mesleğine İlgili Düzeyiniz Nedir?" (%57,1) sorularına katılımcılar yoğun olarak orta şekilde cevap vermişlerdir. "Mezun Olduktan Sonra Yapmak İsteddiğiniz Meslek Nedir?" sorusuna ise, %31,9'unun "Mali Müşavirlik/Muhasebecilik" olarak cevapladıkları dikkat çekmektedir.

**Tablo 4.**  
*Öğrencilerin TMS/TFRS Hakkındaki Sorular*

TMS/TFRS Hakkındaki Sorular	n	%
<b>TMS/TFRS kavramını daha önce duydunuz mu?</b>		
Evet	252	84,4
Hayır	30	10,6
<b>Cevabınız Evet ise, TMS/TFRS kavramını ilk kez nereden duydunuz?</b>		
TMS/TFRS'ye ilişkin olarak aldığım dersten	230	78,6
İnternet	41	16,3
Diğer	13	5,1
<b>TMS/TFRS üzerine ders alıyor musunuz?</b>		
Evet	252	89,4
Hayır	30	10,6
<b>Cevabınız EVET ise, TMS/TFRS'ye Daha Fazla Yer Verilmesini İster misiniz?</b>		
Evet	230	91,3
Hayır	22	8,7
<b>TMS/TFRS ayrı bir ders olarak almak istesiniz, hangi şekilde almak istersiniz?</b>		
Seçmeli ders şeklinde almak isterim	178	63,1
Zorunlu ders şeklinde almak isterim	73	25,9
Gerek yok, ayrı bir ders olarak	31	11,0
<b>TMS/TFRS ile ilgili daha önce herhangi bir kursa veya seminere katıldınız mı?</b>		
Evet	34	12,1
Hayır	248	87,9
<b>TMS/TFRS İle İlgili herhangi bir kurs veya seminer düzenlense katılır mısınız?</b>		
Evet	234	83,0
Hayır	48	17,0
<b>TMS/TFRS Öğrenimde "....." yönteminin yardımcı olacağını düşünüyorum.</b>		
Bir ders ortamında hocanın anlatması.	203	72,0
TMS/TFRS'yi uygulayan işletmelerin muhasebe kayıtlarının incelenmesi.	118	41,8
TMS/TFRS hakkında uzman kişiler tarafından verilen seminerlere katılma.	201	71,3

TMS = Türkiye Muhasebe Standartları; TFRS = Türkiye Finansal Raporlama Standartları; n = Örnekleme Yer Alan Katılımcı Sayısı.

Tablo 4'te görüldüğü üzere öğrencilerin %84,4'ü TMS/TFRS kavramını daha önce duyduğunu %10,6'sı ise duymadığı belirtmiştir. Cevabı evet olan öğrencilerin TMS/TFRS kavramını ilk kez nereden duyduğu sorulmuş ve %78,6'sı TMS/TFRS'ye ilişkin olarak aldığım dersten,

%16,3'ü internetten, %5,1'i ise diğer olarak cevapladığı görülmüştür. Ek olarak öğrencilerin diğer olarak çoğunlukla verdikleri cevaplar, "Derste ufak bir ayrıntı olarak geçmişti", "Staj yaptığım yerde", "Lisede anlatılan bazı konulardan", "Arkadaş ortamında" ve "İnternette haberlerde" şeklindedir. Ayrıca öğrenciler TMS/TFRS üzerine ders aldıklarını (%89,4), TMS/TFRS'ye daha fazla yer verilmesini istediklerini (%91,3) ve ayrı bir ders olarak almak isterlerse de seçmeli ders şeklinde (%63,1) almak istediklerini belirtmişlerdir. TMS/TFRS ile ilgili de daha önce herhangi bir kursa veya seminere katılmadıklarını (%87,9) ancak böyle bir kurs veya seminer düzenlenirse de olumlu yaklaşıtları (%83) görülmektedir. Son olarak ise, TMS/TFRS öğrenmelerinde hangi yöntemin yardımcı olacağını düşündükleri sorulmuş ve birden fazla seçenek işaretlemelerine izin verilmiştir. Sonuçlara bakıldığında ise, "Bir ders ortamında hocanın anlatması." ifadesinin %72 ile ilk sırada olduğu görülmektedir. Bu ifadeyi %71,3 ile "TMS/TFRS hakkında uzman kişiler tarafından verilen seminerlere katılma." ve %41,8 ile "TMS/TFRS'yi uygulayan işletmelerin muhasebe kayıtlarının incelenmesi." takip etmektedir.

**Tablo 5.**  
*TMS/TFRS Farkındalığı ve Bilgi Yeterliliği ile İlgili İfadelere Ait Tanımlayıcı İstatistikler*

No	İfadeler	$\bar{X}$	SS	1		2		3		4		5	
				n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
<b>TMS/TFRS Farkındalığı</b>													
1	TMS/TFRS Dünya'da ortak bir muhasebe dilinin ifadesidir.	3,59	0,751	-	-	8	2,8	137	48,6	100	35,5	37	13,1
2	TMS/TFRS'ler işletmenin paydaşlarını (yatırımcılar, hissedarlar gibi) etkilemektedir.	3,49	0,644	-	-	6	2,1	149	52,8	110	39,0	17	6,0
3	TMS/TFRS'ler finansal tabloların uluslararası karşılaştırılabilirliğini sağlamaktadır.	3,48	0,755	3	1,1	12	4,3	138	48,9	105	37,2	24	8,5
4	TMS/TFRS'lerin uygulanması yabancı sermayeli yatırımların muhasebe uygulamalarında kolaylıklar sağlayacaktır.	3,48	0,727	1	0,4	13	4,6	141	50,0	104	36,9	23	8,2
5	TMS/TFRS'ler İngilizce olarak yayımlanan uluslararası muhasebe standartlarının birebir çevirisidir.	3,37	0,653	1	0,4	17	6,0	147	52,1	110	39,0	7	2,5
6	TMS/TFRS'ler vergi amaçlı muhasebe yerine bilgi amaçlı muhasebeyi ön plana çıkarmaktadır.	3,42	0,677	2	0,7	7	2,5	165	58,5	93	33,0	15	5,3
7	TMS/TFRS'ler finansal tabloların oluşturulmasında uluslararası tekdüzelik sağlar.	3,45	0,730	-	-	16	5,7	148	52,5	94	33,3	24	8,5
8	TMS/TFRS'de finansal tabloların düzenlenme şekli ve isimleri değişmektedir.	3,43	0,689	-	-	14	5,0	154	54,6	94	33,3	20	7,1
9	TMS/TFRS'ler mesleki anlamda bizim için çok önemli ve gereklidir.	3,59	0,814	2	0,7	13	4,6	124	44,0	103	36,5	40	14,2
10	TMS/TFRS'lerin Resmi Gazetede yayınlanması zorunludur.	3,17	0,702	4	1,4	26	9,2	180	63,8	61	21,6	11	3,9
<b>TMS/TFRS Bilgi Yeterliliği</b>													
1	Şu anki mevcut muhasebe bilgilerim TMS/TFRS'leri uygulayabilmem için yeterlidir.	2,88	0,960	34	12,1	37	12,1	148	52,5	54	19,1	9	3,2
2	TMS/TFRS'lerle ilgili gelişmeleri takip ediyorum ve yeterli güncel bilgiye sahibim.	2,79	0,948	32	11,3	56	19,9	143	40,7	41	14,5	10	3,5
3	Türkiye Genel Kabul Görmüş Muhasebe İlkeleri İle TMS/TFRS arasındaki farklar hakkında bilgi sahibiyim.	3,11	0,784	8	2,8	39	13,8	160	56,7	65	23,0	10	3,5

TMS = Türkiye Muhasebe Standartları; TFRS = Türkiye Finansal Raporlama Standartları; X = Ortalama; SS = Standart Sapma; n = Örneklemde Yer Alan Katılımcı Sayısı

TMS/TFRS farkındalığı ve bilgi yeterliliği ile ilgili ifadelerle ait tanımlayıcı istatistikler incelendiğinde, öncelikle ortalamalarının çok yüksek olmadığı dikkat çekmektedir. Tablo 5'te görüldüğü gibi  $3,59 \pm 0,814$  ortalama ile "TMS/TFRS'ler mesleki anlamda bizim için çok önemli ve gereklidir." ifadesine katılım düzeyi en yüksek seviyededir. "TMS/TFRS Dünya'da ortak bir muhasebe dilinin ifadesidir." ifadesi ise,  $3,59 \pm 0,751$  ortalama ile ikinci sıradadır. Düşük ortalamaya sahip olan ifadeler incelendiğinde ise, ilk sırada  $2,79 \pm 0,948$  ortalama ile "TMS/TFRS'lerle ilgili gelişmeleri takip ediyorum ve yeterli güncel bilgiye sahibim" olduğu görülmektedir. Bu ifadeyi de  $2,88 \pm 0,960$  ortalama ile "Şu anki mevcut muhasebe bilgilerim TMS/TFRS'leri uygulayabilmem için yeterlidir." takip etmektedir.

Tablo 5'te TMS/TFRS farkındalığı ile ilgili ifade bazında en fazla öne çıkan hususlara bakıldığında;

- TMS/TFRS Dünya'da ortak bir muhasebe dilinin ifadesi olduğunu düşünen (%35,5) ve kararsız kalan (%48,6) öğrencilerin cevapları birbirine yakındır.
- TMS/TFRS'lerin işletmenin paydaşlarını (yatırımcılar, hissedarlar gibi) etkilediği ifadesine olumlu yaklaşan (%39) ve kararsız kalan (%52,8) öğrencilerin cevaplarının birbirine yakın olduğu tespit edilmiştir.
- TMS/TFRS'ler finansal tabloların uluslararası karşılaştırılabilirliğini sağladığını düşünen (%37,2) ve net bir cevap vermekten kaçınarak kararsız olan (%48,9) öğrencilerin verdikleri cevapların yakındır.
- TMS/TFRS'lerin uygulanması yabancı sermayeli yatırımların muhasebe uygulamalarında kolaylık sağlayacağına olumlu yaklaşan (%36,9) ve kararsız kalanların (%50) cevaplarının birbirine yakın olduğu tespit edilmiştir.
- TMS/TFRS'lerin İngilizce olarak yayımlanan uluslararası muhasebe standartlarının birebir çevirisi olduğunu düşünen (%39) ve kararsız olan (%52,1) öğrencilerin cevaplarının birbirine yakın olduğu görülmektedir.
- TMS/TFRS'ler vergi amaçlı muhasebe yerine bilgi amaçlı muhasebeyi ön plana çıkardığını düşünen öğrencilerin büyük oranda kararsız bir yaklaşım sergiledikleri görülmektedir (%58,5).
- TMS/TFRS'lerin finansal tabloların oluşturulmasında uluslararası tekdüzelik sağdığı (%52,5) konularında öğrencilerin net bir cevap vermekten kaçınılarak büyük oranda kararsız bir yaklaşım olduğu görülmektedir.
- TMS/TFRS'de finansal tabloların düzenlenme şekli ve isimlerinin değiştiği konusunda büyük oranda kararsız (%54,6) oldukları görülmektedir.
- TMS/TFRS'ler mesleki anlamda kendileri için çok önemli ve gerekli olduğunu düşünen (%36,5) ve kararsız olan (%44) öğrencilerin verdikleri cevapların birbirine yakın olduğu görülmektedir.
- TMS/TFRS'lerin Resmi Gazetede yayınlanması zorunlu olduğuna dair bilgi içeren bir ifadeye öğrencilerin büyük orandaki kararsızlıkları dikkat çekmiştir (%63,8).

TMS/TFRS bilgi yeterliliği ile ilgili ifade bazında en fazla öne çıkan hususlara bakıldığında;

- Öğrencilerin, “Şu anki mevcut muhasebe bilgilerim TMS/TFRS’leri uygulayabilmem için yeterlidir.” (%52,5), “TMS/TFRS’lerle ilgili gelişmeleri takip ediyorum ve yeterli güncel bilgiye sahibim.” (%40,7) ve “Türkiye Genel Kabul Görmüş Muhasebe İlkeleri İle TMS/TFRS arasındaki farklar hakkında bilgi sahibiyim.” (%56,7) ifadelerine net bir cevap vermekten kaçınarak, üç ifadede kararsızlıkları dikkat çekmektedir.

### Araştırma Hipotezlerine İlişkin Bulgular

Çalışmanın bu bölümünde verilerin normal dağılım göstermesi ve tek bir bağımsız değişkene ilişkin ikiden fazla grubun olması sebebiyle parametrik testlerden tek yönlü varyans analizi (ANAVO) uygulanmıştır. Öncelikli olarak  $H_1, H_2, H_3, H_4$  hipotezleri (Tablo 6) daha sonra ise  $H_5, H_6, H_7, H_8$  hipotezleri (Tablo 7) test edilmiş ve sonuçlar detaylı bir şekilde ele alınarak tablo halinde sunulmuştur.

**Tablo 6.**  
 *$H_1, H_2, H_3, H_4$  Hipotezlerinin Analizi*

Bağımsız Değişkenler	n	$\bar{X}$	SS	Test Değerleri		Post- Hoc Testi
				F	p	
<b>Muhasebe Alanına İlgili</b>						
(1)-Çok Yüksek	16	35,10	4,843	34,640	,000	2-4,3,5
(2)-Yüksek	79	36,07	4,980			
(3)-Orta	155	29,44	3,871			
(4)-Düşük	23	30,05	5,383			
(5)-Çok Düşük	9	26,72	6,173			
<b>Muhasebecilik Mesleğine İlgili</b>						
(1)-Çok Yüksek	19	35,33	4,918	32,088	,000	2-3,4,5
(2)-Yüksek	72	36,10	4,970			
(3)-Orta	161	29,64	4,018			
(4)-Düşük	23	29,43	5,217			
(5)-Çok Düşük	7	26,55	7,118			
<b>Mezun Olduktan Sonra Yapmak İstenilen Meslek</b>						
(1)-Akademisyenlik	27	33,15	4,678	9,249	,000	3-4,5,6
(2)-Bankacılık	34	33,16	4,497			
(3)-Mali Müşavirlik/ Muhasebecilik	90	33,22	5,732			
(4)-Devlet Kurumlarında Uzmanlık	48	30,38	4,178			
(5)-Memurluk	64	30,38	4,749			
(6)-Diğer	19	25,79	6,290			
<b>Sınıf</b>						
(1)-1.Sınıf	47	31,04	5,588	29,059	,000	4-1,2,3
(2)-2.Sınıf	50	29,79	4,552			
(3)-3.Sınıf	75	28,49	4,268			
(4)-4.Sınıf	110	34,73	4,811			

n = Örneklemede Yer Alan Katılımcı Sayısı; SS = Standart Sapma; X = Ortalama; p = significance

Tablo 6’da görüldüğü üzere;

- TMS/TFRS farkındalığı öğrencinin muhasebe alanına olan ilgisine göre istatistiksel olarak anlamlı farklılık göstermesi sebebiyle,  $H_1$  hipotezi muhasebe alanına ilgi değişkeni açısından kabul edilmiştir. Post-hoc testiyle farklılığın hangi gruptan kaynaklandığını tespit edilmiş ve muhasebe alanına ilgi değişkeni açısından farkın,  $36,07 \pm 4,980$  ortalama ile, muhasebe alanına ilgisi yüksek olan öğrencilerin, düşük, orta ve çok düşük ilgi düzeyindeki öğrencilere göre yüksek puan ortalamasına sahip olmasından kaynaklandığı belirlenmiştir.
- TMS/TFRS farkındalığı öğrencinin muhasebecilik mesleğine olan ilgisine göre istatistiksel olarak anlamlı farklılık göstermesi sebebiyle,  $H_2$  hipotezi muhasebecilik mesleğine ilgi değişkeni açısından kabul edilmiştir. Post-hoc testiyle farklılığın hangi gruptan kaynaklandığını tespit edilmiş ve muhasebecilik mesleğine ilgi değişkeni açısından farkın,  $36,10 \pm 4,970$  ortalama ile, muhasebe mesleğine ilgisi yüksek olan öğrencilerin, orta, düşük ve çok düşük ilgi düzeyindeki öğrencilere göre yüksek puan ortalamasına sahip olmasından kaynaklandığı belirlenmiştir.
- TMS/TFRS farkındalığı öğrencinin mezun olduktan sonra yapmak istediği mesleğe göre istatistiksel olarak anlamlı farklılık sebebiyle,  $H_3$  hipotezi mezun olduktan sonra yapmak istenilen meslek değişkeni açısından kabul edilmiştir. Post-hoc testiyle farklılığın hangi gruptan kaynaklandığını tespit edilmiş ve mezun olduktan sonra yapmak istenilen meslek değişkeni açısından farkın,  $33,22 \pm 5,732$  ortalama ile, mali müşavirlik/ muhasebecilik mesleğini yapmak isteyen öğrencilerin, devlet kurumlarında uzmanlık, memurluk ve diğer meslekleri yapmak isteyen öğrencilere göre yüksek puan ortalamasına sahip olmasından kaynaklandığı belirlenmiştir.
- TMS/TFRS farkındalığı öğrencinin sınıfına göre istatistiksel olarak anlamlı farklılık göstermesi sebebiyle,  $H_4$  hipotezi sınıf değişkeni açısından kabul edilmiştir. Post-hoc testiyle farklılığın hangi gruptan kaynaklandığını test edilmiş ve sınıf değişkeni açısından farkın,  $34,73 \pm 4,811$  ortalama ile, 4. sınıf öğrencilerin, 1. Sınıf, 2. Sınıf ve 3. sınıf öğrencilere göre yüksek puan ortalamasına sahip olmasından kaynaklandığı belirlenmiştir.



Tablo 7.  
 $H_5, H_6, H_7, H_8$  Hipotezlerinin Analizi

Bağımsız Değişkenler	n	$\bar{X}$	SS	Test Değerleri		Post- Hoc Testi
				F	p	
<b>Muhasebe Alanına İlgili</b>						
(1)-Çok Yüksek	16	7,81	2,025	21,563	,000	2-3,4,5
(2)-Yüksek	79	7,86	1,793			
(3)-Orta	155	6,39	1,657			
(4)-Düşük	23	4,94	1,686			
(5)-Çok Düşük	9	4,51	1,633			
<b>Muhasebecilik Mesleğine İlgili</b>						
(1)-Çok Yüksek	19	8,36	1,699	21,390	,000	1-3,4,5
(2)-Yüksek	72	7,68	2,108			
(3)-Orta	161	6,43	1,583			
(4)-Düşük	23	5,00	1,494			
(5)-Çok Düşük	7	3,95	,755			
<b>Mezun Olduktan Sonra Yapmak İstenilen Meslek</b>						
(1)-Akademisyenlik	27	5,95	2,105	12,094	,000	3-2,5,1,6
(2)-Bankacılık	34	6,11	2,112			
(3)-Mali Müşavirlik/ Muhasebecilik	90	7,72	1,648			
(4)-Devlet Kurumlarında Uzmanlık	48	7,11	1,374			
(5)-Memurluk	64	5,98	1,929			
(6)-Diğer	19	5,43	1,732			
<b>Sınıf</b>						
(1)-1.Sınıf	47	5,18	2,352	14,884	,000	1-4,2,3
(2)-2.Sınıf	50	6,77	1,946			
(3)-3.Sınıf	75	6,74	1,159			
(4)-4.Sınıf	110	7,30	1,882			

n = Örnekleme Yer Alan Katılımcı Sayısı; SS = Standart Sapma; X = Ortalama; p = Significance

Tablo 7'de görüldüğü üzere;

- TMS/TFRS bilgi yeterliliği öğrencinin muhasebe alanına olan ilgisine göre istatistiksel olarak anlamlı farklılık göstermesi sebebiyle,  $H_5$  hipotezi muhasebe alanına ilgi değişkeni açısından kabul edilmiştir. Post-hoc testiyle farklılığın hangi gruptan kaynaklandığını tespit edilmiş ve muhasebe alanına ilgi değişkeni açısından farkın,  $7,86 \pm 1,793$  ortalama ile, muhasebe alanına ilgisi yüksek olan öğrencilerin, orta, düşük ve çok düşük ilgi düzeyindeki öğrencilere göre yüksek puan ortalamasına sahip olmasından kaynaklandığı belirlenmiştir.
- TMS/TFRS bilgi yeterliliği öğrencinin muhasebecilik mesleğine olan ilgisine göre istatistiksel olarak anlamlı farklılık göstermesi sebebiyle,  $H_6$  hipotezi muhasebecilik mesleğine ilgi değişkeni açısından kabul edilmiştir. Post-hoc testiyle farklılığın hangi gruptan kaynaklandığını tespit edilmiş ve muhasebecilik mesleğine ilgi değişkeni açısından farkın,  $8,36 \pm 1,699$  ortalama ile, muhasebe mesleğine ilgisi yüksek olan öğrencilerin, orta, düşük ve çok düşük ilgi düzeyindeki öğrencilere göre yüksek puan ortalamasına sahip olmasından kaynaklandığı belirlenmiştir.
- TMS/TFRS bilgi yeterliliği öğrencinin mezun olduktan sonra yapmak istediği mesleğe göre istatistiksel olarak anlamlı farklılık göstermesi sebebiyle,  $H_7$  hipotezi mezun olduktan sonra yapmak istenilen meslek değişkeni açısından kabul edilmiştir. Post-hoc testiyle farklılığın hangi gruptan kaynaklandığını test edilmiş ve mezun olduktan sonra yapmak istenilen meslek değişkeni açısından farkın,  $7,72 \pm 1,648$  ortalama ile, mezun olduktan sonra mali müşavirlik/ muhasebecilik mesleğini yapmak isteyen öğrencilerin, bankacılık, devlet kurumlarında uzmanlık, akademisyenlik, memurluk ve diğer meslekleri yapmak isteyen öğrencilere göre yüksek puan ortalamasına sahip olmasından kaynaklandığı belirlenmiştir.
- TMS/TFRS bilgi yeterliliği öğrencinin sınıfına göre istatistiksel olarak anlamlı farklılık göstermesi sebebiyle,  $H_8$  hipotezi sınıf değişkeni açısından kabul edilmiştir. Post-hoc testiyle farklılığın hangi gruptan kaynaklandığını tespit edilmiş ve sınıf değişkeni açısından farkın,  $5,18 \pm 2,352$  ortalama ile, 1. sınıf öğrencilerin, 4. Sınıf, 2. Sınıf ve 3. sınıf öğrencilere göre düşük puan ortalamasına sahip olmasından kaynaklandığı belirlenmiştir.

## Sonuç ve Öneriler

Yeni kurumsal kurama göre toplumsal düzen, insanların tarihsel süreçte etkileşerek oluşturduğu kurumlarla (yasalar, normlar, inançlar) sağlanmaktadır. İnsanlar, bir taraftan bu kurumları oluştururken diğer taraftan da davranışları bu kurumlarca yönlendirilmektedir. Toplumsal bir varlık olarak işletmeler de bu toplumsal düzenin bir parçasıdır. Bu sebeple, işletmeler de hem tarihsel süreçte oluşturulmuş hem de kendi aralarında etkileşerek oluşturdukları çevrelerindeki kurumlara uyarak şekillenmektedirler. İşletmeler kurumlara uymasıyla meşrulaşarak, hayatta kalmak için gerekli kaynaklara ulaşmaktadırlar (Özen, 2013). Ülkeler arasındaki farklılıkları ortadan kaldıran ve muhasebede uluslararası standardizasyonla tek bir muhasebe dili oluşturmaya çalışan IAS/IFRS'ler de işletmeler için bir kurum haline gelmiştir. Dolayısıyla Türkiye'deki işletmelerin de uluslararası alanda meşruiyet kazanması için, IAS/IFRS'lerin birebir Türkçe çevirilerini

ifade eden TMS/TFRS'leri benimsemeleri önem arz etmektedir. Bu bağlamda da ilerde bu alanlarda çalışma potansiyeli yüksek olan işletme öğrencilerinin TMS/TFRS'ye ilişkin farkındalıklarını tespit etmek amacıyla yapılan çalışmamızda örneklem bazında şu sonuçlara ulaşılmıştır:

Muhasebe dersine ve muhasebecilik mesleğine ilgisinin orta düzeyde olduğunu belirten öğrencilerin çokluğu dikkat çekse de nispeten yüksek olduğunu söyleyen öğrencilerin de varlığı göz önünde bulundurulmalıdır. Nitekim mezun olduktan sonra muhasebecilik yapmayı düşünen öğrencilerin sayısı da oldukça fazladır. Ayrıca TMS/TFRS'ye dair sorulara verilen cevaplardan anlaşılacağı üzere, öğrencilerin büyük çoğunluğu genel olarak TMS/TFRS hakkında bilgi sahibidir. Hatta TMS/TFRS'yi ilk olarak dersten duyduğunu belirten öğrenciler de oldukça fazladır. Bu sebeple; TMS/TFRS'yi hiç duymadığını ve bu konu üzerine ders almadığını belirten öğrencilerin azlığı dikkate alındığında, olumsuz katılımların gösteren öğrencilerin dersleri dikkatli bir şekilde dinlemediği söylenebilir. Diğer yandan, TMS/TFRS'ye derslerde daha fazla yer verilmesini isteyen öğrencilerin yoğunluğu göz önüne alındığında, öğretim üyelerinin derslerde TMS/TFRS konularına dair anlatımlarının öğrencilere yeterli olmadığı sonucu çıkarılabilir.

TMS/TFRS farkındalıkları ve bilgi yeterliliği ile ilgili ifadelerle katılım düzeyleri incelendiğinde ise, "TMS/TFRS Dünya'da ortak bir muhasebe dilinin ifadesidir" ve "TMS/TFRS'ler mesleki anlamda bizim için çok önemli ve gereklidir" ifadelerinin ortalamaları çok yüksek düzeyde olmasa da "TMS/TFRS'lerle ilgili gelişmeleri takip ediyorum ve yeterli güncel bilgiye sahibim." ve "Şu anki mevcut muhasebe bilgilerim TMS/TFRS'leri uygulayabilmem için yeterlidir." ifadelerine göre nispeten yüksektir. Sonuç olarak, öğrencilerin genel olarak net cevaplar vermekten kaçınarak kararsız kaldığı görülse de, TMS/TFRS hakkında hiç bilgilerin olmadığını söylemek yanlış olacaktır. Bu bağlamda, öğrencilerin TMS/TFRS'ye dair genel bir farkındalıklarının olduğu ancak farkındalık düzeylerinin düşük olduğu söylenebilir. Öğrencilerin TMS/TFRS'yi uygulayacak yeterli bilgiye okutulan dersler aracılığıyla sahip olamadıklarını düşünmesi bu durumun sebebi olabilir.

Çalışmada elde edilen bir diğer bulgu ise, işletme bölümü öğrencilerinin hem TMS/TFRS farkındalıkları hem de TMS/TFRS bilgi yeterlilikleri, öğrencilerin muhasebe alanı ilgisi, muhasebecilik mesleğine ilgisi, mezun olduktan sonra yapmak istedikleri mesleğe ve öğrenim görmekte oldukları sınıfa göre anlamlı farklılık gösterdiği tespit edilmiştir. Çalışmada elde edilen bulgular neticesinde, muhasebe alanına ve muhasebecilik mesleğine ilgi düzeyi yüksek olan ve mezun olduktan sonra Mali Müşavirlik/ Muhasebecilik yapmak isteyen öğrencilerin hem TMS/TFRS farkındalıklarının hem de bilgi yeterliliklerinin olumlu olduğu görülmüştür. Küresel eğilime paralel olarak TMS/TFRS'nin muhasebe ve muhasebecilik mesleği için önemi göz önüne alındığında çıkan sonucun anlamlı olduğu düşünülmektedir. Ayrıca, TMS/TFRS farkındalığı 4. sınıfta eğitim gören öğrencilerin diğer öğrencilere göre yüksek çıktığı; TMS/TFRS bilgi yeterliliği ise 1. sınıfta eğitim gören öğrencilerin diğer öğrencilere göre düşük çıktığı görülmüştür. Nitekim 1. sınıflara göre daha fazla muhasebe dersi alarak yakın gelecekte uygulayıcı olarak sektörde yer almayı düşünen 4. sınıf öğrencilerinin bilgi ve tecrübesi göz önüne alındığında çıkan sonuçların anlamlı olduğu düşünülmektedir.

Bu çalışmada sadece Atatürk Üniversitesi İşletme Bölümü öğrencilerinin TMS/TFRS'ye dair farkındalıkları tespit edilmeye çalışılmıştır. Bu açıdan çalışma sonuçlarını Türkiye'deki diğer öğrencilere genelleme hususunda dikkat edilmesi gerekmektedir. Bundan sonraki çalışmalarda daha büyük örneklem ele alınarak farklı illerdeki üniversiteler araştırma kapsamına dahil edilebilir ve daha genelleme sonuçları elde edilebilir.

**Hakem Değerlendirmesi:** Dış bağımsız.

**Yazar Katkıları:** Fikir – R.K., Ş.K.; Tasarım – R.K., Ş.K.; Denetleme – R.K., Ş.K.; Kaynaklar – R.K., Ş.K.; Veri Toplanması ve/veya İşlemesi – R.K., Ş.K.; Analiz ve/veya Yorum – R.K., Ş.K.; Literatür Taraması – R.K., Ş.K.; Yazıyı Yazan – R.K., Ş.K.; Eleştirel İnceleme – R.K., Ş.K.

**Çıkar Çatışması:** Yazarlar çıkar çatışması bildirmemişlerdir.

**Finansal Destek:** Yazarlar bu çalışma için finansal destek almadıklarını beyan etmişlerdir.

**Peer-review:** Externally peer-reviewed.

**Author Contributions:** Concept – R.K., Ş.K.; Design – R.K., Ş.K.; Supervision – R.K., Ş.K.; Resources – R.K., Ş.K.; Data Collection and/or Processing – R.K., Ş.K.; Analysis and/or Interpretation – R.K., Ş.K.; Literature Search – R.K., Ş.K.; Writing Manuscript – R.K., Ş.K.; Critical Review – R.K., Ş.K.

**Declaration of Interests:** The authors have no conflicts of interest to declare.

**Funding:** The authors declared that this study has received no financial support.

## Kaynaklar

- Alkan, Ö., Oktay, E., Ünver, Ş., & Gerni, E. (2020). Determination of factors affecting the financial literacy of university students in eastern anatolia using ordered regression models. *Asian Economic and Financial Review*, 10(5), 536-546. [\[Crossref\]](#)
- Ataman, B., & Gökçen, G. (2017). *Büyük ve orta boy işletmeler için finansal raporlama standardı (BOBİ FRS) uygulamaları*. Beta Basım Yayın Dağıtım.
- Ball, R., Robin, A., & Sadka, G. (2008). Is financial reporting shaped by equity markets or by debt markets? An international study of timeliness and conservatism. *Review of Accounting Studies*, 13, 168-205. [\[Crossref\]](#)
- Bertrand, J., Brebisson, H., & Buriety, A. (2021). Why choosing IFRS? benefits of voluntary adoption by European private companies. *International Review of Law and Economics*, 65, 105968. DOI: 10.1016/j.irl.2020.105968. [\[Crossref\]](#)
- Brebisson, H., & Alphonse, P. (2018). Diversité des politiques d'adoption des IFRS: l'harmonisation financière est-elle possible? *Association Francophone de Comptabilité*, 2(24), 7-36. [\[Crossref\]](#)

- Çil Koçyiğit, S., & Güngör Taç, Ş. (2017). Türkiye'deki üniversitelerde lisansüstü eğitim programlarında yer alan muhasebe standartları dersleri üzerine bir araştırma. *Muhasebe ve Denetime Bakış*, 50, 57-78.
- Çil Koçyiğit, S., Elitaş, B. L., & İşgüven, K. M. (2016). Lisans öğrencilerinin TMS/IFRS hakkındaki farkındalıklarına yönelik bir araştırma: Yalova Üniversitesi İktisadi Ve İdari Bilimler Fakültesi örneği. *Uluslararası Alanya İşletme Fakültesi Dergisi*, 8(1), 59-68. [Crossref]
- Dalğar, H., Çelik, İ., & Mortaş, M. (2011). Muhasebe öğrenimi gören öğrencilerin TMS/IFRS hakkındaki farkındalıklarına yönelik bir araştırma. *Süleyman Demirel Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 16(1), 217-230.
- de Lima, V. S., de Lima, G. A. S. F., & Gotti, G. (2018). Effects of the adoption of IFRS on the credit market: Evidence from Brazil. *The International Journal of Accounting*, 53(2), 77-101. [Crossref]
- Dong, N., Bai, M., Zhang, H., & Zhang, J. (2019). Approaches to learning IFRS by Chinese accounting students. *Journal of Accounting Education*, 48(1), 1-11. [Crossref]
- Erol Fidan, M., & Uysal T. (2017). Türkiye muhasebe ve finansal raporlama standartları konusunda üniversite öğrencilerinin algı düzeylerinin ölçülmesi: Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesi örneği. *Karamanoğlu Mehmet Üniversitesi Sosyal ve Ekonomik Araştırmalar Dergisi*, 19(33): 24-35. [Crossref]
- Florou, A., & Kosi, U. (2015). Does mandatory IFRS adoption facilitate debt financing?. *Review of Accounting Studies*, 20(4), 1407-1456. [Crossref]
- Kara, S., Tuna, M., & Hitay, K. (2016). Üniversitelerde uluslararası muhasebe standartları eğitimi ve Balıkesir Üniversitesi'nde bir araştırma. *Uluslararası Alanya İşletme Fakültesi Dergisi*, 8(1), 159-174.
- Karakaya Demirkutlu, F. (2014). İşletme lisans öğrencilerinin Türkiye muhasebe/finansal raporlama standartları hakkındaki ilgi düzeyleri, beklentileri ve farkındalıkları: Gazi Üniversitesi İktisadi Ve İdari Bilimler Fakültesi Örneği. *Gazi Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 16(2), 156-174.
- Karavardar, A., & Kaymak, G. (2020). Muhasebe eğitimi alan üniversite öğrencilerinin TMS/IFRS hakkındaki ilgi düzeyi, beklenti ve farkındalıklarına ilişkin bir araştırma: Giresun Üniversitesi İşletme Bölümü Örneği. *Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Meslek Yüksekokulu Dergisi*, 23(1), 112-130. [Crossref]
- Kartal, M., & Bardakçı, S. (2018). SPSS ve Amos uygulamalı örneklerle güvenilirlik ve geçerlik analizleri. Akademisyen Kitabevi.
- Küçüksavaş, N. (2019). *Finansal muhasebe*, Beta Basım Yayın Dağıtım.
- Morgan, G. A., Leech, N. L., Gloeckner, G. W., & Barret, K. C. (2004). *SPSS for introductory statistics: use and interpretation*. Lawrence Erlbaum Associates Publishers. [Crossref]
- Örten, R., Kaval, H., & Karapınar, A. (2017). *Türkiye muhasebe-finance raporlama standartları uygulama ve yorumları*. Gazi Kitabevi.
- Özen, Ş. (2013). Örgüt Kuramı, D. Taşçı ve E. Erdemir (Ed.), *Yeni Kuramsal Kuram*. Anadolu Üniversitesi Yayını.
- Patro, A., & Gupta, V. K. (2012). Adoption of international financial reporting standards (IFRS) in accounting curriculum in India - an empirical study. *Procedia Economics and Finance*, 2, 227-236. [Crossref]
- Şimşek, K., & Şimşek, O. (2019). Muhasebe eğitimi alan lisans öğrencilerinin TFRS (Türkiye Finansal Raporlama Standartları)/ TMS (Türkiye Muhasebe Standartları) farkındalıklarının belirlenmesine yönelik bir araştırma. *Kastamonu Eğitim Dergisi*, 27(6), 2694-2700. [Crossref]
- Tabachnick, B. G., & Fidell, L. S. (2020). *Using Multivariate Statistics*, Allyn Bacon.
- Temelli, T., & Tekin B. (2020). Muhasebe eğitimi alan üniversite öğrencilerinin TMS/IFRS hakkında bilgi ve algı düzeyleri: Ağrı ve Çankırı illerinde bir araştırma. *Çukurova Üniversitesi İİBF Dergisi*, 24(1), 57-89.
- Turhan, G. (2016). İşletme lisans öğrencilerinin Türkiye Muhasebe/Finansal Raporlama Standartları hakkındaki ilgi düzeyleri, beklentileri, ve farkındalıkları: Balıkesir Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi örneği [Doktora tezi, Balıkesir Üniversitesi].
- Ürgüp Elden, S., Bardakçı, S., & Kale, R. (2021). İşletme bölümü öğrencilerinin Türkiye Muhasebe Standartları / Türkiye Finansal Raporlama Standartları hakkındaki ilgi, beklenti ve farkındalık düzeylerinin incelenmesi: Sivas Cumhuriyet Üniversitesi örneği. *Ömer Halis Demir Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 14(1), 146-162. [Crossref]
- Yanık, A., & Yıldız, F. (2013). Lisans ve önlisans düzeyinde öğrenim gören öğrencilerin muhasebe standartları hakkındaki algılarının karşılaştırılması: Bir araştırma. *Süleyman Demirel Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 18(2), 443-458.