

KURUMSAL YÖNETİM, MUHAFAZAKÂR MUHASEBE VE ŞİRKET BÜYÜKLÜĞÜNÜN KAZANÇ KALİTESİ ÜZERİNE ETKİSİ

The Influence of Corporate Governance, Conservative Accounting and Company Size on Earnings Quality

Kader TÜRKÖĞLU*, Cennet GÜRBÜZ** & İsmail BEKÇİ***

Öz

Anahtar Kelimeler:

Kazanç Kalitesi,
Muhafazakâr
Muhasebe,
Kurumsal Yönetim,
Şirket Büyüklüğü.

JEL Kodları:

M41, G30, L25.

Doğru kazançların raporlara yansıtılmasını ifade eden kazanç kalitesini pek çok faktör etkileyebilmektedir. Çalışma bu doğrultuda kurumsal yönetim, şirket büyüklüğü ve muhafazakâr muhasebenin kazanç kalitesine etkisini belirlemeyi amaçlamaktadır. Çalışma bu amaçla 2012-2021 yıllarında Borsa İstanbul'da mali kuruluşlar sektöründe işlem gören 26 holding ve yatırım şirketini incelemektedir. Çalışma kapsamında gelir kalitesi oranı, şirket yaşı, yönetim kurulu büyüklüğü, yönetim kurulu bağımsızlığı, şirket büyüklüğü ve tahakkuk esasına göre belirlenen muhafazakâr muhasebe değişkeni kullanılmıştır. Çalışmada kurumsal yönetim, muhafazakâr muhasebe ve şirket büyüklüğünün kazanç kalitesi üzerine etkisinin olup olmadığını ölçmek için panel veri analiz yöntemi kullanılmıştır. Çalışma sonuçları kurumsal yönetimin ve muhafazakâr muhasebenin kazanç kalitesi üzerine anlamlı etkisi olduğuna dair kanıtlar ortaya koymaktadır. Muhafazakâr muhasebe düzeyi ile kazanç kalitesi arasında anlamlı fakat ters yönde bir ilişki olduğu görülmektedir. Kurumsal yönetim göstergelerinden şirket yaşı ve yönetim kurulu büyüklüğü ile kazanç kalitesi arasında pozitif ve anlamlı ilişkinin varlığı belirlenmektedir. Şirket büyüklüğünün kazanç kalitesi üzerine anlamlı bir etkisi ise belirlenmemiştir.

Abstract

Keywords:

Earnings Quality,
Conservative
Accounting,
Corporate Governance,
Company Size.

JEL Codes:

M41, G30, L25.

Many factors can affect the quality of earnings, which means that the right earnings are reflected in the reports. In this direction, the study aims to determine the effects of corporate governance, company size, and conservative accounting on earnings quality. For this purpose, the study examines 26 holding and investment companies traded in the financial institution's sector on Borsa Istanbul between 2012 and 2021. Within the scope of the study, conservative accounting variables determined according to income quality ratio, company age, board size, board independence, company size, and accrual basis were used. In the study, the panel data analysis method was used to measure whether corporate governance, conservative accounting, and company size influence earnings quality. The results of the study provide evidence that corporate governance and conservative accounting have a significant effect on earnings quality. It is seen that there is a significant but inverse relationship between conservative accounting level and earnings quality. The existence of a positive and significant relationship between corporate governance indicators, company age and board size, and earnings quality is determined. A significant effect of company size on earnings quality could not be determined.

* Dr., Süleyman Demirel Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Türkiye, turkogluadeer@gmail.com, ORCID: 0000-0001-8591-1265

** Dr., T.C. Millî Eğitim Bakanlığı, Türkiye, cennetgrb01@gmail.com, ORCID: 0000-0002-0279-3214

*** Prof. Dr., Süleyman Demirel Üniversitesi, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, İşletme Bölümü, Türkiye, ismailbekci@sdu.edu.tr, ORCID:0000-0002-9861-737X

Makale Geliş Tarihi (Received Date): 02.06.2022 Makale Kabul Tarihi (Accepted Date): 22.08.2022

Bu eser Creative Commons Atf-Gayri Ticari 4.0 Uluslararası Lisansı ile lisanslanmıştır.



1. Giriş

Kurumsal yönetim, şirket faaliyetlerine ilişkin kararlara ilişkin düzenleme ve prosedürlerin ayrıntılı olarak açıklandığı, çeşitli pay sahiplerinin hak ve sorumluluk paylaşımlarının açıkça ortaya konduğu bir yönetim ve kontrol sistemidir (Akdoğan ve Boyacıoğlu, 2010: 12). Kurumsal yönetim etkin bir şekilde şirketlerin yönetilmesine yönelik bir yapı kurmayı ve paydaşların ihtiyaçlarının kolay bir şekilde karşılanmasına yönelik bir sistemin oluşturulmasını amaçlar (Pamukçu, 2011: 135).

Muhasebenin temel kavramlarından olan “muhafazakârlık” kavramı, İngilizce “Conservatism” sözcüğünün Türkçe karşılığı olarak “ihtiyatlılık”, “muhasebe muhafazakârlığı” ve “tutuculuk” gibi değişik şekillerde ifade edilir (Gör ve Tekin, 2018: 14). Muhafazakârlık, muhasebenin yerleşik bir özelliğidir ve yönetsel fırsatçı davranışları sınırlamak ve finansal raporlama ve açıklamanın güvenilirliğini artırmak için kullanılan bir mekanizmadır. Gerçek dünyanın doğasında yer alan belirsizliğin varlığı, muhafazakârlığı performans ölçümünün arzu edilen bir özelliği haline getirmektedir. Belirsizlik koşulları altında, çeşitli paydaşların kendi ekonomik çıkarları doğrultusunda hareket edecekleri gerçeğinin oluşturduğu ekonomik güçler, muhafazakâr raporlama için bir talep oluşturmaktadır (Kung vd., 2008: 134). Muhafazakârlık, geleneksel olarak “kar öngörmeyen, ancak tüm kayıpları öngören” muhasebe uygulamaları olarak tanımlanmaktadır (Yunos vd., 2014: 502). Yani, muhafazakâr bir muhasebe yaklaşımı kullanılarak zararlar, muhtemel olduklarında muhasebeleştirildiğinden, mali tablolar kötü haberleri tamamen içerecektir (Cullinan vd., 2012: 7). Bu bağlamda muhafazakârlık, muhasebecilerin mali tablolardaki kötü haberlere kıyasla iyi haberleri tanımak için daha yüksek düzeyde doğrulama gerektirme eğilimi olarak yorumlanmaktadır (Basu, 1997: 4).

Şirket büyüklüğü kavramı gelir büyüklüğü, toplam varlıklar ve toplam öz sermaye dahil olmak üzere çeşitli şekillerde sınıflandırılabilir (Pratiwi ve Pralita, 2021: 28). Toplam varlıkların logaritması, firma büyüklüğünü açıklamak için kullanılan değişkenlerden biridir (Caba, 2017: 800). Şirket büyüklüğü, aktif değerlerin toplamının doğal logaritması olarak hesaplanabilmektedir. Toplam varlıkları yüksek değerlerde olan şirketlerin daha kurumsal bir yapıya sahip olması muhtemeldir (Gümüş vd., 2017: 112). Şirket büyüklüğü, bir şirketin sahip olduğu toplam varlıkların doğal logaritması ile ölçülebilmektedir (Pratiwi ve Pralita, 2021: 28).

Yönetim kurulu büyüklüğü, kurumsal yönetimin en önemli göstergelerinden kabul edilmektedir. Yönetim kurulu üye sayısının artması ile uzmanlık düzeyinin de artması beklenmekte ve daha doğru kararların alınmasına etken olması beklenmektedir (Sarı ve Güngör, 2020: 680). Yönetim kurulu, şirketlerde stratejik kararların alınmasında merkezi rol alan en üst organı belirtmektedir (Gümüş vd., 2017: 114).

Kazanç kalitesi, gelecekteki ortaya çıkacak kazançların önceden tahmin edilmesinde raporlanan kazançların faydası ve şirketlerin kazançlarının doğru bir şekilde yansıtılmasında raporlanan kazançların kabiliyeti ile ifade edilir (Sakarya ve Koçak, 2016: 734). Kazanç kalitesinin değerlendirilmesi, finansal tablo kullanıcılarının mevcut gelirlerin kesinliği ve geleceğe yönelik beklentileri konusunda karar almalarına katkı sağlar (Azarifar ve Ayanoglu, 2020: 41). Kazanç kalitesi, şirketler hakkında karar vermede paydaşları etkileyen bilgilerden biridir (Pratiwi ve Pralita, 2021: 27).

Kazançların işlevine ilişkin temel varsayımların farklılık göstermesi kazanç niteliklerinin “muhasebe temelli” ya da “piyasa temelli” ölçütler olarak iki sınıfa ayrılmasına neden olmaktadır.

Tahakkuk kalitesi, süreklilik, öngörülebilirlik ve düzgünlük “muhasibeye dayalı” ölçütler olarak belirtilmektedir. Bu nitelikler, nakit veya kazançların kendisini referans yapı olarak almakta ve yalnızca muhasebe bilgilerini kullanarak lleme yapmaktadır. Değer alaka düzeyi, güncellik ve muhafazakârlık “piyasa temelli” olarak kullanılan ölçütlerdir. Bu nitelikler, getirileri veya fiyatları referans yapı olarak dikkate almaktadır. Sonuçta, bu niteliklerin ölçüleri, piyasa fiyatları ile muhasebe kazançları veya piyasa getirileri arasındaki ilişkinin tahmin edilmesine dayanmaktadır (Francis vd., 2004: 969). Bu ltler muhasebe raporlarından ve piyasa verilerinden elde edilen bilgilerle oluşturulmaktadır (Durak ve Gürel, 2014: 97). Ayrıca Fauzi (2015), Putra ve Suwowo (2016) tarafından kazanç kalitesi ölçütü olarak, gelir kalitesi oranı kullanılmaktadır. Bu oranın 1.0’den büyük olması genellikle yüksek kaliteli geliri gösterirken, bu oranın 1.0’den düşük olması, düşük kaliteli geliri göstermektedir (Pratiwi ve Pralita, 2021: 27).

Çalışmada, kurumsal yönetim, muhafazakâr muhasebe ve şirket büyüklüğünün kazanç kalitesi üzerine etkisini ortaya koymak amacıyla Borsa İstanbul’da faaliyet gösteren holding ve yatırım şirketlerine ait 2012-2021 dönemine ilişkin verileri panel veri analizi yöntemi ile incelenmiştir. Çalışma konusu ile ilgili yapılan literatür incelemelerinde kurumsal yönetim, muhafazakâr muhasebe ve şirket büyüklüğü değişkenlerinin kazanç kalitesine etkisine yönelik ayrı ayrı çalışmalar yapılmasına karşın, üç değişkenin birlikte değerlendirildiği çalışmalara rastlanılmamıştır. Çalışma, kurumsal yönetim, muhafazakâr muhasebe ve şirket büyüklüğü değişkenlerini birlikte değerlendirerek literatüre katkı sunmayı hedeflemektedir.

Çalışmanın amacı doğrultusunda; birinci bölümde giriş, ikinci bölümde literatür taramasına yer verilmiştir. Çalışmanın nc bölümünde ise amaç, çalışmanın kapsamı, kullanılan değişkenler, hipotezler, model ve modele ilişkin temel varsayım testlerine yer verilmiştir. Dördüncü bölümde elde edilen bulgular, beşinci bölümde ise ulaşılan sonuçlar açıklanmıştır.

2. Literatür Taraması

Literatürde kurumsal yönetim, muhafazakâr muhasebe ve şirket büyüklüğünün kazanç kalitesine etkisini ayrı ayrı ele alan çalışmalara rastlanılmaktadır. Bu çalışmanın, sıralanan çalışmalardan farkı ise hem kurumsal yönetimi hem muhafazakâr muhasebe hem de şirket büyüklüğünün birlikte değişken olarak kullanılıp, üç değişkenin hep birlikte kazanç kalitesine etkisinin lmeye çalışılmasıdır.

Literatürde yer alan çalışmaların bir kısmı kurumsal yönetim, muhafazakâr muhasebe, şirket büyüklüğü ve kazanç kalitesi konularını ayrı ayrı ele alırken, bir kısmını ise ilave konulara da değinmektedir. Bu kapsamda yapılan incelemelere göre kurumsal yönetim, muhafazakâr muhasebe, şirket büyüklüğü ve kazanç kalitesi ile ilgili yapılan çalışmalara aşağıda kronolojik sırayla yer verilmektedir.

Tablo 1. Çalışmanın Literatür Taraması

Çalışma	Amaç	Kapsam	Sonuç
Kung vd. (2008)	Ülkenin kurumsal yapısı tarafından oluşturulan raporlama teşvikleri ile muhasebe muhafazakârlığı varyasyonlarını ölçmek	1994-2003 yılları için Tayvan Ekonomi Dergisi veri tabanına dahil tüm Çin, Hong Kong ve Tayvan firmaları	Uluslararası farklılıkların muhafazakârlık taleplerini etkilediği ve ülkelerin kurumsal yapılarının, muhasebe muhafazakârlığının belirlenmesinde raporlama teşvikleriyle güçlü bir etkileşime sahip olduğu gösterilmiştir.
Yunos vd. (2014)	Muhasebe muhafazakârlığı kapsamında yönetim kurulu ve denetim komitesi özelliklerinin ilişkisini araştırmak	2001-2007 arası Malezya borsasında işlem gören finansal olmayan 300 firma	Bağımsız yönetim kurulu üyeleri ve finansal uzmanlık oranlarının muhafazakârlık üzerinde olumlu etkisi belirlenmiştir.
Sakarya ve Koçak (2016)	İşletmelerin kazanç yönetim uygulamalarının ve kazanç yönetimi uygulamalarının finansal performanslara etkisini belirlemek	2006-2013 döneminde İSO 500 listesinde yer alan ve Borsa İstanbul’da kayıtlı olan şirketler	Çalışma genel olarak kazanç yönetiminin bulunduğunu göstermiştir.
Caba (2017)	Finansal kaldıraç ve firma büyüklüğünün şirketlerin finansal performansları ile ilişkisini ölçmek	2012-2016 döneminde BIST Sınai Endeksi’nde yer alan 136 şirket	Finansal kaldıraç ve firma büyüklüğünün finansal performanslar üzerinde etkili olduğu görülmüştür.
Gör ve Tekin (2018)	Şirketlerin yönetim kurullarının bağımsızlığını arttıran kurumsal yönetim uygulamaları ile muhasebe muhafazakârlıkları arasındaki ilişkiyi incelemek	2009 ile 2015 yılları arasında BIST 100’de faaliyet gösteren spor, bankacılık ve finans sektörleri dışında 74 şirket	Yönetim kurulu bağımsızlığını arttıran bazı kurumsal yönetim uygulamalarının muhafazakârlık ile negatif ilişkili olduğu tespit edilmiştir.
Gümüş vd. (2017)	Türk ve Kazakistan bankalarında kurumsal yönetim ve finansal performans ilişkisini belirlemek	2015 yılında Türkiye’de ve Kazakistan’da faaliyette bulunan bankalar	Finansal performans ve kurumsal yönetim göstergeleri arasında anlamlı ve kuvvetli bir istatistiksel ilişki tespit edilmiştir.
Azarıfar ve Ayanoğlu (2020)	Şirketlerde koşullu ve koşulsuz muhafazakârlık ile kazanç kalitesi ilişkisini belirlemek	2009 ile 2018 arasında BİST100’de yer alan 41 şirket	Koşullu ve koşulsuz muhafazakârlık ile kazanç kalitesi arasında ters yönlü istatistiksel olarak anlamlı ilişki bulunmuştur.
Sarı ve Güngör (2020)	Katılım bankalarına ilişkin kurumsal yönetim düzeylerinin finansal performanslara etkisini belirlemek	2015-2019 döneminde Türkiye’de faaliyette bulunan katılım bankaları	Analiz sonuçlarına göre yönetim kurulu büyüklüğü ile özsermaye kârlılığı ve ortalama özsermaye kârlılığı arasında anlamlı ilişki görülmüştür.
Pratiwi ve Pralita (2021)	Kurumsal yönetim mekanizmasının muhafazakâr muhasebe ve şirket büyüklüğünün kazanç kalitesi üzerindeki etkisini belirlemek	2016-2018 yıllarında Endonezya Menkul Kıymetler Borsası’nda işlem gören 29 imalat şirketi	Kurumsal sahiplik ve yönetsel sahipliğinin kazanç kalitesi üzerinde anlamlı ve pozitif etki olduğu görülmüştür. Ayrıca muhafazakâr muhasebe ve şirket büyüklüğünün kazanç kalitesi üzerinde negatif anlamlı etkisi belirlenmiştir.
Bezirgan ve Sakarya (2022)	Bankacılık sektörünün kazanç kalitesini analiz etmek	2010Q1-2020Q2 dönemlerine ilişkin Türk bankacılık sektörü	Türk bankacılık sektörü tahakkuk kalitesi ve kazanç kalıcılığı açısından farklılık göstermektedir. Muhasebe esaslı kazanç kalitesi bakımından öngörülebilirlik seviyesi yüksek kaliteyi belirtmektedir. Bankalar tarafından kredi zarar karşılıkları kullanılarak kazançların pürüzsüz gösterildiğine dair herhangi bir bulguya rastlanılmamıştır.

3. Metodoloji

Çalışmanın bu bölümünde; çalışmanın amacı ve kapsamı, çalışmanın değişkenleri, çalışmanın hipotezleri, çalışmanın modeli ve çalışmanın modellerine ilişkin temel panel veri varsayım testlerine yer verilmiştir.

3.1. Çalışmanın Amacı ve Kapsamı

Bu çalışma kurumsal yönetim, muhafazakâr muhasebe ve şirket büyüklüğünün kazanç kalitesine etkisini belirlemek amacı ile yapılmaktadır. Borsa İstanbul'da işlem gören ve konsolide finansal tablo hazırlayan mali kuruluşlar sektöründeki 48 holding ve yatırım şirketi çalışmanın evrenini oluşturmaktadır. Çalışma kapsamında şirketlerin kazanç kalitesi üzerine geliştirilecek ekonometrik modelin sonuçlarını mümkün olduğu kadar daha fazla genelleyebilmek adına çalışma evreninde yer alan tüm şirketlerin verilerine ulaşılmaya çalışılmıştır. Çalışma örneklemini ise 2012-2021 döneminde düzenli olarak verilerine ulaşılabilen ve konsolide finansal tablo hazırlayan 26 holding ve yatırım şirketi şeklinde belirlenmiştir. Belirlenen firmalara ilişkin yıllık veriler, Kamuyu Aydınlatma Platformundan elde edilen mali tablo, mali tablo dipnotları ve faaliyet raporlarına ait bilgilerle düzenlenmiştir.

Tablo 2. Çalışmanın Örneklemini Oluşturan şirket Bilgileri

Mali Kuruluş Sektörü (Holdingler ve Yatırım şirketleri) - şirket Adı	Borsa İşlem Kodu
Alarko Holding A.ř.	ALARK
Işıklar Enerji ve Yapı Holding A.ř.	IEYHO
Koç Holding A.ř.	KCHOL
Tav Havalimanları Holding A.ř.	TAVHL
Tekfen Holding A.ř.	TKFEN
Eis Eczacıbaşı İlaç, Sınai ve Finansal Yatırımlar Sanayi ve Ticaret A.ř.	ECILC
Ag Anadolu Grubu Holding A.ř.	AGHOL
Atlantis Yatırım Holding A.ř.	ATSYH
Borusan Yatırım ve Pazarlama A.ř.	BRYAT
Denge Yatırım Holding A.ř.	DENGE
İhlas Yayın Holding A.ř.	IHYAY
Kervansaray Yatırım Holding A.ř.	KERVN
Mazhar Zorlu Holding A.ř.	MZHLD
Akdeniz Yatırım Holding A.ř.	AKYHO
Bera Holding A.ř.	BERA
Doğan şirketler Grubu Holding A.ř.	DOHOL
Global Yatırım Holding A.ř.	GLYHO
Güler Yatırım Holding A.ř.	GLRYH
Ostim Endüstriyel Yatırımlar ve İşletme A.ř.	OSTIM
Polisan Holding A.ř.	POLHO
Gsd Holding A.ř.	GSDHO
Hacı Ömer Sabancı Holding A.ř.	SAHOL
İhlas Holding A.ř.	IHLAS
İttifak Holding A.ř.	ITTFH
Net Holding A.ř.	NTHOL
Türkiye şişe ve Cam Fabrikaları A.ř.	SISE

3.2. Çalışmada Kullanılan Değişkenler

Çalışma amacına ulaşılması için kurumsal yönetim, muhafazakâr muhasebe, şirket büyüklüğü ve kazanç kalitesinin ölçülebilmesi için göstergeler belirlenerek analize tabi tutulmuştur. Çalışmada kurumsal yönetim göstergesi olarak; şirket yaşı, yönetim kurulu büyüklüğü ve yönetim kurulu bağımsızlığı belirlenmiştir. Şirketin yaşı, yıllık faaliyet raporlarından şirketlerin kuruluş yılı esas alınarak belirlenmiştir. Yönetim kurulu üye sayısı, yönetim kurulu büyüklüğü değişkenin oluşturulmasında kullanılmıştır (Gümüş vd., 2017: 113-114). Yönetim kurulunda yer alan toplam bağımsız üye sayısının toplam yönetim kurulu üyesi sayısına bölünmesi ile yönetim kurulu bağımsızlığına ilişkin değişken oluşturulmuştur. Kurumsal yönetimin etkinliğinin belirlenmesinde yönetim kurulu bünyesinde bulunan bağımsız yönetim kurulu üyelerinin oranı önemli bir unsurdur (Sarı ve Güngör, 2020: 681). Bu çalışmada şirket büyüklüğü toplam Varlıkların logaritması şeklinde ölçülmektedir. Çalışmada kazanç kalitesi, Fauzi (2015), Putra ve Suwowo (2016) tarafından kullanılan gelir kalitesi oranı kullanılarak ölçülmüştür. Bu bağlamda çalışmada kullanılan değişkenler, değişkenlerin sembolü ve değişkenlerin hesaplanma şekilleri aşağıda Tablo 3’te verilmiştir.

Tablo 3. Çalışmada Kullanılan Değişkenlere Ait Tanımlamalar

Göstergeler	Değişkenler	Sembol	Değişkenlerin Hesaplanma Şekli
Kazanç Kalitesi	Gelir Kalitesi Oranı	GKO	Faaliyet Nakit Akışı / Net Gelir
Şirket Büyüklüğü	Şirket Büyüklüğü	ŞB	Log (Toplam Varlıklar)
Muhafazakâr Muhasebe	Tahakkuk Esasına Göre Muhafazakâr Muhasebe Ölçüm Yöntemi	CON _{ACC}	[(Net Gelir + Amortisman – Faaliyet Nakit Akışı) / Toplam Varlık] x (-1)
Kurumsal Yönetim	Şirket Yaşı	ŞY	Şirket kuruluş yılı
	Yönetim Kurulu Büyüklüğü	YKBÜ	Yönetim kurulu toplam üye sayısı
	Yönetim Kurulu Bağımsızlığı	YKBA	Yönetim kurulunda bulunan bağımsız üye sayısının toplam yönetim kurulu üyesi sayısına oranı

3.3. Çalışmanın Hipotezleri

Kurumsal yönetim, muhafazakâr muhasebe ve şirket büyüklüğünün kazanç kalitesi üzerine etkisinin araştırıldığı çalışmada hipotezler aşağıdaki gibi oluşturulmuştur.

H₁: Şirket büyüklüğünün kazanç kalitesi üzerine etkisi vardır.

H₂: Muhafazakâr muhasebenin kazanç kalitesi üzerine etkisi vardır.

H₃: Kurumsal yönetimin kazanç kalitesi üzerine etkisi vardır.

3.4. Çalışmanın Yöntemi

Ekonometrik analizlerde üç çeşit veri türü kullanılmaktadır. Bunlar yatay kesit verisi, zaman serisi verisi ve panel veridir. Ekonometrik modellere ilişkin güvenilir tahminlerin yapılmasında güvenilir kaynaklardan doğru bir şekilde veri toplanması önemlidir. Zaman serisi, değerleri gün, ay, mevsim ve yıl gibi zaman birimlerine göre değişimi içeren verileri içermektedir. Yatay kesit verileri belirli bir zamanın diliminde farklı birimlerden (birey, hane halkı, firma,

sektör ve ülke gibi iktisadi birimler) toplanan verilere denilmektedir. Panel veri ise ülkeler, firmalar, bireyler ve hane halkları gibi birimlere ait yatay kesit gözlemlerin, belirli bir dönemde bir araya getirilmesi şeklinde ifade edilmektedir. Panel veriler yatay kesit ve zaman serilerine ait verileri birleştirmektedir (Tatoğlu, 2012: 1-3). Yani panel veri yatay-kesit gözlemlerin zaman serilerini bir araya getirmektedir (Gujarati, 2016: 406). Panel veri analizi zaman boyutuna içeren yatay kesit verileri içeren panel veri modelleri aracılığıyla ekonomik ilişkilerin tahmin edilmesi metodunu ifade etmektedir (Tatoğlu, 2012: 4). Çalışma kapsamında elde edilen verilerin analizi için zaman ve yatay kesit boyutunun dikkate alınmasında panel veri analizi kullanılmıştır.

3.5. Çalışmanın Modeli

Çalışmada bir bağımlı değişken ve beş tane de bağımsız değişken kullanılmıştır. Çalışma kapsamında bağımlı değişken sayısının tek olması nedeniyle tek bir ekonometrik model üretilmektedir. Değişkenler içerisinde rakamsal değeri yüksek olan değişkenler analiz kapsamında daha doğru sonuçlar alabilmek için doğal logaritmik dönüşüm gerçekleştirilmiştir. Çalışma amacı doğrultusunda oluşturulan model aşağıdaki gibidir.

$$GKO_{i,t} = C + \alpha_1(\$B)_{i,t} + \alpha_2(CON_ACC)_{i,t} + \alpha_3(\$Y)_{i,t} + \alpha_4(YKBÜ)_{i,t} + \alpha_5(YKBA)_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

Kazanç kalitesine etkileri olduğu düşünülen değişkenler çalışmanın amacı doğrultusunda analize eklenmiştir. Ayrıca kullanılacak model dahilinde belirlenemeyen veya modele eklenmeyen değişkenlerin etkisini belirlemek için ε hata terimi kullanılmaktadır. Söz konusu çalışmanın zaman boyutunun on yıl olması nedeniyle mikro panel kapsamında değerlendirilerek durağanlık durumları göz ardı edilmiştir.

3.6. Çalışmanın Temel Varsayım Testleri

Herhangi bir değişken özelinde üretilen panel modellemelerine ait bulguların doğru olarak ele alınabilmesi için belirli temel varsayımları karşılaması gerekmektedir. Panel veri modellemelerine ait temel varsayımlarının karşılanmadığı durumlarda ise gerekli düzeltici dirençli tahmincilerin kullanılması gerekmektedir.

Model içerisinde çoklu doğrusal problemin varlığı birbirleri ile yüksek korelasyon ilişkisine sahip farklı değişkenlerin aynı modelde kullanıldığının bir belirtisidir. Literatürde çoklu doğrusal bağlantı probleminin tespiti için çeşitli yöntemler geliştirilse de genellikle tercih edilen yöntem varyans artış faktörü (VIF–Variance Inflation Factor) hesaplanmasıdır. Çoklu doğrusal bağlantı probleminin olup olmadığının belirlenmesi için VIF değerleri hesaplanmış ve değişkenlere ilişkin VIF değerleri Tablo 4’te verilmiştir.

Tablo 4. Çalışmada Kullanılan Değişkenlere İlişkin VIF Değerleri

Sembol	R ²	VIF Değeri
\$B	0,67	3,03
CON_ACC	0,14	1,16
\$Y	0,55	2,22
YKBÜ	0,42	1,72
YKBA	0,15	1,17

VIF değeri 5 ve 5’in üzerinde ise modelin bağımlı değişkenine bağlı olarak çoklu bağlantı sorunu olduğu söylenebilir. Tablo 4’te görüldüğü gibi değişkelere ait VIF değerleri kritik değerlerin altında olduğundan çalışma modelinde çoklu doğrusal bağlantı probleminin neden olabilecek bir değişken bulunmamaktadır.

Modelde diğer bir temel varsayım otokorelasyon probleminin olup olmadığının kontrol edilmesidir. Çalışmada otokorelasyon probleminin belirlenmesi için literatürde genellikle tercih edilen yöntemlerden Durbin-Watson test istatistiği ile Baltagi-Wu LBI test istatistikleri kullanılmıştır. Aşağıda Tablo 5’te otokorelasyon test sonuçları verilmektedir.

Tablo 5. Otokorelasyon Test Sonuçları

Test	İstatistik Değeri	Olasılık Değeri
Durbin-Watson Testi	2.18	P>0.05
Baltagi-Wu LBI Testi	2.25	P>0.05

Durbin-Watson test istatistiği ile Baltagi-Wu LBI test istatistik değerlerinin 2 ve 2’ye yakın değer alması beklenmektedir. Çalışma kapsamında kullanılan test istatistik değerlerinin Tablo 5’te olduğu gibi 2’ye yakın değerler aldığı görülmektedir. Bu nedenden dolayı modelde otokorelasyon probleminin olmadığı tespit edilmiştir. Bir diğer dikkat edilmesi gereken varsayım ise modelde değişen varyans probleminin olup olmadığının kontrol edilmesidir. Panel veri modelleme çalışmalarında geliştirilen modellemeler sabit varyans üzerine kurulmaktadır. Birimlerdeki değişmelerden dolayı varyans değişiyorsa bu durum değişen varyans probleminin olduğuna işaret eder. Değişen varyans probleminin tespiti için Değiştirilmiş Wald Testi uygulanmış ve sonuç aşağıda Tablo 6’da verilmiştir.

Tablo 6. Değişen Varyans Test Sonuçları

Test	İstatistik Değeri	Olasılık Değeri
Değiştirilmiş Wald Testi	91.15	0.000

Söz konusu bu modelde değişen varyans probleminin belirlenmesi için yapılan Değiştirilmiş Wald testi, değişen varyans probleminin olduğunu göstermektedir. Değişen varyans problemi, dirençli tahminci kullanılarak düzeltilmiştir. Modelinde yatay kesit bağımlılık durumunun belirlenmesi için yapılan testler aşağıdaki Tablo 7’de sunulmuştur. Yatay kesit bağımlılığının varlığını tespit etmek için yapılan testlerden ikisi modelde yatay kesit bağımlılık probleminin olmadığını ortaya koymaktadır.

Tablo 7. Yatay Kesit Bağımlılık Test Sonuçları

Test	İstatistik Değeri	Olasılık Değeri
Breusch-Pagan LM Testi	373.03	0.030
Pesaran Scaled LM Testi	1.88	0.059
Pesaran CD Testi	0.96	0.330

Çalışma kapsamında daha doğru sonuçlar alabilmek için panel modelleme temel varsayım durumları kontrol edilmiştir. Geliştirilen modelde otokorelasyon problemi ve yatay kesit bağımlılık problemi yok iken, değişen varyans problemi ile karşılaşmıştır. Değişen varyans

probleminin etkilerini ortadan kaldırmak adına Huber, Eicker ve White dirençli tahmincisi kullanılmıştır. Söz konusu dirençli tahminciler sayesinde model kapsamında elde edilen bulgular temel varsayım hatalarından arındırılmıştır. Diğer taraftan çalışma kapsamında rakamsal değeri yüksek olan değişkenlere logaritmik dönüşüm uygulanmıştır. Logaritmik dönüşüm uygulanan değişkenlerin başına LN ifadesi eklenerek gösterilmiştir.

Literatürde üç temel panel veri analiz yaklaşımı mevcuttur. Söz konusu bu yaklaşımlar; tesadüfi etkiler yaklaşımı, sabit etkiler yaklaşımı ve havuzlanmış model yaklaşımlarıdır. Bu yaklaşımlar arasından çalışma modeli için en uygun tahminin yapılması için Chow F testi ve Hausman testi uygulanmıştır. Chow F testi, havuzlanmış model ile sabit etkiler modeli arasında tercih yapılmasına imkân tanımaktadır. Tesadüfi etkiler ile sabit etkiler arasında tercih yaparken ise Hausman testi dikkate alınmaktadır. Geliştirilmek istenen modelin söz konusu bu üç temel yaklaşım içerisinden hangisine uygun olduğunun belirlenmesi için uygulanan Chow F ve Hausman testlerine ilişkin sonuçlar Tablo 8’de verilmiştir. Tablo 8’de görüldüğü gibi geliştirilmek istenen modele en uygun yaklaşımın tesadüfi etkiler yaklaşımıdır.

Tablo 8. Chow F ve Hausman Test Sonuçları

Test	İstatistik Değeri	Olasılık Değeri
Chow F Testi	71,85	0,000
Hausman Testi	9,24	0,09

4. Bulgular

Tesadüfi etkiler yaklaşımı kullanılarak yapılan analizlerden elde edilen Tablo 9’da yer almaktadır. Modelin bütünsel olarak anlamlı olup olmadığı F istatistik ve F ihtimal değerlerine bakılması gerekmektedir. Tablo 9’da yer alan ilgili göstergelere bakıldığında modelin %1 düzeyinde anlamlı olduğu görülmektedir. Çalışmanın amacına uygun olarak kullanılan modelde seçilen bağımsız değişkenlerin bağımlı değişkeni açıklama oranının %67 olarak görülmektedir.

Tablo 9. Kazanç Kalitesine Ait Panel Veri Analiz Sonuçları

Bağımlı Değişken: Kazanç Kalitesi

Yöntem: Regression with Huber, Eicker ve White Standard Errors

Dönem: 2012-2021

Yatay Kesit: 26

Toplam Gözlem Sayısı: 260

Bağımsız Değişkenler	Katsayı	Huber, Eicker ve White Standart Hata	t-İstatistik değeri	Olasılık Değeri
LNŞB	-0,0001235	0,000116	-1,06	0,288
CON_ACC	-0,0805116	0,0377934	-2,13	0,034**
LNŞY	0,102338	0,0057064	17,93	0,000*
LNŞYKBÜ	0,1424067	0,011934	11,93	0,000*
YKBA	-0,019132	0,0359589	-0,53	0,595
C	2,423767	0,0249013	97,34	0,000*
R ² : 0,67	F-statistic: 156,05		Prob (F-Statistic): 0,000	

Not: “*, ** ve ***” işaretleri sırasıyla %1, %5 ve %10 düzeyinde istatistiksel anlamlılığı ifade etmektedir.

Çalışma kapsamında değişkenlere ait bulgular incelendiğinde şirket büyüklüğünün kazanç kalitesi üzerinde anlamlı bir ilişkisinin olmadığı görülmektedir. Muhafazakâr muhasebe düzeyi ile kazanç kalitesi arasında %5 düzeyinde anlamlı ters yönde bir ilişki olduğu görülmektedir. Şirketlere ait muhafazakâr muhasebe düzeyinde 1 birimlik artış gerçekleşmesi durumunda şirketlere ait kazanç kalitesinde 0.0805116 birimlik bir azalış olabileceği öngörülmektedir. Kurumsal yönetim göstergelerinden şirket yaşı ve yönetim kurulu büyüklüğü ile kazanç kalitesi arasında pozitif ve anlamlı bir ilişki olduğu görülmektedir. Bu doğrultuda kurumsal yönetim göstergelerinden şirket yaşında %1 düzeyinde bir artışın gerçekleşmesi durumunda şirketlere ait kazanç kalitesinde 0,102338 birimlik bir artışın olabileceği öngörülmektedir. Şirketlere ait yönetim kurulu büyüklüğünde %1 düzeyinde bir artışın olması durumunda, kazanç kalitelerinde 0,1424067 birimlik bir artış olabileceği öngörülmektedir. Şirketlerin yönetim kurulu bağımsızlığı ile kazanç kalitesi arasında anlamlı bir ilişki görülemediği. Bu bulgular doğrultusunda çalışmanın hipotezlerinin kabul ve red durumları Tablo 10’da gösterilmektedir.

Tablo 10. Çalışmanın Hipotezlerinin Kabul ve Red Durumu

Hipotezler	Kabul / Red Durumu
H ₁ : Şirket büyüklüğünün kazanç kalitesi üzerine etkisi vardır.	Red
H ₂ : Muhafazakâr muhasebenin kazanç kalitesi üzerine etkisi vardır.	Kabul
H ₃ : Kurumsal yönetimin kazanç kalitesi üzerine etkisi vardır.	Kabul

Bu sonuçlara göre “şirket büyüklüğünün kazanç kalitesi üzerine etkisi vardır” hipotezi (H₁) reddedilmiştir. Bununla birlikte “muhafazakâr muhasebenin kazanç kalitesi üzerine etkisi vardır” hipotezi (H₂) ise kabul edilmiştir. Muhafazakâr muhasebe ve şirket büyüklüğünün kazanç kalitesine negatif anlamlı etkisine yönelik elde edilen bu bulgular, Pratiwi ve Pralita’nın (2021) sonuçlarıyla uyumludur. Ayrıca, Azarifar ve Ayanoğlu’nun (2020) muhafazakârlık ve kazanç kalitesi arasındaki negatif yönlü etkisine dair sonuçları da yapılan bu çalışmanın bulgularıyla desteklenmektedir. Son olarak kurumsal yönetimin; şirket yaşı ve yönetim kurulu büyüklüğüne ilişkin olarak bulunan anlamlı etkisinden dolayı genel olarak “kurumsal yönetimin kazanç kalitesi üzerine etkisi vardır” hipotezi (H₃) kabul edilmiştir. Kurumsal yönetime dair elde edilen bu bulgular, kurumsal yönetim göstergelerinin muhafazakârlık ve finansal performansla ilişkin etkilerini vurgulayan çalışmalar (Gümüş vd., 2017; Gör ve Tekin, 2018) ile uyumludur.

5. Sonuç

Çalışmada, şirket büyüklüğü, muhafazakâr muhasebe, kurumsal yönetim değişkenlerinin kazanç kalitesi üzerine etkisi incelenmiştir. Holding ve yatırım şirketlerinin 2012-2021 dönemlerine ait verileri panel veri analizine tabi tutulmuştur. Çalışmada, kazanç kalitesi göstergelerinden gelir kalitesi oranı bağımlı değişken olarak kullanılmıştır. Şirket büyüklüğü, muhafazakâr muhasebe göstergesi tahakkuk esasına göre ölçülen muhafazakâr muhasebe ölçüm yöntemi ve kurumsal yönetim göstergelerinden şirket yaşı, yönetim kurulu büyüklüğü, yönetim kurulu bağımsızlığı ise bağımsız değişken olarak modelde kullanılmıştır.

Çalışma sonucunda şirket büyüklüğünün kazanç kalitesi üzerine anlamlı bir etkisinin olduğu görülmemiştir. Muhafazakâr muhasebenin ise kazanç kalitesi üzerinde negatif ve anlamlı bir etkisinin var olduğu belirlenmiştir. Kurumsal yönetim göstergelerinden yönetim kurulu bağımsızlığı ile kazanç kalitesi arasında da herhangi bir anlamlı ilişki belirlenemez iken diğer iki

kurumsal yönetim göstergesinden olan Şirket yaşı ve yönetim kurulu büyüklüğü ile kazanç kalitesi arasında ise pozitif ve anlamlı ilişkili tespit edilmiştir.

Çalışmadan elde edilen bulgular, muhafazakâr muhasebe ve kazanç kalitesi arasındaki ters yönlü ilişkinin varlığını ortaya koyan Azarıfar ve Ayanoğlu (2020), Gör ve Tekin (2018) ve Gümüş ve diğerlerinin (2017) çalışmalarının sonuçlarıyla uyumludur. Çalışma, muhafazakâr muhasebe uygulamalarının azalması ile Şirketlerin kazanç kalitelerinde bir artış sağlanacağına dair kanıtlar sunmaktadır. Ayrıca Şirket yaşı ve yönetim kurulu büyüklüklerinin de Şirketlere ilişkin bir deneyim göstergesi olarak kabul edilerek kazanç kalitesinin artırılmasında olumlu katkı sağlayacağı noktasında literatüre katkı sunulmaktadır.

Kurumsal yönetim, muhafazakâr muhasebe ve Şirket büyüklüğünün birlikte değişken olarak kullanılarak, üç değişkenin de kazanç kalitesine etkisinin araştırılmasının literatüre katkı sağladığı düşünölmektedir. Daha sonra yapılacak çalışmalarda, örneklem genişletilebilir, sektörel karşılaştırmalar yapılabilir veya farklı değişkenler kullanılarak her bir değişkenin kazanç kalitesine etkisine bakılabilir.

Araştırmacıların Katkı Oranı Beyanı

Yazarlar makaleye eşit oranda katkı sağlamış olduklarını beyan eder.

Araştırmacıların Çıkar Çatışması Beyanı

Bu çalışmada herhangi bir potansiyel çıkar çatışması bulunmamaktadır.

Araştırma ve Yayın Etiği Beyanı

Etik kurul izni ve/veya yasal/özel izin alınmasına gerek olmayan bu çalışmada araştırma ve yayın etiğine uyulmuştur.

Kaynakça

- Akdoğan, Y.E. ve Boyacıoğlu, M.A. (2010). Türkiye’de kurumsal yönetim: Genel bir değerlendirme. *Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 24, 11-30. Erişim adresi: <https://dergipark.org.tr/tr/pub/susbed>
- Azarıfar, D. ve Ayanoğlu, Y. (2020). Koşullu ve koşulsuz muhafazakârlığın kazanç kalitesi üzerine etkisi: BİST 100’de bir çalışma. *Muhasebe ve Denetime Bakış*, 20(61), 37-54. Erişim adresi: <https://dergipark.org.tr/tr/pub/mbbakis>
- Basu, S. (1997). The conservatism principle and the asymmetric timeliness of earnings. *Journal of Accounting and Economics*, 24(1), 3–37. [https://doi.org/10.1016/S0165-4101\(97\)00014-1](https://doi.org/10.1016/S0165-4101(97)00014-1)
- Bezirgan, E. ve Sakarya Ş. (2022). Kazanç kalitesinin ölçümünde muhasebe esaslı yaklaşımlar: Türk bankacılık sektöründen bulgular. *Bankacılar Dergisi*, 120, 43-67. Erişim adresi: <https://www.tbb.org.tr/tr/bankacilik/arastirma-ve-yayinlar/bankacilar-dergisi/>
- Caba, N. (2017). Finansal kaldıraç ve firma büyüklüğünün finansal performans üzerine etkisi: BIST Sınai Endeksinde işlem gören işletmeler üzerine bir uygulama. *Uluslararası Yönetim İktisat ve İşletme Dergisi*, 13(13), 796-811. Erişim adresi: <https://dergipark.org.tr/tr/pub/ijmeb>
- Cullinan, C.P., Wang, F., Wang, P. and Zhang J. (2012). Ownership structure and accounting conservatism in China. *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation*, 21(1), 1-16. <https://doi.org/10.1016/j.intaccaudtax.2012.01.001>
- Durak, G. ve Gürel, E. (2014). Finansal raporların kalitesine etki eden ülkeye özgü faktörler. *Muhasebe ve Finansman Dergisi*, 64, 95-110. Erişim adresi: <https://dergipark.org.tr/tr/pub/mufad>
- Fauzi, M.R. (2015). *Pengaruh profitabilitas, investment opportunity set (IOS), Dan Good Corporate Governance (GCG) Terhadap Kualitas Laba* (Unpublished doctoral dissertation). Universitas Islam Negeri Syarif Hidayatullah, Jakarta.
- Francis, J., LaFond, R., Olsson, P.M. and Schipper, K. (2004). Costs of equity and earnings attributes. *The Accounting Review*, 79(4), 967-1010. Retrieved from <https://www.jstor.org/>
- Gör, Y. ve Tekin, B. (2018). Muhafazakâr muhasebe uygulamalarının kurumsallaşmış şirketlerdeki etkisi üzerine bir çalışma. *İşletme Çalışmaları Dergisi*, 10(2), 13-26. Erişim adresi: <https://isarder.org/index.php/isarder>
- Gujarati, D. (2016). Örneklerle ekonometri (Çev. N. Bolatoğlu). Ankara: BB101 Yayınları.
- Gümüş, G.K., Gümüş, Y. ve Altunal, I. (2017). Bankacılık sektöründe kurumsal yönetim ve finansal performans ilişkisi: Türkiye ve Kazakistan örneği. *Kastamonu Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 16(2), 104-121. Erişim adresi: <https://dergipark.org.tr/tr/pub/iibfdkastamonu>
- Kung, F.H.A., Ting, C.W. and James, K. (2008). Accounting conservatism in greater China: The influence of institutions and incentives. *Asian Review of Accounting*, 16(2), 134-148. <https://doi.org/10.1108/13217340810889933>
- Pamukçu, F. (2011). Finansal raporlama ile kamuyu aydınlatma ve şeffaflıkta kurumsal yönetimin önemi. *Muhasebe ve Finansman Dergisi*, 50, 133-148. Erişim adresi: <https://dergipark.org.tr/tr/pub/mufad>
- Pratiwi, W. and Pralita, T. (2021). The influence of corporate governance mechanism, accounting conservatism, and company size on earnings quality. *Journal of Economics, Finance and Management Studies*, 4(1), 26-34. doi:10.47191/jefms/v4-i1-04
- Putra, N.Y. and Suwowo, S. (2016). The effect of accounting conservatism, investment opportunity set, leverage, and company size on earnings quality. *Accounting Analysis Journal*, 5(4), 299-306. Retrieved from <https://journal.unnes.ac.id/sju/index.php/aaj/index>
- Sakarya, Ş. ve Koçak, Z.S. (2016). Kazanç kalitesi ve yönetiminin işletmelerin finansal performansı üzerine etkisi: İSO 500 işletmeleri üzerine bir çalışma. *Yönetim ve Ekonomi: Celal Bayar Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 23(3), 733-749. <https://doi.org/10.18657/yonveek.281958>

- Sarı, E.S. ve Güngör, N. (2020). Kurumsal yönetim uygulamalarının Türkiye’de faaliyet gösteren katılım bankalarının finansal performanslarına etkisi. *Muhasebe Bilim Dünyası Dergisi*, 22(4), 669-694. <https://doi.org/10.31460/mbdd.743581>
- Tatoğlu, F.Y. (2012). *Panel veri ekonometrisi: Stata uygulamalı*. İstanbul: Beta Yayıncılık.
- Yunos, R.M., Ahmad, S.A. and Sulaiman, N. (2014). The influence of internal governance mechanisms on accounting conservatism. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 164, 501–507. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.11.138>

THE INFLUENCE OF CORPORATE GOVERNANCE, CONSERVATIVE ACCOUNTING AND COMPANY SIZE ON EARNINGS QUALITY

EXTENDED SUMMARY

Research Subject and Purpose

The study was conducted to reveal the effects of corporate governance, conservative accounting, and company size on earnings quality. In this context, data on holding and investment companies in Borsa Istanbul was obtained. Panel data analysis was used on the data obtained from the financial statements of holding and investment companies that were traded on Borsa Istanbul between the years 2012–2021.

Literature

Financial reports that provide information about the financial performance of a company in a certain period are important for making investments correctly. Accurate reflection of earnings, which is one of the main focal points in financial reporting, is effective in increasing the quality of earnings and making the right decisions for financial statement users. Company earnings that do not provide accurate information on the performance of company management can be misleading to users. For this reason, it is necessary to ensure corporate governance and accountability to shareholders. There are various research results regarding the impact of corporate governance mechanisms on earnings quality.

In the literature reviews of the studies, it is seen that there are separate studies on the effects of corporate governance, conservative accounting, and company size variables on earnings quality. However, no studies were found in which all three variables were evaluated together. It is aimed at filling this gap by drawing attention to the scarcity of studies on conservative accounting. The study contributes to the literature studies by using the conservative accounting variable in addition to the corporate governance and company size variables.

Method

Since the 2012–2021 period of holding and investment companies' data collected for the study contains both horizontal and time-sectional data, it was examined with panel data analysis. In the analysis process, necessary assumption tests were carried out to determine whether there were multicollinearity, varying variance, and autocorrelation problems, as well as to determine the horizontal dependence. The F and Hausman tests were applied to estimate with the right panel model, and it was decided to estimate by choosing the random effects approach.

Results

According to the random effects approach, the results of the study provide evidence that conservative accounting and corporate governance have an impact on earnings quality. As a result of the study, it was not seen that company size had a significant effect on earnings quality.

Conservative accounting, on the other hand, has been found to have a negative and significant effect on earnings quality. There is no significant relationship between the independence of the board of directors and the quality of earnings, one of the corporate governance indicators. However, the age of the company and the size of the board of directors, among other corporate governance indicators, have a positive and significant effect on earnings quality.

Consistent with the findings of Azarifar and Ayanoglu (2020), G6r and Tekin (2018), G6m6ş et al. (2017), this study revealed the existence of an inverse relationship between conservative accounting and earnings quality. The study provides evidence of an increase in company earnings quality as conservative accounting practices decline. In addition, literature findings suggesting that companies with larger boards and more experience in the market have higher boiler quality are supported.

It is thought that the study will contribute to the literature on conservative accounting, earnings quality, and corporate governance. A contribution is made to the literature by using corporate governance, conservative accounting, and company size as variables together and determining the effects of all three variables on earnings quality. In future studies, the sample can be expanded, sectoral comparisons can be made, or the effect of each variable on earnings quality can be examined by using different variables. In addition, future studies can make comparisons between developing and developed countries.