



*Cilt / Volume: 12, Sayı / Issue: 24, Sayfalar / Pages: 368-385*

Araştırma Makalesi / Research Article

Received / Alınma: 05.06.2022

Accepted / Kabul: 16.10.2022

## MUHASEBE BİLGİ SİSTEMİ İLE İLGİLİ LİSANSÜSTÜ TEZLERİN BİBLİYOMETRİK ANALİZİ

Osman SEYİTOĞULLARI<sup>1</sup>

### Öz

Bu çalışma ile muhasebe bilgi sistemi yazınında yer alan lisansüstü tez çalışmalarının çeşitli kriterler çerçevesinde incelenerek bibliyometrik profilinin ortaya çıkarılması amaçlanmıştır. Bu bağlamda, çalışmada bibliyometrik analiz yöntemi kullanılarak 106 tez değerlendirilmiştir. Araştırmada ulaşılan bulgulara göre; en çok tezin Karadeniz Teknik ve Selçuk Üniversitelerinde hazırlandığı, tezlerin neredeyse tamamının uygulamalı olduğu, veri toplama sürecinde çoğunlukla anket yöntemine başvurulduğu, çalışmaların önemli bir kısmında örnekleme yönteminin belirlenmediği tespit edilmiştir. Ölçek geliştirilen çalışmaların çoğunda ön test aşamasının ihmal edildiği ve ölçek bulunan çalışmaların çoğunda güvenilirlik testlerinin yapıldığı görülmüştür. Ayrıca, verilerin analizi sürecinde çoğunlukla frekans ve korelasyon analizlerine yer verildiği, parametrik testler arasından en çok F testi (varyans analizi) kullanılırken, parametrik olmayanlardan ise en fazla ki – kare testine başvurulduğu belirlenmiştir.

**Anahtar Kelimeler:** Muhasebe Bilgi Sistemi, Lisansüstü Tez, Bibliyometrik Analiz.

**Jel Kodları:** M40, M41.

<sup>1</sup>Dr. Öğr. Üyesi, Hakkari Üniversitesi, E-posta: osmanseyitogullari@gmail.com, ORCID: 0000-0002-4585-7265.

### Atıf/Citation

Seyitoğulları, O. (2022). Muhasebe bilgi sistemi ile ilgili lisansüstü tezlerin bibliyometrik analizi. *Dicle Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 12(24), 368-385.

## BIBLIOMETRIC ANALYSIS OF POSTGRADUATE THESES ON THE ACCOUNTING INFORMATION SYSTEM

### *Abstract*

This study aims to reveal the bibliometric profile of the postgraduate thesis studies in accounting information system literature by examining them according to various criteria. In this context, 106 theses have been evaluated using the bibliometric analysis method. According to the finding, it has been found that most of the theses in this area were submitted at Karadeniz Technical University and Selcuk University, almost all of them used applied research method, the data collection process generally was completed by surveying method, and the sampling method was not indicated in majority of these studies. While the pre-test stage was neglected in most of the scale-developed studies, it is observed that reliability tests were performed in greater part of the scale-found studies. It is also determined that frequency and correlation analyses were mostly used in the data analysis process, while the F test (analysis of variance) was the most used test among the parametric tests, the chi-square test was the most employed test among the non-parametric ones.

**Keywords:** Accounting Information System, Graduate Thesis, Bibliometric Analysis.

**Jel Codes:** M40, M41.

### 1. GİRİŞ

Küresel rekabet koşulları, çevresel belirsizlikler ve öngörülemeyen piyasa şartları karşısında doğru ve nitelikli bilgiye erişim işletmeler adına önem kazanmıştır. Bu özellikteki bir bilgiye ise, işletme bilgi sistemleri aracılığıyla ulaşılmaktadır. Günümüzde pek çok işletme ticari işlemlerini yönlendirmek, endüstriyel süreçleri kontrol etmek, iş iletişimini desteklemek ve kaynaklarını verimli bir şekilde kullanmak için bilgi sistemlerinden yararlanmaktadır. Etkin işleyen bir bilgi sisteminin işletme amaçlarına ulaşmada doğrudan rol oynaması beklenmektedir (Hariyati vd., 2019, s. 1253). İşletme bilgi sistemlerinin en önemli alt sistemlerinden biri muhasebe bilgi sistemidir. Kayıt altına alınan muhasebe verilerinin işlenerek çıktılar şeklinde işletme yöneticilerinin kullanımına sunulmasına hizmet eden muhasebe bilgi sistemi ile planlama, karar verme ve kontrol süreçlerinde etkili sonuçlar alınabilmektedir (Látečková vd., 2016, s. 403).

Bu araştırma ile muhasebe bilgi sistemi alanında Türkiye’de yazılan lisansüstü tez çalışmalarının belirlenen kriterler (tür, dil, danışman unvanı, tezin hazırlandığı üniversite, yayınlanma yılı, örneklem, yöntem, analiz teknikleri vb.) açısından değerlendirilerek bibliyometrik profilinin ortaya çıkarılması amaçlanmaktadır.

Ulusal yazın incelendiğinde, muhasebe alanıyla ilişkilendirilen tezlerle ilgili farklı başlıklar altında yayınlanan çalışmalara rastlamak mümkündür. Bahse konu çalışmalar çerçevesinde; muhasebe standartları, muhasebe eğitimi, adli muhasebe, maliyet, denetim, finansal tablo ve hile denetimi, entegre raporlama, hata ve hile ile iç kontrol, yönetim muhasebesi ve muhasebe

etiği gibi başlıkların işlendiği görülmektedir. Buna karşın literatürde muhasebe bilgi sistemi ile ilgili lisansüstü tezleri konu edinen herhangi bir çalışmaya rastlanılmamıştır. İlgili konunun bibliyometrik açıdan ilk kez analiz edilmesi yapılan araştırmanın özgünlüğünü göstermektedir. Bu yönüyle de araştırmanın muhasebe bilgi sistemi yazınında yer alan çalışmalarla ilgili genel eğilimleri yansıtarak literatüre katkı sağlayacağı düşünülmektedir.

Bu çalışmada, muhasebe bilgi sistemi kavramsal açıdan ele alındıktan sonra muhasebe alanıyla ilgili lisansüstü çalışmaları konu edinen literatürdeki benzer araştırmalar değerlendirilmiş ve muhasebe bilgi sistemi ile ilgili lisansüstü tezler bibliyometrik analiz çerçevesinde incelenmiştir.

## **2. MUHASEBE BİLGİ SİSTEMİ**

Bilgi, günümüz iş dünyasında işletme başarısı ve faaliyetlerinde belirleyici olan stratejik bir güç kaynağıdır. Muhasebe bilgi sistemi, işletme faaliyetleriyle ilgili verilerin işlenerek bilgiye dönüştürüldüğü mekanizmalardan biridir. Muhasebe bilgi sistemi, verilerin toplanarak işlendikten sonra karar verici konumda bulunan kişi veya kuruluşlara raporlanmasına imkân tanıyan birbiriyle ilişkili faaliyetler dizisi olarak ifade edilebilir (Hurt, 2013, s.4). Farklı bir bakış açısıyla değerlendirildiğinde muhasebe bilgi sistemi, finansal tablo kullanıcıları ile işletme yöneticilerine faydalı bilgiler sunmak amacıyla etkileşime giren çeşitli bileşenlerin birleşimi olarak tanımlanabilir (Kieso vd., 2007). Muhasebe bilgi sisteminin başarısında belirleyici olan birbirine entegre altı temel bileşen bulunmaktadır. Söz konusu bileşenler (Romney & Steinbart, 2016, s. 11); (1) sistemi kullanan kişiler, (2) verileri toplamak, işlemek ve depolamak için kullanılan talimat ile yönergeler, (3) organizasyon faaliyetleriyle ilgili veriler, (4) verileri işlemek için kullanılan yazılım, (5) bilgi teknolojisi ve (6) muhasebe bilgi sistemi verilerini koruyan iç kontroller ve güvenlik önlemleridir. Bu bileşenleri etkin bir şekilde işleyen muhasebe bilgi sistemi, doğru ve güvenilir bilgiler sağlayarak işletme performanslarının ölçülmesi, işletme faaliyetlerinin düzgün bir şekilde yürütülmesi ve ilgili grupların karar alma süreçlerinde faydalı olmaktadır (Neogy, 2014, s. 40).

İşletmeler açısından farklılık gösterse bile, muhasebe bilgi sistemi kapsamında temel olarak satış siparişleri, müşteri fatura beyanları, satın alma siparişleri ve satış raporları gibi veriler değerlendirilmeye alınmaktadır (Nguyen vd., 2021, s. 3). Finansal açıdan işletme faaliyetlerini ne ölçüde etkilediğini belirlemek amacıyla bu veriler işlenerek bilgiye dönüştürülür. İlgili bilgiler, raporlar aracılığıyla hem işletme içi hem de işletme dışı bilgi kullanıcılarına sunulur (Doğan, 2016, s. 199). İşletme içi bilgi kullanıcıları arasında yer alan yöneticiler ileriye dönük planlama ve karar verme süreçlerinde bu bilgilerden yararlanma yoluna gitmektedirler.

Benzer şekilde yatırımcılar, bankalar ve kredi kuruluşları gibi işletme dışı bilgi kullanıcıları da alacakları kararlarda söz konusu bilgilerden faydalanmaktadırlar.

Organizasyonların mevcut finansal durumunu ortaya koyan ve stratejik amaçlarını gerçekleştirmeleri yönünde nitelikli bilgiler üreten muhasebe bilgi sistemi; finansal muhasebe, maliyet muhasebesi ve yönetim muhasebesi olmak üzere üç alt sistemden oluşmaktadır. Bu sistemlerden finansal muhasebe, firmaların performansı ve finansal durumuyla ilgili bilgileri kamuya açıklayan dışsal raporlama sistemi olarak işlev görmektedir (Bushman & Smith, 2001, 238). Bir diğer sistem olan maliyet muhasebesi, organizasyonlar tarafından üretilen ürünler veya sağlanan hizmetlerle ilgili verilerin kaydedilmesi ve bilgi üretilmesi amacıyla kullanılan bir sistemdir (Kaplan, 2008, s. 10). Karar verme sürecinin merkezinde yer alan yönetim muhasebesi ise, kaliteli ve uygun bilgiler üreterek kuruluşlar için değer oluşturmaktadır (Costa & Lucena, 2021, s. 505).

### 3. LİTERATÜR ARAŞTIRMASI

Muhasebe alanında lisansüstü tezleri konu edinen farklı çalışmalar bulunmaktadır. İlgili çalışmalarda; muhasebe standartları (Güngörmüş, 2016; Durgut & Pehlivan, 2018; Çoban Çelikdemir, 2019; Koç, 2021), muhasebe eğitimi (Cavlak vd., 2021; Oral, 2021), adli muhasebe (Kıllı, 2016; Altunay, 2021), maliyet (Tosunoğlu & Çam, 2016; Terzi, 2022), denetim (Kaya, 2019; Parlak, 2020), finansal tablo ve hile denetimi (Selimoğlu & Altunel, 2019), entegre raporlama (Doğan, 2020), hata ve hile ile iç kontrol (Elden Ürgüp, 2020), yönetim muhasebesi (Gümrah, 2020) ve muhasebe etiği (Erdoğan, 2021) konuları irdelenmiştir. Öte yandan literatürde konu ayrımına gidilmeden muhasebe alanında yer alan tezleri bütüncül bir yaklaşımla dikkate alan çalışmalar (Alkan, 2014; Nalçın & Can, 2016; Erdoğan vd., 2016; Yeşil & Akyüz, 2018; Doğan & Altınkaynak, 2019; Koç & Yüncü, 2020) da bulunmaktadır. Söz konusu çalışmalarla ilgili detaylı bilgiler aşağıda verilmiştir.

Alkan (2014), genel bir yaklaşım çerçevesinde “*muhasebe alanı*” ile ilgili erişime açık 656 lisansüstü tezi içerik analizi aracılığıyla incelemiştir. Yüksek lisans tezlerinin yoğunlukta olduğu çalışmada, en fazla tezin Marmara Üniversitesi bünyesinde hazırlandığı ve standartlar konusunun ağırlıklı olarak işlendiği yapılan içerik analizi sonucunda tespit edilmiştir. 2006 – 2012 yılları arasında muhasebe alanında yer alan doktora tezlerinin genel görünümünü yansıtmayı amaçlayan farklı bir çalışma (Nalçın & Can, 2016) ile ilgili tezler arasında finansal muhasebe alanının baskın olduğu, sayısal olarak en çok tezin Marmara Üniversitesinde yapıldığı ve yıllar itibarıyla tezlerdeki normatif eğilimlerin pozitif epistemolojiye kaydığı bulgularına ulaşılmıştır. Doktora tezlerini konu edinen benzer bir

araştırmada (Erdoğan vd., 2016) ise, finansal muhasebe konusunun yine ağırlıklı olarak çalışıldığı ve araştırma yöntemi açısından anket yönteminin yoğunlukta olduğu belirlenmiştir. Muhasebe alanındaki doktora tezlerini bibliyometrik açıdan değerlendirmeye alan bir diğer çalışmada (Yeşil & Akyüz, 2018) ise, çoğunlukla standartlar konusunun işlendiği ve Marmara Üniversitesinin alandaki tezlerle ilgili ön planda olduğu görülmüştür. İlgili alanda yapılan bir başka çalışma (Doğan & Altınkaynak, 2019) ile Sakarya Üniversitesinde hazırlanan tezler incelenmiştir. Yüksek lisans tezlerinin yoğunlukta olduğu bu çalışmada; finansal muhasebe ile muhasebe uygulamaları konularının ağırlıklı olarak işlendiği gözlenmiştir. Muhasebe alanıyla ilgili hazırlanan farklı bir çalışmada (Koç & Yüncü, 2020) ise, İstanbul Üniversitesi bünyesinde yapılan tezler değerlendirilmiştir. Uluslararası Finansal Raporlama Standartlarının en fazla işlenen konu olduğu ve tezlerin uygulama sürecinde en çok vaka yönteminin tercih edildiği çalışma kapsamında belirlenmiştir.

Güngörmüş (2016) çalışmasında, “*muhasebe standartları*” konusu ile ilgili 1984 – 2015 yılları arasında yer alan 312 lisansüstü tezi incelemiştir. Söz konusu araştırmada, karşılaştırmalı çalışmaların konu itibarıyla ağırlıklı olduğu ve ilgili alanda fazla öğretim üyesi olması nedeniyle en fazla tezin Marmara Üniversitesinde hazırlandığı sonucuna varılmıştır. Benzer sonuçlar, konu ile ilgili yapılan farklı araştırmaların (Durgut & Pehlivan, 2018; Koç, 2021) bulguları arasında da yer almıştır. “*Muhasebe standartları*” ile ilgili incelenen başka bir çalışma (Çoban Çelikdemir, 2019) kapsamında 1991’den 2018 yılına kadar hazırlanan 555 tez çeşitli kriterler ekseninde değerlendirilmeye alınmıştır. Söz konusu araştırmada, Marmara Üniversitesinin yine ön planda olduğu, en çok KOBİ UFRS (Küçük ve Orta Büyüklükteki İşletmeler, Uluslararası Finansal Raporlama Standartları) konusunun çalışıldığı ve araştırma yöntemleri açısından en fazla örnek uygulama’ ya yer verildiği belirlenmiştir.

Cavlak ve diğerleri (2021), “*muhasebe eğitimi*” alanında yazılan tezleri içerik analizi tekniğini kullanarak değerlendirmişlerdir. Gazi ve Sakarya Üniversitelerinde en çok tezin yazıldığı, uygulama aşamasında veri toplama tekniği olarak anket yönteminin daha fazla tercih edildiği yapılan analiz kapsamında gözlenmiştir. Söz konusu alanda yapılan farklı bir araştırmada (Oral, 2021), en fazla tezin yazıldığı üniversiteler ve anket yönteminin kullanımı açısından ulaşılan bulguların Cavlak ve diğerleri (2021) tarafından yapılan çalışma sonuçları ile örtüştüğü görülmüştür.

“*Adli muhasebe*” alanında yer alan tezleri inceleyen Kılılı (2016), Marmara Üniversitesinde daha fazla çalışmaya yer verildiğini ve en çok tezin 2011 yılında tamamlandığını bulgulamıştır. Söz konusu alanda yapılan bir diğer çalışmada (Altunay, 2021) ise, anahtar

kelimeler açısından adli muhasebe ve uzman tanıklık kavramlarına sıklıkla yer verildiği ve konu olarak en çok adli muhasebe farkındalığının işlendiği belirlenmiştir.

“*Maliyet*” alanında yapılan lisansüstü tezleri inceleyen Tosunoğlu ve Çam (2016), devlet üniversitelerinde gerçekleştirilen çalışmaların yoğunlukta olduğunu, ikincil veri kaynaklarından yararlandığını ve daha çok imalatçı firmalar üzerinde örnek olay çalışmaları düzenlendiğini tespit etmişlerdir. Başka bir çalışma (Terzi, 2022) ise, sağlık kurumlarında yapılan “*maliyet*” odaklı tezleri değerlendirmeye almıştır. Bu çalışma kapsamında, ilgili tezlerin büyük bir kısmının devlet üniversitelerinde hazırlandığı ve uygulama itibarıyla en fazla tercih edilen yöntemlerin maliyet analizi ile faaliyet tabanlı maliyetleme olduğu tespit edilmiştir.

Kaya (2019), “*denetim*” alanında yapılan doktora tezlerini içerik analizi aracılığıyla çeşitli kriterler ekseninde değerlendirmiştir. İlgili tezlerde ağırlıklı olarak ampirik araştırmalara yer verildiği, en çok iç denetim / iç denetçi konularının çalışıldığı ve Marmara Üniversitesi’nin en fazla çalışmanın hazırlandığı yer olduğu belirlenmiştir. İlgili alanda yapılan bir diğer araştırma (Parlak, 2020) bulgularına göre; yine en fazla teze Marmara Üniversitesi’nin ön plana çıktığı, oransal olarak yüksek lisans tezlerinin daha fazla çalışıldığı, nitel araştırma yaklaşımlarının yüksek lisans çalışmalarında daha fazla tercih edildiği ve nicel araştırma yaklaşımlarının ise daha çok doktora tezlerinde kullanıldığı gözlenmiştir.

Selimoğlu ve Altunel (2019), “*finansal tablo ve hile denetimi*” yazınında yer alan tezleri incelemiştir. Söz konusu yazın kapsamında “adli muhasebe / adli muhasebecilik mesleği” kavramlarına dikkat çekildiği, en fazla tezin 2013 yılı ile sonrasında yapıldığı ve tezlerde hata, hile denetimi, adli muhasebe gibi konuların ağırlıklı olarak işlendiği belirlenmiştir.

“*Entegre raporlama*” alanında yapılan çalışmaları inceleyen Doğan (2020), ilgili alandaki ilk tezin 2016 yılında tamamlandığını, en fazla tezin 2019 yılında yapıldığını ve en çok tezin ise Marmara Üniversitesinde hazırlandığını bulgulamıştır.

Elden Ürgüp (2020), “*hata ve hile ile iç kontrol*” alanında hazırlanan erişime açık 201 tezi içerik analizi çerçevesinde irdelemiştir. Yüksek lisans tezlerinin daha yoğun olduğu, tezlerin çoğunlukla 2019 yılında yapıldığı, ilgili alanda daha çok Marmara ve Okan Üniversiteleri bünyesinde tezlerin hazırlandığı ve en fazla çalışılan konu başlığının iç kontrol olduğu yapılan analiz sonucunda belirlenmiştir.

“*Yönetim muhasebesi*” alanında yer alan lisansüstü tezleri bibliyometrik analiz aracılığıyla değerlendiren Gümrah (2020), en fazla çalışmanın Marmara Üniversitesinde hazırlandığını,

yüksek lisans tezlerinin yoğunlukta olduğunu ve en çok tezin 2019 yılında yapıldığını tespit etmiştir.

Erdoğan (2021), “*muhasabe etiği*” alanında hazırlanan lisansüstü tezleri çeşitli parametreler ekseninde incelemiştir. İlgili alanda; ilk tezin 2006 yılında yapıldığı, doktora tezlerinin sınırlı sayıda olduğu ve çalışmaların daha çok muhasebe meslek mensupları ile öğrenciler üzerine gerçekleştirildiği belirlenmiştir.

#### 4. ARAŞTIRMANIN AMACI

Bu araştırmada, muhasebe bilgi sistemi ile ilgili yapılan lisansüstü tezlerin çeşitli kriterler çerçevesinde incelenerek tasnif edilmesi amaçlanmıştır. Araştırma kapsamında yanıt aranan sorular şunlardır:

Muhasebe bilgi sistemi ile ilgili lisansüstü tezlerin tür, dil, danışman unvanı ve sayısal açıdan dağılımları ne şekildedir?

Yıllar itibariyle ilgili tezlerin dağılımları nasıldır?

Tezlerin hazırlandığı üniversitelerin tür ve sayısal açıdan dağılımları ne şekildedir?

Tezlerde benimsenen çalışmaların tür ve yöntemleri nelerdir?

Tezlerde hipotez / araştırma sorusu ne ölçüde yer bulmuştur?

Tezlerde araştırmaya konu olan örneklem grubu ve türü nelerdir?

Tezlerin uygulama kısmında güvenilirlik ve ön test çalışmalarına ne ölçüde yer verilmiştir?

Tezlerde yer alan verilerin kaynak, yöntem ve analiz teknikleri açısından dağılımları ne şekildedir?

#### 5. ARAŞTIRMANIN ÖRNEKLEM VE YÖNTEMİ

Araştırmanın örneklemini, 10.05.2022 tarihine kadar YÖK ulusal tez merkezi veri tabanında yer alan muhasebe bilgi sistemi ile ilgili erişime açık lisansüstü tezler oluşturmaktadır. Söz konusu veri tabanının detaylı tarama kısmı seçilerek tez adı ve dizininde “muhasebe bilgi sistemi” ile “accounting information system” anahtar kelimeleri yer alan erişime açık 106 tez araştırma çerçevesinde değerlendirilmeye alınmıştır.

Araştırma kapsamında incelenen lisansüstü tezlerin analiz edilmesi sürecinde bibliyometrik analiz yönteminden yararlanılmıştır. Bibliyometri, bir veri analitik araştırma metodolojisi olarak kütüphane ve bilgi biliminden gelmektedir (Warren vd., 2019, s. 5). Bibliyometrik analiz ise, farklı disiplinlerde yazılan çalışmaların niceliksel açıdan analiz edilmesinde etkin

bir şekilde kullanılmaktadır (Ellegaard & Wallin, 2015, s. 1810). Böylece söz konusu disiplinlerde zaman içinde oluşan eğilimler belirlenerek araştırmacıların kullanımına sunulabilmektedir.

Muhasebe bilgi sistemi yazınında yer alan tezler, bibliyometrik analiz çerçevesinde çeşitli kriterler (tür, dil, danışman unvanı, tezin hazırlandığı üniversite, yayınlanma yılı, örneklem, yöntem, analiz teknikleri vb.) açısından detaylı olarak incelenerek tasnif edilmiştir. Bu kapsamda ulaşılan sonuçlar sıklık ve yüzde dağılımları olarak verilmiştir.

## 6. BULGULAR

Araştırma kapsamında, muhasebe bilgi sistemi ile ilişkili erişime açık 106 lisansüstü teze ulaşılmıştır. Değerlendirmeye alınan tezler çeşitli parametreler çerçevesinde tasnif edilmiştir. Bu bağlamda ulaşılan bulgular ilgili tablolar aracılığıyla gösterilmiştir.

**Tablo 1.** Tür Açısından Tezlerin Dağılımı

| Tez Türü      | Sıklık | Yüzde (%) |
|---------------|--------|-----------|
| Yüksek Lisans | 81     | 76,4      |
| Doktora       | 25     | 23,6      |
| <b>Toplam</b> | 106    | 100       |

Muhasebe bilgi sistemi ile ilgili yazılan lisansüstü tezlerin %76,4'ü yüksek lisans, %23,6'sı ise doktora tezlerinden oluşmaktadır. Yüzdesel olarak ortaya çıkan sonuç, yüksek lisans tezlerinin doktora tezlerine kıyasla üç kattan daha fazla olduğunu göstermektedir (Tablo 1.).

**Tablo 2.** Dil Açısından Tezlerin Dağılımı

| Tez Dili      | Sıklık | Yüzde (%) |
|---------------|--------|-----------|
| Türkçe        | 101    | 95,3      |
| İngilizce     | 5      | 4,7       |
| <b>Toplam</b> | 106    | 100       |

Yazım dili açısından lisansüstü tezlerin dağılımı incelendiğinde, %95,3 oranı ile Türkçe'nin ön planda olduğu ve sınırlı sayıda İngilizce hazırlanan tezlerin bulunduğu tespit edilmiştir (Tablo 2.).

**Tablo 3.** Yıllar İtibariyle Tezlerin Dağılımı

| Yıllar | Yüksek Lisans (Sıklık) | Doktora (Sıklık) |
|--------|------------------------|------------------|
| 1997   | –                      | 1                |



|                 |      |      |
|-----------------|------|------|
| 1998            | 1    | –    |
| 1999            | 1    | –    |
| 2001            | 3    | –    |
| 2003            | 1    | –    |
| 2005            | 2    | –    |
| 2006            | –    | 1    |
| 2007            | 3    | –    |
| 2008            | 2    | –    |
| 2009            | 1    | –    |
| 2010            | 3    | 2    |
| 2011            | 2    | 2    |
| 2012            | 5    | 3    |
| 2013            | 7    | –    |
| 2014            | 9    | 2    |
| 2015            | 2    | 3    |
| 2016            | 4    | –    |
| 2017            | 4    | 1    |
| 2018            | 7    | 3    |
| 2019            | 11   | 1    |
| 2020            | 6    | 5    |
| 2021            | 5    | 1    |
| 2022            | 2    | –    |
| <b>Ortalama</b> | 3,86 | 2,08 |

Konuyla ilgili tezler incelendiğinde yılda ortalama 4’e yakın yüksek lisans ve 2 doktora tezi hazırlandığı belirlenmiştir. Yüksek lisans tezleri hemen hemen her yıl yapıldığından doktora tezlerine göre daha dengeli bir görünüm sergilemiştir. Sayısal olarak en fazla yüksek lisans tezinin 11 adet ile 2019 yılında, doktora tezinin ise 5 adet ile 2020 yılında yazıldığı gözlenmiştir (Tablo 3.).

**Tablo 4.** Danışman Açısından Tezlerin Dağılımı

| Ünvan                          | Sıklık | Yüzde (%) |
|--------------------------------|--------|-----------|
| Prof. Dr.                      | 43     | 40,6      |
| Doç. Dr.                       | 29     | 27,3      |
| Dr. Öğr. Üyesi / Yrd. Doç. Dr. | 34     | 32,1      |
| <b>Toplam</b>                  | 106    | 100       |

Tezlerin birlikte yürütüldüğü danışmanlara göre dağılımları irdelendiğinde; %40,6 ile “Prof. Dr.” unvanının ağırlıkta olduğu, %32,1’inin “Dr. Öğr. Üyesi / Yrd. Doç. Dr.” ve geri kalan

%27,3'lük kesimin ise "Doç. Dr." unvanına sahip akademisyenlerden oluştuğu tespit edilmiştir (Tablo 4.).

**Tablo 5.** Üniversite Türüne Göre Tezlerin Dağılımı

| Üniversite Türü | Sıklık     | Yüzde (%)  |
|-----------------|------------|------------|
| Devlet          | 97         | 91,5       |
| Vakıf           | 9          | 8,5        |
| <b>Toplam</b>   | <b>106</b> | <b>100</b> |

Tablo incelendiğinde muhasebe bilgi sistemi ile ilgili tezlerin %91,5 oranı ile çoğunluğunun devlet üniversitelerinde ve geri kalan kısmının ise vakıf üniversitelerinde hazırlandığı belirlenmiştir (Tablo 5.).

**Tablo 6.** Üniversitelere Göre Tezlerin Dağılımı

| Üniversite                            | YL | DR | Üniversite                           | YL        | DR        |
|---------------------------------------|----|----|--------------------------------------|-----------|-----------|
| Karadeniz Teknik Üniversitesi         | 6  | 2  | Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi   | 2         | –         |
| Selçuk Üniversitesi                   | 2  | 6  | Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi       | 2         | –         |
| Anadolu Üniversitesi                  | 4  | 3  | Necmettin Erbakan Üniversitesi       | 1         | 1         |
| Süleyman Demirel Üniversitesi         | 3  | 4  | Aksaray Üniversitesi                 | 1         | –         |
| Sivas Cumhuriyet Üniversitesi         | 3  | 1  | Ankara Üniversitesi                  | 1         | –         |
| Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi   | 4  | –  | Beykent Üniversitesi                 | 1         | –         |
| Erciyes Üniversitesi                  | 4  | –  | Bilecik Şeyh Edebali Üniversitesi    | 1         | –         |
| İstanbul Üniversitesi                 | 4  | –  | Bingöl Üniversitesi                  | 1         | –         |
| Gaziantep Üniversitesi                | 2  | 1  | Bozok Üniversitesi                   | 1         | –         |
| İstanbul Aydın Üniversitesi           | 3  | –  | Celal Bayar Üniversitesi             | –         | 1         |
| Kütahya Dumlupınar Üniversitesi       | 1  | 2  | Fırat Üniversitesi                   | 1         | –         |
| Marmara Üniversitesi                  | 3  | –  | Gaziosmanpaşa                        | 1         | –         |
| Sakarya Üniversitesi                  | 3  | –  | Gebze Yüksek Teknoloji Enstitüsü     | 1         | –         |
| Adnan Menderes Üniversitesi           | 2  | –  | Hacettepe Üniversitesi               | 1         | –         |
| Afyon Kocatepe Üniversitesi           | 2  | –  | Haliç Üniversitesi                   | 1         | –         |
| Bartın Üniversitesi                   | 2  | –  | İstanbul Arel Üniversitesi           | –         | 1         |
| Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi  | 2  | –  | İstanbul Gelişim Üniversitesi        | –         | 1         |
| Dokuz Eylül Üniversitesi              | 2  | –  | İzmir Katip Çelebi Üniversitesi      | 1         | –         |
| Gazi Üniversitesi                     | 2  | –  | Maltepe Üniversitesi                 | 1         | –         |
| İnönü Üniversitesi                    | 1  | 1  | Okan Üniversitesi                    | –         | 1         |
| İstanbul Ticaret Üniversitesi         | 2  | –  | Uşak Üniversitesi                    | 1         | –         |
| Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi | 2  | –  | Zonguldak Bülent Ecevit Üniversitesi | 1         | –         |
| Karabük Üniversitesi                  | 2  | –  |                                      |           |           |
| <b>Toplam</b>                         |    |    |                                      | <b>81</b> | <b>25</b> |

Tablo incelendiğinde hemen hemen her üniversitede yüksek lisans tezinin hazırlandığı, doktora tezlerinin ise sınırlı sayıda olduğu gözlenmiştir. İlgili alanda en fazla lisansüstü tezin devlet üniversiteleri arasında 8'er adet ile Karadeniz Teknik Üniversitesi ve Selçuk Üniversitesine ait olduğu, vakıf üniversiteleri arasında ise 3 adet ile en fazla tezin İstanbul Aydın Üniversitesinde yapıldığı tespit edilmiştir. En fazla yüksek lisans tezi 6 adet ile Karadeniz Teknik Üniversitesine aitken, en çok doktora tezinin ise 6 adet ile Selçuk Üniversitesinde hazırlandığı görülmüştür (Tablo 6.).

**Tablo 7.** Çalışma Türüne Göre Tezlerin Dağılımı

| Çalışma Türü  | Sıklık | Yüzde (%) |
|---------------|--------|-----------|
| Kavramsal     | 3      | 2,8       |
| Uygulamalı    | 103    | 97,2      |
| <b>Toplam</b> | 106    | 100       |

Tablo incelendiğinde, muhasebe bilgi sistemi ile ilgili hazırlanan tezlerin büyük çoğunluğunun uygulamalı (%97,2), geri kalan kısmının ise kavramsal (%2,8) düzeyde olduğu tespit edilmiştir (Tablo 7.).

**Tablo 8.** Çalışma Yaklaşımı Açısından Tezlerin Dağılımı

| Çalışma Yaklaşımı | Sıklık | Yüzde (%) |
|-------------------|--------|-----------|
| Nicel             | 85     | 82,5      |
| Nitel             | 17     | 16,5      |
| Karma             | 1      | 1,0       |
| <b>Toplam</b>     | 103    | 100       |

Tezlerin uygulama aşamasında tercih edilen nicel çalışma sayısının nitel çalışma sayısının 5 katı olduğu ve çok sınırlı düzeyde ise karma yönetime başvurulduğu gözlenmiştir (Tablo 8.).

**Tablo 9.** Hipotez / Araştırma Sorusu Bulunma Durumuna Göre Tezlerin Dağılımı

| Hipotez / Araştırma Sorusu | Sıklık | Yüzde (%) |
|----------------------------|--------|-----------|
| Hipotez                    | 45     | 43,7      |
| Araştırma Sorusu           | 8      | 7,8       |
| Karma                      | 5      | 4,8       |
| Kullanılmamış              | 45     | 43,7      |
| <b>Toplam</b>              | 103    | 100       |

Tablo 9.'dan görüleceği üzere tezlerde yer alan hipotez kullanım sıklığı ile kullanılmama sıklığının eşit düzeyde olduğu ve ayrıca az sıklıkta araştırma sorusuna yer verildiği tespit edilmiştir.

**Tablo 10.** Örneklem Grubuna Göre Tezlerin Dağılımı

| Örneklem                    | Sıklık | Yüzde (%) |
|-----------------------------|--------|-----------|
| İşletmeler                  | 73     | 68,9      |
| Muhasebe Meslek Mensupları  | 14     | 13,2      |
| Hastaneler                  | 4      | 3,8       |
| Oteller                     | 3      | 2,8       |
| Bankalar                    | 2      | 1,9       |
| BİST                        | 2      | 1,9       |
| Denetçiler                  | 2      | 1,9       |
| Diğer                       | 6      | 5,6       |
| <b>Toplam (Çoklu Sayım)</b> | 106    | 100       |

Araştırmaya konu olan tezlerde değerlendirmeye alınan örneklem gruplarına bakıldığında %68,9 ile işletmelerin ağırlıkta olduğunu, daha sonrasında ise %13,2 ile muhasebe meslek mensuplarının örnekleme dahil edildiğini söylemek mümkündür (Tablo 10.).

**Tablo 11.** Örneklem Türüne Göre Tezlerin Dağılımı

| Örneklem Türü           | Sıklık | Yüzde (%) |
|-------------------------|--------|-----------|
| Basit Tesadüfi Örneklem | 10     | 9,8       |
| Amaçlı Örneklem         | 3      | 2,9       |
| Kolayda Örneklem        | 2      | 1,9       |
| Tabakalı Örneklem       | 2      | 1,9       |
| Belirtilmemiş / Yok     | 86     | 83,5      |
| <b>Toplam</b>           | 103    | 100       |

Muhasebe bilgi sistemi ile ilgili yayımlanan tezlerin araştırma aşamasında hangi örneklem türlerine yer verildiğine bakıldığında %9,8 ile basit tesadüfi örneklem, %2,9 ile amaçlı örneklem, %1,9'luk oranlarla kolayda ve tabakalı örneklem türlerine yer verildiği belirlenmiştir. Bununla birlikte ilgili tezlerin %83,5 oranı ile büyük çoğunluğunda örneklem türüne yer verilmediği gözlenmiştir. Bu bağlamda, tezlerin çoğunluğunun araştırma sürecinde örnekleme yöntemine gereken önemin gösterilmediği söylenebilir (Tablo 11.).

**Tablo 12.** Veri Türüne Göre Tezlerin Dağılımı

| Veri Türü     | Sıklık | Yüzde (%) |
|---------------|--------|-----------|
| Birincil      | 69     | 67,0      |
| İkincil       | 34     | 33,0      |
| <b>Toplam</b> | 103    | 100       |

Çalışmalarda kullanılan verilere bakıldığında birincil kaynaklardan edinilen verilerin (%67,0) ikincil kaynaklardan yararlanılan verilerin (%33,0) iki katından fazla olduğu belirlenmiştir (Tablo 12.).

**Tablo 13.** Veri Toplama Yöntemine Göre Tezlerin Dağılımı

| Yöntem           | Sıklık | Yüzde (%) |
|------------------|--------|-----------|
| Anket            | 63     | 61,2      |
| Doküman İnceleme | 13     | 12,6      |
| Örnek Olay       | 12     | 11,6      |
| Mülakat          | 10     | 9,7       |
| BIST Uygulaması  | 5      | 4,9       |
| <b>Toplam</b>    | 103    | 100       |

İlgili tezlerin veri toplama sürecinde yararlanılan yöntemler değerlendirildiğinde %61,2 ile tezlerin yarısından fazlasında anket yöntemi, %12,6 ile doküman inceleme, %11,6 ile örnek olay, %9,7 ile mülakat ve geri kalan %4,9 ile de BIST uygulaması yöntemi tercih edilmiştir (Tablo 13.).

**Tablo 14.** Ön Test Açısından Tezlerin Dağılımı

| Ön Test Durumu   | Sıklık | Yüzde (%) |
|------------------|--------|-----------|
| Yapılmış         | 14     | 13,6      |
| Yapılmamış       | 55     | 53,4      |
| Ölçek Bulunmuyor | 34     | 33,0      |
| <b>Toplam</b>    | 103    | 100       |

Tablo incelendiğinde, söz konusu tezlerin uygulama aşamasında ölçeklere yönelik ön test varlığının sınırlı düzeyde olduğu ve çalışmaların yarısından fazlasında ön teste başvurulmadığı gözlenmiştir (Tablo 14.).

**Tablo 15.** Güvenilirlik Testi Açısından Tezlerin Dağılımı

| Güvenilirlik Testi | Sıklık | Yüzde (%) |
|--------------------|--------|-----------|
| Yapılmış           | 56     | 54,4      |
| Yapılmamış         | 13     | 12,6      |
| Ölçek Bulunmuyor   | 34     | 33,0      |
| <b>Toplam</b>      | 103    | 100       |

Tezlerin yarısından fazlasında anket yöntemi tercih edildiğinden güvenilirlik testinin yapıp yapılmama durumuna da bakılma gereği duyulmuştur. Bu kapsamda ilgili tablo

incelendiğinde, %54,4 ile güvenilirlik testinin yapıldığı ve %12,6 ile güvenilirlik testine başvurulmadığı tespit edilmiştir (Tablo 15.).

**Tablo 16.** Kullanılan Analiz Teknikleri Açısından Tezlerin Dağılımı

| Analiz Teknikleri           | Sıklık | %    | Analiz Teknikleri     | Sıklık | %   |
|-----------------------------|--------|------|-----------------------|--------|-----|
| Frekans Analizi             | 47     | 17,0 | Karşılaştırma         | 8      | 2,9 |
| Korelasyon Analizi          | 32     | 11,6 | Mali Tablolar Analizi | 8      | 2,9 |
| Tanımlayıcı İstatistikler   | 28     | 10,1 | Kolmogorov Smirnov    | 7      | 2,6 |
| Faktör Analizi              | 26     | 9,4  | Mann Whitney U Testi  | 5      | 1,8 |
| Varyans Analizi(F Testi)    | 25     | 9,0  | Kruskall Wallis Testi | 5      | 1,8 |
| T Testi                     | 23     | 8,3  | YEM                   | 5      | 1,8 |
| Regresyon                   | 20     | 7,2  | Betimsel Analiz       | 4      | 1,4 |
| İçerik Analizi              | 11     | 4,0  | Panel Veri Analizi    | 2      | 0,7 |
| Ki – Kare                   | 9      | 3,2  | Diğer                 | 12     | 4,3 |
| <b>Toplam (Çoklu Sayım)</b> |        |      |                       | 277    | 100 |

Tablodan’ da görüleceği üzere tezlerde kullanılan verilerin analiz edilmesi sürecinde farklı tekniklerden yararlanılmıştır. Frekans analizinin (%17,0) en çok başvuru alan teknik olduğu, Korelasyon Analizi (%11,6) ile Tanımlayıcı İstatistiklerin (%10,1) de tezlerde kullanılan diğer çoğunluklu teknikler olduğu belirlenmiştir. Parametrik testler arasında en çok F testine (%9,0), parametrik olmayanlar arasında ise en çok ki – kare (%3,2) testine yer verildiği görülmüştür. Ayrıca nitel verilerle ilgili içerik analizinin (%4,0) ve muhasebe verileriyle ilgili analizlerde ise karşılaştırma (%2,9) ve mali tablolar analizinin (%2,9) tercih edildiği belirlenmiştir. Öte yandan %4,3’lük kısım ise 1 adetlik teknikleri temsil ettiğinden “Diğer” başlığı altında değerlendirilmiştir (Tablo16.).

## 7. SONUÇ VE DEĞERLENDİRME

Bu çalışmada, YÖK ulusal tez merkezi veri tabanında kayıtlı olan muhasebe bilgi sistemi ile ilgili erişime açık lisansüstü tezler bibliyometrik analiz aracılığıyla incelenmiştir. Yüksek lisans çalışmalarının ağırlıklı olduğu ve sınırlı sayıda İngilizce çalışmaya yer verildiği gözlenmiştir. Yıllar itibarıyla hazırlanan yüksek lisans çalışmalarının doktora tezlerine kıyasla daha dengeli bir dağılım sergilediği, sayısal olarak en fazla yüksek lisans tezinin 2019 yılında, doktora tezinin ise 2020 yılında yapıldığı belirlenmiştir. Vakıf üniversiteleri bünyesinde sınırlı sayıda tez hazırlandığı, kavramsal çalışmaların çok az sayıda olduğu, Karadeniz Teknik Üniversitesi bünyesinde en fazla yüksek lisans çalışması yapılırken, Selçuk Üniversitesinde

ise en çok doktora tezinin yayınlandığı gözlenmiştir. Hipotez kullanıma ve kullanılmama durumu eşit bir dağılım sergilemiştir. En çok basit tesadüfi örnekleme yöntemi ve çalışma grubu olarak ise işletmeler ile muhasebe meslek mensupları dikkate alınmıştır. İncelenen tezlerde araştırma yaklaşımı olarak nicel, veri toplama tekniği olarak anket yönteminin ön planda olduğu gözlenmiştir. Değerlendirilen tezlerin yarısından fazlasında güvenilirlik testinin gözetildiği, ölçek geliştirme süreçlerinin doğasına aykırı düşecek şekilde bazı çalışmalarda ön test uygulamasına yer verilmediği tespit edilmiştir. Araştırmaya konu edinen tezler veri analiz teknikleri açısından incelendiğinde; frekans ve korelasyon analizlerinin sıklıkla tercih edildiği, parametrik testler açısından en çok F testi (Varyans analizi) kullanılırken, parametrik olmayanlar arasından ise ki – kare testine daha fazla başvurulduğu, nitel açıdan içerik analizinin baskın olduğu ve kayda değer düzeyde karşılaştırma ile mali tablolar analizlerine yer verildiği belirlenmiştir.

Literatürde muhasebe alanında yapılan farklı araştırmalar bulunmasına rağmen muhasebe bilgi sistemi ile ilgili lisansüstü tezleri inceleyen herhangi bir çalışmaya rastlanılmamıştır. Özgün bir nitelik taşıyan bu çalışmanın muhasebe bilgi sistemi alanındaki eğilimleri yansıtarak literatüre ve konuyla ilgili çalışma yapmak isteyen araştırmacılara katkı sunması beklenmektedir. Bununla birlikte çalışmada sadece tezlere ilişkin analizlerin yapılması önemli bir kısıt oluşturduğundan, ileriki araştırmalarda muhasebe bilgi sistemi ile ilgili makale ve bildirilerin de bibliyometrik açıdan değerlendirilmesi yapılabilir.

### KAYNAKÇA

- Alkan, G. (2014). Türkiye’de muhasebe alanında yapılan lisansüstü tez çalışmaları üzerine bir araştırma (1984-2012). *Muhasebe ve Finansman Dergisi*, (61), 41-52.
- Altunay, M. A. (2021). Adli muhasebe ile ilgili ulusal lisansüstü tezlerin bibliyometrik analizi (2004-2020). *Muhasebe ve Vergi Uygulamaları Dergisi*, 14(3), 1261-1298.
- Bushman, R.M. & Smith, A.J., (2001). Financial accounting information and corporate governance. *Journal of Accounting and Economics*, (32), 237–333.
- Cavlak, H., Cebeci, Y., Güneş, N. & Tan, Ö. F. (2021). Muhasebe eğitimi ile ilgili lisansüstü tezlerin analizi (1991-2019). *Muhasebe ve Finansman Dergisi*, (89), 75-100. <https://doi.org/10.25095/mufad.852083>
- Costa, I. L. S. & Lucena, W. G. L. (2021). Global management accounting principles: relationship between management practices and the performance of brazilian companies. *Revista Brasileira de Gestão de Negócios*, 23(3), 503-518.
- Çoban Çelikdemir, N. (2019). Türkiye’de muhasebe standartları konusunda yapılan tezlerin incelenmesi. *İşletme Araştırmaları Dergisi*, 11(1), 325-336. <https://doi.org/10.20491/isarder.2019.602>

- Doğan, D. (2020). Entegre raporlama konusunda yöktez ve ulakbim veri tabanındaki akademik çalışmalar üzerine bir bibliyometrik analiz (2010-2020). *Muhasebe ve Finans Araştırmaları Dergisi*, 2(2), 120-142.
- Doğan, M. (2016). “Kurumsal Yönetim ve Muhasebe Bilgi Sistemi İlişkisi”, *Akademik Sosyal Araştırmalar Dergisi*, (38), 194-201.
- Doğan, Ö. & Altınkaynak, F. (2019). Muhasebe ve finans alanında yazılmış lisansüstü tezlere yönelik bir içerik analizi. *İşletme Bilimi Dergisi*, 7(1), 131-150. <https://doi.org/10.22139/jobs.480475>
- Durgut, M. & Pehlivan, A. (2018). Muhasebe (finansal raporlama) standartlarına yönelik Türkiye’de hazırlanan lisansüstü tez çalışmaları üzerine bir araştırma: 1987-2017 dönemi. *Muhasebe ve Vergi Uygulamaları Dergisi*, (Özel Sayı), 1-23.
- Ellegaard, O. & Wallin, J. A. (2021). The bibliometric analysis of scholarly production: How great is the impact?. *Scientometrics*, (105), <https://doi.org/1809-1831.10.1007/s11192-015-1645-z>
- Elden Ürgüp, S. (2020). Muhasebe alanında hata ve hile ile iç kontrol üzerine yazılmış lisansüstü tezlerin analizi (2009 – 2019). *Cumhuriyet Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi*, 21(2), 90-102. <https://doi.org/10.37880/cumuiibf.742616>
- Erdoğan, M. (2021). Muhasebe etiğine ilişkin lisansüstü tez çalışmalarının incelenmesi. *Uluslararası İşletme, Ekonomi ve Yönetim Perspektifleri Dergisi*, 5(Özel sayı), 361-370.
- Erdoğan, S., Solak, B. & Coşkun Erdoğan, D. (2016). Türkiye’de yapılan muhasebe doktora tezlerinin alan ve metodolojik olarak sınıflandırılması: 2005-2015 dönemi. *Muhasebe Bilim Dünyası Dergisi*, 18(3), 691-710.
- Gümrah, A. (2020). Türkiye’de yönetim muhasebesiyle ilgili hazırlanan tezlerin bibliyometrik analiz yöntemiyle incelenmesi. *Journal of Academic Value Studies*, 6(3), 244-253. <http://dx.doi.org/10.29228/javs.44081>
- Güngörmüş, A. H. (2016). Türkiye’de muhasebe standartlarına yönelik yazılan yüksek lisans ve doktora tezlerinin analizi. *Pamukkale Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, (25), 347-362.
- Hariyati, H., Tjahjadi, B. & Soewarno, N. (2019), The mediating effect of intellectual capital, management accounting information systems, internal process performance, and customer performance. *International Journal of Productivity and Performance Management*, 68(7), 1250-1271.
- Hurt, R. L. (2013). *Accounting information systems: Basic concepts and current issues* (2nd ed.). New York: McGraw-Hill.
- Kaplan. (2008). *ACCA Paper F2: Management Accounting*. Berkshire, UK: Kaplan Publishing Limited.



- Kaya, H. P. (2019). Türkiye’de denetim alanında yazılmış olan doktora tezlerinin değerlendirilmesi (1995-2018). *Karabuk University Journal of Institute of Social Sciences*, 9(2), 556-576.
- Kıllı, M. (2016). Türkiye’deki üniversitelerde adli muhasebe eğitimi ve lisansüstü çalışmalar üzerine bir inceleme. *Uluslararası Yönetim İktisat ve İşletme Dergisi*, 12(ICAFR 16 Özel Sayısı), 719-728.
- Kieso, D., Weygandt, J., & Warfield, T. (2007). *Intermediate Accounting*, 12th edition. (Hoboken: Wiley).
- Koç, B. & Yüncü, A. B. (2020). Muhasebe alanında 2004-2018 yılları arasında hazırlanmış lisansüstü tezlerin incelenmesi. *Muhasebe Enstitüsü Dergisi*, (62), 63-75. <https://doi.org/10.26650/MED.2020654140>
- Koç, F. (2021). Türkiye’de muhasebe standartları ile finansal raporlama standartları kapsamında hazırlanan lisansüstü tezlerin bibliyometrik analizi. *Muhasebe ve Finansman Dergisi*, (92), 115-138.
- Látečková, A., Bigasová, Z. & Stabingis, L. (2016). Accounting information systems in business management. *International Scientific Days 2016: The Agri-Food Value Chain: Challenges for Natural Resources Management and Society*, Nitra, Slovak Republic. 403-409.
- Nalçın, K. & Can, A. V. (2016). Bilgi felsefesi temelinde muhasebe araştırmalarının yönelimi: 2006-2012 yılları arasında Türkiye’de yapılan doktora tezlerinin analizi. *Ömer Halisdemir Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 9(4), 165-187.
- Neogy, D. (2014). Evaluation of efficiency of Accounting Information Systems: A study on mobile telecommunication companies in Bangladesh. *Global Disclosure of Economics and Business*, 3(1), 40–55.
- Nguyen, T., Chen J. V. & Nguyen T. P. H. (2021). Appropriation of accounting information system use under the new IFRS: Impacts on accounting process performance, *Information & Management*, (58), 1-15.
- Oral, T. (2021). Türkiye’de muhasebe eğitimi alanında yayımlanmış tezlerin bibliyometrik analizi. *Van Yüzüncü Yıl Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 6(11), 34-45.
- Parlak, N. (2020). Muhasebe denetimine ilişkin lisansüstü tezlerin incelenmesi. *Mali Çözüm Dergisi*, 30(160), 195-210.
- Romney, B.M. & Steinbart, J.P. (2016). *Accounting Information System*. 14th edition. Pearson Education Limited.
- Selimoğlu, S. & Altunel, M. (2019). Master/Phd theses prepared about financial statement fraud and fraud audit: Academic literature between 2008 and 2018. *Muhasebe ve Finansman Dergisi*, (Özel sayı), 127-140. <https://doi.org/10.25095/mufad.606008>

- 
- Terzi, A. (2022). Sağlık kurumlarında yapılan maliyet çalışmaları ile ilgili lisansüstü tezlerin analizi (2003-2021). *Anadolu Akademi Sosyal Bilimler Dergisi*, 135-158.
- Tosunoğlu, B. & Çam, A. V. (2016). Türkiye’de maliyet alanında yapılan lisansüstü tez çalışmaları üzerine bir araştırma. *Gümüşhane Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Elektronik Dergisi*, 7(15), 145-155.
- Warren, S., Sauser, B. & Nowicki, D.A. (2019). Bibliographic and visual exploration of the historic impact of soft systems methodology on academic research and theory. *Systems*, 7(1): 10, 1-15.
- Yeşil, T. & Akyüz, F. (2018). Muhasebe alanındaki ulusal doktora tezlerinin bibliyometrik analizi. *Muhasebe Bilim Dünyası Dergisi*, (20), 440- 472.