

ÜNİVERSİTE ÖĞRENCİLERİNİN KENDİ ÜNİVERSİTE VE İDEAL ÜNİVERSİTE ALGILARI: Gaziantep Üniversitesi Örneği

Derya TURAL* Sevilay ŞAHİN**

Öz

Bu araştırmanın temel amacı Gaziantep Üniversitesinde öğrenim gören öğrencilerin, Gaziantep Üniversitesi ve ideal üniversite algılarını metaforlar yoluyla ortaya çıkarmaktır. Bu çalışmada da öğrencilerin, metaforlar aracılığıyla kendilerini daha iyi ifade edeceği düşünülmüş ve araştırma için öğrencilerden Gaziantep Üniversitesi ve ideal üniversiteyle ilgili benzetmelerde bulunup nedenini açıklamaları istenmiştir. Öğrencilere üniversiteyle ilgili 2 kavram verilmiştir. Bunlar: “Üniversitenin sosyal yaşantı alanı (kampus) ve öğretim elemanlarının öğrencilerle ilişkisi.” Öğrencilerden bu kavramlarla hem Gaziantep Üniversitesi açısından hem de ideal üniversite açısından benzetmelerde bulunup, nedenlerini açıklamaları istenmiştir. Araştırmada; verilerin toplanması, analizi ve yorumlanmasında nitel araştırma yöntemi, teknik olarak da metafor analizi kullanılmıştır. Araştırmanın çalışma grubunu 2010-2011 eğitim-öğretim döneminde Gaziantep Üniversitesinde öğrenim gören Eğitim Fakültesi 2. sınıf öğrencileri oluşturmaktadır.

Araştırma sonucunda, öğrencilerin Gaziantep Üniversitesi ve ideal üniversite hakkında ürettikleri metaforlar içerik analizi yöntemiyle çözümlenmiş, kullanılan metaforlar kategorize edilmiştir. Öğrencilerin üretmiş olduğu metaforların oldukça çeşitlilik gösterdiği, bazı öğrenciler için Gaziantep Üniversitesi ile ideal üniversite kavramlarının bağdaştığı, bazıları için ise çok farklı olduğu gözlemlenmiştir. Araştırma sonucunda Gaziantep Üniversitesinin az sayıda öğrenci için ideal bir üniversite kategorisinde olduğu, öğrencilerin çoğunluğu için ideal bir üniversite kategorisinde olmadığı görülmüştür.

Anahtar sözcükler: metafor, üniversite öğrencileri

Abstract

The purpose of this study is to analyze the perception that Gaziantep University students have on the university and the ideal university by using metaphors. It is thought that through metaphors students can express themselves more clearly. So according to this aim the students were demanded to produce metaphors about the concepts of “university social life, the relationship between lecturers and students and the ideal university social life in an ideal university the relationship between lecturers and students.

In this study quantitative method and metaphor analysis technique are used for collecting and analyzing the data of the study. The participants of this study included second grade students of Gaziantep University-Educational Faculty.

According to the results of the research it is seen that the metaphors which are produced by the students are varied. For some students Gaziantep University is an ideal university but for most students it is very different from an ideal university.

Key words: metaphor, university students

Bu makaledeki veriler Gaziantep Üniversitesi-Eğitim Bilimleri Enstitüsünde 2011 yılında kabul edilen “Üniversite Öğrencilerinin Üniversite ve İdeal Üniversite Algıları-Gaziantep Üniversitesi Örneği” adlı yüksek lisans tezinden alınmıştır.

Yazışma adresi: **Yrd. Doç. Dr. Gaziantep Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, Eğitim Yönetimi, Teftişi, Planlaması ve Ekonomisi Bölümü. Gaziantep, ssahin@gantep.edu.tr

GİRİŞ

Bilim ve eğitim birbirini bütünleyen temel olgulardır. Bu iki temel olgunun kaynaştığı noktada ise üniversiteler yer almaktadır. Üniversitelerin temel işlevleri, anayasa ve yasalarda da belirtildiği gibi, eğitim-öğretim ve araştırma yapmaktır. Bu bağlamda; bilimsel, teknolojik ve toplumsal gelişmelere katkı sağlamak üniversitelerin öncelikli görev ve sorumlulukları arasındadır. Saracaloğlu (2008). Bugün eğitim kurumlarımızın en üst kademesini oluşturan üniversiteler; millî, demokratik, laik ve çağdaş eğitim-öğretim esaslarına dayanan bir düzen içinde ülkemiz kalkınması için gerekli insan gücünü yetiştirmek bilimsel araştırma, yayım ve danışmanlık yapmakla görevli, bilimsel özerkliğe ve tüzel kişiliğe sahip kurumlardır (Çoruh, 1998. Akt: Durukan, 2004).

Üniversiteler, yüksek düzeyde eğitim ve öğretim yaparak seçkin kadrolar yetiştiren, bilimsel ve teknolojik araştırmalar yapan ve araştırma sonuçlarını toplum yararına sunarak sosyal ve ekonomik kalkınmaya hizmet eden kuruluşlardır. Bugün toplumların üstünlükleri, bilim ve teknoloji alanında vardıkları düzeyler ile ölçülmektedir. Üniversitelerin temel amacı, bilgiyi araştırmak, aktarmak ve yenilemektir. Üniversiteler toplumun bu beklentilerini yerine getirebilmek üzere yeniden yapılanma ihtiyacını duymuşlardır (Köksoy, 2002). Bugün her ülkenin eğitim, bilim ve teknolojiadaki düzeyi başta ekonomik, sosyal, kültürel, yönetsel ve demokratik boyutlar olmak üzere, gelişmişliğin ölçütü olmuştur. Artık bütün dünyaca kabul edildiği gibi üniversite, toplum kalkınması için en etkili bir kültürel iletişim merkezidir (Durukan, 2004). Üniversitelerin tarihsel misyonuna bakıldığında, bulunduğu çağın önünü açması, sorunları doğru tespit edebilmesi ve yaşamı kolaylaştırması için uygun modeller oluşturması ile anılırlar (Ortaş, 2002).

Ülkemizde ise, sayı ve nitelik açısından üniversitelerimizin dünya sıralamasında oldukça gerilerde olduğu görünmektedir. Artan öğrenci talepleri, sayısal olarak bir ölçüde karşılandığı hâlde, çağın gerektirdiği eğitim standartları henüz yakalanmamıştır. Üniversiteler, yaptığı araştırmalarla ülke kalkınmasına önemli katkılar sağlar, teori ve uygulamanın eşleştirilmesini sağlayarak bilgilerin üretime yansımını gerçekleştirirler (Durukan, 2004). Ülkemizde bulunan birçok üniversite farklı nedenlerden dolayı tam olarak toplumun ve gençliğin beklentilerini karşılayamamaktadır. Üniversitelerin toplumun beklentilerini karşılamaları için gerekli olan düşünen, üreten, eleştirebilen, sentez yapabilen öğrenciler yetiştirebilmesi için üniversiteye başlayan öğrencilerin, beklentilerinin karşılanması, ihtiyaçlarının giderilmesi, onlara düşünmeleri ve üretmeleri için gerekli olan maddi ve manevi kaynakların sağlanması, gerekli zeminin üniversitenin tüm öğeleriyle hazırlanması gerekmektedir.

Koç, Avşaroğlu ve Sezer (2006) tarafından yapılan “Üniversite Öğrencilerinin Akademik Başarıları ile Problem Alanları Arasındaki İlişki” adlı çalışmada üniversite öğrencilerinin problem alanlarının akademik başarılarını etkilediği görülmektedir. Bu problem alanlarının oluşmasında birçok sebep olabilir. Öncelikle üniversiteye gelen öğrencilerin birçoğu ailelerinden, yakınlarından uzaklaşıp kafalarında bir yığın soru işareti ve bir yığın beklentiyle hayata yeni bir adım atıyorlar. Öğrencilerin beraberlerinde getirdikleri beklentileriyle, karşılaştıkları aynı olmayınca, birçoğunda hayal kırıklıkları başlamakta ve bu da derslerden kopmalara, akademik başarının düşmesine sebep olmaktadır. Çevreye, üniversitenin bulunduğu konuma, sosyal çevreye uyum sağlama, sağlıklı arkadaşlık ilişkileri kurabilme gibi problemler, birçok üniversite öğrencisinin karşılaştığı sorunlardır (Koç, Avşaroğlu ve Sezer, 2006). Üniversite öğrencilerinin akademik başarılarının arttırılabilmesi için üniversitemizin bu öğrencilerin beklentilerini en yüksek düzeyde karşılaması gerekmektedir. Üniversitelerde belirli düzenlemelerin yapılması, öğrencilerin beklentilerine daha fazla yaklaştırılması için öğrencilerin bu konudaki düşünceleri önemlidir. Var olan problemlerin belirlenmesinde ve çözümlenmesinde öğrencilerden alınan fikirler kullanılmalıdır. Bireyin kendisini, duygularını ve düşüncelerini doğru şekilde ifade edebilmesi, dış dünyayla iletişim kurabilmesi kullandığı sözcüklere ve okuma, yazma, konuşma ve dinleme gibi dil becerileriyle gerçekleşir. Dili zenginleştiren, anlatımı kuvvetlendiren ise o dilde kullanılan deyimler, atasözleri ve benzetmelerdir. Farkında olarak veya olmayarak birçok insan gündelik yaşantısında, bu gibi dil öğelerini kullanırlar. Son zamanlarda hem sosyal alanda hem eğitim alanında üzerinde en fazla durulan dil öğelerinden biri de benzetmelerdir, diğer bir ifade ile metaforlardır. Benzetme; bir nesnenin niteliğini, bir eylemin özelliğini daha iyi anlatabilmek için bir başka nesne ve eylemlerden yararlanarak, onu anımsatma yoluyla gerçekleştirilir (Aksan, 1998). İki nesne veya kavramı birbirine bağlayan dilsel bir araç olan metafor, bir yaşantı alanından diğerine bir geçişi veya karşılaştırma yapmak üzere iki değişik fikir veya kavramın bağlandığı sembolik bir dil yapısı olarak kabul edilmektedir.

Metaforlar (benzetmeler, eğretilmeler, istiareler, mecazlar) olayların oluşumu ve işleyişi hakkında düşüncelerimizi yapılandıran, yönlendiren ve kontrol eden en güçlü zihinsel araçlardan biridir. Metaforlar, bireylerin kişisel tecrübelerine anlam vermeleri bakımından, aynı zamanda, “tecrübelerin dili” olarak da tanımlanmaktadır (Miller, 1987. Akt: Saban, 2004). Bu yönüyle metaforlar, uygulamalarımıza yön verir, ışık tutar ve rehberlik eder (Saban, 2004).

Araştırmanın Amacı

Bu araştırma Gaziantep Üniversitesi öğrencilerinin üniversite ve ideal üniversite algılarını tespit etmek amacıyla yapılmıştır. Bu genel amaç çerçevesinde şu sorulara cevap aranmıştır:

1. Öğrencilerin "Gaziantep Üniversitesindeki sosyal yaşantı alanına ilişkin kullandıkları metaforlar nelerdir?"
2. Öğrencilerin ideal üniversite sosyal yaşantı alanına ilişkin tasarladıkları metaforlar nelerdir?"
3. Öğrencilerin Gaziantep Üniversitesindeki öğretim elemanlarıyla öğrenciler arasındaki ilişki kavramına ilişkin kullandıkları metaforlar nelerdir?"
4. Öğrencilerin ideal üniversite öğretim elemanlarıyla öğrenciler arasındaki ilişkiye ilişkin tasarladıkları metaforlar nelerdir?"

YÖNTEM

Araştırma için veri toplama sürecinde öncelikle bireylerin sahip olduğu algılarını ortaya çıkarmada metaforlar kullanılmıştır. Metaforların çözümlenmesinde nitel yöntem tekniklerinden içerik analizi tekniği kullanılmıştır. Bu doğrultuda metaforların veri toplama aracı olarak kullanıldığı çalışmalar incelenmiştir (Aydoğdu, 2008; Cerit, 2008; Saban, 2004; Semerci, 2007).

ÇALIŞMA GRUBU

Bu çalışmaya 2010-2011 eğitim-öğretim yılında Gaziantep Üniversitesi Eğitim Fakültesi 2. sınıfta okuyan ve rastlantısal örneklem yoluyla 150 öğrenci arasından seçilen 120 öğrenci dâhil edilmiştir.

VERİ TOPLAMA ARACI

Üniversite öğrencilerinin üniversite ve ideal üniversiteye ilişkin algılarını ortaya çıkarmak için öğrencilerden "Üniversite sosyal yaşantı alanı, öğretim elemanlarının öğrencilerle ilişkisi, ideal üniversite öğretim elemanı-öğrenci ilişkisi, öğrencilerin kendi aralarındaki ilişki, ideal üniversite öğrenci ilişkileri, üniversite fiziki yapısı, ideal üniversite fiziki yapısı, üniversite idari yapısı, ideal üniversite idari yapısı" kavramlarına ilişkin metafor üretmeleri istenmiştir. Öğrencilere metaforu üretirken dikkat etmeleri gereken noktalar söylenmiş ve her bir kavram için sadece bir metafor üretmeleri ve bu metaforu kullanma nedenlerini formun "çünkü" kısmına yazmaları istenmiştir.

Kavramlar arasında "çünkü..." kısmı doldurulmayan sorular değerlendirmeye alınmamıştır. Çünkü her öğrenci aynı metafora farklı anlamlar kullanabilir ve bu farklı anlamı ancak "çünkü" kısmı doldurularak anlaşılabilir. Bu doğrultuda her alt boyutu ayrı ayrı ifade eden bir form oluşturulmuştur. Örneğin:

Gaziantep Üniversitesi sosyal yaşantı alanı gibidir. Çünkü

İdeal üniversite sosyal yaşantı alanı gibidir. Çünkü.....

VERİLERİN TOPLANMASI VE ANALİZİ

Araştırmacılar tarafından hazırlanan formlar 120 öğrenciye dağıtılmış ve 20 dakika süre verilerek doldurmaları istenmiştir. Dağıtılan bütün formlar öğrenciler tarafından tam olarak doldurulmuştur.

Elde edilen verilerin analiz edilmesi ve yorumlanmasında aşağıdaki aşamalar izlenmiştir:

1) **Adlandırma Aşaması:** Bu aşamada öğrenciler tarafından üretilen metaforlar kavramlar hâlinde geçici bir liste yapılarak alfabetik sıraya konmuştur. Her sorunun metaforları ayrı ayrı ele alınmış ve öğrencilerin belli bir metaforu belirgin olarak dile getirip getirmediğine bakılmıştır. Herhangi bir metaforun tanımlanmadığı sorular ve kâğıtlar metafor yok diyerek ayrılmıştır.

2) **Tasnif Etme Aşaması:** Bu aşamada her soru için üretilen metaforlar ayrıştırılmış ve o soru için diğer metaforlarla olan benzerlikleri ve ortak özellikleri bakımından analiz edilmiştir. Bu aşamada üniversite öğrencilerinin tümünün geçerli metafor üretmedikleri bazıların ise bir metafor ürettikleri hâlde mantıklı bir gerekçe sunmadıkları gözlenmiş ve bu sorular değerlendirmeye tabi tutulmamıştır.

3) **Yeniden Organize Etme ve Derleme:** Bu aşamada üniversite öğrencilerinin ürettikleri metaforlardan metafor simgelerini içermeyen sorular ayıklanmıştır.

4) **Kategori Geliştirme Aşaması:** Üniversite öğrencilerinin üretmiş oldukları metaforlar birbirleriyle ilişkileri doğrultusunda kategorize edilmiştir. Birinci soruda elde edilen metaforlar toplam beş kategoride toplanmıştır. Bunlar: Eğlenceli Sosyal Yaşam Alanı, Sıkıcı Sosyal Yaşam Alanı, Geri Kalmış Sosyal Yaşam Alanı, Gelişmiş Sosyal Yaşam Alanı ve Gelişmekte Olan Sosyal Yaşam Alanıdır.

İkinci soruda elde edilen metaforlar toplam beş kategoride toplanmıştır. Bunlar: Eğlenceli İdeal Üniversite Sosyal Yaşam Alanı, Eğitici İdeal Üniversite Sosyal Yaşam Alanı, Rahat ve Canlı İdeal Üniversite Sosyal Yaşam Alanı, Doğa unsuru olarak İdeal Üniversite Sosyal Yaşam Alanı ve Eğitim Kurumlarıyla Bağdaştırılan İdeal Üniversite Sosyal Yaşam Alanıdır.

Üçüncü soruda elde edilen metaforlar toplam beş kategoride toplanmıştır. Bunlar: Zıt İlişkiler içerisinde öğretim elemanı öğrenci ilişkisi, Hiyerarşik yapı altında öğretim elemanı öğrenci ilişkisi, Soğuk ilişkiler içerisinde öğretim elemanı öğrenci ilişkisi, Sıcak ilişkiler içerisinde öğretim elemanı öğrenci ilişkisi, Değişken yapı içerisinde öğretim elemanı öğrenci ilişkisidir.

Dördüncü soruda elde edilen metaforlar toplam dört kategoride toplanmıştır. Bunlar: Birbirini tamamlayan yapı ideal üniversite içerisinde öğretim elemanı öğrenci ilişkisi, Öğrenciye yol gösteren ideal üniversite öğretim elemanı öğrenci ilişkisi, Sıcak ilişkiler içerisinde ideal üniversite öğretim elemanı öğrenci ilişkisi ve Seviyeli ideal üniversite öğretim elemanı öğrenci ilişkisidir.

5) **Geçerlik ve Güvenirliği Sağlama Aşaması:** Nitel araştırmada geçerlik ve güvenirliliği "Toplanan verilerin ayrıntılı olarak rapor edilmesi ve araştırmacının sonuçlara nasıl ulaştığını açıklaması nitel bir araştırmada geçerliliğin önemli ölçüleri arasında yer almaktadır." (Yıldırım ve Şimşek, 2006). Bu araştırmada araştırma sonuçlarının geçerliliğini sağlamak için veri analiz süreci açıklanmış ve araştırma oluşturulan kategorileri temsil eden metaforların hepsine bulgular kısmında yer verilmiştir. Araştırmada her bir soru için üretilen metaforların oluşturulan kategoriler kapsamına girip girmediği uzman görüşüne başvurularak teyit edilmiştir. Metaforlar listesi ve kategori listesi uzmanlara verilerek metaforları kategorilere yerleştirmeleri istenmiş ve daha sonra araştırmacınıninkiyle karşılaştırılmıştır.

BULGULAR VE YORUM

Bu bölümde, araştırmaya katılan üniversite öğrencilerinin üniversite ve ideal üniversite kavramlarına ilişkin geliştirdikleri metaforlara yönelik elde edilen bulgular, araştırma sorularına uygun başlıklar altında tablolarla sunulmuştur.

1. Öğrencilerin Gaziantep Üniversitesi sosyal yaşantısına ilişkin geliştirdikleri metaforlar nelerdir?

Öğrencilerin üniversite sosyal yaşantı alanına ilişkin geliştirdikleri metaforlar toplam beş kategori altında toplanmıştır.

- Eğlence unsuru olarak sosyal yaşantı alanı
- Sıkıcı ortam olarak sosyal yaşantı alanı
- Eğitim kurumu olarak bağdaştırılan sosyal yaşantı alanı
- Yerleşim alanı olarak sosyal yaşantı alanı
- Doğa kavramlarıyla özdeşleştirilen sosyal yaşantı alanı

1.1. Eğlence unsuru olarak sosyal yaşantı alanı

Tablo 1’de “eğlence unsuru olarak sosyal yaşantı alanı” (kampus, spor merkezleri, kültür merkezleri vb.) kategorisini oluşturan metaforlar ve bunları temsil eden öğrenci sayıları verilmiştir.

Tablo 1. “Eğlence unsuru olarak sosyal yaşantı alanı” kategorisini oluşturan metaforlar ve onları temsil eden öğrenci sayısı

Metafor Adı	Metaforu temsil eden öğrenci sayısı
Kafe	6
Şenlik	2
Çay bahçesi	2
Kahvehane	1
Oyun kutusu	1
Spor alanı	1

Bu kategoride 13 öğrenci tarafından toplam 6 metafor geliştirilmiştir. Bu kategori üniversite sosyal yaşantı alanını öğrenciler için eğlenceli vakit geçirme yeri olarak ön plana çıkarmaktadır. Altı öğrenci sosyal yaşantı alanını *kafeye* benzetirken şu açıklamaları kullanmışlardır: “*Üniversite sosyal yaşantı alanı kafe gibidir, çünkü arkadaşlarımla rahat bir şekilde oturup sohbet edebiliyorum.*” bir diğeri “*Kafede otururken yeni insanlarla tanışıyoruz farklı insanlar görüyoruz üniversitede yeni insanlarla tanışıp hoşça vakit geçirebiliyoruz*”.

1.2. Sıkıcı ortam olarak sosyal yaşantı alanı

Tablo 2’de “sıkıcı ortam olarak üniversite sosyal yaşantı alanı” kategorisini oluşturan metaforlar ve bunları temsil eden öğrenci sayıları verilmiştir. Bu kategoride 39 öğrenci tarafından toplam 14 metafor oluşturulmuştur. Tablo 2 incelendiğinde bu kategoriye oluşturan en önemli metaforların “*hapishane*”, “*ot*” ve “*ölü*” metaforlarının olduğu görülmektedir.

Tablo 2. “Sıkıcı ve baskıcı bir ortam olarak sosyal yaşantı alanı” kategorisini oluşturan metaforlar ve onları temsil eden öğrenci sayısı

Metafor adı	Metaforu temsil eden öğrenci sayısı
Hapishane	9
Ot	7
Ölü	6
Huzurevi	4
Çöl	4
Tarla	3
Durgun deniz	2
Ağaç	2
Askeriye	2
Balta girmemiş orman	1
Boş kutu	1
Çorak toprak	1
Kafes	1
Kış güneşi	1
Park	1

Bu kategoride öğrenciler, üniversitenin sosyal yaşantı alanını sıkıcı, boş ve cansız olarak görmektedirler. Bu kategoride en fazla dikkati çeken metaforlardan biri hapishanedir. Öğrencilerden biri “*Üniversite sosyal yaşantı alanı hapishane gibidir, çünkü hepimiz yapacak hiç bir şey olmadığı için mahkumlar gibi boş boş oturuyoruz.*” şeklinde açıklarken bir diğeri “*Üniversite sosyal yaşantı alanı hapishane gibidir, çünkü dört duvar arasında belirli saatlerde derse girip çıkıyoruz belki bir çay molası veriyoruz sonra yine boş oturuyoruz, sosyal yaşantımız bundan ibaret.*” diye açıklamıştır. Dikkat çeken metaforlardan bir diğeri ise “ot” metaforudur ki bunu da öğrencilerden biri “*Sosyal yaşantı alanımız ot gibi çünkü ot gibi cansız, durağan, kuru ve soluk.*” diye açıklarken bir diğeri “*Sosyal yaşantı alanı ot gibidir, çünkü ot gibi hep aynı yerde sayıyoruz, hiçbir ilerleme kaydetmiyoruz sonra olduğumuz yerde kuruyoruz.*” şeklinde açıklamıştır.

Bu kategoride dikkat çeken diğer iki metafor ise “ağaç”, “park” ve “huzurevi” metaforlarıdır.

Bu metaforlar ilk bakışta pozitif anlam taşıyormuş gibi görünseler de metaforlara öğrenciler tarafından yüklenen anlamlar incelendiğinde aslında bu metaforların olumsuz anlam taşıdığı görülmüştür. Öğrencilerin “ağaç” metaforunu “sosyal yaşantı alanı ağaç gibidir, çünkü ağaç gibi kışın bomboş, kuru ve cansız” şeklinde açıkladıkları, “park” metaforunu “Sosyal yaşantı alanı ‘park’ gibidir, çünkü bizim üniversitemizde park gibi yemyeşildir ama park gibi yapacak hiçbir şey olmadığı için sıkıcıdır, parkta oturan insanlar gibi sadece oturuyoruz.” diye açıkladıkları ve “huzurevi” metaforunu huzurlu, huzur verici anlamında değil de “Sosyal yaşantı alanı huzurevi gibidir, çünkü çok sessiz, durağan, etkinliksiz bir yerdir.” şeklinde açıkladıkları görülmüştür.

1.3. Eğitim öğretim yeri olarak sosyal yaşantı alanı

Tablo 3’te “eğitim kurumu olarak sosyal yaşantı alanı” kategorisini oluşturan ve bunları temsil eden öğrenci sayıları verilmiştir. Bu kategoride 12 öğrenci tarafından toplam 7 metafor oluşturulmuştur.

Tablo 3 “Eğitim-öğretim yeri olarak sosyal yaşantı alanı” kategorisini oluşturan metaforlar ve onları temsil eden öğrenci sayıları

Metafor adı	Metaforu temsil eden öğrenci sayısı
Lise	4
Lise hayatı	2
Kütüphane	2
Özel lise	1
Sıradan bir okul	1
Sıradan bir üniversite	1
İlkokul	1

Bu kategoride öğrenciler üniversitenin sosyal yaşantı alanını daha önce okudukları lise ve ilkokuldan çok farklı görmemektedirler. Bu kategoride en çok kullanılan metafor “lise” ve “lise hayatı” şeklinde geliştirilen metafordur. Öğrencilerden biri “Sosyal yaşantı alanı lise gibidir, çünkü lisedekinden farklı yaptığımız bir şey yapmıyoruz derse gir, çık; öğrencilerin bütün hayatı sınav ve ders.” şeklinde açıklarken; diğer bir öğrenci “ Sosyal yaşantı alanı lise gibidir; çünkü sadece dersler, sınavlar ve birkaç tane kafe var üstelik bu kafelerde lisedeki kafelerden farksız kalitesiz ve küçük.” diye açıklamıştır.

Bu kategoride öğrencilerin geliştirdiği “lise, sıradan bir okul, sıradan bir üniversite” metaforları öğrencilerin üniversite sosyal yaşantı alanından beklediklerini bulamadıklarını göstermektedir.

1.4. Yapı terimi olarak sosyal yaşantı alanı

Tablo 4. “Yapı terimi olarak sosyal yaşantı alanı” kategorisini oluşturan metaforlar ve onları temsil eden öğrenci sayıları

Metafor adı	Metaforu temsil eden öğrenci sayısı
İnşaat	3
Harabe	2
Duvar	2
Arazi	1
Arsa	1
Boş tarlaya kurulmuş bina	1
Kurak arazi	1
Labirent	1

Bu kategoride öğrenciler sosyal yaşantı alanını daha çok boş, işe yaramayan, işlevselliği olmayan yapı olarak görmektedirler. Bu kategoride dikkat çeken metaforlar “inşaat”, “harabe” ve “duvar”dır. Öğrencilerden biri “sosyal yaşantı alanı inşaat gibidir, çünkü kampüsün her yerinde sürekli inşaat var başka hiçbir etkinlik yok, inşaat işçileri öğrencilerden daha fazla eğleniyorlar.” diye açıklamıştır. Öğrencilerden biri “harabe” metaforunu “Sosyal yaşantı alanı harabe gibidir. Çünkü eski binalara bakım, onarım, yenileme ve güçlendirme çalışmaları yapılmamaktadır.” şeklinde açıklamıştır. Bu kategoride öğrencilerin sosyal yaşantı alanlarından memnun olmadıklarını ve onlar için bu alanın önemsiz, verimsiz ve çorak yerleri hatırlattığını görmekteyiz.

1.5. Gelişmemiş yerleşim yeri olarak sosyal yaşantı alanı

Tablo 5’te “gelişmemiş yerleşim yeri olarak sosyal yaşantı alanı” kategorisine ilişkin geliştirilen metaforlar ve onları temsil eden öğrenci sayıları verilmiştir. Bu kategoride 18 öğrenci tarafından toplam 8 metafor oluşturulmuştur.

Tablo 5. “Gelişmemiş yerleşim yeri olarak sosyal yaşantı alanı” kategorisini oluşturan metaforlar ve onları temsil eden öğrenci sayıları

Metafor adı	Metaforu temsil eden öğrenci sayısı
Köy	6
Mahalle	4
Sıradan bir yer	2
Sokak	2
Geri kalmış şehir	1
Küçük bir şehir	1
Sıradan bir şehir	1
Uzak bir şehir	1

Bu kategoride öğrenciler üniversitenin sosyal yaşantı alanını gelişmemiş bir yerleşim yeri olarak görmektedirler. Tablo 5 incelendiğinde en çok tekrarlanan metaforun “köy” metaforu olduğunu görmekteyiz. Öğrencilerden biri “köy” metaforunu “Sosyal yaşantı alanı köy gibidir. Çünkü kampüs içi toz, duman, inşaat ve ışıklandırma yetersiz.” diye açıklarken bir diğeri “ sosyal yaşantı alanı köy gibidir. Çünkü köy gibi geri kalmış hiçbir aktivite yok, yapacak hiçbir şey yok, köy evlerinin kapısında oturur gibi kampüste oturuyoruz” şeklinde açıklamıştır.

1.6. Gelişmiş yerleşim yeri olarak sosyal yaşantı alanı

Tablo 6’da gelişmiş yerleşim yeri olarak sosyal yaşantı alanı kategorisi kapsamında kullanılan benzetmeler ve bunları temsil eden öğrenci sayıları verilmiştir. Bu kategoride 3 öğrenci tarafından toplam 3 metafor geliştirilmiştir.

Tablo 6. “Gelişmiş yerleşim yeri olarak sosyal yaşantı alanı” kategorisini oluşturan metaforlar ve onları temsil eden öğrenci sayıları

Metafor adı	Metaforu temsil eden öğrenci sayısı
Lüks bir yerleşme yeri	1
Site	1
Şehir	1

Bu kategoride öğrencilerin üniversitenin sosyal yaşantı alanını gelişmiş yerleşim yerlerine benzettikleri görülmektedir. “lüks bir yerleşme yeri” metaforunu öğrenci “Sosyal yaşantı alanı lüks bir yerleşme yeri gibidir. Çünkü kampüsümüzde ihtiyacımız olan tüm olanaklar var” şeklinde açıklamıştır. “site” metaforunu ise diğer bir öğrenci “sosyal yaşantı alanımız site gibidir. Çünkü sitelerin içinde insanların ihtiyaç duydukları her şey vardır; market, kafe gibi biz de aradığımız her şeyi burada buluyoruz.” diye açıklamıştır. Bu kategoride öğrencilerin üniversitelerinin sosyal yaşantı alanından memnun oldukları, beklentilerinin karşılandığını dile getirdikleri görülmektedir.

1.7. Gelişmekte olan bir kurum olarak sosyal yaşantı alanı

Tablo 7’de “gelişmekte olan bir kurum olarak sosyal yaşantı alanı” kategorisi kapsamında kullanılan metaforlar ve onları temsil eden öğrenci sayıları verilmiştir. Bu kategoride toplam 3 metafor 4 öğrenci tarafından oluşturulmuştur.

Tablo 7. “Gelişmekte olan bir kurum olarak sosyal yaşantı alanı” kategorisi kapsamında kullanılan metaforlar ve onları temsil eden öğrenci sayıları

Metafor adı	Metaforu temsil eden öğrenci sayısı
Gelişmekte olan bir şehir	2
Olgunlaşmaya başlayan meyve	1
Yeni gelişen bir üniversite	1

Bu kategoride öğrencilerin üniversite sosyal yaşantı alanını ne geri kalmış ne de tam olarak gelişmiş bir yer olarak değil, hâlâ gelişimini sürdürmekte olan bir yer olarak görmüşlerdir. Öğrencilerden biri “gelişmekte olan bir şehir” derken bunu “Çünkü nasıl yeni gelişen bir şehirde inşaatlar hüküm sürüp her yerde farklı çalışmaların telaşı var ise üniversitemizde de son yıllarda gerek kampüs düzenleme çalışmaları gerekse sosyal faaliyetler açısından çalışmalar yapılmaya başlanmış ve bu çalışmalar durmaksızın devam etmektedir ve biz bu şehrin gelişmiş halini merak etmekteyiz.” şeklinde açıklamıştır.

2. Üniversite öğrencilerinin ideal üniversite sosyal yaşantı alanına ilişkin tasarladıkları metaforlar nelerdir?

Öğrencilerin ideal üniversite sosyal yaşantı alanına ilişkin tasarladıkları metaforlar toplam 5 kategoride toplamıştır. Bunlar:

- Eğlence unsuru olarak ideal üniversite sosyal yaşantı alanı
- Bilgilendirici – Eğitici ideal üniversite sosyal yaşantı alanı
- Yaşam yeri olarak ideal üniversite sosyal yaşantı alanı
- Doğanın bir parçası olarak sosyal yaşantı alanı
- Var olan eğitim kurumlarıyla bağdaştırılan sosyal yaşantı alanı

2.1. Eğlence unsuru olarak ideal üniversite sosyal yaşantı alanı

Tablo 8’de “*eğlence unsuru olarak ideal üniversite sosyal yaşantı alanı*” kavramına ilişkin tasarlanan metaforlar ve bunları temsil eden öğrenci sayıları verilmiştir. Bu kategoride 26 öğrencinin 16 metafor tasarladıkları görülmüştür.

Tablo 8. “*eğlence unsuru olarak ideal üniversite sosyal yaşantı alanı*” kategorisini oluşturan metaforlar ve onları temsil eden öğrenci sayıları

Metafor adı	Metaforu temsil eden öğrenci sayısı
AVM	6
Eğlence mekânı	2
Park	2
Spor alanı	2
Tatil köyü	2
Lunapark	2
Festival/Karnaval	2
5M migros	1
Çizgi film	1
Bangi- jumping	1
Kompleks	1
Konser alanı	1
Marlowe’un ütopyası	1
Panayır	1
Ütopya’nın arka bahçesi	1

--	--

Bu kategoride öğrenciler ideal bir üniversitenin sosyal yaşantı alanının eğlenceli, heyecanlı ve rengarenk olması gerektiğini düşünmüşlerdir. Tabloda en çok tekrarlanan metaforun “avm” olduğu görülmektedir. Öğrencilerden biri “*İdeal üniversite sosyal yaşantı alanı avm gibi olmalıdır. Çünkü avm’lerin içinde aradığınız her şeyi, alış-veriş, eğlence, sohbet, sinema, kültürel faaliyet bulabilirsiniz. Öğrenciler de kampüs dışına çıkmadan istediklerini kampüsün içinde bulmalılar.*” şeklinde açıklamıştır. Diğer bir öğrenci “*lunapark*” metaforunu kullanırken “*İdeal bir üniversitenin sosyal yaşantı alanı lunapark gibi olmalıdır. Çünkü bir üniversite dediğimiz yer lunapark gibi renkli, çok çeşitli insanların bulunduğu bir yerdir ve herkesin hayat tarzına, zevkine hitap edebilecek bir şeylerin bulunması gerekir.*” şeklinde açıklamıştır.

2.2. Bilgilendirici – Eğitici ideal üniversite sosyal yaşam alanı

Tablo 9’da öğrencilerin “bilgilendirici ve eğitici ideal üniversite sosyal yaşam alanı” kategorisine ilişkin tasarladıkları metaforlar ve onları temsil eden öğrenci sayıları verilmiştir. Bu kategoride toplam 10 metafor 13 öğrenci tarafından üretilmiştir.

Tablo 9. “Bilgilendirici ve eğitici ideal üniversite sosyal yaşantı alanı” kategorisini oluşturan metaforlar ve onları temsil eden öğrenci sayıları

Metafor adı	Metaforu temsil eden öğrenci sayısı
Bilgisayar-Google-İnternet ağı	3
Kültür merkezi	3
Araştırma merkezi	2
Baba	1
Kitap	1
Psikiyatr	1
Uygulamalı araştırma evi	1
118	1

Bu kategoride öğrenciler, ideal üniversite sosyal yaşam alanını onları daha donanımlı birer birey olarak yetiştirme olanaklarına sahip olan, merak ettiklerine anında cevap verebilen, araştırma yapmak için ihtiyaçları olan, uygun teknolojiyi içinde barındıran bir alan olarak tasarlamışlardır. Öğrenciler daha çok teknoloji içerikli “google”, “118”, “bilgisayar” ve “internet ağı” gibi benzetmeler kullanmışlardır. Ve bunun nedenini her aradığımızı anında bulabilmeliyiz şeklinde açıklamışlardır. Bilgiye daha çabuk ulaşabilme açısından bu, onlar için önemli hâle gelmiştir. Kültür merkezi ise bu kategoride en çok tekrarlanan metafor olarak karşımıza çıkmıştır. Öğrencilerden biri “*İdeal üniversite sosyal yaşantı alanı kültür merkezi gibi olmalıdır. Çünkü her an her yerde okuyabileceğin kaynaklar ve okuma salonları bulunmalıdır, insanlar öğrendiklerini birbirleriyle tartışabilecekleri özel alanlar ve bunların yanında kültürel etkinliklerin olduğu belirli sık zaman olmalıdır.*” şeklinde açıklamıştır.

2.3. Yaşam yeri olarak ideal üniversite sosyal yaşam alanı

Tablo 10’da “yaşam yeri olarak ideal üniversite sosyal yaşantı alanı” kategorisine ilişkin tasarlanan metaforlar ve bunları temsil eden öğrenci sayıları gösterilmiştir. Bu kategoride toplam 8 metafor 19 öğrenci tarafından üretilmiştir.

Tablo 10. “yaşam yeri olarak ideal üniversite sosyal yaşantı alanı” kategorisini oluşturan metaforlar ve onları temsil eden öğrencilerin sayısı

Metafor adı	Metaforu temsil eden öğrenci sayısı
Şehir	9
Ev	3
İstanbul	2
İstiklal caddesi	1
Küçük bir şehir	1
Özgürlükler ülkesi	1
Site	1
Beş yıldızlı otel	1

Bu kategoride öğrenciler ideal üniversite sosyal yaşantı alanını rahat, eğlenceli ve özgür şekilde yaşayabilecekleri bir yer olmasını tasarlamışlardır. Tabloyu incelediğimizde en çok tekrarlanan metaforun “şehir” metaforu olduğu görülmektedir. Öğrencilerden biri “*ideal bir üniversitenin sosyal yaşantı alanı şehir gibi olmalıdır.*”

Çünkü bir şehirde nasıl herkes her şeye rahat ulaşabiliyorsa ve nasıl herkese hitap eden bir yerler bir şeyler varsa bir üniversitede bunlar olmalıdır.” diye açıklamıştır. Bu kategoride öğrenciler “İstanbul” metaforunu “ ideal bir üniversitenin sosyal yaşantı alanı İstanbul gibi olmalıdır. Çünkü İstanbul gibi her yerden insan olmalı herkes kaynaşmalı, civil civil insanlar olmalı, 24 saat hayat durmamalı” şeklinde açıklamıştır.

2.4. Doğanın bir parçası olarak ideal üniversite sosyal yaşantı alanı

Tablo 11’de “Doğanın bir parçası olarak ideal üniversite sosyal yaşantı alanı” kategorisini oluşturan metaforlar ve onları temsil eden öğrenci sayıları verilmiştir. Bu kategoride 22 öğrenci tarafından toplam 14 metafor üretilmiştir.

Tablo 11. “Doğanın bir parçası olarak ideal üniversite sosyal yaşantı alanı” kategorisini oluşturan metaforlar ve onları temsil eden öğrenci sayıları

Metafor adı	Metaforu temsil eden öğrenci sayısı
Orman	4
Gökkuşuğu	3
Deniz	3
Çiçek	2
Ağaç	1
Akan bir dere	1
Atom karınca	1
Botanik bahçesi	1
Coşkulu bir dere	1
Dalgah deniz	1
Doğa	1
Güneş	1
Vadi	1
Verimli toprak	1

Bu kategoride öğrenciler ideal üniversite sosyal yaşantı alanını doğanın bir parçası olarak tasarlamışlardır. Yapılan metaforlarda sadece doğanın görsel yönünü ele almayıp, aynı zamanda coşkusunu ve heyecanını da metaforun içeriğinde yansıtmışlardır.

Metaforlar içerisinde en sık tekrarlanan “orman” metaforu öğrencilerden biri tarafından şu şekilde açıklanmıştır: “*İdeal üniversite sosyal yaşantı alanı orman gibi olmalıdır. Çünkü orman rahatlatıcıdır, huzur vericidir, dinlendiricidir, içinde her türden bitkiyi barındırır, üniversitede her türlü insanı her türlü imkânı içinde barındırırken öğrencilere huzur vermelidir.*” Diğer taraftan “*akan bir dere*”, “*coşkulu bir dere*”, “*dalgalı deniz*” metaforlarıyla da öğrenciler coşkuyu, canlılığı ve hareketliliği dile getirmişlerdir.

2.5. Var olan eğitim kurumlarıyla bağdaştırılan ideal üniversite sosyal yaşantı alanı

Tablo 12’de “Var olan eğitim kurumlarıyla bağdaştırılan ideal üniversite sosyal yaşantı alanı” kategorisinde oluşturulan metaforlar ve onları temsil eden öğrenci sayıları verilmiştir. Bu kategoride 12 öğrenci tarafından toplam 5 metafor geliştirilmiştir.

Tablo 12. “Var olan eğitim kurumlarıyla bağdaştırılan ideal üniversite sosyal yaşantı alanı” kategorisinde oluşturulan metaforlar ve onları temsil eden öğrenci sayısı

Metafor adı	Metaforu temsil eden öğrenci sayısı
Odtü	4
Boğaziçi Üniversitesi	3
Çukurova Üniversitesi	2
Koç Üniversitesi	2
Atatürk Üniversitesi	1

Bu kategoride öğrenciler ideal üniversite sosyal yaşantı alanı olarak var olan üniversitelerin sosyal yaşantı alanlarını göstermişlerdir. Öğrencilerden biri “*ideal üniversite sosyal yaşantı alanı Boğaziçi Üniversitesi gibidir. Çünkü Boğaziçi Üniversitesi’nde hem manzara, hem sosyal faaliyet hem de sosyal aktivite açısından imkânlar oldukça fazladır*” şeklinde açıklamıştır.

3. Üniversite öğrencilerinin üniversite öğretim elemanlarıyla öğrenciler arasındaki ilişkiye ilişkin kullandıkları metaforlar nelerdir?

Öğrencilerin üniversite öğretim elemanlarıyla öğrenciler arasındaki ilişkiye dair kullandıkları metaforlar 5 kategoride toplanmıştır. Bunlar:

- Zıt varlıklar olarak öğretim elemanları ve öğrenciler
- Birbirini tamamlayan varlıklar olarak öğretim elemanları ve öğrenciler

- Somut kavramlarla ilişkilendirilen öğretim elemanı - öğrenci ilişkisi
- Soyut kavramlarla ilişkilendirilen öğretim elemanı – öğrenci ilişkisi
- Hiyerarşik yapı olarak öğretim elemanı-öğrenci ilişkisi

3.1. Zıt varlıklar olarak öğretim elemanları ve öğrenciler

Tablo 13'te “zıt varlıklar olarak öğretim elemanları ve öğrenciler” kategorisinde oluşturulan metaforlar ve bunları temsil eden öğrenci sayıları verilmiştir. Bu kategoride 28 öğrenci tarafından toplam 14 metafor üretilmiştir.

Tablo 13. “Zıt varlıklar olarak öğretim elemanları ve öğrenciler” kategorisinde oluşturulan metaforlar ve bunları temsil eden öğrenci sayıları

Metafor adı	Metaforu temsil eden öğrenci sayısı
İşçi-işveren	7
Kedi-köpek	3
Öğretmen-öğrenci	3
Tavşan-dağ	2
Kedi-fare	2
Tüccar-alıcı	2
Bürokrat-halk	2
Ağa-maraba	1
Balık-kara	1
Gelin-kaynana	1
Kar-güneş	1
Üvey baba-evlat	1
Üvey anne-evlat	1
Zengin-fakir	1

Bu kategoride öğrenciler üniversitedeki öğretim elemanlarıyla öğrenciler arasındaki ilişkiyi birbirine zıt kavramlar varlıklar olarak görmüşlerdir. Bu zıt kavramların içinde “*ğa-maraba*”, “*bürokrat-halk*”, “*işveren-işçi*”, “*zengin-fakir*” metaforları alt-üst ilişkisini; *gelin-kaynana*”, “*kedi-fare*”, “*kedi-köpek*” metaforları birbirine zıt olan varlıkların ilişkisini, “*üvey baba-evlat*”, *üvey anne-evlat*” metaforları gaddar bir ilişkiyi; “*tavşan-dağ*” birbirinden haberi bile olmayan insanların ilişkisini; “*tüccar-alıcı*” metaforu ise çıkarıcı bir ilişkiyi temsil etmektedir.

Bu kategoride en sık tekrarlanan metafor ise alt-üst ilişkisini temsil eden “işçi-işveren” metaforudur. Bir öğrenci bu metaforu “*Öğretim elemanlarının öğrencilerle ilişkisi işçi-işveren ilişkisi gibidir. Çünkü hocalarımız bizi onların emirlerinde çalışan birer işçiymişiz gibi eziyorlar ve çoğunlukla çalışmalarımızın karşılığını alamıyoruz. İşçilerin maaşından kesiyormuş gibi notları kesiyorlar ve hiç zam yapmıyorlar.*” şeklinde ifade etmiştir. Bu kategoride tekrarlanan ve içerik olarak farklı olan metafor “*öğretmen- öğrenci*” metaforudur. Öğrencilerden biri “*Öğretim elemanlarıyla öğrenciler arasındaki ilişki öğretmen-öğrenci gibidir. Çünkü aramızda gayet olması gerektiği gibi resmî; saygı ve sevgi çerçevesinde bir ilişki var. Onlar bilgiyi verir biz alırız.*” şeklinde açıklamış ve var olan ilişkinin olması gerektiği gibi olduğunu vurgulamıştır.

3.2. Birbirini tamamlayan varlıklar olarak öğretim elemanları ve öğrenciler

Tablo 14’te “Birbirini tamamlayan varlıklar olarak öğretim elemanları ve öğrenciler” kategorisinde bulunan metaforlar ve onları temsil eden öğrenci sayıları verilmiştir. Bu kategoride 10 öğrenci tarafından toplam 7 metafor geliştirilmiştir.

Tablo 14. “Birbirini tamamlayan varlıklar olarak öğretim elemanları ve öğrenciler” kategorisinde bulunan metaforlar ve onları temsil eden öğrenci sayıları

Metafor adı	Metaforu temsil eden öğrenci sayısı
Baba-evlat	2
Ağabey-kardeş	2
Anne-evlat	2
Antrenör-sporcu	1
Aşık-maşuk	1
Kule-pilot	1
Toprak-su	1

Bu kategoride öğrenciler üniversitedeki öğretim elemanlarıyla öğrenciler arasındaki ilişkiyi birbirini tamamlayan, birbirine destek olan varlıklar olarak görmüşlerdir. Bu kategoride en sık tekrarlanan metaforlar “*ağabey-kardeş*”, “*anne-evlat*”, “*baba-evlat*” gibi aile bağlarıyla özdeşleştirilmiştir ve öğretim üyelerini kendi ailelerinden onlara destek olabilecek bireylere benzetmişlerdir. “*aşık-maşuk*” metaforu karşılıklı sevgiyi gösterirken; “*antrenör-sporcu*” “*kule-pilot*” ve “*toprak-su*” metaforları birbirlerine muhtaç olduklarını anlatmaktadır. “*Toprak-su*” metaforunu öğrenci şu şekilde açıklamaktadır:

“Öğretim elemanlarıyla öğrenciler arasındaki ilişki toprak-su ilişkisi gibidir. Öğrenci toprak, öğretim elemanı sudur, toprağın suya ihtiyacı vardır, öğrencinin bilgiye ihtiyacı olduğu gibi.”

3.3. Somut kavramlarla ilişkilendirilen öğretim elemanı öğrenci ilişkisi

Tablo 15’te “Somut kavramlarla ilişkilendirilen öğretim elemanı öğrenci ilişkisi” kategorisinde bulunan metaforlar ve onları temsil eden öğrenci sayıları verilmiştir. Bu kategoride 64 öğrenci tarafından toplam 24 metafor üretilmiştir.

Tablo 15. “Somut kavramlarla ilişkilendirilen öğretim elemanı öğrenci ilişkisi” kategorisinde bulunan metaforlar ve onları temsil eden öğrenci sayıları

Metafor adı	Metaforu temsil eden öğrenci sayısı
Arkadaş	14
Aile	10
Yabancı	7
Buzdolabı	6
Buz	5
Düşman	3
Bukalemun	2
Ağaç	1
Ambulans	1
Çiçek	1
Kardeş	1
Limon	1
Muhabbet kuşu	1
No-frost	1
Odun	1
Parçalanmış aile	1
Resmî daire	1
Sıcak çorba	1
Sibirya	1
Su	1
Şeffaf balon	1
T.V.	1
Teyze	1
Acı biber	1

Bu kategoride öğrenciler öğretim elemanlarıyla aralarındaki ilişkiyi somut kavramlara benzetmişlerdir. Bu benzetmeler arasında “Aile”, “Ağaç”, “Ambulans”, “Arkadaş”, “Çiçek” “Kardeş”, “Muhabbet kuşu”, “Sıcak çorba”, “Su”, “Teyze” metaforları olumlu ilişkiden bahsederken; geriye kalan “Acı biber”, “Buz”, “Buzdolabı”, “Düşman”, “Limon”, “No-frost” “Odun”, “Parçalanmış aile”, “Resmî daire”, “Sibirya”, “Şeffaf balon”, “T.V.” ve “yabancı” metaforları olumsuz ilişkiden; “bukalemun” metaforu ise hem olumlu hem olumsuz ilişkiden bahsetmektedir. Bu metaforlar arasından “şeffaf-balon” ilk bakışta olumlu olarak şeffaf bir ilişkiyi akıllara getirirse de metaforu kullanan öğrenci şu şekilde tanımlamıştır: “Öğretim elemanlarının öğrencilerle ilişkisi şeffaf balon gibidir. Çünkü bizler onların peşlerinden gidip soru sordukça onlar havalanırlar, koltukları kabarır.” Diğer bir dikkat çeken metafor ise “bukalemun” metaforudur. Öğrenci bu metaforu “ Öğretim elemanlarının öğrencilerle ilişkisi bukalemun gibidir. Çünkü öğretim elemanlarının davranışları psikolojik durumlarına göre değişmektedir.” şeklinde açıklamıştır.

3.4. Soyut kavramlarla ilişkilendirilen öğretim elemanı – öğrenci ilişkisi

Tablo 16’da “Soyut kavramlarla ilişkilendirilen öğretim elemanı – öğrenci ilişkisi” kategorisinde bulunan metaforlar ve onları temsil eden öğrenci sayıları verilmiştir. Bu kategoride 9 öğrenci tarafından toplam 8 metafor geliştirilmiştir.

Tablo 16. “Soyut kavramlarla ilişkilendirilen öğretim elemanı – öğrenci ilişkisi” kategorisinde bulunan metaforlar ve onları temsil eden öğrenci sayıları

Metafor adı	Metaforu temsil eden öğrenci sayısı
Çıkar ilişkisi	2
Aile ilişkisi	1
Arkadaşlık ilişkisi	1
Aşk	1
Melek	1
Mesai arkadaşlığı	1
Platonik aşk	1
Siyaset meydanı	1

Bu kategoride öğrenciler öğretim elemanlarıyla olan ilişkilerini soyut kavramlarla ilişkilendirmişlerdir. “Aile ilişkisi”, “Arkadaşlık ilişkisi”, “Aşk”, “Melek” kavramları olumlu ilişkiden bahsederken “Siyaset meydanı”, “Çıkar ilişkisi”, “Mesai arkadaşlığı”, “Platonik aşk” metaforları olumsuz ilişkiden bahsetmektedir. Olumlu metaforlardan “aşk” her iki tarafın da birbirini sevmesinden bahsederken, olumsuz metaforlardaki “platonik aşk” tek taraflı sevgiden bahsetmektedir. Öğrenci bunu şu şekilde açıklamıştır: “Öğretim elemanlarıyla aramızdaki ilişki platonik aşk gibidir. Çünkü nasıl platonik aşkta konuşmak isteyip de konuşamıyorsan biz de konuşmak istiyoruz ama cesaret edemiyoruz.”

3.5. Hiyerarşik yapı olarak öğretim elemanı-öğrenci ilişkisi

Tablo 17’de “Hiyerarşik yapı olarak öğretim elemanı-öğrenci ilişkisi” kategorisinde bulunan metaforlar ve onları temsil eden öğrenci sayıları verilmiştir. Bu kategoride 15 öğrenci tarafından toplam 8 metafor geliştirilmiştir.

Tablo 17. “Hiyerarşik yapı olarak öğretim elemanı-öğrenci ilişkisi” kategorisinde bulunan metaforlar ve onları temsil eden öğrenci sayıları

Metafor adı	Metaforu temsil eden öğrenci sayısı
Lise	5
Askeriye	4
Bakım evlerinde çalışan görevliler	1
Diktatör	1
Hiyerarşi	1
İlkokul	1
Komutan-er	1
Otoriter	1

Bu kategoride öğrenciler öğretim elemanlarıyla aralarındaki ilişkiyi hiyerarşik bir düzen olarak görmüş, öğretim elemanlarıyla alt-üst ilişkisi içinde olduklarını dile getirmişlerdir. Bu kategoride en fazla tekrarlanan metaforlar “lise” ve “askeriye” metaforlarıdır.

Öğrenciler öğretim elemanlarının sanki hâlâ lise öğrencisiymiş gibi üzerlerinde otorite kurmaya ve birçok şeyi zorla yaptırmaya çalıştıklarından bahsetmişlerdir. “askeriye” metaforunda ise öğretim elemanlarının onlara birer emir eri gibi davrandıklarından, her şeyi disiplin ve kurallar çerçevesinde yaptırmaya çalıştıklarından bahsetmişlerdir. Bu kategoride içeriği bakımından dikkat çeken bir diğer metafor ise “komutan-er” metaforudur. Öğrenci bu metaforu şu şekilde açıklamıştır: “*Öğretim elemanlarıyla öğrenciler arasındaki ilişki komutan-er gibidir. Çünkü nasıl bir komutan askerin kendisini eleştirmesine asla izin vermezse öğretim elemanı da öğrencinin onu eleştirmesine asla izin vermez.*”

4. Üniversite öğrencilerinin ideal bir üniversite öğretim elemanlarıyla öğrenciler arasındaki ilişkiye yönelik tasarladıkları metaforlar nelerdir?

Öğrencilerin ideal üniversite öğretim elemanlarıyla öğrenciler arasındaki ilişkiye ilişkin tasarladıkları metaforlar toplam 4 kategoride toplanmıştır. Bunlar:

- Somut kavramlarla ilişkilendirilen ideal üniversite öğretim elemanı-öğrenci ilişkisi
- Soyut kavramlarla ilişkilendirilen ideal üniversite öğretim elemanları-öğrenci ilişkisi
- Birbirini tamamlayan kavramlar olarak ideal öğretim elemanı ve öğrenci ilişkisi
- Zıt kavramlarla ifade edilen ideal öğretim üyesi- öğrenci ilişkisi

4.1. Somut kavramlarla ilişkilendirilen ideal üniversite öğretim elemanı-öğrenci ilişkisi

Tablo 18’de “somut kavramlarla ilişkilendirilen ideal üniversite öğretim elemanı-öğrenci ilişkisi” kategorisinde bulunan metaforlar ve onları temsil eden öğrenci sayıları verilmiştir. Bu kategoride 33 öğrenci tarafından toplam 15 metafor tasarlanmıştır.

Tablo 18. “Somut kavramlarla ilişkilendirilen ideal üniversite öğretim elemanı-öğrenci ilişkisi” kategorisinde bulunan metaforlar ve onları temsil eden öğrenci sayıları

Metafor adı	Metaforu temsil eden öğrenci sayısı
Arkadaş	17
Aile	2
Anne kucağı	2
Akdeniz	1
Antep fıstığı	1
Baba	1

Dost	1
Güneş	1
Hz. Mevlana	1
Küçük sıcak bir mahalle	1
Pamuk	1
Pusula	1
Sıcak çikolata	1
Tath	1
Terazi	1

Bu kategoride öğrenciler ideal bir üniversitede öğretim elemanlarıyla öğrenciler arasında olması gereken ilişkiyi somut kavramlarla aktarmışlardır. En sık tekrarlanan metafor “arkadaşlık” metaforudur. Öğrencilerden biri “*Öğretim elemanlarıyla öğrenciler arasındaki ilişki arkadaş gibi olmalıdır. Çünkü insan arkadaşıyla iyiyi, kötüyü paylaşabilir, dertleşebilir.*” şeklinde açıklarken, bir diğeri “*Öğretim elemanı ile öğrenciler arasındaki ilişki arkadaş gibi olmalıdır. Çünkü arkadaşlık ilişkisi içten, samimi ve çıkarısızdır.*” diye açıklamıştır. Bu kategoride dikkat çeken metaforlardan biri “*Hz. Mevlana*” metaforu, bir diğeri ise “*Antep fıstığı*” metaforudur. Öğrenci Hz. Mevlana metaforunu “*Öğretim elemanı ile öğrenci arasındaki ilişki Hz. Mevlana gibi olmalıdır. Çünkü Hz. Mevlana gibi öğrenciler arasında kılık-kıyafet, dil, din, ırk ayrımı yapılmamalıdır.*” şeklinde açıklamıştır. “*Antep fıstığı*” ise şu şekilde açıklanmıştır: “*Öğretim elemanlarıyla öğrenciler arasındaki ilişki Antep fıstığı gibi olmalıdır. Çünkü Antep fıstığı gibi kabuğuyla mesafeyi korumalı, yemişiyle tat vermelidir, yani ne çok samimi bir ilişki ne de çok mesafeli, tadında tuzunda.*”

4.2. Soyut kavramlarla ilişkilendirilen ideal üniversite öğretim elemanları-öğrenci ilişkisi

Tablo 19’da “Soyut kavramlarla ilişkilendirilen ideal üniversite öğretim elemanları-öğrenci ilişkisi” kategorisinde bulunan metaforlar ve onları temsil eden öğrenci sayıları verilmiştir. Bu kategoride 7 öğrenci tarafından toplam 3 metafor tasarlanmıştır.

Tablo 19. “Soyut kavramlarla ilişkilendirilen ideal üniversite öğretim elemanları-öğrenci ilişkisi” kategorisinde bulunan metaforlar ve onları temsil eden öğrenci sayıları

Metafor adı	Metaforu temsil eden öğrenci sayısı
Aile ilişkisi	4
Arkadaşlık ilişkisi	2
Karşılıklı aşk	1

Bu kategoride öğrenciler ideal üniversite öğretim elemanlarıyla öğrenciler arasındaki ilişkiyi soyut kavramlarla açıklamışlardır. En sık tekrarlanan “*aile ilişkisi*” metaforudur. Öğrenciler ailelerinden kopup üniversiteye geldiklerinde en fazla ailelerinin yokluğunu hissetmekte ve onların yerini doldurmak için arkadaşlarına veya hocalarına sığınmaya çalışmaktadırlar. Öğrencilerden biri “*aile ilişkisi*” metaforunu şu şekilde açıklamıştır: “*İdeal bir üniversitede öğretim elemanlarıyla öğrenciler arasındaki ilişki aile ilişkisi gibi olmalıdır. Çünkü kendimi ailemin yanında gibi hissetmem daha başarılı olmamı sağlayacaktır.*”

4.3. Birbirini tamamlayan kavramlar olarak ideal öğretim elemanı ve öğrenci ilişkisi

Tablo 20’de “Birbirini tamamlayan kavramlar olarak ideal öğretim elemanı ve öğrenci ilişkisi” kategorisinde bulunan metaforlar ve bunları temsil eden öğrenci sayıları verilmiştir. Bu kategoride 27 öğrenci tarafından toplam 7 metafor tasarlanmıştır.

Tablo 20. “Birbirini tamamlayan kavramlar olarak ideal öğretim elemanı ve öğrenci ilişkisi” kategorisinde bulunan metaforlar ve bunları temsil eden öğrenci sayıları

Metafor adı	Metaforu temsil eden öğrenci sayısı
Anne-çocuk	15
Baba-evlat	4
Ağabey-kardeş	3
Kalem-kâğıt	2
Arı-çiçek	1
Doktor-hasta	1
Dünya-güneş	1

Bu kategoride öğrenciler ideal öğretim elemanı ve öğrenciler arasındaki ilişkiyi birbirini tamamlayan kavramlarla bağdaştırmışlardır. “Ağabey-kardeş”, “anne-çocuk” ve “baba-evlat” metaforlarını daha çok koruyucu, şefkat gösterici, yol gösterici, ilgili ve sabırlı anlamlarında kullanırken; “arı-çiçek”, “doktor-hasta”, “dünya-güneş” “kalem-kâğıt” metaforlarını birbirinden ayrılmaz, birbirine muhtaç kavramlar olarak açıklamışlardır. Örneğin “anne-evlat” metaforunu öğrenci “*İdeal öğretim üyesi öğrenci ilişkisi anne- çocuk gibi olmalıdır. Çünkü nasıl anne çocuğuna şefkat gösterip, sabırlı davranıp, yol gösteriyorsa hocalarımız da bize karşı öyle olmalıdır*” şeklinde açıklamıştır. Diğer taraftan “kalem-kâğıt” metaforunu ele aldığımızda şu şekilde açıklanmıştır: “*ideal öğretim üyesi öğrenci ilişkisi kalem-kâğıt gibi olmalıdır. Çünkü nasıl kalemsiz kâğıt, kâğıtsız kalem işlevsiz kalıyorsa öğrencisiz öğretmen, öğretmensiz öğrenci işlevsiz kalır.*”

4.4. Zıt kavramlarla ifade edilen ideal öğretim üyesi- öğrenci ilişkisi

Tablo 21’de “Zıt kavramlarla ifade edilen ideal öğretim üyesi- öğrenci ilişkisi” kategorisinde bulunan metaforlar ve bunları temsil eden öğrenci sayıları verilmiştir. Bu kategoride 5 öğrenci tarafından toplam 2 metafor tasarlanmıştır.

Tablo 21. “Zıt kavramlarla ifade edilen ideal öğretim üyesi- öğrenci ilişkisi” kategorisinde bulunan metaforlar ve bunları temsil eden öğrenci sayıları

Metafor adı	Metaforu temsil eden öğrenci sayısı
Öğretim elemanı-öğrenci	4
Patron-işçi	1

Bu kategoride öğrenciler, ideal bir üniversite öğretim elemanlarıyla öğrenciler arasındaki ilişkiyi zıt kavramlarla ifade etmişlerdir. Bunu “patron-işçi” metaforuna benzeten öğrenci şu şekilde açıklamıştır: “*Öğretim elemanı öğrenci aynı düzeyde olmamalı bir hiyerarşi olmalı ve herkes kendi işini yapmalı, hangi konumda olduğunu bilmeli.*” “Öğretim elemanı- öğrenci” metaforunu tasarlayan öğrencilerden biri ise “*Olması gerektiği olmalı yani aradaki mesafe korunmalı, seviyeli bir ilişki olmalı.*” şeklinde açıklamıştır.

TARTIŞMA – SONUÇ

Bu bölümde üniversite öğrencilerinin üniversite ve ideal üniversiteye ilişkin kullandıkları metaforlar aracılığıyla, onların üniversite ve ideal üniversite algıları tartışılmıştır.

Öğrencilerin Gaziantep Üniversitesinin sosyal yaşantı alanına ilişkin kullandıkları metaforlar incelendiğinde, bu konuyla ilgili oluşturulan metaforların toplam 7 kategoriye ayrıldığını görülmüştür. Bu kategoriler incelendiğinde iki kategoride (eğlence unsuru olarak sosyal yaşantı alanı-kafe, şenlik- ve gelişmiş yerleşim yeri olarak sosyal yaşantı alanı-site, şehir-) toplam 26 öğrenci tarafından olumlu benzetmeler yapılmış ve öğrenciler üniversite sosyal yaşantı alanının beklentilerini karşıladığını belirtmişlerdir. Diğer 4 kategoride (sıkıcı ve baskıcı bir ortam olarak sosyal yaşantı alanı-hapishane, ot, ölü-, eğitim-öğretim kurumu olarak sosyal yaşantı alanı-lise, kütüphane-, gelişmemiş yerleşim yeri olarak sosyal yaşantı alanı-köy, mahalle, sokak- ve boş yapı olarak sosyal yaşantı alanı) toplam 87 öğrenci tarafından olumsuz benzetmeler yapılmış ve öğrencilerin üniversitenin sosyal yaşantı alanını yetersiz buldukları, beklentilerinin karşılanmadığını düşündükleri görülmüştür. Geriye kalan 1 kategoride (gelişmekte olan yerleşim yeri olarak sosyal yaşantı alanı-olgunlaşmaya başlayan bir meyve, gelişmekte olan bir şehir-) ise toplam 4 öğrencinin üniversite sosyal yaşantı alanının şu anda yetersiz olduğunu fakat yapılan çalışmalarla gelişme aşamasında olup çok daha iyi olacağını düşündükleri görülmüştür.

Üniversite öğrencilerinin "ideal" üniversite sosyal yaşantı alanına ilişkin tasarladıkları metaforlara bakıldığında, bu metaforların toplam 5 kategoride toplandığı görülmüştür. Tablolar incelendiğinde, öğrencilerin çoğunluğunun ideal üniversite sosyal yaşantı alanını bir eğlence unsuruyla ifade ettiğini, daha önceki soru da ise tam tersi olarak üniversitelerini sıkıcı ve baskıcı ortamla bağdaştırdıkları da göz önünde bulundurulunca; öğrencilerin aradıklarının biraz daha eğlenceli, hareketli ve heyecanlı bir sosyal yaşantı alanı olduğu görülmüştür.

Öğrencilerden 22'sinin ideal üniversite sosyal yaşantı alanını doğa kavramlarıyla bağdaştırdığı görülmüştür. Doğa kavramlarıyla yapılan benzetmelerden öğrencilerin üniversite sosyal yaşantı alanının daha verimli, daha huzurlu, daha çeşitli ve daha coşkulu olması gerektiğini düşündükleri tespit edilmiştir. Diğer taraftan 19 öğrenci ideal üniversite sosyal yaşantı alanını yaşam alanlarıyla bağdaştırırken bunu her şeye kolayca ulaşabilmekle, rahat olmakla, özgür olmakla açıklamışlardır. Öğrencilerden 12 tanesi ideal üniversite sosyal

yaşantı alanını var olan diğer üniversitelerle bağdaştırmıştır. Buradan bazı üniversitelerin bu öğrencilerin gözünde ideal üniversite kavramını karşıladığı sonucu çıkmıştır.

Gaziantep Üniversitesi öğrencilerinin, öğretim elemanlarıyla öğrenciler arasındaki ilişkiye ilişkin oluşturdukları metaforlara baktığımızda, bu metaforların toplam 5 kategoride toplandığı görülmektedir. Öğrencilerinin çoğunluğu (64) aralarındaki ilişkiyi somut kavramlarla ifade etmeye çalışmış ve bunlardan 31 tanesi olumlu benzetmelerde bulunurken, 33 tanesi olumsuz benzetmeler kullanmışlardır. Öğretim elemanı öğrenci ilişkisini soyut kavramlarla bağdaştıran 9 öğrenciden 4'ü olumlu benzetme kullanırken, 5'i olumsuz yönde benzetmelerde bulunmuştur. Bunların yanı sıra bu bölümde en fazla metafor üretilen kategorilerden biri de zıt varlıklar olarak öğretim elemanı-öğrenci kategorisidir ki 28 öğrenci öğretim elemanlarıyla aralarındaki ilişkiyi birbirlerine zıt olan varlıkların ilişkisine benzetmişlerdir. Ayrıca 15 öğrenci hiyerarşik düzene dikkat çekmiş ve öğretim elemanlarıyla aralarında alt-üst ilişkisi olduğunu vurgulamıştır. Bunların dışında 10 öğrenci oldukça olumlu benzetmelerde bulunarak öğretim elemanlarıyla kendilerini, birbirini tamamlayan varlıklar olarak anlatmaya çalışmıştır. Öğrencilerin yaptıkları bu benzetmelerle bir kısım öğrencinin, öğretim elemanlarıyla iletişimlerinin iyi olduğu görülse de çoğunluğun bu konuda birtakım sıkıntıları ve olumsuz iletişim içerisinde oldukları görülmektedir.

Öğrencilerin ideal üniversite öğretim elemanlarıyla öğrenciler arasındaki ilişkiye ilişkin tasarladıkları metaforları incelendiğinde; bu metaforların toplam 4 kategoride toplandığı görülmektedir. En fazla metafor tasarlanan kategori, öğretim elemanlarıyla öğrenciler arasındaki ilişkinin somut kavramlarla açıklandığı kategoridir. Bu kategoride en çok kullanılan metaforun “*arkadaş*” metaforu olduğu görülmektedir. Bu da öğrencilerin öğretim elemanlarıyla aralarında çok fazla mesafe olmaması, samimiyet, sevgi ve saygı bağı olup; tatlı, içten iletişim kurabilmeleri gerektiğini vurguladıklarını göstermiştir. Bazı öğrenciler öğretim elemanlarıyla öğrenciler arasında olması gereken ilişkiyi birbirini tamamlayan varlıklarla ifade etmişler ve en fazla “*anne-çocuk*” metaforunu kullanmışlardır. Bu metaforu kullanırken de sevgi ve şefkatten bahsetmişlerdir. Bu da ailelerinden kopup üniversite hayatına atılan öğrencilerin, ailelerinden gördükleri sevgi, şefkat ve koruma duygularını, üniversitede öğretim elemanlarından beklediklerini göstermektedir. Bu kategorilerin yanı sıra sadece 5 öğrenci tarafından öğretim elemanlarıyla öğrenciler arasında olması gereken ilişki, zıt kavramlarla açıklanmıştır. Bunun gerekçesi olarak da herkesin kendi konumunu bilip aradaki mesafenin korunması gerektiği öğrenciler tarafından gösterilmiştir.

Introduction

Universities are the institutions in which advanced level of teaching and learning are given. They are also considered as the institutions providing scientific and technological research in order to use result of this research for the benefits of the society. In other words, the main aims of the universities are to make research for knowledge, to disseminate and renew this knowledge. As for the situations of universities in Turkey, they are still behind qualities of world -accepted universities both in terms of quality and quantity. One of the ways of reaching top quality level is to meet the expectations of the students attending universities. As a result of this, students are becoming unmotivated and their academic success are decreasing. For this reason, the determination of the images of their university in their mind are important for reconstructions of university environment according to their expectations. Taking this into consideration the aim of this article is to find out the perceptions of students attending Gaziantep University/ Faculty of Education related to their present university and ideal university through metaphors.

Method

The sample of the study consists of 120 sophomore students attending Educational Faculty of Gaziantep University. In order to collect data related to perceptions of student including their own university and ideal university metaphors were used. In order to analyze the metaphors given by students content analysis technique under qualitative method was applied. Collected data were analyzed according to five stages: naming stage, classification stage, reorganization and compilation stage, category forming stage, validity and reliability forming stage.

Findings

As a result of the analysis of metaphors given by university students, following results were obtained: while the social environment provided by their university was found boring, undeveloped by the majority of the students, few of them found it sufficient and developed. In addition to this, according to their perceptions related to the social environment of "ideal" university, this environment was educative, natural, comfortable. As for the relationship between university students and instructors, they found this relationship very weak, hierarchical and insufficient in their university. They stated that in "ideal" university this relationship had to be kind-hearted, compassionate and warm because they wanted to share their problems with the instructors. The relationship among university students was found

sordid, insincere and distrustful in their university. In "ideal" university this relationship had to be trustful, mutually honest.

KAYNAKLAR

- Aksan, D. (1998). Dilbilim Seçkisi. Günümüz Dilbilimiyle İlgili Yazılardan Çeviriler, Türk Dil Kurumu, Ankara.
- Arslan, M.M, ve Bayrakçı, M. (2006). Metaforik Düşünme ve Öğrenme Yaklaşımının Eğitim-Öğretim Açısından İncelenmesi. *Milli Eğitim*, (35)171: 100-108
- Aydoğdu, E., (2008). İlköğretim Okullarındaki Öğrenci ve Öğretmenlerin Sahip Oldukları Okul Algıları ile İdeal Okul Algılarının Metaforlar (Mecazlar) Yardımıyla Analizi. Osmangazi Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, Eskişehir.
- Cerit, Y. (2008). Öğrenci, Öğretmen ve Yöneticilerin Müdür Kavramı ile İlgili Metaforlara İlişkin Görüşleri. *Eğitim ve Bilim*, 33/147: (3-11).
- Durukan, H. (2004). Ülkemizin Kalkınmasında Çağdaş Üniversitenin Yeri. *Erzincan Eğitim Fakültesi Dergisi*, 6-2.
- Koç, M.; Avşaroğlu, S. ve Sezer, A. (2006). Üniversite Öğrencilerinin Akademik Başarıları ile Problem Alanları Arasındaki İlişki. *Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 11: 499-512.
- Köksoy, M. (2002). Yükseköğretimde Kalite ve Türk Yükseköğretimi İçin Öneriler. *İstanbul Kültür Üniversitesi Yayınları*. 10-15
- Ocak, G. ve Gündüz, M. Eğitim Fakültesini yeni Kazanan Öğretmen adaylarının Öğretmenlik Mesleğine Giriş Dersini Almadan Önce ve Aldıktan Sonra Öğretmenlik Mesleği Hakkındaki Metaforların Karşılaştırılması. *Sosyal Bilimler Dergisi*.
- Ortaş, İ. (2002). Üniversitelerin Sorunları. *Bilim, Eğitim ve Düşünce Dergisi*. 2(4).
- Saban, A. (2004) Giriş Düzeyindeki Sınıf Öğretmeni Adaylarının “Öğretmen” Kavramına İlişkin İleri Sürdükleri Metaforlar. *Türk Eğitim Bilimleri Dergisi*, 2(2): 131-155.
- Saban, A. ve Koçbeker, B.N. (2005). Öğretmen Adaylarının Öğretmenlik Kavramına İlişkin Sahip Oldukları Metaforlar, XIV. Ulusal Eğitim Bilimleri Kongresi, 28-30 Eylül-Denizli.

- Saracaloğlu, S. (2008). Lisansüstü Öğrencilerin Akademik Güdülenme Düzeyleri, Araştırma Kaygıları ve Tutumları ile Araştırma Yeterlilikleri Arasındaki İlişki. *Yüzüncü Yıl Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 2(5): 179-208.
- Semerci, G. (2003). Eğitim Sisteminde Öğreticilerin Kalitesi. *Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 13 (2) :203-210.
- Yıldırım, A. ve Şimşek, H. (2006). *Sosyal Bilimlerde Nitel Araştırma Yöntemleri*. Ankara: Seçkin Yayıncılık.