

# HADITH

Uluslararası Hadis Arařtırmaları Dergisi  
International Journal of Hadith Researches  
المجلة الدولية لأبحاث الحديث

Temmuz / July / يوليو / 2023, 10: 64-88

## دعاوى الخلل في منهج المحدثين في الجرح والتعديل

Allegations of Flaws in the Methods of Muḥaddith in Jarḥ and Ta'dil  
Muhaddislerin Cerh ve Ta'dildeki Yöntemlerinde Kusur Olduđu İddiaları

Abdulaziz Muhammed / عبد العزيز محمد

Dr. Öğr. Üyesi, Iğdır Üniversitesi, İlahiyat Fakültesi, Iğdır/Türkiye  
Asst. Prof., Iğdır University, Faculty of Theology, Iğdır/Türkiye  
dr.azeez@hotmail.com

ORCID: orcid.org/0000-0002-8032-486X

### Makale Bilgisi | Article Information

Makalenin Türü | Article Type: Arařtırma Makalesi / Research Article

Geliş Tarihi | Received Date: 01.08.2022

Kabul Tarihi | Accepted Date: 10.04.2023

Yayın Tarihi | Published Date: 31.07.2023

Yayın Sezonu | Pub. Date Season: Temmuz / July

DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.8187963>

**Çıkar Çatışması | Competing Interests:** Çıkar çatışması beyan edilmemiştir. / No conflict of interest declared.

**Finansman | Grant Support:** Bu arařtırmaı desteklemek için dış fon kullanılmamıştır. / No external funding was used to support this research.

**Atıf/Citation/اقتباس:** Muhammed, Abdulaziz. "دعاوى الخلل في منهج المحدثين في الجرح والتعديل" *HADITH* 10 (Temmuz 2023), 64-88.

<https://doi.org/10.5281/zenodo.8187963>.

**Etik Beyan/Ethical Statement:** Bu çalışmanın hazırlanma sürecinde bilimsel ve etik ilkelere uyulduđu ve yararlanılan tüm çalışmaların kaynakçada belirtildiđi beyan olunur. /It is declared that scientific and ethical principles have been followed while carrying out and writing this study and that all the sources used have been properly cited. (Abdulaziz Muhammed)

**Yayıncı/Published by:** Veysel Özdemir.

**İntihal/Plagiarism:** Bu makale, Turnitin yazılımınca taranmıştır. İntihal tespit edilmemiştir. / This article has been scanned by Turnitin. No plagiarism detected. / انتحال: تم فحص البحث بواسطة برنامج لأجل السرقة العلمية فلم يتم إيجاد أي سرقة علمية.

Bu makale Creative Commons Atıf-GayriTicari 4.0 Uluslararası Lisans (CC BY-NC) ile lisanslanmıştır / This work is licensed under Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License (CC BY-NC).

web: <https://dergipark.org.tr/tr/pub/hadith> | mail: [hadith.researches@gmail.com](mailto:hadith.researches@gmail.com)

## دعاوى الخلل في منهج المحدثين في الجرح والتعديل

د. عبد العزيز محمد الخلف

الكلمات المفتاحية	الملخص
الحديث	اتبع المحدثون طرائق وأساليب متعددة للحكم على الرجال جرحاً وتعديلاً، وعلى الأحاديث قبولاً ورداً، وكانت لهم منهجية واضحة وطريقة بيّنة تجلّت في علوم كثيرة ابتدعوها لنقد الحديث سنداً وممتناً، وكان من تجلياتها علم أصول الحديث وعلم الجرح والتعديل وعلم العلل وغيرها من العلوم المبتكرة. وكانوا ييغون من ورائها صيانة حديث النبي صلى الله عليه وسلم وتنقيته من الدّخل، وقد وضعوا معايير واضحة لجرح الرواة وتعديلهم. وقد وجه بعض الباحثين نقداً لمنهج المحدثين هذا، فطعنوا في المنهج الذي قام عليه علم الجرح والتعديل عند المحدثين، زاعمين أن المحدثين وقعوا في الخطأ في عدة أمور، كما وسموا منهج المحدثين بالاعتزاز بالظاهر والتعديل والتجريح وفقه، بعيداً عن الأسس المنهجية، بل لم يكونوا ينطلقون في أحكامهم من قناعاتهم، وإنما هي إملاءات من السلطان، وروضح لأهوائه، فعدّلوا من يرضيه السلطان، وجرحوا خصومه. أو هي المحاباة المذهبية التي تقتضي تعديل أهل المذهب ولو كانوا لا يستحقّون ذلك، وتجريح خصومهم ولو كانوا عدولاً في حقيقة أمرهم. وهذا البحث يتناول هذه دعاوى البحث، يستعرضها، ويناقش أدلتها، وصولاً إلى الصواب فيها.
الجرح	
التعديل	
منهج المحدثين	
دعوى	

## Ilegations of Flaws in the Methods of Muḥaddith in Jarḥ and Ta'dīl

## Keywords:

Ḥadīth  
Jarḥ  
Ta'dīl  
The approach of the  
Ḥadīth scholars  
Claims

## Abstract

We all know that the ḥadīths used various means of inference in terms of accepting and rejecting the ḥadīths and the jarḥ and ta'dīl of the narrators. They have certain methods, just like in other branches of sciences, that they put forward for the criticism of ḥadīths in terms of script and text. Among the sciences that emerged in this context, there are ḥadīth methodology, jarḥ and ta'dīl, the science of 'ilal al-ḥadīth and other sciences specific to the field. However, a group of contemporary researchers has tried to criticize these efforts to evaluate the efforts of the ḥadīths in this way. One of the issues that are the focus of criticism is the methods of muḥaddith in jarḥ and ta'dīl. These contemporary researchers claimed that the studies of the ḥadīths on this issue, which they approached critically, were inadequate and superficial, that they were affected by fruitless debates, and that they submitted to the pressures of the political authority that caused them to make wrong conclusions. To reach the reality, this paper will shed the light on these claims, review them, and examine their credibility.

## Extended Abstract

### Allegations of Flaws in the Methods of Muḥaddith in Jarḥ and Ta'dīl

We all know that the ḥadiths used various means of inference in terms of accepting and rejecting the ḥadiths and the jarḥ and ta'dīl of the narrators. They have certain methods, just like in other branches of sciences, that they put forward for the criticism of ḥadiths in terms of script and text. Among the sciences that emerged in this context, there are ḥadith methodology, jarḥ and ta'dīl, the science of 'ilal al-ḥadith and other sciences specific to the field.

However, a group of contemporary researchers has tried to criticize these efforts to evaluate the efforts of the ḥadiths in this way. One of the issues that are the focus of criticism is the methods of muḥaddith in jarḥ and ta'dīl. These contemporary researchers claimed that the studies of the ḥadiths on this issue, which they approached critically, were inadequate and superficial, that they were affected by fruitless debates, and that they submitted to the pressures of the political authority that caused them to make wrong conclusions.

Our research, which we will put forward to discuss these claims, will focus on the following question: Were the efforts of the muḥaddith based on a fixed methodology, or was this methodology dominated by selfish desires and ruthless approaches? In our article, it will be tried to reveal the truth of one of these two issues by referring to the efforts of the ḥadiths. We will deal with this research according to the inductive critical-analytical approach. For this reason, we will trace the issues that are objected to the work of the muḥaddith in jarḥ and ta'dīl and state their stance on this issue. In addition, we will analyse the approaches of the muḥaddith in jarḥ and ta'dīl towards narrators by clarifying the most criticized methods in jarḥ and ta'dīl.

In our research, the claims about the formal dimension of jarḥ and ta'dīl will also be discussed. As a matter of fact, the representatives of the rational school claimed that the muḥaddith evaluated the ta'dīl of the narrators according to narrators' outward appearances; did not question the narrators' news sufficiently, and sought the condition that the narrators should be true, reliable and religious, ignoring what ideas they had that could affect their mental aspects and narrations. However, this claim does not coincide with the facts. For, ḥadith scholars rejected such modifications of those who modified some narrations giving reference to the narrators' appearance. Indeed, Ahmad b. Yūnus said the following about one of the narrators: "If you have seen his beard, dye and clothing, you would know that he was reliable." Sakhāwī commented on Ahmed b. Yūnus's statement as follows: "Ahmed b. Yūnus has mentioned features that cannot be considered as evidence for the narrator's reliability; the narrator must have some other features, such as being fair, in addition to being good in appearance." However, ḥadith scholars stated that fairness alone is not enough to accept the report of the narrator. So much so that the report of many narrators who are considered fair is not

acceptable. It is necessary to add positive evidence about the memory of the narrator to his fairness. Because, in order for his news to be accepted, he must be able to convey the ḥadith as he heard it.

Our research also deals with the claim that jarḥ and ta'dīl are influenced by political authority. As a matter of fact, some rationalists claimed that the political authority approved the acceptance or rejection of news and determined whether the ḥadiths were reliable or not, claiming that the muḥaddith did not comply with the jarḥ and ta'dīl methods they put forward in order to reach the satisfaction and benevolence of the political authority or army. However, this is a claim that is not supported by the evidence, and the evidence shows the opposite.

As a matter of fact, it is known from the approaches of jarḥ and ta'dīl scholars that these scholars had a strict attitude when making judgments against those who were too involved with the state administrators or who visited them frequently. So much so that they considered it a deficiency to have a formal relationship with the political authorities. Among these scholars, there were even those who were of the opinion that a narrator should not have any dialogue with political authorities. However, this strict attitude towards communicating with the state officials is not absolute and is not among the priority issues of jarḥ and ta'dīl. Because if there are no other deficiencies, it is preferable not to consider the relationship with political authorities as a fault. On the contrary, this is a kind of relationship between the scholar and the political authority, which is natural but still needs to be cautious. Of course, those who refrain from deviating even an iota from the truth can adequately overcome this situation. Otherwise, if they incline towards or agree with the political authority, their faults can be seen as legitimate.

Likewise, our research includes the subject of sectarian jarḥ and ta'dīl. As a matter of fact, rationalists are of the opinion that the jarḥ and ta'dīl scholars exhibit sectarian approaches along with their intellectual diversity. For this reason, the critics dismissed Imām A'zam Abū Ḥanīfa because of the sectarian conflicts he had with them. Likewise, Imām Ahmad b. Ḥanbal criticized everyone who opposed him because of his words about the creation of the Qur'ān. However, these words of rationalists are not true. Because the books of the ḥadith scholars are full of narrations transmitted from the people of bida', except for the members of the ahl bida' sects who fabricate ḥadiths to support their madhhabs.

Our research has concluded that the criticisms of rationalists are inconsistent with methodological accuracy and consist of fanciful arguments used by ḥadith scholars to trivialize their efforts. Their statement, "Muḥaddith are deceived by outward appearances, and they modify those who display the righteous human condition even though they are heedless", as mentioned above, contradicts the methods used by the ḥadith scholars in reality, as it is seen in the fact that they avoid the objectionable narrations of the devout and ascetic people who have no share in ḥadith transmissions. Such criticisms of rationalists are not correct. If any problem regarding the narrator's making up lies or memorization has not reached to the critic of the ḥadith, the jarḥ is not performed only in terms of appearance.

The judgments given by the critics about the narrators are based on their own ijtihād and researches and are not dependent on the wishes of the political authority. Of course, there is also the fact that being involved with political authority requires suspicion and it is safe to stay away from politics. Ḥadith scholars did not always prefer those who belonged to their own sects, and while they modified those who belonged to bida' sects and opposing sects in terms of their narrations, they also criticized many people from the Ahl al-Sunnah, including themselves. The basic foundations on this issue are the accuracy of the narrator and the memorization of the ḥadith as it is.

Finally, the rationalists' criticism of jarḥ and ta'dīl is a criticism that produces only theory, which results in not applying the sciences of ḥadith and deviates from truth.

## Geniřletilmiř zet

### Muhaddislerin Cerh ve Ta'dildeki Yöntemlerinde Kusur Olduđu İddiaları

Hadislerin kabulü ve reddi ile râvîlerin cerh ve ta'dîli yönünden muhaddislerin çeřitli hüküm çıkarma vasıtaları kullandıkları hepimizin malumudur. Hadislerin sened ve metin yönünden tenkidi için ortaya koydukları pek çok ilimde görülebilen belirli bir metodolojileri ve yöntemleri vardır. Bu bağlamda ortaya çıkan ilimler arasında hadis usulü, cerh ve ta'dîl, ilmi ve alana özgü diđer ilimler yer almaktadır.

Ancak bir grup çağdař arařtırmacı, bu minvalde muhaddislerin çabalarını deđerlendirmede bir tek yol kullanarak bu çabaları tenkit etmeye çalıřmıřlardır. Eleřtirilerin odak noktası olan hususlardan birisi, muhaddislerin cerh ve ta'dildeki yöntemleridir. Eleřtirel yaklařtıkları bu konuda muhaddislerin çalıřmalarının yetersiz ve yüzeysel olduđunu, sonuçsuz tartıřmalardan etkilendiđini ve siyasi otoritenin yanlış hükümler vermelerine sebep olan baskılarına boyun eđdiklerini iddia etmiřlerdir.

Bu iddiaları tartıřmak için ortaya koyacađımız arařtırmamız, bu hususta řu soru üzerinde duracaktır: Muhaddislerin cerh ve ta'dildeki çabaları sabit bir metodolojiye mi dayanıyordu yoksa bu metodolojiye nefsi arzular ve insaftan yoksun yaklařımlar mı hâkimdi? Makalemizde, muhaddislerin gayretleri referans gösterilerek bu iki husustan birinin dođruluđu ortaya koyulmaya çalıřılacaktır.

Bu arařtırmamızı tümevarımcı kritik-analitik yaklařıma göre ele alacađız. Bu sebeple, cerh ve ta'dilde muhaddislerin çalıřmalarına itiraz edilen meselelerin izini sürüp onların bu konudaki duruřlarını belirteceđiz. Ayrıca muhaddislerin cerh ve ta'dilde en çok eleřtirilen yöntemlerine açıklık getirerek onların râvîlere yönelik cerh ve ta'dillerindeki yaklařımlarını analiz edeceđiz.

Arařtırmamızda, cerh ve ta'dilin řekli boyutuna yönelik iddialar da ele alınacaktır. Nitekim akli ekol temsilcileri, muhaddislerin râvîlere yönelik ta'dilini onların dıř görünüřlerine göre deđerlendirdiklerini, haberlerini yeterince sorgulamadıklarını ve hükümlerinde râvîlerin dođru, güvenilir ve dindar olmaları řartını arayıp onların akli yönlerini ve rivayetlerini etkileyebilecek ne gibi fikirlere sahip olduklarını göz ardı ettiklerini iddia etmiřlerdir. Ancak bu iddia, gerçeklerle örtüřmemektedir. Zira hadis âlimleri, bazı râvîleri zahire aldanarak ta'dil edenlerin bu řekildeki ta'dillerini reddetmiřlerdir. Nitekim Ahmed b. Yunus, râvîlerden birisiyle ilgili řu sözü söylemiřtir: "Eđer onun sakalını, boyasını ve giyim kuřamını görseydin, kendisinin güvenilir olduđunu bilirdin." Sehâvî ise Ahmed b. Yunus'un bu ifadesiyle ilgili řu yorumda bulunmuřtur: "Güvenilirliđi için delil sayılmayacak özellikleri delil göstermiřtir, oysa râvînin görünüřünün iyi olmasının yanı sıra adaletli olması gibi diđer bazı özelliklere de sahip olması gereklidir." Ancak, hadis âlimleri râvînin haberini kabul etmek için tek başına adaletin yeterli olmadıđını ifade etmiřlerdir. Öyle ki, adaletli sayılan pek

çok râvînin haberi makbul değildir. Râvînin adaletine zaptıyla ilgili olumlu kanaatlerin de eklenmesi gereklidir. Çünkü haberinin kabul edilebilmesi için hadisi duyduğu şekliyle aktarabilmelidir.

Araştırmamız ayrıca cerh ve ta'dîlin siyasî otoriteden etkilendiği iddiasını da ele almıştır. Nitekim bazı akılcılar, muhaddislerin siyasî otoritenin ya da ordusunun hoşnutluğuna ve ihsanlarına ulaşmak için öne sürdükleri cerh ve ta'dîl yöntemlerine uymadıklarını iddia ederek siyasî otoritenin bir haberin kabulü ve reddini onayladığını ve muhaddislerin güvenilir olup olmadığını belirlediklerini iddia etmişlerdir. Ancak bu, delillerle desteklenmeyen bir iddia olduğu gibi, deliller bunun tersini göstermektedir. Nitekim cerh ve ta'dîl âlimlerinin yaklaşımlarından bilinmektedir ki devlet yöneticisiyle çok fazla haşır neşir olan veya onu sık sık ziyaret edenlere karşı bu âlimler hüküm çıkarırken katı bir tutum içerisinde olmuşlardır. Öyle ki devleti yönetenin huzuruna varmayı bir eksiklik addetmişlerdir. Bu âlimler içerisinde devlet yöneticileriyle konuşulmaması gerektiği görüşünde olanlar bile olmuştur. Bununla birlikte, devlet yöneticisiyle iletişim hâlinde olmaya karşı bu katı tavır, mutlaklık arz etmemekte ve cerh ve ta'dîlin öncelikli meseleleri arasında yer almamaktadır. Zira diğer eksikliklerden herhangi birisi yoksa salt yöneticinin huzuruna çıkmanın bir kusur olarak görülmemesi tercih edilir. Aksine bu durum âlim ile siyasî otorite arasındaki doğal ancak yine de temkinli olunması gereken bir ilişki türüdür. Elbette haktan zerre miktar da olsa sapmaktan sakınanlar bu durumun üstesinden layıkıyla gelebilirler. Aksi hâlde siyasî otoriteye meyleder veya onunla hemhâl olurlarsa kusurları meşru görülebilir.

Aynı şekilde araştırmamız mezhepsel cerh ve ta'dil konusunu ihtiva etmektedir. Nitekim akılcılar cerh ve ta'dîl ulehasının fikrî çeşitliliklerle birlikte mezhebî yaklaşımlar sergiledikleri görüşündeler. Bu sebeple münekkitler kendileriyle yaşadığı mezhebî ihtilaflar sebebiyle İmâm-ı Âzam Ebû Hanîfe'yi cerh etmişler keza İmam Ahmed b. Hanbel halku'l-Kur'ân meselesindeki sözleri nedeniyle kendisine muhalif olan herkesi ta'n etmiştir. Ancak akılcıların söyledikleri bu sözlerin doğruluk payı yoktur. Çünkü hadisçilerin kitapları, mezheplerini desteklemek için hadis uyduran ehl-i bid'at fırkalarının mensupları hâricindeki bid'at ehlinden nakledilen rivayetlerle doludur.

Araştırmamız, akılcıların tenkitlerinin metodolojik doğrulukla bağdaşmayıp hadis âlimlerinin çabalarını değersizleştirmek için kullandıkları hayal ürünü argümanlardan ibaret olduğu sonucuna varmıştır. Onların “muhaddisler zahire göre aldanyorlar, gafil olsalar da sâlih insan hâli sergileyenleri ta'dîl ediyorlar” sözü, yukarıda geçtiği üzere hadis rivayetinden nasibi olmayan âbid ve zâhid olan kimselerin sakıncalı rivayetlerinden sakındırmalarında görüldüğü gibi hadisçilerin gerçekte uyguladıkları yöntemlerle çelişmektedir. Akılcıların bu şekildeki tenkitleri doğru değildir. Yalanına veya hıfzına dair herhangi bir problem hadis münekkidine ulaşmamışsa yalnızca zâhire itibarla cerh de yapılmaz.

Münekkitlerin râvîler hakkında verdikleri hükümler, kendilerinin ictihat ve araştırmalarına dayanmaktadır ve siyasî otoritenin isteklerine bağlı değildir. Tabii şu husus da da vardır ki siyasî

otoriteyle içli dışlı olmak şüphelenmeyi gerektirmektedir, ondan uzak da durmak güvenli olan yoldur. Aynı şekilde muhaddisler her zaman kendi mezheplerine mensup olanları tercih etmemiş, bid'at fırkalarına ve muhalif mezheplere mensup olanları rivayetleri açısından ta'dil ederken, bunun aksine kendilerinin de dâhil olduğu ehl-i sünnetten olan pek çok kişiyi eleştirmişlerdir. Bu konudaki temel dayanakları, râvînin doğruluğu ve hadisin olduğu şekliyle zaptıdır.

Son olarak, akılcıların cerh ve ta'dile dair tenkitleri, hadis ilimlerini tatbik etmeme neticesini doğuran ve onları hata ve doğrudan saptıran, sadece teori üreten bir tenkittir.

**Anahtar Kelimeler:** Hadis, Muhaddislerin Yaklaşımı, Cerh, Ta'dil, İddialar.

## مدخل:

الحمد لله رب العالمين، وأفضل الصلاة وأكمل التسليم، على معلّم الناس الخير، سيد الأولين والآخريين، وأشرف الأنبياء والمرسلين، وعلى آله وصحبه الغر الميامين، ومن سار على نهجهم واقتفى أثرهم إلى يوم الدين، أما بعد:

فإن من المعلوم بدهاهة أن المحدثين كانوا يستخدمون وسائل متعددة للحكم على الأحاديث قبولاً ورداً، وعلى الرجال جرحاً وتعديلاً، وكانت لهم منهجية واضحة وطريقة بيّنة تجلّت في علوم كثيرة ابتدعوها لنقد الحديث سنداً وممتناً، وكان من تجلياتها علم أصول الحديث وعلم الجرح والتعديل وعلم العلل وغيرها من العلوم المبتكرة.

إلا أن طائفة من الباحثين المعاصرين حاولوا أن ينقدوا هذه الجهود، مستخدمين في سبيل ذلك العقل وسيلةً وحيدةً لتقييم جهود المحدثين، ومن الأمور التي كانت محطّ انتقادهم: منهج المحدثين في الجرح والتعديل، حيث تناولوه بالنقد، زاعمين أن المنهجية التي قام عليها عمل المحدثين منهجية قاصرة، اعتمدت على الظواهر، وتأثرت بالخلافات العقدية، ورضخت لضغوط السلطان، مما أنتج أحكاماً غير صحيحة.

وبأتي هذا البحث ليناقش هذه الدعاوى، متمحوراً حول سؤال مركزي هو: هل قامت جهود المحدثين في الجرح والتعديل على منهجية ثابتة أم غلب عليها الهوى وعدم الإنصاف؟ فيحاول إعطاء جواب واضح له، مستدلاً بعمل المحدثين لإثبات إحدى الوجهتين.

ولم أعر - حسب اطلاعي - على دراسة متخصصة في هذا الموضوع، وإنما وجدت بعض الدراسات التي تناولت بعض مفردات الموضوع، ومنها:

1- الاتجاه العقلي وعلوم الحديث، للدكتور خالد أبا الخيل، تحدث فيه عن التعديل على الظاهر، والتعديل المتأثر بالسلطة، ولم يتحدث عن سائر الطعون الموجهة لمنهج المحدثين.

2- شبهة استشرافية حول جهود المحدثين في الجرح والتعديل، للدكتور عبد القادر سليمان، وهو بحث صغير منشور في مجلة الحوار المتوسطي، العدد 2، تناول فيه الحديث عن التعديل وفق المذهب العقدي.

وقد اعتمدت في هذا البحث على المنهج الاستقرائي التحليلي، فتتبعت الإشكالات التي اعترض بها على عمل المحدثين في الجرح والتعديل، وبيّنت موقف المحدثين منها، ثم قمت بتحليل منهج المحدثين في التعامل مع جرح الرواة وتعديلهم، مع توضيح أهم ما انتقد على منهج الجرح والتعديل عند المحدثين.

## - التعديل والتجريح الشكلي

### التعديل الشكلي

يزعم أرباب المدرسة العقلية أن المحدثين اعتمدوا في تعديل الرواة على مظهرهم، ولم يسبروا مخبرهم، فراعوا في أحكامهم اشتراط صدق الرواة وأمانتهم وديانتهم، لكنهم لم ينظروا إلى عقولهم وما تحويها من أفكار ربما تؤثر على ما يروونه، ولذلك عنوا بأخلاق الراوي، وجعلوا ذلك منطلقاً لتعديل خبره، وتم إغفال تقويم فكر الراوي وعقله، فقد يكون الراوي صاحب خلق قويم، ولكنه لا يتمتع بمستوى عقلي يؤهله لنقد معنى ما يرويه، كما قد يكون ممن يؤمن بالخرافات والأوهام، فيخطئ في رواية الحديث لا عن سوء قصد، وإنما بسبب ما يؤمن به ويعتقد. بل إن الاقتصار على تعديل الراوي بناء على أخلاقه جعل المحدثين يستبعدون رجال الفكر والعلم ويردون أحاديثهم، في الوقت الذي يحشون كتبهم بأحاديث ذات مستويات متدنية من الوجهة الفكرية<sup>(1)</sup>.

وهذا الكلام جهلٌ بوظيفة الرواة، وإن نظرة إلى شروط الراوي المقبول كافية للرد عليه، إذ اشترط النقاد في الراوي المقبول أن يكون عدلاً، والعدالة: ملكةٌ نفسيةٌ محمِلٌ صاحبها على ملازمة التقوى والمروءة<sup>(2)</sup>. ولا يتم ذلك إلا بالبُعد عن كل ما يَشِينُ المرءَ في دينه ويَجْرِمُ مروءته عند الناس. ومن لوازم العدالة - كما قال المحدثون - خمسة أمور: الإسلام، والعقل، والبلوغ، والسلامة من أسباب الفسق، والسلامة من خوارم المروءة<sup>(3)</sup>. وهذه الشروط تكفي ليكون الراوي عدلاً مأموناً.

<sup>(1)</sup> إبراهيم فوزي، تدوين السنة، (بيروت: رياض الريس، 1994)، 190-191.

<sup>(2)</sup> أحمد بن علي بن حجر العسقلاني، نزهة النظر في توضيح نخبة الفكر في مصطلح أهل الأثر، مح. نور الدين عتر، (دمشق: مطبعة الصباح، 1993)، 55.

<sup>(3)</sup> محمد بن عبد الرحمن السخاوي، فتح المغيث بشرح ألفية الحديث، (بيروت: دار الكتب العلمية، 1403هـ)، 1/290؛ نور الدين عتر، منهج النقد في علوم الحديث، (دمشق: دار الفكر، 1418 / 1997)، 79؛ فاروق حمادة، المنهج الإسلامي في الجرح والتعديل، (الرياض: دار طيبة،

وقد ردَّ المحدثون تعديل من عدل بعض الرواة اغتراراً بالظاهر، كما في قول أحمد بن يونس عن أحد الرواة: "لو رأيت لحيته وخضابه وهيئته لعرفت أنه ثقة" يقول السخاوي معلقاً: "فاستدل لثقتة بما ليس بحجة؛ لأن حسن الهيئة يشترك فيه العدل وغيره"<sup>(4)</sup>.

ولكن السؤال: هل حديث كل عدلٍ مقبولٌ؟

والجواب: أن العدالة وحدها لا تكفي لقبول خبر الراوي، فكم من عدلٍ خبره غير مقبولٍ، ولعلنا لو طالعنا كتب الجرح والتعديل لوجدنا فيها كثيراً من العبّاد والزهاد، حتى شاع بين المحدثين أن كثيراً من هؤلاء خبرهم مردود؛ لأنهم غير مؤهلين لحمل هذا الحديث، ولذلك لا بد من أن يضاف إلى العدالة الضبط، بأن يكون الراوي ضابطاً لحديثه، مؤدياً له على نحو ما سمعه حتى يقبل خبره، والضبط هو: الحفظ بالحزم<sup>(5)</sup>، أي القدرة على الأداء كما تلقى.

كما أن النقاد يشترطون في الراوي المقبول:

أ. انتفاء كثرة المخالفة: والمخالفة هي: أن يروي الراوي الحديث بسياقٍ يخالف به غيره من الرواة، وهذه المخالفة قد تكون في السند أو المتن<sup>(6)</sup>، وذلك كأن يرويه الثقات مرسلًا فيرويه هو موصولاً أو العكس، أو يروونه عن راوٍ فيرويه هو عن غيره، أو يذكرون في المتن لفظة بتخصيص فيذكرها هو بتعميم، وغير ذلك من أشكال المخالفة.

وهذه المخالفة دليلٌ على اختلال ضبط الراوي، ويُحْكَمُ على هذه المخالفة بحسب حال الراوي، فإن كان ثقةً خالف الثقات فهي شذوذ، وإن كان ضعيفاً خالف الثقات فهي نكارةٌ، وفي كلتا الحالتين مصيرها الرد.

.189، (1997 / 1418).

<sup>(4)</sup> السخاوي، فتح المغيث شرح ألفية الحديث، 2 / 28.

<sup>(5)</sup> نور الدين عتر، أصول الجرح والتعديل، (دمشق: دار اليمامة، 1427 / 2007)، 70.

<sup>(6)</sup> عبد العزيز عبد اللطيف، ضوابط الجرح والتعديل، (الرياض: مكتبة العبيكان، 1428 / 2007)، 157؛ عبد الله الجديع، تحرير علوم الحديث، (بيروت: مؤسسة الريان، 1428 / 2007)، 1 / 419.

ولا تضر المخالفةُ السيرةُ الراويَ بشكلٍ عامٍّ، إنما ينحصر تأثيرها على الرواية المخالفة، أما من كثرت منه مخالفة الثقات فهذا هو الضعيف.

ب. انتفاء كثرة الغلط: فإذا كثرت غلطُ الراوي ووهبه كان ذلك دليلاً على سوء حفظه أو غفلته، وهو بذلك راوٍ غير ضابطٍ، ولذلك فإنه لا يُجْتَنَّبُ بحديثه<sup>(7)</sup>.

فقبل قبول حديث راوٍ ما لا بد من أن يقوم النقاد بعرض مروياته على أحاديث الثقات، فإن وجدوها موافقةً قبلوها، وإن وجدوها مخالفةً ردوها، وإن وجدوا فيها الموافق والمخالف، قبلوا الموافق ورددوا المخالف.

يقول أبو الزناد: «أدركت بالمدينة مائة، كلهم مأمون، ما يؤخذ عنهم الحديث، يقال: ليس من أهله»<sup>(8)</sup>.

ولو كان المحدثون يغترون بظواهر الرواة لما سمعناهم يقولون: «لم نر الصالحين في شيء أكذب منهم في الحديث»، ومع أن هذه الكلمة لم يقصد منها أنهم يتعمدون الكذب، بل «يجري الكذب على لسانهم، ولا يتعمدون الكذب» كما قال الإمام مسلم<sup>(9)</sup>، ومع ذلك فإن هذا الاحتراز من قبول أحاديث أقوامٍ ظاهرهم الصلاح دليلٌ على المنهج السديد الذي كان المحدثون ينتهجونه.

وبالتالي فإن ادعاء العقلايين أن المحدثين لم يكونوا ينظرون إلى أفكار الرواة وعقولهم ادعاء غير صحيح، وهو لو صحَّ فإنه غير مؤثر، فإن المهم ما يرويه الراوي لا ما يحمله في عقله من أفكار.

كما أن هناك أمراً متصلاً بهذه القضية، وهي أن النقاد اشتروا شروطاً إضافية فيمن يروي بالمعنى، إذ الرواية بالمعنى قد تتأثر بما يحمله الراوي من أفكار أو معارف، لذلك اشترط فيه النقاد أن يكون عارفاً بما يحيل الألفاظ عن معانيها، فإذا روى بالمعنى ولم يك عارفاً باللغة العربية معرفةً تامّةً، بحيث يستطيع أن يضع كلّ كلمةٍ في مكانها الصحيح فإن روايته غير مقبولةٍ والحالة هذه، أما إن كان عارفاً بالألفاظ و مترادفاتِها وكيفية استعمال كل لفظٍ،

<sup>(7)</sup> عتر، أصول الجرح والتعديل، 172.

<sup>(8)</sup> مسلم بن الحجاج النيسابوري، الصحيح، (بيروت: دار الجيل ودار الآفاق الجديدة، د.ت)، في المقدمة، 1/15.

<sup>(9)</sup> مسلم، الصحيح، في المقدمة، 1/17.

بحيث يؤدي المعنى تاماً، فحينها يقبل حديثه النقاد، مع أن طائفة تشددت في هذه المسألة، وأغلقت باب الرواية بالمعنى، فلم تقبل إلا ما روي باللفظ<sup>(10)</sup>.

وبهذا يظهر بجلاء أن النقاد لم يغتروا بالظاهر، ولم يكتفوا في تعديلهم بالظاهر، بل كانوا حريصين على وضع كل الشروط التي تضمن صحة النقل.

### التجريح الشكلي

يتهم العقلانيون جمهور النقاد أنهم لم يتفوقوا على شروط الراوي، الأمر الذي أدى إلى أن بعض النقاد كان يجرح الرواة بناء على سلوكات شخصية ليس لها تأثير على الرواية، فشعبة بن الحجاج جاء لسمع من حسام بن مصك فرآه يبول مستقبل القبلة فترك الرواية عنه، وترك حديث المنهال بن عمرو لأنه سمع صوت طنبور من بيته، وترك حديث ناجية لأنه رآه يلعب الشطرنج<sup>(11)</sup>.

وقد بلغ الأمر ببعض النقاد أن ردّ حديث من كان يجلس في الطرقات من الرواة، أو كان يأكل الطعام في الأسواق، أو كان أصحابه من الأزدال، أو كان يبول في الطريق، أو يبول قائماً، أو يكثر من المزاح أو يتبسّط في المداعبة<sup>(12)</sup>.

وهكذا فإن منهج المحدثين في التجريح- كما يزعم العقلانيون- قائم على ردّ حديث الرواة لأخطاء سلوكية بسيطة غير مؤثرة على الرواية، الأمر الذي يجعل منهج الجرح والتعديل موضع تساؤل وشك.

وللجواب عن هذا لا بد من توضيح لأهم المجرحات التي يجرح بها النقاد الرواة:

1- في تعريفنا للعدالة ذكرنا أن أحد لوازم العدالة سلامة الراوي من خوارم المروءة، أي أن الراوي يجب أن يتحلّى بالآداب النفسانية التي تجعله شخصاً مقبولاً في مجتمعه الذي يعيش فيه، وحصول الراوي على القبول

<sup>(10)</sup> عبد العزيز محمد الخلف، موقف المحدثين من شبهات منكري السنة المعاصرين، (أنقرة: دار صون جاغ، 2022 / 1443)، 74-77، فقد ناقش

قضية الرواية بالمعنى، وأزاح عنها الشبهات.

<sup>(11)</sup> فوزي، تدوين السنة، 190.

<sup>(12)</sup> فوزي، تدوين السنة، 190.

المجتمعي أمرًا لا بد منه، فإن من يرفضه المجتمع لتلبسه بسلوكيات يرى فيها المجتمع خدشاً للعرف العام لا يمكن أن يكون ممن يستأهل أن يأخذ عنه الحديث.

واشترط النقاد سلامة الراوي من خوارم المروءة دليل على نظرٍ دقيقٍ، فمن هانت عليه نفسه حتى أصبح منبوذاً في مجتمعه أو وضع نفسه محل النقد والشين فلا يبعد أن يتهاون فيها هو أعلى من ذلك، ومن كان هذا حاله فلا يجازف المحدثون بالرواية عنه، لأن الحديث أمرٌ خطيرٌ الشأن عظيمٌ الأثر.

وبالتالي فإن ردّ رواية من انتهك معايير المجتمع أمرٌ سائغٌ، والتصرفات التي يراها العقلانيون غير مؤثرة في الرواية ليست كذلك في حقيقة الأمر، بل هي مؤثرة على مكانته أولاً، وعلى تقبل الناس منه الحديث ثانياً، وعلى الوثوق بما يرويهِ ثالثاً، الأمر الذي يجعل اشتراطها دالاً على دقة المحدثين الكبيرة وحرصهم الشديد على تنقية الحديث وصيانه.

2- نص العلماء على مجرحات كل من العدالة والضبط، وهي عشرة أشياء ذكرها ابن حجر، خمسة منها تتعلق بالعدالة، والخمسة الأخرى تتعلق بالضبط، فمجرحات العدالة هي: الكذب، والتهمة به، والفسق، والابتداع، وانحرام المروءة.

أما مجرحات الضبط فهي: سوء الحفظ، وكثرة المخالفة، وكثرة الوهم، وشدة الغفلة، وفحش الغلط. ويضاف إليها: التدليس، وكثرة الإرسال<sup>(13)</sup>.

هذه هي المجرحات المتفق عليها، وقد يتشدد بعض النقاد؛ فيجرح بما يظهر له من حال الراوي مما لا يندرج تحت أي من هذه المجرحات العشر. ولكن الأمر لا يعدو أن يكون تصرفاً منفرداً من ناقدٍ متشددٍ، كما تشدد شعبة على بعض الرواة، فترك الرواية عنهم لتصرفاتٍ رآها مخلّةً بعدالتهم، والأمر على خلاف ما ذهب إليه. أما أن يتفق النقاد على طرح حديث راوٍ بما لا يجرح، أو أن يتفقوا على تعديل راوٍ لا يستأهل ذلك، فهذا ما لم يكن، ولعل هذا المعنى هو ما أورده الذهبي حين قال: «لا يجتمع اثنان -أي من النقاد- على توثيق ضعيفٍ، ولا على تضعيفٍ ثقةٍ»<sup>(14)</sup>.

<sup>(13)</sup> ابن حجر، نزهة النظر في توضيح نخبة الفكر، 87 وما بعدها؛ وانظر: عبد العزيز عبد اللطيف، ضوابط الجرح والتعديل، 131، 153، 163.

<sup>(14)</sup> محمد بن أحمد الذهبي، الموقظة في علم مصطلح الحديث، (حلب: مكتب المطبوعات الإسلامية، 1405)، 84.

ذلك أن اتفاقهم جميعاً على الخطأ ممتنع، وإنما يقع الاختلاف بينهم في وضع الراوي في الرتبة التي يستحقها من مراتب القوة أو مراتب الضعف، فيضعها بعضهم في رتبة أعلى، بينما ينزل به آخرون، وكل منهم يتكلم بحسب اجتهاده.

3- ما نقل من ترك شعبة الرواية عن أشياخ عاب عليهم بعض التصرفات كان يدور بين أن شعبة انفرد بموقفه هذا، كما هو الحال مع المنهال بن عمرو، الذي وثقه أكثر العلماء ولم يلتفتوا إلى قول شعبة فيه<sup>(15)</sup>، أو أن الراوي ضعيف أصلاً، لا للعلة التي أبداها شعبة، وإنما لأن الراوي فاحش الغلط كثير الأوهام، كما هو الحال في حسام بن مصك بن ظالم بن شيطان<sup>(16)</sup>، أو أن شعبة رجع عن تركه، كما في ناجية الذي ترك شعبة الحديث عنه، ثم روى عن شيخ عنه، وذلك بعد أن تبين له أنه صادق في روايته، بعيد عن اقتراف كبائر الذنوب<sup>(17)</sup>.

وفي مقابل هذه الأمثلة التي لا تعكس الصورة الحقيقية لعمل المحدثين في ميدان الجرح والتعديل نجد عشرات الألوف من الأمثلة في التزام المحدثين بمعياري نقدي واضح، وتجريح الرواة وفقه، ملتزمين بذلك بما جعلوه قادحاً، فالإعراض عن الأصل والبحث في الشذوذات شذوذ مثله.

وبذلك يظهر أن اتهام المحدثين بالتجريح الشكلي غير سديد، فالعمدة عندهم هو طلب ما يتحقق به وصول الراوي إلى أن يؤدي كما سمع، وما سوى ذلك هي متمات لذلك.

### -التعديل والتجريح المتأثر بمؤثر خارجي

يزعم العقلانيون أن المحدثين لم ينطلقوا في أحكامهم على الرواة جرحاً وتعديلاً من منطلقات موضوعية سليمة توصلهم إلى نتائج صحيحة، وإنما تأثروا بالبيئة التي يعيشون فيها، فحابوا السلطان، وقالوا بما يرضيه، ومالوا إلى أبناء مذهبهم العقدي، فعدلوهم، بينما جرحوا من يخالفهم في المذهب. هذه الادعاءات ومناقشاتها ستكون محور الحديث في المطالب الآتية.

<sup>(15)</sup> وثقه النسائي والعجلي، وكان ابن معين يضع من شأنه، وذكر ابن حجر أنه صدوق ربما وهم. انظر: أحمد بن علي ابن حجر، تهذيب التهذيب، (الهند: مطبعة دائرة المعارف النظامية، 1326)، 10/ 319-320؛ ابن حجر، تقريب التهذيب، 547.

<sup>(16)</sup> قال عنه الإمام البخاري: ليس بالقوي عندهم، وقال عنه النسائي: ضعيف. انظر: ابن حجر، تهذيب التهذيب، 2/ 244، وقال ابن حجر: ضعيف يكاد أن يترك. ابن حجر، تقريب التهذيب، 157.

<sup>(17)</sup> أحمد بن علي بن ثابت الخطيب البغدادي، الكفاية في علم الرواية، (بيروت: المكتبة العلمية، د.ت)، 111.

## التعديل والتجريح المتأثر بالسلطة

يزعم بعض العقلانيين أن التعديل والتجريح عند المحدثين لم يكن يخضع للمعايير التي يدعيها النقاد، بل كانوا يمنحون الثقة لمن نال رضا السلطان واستحسانه، أو رضا جنوده واستحسانهم، والسلطان صاحب السلطة هو الذي يوزع صكوك القبول والرد، ويمنح الثقة للسند والمحدثين، فإذا رضي عن شخص جعله ثقةً، وأمر بالأخذ عنه، وإن سخط على شخصٍ جعله ليس أهلاً للثقة، وأمر بعدم الأخذ عنه، فهو المتصرفُ وحده في توزيع هذه الألقاب<sup>(18)</sup>. وهكذا يصير علم الجرح والتعديل ألعوبةً عند السلطان - بزعمهم - أما المحدثون فهم تابعون لإملاءات السلطان وتوجهاته.

وهذا ادعاء لا تسنده الأدلة، بل الأدلة متظافرةً على خلافه، إذ المعلوم من منهج علماء الجرح والتعديل التشدد في الحكم على كل راوٍ خالط السلطان أو أكثر التردد عليه، حتى إنهم كانوا إذا تساوى راويان يفضلون الراوي الذي لم يدخل على السلطان على الراوي الذي يدخل عليه، ومن أمثلة ذلك أن صالح بن أحمد بن حنبل سأل أباه عن حال كلٍّ من وكيع أو يزيد بن هارون أيهما أفضل؟ فأجابه الإمام أحمد أن كلاهما صالحٌ في حديث، ولكن وكيعاً متقدماً على يزيد، لكونه لم يختلط بالسلطان<sup>(19)</sup>، وبذلك أجاب أيضاً لما سئل عن خالد الطحان وهشيم، فقال: «خالدٌ أحب إلينا، خالدٌ لم يتلبس من السلطان بشيء»<sup>(20)</sup>.

لقد كانت علاقة العلماء بالسلطين علاقةً قلقةً، وكان كثير من العلماء يأبى الدخول على السلاطين، وأن مكانة العلم فوق مكانة السلطنة، فحقُّ العالم أن يؤتى لا أن يأتي، وما كان السلطان يجزؤ على مخالفة العلماء مخالفة صريحةً. كما أن كثيراً ممن كان يتردد من العلماء على السلطان لا يخشى في قول الحق لومة لائمٍ، والقصص في ذلك أكثر من أن تعد.

<sup>(18)</sup> عز الدين النيازي، *دين السلطان*، (دمشق: الأهالي للطباعة، 1997)، 10-11.

<sup>(19)</sup> عبد الرحمن بن محمد ابن أبي حاتم، *الجرح والتعديل*، (بيروت: دار إحياء التراث العربي، 1372/1953)، 38/9.

<sup>(20)</sup> أحمد بن محمد بن حنبل، *العلل ومعرفة الرجال*، (بيروت: المكتب الإسلامي، 1408 / 1988)، 1/434.

أما علماء الأحاديث فكانوا يُعدُّون الدخول على السلطان نقصاً في المُحدِّث، وكان منهم من يرى ألا يحدث السلاطين، ويروون في ذلك كثيراً من القصص التي تبين أنهم كانوا يمتنعون عن تحديثهم<sup>(21)</sup>. فإذا كانوا عن التحديث ممتنعين، فهل سيقوى سلطان على جعلهم يقولون ما لا يعتقدون؟

كما كان كثير من المحدثين يأبى أن يقبل عطايا السلطان، ويرفض الأخذ من ماله، ويتورَّع عن ذلك غاية الورع، فهل يمكن - والحالة هذه - أن يقبل أن يبيع دينه، فيوثق ويعدَّل بناء على رغبة السلطان، وهو بهذه الحالة الراضية لكل ما يأتي من السلطان؟<sup>(22)</sup>.

وقد ذكرت لنا كتب الجرح والتعديل والتاريخ كثيراً من أخبار المحدثين في التنزه عن الدخول على السلاطين، ومن ذلك أن الإمام البخاري طُلبَ منه أن يقرأ كتابه الصحيح والتاريخ على أمير بخارى، فرفض ذلك، وقال بأنه لن يُذِلَّ العلم، ولن يحمل على أبواب السلاطين، وكان هذا سبباً في إخراجهم من المدينة<sup>(23)</sup>.

وقد تشدَّد بعض النقاد فرد الرواية عن خالط السلطان أو دخل عليه، حتى أَلَّف السيوطي كتاباً لطيفاً اسمه: (ما رواه الأساطين في عدم المجيء إلى السلاطين)، ومن ذلك:

- 1- لم يكتب الإمام أحمد عن حفص الفرخ؛ لأنه كان يتتبع السُلطان<sup>(24)</sup>.
- 2- وكان يحيى القطان لا يرضى إبراهيم بن سعد؛ لأنه كان على بيت المال<sup>(25)</sup>.
- 3- وكان وكيع لا يحدث عنه هُشيم شيئاً؛ لأنه كان يخالط السلطان<sup>(26)</sup>.

---

<sup>(21)</sup> عقد الخطيب البغدادي فصلاً في كتابه الجامع لأخلاق الراوي وآداب السامع، ذكر فيه كثيراً من قصص المحدثين في الامتناع عن تحديث السلاطين. انظر: أحمد بن علي بن ثابت، الخطيب البغدادي، الجامع لأخلاق الراوي وآداب السامع، (الرياض: مكتبة المعارف، 1403)، 336-337.

<sup>(22)</sup> الخطيب البغدادي، الجامع لأخلاق الراوي وآداب السامع، 361-367.

<sup>(23)</sup> محمد بن أحمد الذهبي، سير أعلام النبلاء، (بيروت: مؤسسة الرسالة، 1413 / 1993)، 464 / 12.

<sup>(24)</sup> ابن حنبل، العلل ومعرفة الرجال، 38 / 1.

<sup>(25)</sup> ابن حنبل، العلل ومعرفة الرجال، 93 / 1.

<sup>(26)</sup> محمد بن الحسين الآجري، سؤالات الآجري لأبي داود، (المدينة المنورة: الجامعة الإسلامية، 1399 / 1979)، 132.

4- قال أبو مسهر في سليمان بن عتبة: لم يكن له عيبٌ إلا لصوقه بالسلطان<sup>(27)</sup>.

ومع أن هذه المواقف المتشددة منهم ممن خالط السلطان ليست هي القول الراجح في المسألة، ولا هي الموقف السائد، إذ الراجح أن مجرد الدخول على السلطان من دون إقرار لباطله لا يعد نقصاً<sup>(28)</sup>، ولكنها تعبر بوضوح عن طبيعة العلاقة بين العالم والسلطان، وأن الحذر كان هو سيد الموقف، وهذا كله فيمن كان لا يجيد عن الحق قيد أنملة، فكيف كان الموقف سيكون لو مالاً السلطان أو زين له هواه، أو شرعن له باطله؟

### التعديل والتجريح المذهبي

مما لا شك فيه أن العصر الذي نشط فيه علماء الجرح والتعديل كان عصرًا انتشرت فيه المذاهب الفكرية، وكثرت فيه الانتهات المذهبية، فظهر الإرجاء والتشيع في الكوفة، والقدرية في البصرة، والنصب في الشام<sup>(29)</sup>، لكن السواد الأعظم؛ علماء ورواة كانوا على منهج أهل السنة والجماعة.

ويرى العقلايون أن علماء الجرح والتعديل تعاملوا بمذهبية مع هذا التنوع الفكري، ولذلك جرحوا أبا حنيفة لاختلافهم المذهبي معه، بل وطعن الإمام أحمد في كل من خالفه في مسألة القول بخلق القرآن<sup>(30)</sup>.

وقد وجدوا في قول ابن سيرين: «لم يكونوا يسألون عن الإسناد، فلما وقعت الفتنة قالوا: سمو لنا رجالكم»<sup>(31)</sup> دليلاً على أن الحكم على الرواة جرحاً وتعديلاً، والتعامل مع أخبارهم قبولاً ورداً إنما كان وفق معيارٍ مذهبيٍّ ضيقٍ، فمن كان من أهل السنة فهو العدلُ مقبولُ الرواية، ومن كان من غيرهم فهو المجرَّحُ مردودُ الرواية، ف«عملية التنقية التي اعتمدت منهج الإسناد في قبول الرواية كانت تقوم على أسس مذهبية محضة ... لأن المعيار الذي يتحدد به أهل البدع هو معيار مذهبي في ذاته، وهذا ما يسوغ القول بأن عملية التقيية التي قام بها أهل الحديث كانت تحمل - رغم

<sup>(27)</sup> يوسف بن الزكي المزي، تهذيب الكمال، (بيروت: مؤسسة الرسالة، 1400 / 1980)، 38 / 12.

<sup>(28)</sup> أحمد بن علي، ابن حجر العسقلاني، هدى الساري مقدمة فتح الباري، (بيروت: دار المعرفة، 1379)، 385 / 1.

<sup>(29)</sup> الخطيب البغدادي، الكفاية في علم الرواية، 129.

<sup>(30)</sup> عبد الجواد ياسين، السلطة في الإسلام، (الدار البيضاء: المركز الثقافي العربي، 2000)، 151.

<sup>(31)</sup> مسلم، المسند الصحيح، في المقدمة، باب في أن الإسناد من الدين، 1 / 15.

منهجيتها الداخلية - قدرًا لا ينكر من التحكُّميَّة، وتنطوي على نوع من أنواع الدور المنطقي، فهذه الأحاديث لا تقبل لأن رواتها أهل بدع، ورواها أهل بدع لأنهم يروون هذه الأحاديث، أو يعتقدون المذهب الذي يتأسس عليها<sup>(32)</sup>. وهذا الذي يقولونه بعيدٌ عن الصواب، لأن كتب المحدثين طافحةٌ في الرواية عن أهل البدع، إلا من كان يستحلُّ من المبتدعة الكذب نصرَةً لمذهبه، ودونكم صحيح البخاري لتجدوا فيه عشرات الرواة المبتدعة يروي عنهم البخاري، وقد عقد ابن حجر فصلاً كاملاً - في كتابه هدى الساري الذي جعله مقدمةً لشرحه على صحيح البخاري - عن الرواة المطعون فيهم ممن روى لهم البخاري، وهم ما بين معتزلي وخارجي وقدري ومرجعي<sup>(33)</sup>، فكيف يصح القول إنهم يعدلون أهل مذهبهم ويجرحون سواهم؟

ولكن هذا لا ينفي أن يكون في المحدثين من كان لا يروي عن بعض أهل البدع، فقد اختلف المحدثون فيمن يُقبل من المبتدعة، فمنهم من ردَّ روايتهم مطلقاً، ومنهم من قبلها مطلقاً، ومنهم من فصل القول، فردَّ رواية الداعية وقبل ما عداها، ومنهم من ردَّ الرواية التي توافق بدعة المبتدع الداعية وقبل ما سواها، ومنهم من رد ما تفرد به من الروايات مما يؤيد بدعته، وقبل ما سوى ذلك<sup>(34)</sup>.

ولعل هذا القول هو أولاها بالقبول، وذلك لأن اتهام المبتدع بالكذب لمجرد كونه مبتدعاً أو داعيةً إلى بدعته فيه تجنُّ على الراوي وطعنٌ في عدالته، والمسألة مُفترضةٌ في العدل والكذب يُنافيها، إلا أن انفراده بها يوافق بدعته قد يكون مَظنَّةً الخطأ، وقد أثبتت الدراسات النفسية أن من يتبنى رأياً قد يخطئ في تأييده ونصرته دون أن يشعر بذلك<sup>(35)</sup>. ولعل هذا المذهب الذي رجحناه أقرب إلى عمل الأئمة النقاد الذين يستطيع الباحث أن يجد أن أحكامهم مُتَّسقةٌ مع هذا النهج<sup>(36)</sup>، ومن أمثلة ذلك:

<sup>(32)</sup> ياسين، السلطة في الإسلام، 7.

<sup>(33)</sup> ابن حجر العسقلاني، هدى الساري: 1/ 384 وما بعد.

<sup>(34)</sup> عثمان بن عبد الرحمن ابن الصلاح، علوم الحديث، مح. نور الدين عتر، (دمشق: دار الفكر، 2000م)، 114-115؛ ابن حجر، نزهة النظر، 101. وانظر: أحمد نور سيف، يحيى بن معين وكتابه التاريخ، (مكة المكرمة: مركز البحث العلمي وإحياء التراث الإسلامي، 1399/ 1979م)، 83/1.

<sup>(35)</sup> محمد مصطفى الأعظمي، منهج النقد عند المحدثين، (السعودية: دار الكوثر، 1410/ 1990)، 41.

<sup>(36)</sup> عبد العزيز محمد الخلف، مناهج البحث عن أحوال الرواة عند المحدثين، (بيروت: دار المقتبس، 2018)، 116-125.

**المثال الأول:** وصف يحيى بن معين محمد بن راشد بأنه ثقة، مع كونه قدرياً<sup>(37)</sup>.

**المثال الثاني:** وثق يحيى بن معين علي بن غراب، ووصفه بأنه ما به بأس، مع أنه كان من الشيعة، ولكنه لم يكن ممن يكذب<sup>(38)</sup>.

**المثال الثالث:** روى البخاري حديثاً لعمران بن حطان، وهو من دعاة الخوارج، وهو حديث رائحة البدعة منه ظاهرة، وهو قوله صلى الله عليه وسلم: «إنما يلبس الحرير في الدنيا من لا خلاق له في الآخرة»<sup>(39)</sup>، ومعنى من لا خلاق له: أي لا نصيب له من الجنة، وهذا ينسجم مع معتقد الخوارج الذين يقولون بتكفير أصحاب الكبائر، وإنما أورد له البخاري هذا الحديث مع أن عمران مبتدعٌ داعٍ إلى بدعته<sup>(40)</sup>، والحديث يؤيدها؛ لأنه لم ينفرد به، فقد رواه البخاري من حديث مالك عن نافع عن ابن عمر عن أبيه عمر رضي الله عنهم جميعاً<sup>(41)</sup>.

وبهذا يظهر أن اتهام المحدثين بالتعديل والتجريح المذهبي إنما هو قول من غير دليل، وهو من جملة الأخطاء المنهجية التي تضاف إلى أخطاء العقلانيين الذين يرمون الكلام جزافاً دون تمحيص أو تحقيق.

### الخاتمة:

من خلال استعراض انتقادات العقلانيين لمنهج المحدثين في الجرح والتعديل يظهر لنا الآتي:

لم تتسم انتقادات العقلانيين بالدقة المنهجية، بل كانت عبارة عن انطباعاتٍ وتخيُّلاتٍ وسموا بها جهود المحدثين. فالقول بأن المحدثين كانوا يغترون بالظاهر، فيعدّلون من يظهر من حاله الصلاح ولو كان مغفلاً، قولٌ يناقض منهج المحدثين الذين كانوا يجذّرون من حديث العباد والزهاد؛ لعدم ممارستهم لهذا العلم. كما أن القول بأنهم يجرحون بأموٍر شكلية قولٌ غير صحيح، فالظاهر لا يجرح به، ما لم يصل الأمر إلى الكذب أو الحفظ.

<sup>(37)</sup> ابن معين، يحيى، من كلام يحيى بن معين في الرجال، (دمشق: دار المأمون للتراث، 1400)، 6.

<sup>(38)</sup> إبراهيم بن عبد الله ابن الجنيد، سؤالات ابن الجنيد لأبي زكريا يحيى بن معين، (المدينة المنورة: مكتبة الدار، 1408 / 1988)، 488.

<sup>(39)</sup> محمد بن إسحاق البخاري، الصحيح، (بيروت: دار ابن كثير، اليمامة، 1407 / 1987)، كتاب اللباس، باب لبس الحرير وافتراشه الرجال: 2194 / 5.

<sup>(40)</sup> قال عنه الذهبي: من رؤوس الخوارج. سير أعلام النبلاء، 4 / 214.

<sup>(41)</sup> البخاري، الصحيح، كتاب الجمعة، باب يلبس أحسن ما يجد، 1 / 302.

وقد كانت أحكام النقاد تابعة لما هداهم إليه اجتهادهم وبحثهم، ولم تكن مرتبهة بما يريده السلطان، بل كانت مخالطة السلطان شبهةً، والبعد عنه نجاة. كما أن المحدثين لم يجابوا أهل مذهبهم، بل طعنوا في كثير من أهل السنة في مقابل تعديل كثيرٍ من أهل البدع والمذاهب المخالفة، وكان رائدهم في ذلك: صدق الراوي وضبطه لحديثه. وأخيراً: فإن طعن العقلانيين بمنهج الجرح والتعديل عند المحدثين طعنٌ ناتجٌ عن عدم ممارسة علوم المحدثين، والاكتفاء بالتنظير عن التطبيق، ما أوقعهم في الزلل والشطط.

والحمد لله رب العالمين.

## المصادر

- ابن أبي حاتم، عبد الرحمن بن محمد. الجرح والتعديل. بيروت: دار إحياء التراث العربي، ط1، 1372/1953.
- ابن الجنيد، إبراهيم بن عبد الله. سؤالات ابن الجنيد لأبي زكريا يحيى بن معين. المدينة المنورة: مكتبة الدار، ط1، 1408/1988.
- ابن حجر، أحمد بن علي. تقريب التهذيب. سوريا: دار الرشيد، ط1، 1406/1986.
- ابن حجر، أحمد بن علي. تهذيب التهذيب. الهند: مطبعة دائرة المعارف النظامية، ط1، 1326.
- ابن حجر، أحمد بن علي. نزهة النظر في توضيح نخبة الفكر في مصطلح أهل الأثر. دمشق: مطبعة الصباح، ط2، 1993.
- ابن حجر، أحمد بن علي. فتح الباري شرح صحيح البخاري. بيروت: دار المعرفة، 1379.
- ابن حنبل، أحمد بن محمد. العلل ومعرفة الرجال. بيروت: المكتب الإسلامي، ط1، 1408/1988.
- ابن الصلاح، عثمان بن عبد الرحمن. علوم الحديث. دمشق: دار الفكر، ط3، 2000.
- ابن معين، يحيى. من كلام يحيى بن معين في الرجال. د. ط. دمشق: دار المأمون للتراث، 1400.
- الآجري، محمد بن الحسين. سؤالات الآجري لأبي داود. د. ط. المدينة المنورة: الجامعة الإسلامية، 1399/1979.
- أحمد نور سيف، يحيى بن معين وكتابه التاريخ. مكة المكرمة: مركز البحث العلمي وإحياء التراث الإسلامي، ط1، 1399/1979.
- الأعظمي، محمد مصطفى. منهج النقد عند المحدثين. السعودية: دار الكوثر، ط3، 1410/1990.
- البخاري، محمد بن إسماعيل. الصحيح. بيروت: دار ابن كثير، ط3، 1407/1987.
- الجديع، عبد الله. تحرير علوم الحديث. بيروت: مؤسسة الريان، ط3، 1428/2007.
- الخطيب البغدادي، أحمد بن علي بن ثابت. الجامع لأخلاق الراوي وآداب السامع. الرياض: مكتبة المعارف، 1403.
- الخطيب البغدادي، أحمد بن علي. الكفاية في علم الرواية. د. ط. المدينة المنورة: المكتبة العلمية، د. ت.
- الذهبي، محمد بن أحمد. سير أعلام النبلاء. بيروت: مؤسسة الرسالة، ط9، 1413/1993.
- الذهبي، محمد بن أحمد. الموقظة في علم مصطلح الحديث. حلب: مكتب المطبوعات الإسلامية، ط1، 1405.

- السخاوي، محمد بن عبد الرحمن. فتح المغيـث في شرح ألفية الحديث. بيروت: دار الكتب العلمية، ط1، 1403.
- عبد العزيز عبد اللطيف. ضوابط الجرح والتعديل. الرياض: مكتبة العبيكان، ط2، 2007/1428.
- عبد العزيز محمد الخلف. مناهج البحث عن أحوال الرواة عند المحدثين. بيروت: دار المقتبس، ط1، 2018.
- عبد العزيز محمد الخلف. موقف المحدثين من شبهات منكري السنة المعاصرين. أنقرة: دار صون جاغ، ط1، 1443 / 2022.
- عتر، نور الدين. أصول الجرح والتعديل. دمشق: دار اليمامة، ط2، 2007 / 1427.
- عتر، نور الدين. منهج النقد في علوم الحديث. دمشق: دار الفكر، ط3، 1997/1418.
- فاروق حمادة. المنهج الإسلامي في الجرح والتعديل. الرياض: دار طيبة، ط3، 1997 / 1418.
- فوزي، إبراهيم. تدوين السنة. بيروت: رياض الريس، ط1، 1994.
- المزي، يوسف بن الزكي. تهذيب الكمال. بيروت: مؤسسة الرسالة، ط1، 1980 / 1400.
- مسلم بن الحجاج النيسابوري. الصحيح. د. ط. بيروت: دار الجيل ودار الآفاق الجديدة، د.ت.
- النيازي، عز الدين. دين السلطان. دمشق: الأهالي للطباعة، ط2، 1997.
- ياسين، عبد الجواد. السلطة في الإسلام. الدار البيضاء: المركز الثقافي العربي، ط2، 2000.

### Kaynaklar / References / المصادر

- Abdüllatif, Abdülaziz. *Davâbitü'l-cerh ve't-ta'dil*. Riyad: Mektebetü'l-'Ubeykân, 2. Baskı, 1428/2007.
- el-Âcürri, Muhammed b. el-Hüseyn. *Su'âlâtü'l-Âcürri li-Ebî Dâvüd*. Medine: el-Câmi'atü'l-İslâmiye, 1399/1979.
- el-A'zamî, Muḥammed Mustafa. *Menhecü'n-nakd 'inde'l-muhaddisîn*. Suudi Arabistan: Dâru'l-Kevser, 3. Baskı, 1410/1990.
- el-Buhârî, Muhammed b. İsmâil. *Sahihu'l-Buhârî*. Beyrut: Dâru İbn Kesîr, 3. Baskı, 1987.
- Cüdey', Abdullah b. Yûsuf. *Tahrîru ulûmi'l-hadis*. Beyrut: Müessesetü'r-Reyyan, 3. Baskı, 2007.
- Fevzi, İbrahim. *Tedvînu's-sünne*. Beyrut: Riyadu'r-reyyis, 1994.
- Halef, Abdülaziz Muhammed. *Menâhîcu'l-bahs 'an ahvâli'r-ruvât 'inde'l-muhaddisin*. Beyrut: Dâru'l-Muktebes, 1. Baskı, 2018.
- Halef, Abdülaziz Muhammed. *el-Mevkifü'l-muhaddisîn min şubuhât münkiri es-Sünne el-mu'asırîn*. Ankara: Sonçağ Yayınları, 1. Baskı, 2022.
- Hamâde, Faruk. *el-Menhecü'l-İslâmî fi'l-cerh ve't-ta'dil*. Riyâd: Dâru Taybe, 3. Baskı, 1418/1997.
- Hatîb el-Bağdâdî, Ebû Bekir Ahmed b. Ali. *el-Câmi' li-ahlâki'r-râvî ve âdâbi's-sâmi'*. Riyâd: Mektebetü'l-Me'ârif, 1403.
- Hatîb el-Bağdâdî, Ebû Bekir Ahmed b. Ali. *el-Kifâye fi ilmi'r-rivâye*. Beyrut: el-Mektebetü'l-İlmiyye, ts.
- Itr, Nûruddîn. *Menhecü'n-nakd fi 'ulumi'l-hadis*. Dimeşk: Dâru'l-Fikr, 3. Baskı, 1401/1981.
- Itr, Nûruddîn. *Usûlü'l-cerh ve't-ta'dil*. Dimeşk: Dâru'l-Yemâme, 2. Baskı, 1427/2007.
- İbn Ebî Hâtîm er-Râzî, Abdurrahman b. İdrîs. *el-Cerh ve't-ta'dil*. Beyrut: Dâru İhyâi't-Turâsi'l-Arabi, 1952.
- İbn Hacer, Ahmed b. Ali el-Askalânî. *Fethu'l-bârî şerhu Sahihi Buhârî*. Beyrut: Dâru'l-Mârif, 1379.
- İbn Hacer, Ahmed b. Ali el-Askalânî. *Nüzhetu'n-nazar şerhu Nuhbeti'l-fiker*. Dimeşk: Matbaatü's-Sabah, 3. Baskı, 1421/2000.
- İbn Hacer, Ahmed b. Ali el-Askalânî. *Takrîbü't-Tehzîb*. Suriye: Daru'r-Reşid, 1406/1986.
- İbn Hacer, Ahmed b. Ali el-Askalânî. *Tehzîbü't-Tehzîb*. Matbaatü Daireti'l-Maarifi'n-Nizâmiyye, 1326.
- İbn Hanbel, Ahmed b. Muhammed. *el-'İlel ve ma'rifetü'r-ricâl*. Beyrut: el-Mektebü'l-İslâmî, 1. Baskı, 1988.
- İbn Maîn, Yahyâ. *Min kelâm Yahyâ ibn Maîn fi'r-ricâl*. Dimeşk: Dâru'l-Me'mûn li't-Turâs, 1400.
- İbnü'l-Cuneyd, İbrahim b. 'Abdillâh. *Su'âlât İbni'l-Cuneyd li-Ebî Zekerıyyâ Yahyâ ibn Ma'in*. Medine: Mektebetü'd-Dâr, 1408/1988.
- İbnü's-Salâh, Osman b. Abdurrahman. *Ulûmü'l-hadis*. Dimeşk: Daru'l-Fikr, 3. Baskı, 2000.
- Mizzî, Yûsuf b. Abdurrahmân. *Tehzîbü'l-Kemâl*. Beyrut: Müessesetü'r-Risâle, 1. Baskı, 1980.
- Müslim, Müslim b. el-Haccâc en-Nisâburi. *Sahihu Müslim*. Beyrut: Dâru İhyâi't-Turâsi'l-Arabi, ts.
- Niyâzi, İzzuddin. *Dînu's-Sultan*. Dimeşk: el-Ehâli li't-Tıbbâa, 2. Baskı, 1997.
- Sayf, Ahmed Nûr. *Yahyâ ibn Maîn ve-kitâbu et-Târîh*. Mekke: Merkezü'l-Bahsi'l-İlmî ve İhyâ'ü't-Turâsil-İslâmî, 1. Baskı, 1399/1979.

Sehāvī, Şemsüddin Ebû'l-hayr Muhammed b. Abdurrahman. *Fethü'l-muğis bi-şerhi Elfiyyeti'l-hadis li'l-'Irakî*. Beyrut: Daru'l-Kütübi'l-İlmiyye, 1403.

Yāsīn, Abdülcevād. *es-Sulta fi'l-İslām*. ed-Dāru'l-Beyzā: el-Merkezü's-Sekāfi el-Arabī, 2. Baskı, 2000.

Zehebī, Muhammed b. Ahmed. *el-Mûkıza*. Haleb: Mektebü'l-Matbûâtü'l-İslâmiyye, 2. Baskı, 1991.

Zehebī, Muhammed b. Ahmed. *Siyeru a'lâmi'n-nübelâ*. Beyrut: Müessesetü'r-Risale, 9. Baskı, 1993.