



Farklı Standartta Yurtlarda Barınan Öğrencilerinin Akademik Başarılarının Karşılaştırılması

Tamer Yıldırım¹

Bu araştırma, barınma yeri standartları farklı olan üniversite öğrencilerinin akademik başarılarının karşılaştırılması amacı ile gerçekleştirilmiştir. Öğrencilerin yılsonu not ortalamaları karşılaştırılarak, yurt standardı ile öğrencilerin akademik başarıları arasında bir farklılaşmanın olup olmadığı tespit edilmeye çalışılmıştır. Çalışmada nicel araştırma yöntemlerinden karşılaştırmalı (comparative) desen kullanılmıştır. Araştırmada Yurtkur yurtlarına ait farklı model yurtlarda kalan öğrencilerin akademik başarılarında bir fark olup olmadığını araştırmak için standardı yüksek yurtlarda kalan öğrencilerin yılsonu başarı not ortalamaları ile genel yurtlarda kalan öğrencilerin yılsonu başarı not ortalamaları karşılaştırılmıştır. Çalışma grubu 2013-2014 eğitim-öğretim yılı Yurtkur'a ait Artvin ilinde bulunan standardı yüksek yurttaki ve genel yurtlarda barınan Artvin Çoruh Üniversitesi'nde öğrenim gören öğrencilerden oluşmaktadır. Veri toplama aracı olarak araştırmacı tarafından geliştirilen öğrenciler hakkında bilgi soruları içeren anket kullanılmıştır. Anket uygulaması yardımı ile toplanılan veriler SPSS istatistik programının 18. versiyonu ile analiz edilmiştir. Araştırma neticesinde genel olarak standardı yüksek yurtlarda kalan öğrencilerin başarılarının daha yüksek olduğu tespiti ile beraber bu sonucun bazı fakültelerde istatistiksel olarak anlamlı olmadığı görülmüştür. Çalışma sonuçlarının Türkiye'nin öğrenci barınma politikalarına katkı sağlayacağı düşünülmektedir.

Anahtar Sözcükler: Barınma, yurt, akademik başarı, öğrenci

GİRİŞ

İnsanların en temel ihtiyaçlarından biri de barınmadır. Barınmanın en önemli özelliği, insan için temel ihtiyaçlardan olan güvenlik duygusunu sağlamasıdır (Kara, 2009). Zamanla barınma kavramı, beslenilip dinlenen, çevre şartlarına karşı koruma sağlayan güvenli bir ortam anlamına gelmeye başlamıştır. Ayrıca kişisel mahremiyet duygusu da barınma gereksiniminin önemli nedenlerindedir (Ersoy ve Arpacı, 2003).

Ailesinden uzakta eğitim hayatını sürdüren öğrencilerin sorunlarının başında barınma yeri gelmektedir. Üniversite öğrencilerinin büyük çoğunluğu öğrenim için ailesinin bulunduğu yerden ayrılmak zorunda kalmakta ve bu da farklı bir barınma yeri arayışını beraberinde getirmektedir. Öğrenciler genellikle devlet veya özel sektöre ait yurtlarda, özel pansiyonlarda, apartotellerde, kiralık evlerde, akrabalarının yanında ve öğrenci evlerinde kalarak barınma ihtiyacını karşılarlar.

¹ Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu, kimyaci08@hotmail.com

Yükseköğretimde barınma sorunu, ülkemizde ve dünyanın her yerinde yaygın bir problemdir. Fransa’da, üniversite öğrencilerinin konaklama hizmeti Eğitim Bakanlığının kurduğu Crous büroları tarafından sağlanmaktadır. Devlet tarafından karşılanan bu barınma türüne kampüs konaklaması denir. Fransa’da öğrencilerin tercih ettiği bir başka barınma türü de özel yurtlardır. İngiltere’de ise, devlet yurtları okul yurtları olarak adlandırılmaktadır. Okul yurtları, öğrencilere farklı seçenekler sunmaktadır. İsteyen öğrenciler, özel barınma türlerini de tercih edebilmektedirler (Kara, 2009).

Barınma için yer seçilirken; genellikle yurdun konforu, okula yakınlığı ve ulaşım kolaylığı göz önünde bulundurulmaktadır. Öğrenciler barınmak için seçtikleri yerlerde kendilerini güvende hissetme, ders çalışma ortamının rahatlığı gibi durumları da göz önünde bulundururlar. Öğrencinin barındığı yerde rahat etmesi, onun akademik başarısını olumlu yönde etkiler. Türkiye’de öğrencilerin barınma sorununa yardımcı olmak için Kredi ve Yurtlar Kurumu (Yurtkur) hizmet vermektedir (Korkmaz, 2000).

Yurtkur, yükseköğrenim gören öğrencilere burs ve kredi vermek, yurtlar yaptırmak ve yurt işletmesini sağlamak suretiyle, gençlerin yükseköğrenimlerini kolaylaştırmak, sosyal ve kültürel gelişmelerine katkıda bulunmak amacıyla, 351 sayılı kanun hükümleri çerçevesinde 1961 yılından beri görevini yürütmektedir. Yurtkur yüksek öğrenim öğrencilerinin; çağdaş ve güvenilir barınma, beslenme, kredi/burs hizmetleriyle öğrenimlerine; sosyal, kültürel ve sportif faaliyetlerle kişisel gelişimlerine sosyal devlet yaklaşımıyla katkıda bulunmayı misyon edinmiştir (www.kyk.gov.tr).

Yurtkur’a bağlı genel yurtlar, öğrencilerin barınma ihtiyacını karşılayabilmek amacıyla, öğrenci sayıları 4 ile 8 arasında değişen odalar şeklinde tuvalet ve banyonun katta ortak kullanımda olduğu şekliyle düzenlenmişti. Ancak, son yıllarda yapılan standardı yüksek yurtlar 3 ve 4 kişilik olup, banyo ve tuvaleti oda içindedir. Ayrıca bu yurtlarda bulunan odalar; ahşap karyola, komodin, elbise dolabı, çalışma masası, buzdolabı ile donatılmaktadır. Yapılan bu çalışmaların yanı sıra eski yurtlarda ranza sisteminden karyola sistemine geçilmesi, odalarda kapasite düşümü yapılması suretiyle iyileştirme çalışmaları sürdürülmektedir. Öğrencilerin ders çalışmalarında verimliliklerinin artması için çizim, resim odaları ve modern ders çalışma mekânları oluşturulması Yurtkur’un hedefleri arasındadır (Yurtkur, 2007).

Kurum; halen 81 il, 145 ilçede ve 2 yurtdışında bulunan toplam 365 yurttaki 310.000 yatak kapasitesi ile hizmet vermektedir. 2014 yılında aylık yurt yatak ücreti 120 TL olarak belirlenmiştir. Standardı yüksek yurtların aylık ücreti ise 138-210 TL arasındadır. (www.kyk.gov.tr)

Ülke genelindeki kurum yurtları fiziki özellikleri bakımından beş model altında toplanmıştır. Bu modellerin fiziki ortamı en yüksek özellikte olandan en düşük olana doğru sıralaması Tablo1’de gösterilmiştir (Yurtkur stratejik plan 2013).

Tablo 1. Model Tipleri ve Özellikleri

Model 1	Oda içinde banyo- wc Karyola/baza sisteminde Oda içinde buzdolabı Oda içinde çalışma masası
Model 2	Oda içinde banyo-wc Oda içinde buzdolabı Ranza sisteminde
Model 3	Katta/oda içinde buzdolabı Katta banyo- wc Karyola sisteminde
Model 4	Katta/oda içinde buzdolabı Katta banyo- wc Ranza sisteminde
Model 5	Tek katta ortak duş sistemi Ranza sisteminde Katta/oda içinde buzdolabı

Üniversite öğrencilerinin barınma yerinde yaşayacağı sorunlar akademik başarıyı, kişisel ve sosyal gelişimi olumsuz yönde etkileyebilir (Yazıcı, 2001).

Ülkeler artık birbirleri ile daha fazla rekabet içerisinde olup bu rekabet ortamı eğitimin önemini daha da artırmış ve başarının yükseltilebilmesi için araştırmalar yaygınlaşmıştır. Eğitim bilimciler başarıyı etkileyen unsurların tespit edilmesini ve bu faktörlerin kontrol altına alınarak başarının artırılmasını amaçlayan yöntemler geliştirmek için araştırmalar yapmaktadırlar.

Sunulan çalışmada üniversite öğrencilerinin barınma ortamlarının standardının öğrencilerin akademik başarısında bir etkisinin olup olmadığı araştırılması amaçlanmıştır. Literatürde, bu konu ile ilgili olarak yapılmış olan bazı çalışmalar bulunmaktadır. Güldiken ve Özekicioğlu (2004) yaptıkları çalışmada devlet yurdunda barınan öğrencilerin karşılaştıkları sıkıntıların başında, yeterince ders çalışamama, ısınma ve temizlik olduğunu tespit etmişlerdir. Poyraz (2000) ise barınma sorunu üzerine yaptığı çalışmada öğrencilerin devlet yurdunda kalmalarının nedenlerinin başında öğrencilerin ekonomik durumlarının yetersiz olması ve devlet yurtlarının daha disiplinli olması olarak rapor etmiştir.

Filiz ve Çemrek (2007) barınma durumundan memnun olmama nedenleri üzerine yaptıkları araştırmada, kız öğrencilerin barındıkları yerin giderlerini karşılama zorluğu, ders çalışamama ve arkadaşları ile anlaşamama nedeniyle barındıkları yerden memnun olmadıkları belirlenmiştir. Aynı araştırmada erkek öğrencilerin ise ulaşım problemi ve kendilerini rahat hissetmedikleri nedeniyle barındıkları yerden memnun olmadıkları sonucu rapor edilmektedir.

Kaya, Bal, Sezek ve Akın (2005) sınıf ortamı ve barınma sorunlarından kaynaklanan olumsuzlukların başarılarına nasıl etki ettiği konusunda yaptıkları çalışmada yurt ortamının verimli çalışmalarını sağlayamaması, kendilerine ait çalışma odalarının olmayışı ve birlikte kalınan arkadaşlarla olan ilişkiler gibi sorunlarda istatistiki olarak %5 seviyesinde anlamlı farklılıklar tespit edilmiştir.

Karataş (2012) yükseköğretim öğrencilerinin öğrenimleri süresince barındıkları Kredi Yurtlar Kurumu yurtlarının hizmet kalitesi ve bu yurtlardan öğrencilerin memnuniyetleri hakkında genel görüşlerini saptamak amacı ile yaptığı çalışmada yurttaki kantin, lokanta işletmelerinde temizlik konusunda daha hassas olunması gerektiği, serbest zaman değerlendirilmesi konusunda eksikliklerin olduğu, yurttaki psiko-sosyal servis elemanlarının öğrencilere destek konusunda yetersiz kalması ve yurt kurallarının uygulanmasında sorunlarla karşılaştığını rapor etmiştir.

İkiz (2008) Yurtkur'da barınan öğrenciler üzerinde yapılan araştırmada, yurttaki hizmetlerden tatmin ortalaması en düşük hizmetlerin; lokanta işletmesinin hijyeni, kalite ve fiyat yönü ile yurdun barınma,

ders çalışma gibi fiziki mekânlarının yetersiz olduğu, tatmin ortalaması en yüksek olduğu hizmetler ise; yurdun maddi yönden uygun olması, öğrencinin kendisini güvende hissetmesi ve sosyal ve kültürel faaliyetler hakkında bilgilendirilmeleri olduğunu tespit etmiştir.

Barınma yerinin kişisel sosyal gelişim üzerindeki etkilerini belirlemek amacı ile Arlı (2013) tarafından yapılan bir çalışmada, yurttan/evde kalmanın öğrencilere kazandırdığı katkıların; *bilgi paylaşımı, olgunlaşma, insanları tanımayı öğrenme, iyiyi ve kötüyü ayırt edebilme, güvenmeyi öğrenme, daha ölçülü harcama yapabilme, geniş arkadaş çevresine sahip olma, paylaşmayı öğrenme, kararlarını özgürce alabilme* olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca katılımcıların gerek devlet yurdunda gerekse ev ortamında ders çalışma için her türlü ortamın mevcut olduğunu, grup halinde çalışmanın başarılarını artırdığını ifade ettikleri rapor edilmiştir.

Doğan (2007) yurtlarda barınan öğrencilerin sorunlarının eğitimlerindeki başarı düzeylerine etkisini tespit etmek için katılımcıların notlarının aritmetik ortalamaları ile on farklı hizmet kategorilerinden ve genel hizmete ilişkin memnuniyet düzeyi arasında "Pearson Correlation" analizi uygulamıştır. Sonuçlara göre öğrencilerin not ortalamasıyla hizmet kategorilerinden sadece yemek hizmetleri arasında zayıf kuvvetli bir korelasyon bulunduğu, not ortalaması ve alttan ders sayısı ile diğer hizmet kategorileri memnuniyet düzeyinin hiç birisi arasında anlamlı ilişki olmadığı, katılımcılar genel olarak ders çalışma olanağından "orta" düzeyde "memnun" oldukları rapor edilmiştir.

Rodger & Johnson (2005) yaptıkları çalışmada süit tarzında binalarda barınan öğrencilerin koğuş tarzında binalarda barınan öğrencilere göre daha fazla aidiyet ve aktiflik gösterdiklerini, koğuş tarzında yurtlarda barınan öğrencilerin diğerlerine göre daha çekingen davrandıklarını rapor etmişlerdir.

Kara (2009) yaptığı çalışmada üniversite öğrencilerinin barındığı yükseköğrenim yurtları, genellikle insanda kalabalık algısı uyandıran, mahremiyetin kısıtlı ve birçok hizmet ve eşyanın ortak kullanımında olduğu yerler olduğu ve yurtların yeni bir anlayışla ele alınmasının gerekliliğini dile getirmektedir.

Güllü ve Kuşderici (2011) Yurtkur yurtlarında barınan öğrenciler için öğrencilerin verilen hizmetleri algılamalarını belirlemek amacıyla yaptığı çalışmada odaların kalabalık olmasından, yurtların fiziki yapısından, kantin kafeterya hizmetlerinden, internet, çamaşırhane ve diğer hizmetlerden, yurt kurallarından yönetici öğrenci ilişkilerinden, ulaşım zorluklarından kaynaklanan problemlerin bulunduğunu tespit etmiştir.

Yapılan araştırmalar değerlendirildiğinde; öğrencilerin devlet yurtlarını ucuz ve güvenli olduğu için tercih ettikleri (Poyraz, 2000; İkiz 2008), temizlik, ders çalışma mekânlarının yetersizliği, kalabalık olması ve disiplinsizlik gibi sorunların bulunduğu (Güldiken ve Özekicioğlu, 2004; Filiz ve Çemrek, 2007; Kaya, Bal, Sezek ve Akın 2005; Kara 2009; Güllü ve Kuşderici, 2011; Karataş, 2012) söylenebilir.

Yapılan çalışmalar daha çok öğrencilerin memnuniyeti ve barınma sorunlarının tespiti üzerine yoğunlaşmıştır. Yurtların standartları ile öğrenci akademik başarısı arasında bir ilişki olup olmadığının tespiti konusunda yeterli çalışma olmadığı görülmektedir. Bu bağlamda ailesinden uzakta eğitim görmekte olan öğrencinin konforu/standardının farklı yurt ortamlarında barınan öğrencilerin başarılarında bir farklılaşma olup olmadığının ortaya konulması önemlidir. Bu araştırmanın amacı, barınma yeri standartları farklı olan üniversite öğrencilerinin akademik başarılarının karşılaştırılması amacı ile gerçekleştirilmiştir. Bunun için öğrencilerin yılsonu not ortalamaları karşılaştırılarak, yurt standardı ile öğrencilerin akademik başarıları arasında bir farklılaşmanın olup olmadığını incelenecektir. Araştırma sonuçlarının yöneticilere, ailelere, öğrencilere ve bu alanda çalışma yapan akademisyenlere fikir vereceği düşünülmektedir. Bu araştırma kapsamında aşağıdaki sorulara cevap aranacaktır.

1. Farklı standartta (konforda) yurtlarda barınan üniversite öğrencilerinin akademik başarı düzeylerinde fark oluşmakta mıdır?

2. Fakültelere, cinsiyet ve öğretim şekline göre öğrencileri için barınma yerinin standardı ile akademik başarı düzeyleri arasında bir farklılık oluşmakta mıdır?
3. Standardı farklı yurtlar arasında yurt değiştiren öğrencilerin akademik başarıları arasında bir farklılık oluşmakta mıdır?

YÖNTEM

Bu araştırmada nicel araştırma yöntemlerinden karşılaştırmalı (comparative) desen kullanılmıştır. Karşılaştırmalı araştırmalarda sadece bir gruptaki bağımlı değişkenin değerinin diğer bir gruptaki bağımlı değişkenin değerinden farklı olup olmadığını incelenerek değişkenler arasındaki ilişki araştırılmaktadır (McMillan & Schumacher, 2010). Çalışmada Yurtkur yurtlarına ait farklı model yurtlarda kalan öğrencilerin akademik başarılarında bir fark olup olmadığını araştırmak için standardı yüksek yurtlarda kalan öğrencilerin yılsonu başarı not ortalamaları ile genel yurtlarda kalan öğrencilerin yılsonu başarı not ortalamaları karşılaştırılmıştır.

Çalışma Grubu

Araştırmanın örneklemini 2013-2014 eğitim-öğretim sezonu Ocak ayında Yurtkur'a ait Artvin ilinde bulunan standardı yüksek yurttaki (Model1: Oda içinde banyo-wc, karyola/baza sisteminde, oda içinde buzdolabı, oda içinde çalışma masası, 3 kişilik odalar) ve genel yurttaki (Model 5: Katta ortak kullanılan banyo/wc, ranza sisteminde 6-8 kişilik odalar) barınan 167 kız 101 erkek; toplam 268 Artvin Çoruh Üniversitesi 4 yıllık bölümde öğrenim gören öğrenciler oluşturmaktadır. Araştırma grubuna öğrenciler veri toplamak için yurdun ziyaret edildiği günde o anlarda yurttaki bulunan ve araştırmaya gönüllü katılan 4 yıllık lisans bölümde öğrenim gören bütün öğrenciler dâhil edilmiştir. Araştırmaya katılan öğrencilerin demografik yapısına ilişkin bilgiler aşağıda Tablo 2'de sunulmuştur.

Tablo 2. Öğrencilerin Demografik Verileri

Fakülte	Öğretim Şekli		Cinsiyet		Toplam	
			Kız	Erkek		
Eğitim Fakültesi	I.Öğretim	Sınıf	1.Sınıf	7	6	13
			2.Sınıf	12	5	17
			3.Sınıf	17	18	35
			4.Sınıf	13	6	19
	Toplam			49	35	84
	II. Öğretim	Sınıf	2.Sınıf	4	0	4
			3.Sınıf	11	4	15
			4.Sınıf	11	7	18
			Toplam	26	11	37
	Fen Edebiyat Fakültesi	I.Öğretim	Sınıf	1.Sınıf	3	0
2.Sınıf				4	1	5
3.Sınıf				5	5	10
4.Sınıf				12	3	15
Toplam			24	9	33	
II. Öğretim		Sınıf	1.Sınıf	2	4	6
			2.Sınıf	2	0	2
			3.Sınıf	4	0	3
			Toplam	8	4	12
Orman Fakültesi		I.Öğretim	Sınıf	1.Sınıf	0	1
	3.Sınıf			4	8	12
	4.Sınıf			15	14	29
	Toplam			19	23	42
	II. Öğretim	Sınıf	3.Sınıf	1	2	3
			4.Sınıf	3	2	5
			Toplam	4	4	8
	Sağlık Yüksekokulu	I.Öğretim	Sınıf	1.Sınıf	6	7
2.Sınıf				14	4	18
3.Sınıf				10	2	12
4.Sınıf				7	2	9
Toplam				37	15	52

Veri Toplama Aracı

Veri toplama aracı olarak araştırmacı tarafından geliştirilen öğrenciler hakkında bilgi soruları içeren anket kullanılmıştır. Ankette öğrencilerin cinsiyeti, hangi bölümde öğrenim gördükleri, öğrenim boyunca hangi yıllarda hangi tip yurtlarda barındıkları ve bu yıllardaki ağırlıklandırılmış yılsonu not ortalamaları (AGNO) sorulmuştur. 1.Sınıfta okuyan öğrencilerin yılsonu başarı notları bulunmadığından bu öğrencilerin vize ortalamaları alınıp 100 lük sistemden 4 lük sisteme dönüştürülmüştür. AGNO larını hatırlamayan öğrencilerden öğrenci numaralarının yazılması istenmiş daha sonra öğrenci numaraları ile üniversite öğrenci işleri daire başkanlığından ilgili öğrencilerin AGNO ları alınmıştır. Ankete uzman kişilerin görüşleri alınarak son şekli verilmiştir. Anketin geçerliliğini artırmak için bir öğrenci bir eğitim öğretim sezonunda birden fazla yurttan kalmışsa ve bu süreler eşit veya birbirine yakınsa o yılki not ortalaması dikkate alınmamıştır. Yine bazı öğrenciler yurtlar arası geçiş yaptıklarından dolayı öğrencileri yurtlarda kaldıkları dönemler ayrı ayrı sorulmuş ve o dönemlere ait not ortalamaları ayrı olarak alınmıştır. Öğrencilerin Yurtkur yurtlarında kalmadığı eğitim öğretim dönemlerine ait not ortalamaları alınmamıştır. Anket erkek yurtlarında araştırmacı tarafından öğrenciler kaldıkları odalarında ziyaret edilerek açıklama yapıp uygulanırken, kız yurtlarında o akşamki görevli nöbetçi memur yardımı ile uygulanmıştır.

Verilerin Analizi

Anket uygulaması yardımı ile toplanılan veriler SPSS istatistik programı ile analiz edilerek tablolar halinde sunulmuştur. Tablolar ankette yer alan alt faktörler (cinsiyet, fakülte, barınan yurt ve başarı ortalaması) temel alınarak oluşturulmuştur. Veri çözümlemede her iki boyutun aritmetik ortalamaları, standart sapmaları ve ankete cevap veren öğrencilerin kişisel özelliklerine göre sayıları (f) ve yüzdeleri (%) çıkarılmıştır. Veri çözümleri tablolaştırılarak yorumlanmıştır. Farklı model yurtlarda kalan öğrenciler ile öğrencilerin not ortalamaları karşılaştırılmıştır. Standardı farklı yurttan barınan öğrencilerin ortalama AGNO' larında farklılık olup olmadığı araştırılmıştır. Öğrencilerin barındıkları yurtların modelleri bakımından ortaya çıkan AGNO' larındaki farklılıkların tespitine ek olarak, farklılıkların istatistiki açıdan anlamlı olup olmadıkları bağımsız örneklem t testi ile tespit edilmiştir. Sonuçların güvenilirliği için aynı fakültede okuyan üniversiteye giriş düzeyleri eşit öğrencilerin sonuçları birbiri ile karşılaştırılmış, yerleşme başarıları farklı olan fakülteler birbirleri ile kıyaslanmamıştır. Bu araştırmada; genel akademik not ortalamasının öğrencinin akademik başarısını gösterdiği ve öğrencilerin beyanlarının doğru olduğu kabul edilmiştir.

BULGULAR

Çalışmaya Katılan Öğrencilerin Bölüm ve Yurtlarına İlişkin Bulgular

Tablo 3. Yurtlarda Kalan Öğrencilerin Bölüm Bilgileri

Bölüm	f	%
Beslenme ve Diyetetik	5	1,9
Biyoloji	5	1,9
Din Kültürü ve A.B.	26	9,6
Fen Bilgisi Öğretmenliği	30	11,1
Hemşirelik	47	17,4
Orman Endüstri Mühendisliği	9	3,3
Orman Mühendisliği	31	11,5
Peyzaj Mimarlığı	10	3,7
Sınıf Öğretmenliği	42	15,6
Sosyal Bilgiler Öğretmenliği	18	6,7
Tarih	13	4,8
Türk Dili ve Edebiyatı	27	10,0
Türkçe Öğretmenliği	7	2,6
Toplam	270	100,0

Tablo 3 incelendiğinde çalışma grubu, yurtlarda kalan öğrencileri ve Artvin Çoruh Üniversitesi öğrencilerini yansıttığı görülmektedir. En fazla öğrenci Sınıf Öğretmenliği bölümünden en az öğrenci Biyoloji bölümünden araştırmaya katılmıştır.

Tablo 4: Yıllara Göre Yurtlarda Kalan Öğrenci Sayıları

	2010-2011		2011-2012		2012-2013		2013-2014	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Standardı Yüksek Yurt	1825.4		86	50.9	10546.5		79	33.1
Genel Yurt	5374.6		83	49.1	12153.5		160	66.9
Toplam	71100.0		169100		226100		239	100

Tablo 4 incelendiğinde 4 yıllık dönem boyunca standardı yüksek ve genel yurtlarda barınan öğrenci sayıları görülmektedir. Sayılarda ki değişim araştırma grubunda bulunan öğrencilerin yıllar itibari ile farklı yurtlarda naklen geçiş yapmalarından kaynaklanmaktadır.

Çalışmaya Katılan Öğrencilerin Akademik Başarılarına İlişkin Bulgular**Tablo 5.** Çalışma Grubu Öğrencilerinin Genel Not Ortalamaları İçin Bağımsız Gruplar t-testi Sonucu

Barınılan Yurt	f	%	SS	SH	t	p	η
Standartlı Yüksek Yurt	139	2.725	.484	.0410	2.077	.039	0.128
Genel Yurt	197	2.612	.493	.0351			

Tablo 5 incelendiğinde farklı yurtlarda barınan öğrencilerin AGNO ortalamaları görülmektedir. Standartlı yüksek yurttaki kalan öğrencilerin ortalamalarının (2.725) genel yurtlarda kalan öğrenci ortalamalarından (2.612) fazla olduğu anlaşılmaktadır. Not ortalamalarındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı ($p:0.039$) bulunmuştur.

Tablo 6. Eğitim Fakültesi Öğrencilerinin Not Ortalamaları İçin Bağımsız Gruplar t-testi Sonucu

Barınılan Yurt	f	%	SS	SH	t	p	η
Standartlı Yüksek Yurt	67	2.772	.487	.0594	.946	.346	0.080
Genel Yurt	90	2.699	.470	.0496			

Tablo 6 incelendiğinde standartlı farklı yurtlarda barınan Eğitim Fakültesi öğrencilerinin AGNO ortalamaları görülmektedir. Standartlı yüksek yurttaki kalan öğrencilerin ortalamalarının (2.772) genel yurtlarda kalan öğrenci ortalamalarından (2.699) fazla olduğu anlaşılmaktadır. Not ortalamalarındaki farklılığın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı ($p:0.346$) görülmektedir.

Tablo 7. Orman Fakültesi Öğrencilerinin Not Ortalamaları İçin Bağımsız Gruplar t-testi Sonucu

Barınılan Yurt	f	%	SS	SH	t	p	η
Standartlı Yüksek Yurt	36	2.709	.496	.0827	1.805	.075	0.203
Genel Yurt	47	2.501	.502	.0732			

Tablo 7 incelendiğinde standartlı farklı yurtlarda barınan Orman Fakültesi öğrencilerinin AGNO ortalamaları görülmektedir. Standartlı yüksek yurttaki kalan öğrencilerin ortalamalarının (2.709) genel yurtlarda kalan öğrenci ortalamalarından (2.509) fazla olduğu anlaşılmaktadır. Not ortalamalarındaki farklılığın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı ($p:0.075$) anlaşılmıştır.

Tablo 8. Fen Edebiyat Fakültesi Öğrencilerinin Not Ortalamaları İçin Bağımsız Gruplar t-testi Sonucu

Barınılan Yurt	f	%	SS	SH	t	p	η
Standartlı Yüksek Yurt	29	2.616	.504	.0936	2.061	.044	0.286
Genel Yurt	24	2.320	.540	.110			

Tablo 8 incelendiğinde standartlı farklı yurtlarda barınan Fen-Edebiyat Fakültesi öğrencilerinin AGNO ortalamaları görülmektedir. Standartlı yüksek yurttaki kalan öğrencilerin ortalamalarının (2.616) genel yurtlarda kalan öğrenci ortalamalarından (2.320) fazla olduğu anlaşılmaktadır. Not ortalamalarındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı ($p:0.044$) bulunmuştur.

Çalışma Grubu Öğrencilerin Cinsiyet ve Öğretim Şekline Göre Akademik Başarılarına İlişkin Bulgular

Tablo 9. Erkek Öğrencilerinin Not Ortalamaları İçin Bağımsız Gruplar t-testi Sonucu

Barınılan Yurt	f	%	SS	SH	t	p	η
Standartlı Yüksek Yurt	57	2.729	.48818	.0647	2.997	.003	0.263
Genel Yurt	85	2.476	.49194	.0534			

Tablo 9 incelendiğinde standartlı farklı yurtlarda barınan erkek öğrencilerinin AGNO ortalamaları görülmektedir. Standartlı yüksek yurttan kalan erkek öğrencilerin ortalamalarının (2.730) genel yurtlarda kalan erkek öğrenci ortalamalarından (2.478) fazla olduğu anlaşılmaktadır. Not ortalamalarındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı ($p:0.003$) bulunmuştur.

Tablo 10. Kız Öğrencilerinin Not Ortalamaları İçin Bağımsız Gruplar t-testi Sonucu

Barınılan Yurt	f	%	SS	SH	t	p	η
Standartlı Yüksek Yurt	82	2.722	.484	.054	.107	.915	0.008
Genel Yurt	112	2.714	.470	.045			

Tablo 10 incelendiğinde standartlı farklı yurtlarda barınan kız öğrencilerinin AGNO ortalamaları görülmektedir. Standartlı yüksek yurttan kalan kız öğrencilerin ortalamalarının (2.722) genel yurtlarda kalan kız öğrenci ortalamalarından (2.714) fazla olduğu anlaşılmaktadır. Not ortalamalarındaki farklılığın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı ($p:0.915$) bulunmuştur.

Tablo 11. I.Öğretim Öğrencilerinin Not Ortalamaları İçin Bağımsız Gruplar t-testi Sonucu

Barınılan Yurt	f	%	SS	SH	t	p	η
Standartlı Yüksek Yurt	101	2.714	.472	.047	1.067	.287	0.074
Genel Yurt	155	2.651	.457	.037			

Tablo 11 incelendiğinde standartlı farklı yurtlarda barınan I.öğretim öğrencilerinin AGNO ortalamaları görülmektedir. Standartlı yüksek yurttan kalan I.öğretim öğrencilerin ortalamalarının (2.714) genel yurtlarda kalan öğrenci ortalamalarından (2.651) fazla olduğu anlaşılmaktadır. Not ortalamalarındaki farklılığın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı ($p:0.287$) görülmektedir.

Tablo12. II. Öğretim Öğrencilerinin Not Ortalamaları İçin Bağımsız Gruplar t-testi Sonucu

Barınılan Yurt	f	%	SS	SH	t	p	η
Standartlı Yüksek Yurt	36	2.737	.510	.085	2.409	.019	0.274
Genel Yurt	38	2.428	.588	.095			

Tablo 12 incelendiğinde standartlı farklı yurtlarda barınan II. öğretim öğrencilerinin AGNO ortalamaları görülmektedir. Standartlı yüksek yurttan kalan öğrencilerin ortalamalarının (2.737) genel yurtlarda kalan öğrenci ortalamalarından (2.428) fazla olduğu anlaşılmaktadır. Not ortalamalarındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı ($p:0.019$) bulunmuştur.

Yurtlar Arası Geçiş Yapan Öğrencilerin Akademik Başarılarına İlişkin Bulgular

Tablo 13. Yurtlar Arası Geçiş Yapan Öğrencilerin Not Ortalamaları İçin Bağımsız Gruplar t-testi Sonucu

Barınılan Yurt	f	%	SS	SH	t	p	η
Standartlı Yüksek Yurt	68	2.856	.46497	.0564	3.817	.000	0.313
Genel Yurt	68	2.552	.46140	.056			

Tablo 13 incelendiğinde standartlı farklı yurtlar arasında geçiş yapan öğrencilerinin AGNO ortalamalarındaki değişim görülmektedir. 68 öğrenci standartlı yüksek yurttan genel yurda veya genel yurttan standartlı yüksek yurda geçiş yapmıştır. Bu aynı öğrencilerin standartlı yüksek yurttan kaldıkları yıllardaki not ortalamalarının (2.856) genel yurtlarda kaldıkları yıllardaki not ortalamalarından (2.552) fazla olduğu anlaşılmaktadır. Not ortalamalarındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı ($p:0.000$) bulunmuştur.

TARTIŞMA VE SONUÇ

Bu araştırma, barınma yeri standartları farklı olan üniversite öğrencilerinin akademik başarılarının karşılaştırılması amacı ile gerçekleştirilmiştir. Öğrencilerin barındıkları yurt standartlı ile akademik başarıları arasında bir farklılaşmanın olup olmadığını tespit edilmeye çalışılmıştır. Araştırma sonuçlarına göre standartlı yüksek yurttan kalan öğrencilerin akademik başarılarının genel yurtlarda kalan öğrenci akademik başarısına göre daha yüksek olduğu ve çalışma kapsamındaki fakültelerin hepsinde (Eğitim, Orman ve Fen Edebiyat Fakülteleri) aynı eğilimin bulunduğu tespit edilmiştir. Ayrıca cinsiyetler arası ve I. öğretim-II. öğretim öğrenciler arası karşılaştırma sonucunda standartlı yüksek yurttan kalan öğrencilerin akademik olarak daha başarılı olduğu tespit edilmiştir. Sağlık Yüksek Okulu öğrencileri arası karşılaştırma, standartlı yüksek yurttan kalan bu okul öğrenci sayısı istatistiksel olarak değerlendirme yapmaya yeterli sayıda olmaması nedeniyle yapılamamıştır. Standartlı yüksek yurttan kalan öğrencilerin not ortalamalarındaki farklılığın istatistiksel olarak anlamlı olup olmadığını araştırmak için SPSS programında yapılan bağımsız gruplar t testi sonuçlarına göre; genel bütün öğrenci başarısı, Fen Edebiyat Fakültesi öğrencileri arası başarı, erkek öğrenciler arası başarı ve II. öğretim öğrencileri arası başarı farklarında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmuş ancak Eğitim Fakültesi öğrencileri arası başarıda, Orman Fakültesi öğrencileri arası başarıda, kız öğrenciler arası başarıda ve I. öğretim öğrencileri arası başarı farklarında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmamıştır. Yine çalışma grubu içerisinde olup farklı yıllarda farklı model yurtların ikisinde de kalan öğrenciler arası yapılan karşılaştırma sonucunda standartlı yüksek yurtlarda kalınan yıllarda ki akademik başarının daha fazla olduğu ve bu farkın istatistiksel olarak anlamlı olduğu tespit edilmiştir.

Araştırmanın sonuçları, bu konuda yapılmış olan önceki çalışmalarla benzerlik göstermektedir. Standartlı yüksek yurtlarda kalan öğrencilerin ders çalışma ortamlarının genel yurtlarda kalan öğrencilere göre daha yeterli olması nedeniyle, araştırmanın ortaya koyduğu akademik başarıdaki artış ve ders çalışma ortamının yeterliliği arasındaki pozitif korelasyon, Güldiken ve Özekicioğlu (2004), Filiz ve Çemrek (2007) ve Kaya, Bal, Sezek ve Akın (2005) tarafından yapılan, öğrencilerin devlet yurtlarında yeterince ders çalışmaması sorunun belirtildiği çalışmalarla da uyum sağlamaktadır.

Bu çalışmada bulunan öğrenci akademik başarısı ile barınılan yurt standartlı ilişkisi Doğan (Koçbeker) (2007) çalışmasındaki öğrencilerin not ortalamasıyla yurt hizmet kategorilerinden yemek hizmetleri arasında zayıf kuvvetli bir korelasyon bulunduğu tespiti ile uyum içinde olduğu görülmektedir.

Türkiye’de öğrencilerin barınma sorununu çözmek için öğrencilere hizmet veren Kredi ve Yurtlar Kurumu’nun yeni yapacağı yurtları daha modern ve öğrenci ihtiyaçlarına göre yapması ayrıca var

olan devlet yurtlarında öğrencilerin rahatlığı, ders çalışmalarının sağlanması için odalardaki öğrenci sayısının azaltılması ve odalara her öğrenciye yetecek ders çalışma masası konulmasının faydalı olacağı söylenebilir. Böylece öğrencilerin rahat ders çalışma imkânına kavuşacakları ve akademik başarılarının artacağı düşünülmektedir.

KAYNAKÇA

- Arlı, E. (2013). Barınma yerinin üniversite öğrencilerinin kişisel ve sosyal gelişim ve akademik başarı üzerindeki etkilerinin odak grup görüşmesi ile incelenmesi. *Yükseköğretim ve Bilim Dergisi*.3(2),173-178
- Doğan, V. (2007). *Alâeddin keykubat yerleşkesinde yurtlarda barınan öğrencilerin sorunlarının eğitimlerindeki başarı düzeylerine etkisi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Selçuk Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Konya.
- Ersoy, A.F., Arpacı, F. (2003). Üniversite öğrencilerinin konut koşullarının ve konutta yaşamayı tercih etme nedenlerinin incelenmesi. *Milli Eğitim Dergisi*. 158, [Çevrim-içi: http://dhgm.meb.gov.tr/yayimlar/dergiler/Milli_Egitim_Dergisi/158/ersoy.htm], Erişim tarihi: 25.12.2013
- Filiz, Z. ve Çemrek, F. (2007). Üniversite öğrencilerinin barınma sorunlarının uygunluk analizi ile incelenmesi. *Eskişehir Osmangazi Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 8(2), 207-224
- Güldiken, N. ve Özekicioğlu, H. (2004). Anadolu üniversitelerinde ailelerinden uzakta öğrenim gören öğrencilerin barınmaya ilişkin sorunları. *Cumhuriyet Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi*. 5(1), 163-180.
- Güllü, K. ve Kuşderici, S. (2011). Yükseköğretim kredi ve yurtlar kurumunun verdiği hizmetlerin üniversite öğrencileri tarafından algılanması: Sivas yurtkur örneği. *Erciyes Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, Cilt:11, Sayı: 30, 185-209.
- İkiz, M., (2008). *Yükseköğretim kredi ve yurtlar kurumu'nda hizmet kalitesi ve müşteri tatmin düzeyinin ölçülmesi: Edirne selimiye öğrenci yurdu müdürlüğü örneği*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Trakya Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü. Edirne.
- Kara, Ö. (2009). *Yükseköğretimde barınma sorunu Türkiye'de öğrenci yurtları ve dünyadan örnekler*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Akdeniz Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Antalya.
- Karataş, S. (2012). Yükseköğretim öğrencilerinin kredi ve yurtlar kurumu hizmet kalitesi ve yurtlardan memnuniyetleri üzerine görüşleri (afyonkarahisar- tınaztepe yurdu örneği). *International Journal of Social Science* 5(5),. 185-200.
- Kaya, E., Bal, D.A., Sezek, F. ve Akın, M. (2005). Sınıf ortamı ve barınma sorunlarından kaynaklanan olumsuzlukların öğrenci başarısı üzerine etkisi. *Erzincan Eğitim Fakültesi Dergisi*. 7(2), 41-51
- Korkmaz, A. (2000). Yüksek öğretim gençliğinin problemleri. *Milli Eğitim Dergisi* (145), 45. [Çevrim-içi: http://dhgm.meb.gov.tr/yayimlar/dergiler/Milli_Egitim_Dergisi/145/korkmaz.htm]. Erişim tarihi: 15.12.2013.
- Kurumun kuruluşu ve yönetim yapısı.** [Çevrim-içi: <http://eyurtkur.kyk.gov.tr/tr/Tarihce/Hakkimizda>], Erişim tarihi: 14.01.2014.
- Mc Millan, J. H. and Schumacher, S. (2010). *Research in education: Evidence-based inquiry* (7th Edition). Boston: Pearson Education.
- Poyraz, H. (2000). Gazi üniversitesi mesleki eğitim fakültesi çocuk gelişimi ve okul öncesi öğretmenliği öğrencilerinin kalmakta oldukları yerlerin çeşitli değişkenlere göre durumu. *Mesleki Eğitim Dergisi*, 2(1), 33-41.

- Rodger, S. C. & Johnson, A.M. (2005). The impact of residence design on freshman outcomes: dormitories versus suite-style residences. *The Canadian Journal of Higher Education* 35(3), 83-99.
- Yazıcı, E. (2001). *Üniversite gençliği*. Gazi Üniversitesi Yayınları. Ankara.
- Yurtkur (2007). *Değişen ve gelişen yurtkur 2003-2006*. Kredi ve yurtlar kurumu yayını. Ankara.
- Yurtkur (2013). *Yükseköğrenim kredi ve yurtlar kurumu stratejik plan 2014 - 2018*. Kredi ve yurtlar kurumu yayını. Ankara.

Comparison of the Academic Success of Students Staying at Dormitories with Different Standards.

Tamer Yıldırımⁱⁱ

This study has been carried out with the aim of comparing the academic success of university students whose accommodation standards are different. It has been attempted to determine whether there is a differentiation between the standard of dormitory accommodation and the academic success of students by comparing the annual grade point averages of students. The results of the study are expected to give some ideas to governments, families, students and academicians working in this field.

Comparative design, which is one of the quantitative research methods has been used in this study. In the study, annual grade point averages of students staying in high standard dormitories and annual grade point averages of students staying in standard dormitories have been compared in order to investigate whether there is a difference in terms of academic success between students staying in different types of dormitories of Yurtkur. The study group consists of students who are staying in high standard and standard dormitories of Yurtkur in Artvin province and attending a four-year undergraduate programme at Çoruh University in 2013-2014 academic year. , A survey consisting of information questions, which has been developed by the researcher, has been used as the data collection method. In the survey, the students were asked about their gender, the departments they are attending, the types of dormitories they have stayed in throughout their university education, the years they have stayed in a particular dormitory and their annual grade point averages during those years. The data collected have been analyzed with the eighteenth version of SPSS statistics programme. Students staying in different types of dormitories and their annual grade point averages have been compared and it has been investigated whether there is a difference between students staying in different types of dormitories in terms of annual grade point average or not. In addition to the determination of the differences in the students' annual grade point averages resulting from their different types of dormitory accommodation, whether the differences are statistically significant or not has been determined by using Independent Samples t test.

The results of the study illustrates that the academic success of students staying in high standard dormitories are higher than the academic success students staying in standard dormitories and this tendency is the case in all of the three faculties (Faculty of Education, Faculty of Forestry and Faculty of Arts and Sciences) included in the study. Furthermore, the comparison between genders and daytime education and evening education students illustrates that students staying in high standard dormitories are academically more successful. According to the results of the independent groups T Test administered with SPSS programme which has been designed to determine whether the differences in the annual grade point averages of students staying in high standard dormitories are statistically significant, the differences between Faculty of Arts and Sciences students, male students and evening education students are statistically significant whereas the differences between Faculty of Education students, Faculty of Forestry students, female students and daytime education students are not statistically significant. Moreover, the results of the students in the study group who have stayed in both standard and high standard dormitories in different years indicate that the academic success of the students is better in the years in a high standard dormitory and the differences are statistically significant.

The findings of the study are similar to the results of previous studies on the subject. Because of the fact that students staying in high standard dormitories have more adequate study environments, the

ⁱⁱ Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu, kimyaci08@hotmail.com

findings of the study, which show a positive correlation between academic success and the adequacy of study environment, are in line with the studies of Güldiken & Özekicioğlu (2004), Filiz & Çemrek (2007) & Kaya, Bal, Sezek & Akın (2005), which point out to the problem of students' not being able to study adequately in state dormitories.

It is believed that Higher Education Credit and Hostels Institution (Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu), which is responsible for solving the accommodation problems of university students, should build more modern dormitories which are better suited to students' needs in future and in the existing dormitories, the number of students per room should be reduced and the number of study tables should be enough for each student in order to provide more comfortable and better studying environments for students. Thus, students will have the opportunity to study more comfortable and their academic success will improve.

Keywords: Accommodation, dormitory, academic success, student