



*Uluslararası Türkçe Edebiyat Kültür Eğitim Dergisi Sayı: 11/3 2022 s. 1150-1175, TÜRKİYE*

*Araştırma Makalesi*

## YAZMA ÖĞRETİMİ ARAŞTIRMALARININ GÖRÜNÜMÜNE İLİŞKİN BİBLİYOMETRİK BİR İNCELEME\*

**Arzu ATASOY\*\***

**Geliş Tarihi: Şubat, 2022**

**Kabul Tarihi: Haziran, 2022**

### Öz

Bu çalışmanın amacı yazma öğretimi araştırmalarını bibliyometrik analiz yöntemiyle incelemektir. Bu temel amaca bağlı olarak yazma öğretimi araştırmalarının dergilere, yıllara, ülkelere, yazar sayılarına, yayınların ve yazarların atıf sayılarına göre dağlımları; ortak anahtar kelime, ortak atıf-kaynak, ortak atıf-yazar, ortak yazar-ülke, ortak yazar-yazar ve bibliyografik eşleşme-ülke ağ yapıları belirlenmeye çalışılmıştır. Analizler 1172 yazma öğretimi araştırması üzerinde gerçekleştirilmiştir. Öne çıkan bazı sonuçlar şu şekildedir: Yazma öğretimi üzerine en fazla yayını olan dergi Reading and Writing'dir. Yayın sayısında 1990'dan 2020'ye doğru sürekli bir artış vardır. Araştırmaların %90,42'si en fazla 4 yazarlıdır. ABD tüm yayınların %51,1'ini; Avrupa ülkeleri %25'ini oluşturmaktadır. Anahtar kelime ağ analizinde yazma, ikinci dilde yazma, imla, yazmanın ölçülmesi-değerlendirilmesi, metin kalitesi, yazma sürecinde düzenleme ve düzeltme, öğretmen eğitimi kavramları öne çıkmaktadır. Araştırmacılar yazma öğretimine dilbilimsel, teknoloji tabanlı, psikolojik, ikinci dil, ilk okuma yazma perspektifinden yaklaşanlar olarak beş kümeye toplanmışlardır. Konum itibarıyla birbirine yakın olan ülkelerdeki araştırmacılar iş birliği yapmakta ve birbirlerine atıfta bulunmaktadır.

**Anahtar Sözcükler:** Yazma öğretimi, bibliyometrik analiz, atıf analizi, ortak anahtar kelime analizi, ortak yazar analizi.

### A REVIEW OF RESEARCH ON TEACHING WRITING: A BIBLIOMETRIC ANALYSIS

#### Abstract

The purpose of this study is to examine writing teaching research using bibliometric analysis method. It is aimed to identify the distribution thereof by journals, years, countries, number of authors, most cited publications and authors, and keyword, author and citation structures. Analyzes were carried out on 1172 research. Prominent results are: There is a constant increase in publication amount between 1990-2020. 90.42% of the research have maximum 4 authors. USA constitutes 51.1% of publications and European-countries constitute 25%. Writing, second language writing, spelling, measurement-evaluation, text quality, editing and correction, and teacher education come to fore in keyword analysis. Writing teaching researchers are grouped as follows: those with an approach from a linguistic, technology-

\* Bu araştırma 7th International Zeugma Conference on Scientific Researches'te sözlü bildiri olarak sunulmuştur.

\*\* Dr.; Gaziantep Üniversitesi, Gaziantep Eğitim Fakültesi, Türkçe ve Sosyal Bilimler Eğitimi Bölümü, arzuatasoy2014@outlook.com

based, psychological, second language, first literacy perspective. Researchers in countries that are in close distance tend to cooperate and cite each other.

**Keywords:** Writing teaching research, bibliometric analysis, citation analysis, common keyword structure analysis, co-authorship structure analysis.

## Giriş

Dört temel dil becerisinden biri olan yazma, okul süreciyle birlikte kazanılan bir beceridir. Okullaşma sürecine kadar yazma deneyimi olmayan öğrenciler için okul, yazmayı öğrenip geliştirmeleri noktasında kritik bir görev üstlenir. Öğretim programlarının, kullanılan ders kitaplarının, eğitim sürecinin etkililiğini test etmek amacıyla yazma becerisini konu alan pek çok araştırma yapılmaktadır. Bu bağlamda, yapılan her araştırma yazma becerisine ilişkin belirsizlikleri gidermekte, farklı tartışmalar yaratmakta, yeni alanlar açmakta ve onunla ilgili farklı özellikleri gündeme getirmektedir. Tüm bu araştırmaların nihai amacı ise yazma becerisinin bileşenlerini ortaya koymak, bu bileşenler arasındaki ilişkileri incelemek, değişen ortam ve materyaller bağlamında yazma becerisini yeniden tanımlamak ve bu yolla yazma becerisini sürekli bir biçimde yeniden açıklamaktır.

Yazma becerisi zaman içinde farklı teorilerle açıklanmıştır. İlk zamanlarda yazmayı zihinde gerçekleşen problem çözme süreci çerçevesinde açıklayan bilişsel teori (Chenoweth ve Hayes, 2001; Flower ve Hayes, 1981; Bereiter ve Scardamalia, 1987; Sharples, 1999) yerini önce sosyo-bilişsel (Zimmerman ve Risemberg, 1997), ardından da sosyokültürel (Prior, 2006; Bazerman, 2011; Bazerman, 2016) teoriye bırakmıştır. Bilişsel teoride yazma süreci, yazarın süreç boyunca bilişinde gerçekleştirdiği işlemler ve bu işlemlerin birbirlerini nasıl etkilediği bağlamında ifade edilmiştir. Bu işlemler genel olarak planlama, yazıya dökme ve düzenleme şeklindedir. Sosyo-bilişsel teori yazma sürecinin bir başına yerine getirilmesi, yazarın kişisel standartlarını karşılayana dek yazılı ürününü sürekli düzenlemesi yönüyle kişisel; okuyucunun beklentilerinin karşılanması için çaba gösterilmesi yönüyle de sosyal bir süreç olduğunu vurgular. Dolayısıyla bu teori yazma sürecini, onu zihnin içine hapseden bilişsel teoriden çıkararak davranışsal, çevresel ve duygusal bir ekseninde tartışmıştır. Sosyo-bilişsel teori, sosyokültürel teori için bir zemin oluşturmuştur. Sosyokültürel teori yazma becerisini sosyal bağlam içinde değerlendirir. Bu teori (Bazerman, 2016), yazarın amacının sosyal durumlara katılmak olduğunu, yazmanın önceki metinlere bağlı olarak gerçekleştiğini, yazmanın okuyucularla ilişki kurduğunu, okulun yazma etkinlikleri oluşturduğunu ve okul dışında yazmayı öğrenmenin yeni öğrenme ortamları gerektirdiğini belirtir. Dolayısıyla sosyokültürel teoriye göre yazma etkinliği sosyal amaç ve ağlarla çevrelenmiştir. Yazma becerisini duyuşsal/bilişsel çerçeveden ele alan sosyo-bilişsel teori ile duyuşsal/toplumsal açıdan ele alan sosyokültürel modellerin kabul görmesiyle birlikte, bu modellerin ortaya koyduğu kavramlar üzerine yapılan çalışmalar da artmıştır. Motivasyon, öz yeterlik, öz düzenleme, iş birlikli yazmaya yönelik çalışmalar (Pajares ve Johnson, 1996; Pajares, Miller ve Johnson, 1999; Pajares ve Valiante, 2001; Zimmerman, 2013) bu teorilerin kabul görmesiyle literatürde çalışılan yazma konuları olmuştur. Son zamanlarda ise yazma becerisi yeni okuryazarlık teorisi (Bezemer ve Kress, 2008) bağlamında ele alınmaktadır. Değişen ve gelişen teknolojiyle birlikte yazma materyallerindeki değişim yeni yazma biçimlerini ve bu yazma biçimlerini ölçme değerlendirmeye yönelik yeni araçları gündeme getirmiştir. Yazmaya yönelik bu teorik değişimlerin en önemli nedeni, yazma üzerine yapılan araştırmaların artmasıyla birlikte sonraki teorinin kendisinden önceki teoriye yazma becerisini dar bir çerçevede ele aldığıyla ilgili getirdiği eleştirilerdir.

Yukarıda bahsedilenlerden yola çıkarak yazma öğretimi araştırmalarının sürekli bir değişim içerisinde olduğu söylenebilir. Bu değişimin gerek yazma öğretiminde ele alınan sorunlar gerekse uygulanan yöntemler bağlamında birtakım dönüşümler yarattığı bir gerçektir. Bu dönüşümlerin yapılan bilimsel çalışmalarla tespit ve takip edilmesi ilgili alana dair önemli veriler sunmaktadır. Bu veriler ışığında yazma öğretimi alanının kimi zaman genel kimi zaman da güncel görünümü ortaya konulmaktadır.

Yazma öğretimi araştırmalarının görünümünü ortaya koyan pek çok çalışma mevcuttur. Bunlardan bir kısmı sistematik derleme araştırmalarıdır (Cremin ve Oliver, 2017; Ekholm, Zumbunn ve Debusk Lane, 2017; Kucirkova, Rowe, Oliver ve Piestrzynski, 2019). Yazma öğretimi araştırmalarını içerik analizi yoluyla inceleyen çalışmalar da mevcuttur. Bu çalışmalardan bazıları yazma öğretimi üzerine hazırlanmış araştırmaları meta analiz yoluyla (Hillocks, 1986; Graham ve Perin, 2007; Rogers ve Graham, 2008; Graham ve Sandmel, 2011; Graham, McKeown, Kiuvara ve Harris, 2012; Graham ve Harris, 2015; Graham, Hebert, Fishman, Ray ve Rouse, 2020), bazıları meta sentez yoluyla (Graham, Harris ve Santangelo, 2015; Miller, Scott ve McTigue, 2016), bazıları da betimsel içerik analizi (Coşkun, Balcı ve Özçakmak, 2013; Elbir ve Yıldız, 2012; Tok ve Potur, 2015) yoluyla incelemişlerdir. Yazma öğretimi ile ilgili araştırma sayısındaki artış özellikle son dönemlerde içerik analizi ile gerçekleştirilen çalışmalarda da bir artış meydana getirmiştir. Bununla birlikte bahsedilen meta analiz çalışmaları genellikle yazma öğretimi ile ilgili müdahale çalışmalarına yönelmiş, ilişkisel araştırmalar daha sınırlı kalmıştır. Betimsel içerik analizi çalışmalarında ise yazma öğretimi alanında Türkiye’de hazırlanmış lisansüstü tezlerin eğilimleri tespit edilmiştir.

Yazma öğretiminin görünümünü ortaya koyan bir diğer araştırma yöntemi de bibliyometrik analiz ile gerçekleştirilen çalışmalardır. Bibliyometrik yöntemle gerçekleştirilmiş yazma öğretimi çalışmalarının, mevcut görünümü ortaya koymayı amaçlayan sistematik derleme ve içerik analizi çalışmalarına kıyasla daha az sayıda çalışılmış olduğu söylenebilir. Arık ve Arık (2017) ikinci dildeki yazma çalışmalarını, Bromley ve Scott (2020) Journal of Writing Consultation dergisinde yayımlanmış yazma araştırmalarını, Karagöz ve Şeref (2020) yazma öğretimi makalelerini bibliyometrik yöntemlerle incelemişlerdir. Bununla birlikte dilbilim (Arık, 2015; Lei ve Liu, 2019), ikinci dil edinimi (2019), yabancı dil öğretimi (Yılmaz, Topu ve Takkaç Tulgar, 2019) ve Türkçe eğitimi (Gökçen ve Arslan, 2019; Şeref ve Karagöz, 2019) alanlarındaki araştırmaların bibliyometrik yöntemle incelendiği araştırmalar da mevcuttur.

Bu çalışma bağlamında Karagöz ve Şeref’in (2020) yazma öğretimi araştırmalarını bibliyometrik yöntemle inceledikleri çalışma önemli görölmektedir. Bu çalışmada araştırmacılar Web of Science veri tabanında yazma öğretimine ilişkin anahtar kelimelerle yaptıkları aramalar neticesinde ulaştıkları 5779 araştırmayı bibliyometrik yöntem ile incelemişlerdir. Karagöz ve Şeref’in (2020) çalışmalarının verilerini de bu çalışmanın verilerinde olduğu gibi Web of Science veri tabanındaki yazma öğretimi araştırmaları oluşturmaktadır. Fakat bu çalışmanın Şeref ve Karagöz’ün (2020) araştırmalarından ayrılan yönleri bulunmaktadır. İlki, bu çalışmada dergi odaklı bir yaklaşımın benimsenmiş olmasıdır. Zupic ve Cater’e (2015) göre, bibliyometri çalışmalarında araştırmacıların çalışmalarının kapsamını nasıl sınırlayacakları ve hangi yayınları çalışmalarına dâhil edecekleri yönünde vermeleri gereken iki önemli karar vardır. Bu konuda araştırmacıların izleyebilecekleri iki yol bulunmaktadır. İlk yol, anahtar kelimelerle yapılacak taramalardır. Bu yöntemde, anahtar kelimeler çok dikkatli seçilse dahi veri tabanı araştırma kapsamı ile ilgili olmayan araştırmaları da bulabilir. Bu durumda, dâhil/hariç tutma kriterlerinin

belirlenmesi ve en az iki bağımsız araştırmacının seçimi gerçekleştirilmesi yoluyla analiz sonuçlarındaki önyargının önüne geçilebilir. Karagöz ve Şeref'in (2020) araştırmasında ilgili anahtar kelimelerle yapılan arama neticesinde bulunan yayınların seçim süreci ile ilgili bilgiye rastlanmamıştır. Bununla birlikte bu çalışmada Karagöz ve Şeref'in (2020) çalışmalarından farklı olarak yazma öğretimi araştırmalarının görünümü ile ilgili en çok atıf alan yazarlara, yayınların yazar sayılarına, ortak yazar-ülke ağ yapısına, ortak yazar-yazar ağ yapısına ve bibliyografik eşleşme-ülke ağ yapısına ilişkin veriler de sunulmuştur. Zupic ve Cater'e (2015) göre ikinci yol, bir veya az sayıda belirlenecek dergi üzerinden taramalar gerçekleştirmektir. Bu yol, sadece bir dergideki yayınları veya incelenen araştırma alanının geçerli temsilini sunan özel dergilerdeki yayınları incelemek için özellikle uygun bir yoldur. Dolayısıyla bu çalışmada doğrudan yazma öğretimi üzerine yayın yapan dergilere odaklanılmıştır. Bu sayede yazma öğretimi araştırmaları bütüncül ve uluslararası bir bağlamda ele alınmaya çalışılarak yazma öğretimi üzerine yapılan araştırmaların eğilimlerini ortaya koymak amaçlanmıştır. Bu çalışmanın yazma öğretimi araştırmalarının durumunu ortaya koyması, gelecekte yapılacak çalışmalar için öngörü oluşturması beklenmektedir. Çalışmada, yazma öğretimi ile ilgili daha fazla ve daha odaklı araştırmalara ulaşılacağı düşüncesiyle doğrudan yazma öğretimine odaklanan dergilerde yayımlanmış makalelere yer verilmiş olsa da bu durum başka dergilerde yayımlanmış olan yazma öğretimi araştırmalarının çalışmaya dâhil edilememesine neden olabileceği gerekçesiyle bir sınırlılık olarak düşünülebilir. Bu çalışma *Journal of Second Language Writing*, *Assessing Writing*, *Reading and Writing*, *Journal of Writing Research*, *Reading and Writing Quarterly* ve *Reading and Writing (South Africa)* dergilerinde yayımlanmış olan makalelerle sınırlıdır. Temel amacı yazma öğretimi araştırmalarının görünümünü tespit etmek olan bu çalışmanın alt amaçları;

1. Yazma öğretimi araştırmalarının dergilere, yıllara, ülkelere, yazar sayılarına, en çok atıf alan yayın ve yazarlara göre dağılımını tespit etmek,
2. Yazma öğretimi araştırmalarının ortak anahtar kelime ağ yapısını tespit etmek,
3. Yazma öğretimi araştırmalarının ortak atıf-kaynak ağ yapısını tespit etmek,
4. Yazma öğretimi araştırmalarının ortak atıf-yazar ağ yapısını tespit etmek,
5. Yazma öğretimi araştırmalarının ortak yazar-ülke ağ yapısını tespit etmek,
6. Yazma öğretimi araştırmalarının ortak yazar-yazar ağ yapısını tespit etmek,
7. Yazma öğretimi araştırmalarının bibliyografik eşleşme-ülke ağ yapısını tespit etmek şeklindedir.

### Yöntem

Bu çalışmada yazma öğretimi araştırmaları bibliyometrik yöntem kullanılarak incelenmiştir. Bibliyometri terimini ilk olarak Pritchard (1969) matematiksel ve istatistiksel yöntemlerin kitaplara ve diğer medya araçlarına uygulanması şeklinde tanımlamıştır. Rousseau, Egghe ve Guns (2018) ise bilginin nicel olarak herhangi bir formda ve herhangi bir sosyal grupta uygulanması biçiminde ifade etmişlerdir. Bibliyometrik araştırmalarda genel olarak betimsel analizler, atıf, yazar, ortak kelime ağ analizleri gerçekleştirilmektedir (Gülmez, Özteke ve Gümüş, 2020; Gümüş, Gök ve Esen, 2019; Hallinger, Gümüş ve Bellibaş, 2020).

### Verilerin Toplanması

Verilerin toplanması aşamasında dergi odaklı bir yaklaşım benimsenmiştir. Bunun için öncelikle Web of Science ve Scopus veri tabanlarında isminde yazma (writing) veya yazılı (written) kelimeleri geçen dergiler belirlenmeye çalışılmıştır. Yapılan taramalar sonucunda dergi isminde yazma (writing) veya yazılı (written) ifadesi olan Web of Science veri tabanında 19; Scopus veri tabanında ise 27 dergi olduğu tespit edilmiştir. Bu dergilerden 15'i Web of Science ve Scopus veri tabanlarında ortak olarak yer almaktadırlar. Yapılan taramalar sonucunda her iki veri tabanında ortak olarak listelenen dergiler aşağıdaki tabloda sunulmuştur.

Tablo 1: İlk Tarama Sonucu Web of Science ve Scopus Veri Tabanlarında Ortak Olarak Yer Alan Dergiler

Nu	Dergiler
1	Journal of Writing Research
2	Assessing Writing
3	Current Writing- Text and Reception in Southern Africa
4	Journal of Postcolonial Writing
5	Journal of Second Language Writing
6	Life Writing
7	New Writing-The International Journal for the Practice and Theory of Creative Writing
8	Reading and Writing
9	Reading and Writing (South Africa)
10	Reading & Writing Quarterly
11	Women's Writing
12	Writing & Pedagogy
13	Contemporary Women's Writing
14	Written Communication
15	Written Language and Literacy

Tablo 1'de yer alan dergiler amaç, odak ve kapsamı açısından tek tek incelenmiştir. Listede yer alan bazı dergilerin yazma becerisini sosyoloji, antropoloji, tarih, edebiyat (Life Writing, Contemporary Women's Writing, Women's Writing, Journal of Postcolonial Writing, Written Communication, Current Writing-Text and Reception in Southern Africa, New Writing-The International Journal for the Practice and Theory of Creative Writing), dilbilim (Written Language and Literacy) gibi farklı alanlar bağlamında, bazılarının ise (Writing & Pedagogy) teorik çerçevede ele aldıkları görülmüştür. Bu çalışmanın amacının yazma öğretimi araştırmalarının genel görünümünü ortaya koymak olduğundan hareketle bu dergiler çalışma dışı bırakılmıştır. Dolayısıyla çalışma kapsamında değerlendirilecek dergiler Journal of Second Language Writing, Assessing Writing, Reading and Writing, Journal of Writing Research, Reading & Writing Quarterly, Reading and Writing (South Africa) olarak belirlenmiştir.

Tablo 2: Amaç, Odak ve Kapsam Değerlendirmesinin Ardından Çalışma Kapsamında İncelenen Dergi Listesi

Dergi İsmi	WoS Puanı	Scopus Puanı	İndeks
Journal of Second Language Writing	4.2	5.0	SSCI
Assessing Writing	1.8	3.6	SSCI
Reading and Writing	1.9	3.3	SSCI
Journal of Writing Research	-	2.2	ESCI
Reading & Writing Quarterly	0.9	1.8	SSCI
Reading and Writing (South Africa)	-	0.2	ESCI

Tablo 2'ye göre, belirlenen dergilerden Journal of Second Language Writing, Assessing Writing, Reading and Writing ve Reading & Writing Quarterly SSCI kapsamında; Journal of Writing Research ve Reading and Writing (South Africa) ise ESCI kapsamında taranmaktadır. Bununla birlikte dergilerin Web of Science puanları sırasıyla Journal of Second Language Writing (4.2), Reading and Writing (1.9), Assessing Writing (1.8) ve Reading & Writing Quarterly

(0.8)'dir. Dergilerin Scopus puanları ise Journal of Second Language Writing (5.0), Assessing Writing (3.6), Reading and Writing (3.3), Journal of Writing Research (2.2), Reading & Writing Quarterly (1.8) ve Reading and Writing (South Africa) (0.2) şeklindedir.

Taramalar Web of Science veri tabanında gerçekleştirilmiştir. Yayın yılı olarak 1975-2020 yıl aralığıyla, doküman tipi olarak makale ve derleme ile sınırlandırılmıştır. Başka herhangi bir sınırlamaya gidilmemiştir. Yapılan taramalar neticesinde Web of Science'de indekslenen altı dergiye ait toplam 2296 makale tespit edilmiştir. Bu makalelerin eleme öncesi dergilere göre dağılımları Journal of Second Language Writing 336, Assessing Writing 181, Reading and Writing 1343, Journal of Writing Research 92, Reading & Writing Quarterly 285 ve Reading and Writing (South Africa) 59 şeklindedir. Ardından makalelerin başlıkları, anahtar kelimeleri, özet bölümleri ve tam metinleri okunarak eleme yoluna gidilmiştir. Yapılan elemelerde özellikle Reading and Writing, Reading & Writing Quarterly ve Reading and Writing (South Africa) dergilerinde doğrudan okuma öğretimi, kelime öğretimi, öğretmen eğitimi, matematiksel yazma, erken okuryazarlık konu alanları ile ilgili olan makaleler çıkarılmıştır. Journal of Second Language Writing, Assessing Writing ve Journal of Writing Research dergilerinde yer alan makalelerin tamamı herhangi bir elemeye tabi tutulmadan doğrudan çalışmanın verileri olarak kabul edilmişlerdir. Bunun nedeni, bu dergilerin amaç ve kapsamlarının tamamen yazma öğretimi araştırmalarına yönelik olmasıdır. Bu şekilde yapılan değerlendirmeler sonucunda 1172 makale araştırmanın örnekleme olarak kabul edilmiştir.

### Verilerin Analizi

Yazma öğretimi ile ilgili yayımlanmış olan araştırmaların görünümünü ortaya koymak amacıyla yapılan bu çalışmada veriler analiz edilirken iki aşama takip edilmiştir. Bu aşamalardan ilki örnekleme de yer alan çalışmaların betimsel analizi, ikincisi ise bibliyometrik analizi şeklindedir. Bir bibliyometrik çalışmaya başlarken incelenen çalışmaların temel özelliklerini ortaya koyan betimsel veriler sunmak, çalışmanın yapıldığı alan ile ilgili hızlı ve görsel bir etki oluşturur (Andres, 2009). Betimsel analizlerin bir kısmında Web of Science veri tabanının betimsel istatistiklerinden faydalanılmıştır. Bibliyometrik analizlerin görsel sunumunda ise Wos viewer yazılımı kullanılmıştır. Wos viewer, Web of Science ve Scopus gibi veri tabanlarından çekilen verilerin birbirleriyle ilişkilerini görselleştirerek ortaya koymaya yarayan bir yazılımdır (Perianes Rodriguez, Van Eck ve Waltman, 2016).

Bibliyometrik analizlerin gerçekleştirilmesi aşamasında veriler ayrıntılı bir biçimde incelenmiştir. Gerek duyulan noktalarda her bir bibliyometrik analiz için eş anlamlılar (thesaurus) dosyaları oluşturularak veri temizleme işlemi yapılmıştır. Ortak anahtar kelime ağ yapısı analizinde “second language writing-L2 writing”, “composition-written composition” gibi aynı anlama gelen ve “writing-to-learn-writing to learn” gibi farklı karakterler kullanılan anahtar kelimeler birleştirilmiştir. Bununla birlikte ortak anahtar kelime ağ yapısı analizinde anahtar kelimelere çok müdahale edilmemeye özen gösterilmiştir. Bunun nedeni, yakın anlamlı olmasına rağmen aynı kavramı karşılamayan anahtar kelimelerin bulunmasıdır. Ortak atıf-yazar ve ortak yazar-yazar ağ analizlerinde “Berninger, V-Berninger VW-Berninger, VW” gibi aynı yazarı ifade eden bütün isimler birleştirilmiştir. Ortak atıf-kaynak ağ yapısı analizinde ise benzer şekilde aynı olan fakat farklı karakterle ifade edilen dergi isimleri birleştirilmiş, atıf yapılan Avrupa Dilleri Ortak Çerçeve Programı (CEFR), Ortak Çekirdek Eyalet Standartları (CCSS) gibi kaynaklar analiz dışı bırakılmıştır.

## Bulgular

Çalışmada elde edilen veriler betimsel bulgular ve bibliyometrik bulgular olmak üzere iki ana başlık altında ele alınmıştır. Betimsel bulgular dergilere göre yayın sayılarına ilişkin bulgular, yıllara göre yayın sayılarına ilişkin bulgular, ülkelere göre yayın sayılarına ilişkin bulgular, yayınların yazar sayılarına ilişkin bulgular ve en çok atıf alan yayınlara ilişkin bulgular alt başlıkları altında ifade edilmiştir. Bibliyometrik bulgular ise en çok atıf alan yazarlara ilişkin bulgular, ortak anahtar kelime ağ yapısına ilişkin bulgular, ortak atıf-kaynak ağ yapısına ilişkin bulgular, ortak atıf-yazar ağ yapısına ilişkin bulgular, ortak yazar-ülke ağ yapısına ilişkin bulgular, ortak yazar-yazar ağ yapısına ilişkin bulgular ve bibliyografik eşleşme-ülke ağ yapısına ilişkin bulgular alt başlıkları altında açıklanmıştır.

## Betimsel Bulgular

Bu başlık altında dergilere göre yayın sayılarına ilişkin bulgular, yıllara göre yayın sayılarına ilişkin bulgular, ülkelere göre yayın sayılarına ilişkin bulgular, yayınların yazar sayılarına ilişkin bulgular, en çok atıf alan yayınlara ilişkin bulgular alt başlıklarına yer verilmiştir.

## Dergilere Göre Yayın Sayılarına İlişkin Bulgular

Aşağıdaki tabloda dergilere ve yıllara göre yayın sayıları sunulmuştur. Yıllar, 1990 yılından 2020 yılına kadar beşer yıllık aralıklarla değerlendirilmiştir. Yazma öğretimi üzerine yapılan çalışmalar Web of Science Core Collection'da 1975-2020 aralıklarında taranmasına rağmen araştırma kapsamında incelenen en eski çalışmanın Web of Science'ta taranması 1990 yılına kadar gittiği için başlangıç yılı 1990 olarak kabul edilmiştir.

Tablo 3: Dergilere Göre Yayın Sayıları

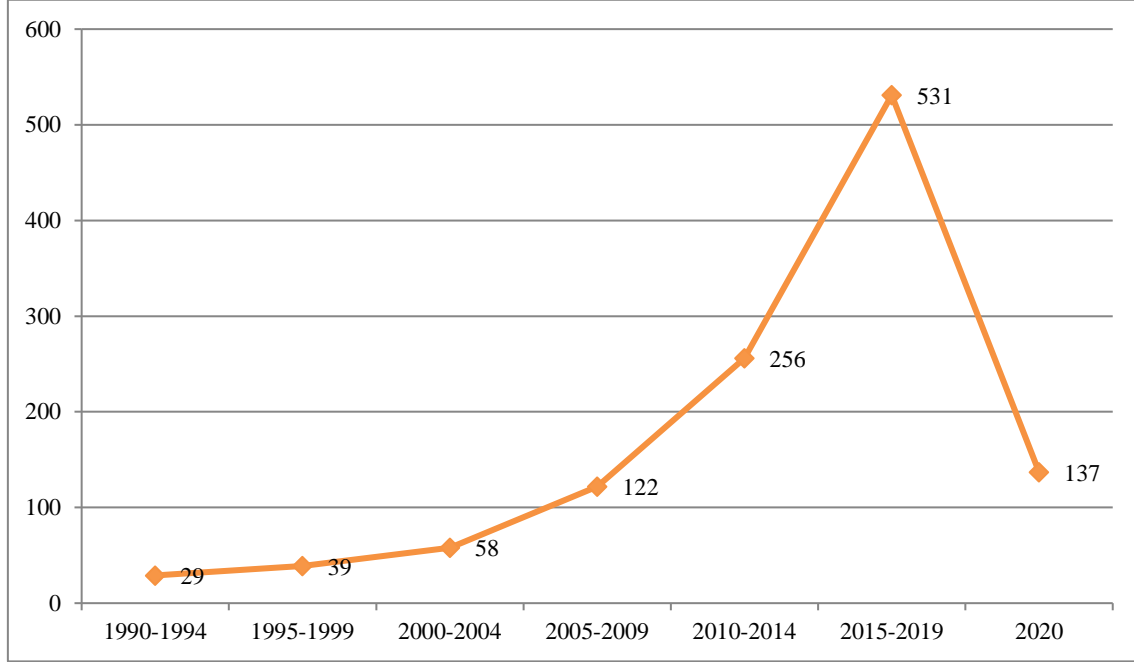
Dergi İsmi	90-94	95-99	00-04	05-09	10-14	15-19	20	Toplam
Journal of Second Language Writing	0	0	45	71	94	105	21	336
Assessing Writing	0	0	0	0	42	111	28	181
Reading and Writing	29	39	13	51	102	170	60	464
Journal of Writing Research	0	0	0	0	0	75	17	92
Reading and Writing Quarterly	0	0	0	0	18	58	10	86
Reading and Writing (South Africa)	0	0	0	0	0	12	1	13
<b>Toplam</b>	<b>29</b>	<b>39</b>	<b>58</b>	<b>122</b>	<b>256</b>	<b>531</b>	<b>137</b>	<b>1172</b>

Tablo 3'e göre Journal of Second Language Writing dergisinde 1990-1999 yılları arasında çalışma kriterlerine uygun bir araştırmaya rastlanmamıştır. Aynı dergide 2000-2004 yılları arasında 45, 2005-2009 yılları arasında 71, 2010-2014 yılları arasında 94, 2015-2019 yılları arasında 105 ve 2020 yılında 21 olmak üzere toplam 336 araştırma bulunmaktadır. Assessing Writing dergisinde 1990-2009 yılları arasında çalışma kriterlerine uygun bir araştırmaya rastlanmamıştır. Bu dergide 2010-2014 yılları arasında 42, 2015-2019 yılları arasında 111 ve 2020 yılında 28 olmak üzere toplam 181 araştırmanın olduğu görülmektedir. Reading and Writing dergisinde 1990-1994 yılları arasında 29, 1995-1999 yılları arasında 39, 2000-2004 yılları arasında 13, 2005-2009 yılları arasında 51, 2010-2014 yılları arasında 102, 2015-2019 yılları arasında 170 ve 2020 yılında 60 olmak üzere toplam 464 araştırma yayımlanmıştır. Journal of Writing Research dergisinde 2015 yılına kadar araştırma tespit edilememiştir. Journal of Writing Research'te 2015-2019 yılları arasında 75 ve 2020 yılında 17 olmak üzere toplam 92 araştırma vardır. Reading and Writing Quarterly dergisinde 2010 yılına kadar araştırmaya rastlanmamıştır. Aynı dergide 2010-2014 yılları arasında 18, 2015-2019 yılları arasında 58 ve 2020 yılında 10 olmak üzere toplam 86 araştırma mevcuttur. Son olarak Reading and Writing (South Africa)

dergisinde 2015-2019 yılları arasında 12 ve 2020 yılında 1 olmak üzere toplam 13 araştırma bulunmaktadır.

### Yıllara Göre Yayın Sayılarına İlişkin Bulgular

Aşağıdaki tabloda yıllara göre yayın sayıları sunulmuştur. Çalışma kapsamında incelenen araştırmaların 1990-2020 yılları aralığında oldukları görülmektedir. Bu araştırmalar 1990 yılından itibaren 5 yıllık aralıklarla 2020 yılına kadar değerlendirilmiştir.



Şekil 1: Yıllara Göre Yayın Sayıları

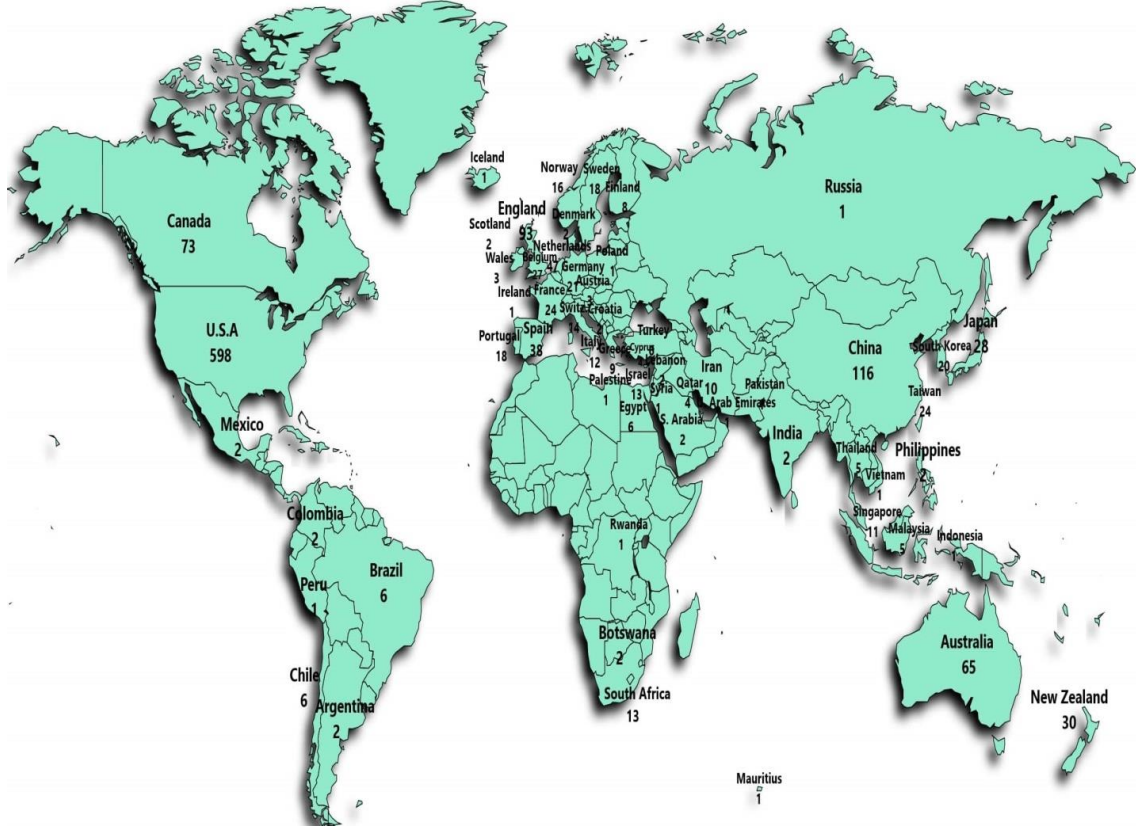
Şekil 1'e göre yazma öğretimi üzerine 1990-1994 yılları arasında 29, 1995-1999 yılları arasında 39, 2000-2004 yılları arasında 58, 2005-2009 yılları arasında 122, 2010-2014 yılları arasında 256, 2015-2019 yılları arasında da 531, 2020 yılında ise 137 araştırma yayımlanmıştır. Tabloda 1990'dan 2020'ye doğru yayın sayısında sürekli bir artışın olduğu gözle çarpılmaktadır.

### Ülkelere Göre Yayın Sayılarına İlişkin Bulgular

Şekil 2'de yazma öğretimi kapsamında incelen araştırmaların ülkelere göre dağılımları sunulmuştur. Buna göre araştırmacılar 62 farklı ülkeden toplam 1172 çalışma yapmışlardır. Bu ülkeler ABD (598), Çin (116), İngiltere (93), Kanada (73), Avustralya (65), Hollanda (47), İspanya (38), Yeni Zelanda (30), Japonya (28), Belçika (27), Fransa (24), Tayvan (24), Almanya (21), Güney Kore (20), Portekiz (18), İsveç (18), Norveç (16), İsviçre (14), İsrail (13), Güney Afrika (13), İtalya (12), Singapur (11), İran (10), Yunanistan (9), Finlandiya (8), Brezilya (6), Şili (6), Mısır (6), Türkiye (6), Malezya (5), Tayland (5), Güney Kıbrıs (4), Katar (4), Avusturya (3), Galler (3), Arjantin (2), Botswana (2), Kolombiya (2), Hırvatistan (2), Danimarka (2), Hindistan (2), Lübnan (2), Meksika (2), Filipinler (2), Suudi Arabistan (2), İskoçya (2), İzlanda (1), Endonezya (1), İrlanda (1), Mauritius (1), Hollanda Antilleri (1), Pakistan (1), Filistin (1), Peru (1), Polonya (1), Rusya (1), Ruanda (1), Suriye (1), Birleşik Arap Emirlikleri (1) ve Vietnam (1) şeklindedir. En çok yayın sayısına sahip olan ülke ABD'dir. En az yayına sahip olan ülkeler ise İzlanda, Endonezya, İrlanda, Mauritius, Hollanda Antilleri, Pakistan, Filistin, Peru, Polonya, Rusya, Ruanda, Suriye, Birleşik Arap Emirlikleri ve Vietnam'dır. ABD tüm yayınların %51'ine



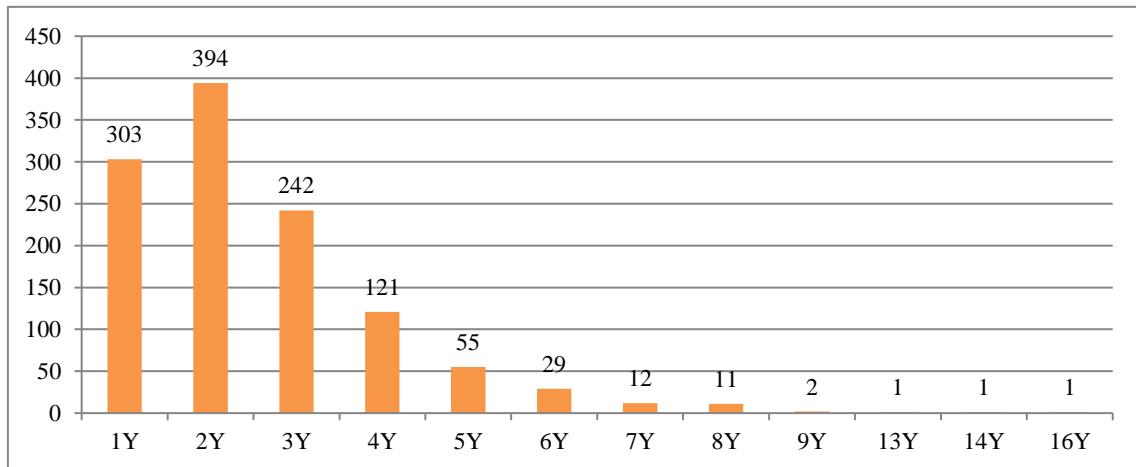
sahiptir. Kıtalar bazında düşündüğünde Amerika kıtasının oranı %55, Avrupa'nın %25, Asya'nın %15, Avustralya'nın %6 ve Afrika kıtasının %1 şeklindedir. Dolayısıyla yazma öğretimi araştırmaları açısından Amerika ve Avrupa kıtalarının diğer kıtalara göre önde olduğu anlaşılmaktadır.



Şekil 2: Ülkelere Göre Yazar Sayıları

### Yayınların Yazar Sayılarına İlişkin Bulgular

Şekil 3'te yayınların yazar sayılarına göre dağılımları verilmiştir. Buna göre incelenen araştırmalar tek, iki, üç, dört, beş, altı, yedi, sekiz, dokuz, on üç, on dört ve on altı yazarlı bir görünüm sunmaktadır.



Şekil 3: Yayınların Yazar Sayıları

Şekle göre incelenen araştırmalardaki yazar sayıları bir ile on altı arasında değişmektedir. Bununla birlikte tek yazarlı yayın sayısı 303, iki yazarlı yayın sayısı 394, üç yazarlı yayın sayısı 242, dört yazarlı yayın sayısı 121 şeklindedir. Oran olarak değerlendirildiğinde incelenen 1172 çalışmanın %25,85'i tek yazarlı; %90,42'si ise en fazla 4 yazarlıdır.

### En Çok Atıf Alan Yayınlarla İlişkin Bulgular

Aşağıdaki tabloda en çok atıf alan yayınların isim, yazar, yayın yılı ve yayımlandıkları dergilere ilişkin bilgiler verilmiştir.

Tablo 4: En Çok Atıf Alan Yayınlar

Sıra	Yıl	Yazar	Dergi	İsim	Atıf
1	2003	Chandler, J.	JoSLW	The efficacy of various kinds of error feedback for improvement in the accuracy and fluency of L2 student writing	332
2	2005	Storch, N.	JoSLW	Collaborative writing: Product, process, and students' reflections	326
3	2007	Hyland, K.	JoSLW	Genre pedagogy: Language, literacy and L2 writing instruction	291
4	2009	Lundstrom, K. ve Baker, W.	JoSLW	To give is better than to receive: The benefits of peer review to the reviewer's own writing	263
5	2003	Hyland, K.	JoSLW	Genre-based pedagogies: A social response to process	238
6	2008	Bitchener, J.	JoSLW	Evidence in support of written corrective feedback	231
7	2003	Pecorari, D.	JoSLW	Good and original: Plagiarism and patchwriting in academic second-language writing	221
8	2005	Bitchener, J., Young, S. ve Cameron, D.	JoSLW	The effect of different types of corrective feedback on ESL student writing	212
9	1992	Berninger, V. vd.	R&W	Lower-level developmental skills in beginning writing	212
10	2004	Ferris, D.	JoSLW	The "grammar correction" debate in L2 writing: Where are we, and where do we go from here? (and what do we do in the meantime...?)	211
11	2007	Truscott, J.	JoSLW	The effect of error correction on learners' ability to write accurately	193
12	2004	Hyland, K.	JoSLW	Disciplinary interactions: Metadiscourse in L2 postgraduate writing	174
13	2006	Min, H.	JoSLW	The effects of trained peer review on EFL students' revision types and writing quality	173
14	2006	Miao, Y. vd.	JoSLW	A comparative study of peer and teacher feedback in a Chinese EFL writing class	165
15	2007	Belcher, D.	JoSLW	Seeking acceptance in an English-only research world	158

Tablo 4 incelendiğinde en çok atıf alan yayınların 2000'li yıllarda yayımlanmış oldukları görülmektedir. En çok atıf alan ilk 15 araştırmadan 3'ü Hyland'a (2003; 2004; 2007) aittir. En çok atıf alan 15 araştırmadan 11'i tek yazarlıdır. Tabloda dikkat çeken bir diğer husus da en çok atıf alan 15 araştırmadan 14'ünün Journal of Second Language Writing dergisinde 1'inin ise Reading and Writing dergisinde yayımlanmış olmasıdır.

### Bibliyometrik Bulgular

Bu başlık altında en çok atıf alan yazarlara ilişkin bulgular, ortak anahtar kelime ağ yapısına ilişkin bulgular, ortak atıf-kaynak ağ yapısına ilişkin bulgular, ortak atıf-yazar ağ yapısına ilişkin bulgular, ortak yazar-ülke ağ yapısına ilişkin bulgular, ortak yazar-yazar ağ yapısına ilişkin bulgular ve bibliyografik eşleşme-ülke ağ yapısına ilişkin bulgular alt başlıklarına yer verilmiştir.

### En Çok Atıf Alan Yazarlara İlişkin Bulgular

Aşağıdaki tabloda en çok atıf alan yazarların isim, araştırma sayısı, atıf sayısı ve toplam bağlantı güçlerine ilişkin bilgiler verilmiştir. Bu analiz gerçekleştirilirken yazarların yayın

sayılarının en az 5 olması eşik olarak kabul edilmiştir. Buna göre 2275 yazarın 37'si bu kriteri karşılayabilmiştir.

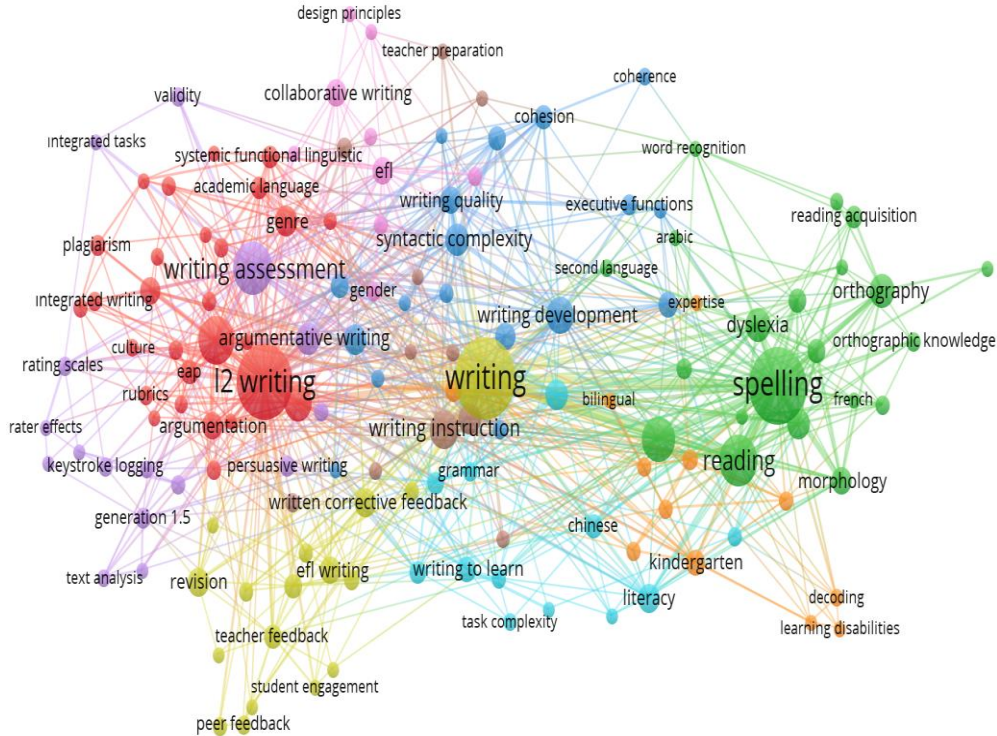
Tablo 5: En Çok Atıf Alan Araştırmacılar

Sıra	Yazar	Araştırma Sayısı	Atıf	Toplam Bağlantı Gücü
1	Graham, Steve	26	640	92
2	Hyland, Ken	6	534	6
3	Puranik, Cynthia S.	6	373	47
4	Crossley, Scott A.	12	317	37
5	Lee, Icy	7	310	11
6	Li, Yongyan	5	307	2
7	Mcnamara, Danielle S.	9	305	38
8	Harris, Karen R.	10	281	59
9	Storch, Neomy	7	226	11
10	Knoch, Ute	7	214	10
11	Olinghouse, Natalie G.	7	189	34
12	Hebert, Michael	5	179	38
13	Berninger, Virginia	6	136	2
14	Rijlaarsdam, Gert	9	125	53
15	Al Otaiba, Stephanie	8	113	34

Tablo 5'e göre en çok araştırma sayısına, atıf sayısına ve toplam bağlantı gücüne sahip olan araştırmacı Steve Graham'dır. Yayın sayısı bakımından Steve Graham ile birlikte ilk üçte olan araştırmacılar Scott A. Crossley ve Karen R. Harris; atıf sayısı bakımından Ken Hyland ve Cynthia S. Puranik; toplam bağlantı gücü bakımından ise Karen R. Harris ve Gert Rijlaarsdam'dır.

### Ortak Anahtar Kelime Ağ Yapısına İlişkin Bulgular

Şekil 4'te ortak anahtar kelime ağ yapısı görülmektedir. Ortak kelime ağ analizinde bir anahtar kelimenin minimum geçme sayısı 5 olarak belirlenmiştir. Bu durumda anahtar kelime eşiği 5 olarak kabul edilmiş ve 2776 anahtar kelimedenden 144'ü bu eşiği karşılayabilmiştir. Toplam küme sayısı 9, bağlantı sayısı 902 ve toplam bağlantı ağırlığı 1470 şeklindedir.



Şekil 4: Ortak Anahtar Kelime Ağ Yapısı

Ortak anahtar kelime ağ yapısında kırmızı, sarı, yeşil, mavi, turkuaz, mor, turuncu, pembe ve bordo renkli olmak üzere dokuz küme yer almaktadır.

Renklerine göre değerlendirildiğinde kırmızı kümedeki kelimeler ikinci dilde yazma, akademik yazma, akademik dil, tartışma, tür, intihal kavramlarında yığılmıştır. Bu kavramların genel olarak ikinci dildeki yazmaya gönderimde bulunduğu söylenebilir. Mor küme, kırmızı kümeye oldukça yakın bir konumdadır. Mor kümenin kavramlarına bakıldığında bu kavramların yazmanın değerlendirilmesi, keystroke logging, metin analizi, değerlendirme ölçeği, geçerlilik gibi kavramlar olduğu görülür. Bu kavramların yazmanın ölçme ve değerlendirilmesi ile ilgili olduğu ifade edilebilir.

Yeşil kümede yer alan anahtar kelimelerin yazım, el yazısı, okuma, okuma edinimi, ses farkındalığı, morfoloji, ortografi kavramları etrafında toplandığı görülmektedir. Bu kavramlar genel olarak yazmanın ilk aşaması olan ilk okuma yazma sürecine işaret etmektedir. Yeşil kümenin hemen altında diğer kümelerle daha az bağlantısı olan turuncu küme bulunmaktadır. Bu kümedeki anahtar kavramlar anaokulu, kod çözme, iki dillilik, erken yazma şeklindedir. Bu kavramların erken okuryazarlık süreci ile ilgili olduğu düşünülebilir.

Sarı küme düzenleme, öğretmen geri bildirim, akran geri bildirim, düzeltici geri bildirim gibi anahtar kelimelerden oluşmaktadır. Bu anahtar kelimelerin, yazma sürecinin düzenleme ve düzeltme aşamaları ile ilişkili olduğu düşünülmektedir. Bu küme konum olarak mor kümenin yakınlarında bulunmaktadır. Sarı kümenin yazmanın ölçme ve değerlendirilmesiyle ilgili olan mor kümeyle yakın olması, her iki kümede yer alan anahtar kavramların konu alanı itibarıyla birbirine yakın olduğunu göstermektedir.

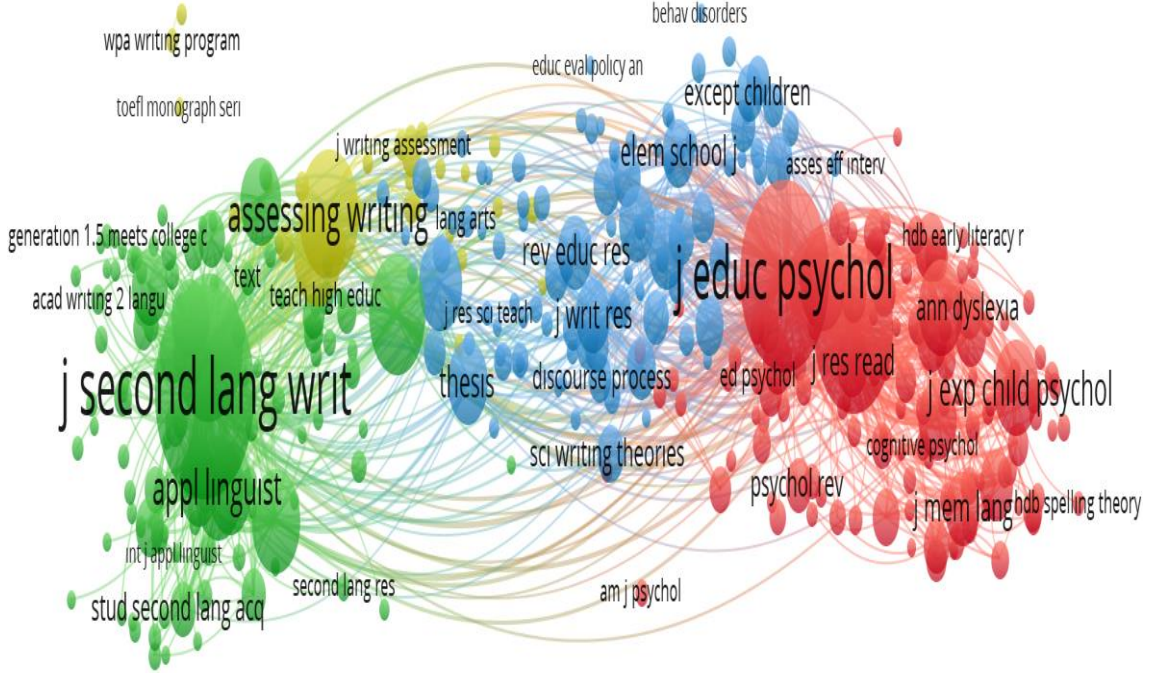
Mavi küme incelendiğinde bu kümede yer alan anahtar kavramlar yazma becerisinin gelişimi, yazma kalitesi, bağdaşıklık, tutarlılık, söz dizimsel işlevlik şeklindedir. Bu anahtar kavramların yazma becerisinde süreç sonunda ortaya konan metnin kalitesi ile ilgili olduğu söylenebilir.

Diğer kümelere nazaran sıklık ve bağlantı sayısı açısından daha küçük olan kümeler turkuaz, pembe ve bordo renkli kümelerdir. Bu kümeler sırasıyla değerlendirildiğinde turkuaz küme öğrenmek için yazmak, kelime, doğruluk, gramer, akıcılık, edebiyat gibi anahtar kavramlardan oluşmaktadır. Pembe küme değerlendirildiğinde bu kümede yer alan anahtar kavramların iş birlikli yazma, hikâye, tür, yükseköğrenim oldukları görülür. Turkuaz ve pembe kümelerde yer alan bu kavramların yazmanın ortak ve genel alanlarını ifade ettiği düşünülebilir. Son olarak bordo kümede yer alan anahtar kavramlar ise öğretmen inançları, öğretmen bilgisi, yazma öğretimi, meta analiz şeklindedir. Bu kümenin yazmanın öğretmen eğitimi boyutunu temsil ettiği düşünülmektedir.

### **Ortak Atıf-Kaynak Ağ Yapısına İlişkin Bulgular**

Şekil 5'te ortak atıf-kaynak ağ yapısı görülmektedir. Ortak atıf-kaynak analizi ile çalışma kapsamında incelenen yazma öğretimi araştırmalarında atıf yapılan dergiler belirlenmeye çalışılmıştır. Analiz yapılırken bir kaynaktan minimum alıntı sayısı 20 olarak kabul edilmiş ve 12968 kaynaktan 366'sı bu eşiği karşılayabilmiştir. Bu doğrultuda yeşil, sarı, mavi ve kırmızı renklerde olmak üzere toplam dört küme ortaya çıkmıştır. Ortaya çıkan yeşil ve sarı kümelerin atıf ve bağlantı sayısı en yüksek dergileri (Journal of Second Language Writing, Assessing Writing) ile kırmızı kümenin atıf ve bağlantı sayısı en yüksek ikinci dergisi Journal of Writing

Research, Reading and Writing) bu araştırma kapsamında incelenen dergilerden olmuştur. (Journal of Second Language Writing atıf: 2453, bağlantı: 348, toplam bağlantı ağırlığı: 75036; Assessing Writing atıf: 907, bağlantı: 337, toplam bağlantı ağırlığı: 26279; Reading & Writing atıf: 1528, bağlantı, 352, toplam bağlantı ağırlığı, 60377).



Şekil 5: Ortak Atıf-Kaynak Ağ Yapısı

Yeşil kümede bulunan dergiler incelendiğinde bu dergilerin (Journal of Second Language Writing, Applied Linguistics, Studies in Second Language Acquisition, Second Language Research, TESOL Quarterly, The Journal of English for Academic Purposes) odak ve kapsam açısından genellikle yazmanın yabancı dil olarak öğretimi ve konuları üzerine yoğunlaştıkları görülmektedir. Sarı kümede yer alan dergiler genel olarak yazmanın ölçülmesi ve değerlendirilmesi ile ilgili makalelerin yayımlandığı dergilerdir (Assessing Writing, Language Assessment, Language Assessment Quarterly, The Journal of Writing Assessment, Journal of Educational Measurement, Educational Measurement: Issues and Practice, Applied Measurement in Education). Mavi küme incelendiğinde bu kümede yer alan dergilerden herhangi birinin ön plana çıkmadığı görülmektedir. Bu kümede yer alan dergiler (Thesis, Journal of Writing Research, Contemporary Educational Psychology, Research in the Teaching of English) diğer kümelerdeki dergilere göre daha karma bir görünüm sergilemektedir. Kırmızı kümedeki dergilerin ise genel olarak dil ve yazma psikolojisine odaklandığı anlaşılmaktadır (Journal of Educational Psychology, Applied Psycholinguistics, Cognitive Psychology, Cognitive Processess, European Psychologist).

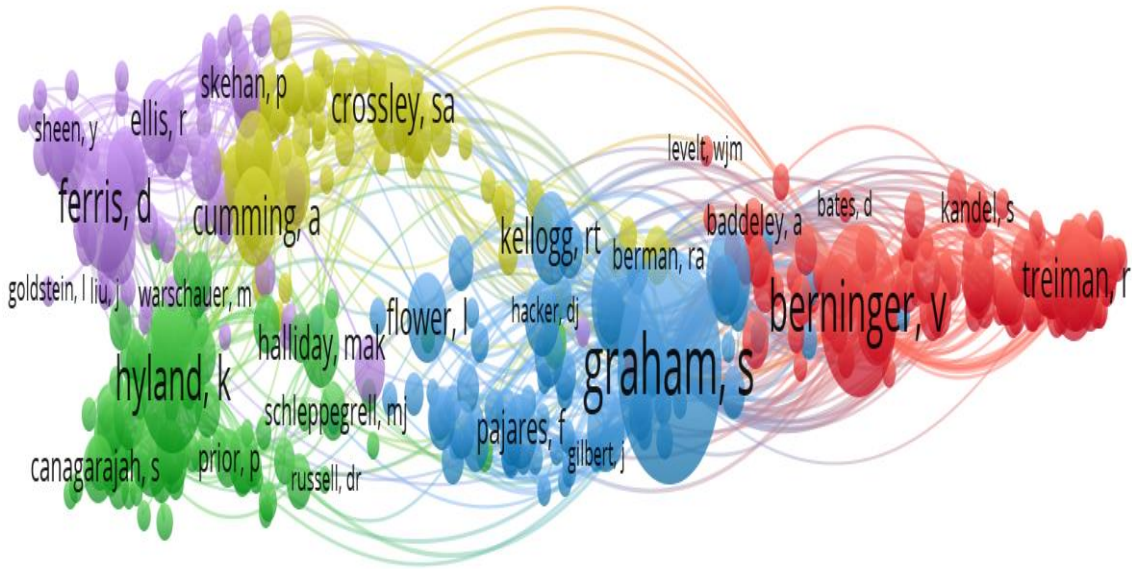
### Ortak Atıf-Yazar Ağ Yapısına İlişkin Bulgular

Şekil 6'da ortak atıf yazar ağ yapısı sunulmuştur. Ortak atıf-yazar analizi ile çalışma kapsamında incelenen yazma öğretimi araştırmalarında alıntı yapılan yazarlar arasındaki ortaklıklar belirlenmeye çalışılmıştır. Analiz yapılırken bir yazarın minimum alıntı sayısı 20 olarak kabul edilmiş ve 17928 yazardan 436'sı bu eşiği karşılayabilmıştır. Bu bağlamda yeşil, mor, sarı, mavi ve kırmızı olmak üzere beş küme oluşmuştur. Yeşil kümede Ken Hyland, mor



kümede Dana Ferris, sarı kümede Alister Cumming, mavi kümede Steve Graham ve kırmızı kümede Virginia Berninger olmak üzere, oluşan beş kümede beş isim ön plana çıkmaktadır. Bu isimler, buldukları kümede en çok atıf ve bağlantı sayısına sahip olan araştırmacılarıdır.

Ortaya çıkan kümelerle yakından bakıldığında her bir kümede yer alan yazarların yazma öğretimine ilişkin benzer bakış açılarına sahip oldukları anlaşılmaktadır. Yeşil kümede yer alan Michael Alexander Kirkwood Halliday, Ken Hyland, John Swales, Aviva Freedman, Mary J. Schleppegrell, John Flowerdew, Paul Kei Matsuda gibi araştırmacılar yazmayı dil bilimsel bağlamda ele almışlardır. Dolayısıyla bahsedilen araştırmacılar yazma öğretimi araştırmalarını dil bilimsel kavramlar etrafında açıklamışlardır.



Şekil 6: Ortak Atıf-Yazar Ağ Yapısı

Mor küme incelendiğinde burada Dana R. Ferris, John Bitchener, Neomy Storch, Rod Ellis gibi araştırmacıların olduğu görülmektedir. Bu araştırmacılar ikinci dilde yazma öğretimine odaklanmışlar ve genel olarak ikinci dilde yazma öğretiminde geri bildirim, düzenleme, düzeltme konularına etrafında araştırmalar gerçekleştirmişlerdir.

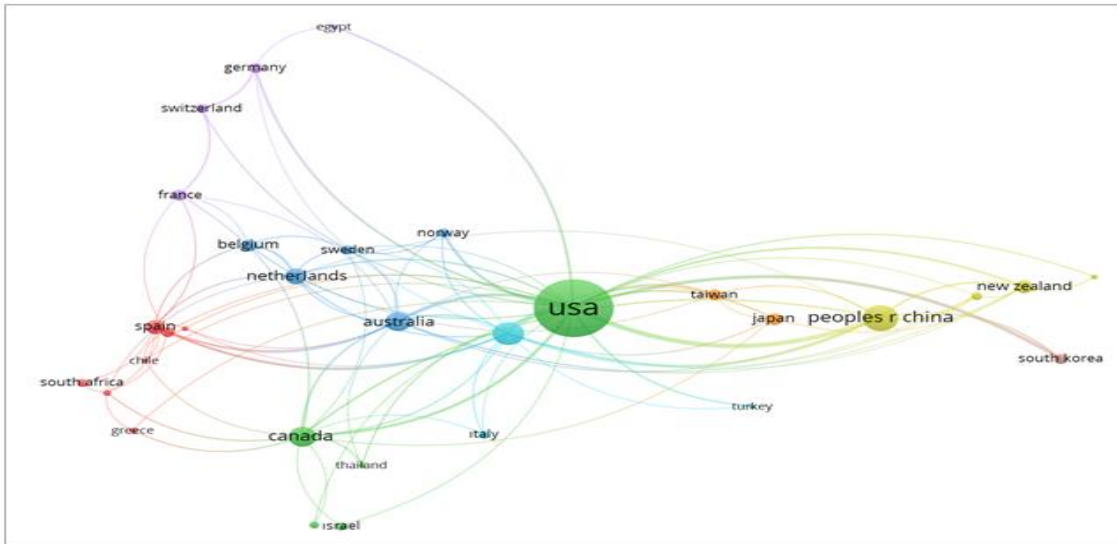
Sarı kümede Scott Andrew Crossley, Alister Cumming, Lourdes Ortega, Sara Cushing Weigle gibi araştırmacılar yer almaktadır. Bu araştırmacılar ikinci dilde yazma öğretimi üzerine çalışmaktadırlar. İkinci dilde yazma öğretiminin değerlendirilmesi üzerine bilgisayar tabanlı araçlar geliştirmek, yapay zekâ uygulamaları bu araştırmacıların odaklandıkları temel noktalarındadır.

Mavi küme, Steve Graham, John Richard Hayes, Linda Flower, Jill Fitzgerald, Karren R. Harris, Frank Pajares, Barry J. Zimmerman, Carl Bereiter, Ronald T. Kellogg, Gert Rijlaarsdam, Marlene Scardamalia, Deborah Mccutchen gibi araştırmacılar tarafından oluşmaktadır. Bu araştırmacıların ortak özelliği yazmayı psikolojik perspektiften yorumlamalarıdır. Linda Flower, Steve Graham, John Richard Hayes, Ronald T. Kellogg, Carl Bereiter, Marlene Scardamalia gibi araştırmacılar yazma sürecini açıklamaya yönelik yazma modelleri ortaya koymuşlardır. Frank Pajares, Barry J. Zimmerman gibi araştırmacılar da yazma sürecini motivasyon, öz yeterlik gibi sosyo-bilişsel teorisinin kavramları ışığında açıklamışlardır.

Son olarak kırmızı küme incelendiğinde bu kümede Virginia Berninger, Rebecca Treiman, Linnea C. Ehri, Charles Perfetti, Philip S. K. Seymour, Richard K. Wagner, Stephen R. Hooper gibi araştırmacıların olduğu görülmektedir. Bu araştırmacıların yazma becerisini ilk okuma yazma düzeyinde çalıştıkları anlaşılmaktadır. Dolayısıyla yazmayı genellikle okuma, ses farkındalığı, morfolojik farkındalık, ortografi, disleksi gibi kavramlarla birlikte ele almaktadırlar.

### Ortak Yazar-Ülke Ağ Yapısına İlişkin Bulgular

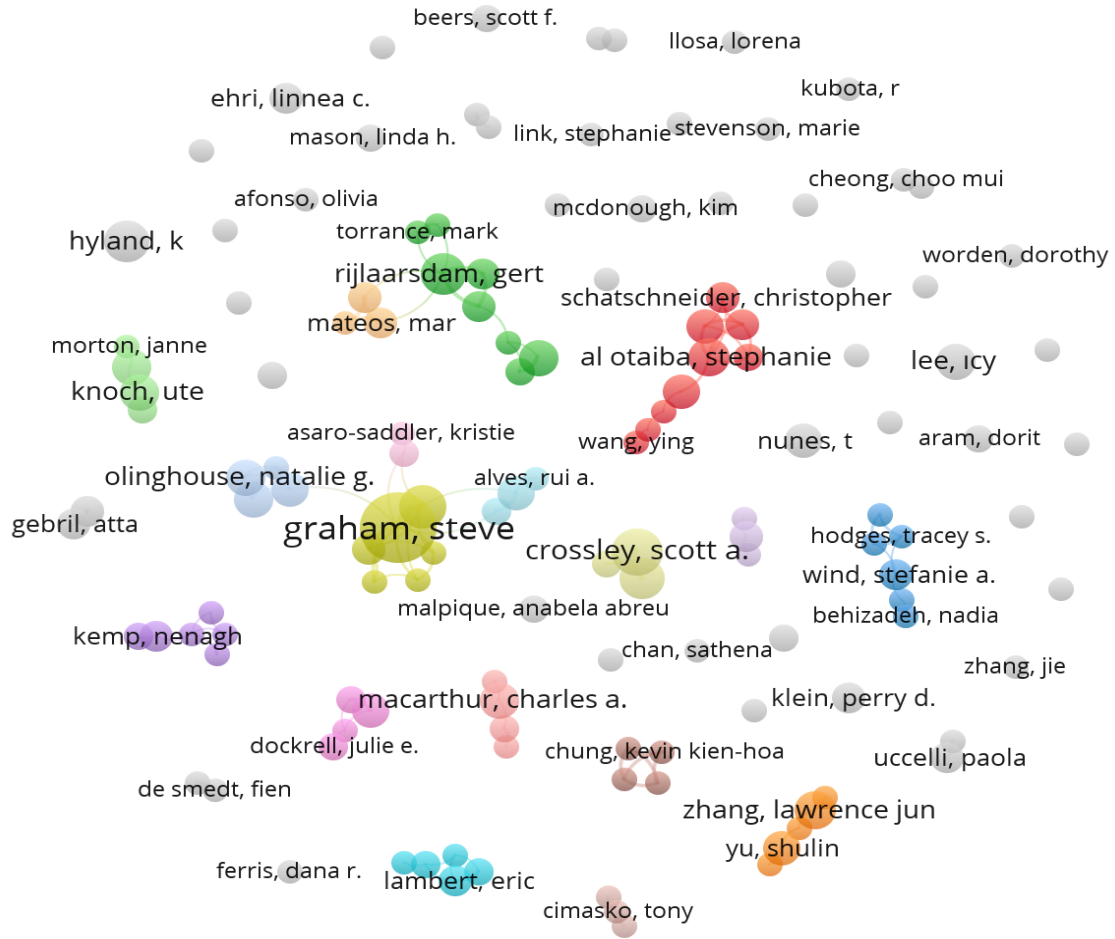
Şekil 7 ortak yazar-ülke ağ yapısını göstermektedir. Ortak yazar-ülke ağ analizi ile çalışma kapsamında incelenen yazma öğretimi araştırmalarında ülkeler düzeyindeki ortaklıklar belirlenmeye çalışılmıştır. Analiz yapılırken bir ülkenin minimum çalışma sayısı 5 olarak kabul edilmiş ve 62 ülkeden 31'i bu eşiği karşılayabilmiştir. Bu doğrultuda sekiz küme oluşmuştur. ABD etrafında oluşan yeşil küme Kanada, İsrail ve Tayland'ı içermektedir. Bu kümenin haritanın ortasında ve diğer bütün kümelerle bağlantılı olması yazma öğretimi araştırmalarında ABD'nin önemli bir rolü olduğunu vurgulamaktadır. Mavi kümede Norveç, İsveç, Belçika, Hollanda gibi Avrupa ülkeleri ile Avustralya yer almaktadır. Mor kümede Fransa, İsviçre, Almanya ve Mısır yer almakta iken turkuaz kümede İngiltere, İtalya ve Türkiye bulunmaktadır. Sarı kümede Çin, Yeni Zelanda, Singapur ve Malezya gibi Asya ülkeleri, turuncu kümede Tayvan ve Japonya gibi Doğu Asya ülkeleri yer almaktadır.



Şekil 7: Ortak Yazar-Ülke Ağ Yapısı

### Ortak Yazar-Yazar Ağ Yapısına İlişkin Bulgular

Şekil 8 ortak yazar-yazar ağ yapısını göstermektedir. Ortak yazar-yazar ağ analizi ile çalışma kapsamında incelenen yazma öğretimi araştırmalarında yazar düzeyindeki ortaklıklar belirlenmeye çalışılmıştır. Analiz yapılırken bir yazarın minimum araştırma sayısı 3 olarak kabul edilmiş ve 2273 yazardan 134'ü bu eşiği karşılayabilmiştir. Şekle göre pek çok yazar ortaklığının olduğu ve bu ortaklıkların daha üretici olan yazarlar çevresinde gerçekleştiği söylenebilir. Steve Graham, Scott A. Crossley, Gert Rijlaarsdam, Stephanie Al Otaiba, Virginia Berninger, Lawrence Jun Zhang, Charles A. Macarthur, Gary A. Troia bu araştırmacıların bazılarıdır. Bununla birlikte tek olarak çalışıp etkililiği yüksek olan Ken Hyland, Icy Lee gibi araştırmacılar da bulunmaktadır.



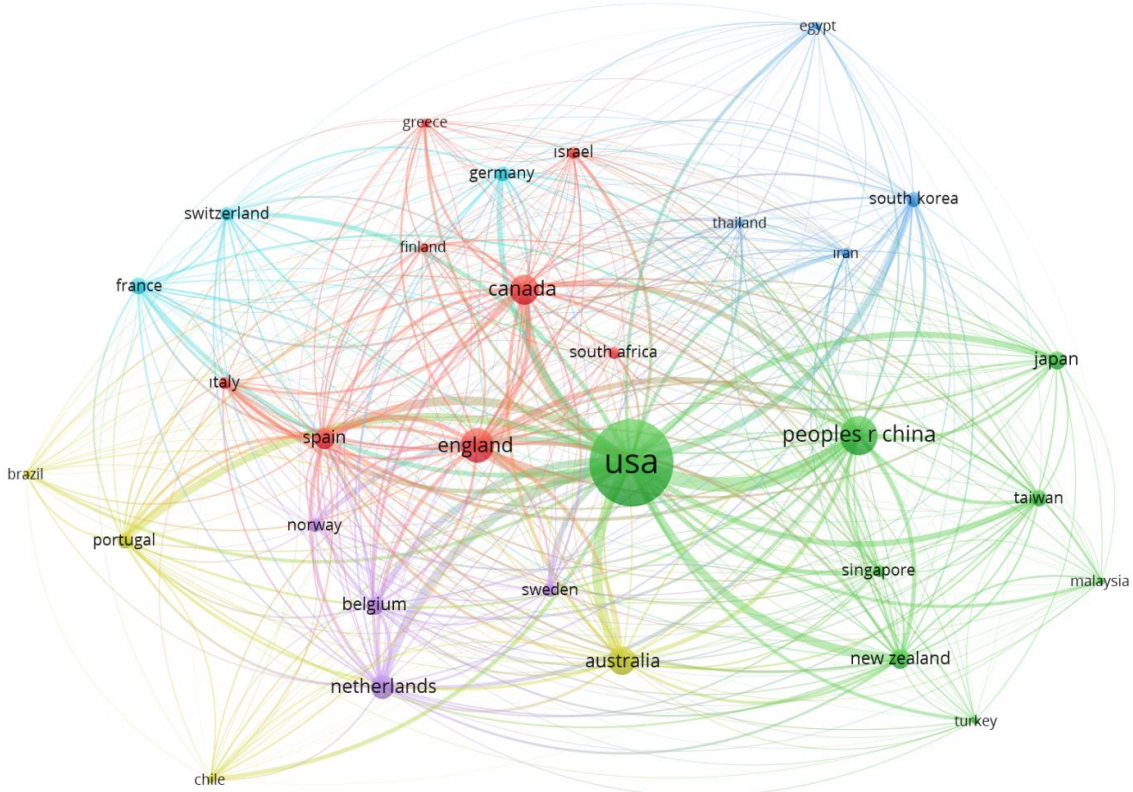
Şekil 8: Ortak Yazar-Yazar Ağ Yapısı

Araştırmacıların ortaklıkları incelendiğinde yayın sayısı en fazla olan beş araştırmacının ortaklıkları şu şekildedir. Steve Graham, Karen Harris, Michael Hebert, Debra Mckeown, Mary Brindle ve Amy Gillespie ortaklığı; Scott Crossley, Danielle Mcnamara ve Kristopher Kyle ortaklığı; Gert Rijlaarsdam, Huub Van Den Bergh, Daphne Van Weijen, Mark Torrance ve Raquel Fidalgo ortaklığı.

### Bibliyografik Eşleşme-Ülke Ağ Yapısına İlişkin Bulgular

Şekil 9’da bibliyografik eşleşme-ülke ağ yapısı görülmektedir. Bibliyografik eşleşme-ülke ağ analizi ile çalışma kapsamında incelenen yazma öğretimi araştırmalarının birlikte atfı yaptıkları ülkelere göre ilişkisi belirlenmeye çalışılmıştır. Analiz yapılırken bir ülkenin minimum araştırma sayısı 5 olarak kabul edilmiş ve 62 ülkeden 31’i bu eşiği karşılayabilmiştir. Buna göre altı küme oluşmuştur.





Şekil 9: Bibliyografik Eşleşme-Ülke Ağ Yapısı

Kümeler turkuaz, kırmızı, mavi, yeşil, sarı ve mor renklidir. ABD'nin tüm kümelerin ortasında ve büyük bir yuvarlağa sahip olduğu görülmektedir. Bu durum, oluşan farklı kümelerin her birinin ABD yayınlarına atıf yaptığını ifade etmektedir. Bununla birlikte Çin ve İngiltere de ABD'ye yakın bir konumda ve diğer ülkelere nispeten büyük bir yuvarlağa sahiptirler. Turkuaz kümede Fransa, İsviçre ve Almanya yer almaktadır. Kırmızı kümede Yunanistan, İtalya, İspanya gibi Akdeniz ülkeleri; İngiltere, Finlandiya gibi Kuzey Avrupa ülkeleri ve Kanada gibi Kuzey Amerika ülkesi bulunmaktadır. Mavi kümede Güney Kore, Tayland, İran ve Mısır vardır. Yeşil kümede Çin, Japonya, Singapur, Tayvan, Yeni Zelanda gibi Doğu Asya ülkelerinin olduğu görülmektedir. Sarı kümede Portekiz ve Avustralya ile birlikte Brezilya, Şili gibi Güney Amerika ülkeleri yer almaktadır. Mor kümede ise Norveç, İsveç, Belçika, Hollanda gibi Avrupa ülkeleri bulunmaktadır.

### Tartışma, Sonuç ve Öneriler

Yazma öğretimi araştırmalarının genel görünümünü ortaya koymayı amaçlayan bu çalışmada dergi odaklı bir yaklaşım benimsenerek Journal of Second Language Writing, Assessing Writing, Reading and Writing, Journal of Writing Research, Reading & Writing Quarterly ve Reading and Writing (South Africa) dergilerinin 1975-2020 yılları arasında yazma öğretimi ile ilgili yayımladıkları toplam 1172 araştırma incelenmiştir. İncelenen araştırmaların betimsel ve bibliyometrik analizleri gerçekleştirilerek bazı bulgular tespit edilmiştir. Betimsel analizler dergilerin yayın sayılarına, yayınların yıllarına, ülkelere, yazar ve atıf sayılarına göre değerlendirilmiştir. Bibliyometrik analizlerde ise araştırmaların ortak anahtar kelime ağ yapısı, ortak atıf-kaynak ağ yapısı, ortak atıf-yazar ağ yapısı, ortak yazar-ülke ağ yapısı, ortak yazar-yazar ağ yapısı ve bibliyografik eşleşme-ülke ağ yapısı ortaya konmuştur.

Çalışma kapsamında incelenen 1172 yazma öğretimi araştırmasının ilk betimsel bulgusu, dergilere göre yayın sayılarına ilişkindir. İncelenen 1172 araştırmanın 336'sı Journal of Second Language Writing, 181'i Assessing Writing, 464'ü Reading and Writing, 92'si Journal of Writing Research, 86'sı Reading and Writing Quarterly ve 13'ü Reading and Writing (South Africa) dergilerinde yer almaktadır. Buna göre yazma öğretimi kapsamında en çok yayına sahip olan dergi Reading and Writing, en az yayına sahip olan ise Reading and Writing (South Africa) dergisidir. Reading and Writing dergisinin hem okuma hem de yazma öğretimi üzerine yayın yapmasına rağmen sadece yazma araştırmalarını yayımlayan (Journal of Second Language Writing, Assessing Writing ve Journal of Writing Research) dergilerden daha fazla yazma öğretimi yayınına sahip olması dikkat çekicidir. Öyle ki Reading and Writing dergisinin ilk taramadaki yayın sayısı 1343 iken yapılan elemeler neticesinde bu dergiden 879 makale çıkarılarak 464 yayın değerlendirme kapsamına alınmıştır. Dolayısıyla en fazla makale elenen dergi Reading and Writing olmasına rağmen yine de yazma öğretimi çalışmalarının en çok bu dergide yer almasının iki nedeni olduğu söylenebilir. Bunlardan ilki, Reading and Writing dergisinin Web of Science Core Collection'da taranmasına (1990) uzun yıllar önce başlanmasıdır. Diğeri ise bu derginin uzun bir süredir (2010) yılda dokuz sayı olarak yayımlanmasıdır.

Çalışmanın bir diğer betimsel bulgusu, yıllara göre yayın sayılarına ilişkindir. Yazma öğretimi üzerine 1990-1994 yılları arasında 29, 1995-1999 yılları arasında 39, 2000-2004 yılları arasında 58, 2005-2009 yılları arasında 122, 2010-2014 yılları arasında 256, 2015-2019 yılları arasında da 531, 2020 yılında ise 137 çalışma yayımlanmıştır. Dolayısıyla 1990'dan 2020'ye doğru yayın sayısında sürekli bir artışın olduğu görülmektedir. Bu artış, çalışma kapsamında incelenen dergilerin Web of Science Core Collection'da taranmaya başlamaları (Journal of Second Language Writing 2002, Assessing Writing 2013, Reading and Writing 1990, Journal of Writing Research 2015, Reading & Writing Quarterly 2010 ve Reading and Writing (South Africa) 2015) ve dergilerin baskı sayılarındaki artış ile açıklanabilir. Örneğin 1990 yılında yılda 4 sayı ile yayın yapan Reading and Writing dergisi 2020 yılında baskı sayısını ona çıkarmıştır. Benzer şekilde 2010'dan itibaren Web of Science kapsamında taranan Reading & Writing Quarterly dergisi, tarandığı yılda dört baskı olarak yayın yaparken 2016 yılından itibaren altı baskı olarak yayın hayatına devam etmektedir. Diğer dergilerde de durum buna benzer bir görünümde. Dergilerin baskı sayılarını artırmalarının nedeni, yazma öğretimi araştırmalarına duyulan ilginin artması ile açıklanabilir. Öğrencilerin yazma becerileri açısından istenen düzeyde olmadıkları sürekli bir biçimde ifade edilmektedir. Öyle ki Ulusal Yazma Komisyonu da (National Commission on Writing) yazmayı Amerikan okullarında ihmal edilen bir beceri olarak tanımlamıştır. Yazma becerisiyle ilgili bu kaygılar sadece ABD eksenli araştırmalarla (Graham, 2006; Graham, 2019) sınırlı değildir, dünya genelinde de benzer bir durum söz konusudur (Graham ve Rijlaarsdam, 2016). Bununla birlikte yazma öğretimine yönelik anlayışın yazmak için öğrenmekten (learning to write) öğrenmek için yazmaya (writing to learn) evrilmesiyle birlikte yazma öğretimi diğer disiplinlerin de temeline oturtulmuş ve bu sayede yazma öğretimine verilen önem artmıştır. Gelineen noktada birçok yazma araştırmacısı yazmanın sınırlarını ders içi etkinliklerden çok daha ileriye taşıyarak onu öğrenmenin (Britton, Burgess, Martin, McLeod ve Rosen, 1975; Gillepsie, Graham, Kihara ve Hebert, 2014; Graham, Kihara ve MacKay, 2020) sosyalleşmenin (Bzerman, 2016), sosyal değişimin (Feber, 2008), sanatın (Hogan, 2008) psikolojik yaraları iyileştirmenin (Graham, 2018) bir aracı olarak görmüşlerdir. Dolayısıyla yazma becerisinin çerçevesinin bu denli genişletilmiş olması yazma alanındaki araştırmaların artışında etkili olmuştur denilebilir.

Ülkelere göre yayın sayılarına ilişkin bulgular değerlendirildiğinde yazma öğretimine ilişkin en çok yayına sahip ilk beş ülke ABD (598), Çin (116), İngiltere (93), Kanada (73) ve Avustralya (65) şeklindedir. Bu sonuç alan yazında var olan araştırmaların (Arık ve Arık, 2017; Karagöz, 2020; Lei ve Lui, 2018; Yılmaz, Topu ve Takkaç Tulgar, 2019) sonuçlarına oldukça yakındır. Bununla birlikte ABD tüm yayınların %51,1'ini; Avrupa ülkeleri ise %25'ini oluşturmaktadır. Çalışma kapsamında incelenen dergilerden Journal of Second Language Writing ABD, Assessing Writing İngiltere, Reading and Writing Hollanda, Journal of Writing Research Belçika, Reading & Writing Quarterly İngiltere ve Reading and Writing (South Africa) Güney Afrika menşelidir. Dolayısıyla incelenen altı dergiden biri ABD, dördü Avrupa menşelidir. Dergiler yakından incelendiğinde bu dergilerin editör kurullarında çok sayıda ABD'li ve Avrupalı araştırmacının bulunduğu görülür. Bu durum, incelenen araştırmalar içerisinde ABD ve Avrupa ülkelerinin yayın sayısı açısından bu kadar büyük bir orana sahip olmalarının nedenlerinden biri olarak düşünülebilir. Bu yorum, araştırmacıların yayın, atıf ve bağlantı sayılarına ilişkin olarak ortaya konan bulgu ile birlikte de değerlendirilebilir. En çok araştırma sayısına, atıf sayısına ve toplam bağlantı gücüne sahip olan araştırmacı Steve Graham'dır. Yayın sayısı bakımından Steve Graham ile birlikte ilk üçte olan araştırmacılar Scott A. Crossley ve Karen R. Harris; atıf sayısı bakımından Ken Hyland ve Cynthia S. Puranik; toplam bağlantı gücü bakımından ise Karen R. Harris ve Gert Rijlaarsdam'dır. Bu sonuçlar, Arık ve Arık'ın ikinci dil edinimi araştırmalarında (2017) ve Lei ve Lui'nun (2018) dilbilim alanında 2005-2016 yılları arasında en çok atıf alan araştırmacılar listesinde Ken Hyland'ın, Karagöz ve Şeref'in (2020) en üretici yazarlar listesinde yine Ken Hyland ve Steve Graham'ın olması yönüyle bahsedilen araştırma sonuçları ile uyumludur. Bu araştırmacılar dördü ABD'li, biri İngiltereli ve diğeri Hollandalıdır. Bununla birlikte araştırmacının ilgili bulgularını sadece bu düşünce etrafında açıklamak eksik olacaktır. ABD'li ve Avrupalı araştırmacıların yazma öğretimi üzerine ortaya koymuş oldukları çalışmaların önemli olduğu düşünülmektedir. Örneğin yazma becerisini psikolojik kavramlar bağlamında ele alan çalışmalar ABD'de 1970'lerin sonlarına doğru gerçekleşmiştir (Hidi ve Boscolo, 2008). Yazmaya yönelik motivasyon (Hayes, 1996), yazma kaygısı (Daly ve Miller, 1975a; Daly ve Miller, 1975b), yazma öz yeterliği (Pajares ve Johnson, 1994; Shunk ve Swartz, 1993) gibi kavramları bu araştırmacılar sistematik bir biçimde tanımlamış ve çalışmışlardır.

Çalışmanın diğer bulgusu en çok atıf alan araştırmalardır. En çok atıf alan yayınlar listesinin, yazma öğretimi araştırmacıları ve yazma öğretimi üzerine araştırma yapmak isteyenler için kritik öneme sahip olduğu ifade edilebilir. Bu yayınlar, yazma öğretimini tanımak için okunacak araştırmalar olarak düşünülebilir. Yayın listesi incelendiğinde yazma öğretiminin değerlendirilmesi (Bitchener, 2008; Lundstorm ve Baker, Min, 2006; 2009; Truscott, 2007), ikinci dilde yazma öğretimi (Chandler, 2003; Ferris, 2004; Hyland, 2004), yazma türleri (Storch, 2005), akademik yazma (Pecorari, 2003) gibi farklı çalışma konuları üzerine araştırmaların olduğu görülmektedir. Bununla birlikte kuramsal çalışmalar da (Hyland, 2003; Hyland, 2007) mevcuttur. Bununla birlikte en çok atıf alan ilk on beş yayından 14'ünün Journal of Second Language Writing dergisinde yayımlanmış olması ortak atıf-kaynak ağ yapısı analiz sonuçları ile uyumludur. Bu yayınlardan üçünün Ken Hyland'a ait olması ise hem ortak atıf-yazar ağ analizi hem de ortak yazar-yazar ağ analizi sonuçları ile uyum göstermektedir.

Ortak anahtar kelime ağ yapısı incelendiğinde, yazma öğretimi araştırmalarının bazı konulara göre ayrıldığı söylenebilir. Bu konular genel olarak ikinci dilde yazma, yazmanın ölçülmesi-değerlendirilmesi, ilk okuma yazma, erken okuryazarlık, yazma öğretiminde geri bildirim şeklinde sınıflandırılabilir. Ortak kelime ağ analizinde ikinci dilde yazma kümesi

(kırmızı renkli) ile yazmanın ölçülmesi-değerlendirilmesi kümesinin (mor renkli) iç içe geçmiş olması dikkat çekicidir. Bu durum ikinci dilde yazma öğretimi çalışmalarında ölçme-değerlendirme konularının sıklıkla çalışıldığını düşündürebilir. İkinci dilde yazma öğretimi kümesinde görünen anahtar kelimeler intihal, akademik yazma, İngilizcenin akademik amaçla öğretimi, akademik dil şeklindedir. Arık ve Arık'ın (2017) ikinci dilde yazma öğretimi üzerine yaptıkları araştırmalarında da tespit edilen en sık beş anahtar kelime ikinci dilde yazma ile birlikte yazma, akademik yazma, düzeltme ve intihal şeklindedir. Bu durumda ikinci dilde yazma öğretiminin sıklıkla akademik yazma bağlamında ele alındığı (Rakedzon ve Baram Tsabari, 2015; Steinman, 2003; Swales ve Feak, 2004; Tuzi, 2004) söylenebilir. Tollefson (2018) Nature'de yayımladığı makalesinde uluslararası rekabetin artmasına rağmen ABD'nin en çok doktora mezunu veren ve uluslararası öğrencilerin en çok tercih ettiği ülke olmasıyla bilimsel bir güç olmaya devam ettiğini ifade etmiştir. İkinci dilde yazma ve akademik yazma arasındaki ilişki bu çerçevede okunabilir.

Ortak atıf-kaynak ağ yapısı analizinde dört farklı küme oluşmuştur. Bu kümeler, incelenen araştırmalarda ortak atıf yapılan dergileri göstermektedir. Buna göre dil ve yazma psikolojisine odaklandığı düşünülen kırmızı kümede en çok atıf sayısına sahip olan dergi Journal of Educational Psychology'dir. Bu dergi doğrudan yazma öğretimine odaklanmamış olmasına rağmen dergiye yazma öğretimi araştırmalarında bu kadar çok atıf yapılması önemli görülmektedir. Steve Graham, Karen Harris, Virginia Berninger (Abbott ve Berninger, 1993; Abbott, Berninger ve Fayol, 2010; Graham ve Perin, 2007; Graham, McKeown, Kihara ve Harris, 2012; Graham ve Harris, 1989) gibi yazma öğretiminde üretken olan yazarların bu dergide önemli yayınları bulunmaktadır. Bununla birlikte derginin beş yıllık etki faktörü 6,133'tür. Dolayısıyla Journal of Educational Psychology dergisinin yazma öğretimi araştırmaları için dikkate değer bir noktada durduğu söylenebilir. Yazmanın yabancı dil olarak öğretimi ile ilgili konular üzerine yoğunlaştığı düşünülen dergilerin yer aldığı yeşil kümede en çok atıf sayısına sahip olan dergi Journal of Second Language Writing'dir. Yazmanın ölçülmesi ve değerlendirilmesi ile ilgili makalelerin yayımlandığı dergilerin olduğu düşünülen sarı kümede en çok atıf sayısına sahip olan dergi ise Assessment Writing'dir. Daha karma bir görünüm sergileyen mavi kümede de Journal of Writing Research çok atıf alan dergiler arasındadır. Bu durumda, incelenen dergilerin aynı zamanda çok atıf alan yazma dergileri olduğu ve bununla birlikte incelenen dergilerdeki makalelerin yayımlandıkları dergilere atıf yaptıkları söylenebilir.

Yazma öğretimi araştırmalarının görünümünü bibliyometrik yöntem ile ortaya koymayı amaçlayan bu çalışmada yazma öğretimi üzerine yayın yapan ve hem Scopus hem de Web of Science veri tabalarında taranan Journal of Second Language Writing, Assessing Writing, Reading and Writing, Journal of Writing Research, Reading and Writing Quarterly ve Reading and Writing (South Africa) dergilerindeki 1172 araştırma incelenmiştir. Yine bu çalışma, araştırma makalesi ve derleme yayın türü ile sınırlandırılmıştır. Yazma öğretimi araştırmalarının görünümünü ortaya koymak üzere farklı veri tabanlarından ve farklı yayın türlerinden elde edilecek verilerle çalışmalar gerçekleştirilebilir. Bununla birlikte yazma öğretimi araştırmalarının görünümünü ortaya koymak üzere sistematik derleme araştırmaları yapılabilir.

Bu çalışmada yazma öğretiminin görünümüne ilişkin olarak en çok atıf alan yayınlara ve en çok atıf, bağlantı ve toplam bağlantı gücüne sahip olan araştırmacılarla ilgili veriler ortaya konmuştur. Yazma öğretimi üzerine çalışacak özellikle genç araştırmacıların ilgili yayınları okuyarak alanı tanımaları, alandaki üretici araştırmacıları takip etmeleri önerilebilir.

### Kaynaklar

- Abbott, R. D. ve Berninger, V. W. (1993). Structural equation modeling of relationships among developmental skills and writing skills in primary -and intermediate- grade writers. *Journal of Educational Psychology*, 85(3), 478-508, doi: 10.1037/0022-0663.85.3.478.
- Abbott, R. D., Berninger, V. W. ve Fayol, Michel (2010). Longitudinal relationships of levels of language in writing and between writing and reading in grades 1 to 7. *Journal of Educational Psychology*, 102(2), 281-298, doi: 10.1037/a0019318.
- Andres, A. (2009). *Measuring academic research: How to undertake a bibliometric study*. Chandos Publishing: Cambridge.
- Arik, E. (2015). A bibliometric analysis of linguistics in web of science. *Journal of Scientometric Research*, 4(1), 20-28.
- Arik, B. T. ve Arik, E. (2017). "Second language writing" publications in web of science: A bibliometric analysis. *Publications*, 5(1): 4, 1-12.
- Bazerman, C. (2011). Writing, cognition, and affect from the perspectives of sociocultural and historical studies of writing. V. Berninger (Yay. Haz.). *Past, present, and future contributions of cognitive writing research to cognitive psychology içinde*. Psychology Press/Taylor Francis Group.
- Bazerman, C. (2016). What do sociocultural studies of writing tell us about learning to write? MacArthur, C. A., Graham, S. and Fitzgerald, J. (Yay. Haz.). *Handbook of Writing Research içinde* (s. 11-23).
- Bereiter, C. ve Scardamalia, M. (1987). *The psychology of written composition*. New York: Routledge.
- Bezemer, J. ve Kress, G. (2008). Writing in multimodal texts: a social semiotic account of designs for learning. *Written Communication*, 25(2), 166-195.
- Bitchener, J. (2008). Evidence in support of written corrective feedback. *Journal of Second Language Writing*, 17(2), 102-118, doi: 10.1016/j.jslw.2007.11.004.
- Britton, J., Burgess, T., Martin, N., McLeod, A. ve Rosen, H. (1975). *The development of writing abilities* (11-18). School Council Research Studies, Macmillan.
- Bromley, P. ve Scott, A. (2020). The state of writing center research across the Atlantic: A bibliometric analysis of a German flagship journal, 2010-2016. *Praxis: A Writing Center Journal*, 17(2), 68-80.
- Chandler, J. (2003). The efficacy of various kinds of error feedback for improvement in the accuracy and fluency of L2 student writing. *Journal of Second Language Writing*. 12(3), 267-296, doi: 10.1016/S1060-3743(03)00038-9.
- Chenoweth, N. A. ve Hayes, J. R. (2001). Fluency in writing: generating text in L1 and L2. *Written Communication*, 18(1), 80-98, doi: 10.1177/0741088301018001004
- Coşkun, E., Balcı, A. ve Özçakmak, H. (2013). Trends in writing education: An analysis of postgraduate thesis written in Turkey. *Procedia-Social and behavioral Sciences*, 93, 1526-1530.
- Cremin, T. ve Oliver, L. (2017). Teachers as writers. *Research Papers in Education*. 32(3). 269-295.
- Daly, J. A. ve Miller, M. D. (1975a). The empirical development of an instrument to measure writing apprehension. *Research in the Teaching of English*, 9(3), 242-249.

- Daly, J. A. ve Miller, M. D. (1975b). Further studies on writing apprehension: SAT scores, success expectations, willingness to take advanced courses and sex differences. *Research in the Teaching of English*, 9(3), 250-256.
- Ekholm, E., Zumbunn, S. ve Debusk Lane, M. (2018). Clarifying an elusive construct: a systematic review of writing attitudes. *Educational Psychology Review*, 30, 827-856.
- Elbir, B. ve Yıldız, H. (2012). İlköğretim yazma eğitimi üzerine yapılan lisansüstü çalışmalarının değerlendirilmesi. *Akademik Bakış Dergisi*, 30, 1-11.
- Faber, B. (2008). Writing and social change. Bazerman, C. (Yay. Haz.). *Handbook of research on writing: History, society, school, individual, text içinde* (s. 329-343).
- Ferris, D. (2004). The “grammar correction” debate in L2 writing: Where are we, and where do we go from here? (And what do we do in teh meantime?). *Journal of Second Language Writing*, 13(1), 49-62, doi: 10.1016/j.jslw.2004.04.005.
- Flower, L. ve Hayes, J. R. (1981). A cognitive process of writing. *College Composition and Communication*. 32(4), 365-387.
- Gillepsie, A., Graham, S., Kiuahara, S. ve Hebert, M. (2014). High school teachers’ use of writing to support students’ learning: A national survey. *Reading and Writing*, 27(6), 1043-1072, doi: 10.1007/s11145-013-9494-8.
- Gökçen, D. ve Arslan, M. (2019). Türkçe eğitimi araştırmalarına genel bir bakış: Bibliyometri çalışması. *Journal of Research in Turkic Languages*, 1(1), 39-56. doi:10.34099/jrtl.113.
- Graham, Steven (2019). Changing how writing is taught. *Review of Research in Education*, 43(1), 277-303, doi: 10.3102/0091732X18821125.
- Graham, S. (2018). A revised writer(s)-within-community model of writing. *Educational Psychologist*, doi: 10.1080/00461520.2018.1481406. 1-22.
- Graham, S. ve Harris, K. R. (1989). Components analysis of cognitive strategy instruction: Effects on learning disabled students' compositions and self-efficacy. *Journal of Educational Psychology*, 81(3), 353-361, doi: 10.1037/0022-0663.81.3.353.
- Graham, S., Harris, K. R. ve Santangelo, T. (2015). Research-based writing practices and the common core: Meta-analysis and meta-synthesis. *The Elementary School Journal*. 115(4), 498-522.
- Graham, S., Hebert, M., Fishman, E., Ray, A. B. ve Rouse, A. G. (2020). Do children classified with specific language impairment have a learning disability in writing? A meta-analysis. *Journal of Learning Disabilities*, 53(4), 292-310, doi: 10.1177/0022219420917338.
- Graham, S., Kiuahara, S. A. ve MacKay, M. (2020). The effects of writing on learning in science, social studies, and mathematics: A meta-analysis. *Review of Educational Research*, 20(10), 1-48, doi: 10.3102/0034654320914744.
- Graham, S., McKeown, D., Kiuahara, S. ve Harris, K. (2012). A meta-analysis of writing instruction for students in the elementary grades. *Journal of Educational Psychology*, 104(4), 879-896.
- Graham, S. ve Perin, D. (2007). A meta-analysis of writing instruction for adolescent students. *Journal of Educational Psychology*, 99 (3), 445-476.
- Graham, S. ve Rijlaarsdam, G. (2016). Writing education around the globe: Introduction and call for a new global analysis. *Reading and Writing*, 29(5), 781-792, doi: 10.1007/s11145-016-9640-1.
- Graham, S. ve Sandmel, K. (2011). The process writing approach: A meta-analysis. *The Journal of Educational Research*. 104(6), 396-407.

- Gülmez, D., Özteke, İ. ve Gümüş, S. (2020). Uluslararası dergilerde yayımlanan Türkiye kaynaklı eğitim araştırmalarının genel görünümü: Bibliyometrik analiz. *Eğitim ve Bilim*, 1-27, doi: 10.15390/EB.2020.9317.
- Gümüş, S., Gök, E. ve Esen, M. (2019). A review of research on international student mobility: Science mapping the existing knowledge base. *Journal of Studies in International Education*, 1-23, doi: 10.1177/1028315319893651.
- Hallinger, P., Gümüş, S. ve Bellibaş, M. Ş. (2020). ‘Are principals instructional leaders yet?’ A science map of the knowledge base on instructional leadership, 1940-2018. *Scientometrics*, 122, 1629-1650, doi: 10.1007/s11192-020-03360-5.
- Hidi, S. ve Boscolo, P. (2008). Motivation and writing. MacArthur, C. A., Graham, S. ve Fitzgerald, J. (Yay. Haz.). *Handbook of Writing Research içinde* (s. 144-157).
- Hillocks, G. (1986). *Research on written composition: New directions for teaching*. Urbana, il: National Council of Teachers of English.
- Hogan, P. C. (2008). Writing and social change. Bazerman, C. (Yay. Haz.). *Handbook of Research on Writing: History, Society, School, Individual, Text içinde* (s. 232-248).
- Hyland, K. (2007). Genre pedagogy: Language, literacy and L2 writing instruction. *Journal of Second Language Writing*, 16(3), 148-164, doi: 10.1016/j.jslw.2007.07.005
- Hyland, K. (2003). Genre-based pedagogies: A social response to process. *Journal of Second Language Writing*, 12(1), 17-29, doi: 10.1016/S1060-3743(02)00124-8
- Karagöz, B. ve Şeref, İ. (2020). Yazma becerisiyle ilgili makaleler üzerine bir inceleme: Web of Science veri tabanında eğilimler. *Ana Dili Eğitimi Dergisi*, 8(1), 67-86.
- Kucirkova, N., Wells Rowe, D., Oliver, L. ve Piestrzynski, L. E. (2019). Systematic review of young children's writing on screen: What do we know and what do we need to know. *Literacy*. 53 (4), 216-225.
- Lei, L. ve Liu, D. (2019). Research trends in applied linguistics from 2005 to 2016: A bibliometric analysis and its implications. *Applied Linguistics*, 40(3), 540-561.
- Lundstrom, K. ve Baker, W. (2009). To give is better than to receive: The benefits of peer review to the reviewers’ own writing. *Journal of Second Language Writing*, 18(1), 30-43, doi: 10.1016/j.jslw.2008.06.002.
- Miller, D. M., Scott, C. E. ve McTigue, E. M. (2018). Writing in the secondary-level disciplines: A systematic review of context, cognition and content. *Educational Psychology Review*, 30, 83-120.
- Pajares, F. ve Johnson, M. J. (1994). Confidence and competence in writing: The role of writing self-efficacy, outcome expectancy, and apprehension. *Research in the Teaching of English*, 28 (3), 313-331.
- Pajares, F. ve Johnson, M. J. (1996). Self-efficacy beliefs and the writing performance of entering high school students. *Psychology in the Schools*, 33, 163-175.
- Pajares, F., Miller, M., D. ve Johnson, M. J. (1999). Gender differences in writing self-beliefs of elementary school students. *Journal of Educational Psychology*, 91(1), 50-61.
- Pajares, F. ve Valiante, G. (2001). Gender differences in writing motivation and achievement of middle school students: A function of gender orientation? *Contemporary Educational Psychology*, 26, 366-381.
- Pecorari, D. (2003). Good and original: Plagiarism and patchwriting in academic second-language writing. *Journal of Second Language Writing*, 12(4), 317-345, doi: 10.1016/j.jslw.2003.08.004

- Perianes-Rodriguez, A., Waltman, L. & Van Eck, N.J. (2016). Constructing bibliometric networks: A comparison between full and fractional counting. *Journal of Informetrics*, 10(4), 1178-1195.
- Prior (2006). A Sociocultural Theory of Writing. MacArthur, C. A., Graham, S. ve Fitzgerald, J. (Yay. Haz.). *Handbook of writing research içinde*. (s. 54-66). New York: The Guilford Yayınları.
- Prithchart, A. (1969). Statistical bibliography or bibliometrics? *Journal of Documentation*, 25(4), 348-349.
- Rakedzon, T. ve Baram Tsabari, A. (2016). Assessing and improving L2 graduate students' popular science and academic writing in an academic writing course. *Educational Psychology*, 37(1), 48-66, doi: 10.1080/01443410.2016.1192108.
- Rogers, L. A. ve Graham, S. (2008). A Meta-analysis of single subject design writing intervention research. *Journal of Educational Psychology*, 100(4), 879-906.
- Rousseau, R., Egghe, L. ve Guns, R. (2018). Becoming metric-wise: A Bibliometric guide for researchers. *Elsevier*, doi: 10.1016/C2017-0-01828-1.
- Schunk, D. H. ve Swartz, C. W. (1993). Goals and progress feedback: Effects on self-efficacy and writing achievement. *Contemporary Educational Psychology*, 18, 337-354, doi: 10.1006/ceps.1993.1024.
- Sharples, M. (1999). *How we write: Writing as creative design*. London: Routledge
- Steinma, L. (2003). Cultural collisions in L2 academic writing. *TESL Canada Journal*, 20(2), 80-91, doi: 10.18806/tesl.v20i2.950.
- Storch, N. (2005). Collaborative writing: Product, process, and students' reflections. *Journal of Second Language Writing*, 14(3), 153-173, doi: 10.1016/j.jslw.2005.05.002.
- Swales, J. ve Feak, C. (2004). *Academic writing for graduate students: Essential tasks and skills*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Şeref, İ. ve Karagöz, B. (2019). Türkçe eğitimi akademik alanına ilişkin bir değerlendirme: Web of Science veri tabanına dayalı bibliyometrik inceleme. *Dil Eğitimi ve Araştırmaları Dergisi*, 5(2), 213-231. doi: 10.31464/jlere.578224.
- Tok, M. ve Potur, Ö. (2015). Yazma eğitimi alanında yapılan akademik çalışmaların eğilimleri (2010-2014 yılları). *Ana Dili Eğitimi Dergisi*, 3(4), 1-25.
- Tollefson, J. (2018). China declared world's largest producer of scientific articles. *Nature*, 553, 390, doi: <https://doi.org/10.1038/d41586-018-00927-4>.
- Tuzi, F. (2004). The impact of e-feedback on the revisions of L2 writers in an academic writing course. *Computers and Composition*, 21(2), 217-235, doi: 10.1016/j.compcom.2004.02.003
- Yılmaz, R. M., Topu, F. M. ve Takkaç Tulgar, A. (2019). An examination of the studies on foreign language teaching in pre-school education: A bibliometric mapping analysis. *Computer Assisted Language Learning*, doi: 10.1080/09588221.2019.1681465.
- Zimmerman, B. J. ve Risemberg, R. (1997). Becoming a self-regulated writer: A social cognitive perspective. *Contemporary Educational Psychology*, 22(1), 73-101. doi: 10.1006/ceps.1997.0919.
- Zimmerman, B. J. (2013). From cognitive modeling to self-regulation: A social cognitive career path. *Educational Psychologist*, 48(3), 135-147, doi: 10.1080/00461520.2013.794676.
- Zupic, I. ve Cater, T. (2015). Bibliometric methods in management and organization. *Organizational Research Methods*, 18(3), 429-472, doi: 10.1177/1094428114562629.



### Extended Abstract

Writing teaching research is in a constant state of change. It is certain that this change has created some transformations in the context of both the problems addressed in writing teaching and the methods applied. Identifying and following these transformations with scientific studies offers important data and thus, the general and the current state of the field of teaching writing is revealed.

There are a lot of studies that reveal the state of writing teaching research. Some of these are systematic review research (Cremin & Oliver, 2017; Ekholm, Zumbrunn, & Debusk Lane, 2017; Kucirkova, Rowe, Oliver, & Piestrzynski, 2019). There are studies examining writing teaching research through content analysis as well. Some of them examined research on teaching writing through meta-analysis (Graham & Harris, 2015; Graham, Hebert, Fishman, Ray, & Rouse, 2020; Graham, McKeown, Kiuahara & Harris, 2012; Graham & Perin, 2007; Graham & Sandmel, 2011; Hillocks, 1986; Rogers & Graham, 2008), some through meta synthesis (Graham, Harris, & Santangelo, 2015; Miller, Scott, & McTigue, 2016), and some through descriptive content analysis (Coşkun, Balcı & Özçakmak, 2013; Elbir & Yıldız, 2012; Tok & Potur, 2015). The increase in research on teaching writing has led to an increase in studies conducted with content analysis, especially in recent years. However, meta-analysis studies generally focused on intervention studies related to teaching writing, and correlational studies were more limited.

Another research method that reveals the status of teaching writing is the studies conducted with bibliometric analysis. Writing teaching studies conducted with bibliometric method were less than systematic review and content analysis studies aiming to reveal the current state. Arık & Arık (2017) examined second language writing studies, Bromley & Scott (2020) examined writing research published in Journal of Writing Consultation, and Karagöz & Şeref (2020) examined articles on teaching writing using bibliometric methods. However, there are also studies that examine the research in the field of linguistics (Arık, 2015; Lei & Liu, 2019), second language acquisition (2019), foreign language teaching (Yılmaz, Topu & Takkaç Tulgar, 2019) and Turkish education (Gökçen & Arslan, 2019; Şeref & Karagöz, 2019) with bibliometric method.

In this study it is focused on journals that primarily publish on teaching writing. Thus, it is aimed to reveal the tendencies of research on teaching writing by trying to address them in a holistic and international context. It is expected that this study will present the status of writing teaching research and establish a vision for future studies. The sub-purposes of this study, the main purpose of which is to identify the state of teaching writing research, are as follows:

1. To identify the distribution of writing teaching research according to journals, years, countries, number of authors, most cited publications and authors,
2. To identify the common keyword structure of writing teaching research,
3. To identify the co-citation cited sources structure of writing teaching research,
4. To identify the co-citation cited authors structure of writing teaching research,
5. To identify the co-authorship country structure of writing teaching research,
6. To identify the co-authorship author structure of writing teaching research,
7. To identify the bibliographic coupling country structure of writing teaching research.

#### Research Design

Teaching writing research was reviewed using bibliometric method. Bibliometrics was first defined by Pritchard (1969) as the application of mathematical and statistical methods to books and other media. Rousseau, Egghe, and Guns (2018) stated that it is the application of knowledge quantitatively in any form and in any social group. Generally speaking, descriptive analysis, citation, author, common keyword structure analysis are performed in bibliometric research (Gülmez, Özteke & Gümüş, 2020; Gümüş, Gök & Esen, 2019; Hallinger, Gümüş & Bellibaş; 2020).

### Research Sample and Procedure

A journal-oriented approach has been used in the collection of data. Firstly, the journals with keywords “writing” or “written” in their names were tried to be identified from WoS and Scopus databases. 15 of them are both in WoS and Scopus databases.

The journals were evaluated separately in terms of purpose, focus and scope. Therefore, Journal of Second Language Writing, Assessing Writing, Reading and Writing, Journal of Writing Research, Reading & Writing Quarterly, Reading and Writing (South Africa) were included.

### Data Analysis

In this study conducted to reveal the state of published research on teaching writing, two stages were followed while analyzing the data. The first one is descriptive analysis and the second one is bibliometric analysis. In some parts of the descriptive analysis, descriptive statistics of the WoS database were used. The data were examined in detail during bibliometric analysis. Data cleaning was performed by creating thesaurus files for each bibliometric analysis as needed.

### Results

Prominent results are: Reading and Writing journal has the most publications on teaching writing. There is a constant increase in publication amount between 1990 - 2020. 90.42% of the research have maximum 4 authors. USA constitutes 51.1% of publications and European-countries constitute 25%. Steve Graham has the most research, citation and total link strength. Writing, second language writing, spelling, measurement-evaluation, text quality, editing and correction, and teacher education come to fore in keyword analysis. Most cited journals are Journal of Second Language Writing, Assessing Writing and Journal of Educational Psychology. Writing teaching researchers are grouped as follows: those with an approach from a linguistic, technology-based, psychological, second language, first literacy perspective. Researchers in countries that are in close distance tend to cooperate and cite each other.