

YARGI KARARLARIYLA BORCA BATIKLIK KAVRAMI

*Filiz YENİPİNAR**

Öz

Bu çalışma borca batıklık olgusunun etki ve sonuçları üzerine bir araştırmadır. Borca batıklık durumu 6102 Sayılı TTK'nın 377. maddesinde belirtilen şartlarda varlıkların rayiç değerine ve İİK'nın 178/1. madde ve fıkrasında açıklanan alacaklılar listesinde gösterilenler ve gerçek anlamda değerleri ve diğer borçların miktarına (tutarına) göre belirlenmelidir. Kavramsal olarak aciz hali tanımı, borçlunun mali zayıflığı nedeniyle vadesi gelmiş veya gelecek olan para borçlarını ödeme konusundaki yeterli ekonomik güç ve kaynağa sahip olmamasıdır. Farklı bir durum olan borca batıklık durumu, borçlunun malvarlığındaki aktifler toplamının, pasifleri karşılayamaması durumudur. Bu nedenle borçlunun aciz hali ne kadar kötü ve olumsuz olursa olsun (İİK'nın 178/III deki durum olmadıkça) örneğin kendi iflâsını isteyen borçlu, aciz halinde bulunduğunu ispatlamak zorundadır. Bu durumda Borca batıklığın tespitinde uzman bilirkişilerin görüşüne başvurulmalıdır. Benzer bir ifade ile erteleme talebi borca batıklık bildirimini olarak nitelendirilebilir. Borca batıklık halinin tespiti aşaması, tüm aktiflerin paraya çevirme değerlerinden yani piyasadaki satış sırasında oluşabilecek fiyattan mali blançoya geçirilmesidir. İflâstan kurtulmak isteyen borca batık olan sermaye şirketi mali durumunu düzelterek borca batıklıktan kurtulmayı ister. Borca batıklıktan kurtulma durumu ise tüm borçların ödenmesi anlamında olmayıp iyileşme ümidinin ortaya çıkması halidir.

Anahtar Sözcükler; Borca Batıklık, İyileştirme Projesi, Blanço, Alacaklı, Aktif Değerler.

THE CONCEPT OF INSURANCE WITH JURISDICTIONS

Abstract

This study is a research on the effect and consequences of the insolvency phenomenon. Insolvency status under the conditions specified in Article 377 of the TCC No. 6102, to the current value of the assets and 178/1 of the İİK. It should be determined according to the real values and the amount (amount) of other debts shown in the list of creditors explained in the article and paragraph. Conceptually, the definition of insolvency is that the debtor does not have sufficient economic power and resources to pay the money debts that are due or to come due to financial weakness. Insolvency, which is a different situation, is the situation where the total assets of the debtor's assets cannot meet the liabilities. For this reason, no matter how bad and negative the insolvency of the debtor is (unless the situation in 178/III of the EBL), for example, the debtor who wants his own bankruptcy has to prove that he is incapacitated. In this case, the opinion of expert experts should be sought in the determination of the insolvency. In a similar way, the deferral request can be qualified as a bankruptcy notification. The stage of determination of the insolvent state is the transfer of all assets to the financial balance sheet from their realization values, that is, at the price that may occur during the sale

* e-mail: filizyenipinarberberoglu@mail.com

ORCID ID: 00 00000334097763

in the market. The capital company, which is deep in debt, wants to get rid of bankruptcy by improving its financial situation. The state of getting out of debt, on the other hand, does not mean the payment of all debts, but the emergence of hope for recovery.

Keywords; Insolvency, Improvement Project, Balance Sheet, Creditor, Asset Values.

Giriş

Bu çalışmada örnek uygulama dosyasında bulunan somut verilerle borca batıklık kavramı araştırılmıştır. Yasal değişiklikle (İİK. m. 308/c - (Ek madde: 28.2.2018 - 7101 S.K./37. md) yapılan düzenleme ile getirilen konkordato kavramının yerine güncel yargı kararlarında iflas erteleme tanımı da zikredilmektedir. İflas erteleme hususunda ortaklığın borca batık halde bulunması gerekir. Başka bir nedenle açılan iflâs davasında veya borçlunun aciz hali dolayısıyla iflâsını istemesi halinde mahkemece iflâsın ertelenmesine karar verilmesi mümkün değildir (Atalay, 2007:97; Pekcanitez, 1991: 52). Bu kapsamda İİK'nın 179/b maddesi gereğince, yasal şartların bulunması zorunludur. Kavramsal olarak Borca batıklık hali, borçlunun ekonomik açıdan aktif değerler toplamının, pasif değerler toplamına yetmemesidir. Bu durumun mahkeme tarafından da re'sen tespiti gerekir. Borca batıklığın tespitinde sadece davacının kayıtları değil, tüm varlıklarının rayiç (aktif) ve tüm borçların (pasiflerin) değerlerinin belirlenmesinde konusunda uzman bilirkişilerin görüşüne başvurulmalıdır. Bu konuda Yargıtay birçok kararında gerekçeli raporun önemine değinmiştir; "... rayiç (aktif) değer belirlenmesinin 6102 sayılı TTK'nın 376 maddesi kapsamında borca batık olduğunun tespiti halinde iyileştirme projesinin ciddi ve inandırıcı olup olmadığının, somut verilere dayalı olarak bilimsel şekilde değerlendirilmesi gerektiği, alanında uzman bilirkişi heyetinden bilirkişi ve kayım raporlarının şirketin mali durumunu ve iyileştirme projesini açık ve somut dayanaklarla incelenerek açıklanmalı, gerekçeli ve denetime elverişli bir rapor alınması gereğine hükmetmiştir..." (Y. 23.HD. 2015/7306 E. 2017/505 K. <https://karararama.yargitay.gov.tr/> (E.T.: 10.09. 2022).)

Yukarıda belirtildiği gibi TTK'nun 324. maddesinde düzenlenen " iflâsın ertelenmesi kurumu" İcra ve İflâs Kanunu'nun 179. maddesine de açıklanmıştır. Ayrıca önemli bir husus da ortaklığın tasfiye halinde olmaması durumudur. Erteleme kararı bakımından önem taşıyan iyileştirme, mutlaka borca batıklığın ortadan kaldırılması ile amaçlanan, mali pozisyonun iyi bir düzeye getirilmesidir. Borçluya kendi durumunu düzeltebilme imkanı tanıyan bu düzenleme ile alacaklılar şirketin iflasına göre daha fazla hak ve menfaat edebileceklerinden kendileri içinde iflâsın ertelenmesi yararlarıdır (Özbek, 2008; Güralp, 2005: 58; Varıcı, 2014: 4; Dumanoğlu, 2011: 16). Genel itibariyle iflas durumu ise, borçlarının aktiflerinden fazla olması olarak tanımlanabilir (Tuğcu, 2011: 4; Bitlisli ve Yılmaz, 2016: 208; Arslan, 2008: 117; Diril, 2014: 137; Aslanoğlu ve Özalp, 2013).

1.Kavramsal Bulgular

Borca batık olma halinin iflasa tabi olan borçluların tamamı için değil de sadece sermaye şirketleri ve kooperatifler için özel bir iflas sebebi olarak düzenlenmiştir. Zira bu şirketlerde üçüncü kişilere karşı, tüzel kişilik malvarlığı ile sınırlı olan sorumluluğun bulunması (Poroy, vd., 2005: s 235 ; Kayar, 1997: 25 ; Atalay, 2007:17 ; Kaya, 2001: 279) önemlidir.

Genel itibariyle borca batıklık kavramı; " mali bulgularla pasiflerin aktiflerden fazla olması durumu" olarak tanımlanabilir (Atalay, 2006:6). Benzer bir ifade ile borca batıklık, şirketin mevcut ve alacakların şirket borçlarını karşılamaya yetmemesidir (Ulukapı, 2012: 251; bkz. Kuru vd., 2013: 503; Gören, 2007: 211;Kaya ve Özkan, 2013: 197). Bu tanımlama TTK madde 376/3 hükmünün gerekçesinde de " ... şirket aktifleri-yıllık bilançoda olduğu gibi defter(iktisap) değerleriyle değil, fakat gerçek (olası satış değerleri) değerleriyle değerlemeye tabi tutulsalar bile alacaklıların, alacaklarını alamamaları, yani şirketin borç ve taahhütlerini karşılayamaması demektir..." şeklinde açıklanmıştır. Farklı bir ifade ile şirketin kısa ve uzun vadeli borç ve taahhütlerini karşılayamaması durumu ya da aktiflerin borçları karşılayamaması hali olarak ifade edilebilir (Gönen Eriş, 2013: 2596; Güneysu Boran ve Çapa, 2014:80).

Borca batıklık tanımlarına İcra ve İflâs Kanunu'nun 179.maddesinde açıklandığı üzere; "... Sermaye şirketleri ile kooperatiflerin, aktiflerin muhtemel satış fiyatları üzerinden düzenlenen ara bilançoya göre borca batık olduğu ..." şeklinde düzenlenmiştir. Ayrıca Türk Ticaret Kanunu'nun 376. maddesinde açıklandığı üzere; "... Şirketin borca batık durumda bulunduğu şüphesini uyandıran işaretler varsa, yönetim kurulu, aktiflerin hem işletmenin devamlılığı esasına göre hem de muhtemel satış fiyatları üzerinden bir ara bilanço çıkartır..." belirtilen açıklamalara yer verilmiştir. Öğretide bu mali tablo borca batıklık bilançosu olarak da adlandırılmaktadır (Öktem, 2006: 2482 vd.; Sumer, 2013: 42.; Türk, 1999: 155.; Atalay, 2008: 159 vd.; Atalay, 2007: 27 vd.; Atalay, 1996: 53 vd.).

2.Araştırma Verileri

Borca batıklık durumu alacaklıların işletme üzerinde sahip olduğu haklar (borçlar) ile aktiflerin durumuna göre belirlenir (Alpaslan ve Çatıkkaş, 2014: 97). Alacaklıların korunması için etkili malvarlığını koruma tedbirlerinin alınması gerekir (TTK. m. 324,II, c. 5-6, İİK. m. 179b). Bu durumda kural olarak sadece mali durumun iyileştirilmesi ihtimalinin belirlenmesi yeterlidir.

Alacaklıların haklarının korunması hususunda doktrinde benimsenen hakim görüş, alacaklıların haklarına kavuşma derecesinin borca batıklık bildirimine üzerine iflasın derhal açılmasına nispetle daha kötü bir duruma sokulup sokulmadığı ölçüsünün belirlenmesine dairdir (Öztek, 2007: 68 vd. ; Pekcanitez, vd., 2008; 503 ; Atalay, 2007: 112 ; Türk, 1999: 326, 327 ; Ermenek, 2008: 198). Bu durumda alacaklıların daha fazla zarara uğramaması bakımından erteleme süresi boyunca geçerli olmak üzere TTK., m. 324,II, c. 5-6, İİK. m. 179b'deki koruma tedbirlerinin alınması yeterli olmalıdır. Benzer bir açıklama ile objektif ve somut veriler esas alınmalı örneğin yıllık bilançodan şirketin borca batık durumda olabileceği değerlendirilmesi yeterli bulunmayarak ara bilançodaki tespitlere göre inceleme yapılmalıdır (Yıldız, 2017: 47).

Yargıtay benzer kararlarında borca batıklık durumunun sadece davacının kayıtlarına göre değil yargılama aşamasındaki olumlu veya olumsuz gelişmeler de dikkate alınarak belirlenmesi görüşündedir; "... Borca batıklığın tespitinde sadece davacının kayıtlarına değil, varlıklarının rayiç değerlerine de özellikle bakılmalı, bu noktada, konusunda uzman bilirkişilerin görüşüne başvurulmalıdır. Dava teorisindeki genel ilkenin bir istisnası olarak, borca batıklık sadece dava tarihi itibarıyla değil, yargılama safhasındaki olumlu veya olumsuz gelişmeler de dikkate alınarak belirlenmelidir..." (Y.23. HD. 2014/1093 E. 2014/4501 K. ; Y. 23. HD. 2014/10805 E. 2015/7009 K.; Y.23. HD. 2016/5127 E. 2017/1982 K. ; Y.23. HD. 2015/7765 E. 2017/557 K.; Y.19. HD 2010/5860 E. 2010/14737 K.; Y. 23. H D 2013/1607 E.1904 K.; Y. 23. HD. 2019/1116 E. 2019/3288 K.; Y. 6. HD. 2021/5989 E. 2022/676 K.: Y.23. HD. 2014/5376 E. 2015/3704 K. <https://karararama.yargitay.gov.tr/> (E.T.: 10. 10. 2022).

3.Borca Batıklığın Tesbiti

Borca batıklık, TTK'nın 376/3¹. maddesinde gösterilen şekilde varlıkların rayiç (güncel) bedelleri değerlerine ve İİK'nın 178/1. madde ve fıkrasında açıklanan alacaklılar listesinde gösterilenler ve gerçek anlamda tespit edilebilecek varsa diğer borçların miktarına göre belirlenmelidir (Tablo 1. de özvarlık hesaplama verileri yer almaktadır).

¹ Borca batıklık durumu TTK'nın 376/3. maddesinde gösterilen şekilde: " varlıkların rayiç değerine ve İİK'nın 178/1. madde ve fıkrasında belirtilen alacaklılar listesinde gösterilenler ile gerçek anlamda tespit edilebilecek diğer borçların tutarına " göre belirlenmelidir.

Yargıtay borca batık hale gelen şirketin mali bilançosu tespitinde bilirkişi incelemesinin önemini vurgulamıştır; “... Borca batıklığın tespitinde sadece davacının kayıtlarına değil, varlıklarının rayiç değerlerine de özellikle bakılmalı, bu noktada, konusunda uzman bilirkişilerin görüşüne başvurulmalıdır. Dava teorisindeki genel ilkenin bir istisnası olarak, borca batıklık sadece dava tarihi itibarıyla değil, yargılama safhasındaki olumlu veya olumsuz gelişmeler de dikkate alınarak belirlenmelidir...” (Y. 6. HD. 2021/5989 E. 2022/676 K. ; Y. 23. HD. 2014/1093 E.2014/4501 K.; Y.23. HD. 2015/8778 E. 2017/682K.; Y. 19. HD. 2008 /2268 E. 2008/4798 K.; Y.19. HD. 2010/14957 E. 2011/1909 K.; Y. 23. HD 2013/378 E. 2013/664 K.; Y. 23. H D 2016/8931 E. 2018/5532 K.; Y.23. HD. 2014/1840 E. 2014/7228 K.; Y. 23. HD. 2013/1540 E. 2013/1893 K.; Y. 23. HD. 2017/1911 E. 2018/2138 K.; Y.6. HD. 2022/2103 E. 2022/2728 K. <https://karararama.yargitay.gov.tr/> (E.T.: 10.09. 2022).

Borca batıklıktan kurtulma durumunda yaklaşık (muhtemel) ispat yeterlidir. Zira ispatın konusu iyileştirme ihtimalinin mevcut olup olmadığıdır (Atalay, 2007: 103). Şirketin borca batık olması, elbette aciz halinden farklı bir durumu gösterir. Bir başka deyişle, bir şirket hem borca batık hem de borçlarını ödeyebilir durumda olabilir. Yani, borca batık olma, aciz hali olmadan da söz konusu olabileceği gibi; ödeme güçlüğüne rağmen borca batıklık olmayabilir (Pekcanitez, 1991: 33).

Aciz hali, borçlunun ödeme araçlarındaki geçici olmayan yoksunluk nedeni ile muaccel borçlarını ödeme konusundaki sürekli iktidarsızlığıdır. Borca batıklıkta ise, muaccel olsun veya olmasın, şirketin tüm aktifi şirketin bütün borçlarını karşılamaya yetmemekte, yani bir malvarlığı yetersizliği görülmektedir (Muşul, 2008: 47 vd. ; Kayar, 1997:122 ; Atalay, 2007:21 ; Ermenek, 2008:184). Bu anlamda borca batıklık hali, nitelik itibarıyla sermaye kaybı kavramından da ayrılır (Türk, 1999: 30-35 ; Toraman, 2007: 181).

Yargıtay, sermaye artırımının önemini açıklamıştır; “ ... gerçekçi bilgi ve öngörülerden yola çıkılarak tespit edilmeli, diğer proje unsurları için de bilimsel veriler değerlendirilmelidir...” (Y. 23. HD. 2015/7901 E. 2016/5404 K.; Y. 23. HD. 2016/482 E. 2016/2745 K.; Y. 23. HD. 2012/4332 E. 2012/7396 K.; Y.23. HD 2015/7657 E. 2016/4635 K.; Y. 23. HD. 2014/1274 E. 2014/5548 K.;Y. 23. HD. 2015/8247 E. 2016/1349 K.; Y. 23. HD2016/2009 E. 2018/3359 K. <https://karararama.yargitay.gov.tr/> <https://emsal.uyap.gov.tr/> (E.T.: 15.10. 2022).

Tablo 1. Özvarlık Hesaplama Örneği

Aktif Toplamı:	114.778.332,73.
Toplam Borçlar:	(105.749.040,90.-)
Dönem Net Zararı:	(29.767.796,70.-)
FİRMA ÖZVARLIĞI:	(20.738.504,87.-)

Yukarıda görüldüğü gibi firmanın toplam borçları ve dönem zararı toplam aktiflerini %18,42 oranında geçmiş ve 20.738.504,87.-TL'lik borca batıklık gerçekleşmiştir (yazar tarafından hazırlanmıştır).

4.İyileştirme Projesi Kavramı

İyileştirme projesi, şirketten alacaklı olanların tüm alacaklarını karşılamayı veya garanti etmeyi gerektirmez (Atalay, 1996: 115.) Bununla birlikte iyileştirme projesi, alacaklılara şirketin iflasına nazaran daha yüksek düzeyde güven ve teminat sunmak zorundadır. İyileştirme projesi, şirket veya kooperatifin, içinde bulunduğu borca batıklık halini hangi yöntemlere başvurarak aşmayı düşündüğünü açıklayan bir projedir. Bu projede borçlu şirket, mali durumun iyileştirilmesi için hangi tedbirleri alacağını ve bu tedbirlerin erteleme süresi sonunda şirketi nasıl etkileyeceğini objektif

verilere dayanarak açıklmalıdır (Pekcanitez, vd., 2008: 497). Bu kapsamda yüksek mahkeme bir çok kararında ciddi ve inandırıcı delillerin dosyada bulunmasına göre değerlendirme yapılması gerektiği görüşündedir; “ ... sunulan delillerin ciddi ve inandırıcı olup olmadığı konusunda alınan bilirkişi raporu yetersiz olup hüküm kurmaya elverişli değildir... ” (Y. 19. HD., 07.04.2005, 2005/ 2033 E. 2005/3760 K.; Y.23. HD. 2017/3015 E. 2018/3136 K.;Y. 23. HD. 2016/5 E.2018/6 K. ; Y. 23.HD. 2018/1646E.2019/1833 K. <https://karararama.yargitay.gov.tr/> (E.T.: 10.08.2022)

İyileştirme projesi, şirketin mali durumunun düzeltilmesi amacıyla adeta bir yol haritası niteliğindedir. Bu bakımdan iyileştirme projesi ile birlikte projede gerçekleştirileceği öngörülen hususlarla ilgili belgelerin de sunulması oldukça önemlidir. (Öztek, 2007: 56 ; Atalay, 2007: 94 ; Ermenek, 2008:168) İflas ertelemesine dayanak teşkil eden iyileştirme projesinde yer alması gereken tedbirler şu şekilde sıralanabilir; “... Sermaye artırımına gitmek, şirket ortakları veya üçüncü kişilerin şirket borçları ve taahhütlerini üstlendiğini belgelemek, olağanüstü genel kurul yoluyla başarısını kanıtlamış üyelerden oluşan bir yönetim kurulu teşkil etmek, vergi affı ve benzeri nedenlerle kamuya olan borçların azaldığını belgelemek, alacaklılarla borç erteleme anlaşmaları yapmış olmak, kazanılması muhtemel alacak ve sorumluluk davaları açılması veya icra takipleri yapılmış olması gerekir ...” (Atalay, 1996:107).

Borca batıklığın ve iyileştirme projesi, somut, belgelere dayalı ve gerçekçi olan bilgi ve ekonomik verilerle tespit edilmelidir. Ayrıca aktif varlık sıkıntısı, bir zarara neden olmuş (örneğin cebri icrada paraya çevrilmiş) ise, borca batıklık şüphesine yol açabilir (Türk, 2016:12). Ekonomik nedenler, örneğin, borçların vadesinde ödenememesi, borsa kıymetinin düşmesi, döviz kaynaklarının azalması vs. nedenler borca batıklık durumunun ortaya çıkmasına sebebiyet verir (Oy ve Ergenç:161). Ancak işletme tekrar borçlanabilecek duruma geldiyse sürekliliğini sağlamış (Türk, 1999: 61) olabilir. Bu konuda re’sen araştırma ilkeleri gereğince mahkeme kararını vermelidir (Ermenek, 2009:50). Bu belge ve kayıtlar aynı şekilde somut ve gerçekçi yani ikna edici olmalıdır (Eroğlu, 2019: 38). Örneğin borçlunun konkordato talepli dilekçe eklerinde bulunan somut verilerden oluşan bu tabloda, konkordato projesi uyarınca alacaklılara hangi sırada ve ne miktarda ödeme yapılacağı açıkça tereddüte yer bırakmayacak durumda gösterilmelidir (Pekcanitez ve Erdönmez, 2018: 17).

Aktiflerin muhtemel satış değerleri, esasına göre hazırlanan bilançoda², şirket aktiflerinin ve pasiflerinin en gerçekçi değerleri ile yer alması amaçlanır (Sumer,2013: 42 ; Boran Güneysu ve Çapa, 2014: 87). TTK’nın 376. maddesi “ ... sermaye kaybının şirketin son yıllık bilançosu esas alınarak tespit edileceğini...” düzenlemektedir (Tekinalp, 1984 :280; Türk, 1999: 18). Bu kapsamda sermaye kaybının mali bilançodan tespit edilmesi önemlidir (Türk, 1999:41 ; Öçal,1975:13; Pulaşlı, 2018: 497).

Mali yönden iyileştirme, zor şartlarda olan bir işletmenin yeniden daha olumlu ve iyi bir duruma getirilmesi ve bu hususta devamlılığının oluşabilmesi için başvuru tüm tedbirleri kapsamaktadır (Türk, 1999: 61). İyiniyetli borçlu tarafından borca batıklık hali ispatlandığında alacaklılar tarafından ı borca batıklık bildirimini geri alamayacağını kabulü gerekir (Türk, 1999: 297).

Yargılama sürecinde iyileştirme projesi ile mahkeme tarafından görevlendirilen konkordato komiseri gözetiminde yasal şartları havi durumda finansal durumlarının düzeltilerek iflastan kurtulması sağlanması hususları incelenmelidir (Bitlisli ve Yılmaz, 2016: 208). Sermaye şirketi veya

² Borca batıklığın tespiti için TTK'nın 324. maddesi uyarınca; “ bir borca batıklık bilançosu ” hazırlanmalıdır. Borca batıklık, TTK'nın 324. maddesinde² gösterilen şekilde; “varlıkların rayiç değerini belirlemek ve İİK'nun 178/1. madde ve fıkrasında belirtilen alacaklılar listesinde gösterilenler ile gerçek anlamda tesbit edilebilecek diğer borçların tutarına ”göre belirlemelidir.

kooperatifin iyileştirilme ihtimali imkansız şekilde borca batmış olması durumunda ise iflasının ertelenmesi istenemeyecektir (Uzay, 2008: 10; Yılmaz, 2009: 115; Yıldız, 2016: 216). Hakkında iflas davası açılmış borçlu ise ancak tüm alacaklılarının alacaklarını ödeyerek veya tümünün muvafakati ile iflastan kurtulabilir (Dumanoğlu, 2011: 8). Bu nedenle Yargıtay tüm delillerin tam ve eksiksiz toplanmasının önemini açıklamıştır; "... borca batıklık yalnızca dava tarihi itibarıyla değil, yargılama safhasındaki olumlu veya olumsuz durumlar dikkate alınarak belirlenmelidir..." (Y. 23. HD 2013/1607 E. 2013/ 1904 K. <https://karararama.yargitay.gov.tr/> (E.T.: 12.10. 2022).

5.Araştırma Yöntemi

Bu bölümde ilk derece adli yargı ticaret mahkemesine sunulmuş kayyum raporları uygulamayla ilgili olarak somut mali verileri, mali ve finansal analizle borca batık şirketin iyileştirme proje bulguları incelenmiştir. Borca batık halde bulunan firmanın mali düzelme ve iyileşme gayreti somut mali finansal bulgularla tablolarda görülecektir.

Örnek uygulama dosyamızda; "... Firmanın 2016 yılı ikinci dönem verilerine göre; ilk defa net kar marjını yakaladığı ve çalışma sermayesi miktarını arttırabildiği takdirde istediği karlılığa ulaşmada bir sorun yaşamayacağı, cari oranda ise sektör ortalamasının altında olduğu ve bu döneme göre etkin verimli bir şekilde alacak ve stok yönetimi faaliyetlerini sürdüremediği, kısa vadeli borçlarını rahat ödeyebilme gücüne ulaşamadığı, hatta likidite probleminin geçen her dönem daha da ağırlaştığı anlaşılmıştır. Borca batık olduğu bu dönem raporunda da tespit edilmiştir. Faaliyetlerinin devamı ile ekonomik ve finansal durumunun daha da iyileşeceği ve üretimin devamı ile borçlarını ödemeye devam edeceği kanaati ... " oluşmuştur.

Tablo 2. Mali durum verileri

Dosya No: 2015/354 Davacı: 000 TEKSTİL SANAYİ VE TİCARET A.Ş.		Bor	Alaca	B	Bakiye
		₺	₺	akive Borç	e Alacak
35	3 PERSONELE BORÇLAR (KISA VADELİ Y.K.)	876. 237,26	884.2 36,05	0 ,00	7.998. 79
35.001	İşçi Ücret Ödemeleri	876. 237,26	884.2 36,05	0 ,00	7.998, 79
36	3 DİĞER ÇEŞİTLİ BORÇLAR (KISA VADELİ Y.K.)	6.00 0,00	9.159, 12	0 ,00	3.159, 12
36.004	Türk Telekom A.Ş.	0,00	3.159, 12	0 ,00	3.159, 12
60	3 ÖDENECEK VERGİ VE FONLAR	11.4 98,91	173.0 11,43	0 ,00	161.5 12,52
60.001	Ödenecek Stopaj ve Damga Vergisi	9.11 9,24	157.0 20,97	0 ,00	147.9 01,73
60.003	Ödenecek Katma Değer Vergisi	2.37 9,67	2.379, 67	0 ,00	0,00
60.007	Satınalma Tevkifat KDV	0,00	13.61 0,79	0 ,00	13.61 0,79
61	3 ÖDENECEK SOSYAL GÜVENLİK KESİNTİLERİ	164. 834,55	318.9 63,79	0 ,00	154.1 29,24
3	Ödenecek SSK ve İşsizlik Primi	164.	318.9	0	154.1

61.001		834,55	63,79	,00	29,24
--------	--	--------	-------	-----	-------

Rapor açıklaması; “... A Şirketinin 30.06.2016 tarihi itibarıyla Elektrik, su, doğalgaz, vergi SSK ve işçi ve memur ücret borçları olmadığı, tümünü ödemiş olduğu, (vergide mahsuplaşma yapmak şartıyla) detay mizana göre personele.... kurumuna olan borç durumu yukarıda mevcuttur. Ancak vergi dairesinden olan alacaklarının borçlarına mahsup yapılmak suretiyle ödenmesi ve ödemelerin biraz geç olması nedeniyle firmadan borcu yok yazısı talep edilmiştir. Ekli olan 20.08.2016 tarihli SGK ve Maliye Bakanlığı borcu yok yazıları 22.08.2016 tarihli dilekçe numarası ile borcu olmadığı tespit edilmiştir...”

Tablo 3. Diğer alacak verileri

		Bor	Al	Bak	Baki
		ç	acak	iye Borç	ye Alacak
6	13 DİĞER ÇEŞİTLİ ALACAKLAR	221. 972,86	0, 00	221. 972,86	0,00
6.003	13 İşçi Vergi İadesi Alacakları	17.9 08,96	0, 00	17.9 08,96	0,00
6.081	13 Haziran/2016 KDV İade Alacağı	204. 063,90	0, 00	204. 063,90	0,00

Rapor açıklaması; “... Şirketin Haziran 2016 döneminde son alınan muhtasar beyannamesinden işletmede 99 kişinin çalıştığı ve bir önceki döneme göre işçi sayısının 3 kişi azaldığı tespit edilmiştir...”

Tablo 4. Banka kredileri

		Borç	Alacak	Bakiye e Borç	Bakiye Alacak
00	BANKA KREDİLERİ	11.733. 419,20	42.913. 408,12	0,00	31.179. 988,92
00	<u>BANKA</u> <u>KREDİLERİ</u>	<u>0,00</u>	<u>10.176. 600,00</u>	<u>0,00</u>	<u>10.176. 600,00</u>

Rapor açıklaması; “... Şirketin tabloda görüldüğü üzere kısa vadeli banka kredilerini düzenli olarak ödediği 30.06.2016 tarihi itibarıyla 31.179.988,92 TL'lik kredi borcunun bulunduğu; uzun vadeli kredi borçlarının bakiyesinin 30.06.2016 tarihi itibarıyla 10.176.600,00 TL olduğu görülmektedir...”

Tablo 5. Kısa vadeli leasing ödemeleri

		Bo	Ala	Baki	Bakiye
		rç	cak	ye Borç	Alacak
01	FİNANSAL KİRALAMA İŞLEMLERİNDEN BORÇLAR	31 9.775,75	2.1 85.888,48	0,00	1.866. 112,73
01	FİNANSAL KİRALAMA İŞLEMLERİNDEN BORÇLAR	2.3 48.877,0 6	22. 380.515,7 7	0,00	20.031 .638,71

Rapor açıklaması; "... Şirketin tabloda görüldüğü üzere kısa vadeli leasing ödemelerinin yapıldığı ve 30.06.2016 tarihi itibarıyla 1.866.112,73TL tutarına düştüğü tespit edilmiştir. Uzun vadeli leasing ödemelerinin de yapıldığı ve 30.06.2016 tarihi itibarıyla 20.031.638,71 TL tutarına düştüğü tespit edilmiştir..."

Tablo 6a. Borçlarda azalma ve gerileme

		Borç	Alac	Ba	Baki	
			ak	kiye Borç	ye Alacak	
20	3	SATICILAR	4.48 7.076,56	7.64 5.754,72	0,0 0	3.158 .678,16
29	3	DİĞER TİCARİ BORÇLAR (KISA VADELİ Y.K.)	1.26 5.509,67	2.08 4.849,96	0,0 0	819.3 40,29

Rapor açıklaması; "... Şirketin Haziran 2016 dönemi sonunda bir önceki döneme göre ticari borç ve diğer borçlarında azalmanın olduğu gözlenmiştir. Tabloda görüldüğü üzere Satıcılara borçlar 30.06.2016 tarihi itibarıyla 3.158.678,16 TL ye; diğer ticari borçlar ise 819.340,29TL ye gerilemiştir...."

Tablo 6b. Yapılan ödemelerle borçlarda azalma ve gerileme

1) FİNDEKS ÇEK RAPORU sonucu 1000 üzerinden 411dir. Rapor ekte mevcuttur. Şirketin arkası yazılan ve ödenen çekleri vardır. Şirketin arkası yazılan ödenemeyen çekleri mevcuttur. 10 bankaya ödenmeyen 54 adet çek mevcuttur. Ödenmeyen meblağ, 5.744.082TL.dir.
FİNDEKS RİSK RAPORU sonucu ... Bankasına ait 1.231.724TL. takibe alınmış, diğer banka ödemeleri yapılmıştır.
2) Şirketin borcu olan 11 banka ile borç yapılandırılması yaptığı ve anlaşamadığı 10 banka ise Haziran 2016 tarihinde 10.000-TL ve Temmuz 2016 tarihinde 10.000-TL ve Ağustos 2016 tarihinde 10.000-TL garameten ödeme yaptığı tespit edilmiştir.

Rapor açıklaması;
"... İşletmenin faaliyetlerini

sürdürdüğü, borçlarını ödeyebilmek için çaba ve gayret harcamaya devam ettiği bu nedenle ekonomik durumun iyileşme safhatında olduğu tespit edilmiştir... "

Sonuç

Bu çalışmada iyiniyetli borçlunun iflas halinden kurtulabilmesi için önemli bir kavram olan borca batıklık halinin etki ve sonuçları somut mali veriler ve yargı kararlarıyla ele alınmıştır. Çalışma ekinde konunun mali veri ve bulgularla daha iyi anlaşılabilmesi için " borca batıklık hali ve iyileştirme projesi uzman raporu" yer almaktadır.

Konkordato talep edilebilmesi için şirketin borca batık durumda olması ve sunulacak ciddi ve inandırıcı bir iyileştirme projesi kapsamında mali durumunu düzeltebileceğine dair somut veriler ileri sürmesi ve fevkalade mühletten yararlanmamış olması gerekir. Erteleme talebi borca batıklık bildirim anlamındadır. Bu nedenle mahkemenin öncelikle şirketin borca batık durumda olup olmadığını tespit ederek belirlemesi borca batık durumda ise iyileşme ümidinin bulunup bulunmadığı hususlarının araştırılması gerekir. Bu durumda tüm aktiflerin paraya çevirme değerlerinden yani piyasadaki satış sırasında gerçekleştirilecek fiyatlarından bilançoya geçirilmesi gereklidir (Y.23.HD. 2017/2016E. 2020/2148 K. <https://karararama.yargitay.gov.tr/> (E.T.: 10.10. 2022).

Borca batıklığın tespitinde sadece davacının kendi sunmuş olduğu kayıtlarının değil objektif olarak varlıklarının rayiç değerlerinin tespiti hususunda konusunda uzman bilirkişilerin görüşüne başvurulmalıdır. Bu durumda yapılan inceleme yargılama safhasındaki tüm gelişmeler de dikkate alınarak belirlenmelidir (Y.6. HD. 2021/5989 E. 2022/676 K. ; Y.23. HD. 2014/1093 E. 2014/4501 K.; Y.23. HD. 2015/8778 E. 2017/682K.; Y. 19. HD 2008 /2268 E. 2008/4798 K.; Y.19. HD 2010/14957 E. 2011/1909 K.; Y. 23. HD 2013/378 E. 2013/664 K.; Y.23. HD. 2016/8931 E. 2018/5532 K.; Y.23. HD. 2014/1840 E. 2014/7228 K.; Y.23. H.D. 2013/1540 E. 2013/1893 K.; Y. 23. HD. 2017/1911 E. 2018/2138 K.; Y.6. HD. 2022/2103 E. 2022/2728 K. <https://karararama.yargitay.gov.tr/> (E.T.: 10.09. 2022).

KAYNAKÇA

Alpaslan, Halil İbrahim., Çatıkkaş, Özgür, (2014). “*Borca Batıklık Kavramı ve Finansal Kiralama Yoluyla Edinilen Duran Varlıkların Borca Batıklık Bilançosunda Değerlemesi*”, Vergi Sorunları Dergisi, S.304, s.97.

Arslan, Ramazan, (2008). “*İflasın Erteleme Uygulamaları*”, Bankacılar Dergisi, s. 116-123.

Aslanoğlu, S., Özalp, Ali Rıza, (2013). “*İflas Ve İflas Erteleme Hallerinde Alacaklıların Durumu*”, Muş Barosu Dergisi,13.11.2013, www.musbarosu.org.tr/Detay.aspx?ID=21287&Tip=Haber, (E.T. 14.02.2022).

Atalay, Oğuz, (1996). *Anonim Şirketlerin İflası*, İzmir: Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Döner Sermaye İşletmesi Yayınları.

Atalay, Oğuz, (1996). *Anonim Şirketlerin İflası*, İzmir: Güncel Hukuk Yayınları.

Atalay, Oğuz, (2006). *Borca Batıklık ve İflasın Ertelenmesi*, İzmir: Güncel Hukuk Yayınları.

Atalay, Oğuz, (2007). *Borca Batıklık ve İflasın Ertelenmesi (2. Baskı)*, İzmir: Güncel Hukuk Yayınları.

Atalay, Oğuz, (2008). *Borca Batıklığın Tespiti : Prof. Dr. Bilge Öztan'a Armağan*, Ankara: Turhan Kitabevi.

Bitlisli, Ferhat., Yılmaz, Tayfun, (2016). “*İflasın Ertelenmesinde Borca Batıklık Bilançosunun Oluşturulması: Bir Uygulama* ” , Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, C.8, S.15, s. 207-223.

Çavdar, Seyit ve Biçkin, İnci, (2006). *İflas ve İflasın Ertelenmesi*, Ankara: Seçkin Yayınevi.

Diril, Muhammed Kasım, (2014). “*İflas Erteleme Nedir? Hukuki Ve Mali Sonuçları Açısından İflas Erteleme Sürecinin İncelenmesi* ”, İzmir SMMMO.

Dumanoglu, Sezai, (2011). *İflasın Ertelenmesi, Borca Batıklık ve İyileştirme Projeleri (2.Baskı)*, İstanbul: Beta Basım Yayım.

Eriş, Gören, (2013). *TTK m. 376 Gereğesi, Ticari İşletme ve Şirketler Cilt II*, Ankara: Seçkin Yayıncılık.

Ermenek, İbrahim, (2008). “*İflasın Ertelenmesi*”, Ankara Üniversitesi / Sosyal Bilimler Enstitüsü / Özel Hukuk (Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku) Ana Bilim Dalı / Medeni Usul İcra İflas Hukuku Bilim Dalı, Yayınlanmamış Doktora Tezi, Ankara.

Ermenek, İbrahim, (2009). *İflasın Ertelenmesi*, Ankara: Adalet Yayınevi.

Eroğlu, Orhan, (2019). *Uygulamada Konkordato*, Ankara: Seçkin Yayıncılık.

Gören, Ömer, (2007). “*İflasın Ertelenmesi Tedbir Talepli Bir İflas Davasıdır* ”, Ankara Barosu Dergisi, S.65, (2): 211-213.

Güneysu Boran, Nilüfer., Çapa, Sadık (2014). “*Borca Batıklık ve İflasın Önlenmesi Yolu Olarak Sıradan Çekilme Anlaşması*”, İnönü Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C:5 S:1, s.80.

Güralp, Ayşe. Gülin, (2005). “*İflasın Ertelenmesinde Kayyım Atanması* ”, Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C:7, Özel Sayı (Prof. Dr. İrfan Baştuğ'a Armağan), s.57-78.

Kaya, Arslan (2001). *Borca Batık Anonim Şirketin İflasının Erteleenmesi* (Prof. Dr. Erdoğan Moroğlu'na 65. Yaş Günü Armağanı, İstanbul: Bilim Teknik Yayınevi.

Kaya, Pınar. ve Özkan, Azzem, (2013). “ *İflasın Erteleme Sürecinde Ödenmemiş Sermaye Borçları*”, Niğde Üniversitesi İİBF Dergisi, 6(2): 194-203.

Kayar, İsmail (1997). *Anonim Ortaklıkta Malî Durumun Bozulması ve Alınacak Tedbirler*, Konya: Mimoza Yayınları.

Kuru, Baki., Arslan, Ramazan ve Yılmaz, Ejder. (2013). *İcra ve İflas Hukuku Ders Kitabı* (27.Baskı), Ankara: Yetkin Yayınları.

Muşul, Timuçin. (2008). *İflasın Erteleenmesi*, İstanbul: Arıkan Basım Yayım.

Oy, Osman ve Ergenç, Nida, (2014). *İflasın Erteleenmesi* (2. Baskı), İstanbul: Beta Basım,

Öçal, Akar, (1975). “*Anonim Şirketlerde Malî Durumun Bozulmasının Ortaya Çıkarttığı Bazı Hukukî Sorunlar*”, Ankara Ticaret Odası Dergisi, 1975/6, s.9-22.

Öktem, Seda, (2006). “ *İflasın Erteleenmesinde Borca Batıklık Bilançosu*”, İstanbul Barosu Dergisi, C.80, S: 6, s. 2477-2490.

Özbek, Mustafa, (2008). “ *Yapım Sözleşmesinde Yüklenicinin İflâsının Erteleenmesiyle Ortaya Çıkan Sorunlar Ve Çözüm Önerileri*”, Legal Medeni Usul Ve İcra İflas Hukuku Dergisi, S. 9, s.19–68.

Öztek, Selçuk. (2007). *İflasın Erteleenmesi*, İstanbul: Arıkan Yayıncılık.

Pekcanitez, Hakan, (1991). *Anonim Ortaklıkların İflası*, Ankara Üniversitesi Basımevi.

Pekcanitez, Hakan., Atalay, Oğuz., Özkan, Meral ve Özkes, Muhammet , (2008). *İcra ve İflas Hukuku*, Ankara: Yetkin Yayınları.

Pekcanitez, Hakan ve Güray Erdönmez, (2018). *7101 Sayılı Kanun Çerçevesinde Konkordato*, İstanbul: Vedat Kitapçılık.

Poroy, Reha., Tekinalp, Ünal ve Çamoğlu, Ersin, (2005). *Ortaklıklar ve Kooperatif Hukuku* (Güncelleştirilmiş 9. Basıdan 10. Tıpkı Basım), İstanbul: Vedat Kitapçılık.

Pulaşlı, Hasan, (2018). *Şirketler Hukuku Şerhi, C. 1*, Ankara: Adalet Yayınevi.

Sumer, Haluk, (2013). ‘*Ticari Bilanço ve Borca Batıklık Bilançosu*’ İstanbul Barosu Dergisi, C: 87, S: 2, s. 39-53.

Tekinalp, Ünal, (1984). “ *Sermayenin Yarısının Karşılıksız Kalması Halinde Yönetim Kurulunun ve Denetçilerin Görevi* ”, İktisat ve Maliye Dergisi, C. XXXI, S. 7, 1984, s. 279-282.

Toraman, Barış, (2007). *İcra ve İflas Kanunu'na göre Sermaye Şirketleri ve Kooperatiflerde İflasın Erteleenmesi Talebi*, Ankara: Yetkin Yayınları.

Tuçcu, Abdullah, (2011). *İflas ve İflasın Erteleenmesinin Kamu Alacaklarına Etkisi*. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.

Türk, Ahmet, (1999). *Anonim Ortaklıkta Sermaye Kaybı ve Borca Batıklığın Hukuki Sonuçları*, Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.

Türk, Ahmet, (2016). “ *Anonim Ortaklıkta Borca Batıklık ve İflâsın Erteleenmesi Konusunda 6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu ve Yürürlük Kanunu ile Getirilen Yenilik ve Değişiklikler*”, Banka ve Ticaret Hukuku Dergisi C.32, S. 1, s. 12.

Ulukapı, Ömer, (2012). *İcra ve İflas Hukuku (5.Baskı)*, Konya: Mimoza Yayınları.

Uzay, Şaban, 2008). “ *Muhasebeci Bakış Açısı İle İflas Erteleme Süreci*”, http://iibf.erciyes.edu.tr/akademi/mh/suzay/SUZAY_IES.pdf, (E.T.: 25.10. 2022)

Varıcı, İdris, (2014). “ *İflas Erteleemesine Başvuran Şirketlerde Kayyımın Karşılaşabileceği Muhasebe Düzensizlikleri: KOBİ'lerde Durum Değerlendirmesi* ”, Muhasebe ve Vergi Uygulamaları Dergisi, 2014/3.

Yıldız, Birol. (2016). “ *İflasın Erteleenmesi ve Uzlaşma Yoluyla Yeniden Yapılandırma Muhasebe Meslek Mensubunun Rolü* ”, Journal of Accounting, Finance and Auditing Studies, s.192-223.

Yıldız, Faruk Onur, (2017). “ *İşletmelerde Borca Batıklık ve Süreklilik Denetimi*” , Maliye Hesap Uzmanları Derneđi, Ekim 2017, s.47.

Yılmaz, Berna Burcu, (2009). *İflasın Tespiti Ve Ertelemesi Yönünden Borca Batıklık Bilançosu ve İyileştirilmesi*. Ankara: Türmob Yayınları.

<https://emsal.uyap.gov.tr/> (E.T.: 15.10. 2022).

<https://karararama.yargitay.gov.tr/> (E.T.: 10.08 / 15.10. 2022).

**Ek; Borca Batıklık Hali ve İyileştirme Projesi Uzman Raporu
(ŞİRKETİN İYİLEŞTİRME PROJESİNİN SOMUT VERİLERE DAYANMASI)**

UZMAN GÖRÜSÜ TA LEP EDİLEN: ...

Yeminli Mali Müşavir

... Defterdar Yardımcısı

.... Üniversitesi ve

.... Üniversitesi Öğretim Görevlisi

UZMAN GÖRÜSÜ TA LEP EDEN : Tic.Ltd.Şti.

UZMAN GÖRÜSÜ TA LEBİ _____ ^ İlgili şirket tarafından 2014 yılı yasal defter ve belgeleri ile 31.12.2014 tarihi itibarıyla çıkarılan tüm mali tablolar ve şirketin faaliyet konusu olan gıda sektörüne ilişkin tüm veriler tarafıma sunularak şirketin borca batık olup olmadığı ve iyileştirme projesi çerçevesinde borca batıklıktan kurtulup kurtulamayacağına ilişkin bir uzman görüşünün taraflarına verilmesi talep edilmiştir.

YAPILAN TESPİT VE İN C ELEM ELER: Tarafımıza sunulan bilgi, belge ve veriler ışığında yapmış olduğumuz değerlendirme ve tespitler Raporumuzun aşağıda ki bölümlerinde gösterilmiştir.

I-GENEL BİLGİ

....Ltd.Şti. 14/01/2010 Tarihinde Ticari yaşamına 100.000 TL sermaye, kurucu ortaklar , 1 çalışan ve ürünleri üretimi ile işe başlamıştır. ...ve yapılanma çalışmaları ile geçen 7 aylık sürecin sonunda Ağustos 2010 dan itibaren gelişen satış ile birlikte gerek öz kaynak gerek yabancı kaynaklar, gerek Kalkınma Ajansı, ... Teşvikleri ve

...Teşviklerini değerlendirerek kapasite artırım faaliyetlerine hız vermiştir.... markası ile birlikte sıcak toz içecek sektöründe kahve çekirdeği hammaddesi dışındaki ihtiyaçlarının önemli bir bölümünü bünyesinde üretebilen, entegre tesislere sahip bir firma olarak toz içecek pazarında önce yerelde güçlenerek sonrasında bölgesel ve dünya pazarında etkin bir oyuncu olma hedefi ile hareket etmektedir.

....

Şirketin Sermaye Yapısı

Shems Gıda Sanayi Ticaret Limited Şirketi'nin sermaye tutarının değişimine ilişkin tablo aşağıdadır. Tablodan da anlaşılacağı üzere 31.12.2014 tarihi itibarıyla şirket sermayesi 11.000.000,00 TL dir.

Şirket Genel Kurulunca 20.01.2015 tarihinde alınan ve Noterliğinde onaylanan karar uyarınca şirket tek ortaklı bir limited şirket olmuştur. Buna göre, Şirket Sermayesinin dağılımı şu şekildedir:

...

II-SEKTÖRÜN KONUMU VE EKONOMİ İÇERSİNDEKİ YERİ

...

III-ŞİRKETİN MALİ YAPISI VE MUHASEBE SİSTEMİ

...Yevmiye Defteri ve Defteri Kebir kayıtlarının bilgisayar ortamında tutulduğu, diğer defterler olan karar defteri ve pay defterinin de elde ve usulüne uygun tutulduğu,
-Defter kayıtlarına dayanak teşkil eden belgelerin usulüne uygun olduğu ve gerçeği yansıttığı,
-Bilanço ve gelir tablolarının defter ve kayıtlarla uyumlu usulüne uygun olduğu,
-Her ay sonunda hizmet maliyetlerinin çıkarılarak diğer yansıtma hesapları ile birlikte sonuçhesaplarına aktarıldığı,
-Beyannamelerin defter ve kayıtlara uygun olduğu,

Tespit edilmiştir.

IV-ŞİRKETİN BORCA BATIKLIĞININ NEDENLERİ

...Devlet ve özel sektör kuruluşlarının sağlamış olduğu alternatif ve düşük maliyetli kaynaklar yerine kolay yol seçilerek yüksek maliyetli banka kredileri tercih edilmiştir. Üretim ve pazarlama çaba ve başarılı eylemlerin finans alanında gösterilememesi firmanın özellikle işletme sermayesi yetersizliğine ve kısa vadeli borç yükünün artmasına sebep olmuştur.

V.BORCA BATIKLIĞIN TESPİTİ

...

Şirketin satış değeri üzerinden özvarlığının tespitinde; -Şirkete ait fabrika binasının değerinin belirlenmesinde ... A.Ş tarafından talep edilmesi üzerine ... A.Ş tarafından 20.03.2014 tarihinde düzenlenmiş olan Gayrimenkul Değerleme Raporu esas alınmış olup, sonuç olarak belirtilen 10.600.000,00 TL değer aradan geçen süre, organize sanayi bölgesine olan talep, kurlardaki değişim v.b faktörler göz önüne alınarak fabrika binasının 14.000.000,00 TL tutarda bir satış bedeline sahip olabileceği kanaatine varılarak reel bilançoda bu tutar dikkate alınmıştır.

-Şirkete ait makine, tesis ve cihazlar ile taşıtlar ve demirbaşların reel değerlerinin tespitinde de Raporumuza ekli Makine Mühendisi tarafından yapılan tespit raporundaki belirlemeler esas alınmıştır.

A.Şirketin Aktif Değeri:

AKTİF

HESAPLAR TUTAR

UZUN VADELİ YAB. KAY. TOPL. 17.382.596,63

PASİF (VARLIKLARI) TOPLAMI 46.024.857,70

(o

C.Özvarlık Tespiti:

Yukarıda gösterilen ve satış değerleri üzerinden hesaplanan aktifler ve pasiflerin(borçların) karşılaştırılması sonucu şirketin öz varlık(öz sermaye) durumu aşağıya çıkarılmıştır:

Şirketin Aktifleri Toplamı : **39.233.443,76**

Şirketin Borçlarının Toplamı **46.024.857,70**

Öz(Sermaye) Varlık Toplamı : **-6.791.413,94**

^ n 'l) l °[7 . d a .

İİK'nun 179 ve TTK nun 377.inci maddeleri gereği şirket aktiflerinin satış fiyatları üzerinden değerlendirilmesi durumunda borçların aktiflerden 6.791.413,94 TL fazla olduğu, yani şirketin mevcutlarının ve alacaklarının borçlarını karşılayamaz durumda(borca batık) bulunduğu görülmektedir. Buna göre şirket aktiflerinin borçları karşılama oranı (39.233.443,76/ 46.024.857,70) %85.24 olarak tespit edilmiştir.Diğer taraftan, şirket dönen varlıkları ile kısa vadeli borçların oranı (21.677.170,19 /28.642.261,07) % 75 dir.

VI. İYİLEŞTİRME PROJESİ İLE BORÇLARIN ÖDENMESİ

..

VII. SONUÇ VE DEĞERLENDİRME

Şirketin yasal defterleri ve belgeleri üzerinde ayrıntılı olarak yapılan incelemeler sonucu bazı tespitler yapılmıştır. Diğer taraftan, şirket yetkililerince verilmiş veri ve bilgiler dışında şirket merkezi ve fabrika binasında tarafımızdan yapılan gözlemlerde kanaatimizin oluşmasında rol oynamıştır. Bu çerçevede;

1.Şirketin borçlarının mevcut ve alacaklardan 6.791.413,94 TL TL tutarda fazla olduğu ve borca batık olduğu,

2- Şirket aktiflerinin borçları karşılama oranının (39.233.443,76/ 46.024.857,70) %85.24 olduğu, şirket dönen varlıkları ile kısa vadeli borçların oranının ise (21.677.170,19/28.642.261,07) %75 olduğu,

3-Vergi dairesi ve SGK' na borcu bulunmayan Şirketin, 160 kişiye sağladığı istihdam yanında ülke ekonomisine ve bölgenin ihracat potansiyeline olan olumlu katkısı göz önüne alındığında, ortaya konulan iyileştirme projesinin somut verilere dayandığı ve bu projenin hayata geçirilmesi ile şirketin borca batıklıktan kurtulabileceği,

4-Şirketin iyileştirme projesinin somut verilere dayandığı,

Sonuç ve kanaatine varılmıştır.26.01.2015

Yeminli Mali Müşavir