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**Öz**

Müzakereci demokrasi modeli, Habermas’ın Franfurt ekolünden kısmen uzaklaştığı ve Kantçı temellere yaklaştığı ikinci dönemi diyebileceğimiz bir zamana tekabül eder. Genel çerçevesi itibariyle cumhuriyetçilik ile liberal model arasında üçüncü bir yol bulmak ve de cumhuriyetçi doktrinin aşırı etik boyutlarıya, liberal doktrinin çatışmacı yaklaşımını eleştirerek, iletişime dayalı ve daha iyi savın geçerliliğine dayanan bir demokrasi modeli sunmaktadır.

Habermas’ın ortaya koymuş olduğu bu model,çağdaş siyaset felsefesi tartışmaları içerisinde birkaç bakımdan önemli bir yer teşkil eder. İlk olarak Habermas, cumhuriyetçi ve liberal doktrinler arasında sıkışıp kalmış olan demokrasi tartışmalarına yeni bir yön vermiştir. İkinci olarak, söz konusu model Kantçı bir yapı üzerine inşa edilmiş olsa da diyaloga verdiği önem dolayısıyla Kant felsefesinin monografik yapısını diyaloga dayanan çoğulcu bir temele taşır. Böylece tartışma, iyinin bilgisine salt akıldan değil pratik akıldan ulaşılacağı noktasına varır. Ben bu yazıda, öncelikle cumhuriyetçi ve liberal doktrinleri, genel bir çerçevede değerlendirerek müzakereci demokrasi modelinin ortaya çıkış zeminini belirlemek amacındayım. Ardından modelin kendisi üzerine açıklamalar getirmeye çalışacağım ve son olarak ise modelin genel bir eleştirisini yapacağım.
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**Habermas’ Deliberative Model Of Democracy As A Third Way**

**Abstract**

Deliberative Democracy Model corresponds to a time which we can describe as the second period of Habermas, from which he recided the Frankfurt school and came closer to Kantian basics. General frame of model is to find a third way between Republicanism and Liberalism and to present a democracy model based on communication and validity of better argumantation by criticizing the conflicting approach of liberal doctrine and the excessive ethical dimensions of the republican doctrine. This model, which Habermas put forward has importantance within contemporary debates in philosophy of politics. First, Habermas has given a new direction to the debate on democracy, which has been trapped between republican and liberal doctrines. Secondly, although the model is built on a Kantian structure,

it converts monographic structure of Kant's philosophy to a pluralistic theme based on dialogue because of the importance it gives to it. Thus, the discussion reaches the point that knowledge of good is not something which can be grasped through pure reason but pratical reason. In this article, I aim to determine the basis of the model of deliberative democracy by first evaluating republican and liberal doctrines in a general framework. Then I am gonig to try to explain the model itself, and make a general criticism of the model.
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1. **Giriş: Cumhuriyetçi Ve Liberal Doktrinlerde Toplum, Devlet ve Siyasal Katılım**

Cumhuriyetçi ve liberal doktrinler arasındaki temel fark onların toplum tahayyüllerinde ilk olarak kendini gösterir. Cumhuriyetçi doktrine göre henüz devlet halini almamış bir topluluk haddi zatında toplum özelliği göstermektedir. Bu topluluk belirli ortak amaçlar çerçevesinde bir araya gelmiş, şöyle ya da böyle birbirine benzer diyebileceğimiz ortak bir kültürü taşıyan insanlardan oluşur. Dolayısıyla, esasında toplum başından beri bir siyasal toplum, yani *societas civilis*’tir (Habermas, 1999, s. 45). Buna karşılık liberal görüşün toplum anlayışı Cumhuriyetçi toplum anlayışına taban tabana zıttır. Her şeyden önce Cumhuriyetçi doktrinde zımni olarak varsayılan “birlik” anlayışının yerine, Liberal doktrinde “çatışma” kavramı geçer. Buna göre toplum, iktisadi temelli bir farklılaşma sonucu oluşan gruplardan mürekkeptir.

Bu toplum algılarındaki farklılık, doğallıkla iki doktrinin devlet kavramına yüklediği anlamlarda da kendini gösterir. Cumhuriyetçi anlayışa göre devlet, toplumun doğal bir uzantısıdır. Devlet ile toplum arasındaki bu organik bağlantı devletin toplum nazarında yalnızca siyasal bir mekanizma olmadığını fakat aynı zamanda onun etik bir içeriğe de sahip olduğu anlayışını ortaya çıkarır. Çünkü siyasal sistemin sürdürülebilirliğinin teminatı, bu bağlamda cumhuriyet erdemine sahip vatandaşlardır (Debray, 1995). Şüphesiz burada kasıt kamusal erdemlerdir. Cumhuriyetçi doktrinde, birçok klasik cumhuriyetçi filozofun işaret ettiği gibi kamusal erdemlerin özel erdemlere göre önceliği söz konusudur. Montesquieu “özel tutkularımızı gidermek imkânlarımız ne kadar az olursa kendimizi o nispette genel tutkulara veririz” (Montesquieu, 1998, s. 98) derken bu öncelikli konuma işaret eder.

Yine, bir diğer klasik cumhuriyetçi filozoflardan Rousseau, toplum sözleşmesini sivil din mertebesinde konumlandırırken, sözleşmenin içeriğindeki siyasal lafzı etik bir içerik ile donatma, ya da temellendirme kaygısındadır. Çünkü sivil din, siyasal sistemi desteklemeye ve yurttaşların itaatini kazanmaya yönelik duygu gücü kazandırmak amacıyla oluşturulmaya çalışılan değerleri ifade etmektedir (Yazıcı, 2003, s. 119). Diğer taraftan bu değerlerin, cumhuriyetçi doktrinin varsaydığı biçimiyle, henüz devlet oluşmadan önce mevcut toplumda zaten var olduğu ve bu haliyle de devlet yapılanmasında siyasal bir mekanizma olarak cumhuriyete içkin olduğu görüşünü kabul etmeye yetmez. Aksine cumhuriyetçi doktrin, bu değerlerin toplumda oluşturulması amacını benimser. Sandel bu noktaya dikkat çekmektedir. Sandel'e göre cumhuriyetçi anlayış oluşturucu bir siyaset gerektirir. Cumhuriyete bağlı yurttaşlarda, özyönetimin gerektirdiği karakter niteliklerinin oluşturulması cumhuriyetçiliğin siyasal amacı olarak görülebilir (Sandel, 1996, s. 6).

Cumhuriyetçi doktrinin aksine liberal doktrinde devlet ile toplum arasında organik bir bağ yoktur. Devlet kavramının ontolojik anlamı, iş bölümüyle farklılaşmış gruplar arasındaki çıkara dayalı çatışmalarda aracı olmasıdır. Bu anlamda, liberal doktrin içerisinde devlet mekanizması hiçbir etik içerik taşımaz. Çünkü devlete gereksinim, temelde birbiriyle çatışma içerisinde olan ve gelecekte de bir uzlaşma umudu vermeyen siyasal çıkarların, etik söylemlerle sağlanamayacak bir denge arayışı sebebiyledir (Habermas, 1999, s. 43). Elbette burada, farklılaşmış toplumsal grupların, cumhuriyetçi doktrinde olduğu gibi, kamusal erdemleri birincil kabul etmesi fikri geçersizdir. Kişiler, özel erdem ve çıkarlarını kamusal erdem ve çıkarların önünde tutarlar.

İki doktrinin toplumu algılayış ve topluma yaklaşma biçimleri doğallıkla siyasal alanda farklı görünümler ortaya çıkarır. Haklar ve demokrasi bağlamında cumhuriyetçi ve liberal doktrinler yine birey-toplum kavramlarının söz konusu doktrinlere içkin değerleri üzerinden tanımlanırlar.

Yukarıda kısaca bahsedilmiş olduğu gibi Cumhuriyetçi doktrin, yurttaşlardan siyasal alana müdahil olmalarını talep eder. Bu düşüncenin izi klasik cumhuriyetçi düşünürlerden, Aristoteles’e kadar sürülebilir. Aristoteles yurttaşı, yönetmeyi ve yönetilmeyi paylaşan kimse olarak tanımlar. Cumhuriyetçi doktrin Aristoteles’ten devraldığı bu düşünce geleneğini günümüz yeni-cumhuriyetçi anlayışa dek sürdürmüştür. Bu bağlamda siyasal katılım, bir yurttaşlık erdemi olarak değerlendirilir ve bu haliyle da haktan ziyade bir ödevdir. Fakat burada dikkat çekilmesi gereken nokta, kişinin siyasal alandaki etkinliğinin onun şahsi çıkarları doğrultusunda değil kamusal çıkarlar etrafında olması gerekliliğidir. Siyasal alanda etkinliğin kamusal olması fikri, cumhuriyetçi doktrinin toplumun, bireylerin toplamından daha fazla bir içeriğe sahip olduğu düşüncesinden ortaya çıkar. Böyle bir toplum algısında yurttaşlar birbirlerine bağımlılıklarının farkındadırlar ve bu farkındalık özgür ve eşit bireyler olarak tarafların kendi mevcut durumlarını daha iyiye taşıyabilmeleri anlamında siyasal katılımı araç olarak görmelerine yol açar (Habermas, 1999, s. 38).

Bu açıdan Barber’ın da ifade ettiği gibi karar alma süreçlerinde katılımda bulunmak cumhuriyetçi doktrinde birey olmanın anlamıdır (Barber, 2003, s. xxxiv). Sonuç olarak cumhuriyetçi düşüncede siyasal katılım etik bir içeriğe sahiptir. Birlikte yaşayan insan toplulukları kendi gelecekleri üzerinde bir özyönetime sahiptirler ve bu noktada yurttaş, kamusal erdemler çerçevesinde aktif bir role sahiptir.

Liberal doktrinde ise siyasal katılım, düzenli aralıklarla yapılan seçimler ile sınırlanmış olarak görünmektedir. Buna göre bireyler, seçimler vasıtasıyla kamusal meselelerde kendi çıkarlarının temsilcilerini seçerler. Siyasi partilerin sundukları politikaları birbirinden farklılaştıran, onları gerçekten bir alternatif haline getiren şey, bu politikaların farklı siyasi ideolojiler tarafından şekillendirilmesinde yatar. Bir liberal demokraside farklı siyasi ideolojilerin iktidara talip olmasını mümkün kılan şey de düşünce ve ifade hürriyetinin tanınmış olmasıdır (Şahin, 2008, s. 7). Bu bağlamda liberal doktrinde halk karar alma yetkisini temsilcilere devretmiş, siyasal sorumluluğunu bu temsilcileri belirlemekle sınırlandırmıştır. Bu bağlamda cumhuriyetçi doktrinin, cumhuriyetçi erdemlere sahip vatandaşı, rekabetçi seçimlerde tercihlerini belli eden bireye indirgenir.

1. **Habermas’ın Müzakereci Demokrasi Modeli**

Habermas, yukarıda özetlenen iki doktrine alternatif üçüncü bir yol ortaya koymuştur. Bu açıdan müzakereci demokrasiyi liberal ve cumhuriyetçi modellerin eleştirisi olarak düşünebiliriz. Buna göre, Habermas’ın teorisi demokrasinin yurttaşlık, toplum, kimlik, temsil, kamusal alan vb. gibi temel kavramlarını yeniden ele alır (Bayram, 2011, s. 111). Fakat bu yine de kökten bir eleştiri sayılamaz; ileride de gösterileceği gibi müzakereci demokrasi, söz konusu diğer iki modelin sivri uçlarını bileyerek ya da eksik taraflarını tamamlamak adına ortaya konan bir orta yol gibi görünmektedir. Bu orta yol, cumhuriyetçi doktrinin *etik bireyleri* ile liberal doktrinin *rasyonel bireyleri* arasında bir denge çabasıdır.

Diğer yandan müzakereci demokrasi modeli iki temel doktrinin cevap vermekte zorlandığı çok kültürlü toplumlarda demokrasi sorununu da aşma girişimi olarak değerlendirilebilir. Çünkü cumhuriyetçi tezlerin toplumu ideal biçimde yek pare olarak kurgulaması ve ortak bir amaca yönelmiş olma hayali yahut toplumdaki tüm bireyler için özgürlük, mutluluk vb. kavramların toplumun yönelmiş olduğu bu ortak amaç ya da hayal üzerinden tanımlanabileceği düşüncesi gerçekçilikten bir hayli uzak görünmektedir. Liberal yaklaşımınsa aşırı bireyciliği, toplumun gönencini tek tek bireylerin sahip olduklarının toplamı olarak görmesi ve de bireyleri kültürel kodlarından soyutlayarak ekonomik ajanlar zeminine çekmesi, toplumun ortak iyi arayışından sapmasına, dahası bunun bir problem olarak gündeme gelmemesine sebep olmaktadır.

Müzakereci demokrasi modelinin temel düsturu kamusal kararların, vatandaşların etkin katılımıyla alınmasıdır. Bu karar alma süreçlerinde vatandaşlar eşit ve özgür bireyler olarak müzakerelere katılırlar. Eşit ve özgür bireylerin kamusal kararlarla ilgili öne süreceği savlar ve bu savların ideal tartışma ortamında müzakere edilerek kamusal iyinin sağlanması amaçlanmaktadır. Buna göre ideal müzakere şu şekilde formülize edilebilir;

Müzakereci demokrasi idealinde, katılımcılar siyasal bir sorunu önyargısız bir yaklaşımla çözmeye çalışırlar; önsel normların veya gereklerin yetkesi onları bağlamaz. Siyasal tartışma süreci akıl yoluyla varılmış savlara dayanır. Katılımcılar öneriler ortaya atar ve bunları eleştirirler; her biri yalnızca “daha iyi savın gücü” nedeniyle bir sonuca rıza gösterir. Böyle bir rızanın rasyonel olması için, katılımcıların özgür ve eşit olmaları gerekir. Her biri öneri sunma ve eleştirme konusunda eşit fırsata olmalı ve konuşma konumları baskıdan bağımsız olmalıdır. Hiç kimse başkalarını belli önerileri benimseme veya reddetmeye zorlayacak veya bu yönde tehdit edecek konumda olamaz. Müzakerenin amacı konsensusa varmaktır; bu mümkün olmadığında ve katılımcılar oylamaya başvurduğunda bile, vardıkları sonuç özel tercihlerin toplamından çok kellektif bir yargıdır (Young, 1999, s. 176).

Böyle bir müzakere ortamından normlar iletişimsel etik aracılığıyla üretildiğinde adalet, iyi, ussalık gibi ilkelerin geçerlilikleri sağlanabilecektir (Bayram, 2011, s. 114). Burada, müzakereci demokrasi modelinin ortaya koymuş olduğu ideal müzakere koşullarının amaç ve sonuçlarına değinmek gerekirse, her şeyden önce modelin argümantatif bir yaklaşıma sahip olduğunu söyleyebiliriz. Öne sürülen savlar, katılımcıların toplumsal konumlarından bağımsız olarak kendilerini temsil eder. Böylece bir savın diğerinin önüne geçmesi savın içeriğine bağlıdır. Bu içerik, katılımcıların özel çıkarlarından ziyade kamusal çıkarları ifade eder. Dolayısıyla öne çıkan sav, tarafların etkin katılımı sonucunda oluştuğundan ve söz konusu savın diğer savlar karşısındaki akılcı üstünlüğüne bağlı olduğundan müzakerenin taraflarını yasaya bağlılık hususunda ikna kabiliyetinde sahip olur.

Diğer taraftan, yukarıda söylenenlerin doğal bir öncülü olarak, bir bakıma da zımni olarak, ideal müzakerenin “ideal katılımcılar”ı varsaydığı düşünülebilir. İdeal katılımcı, müzakereye konu olan sorunlar hakkında tam bilgiye sahiptir ve bu bilgiler ışığında öne süreceği sava ilişkin rasyonel çıkarımlarda bulunabilir. Ayrıca, kendi savına yönelik öne sürülen karşı savların rasyonelliğini de aynı kesinlikte kavrayabilir durumdadır. Sonuç olarak ise savların akli kıyaslamasını eksiksiz olarak gerçekleştirerek savlar arasında seçim yapabilir.

Yine, ideal katılımcıların müzakereye katılım amacı olarak ortak iyiyi ön plana çıkarmak olduğu varsayılır. İdeal katılımcılar, kişisel çıkar peşinde olmadıkları gibi, kendi sınıfsal, sosyo-ekonomik ve kültürel koşullarının temsilcileri olarak müzakerede yer almazlar. Bu anlamda ideal katılımcı, müzakere masasına bahsi geçen koşulların, düşünce dünyasına yüklediği tüm önyargılardan soyunmuş olarak gelir. Bu biçimde oluşturulacak olan müzakere ortamı, Habermas’a göre kamusal iyinin ortaya çıkmasının koşuludur.

Bu söylenenler çerçevesinde Habermas’ın ortaya koyduğu müzakereci demokrasi modelinin Kantçı temellerini görmek kolaydır. Müzakereci demokrasinin akla olan vurgusu, toplumsal problemlerin akıl çerçevesinde çözümlenmesi gerektiği inancı Habermas’ı Kant’a yaklaştırır. Fakat şu farkla ki, Kant’ın aklın a priori ilkelerine dayandırdığı koşulsuz buyruk Habermas’ta, toplumsal praksis içinde koşullu duruma getirilir. Böylece a priori olan a posteriori halini alır. Bir açıdan ise Kant’ın etik ilkelerinin monografik doğası Habermas’ta diyalog temeline dayandırılır.

Müzakereci demokrasi modelini cumhuriyetçi ve liberal modeller açısından da değerlendirebiliriz. Yukarıda, Habermas’ın ortaya koymuş olduğu modelin, diğer iki doktrine alternatif bir üçüncü yol olduğu söylenmişti. Daha detaylı bakacak olursak, müzakereci demokrasi modeli, nihai amaç olarak kamusal iyi arayışında olduğundan modelin, en temelde cumhuriyetçi doktrine yaklaştığı söylenebilir. Bununla birlikte müzakereci demokrasi, cumhuriyetçi doktrinin etik bağlarından kurtulma çabasındadır. Bu bağlamda müzakere içindeki taraflar, söz konusu müzakere içerisinde yerleşik etik kanaatler çerçevesinde değil, daha iyi savların çeşitli müzakere biçimleri olarak ortaya çıkmasına olanak veren iletişimsel ön kabullerden ve adil pazarlık süreçlerini sağlayan usuller vasıtasıyla karar alırlar (Habermas, 1999, s. 41). Dolayısıyla ideal müzakere kavramı, cumhuriyetçi doktrinin varsaydığı, toplumun yerleşik inanç ve kanaatleri fikrini bertaraf etme çabasındadır. Bu, her şeyden önce, müzakereci demokrasinin amacı olan daha iyi savın, yalnız aklın ölçütleriyle oluşabileceğine olan Kantçı düşüncenin ürünüdür. Böylece toplumsal olanın tarihselliği, alınacak kararlarda etkili olmamaktadır.

İdeal müzakere koşulları ile cumhuriyetçi doktrinin karar öncesinde mevcut etik bağlarından kurtulan müzakereci demokrasi, ideal katılımcı varsayımı ile liberal doktrinin çatışmacı durumundan kendini kurtarır. Çünkü taraflar, liberal modelin varsaymış olduğu gibi belli çıkarlar peşinde koşan iktisadi ajanlar olarak müzakereye katılmazlar. Böylece ne bireyin ne de toplumun merkez olmadığı, bir bakıma merkezsizleştirilmiş bir yapının oluşturulması hedeflenir. Yine aynı varsayım sebebiyle, bir başka açıdan model liberal doktrine yaklaşır. Çünkü ideal katılımcının rasyonel durumu, liberal doktrinin varsaydığı rasyonel insan inancıyla örtüşmektedir.

1. **Müzakereci Demokrasinin Açmazları**

Müzakereci demokrasi modelinin ideal anlamdaki başarısı, diğer pek çok modelde olduğu gibi pratik alanda bir takım sorunlarla karşılaşır. Bu sorunları, yukarıda model açıklanırken kullanılan ideal müzakere ortamı ve ideal katılımcı bağlamında ortaya koyabiliriz.

İlk olarak, modelin müzakereye katılan yurttaşların etik bilinç sahibi ve doğruyu yanlıştan ayırabilecek ve doğrunun ne olduğunu bilebilecek ussal kapasitelere sahip olduğu (Bayram, 2011, s. 115) ve bu seçimleri yaparken tam bilgiye sahip olduğu varsayımı gerçeklikten hayli uzak görünmektedir. Günümüz toplum yapısı düşünüldüğünde, iş bölümü dolayısıyla uzmanlaşma, iktidar sahiplerinin manüpülatif tutumları vb. sebeplerden dolayı yurttaşların, hakkında karar verecekleri konular üzerinde tam ve doğru bilgiye sahip olduğu ve bu bilgiler ışığında akılcı kararlar alabileceği düşüncesi fazla iyimser görünmektedir. Doğrudan demokrasinin uygulandığı antik toplumlarda dahi pratiği güç olan bu uygulamanın günümüz modern toplumlarında gerçekleşmesi hemen hemen imkânsızdır. Kaldı ki rasyonel birey, kültüründen, toplumsal ve kişisel tarihinden, sınıfsal-tabakasal koşullarından arındırılmış olarak kurgulanmaktadır. Bu düşüncenin müzakereci demokrasi modelinin en zayıf noktalarından biri olduğunu söyleyebiliriz. Her şeyden önce bu yaklaşım, aklın tekelci yapısında farklılıkların kaybolmasına neden olmaktadır. Böylece, en alt gelir düzeyinden bir vatandaş ile en üst gelir düzeyinden vatandaş, etnik köken olarak azınlık ile çoğunluk, kadın ile erkek, heteroseksüel ile homoseküel vb. gibi toplumsal gerçeklikleri farklı olan bireyleri aynı akıl etrafında ortak bir hakikati benimseyebileceklerini varsayar ki, bu da Habermas’ın modelindeki Kantçı izleri açıkça gösterir.

Diğer yandan, yalnızca sosyo-kültürel farklılıklar değil, fakat Young’un göstermiş olduğu gibi (Young, 1999, s. 181), Habermas’ın modelinde bireysel farklılıklar da gözden kaybolur. Kimi bireyler, müzakere içerisinden diğerlerinden, doğaları gereği, daha başarılı olabilirler. İkna kabiliyetleri yüksek olan bu bireyler, görece daha çekingen yapıya sahip insanlar karşısında müzakerede her zaman daha avantajlı konumda yer alırlar.

Bir başka nokta olarak ise, modelin temel varsayımı olan uzlaşı sonrası hakikate ulaşılacağı fikri birkaç bakımdan sorunlu görünmektedir. Öncelikle hakikatin ölçütünün uzlaşı ile eşit görülmesi, ahlaki doğruluğun ölçütü olarak hukuki tutarlılık ile ussal uzlaşının yer değiştirmesi anlamına gelir (Bayram, 2011, s. 116). Bu bağlamda, uzlaşı sonucu ortaya çıkan her sonuç meşruiyetini ispatlamış olarak hakikat olma iddiasında olabilir. Dahası bir sav sırf ussal olduğu için hakikat olarak görülüp görülemeyeceği sorusu açık olarak kalmaktadır.

Müzakereci demokrasi modelinin, belki pratikteki en büyük zaafı tarafların müzakeresi esnasında, erk sahibi tarafların neden bu erklerinden vazgeçeceklerini ya da vazgeçmeleri gerektiğini ortaya koymamasıdır. Burada, sırf kamusal iyi adına kendi çıkarını ve güçlü pozisyonunu terk edecek olan müzakereci yaklaşımı, zımni olarak her bireyin kamusal erdem ve çıkarları, bireysel erdem ve çıkarlardan üstün saydığı kabulünü varsayar. Halbuki bu durum, cumhuriyetçi doktrinin ideal, erdemli yurttaş anlayışıdır, pratikte ise her bireyin iyi anlayışı bu bağlamda ele alınamaz.

1. **Sonuç**

Habermas’ın ortaya koymuş olduğu müzakereci demokrasi modeli, siyasal katılım açısından cumhuriyetçi ve liberal doktrinlerin bir sentezi ve alternatif bir üçüncü yol olması bağlamında önemlidir. Model, cumhuriyetçi ve liberal doktrinlerin görece istenilir taraflarını kendi bünyesinde tutarken, sorunlu yanlarını bertaraf etme çabasındadır. İdeal anlamda alındığında model, modern toplumların gereksindiği siy asal katılım meselesine kabul edilebilir çözümler getirmektedir. Müzakereci demokrasi ile birlikte, temsili demokrasinin temsil kabiliyetinin yeterli olmadığı ancak doğrudan demokrasinin de mümkün olamayacağı koşullarda alternatif bir çözüm olarak değerlendirilebilir. Bu bağlamda, cumhuriyetçiliğin birliğe ve liberallerin bireye yaptıkları vurguya karşın müzakereci demokrasi sivil topluma vurgu yapmaktadır. Dolayısıyla, merkezsizleştirilmiş toplum ve eşit ve özgür bireyler arasındaki iletişime dayalı demokrasi kavramsallaştırması diğer iki doktrine kıyasla günümüz toplumunun ihtiyaçlarını daha güçlü bir biçimde karşılayabilir gibi görünmektedir. Bununla birlikte, Habermas’ın modeli hala fazlasıyla modernisttir. Akla olan güçlü vurgu ve farklılıkların teorik düzeyde yok sayılması modelin uygulanabilirliği açısından zayıf noktaları olarak öne çıkmaktadır.
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