

ABDÜLGANÎ B. İSMAIL en-NABLUSÎ'NİN "el-CEVÂBÜ'Ş-ŞERÎF Lİ'L-HAZRETİ'Ş-ŞERÎFE FÎ ENNE MEZHEBE EBÎ YÛSUF ve MUHAMMED HÛVE MEZHEBÛ EBÎ HANÎFE" İSİMLİ RİSALESİNİN TAHKİK VE TAHLİLİ

Arş. Gör. Seyit Mehmet UĞUR*

Özet: Bazı fakihlerce kabul gören fıkhî mezhebi tasavvurlarından birine göre mezhep, bir müctehide has olan şer'î, fer'î, icthâdî hükümlerdir. Bu mezhep tasavvuru, Ebû Hanîfe'ye birçok meselede muhâlefet eden Ebû Yusuf ve Muhammed'in görüşlerinin, nasıl Hanefî mezhebi kapsamında değerlendirileceği meselesini de beraberinde getirmektedir. Bu problemi çözmek için bir risâle yazan Abdülganî b. İsmail en-Nablusî, İmâmeyn'in, Ebû Hanîfe'nin tespit ettiği usûl ilkeleri çerçevesinde icthad ettiklerini, mutlak değil de mezhepte müctehid olduklarını savunmaktadır. Dolayısıyla, usûl ilkelerindeki bu ortaklık, İmâmeyn'in icthadlarının Hanefî mezhebi kapsamında değerlendirilmesini mümkün kılmaktadır. Bu makalede Nablusî'nin hayatı hakkında kısaca bilgi verildikten sonra konu ile ilgili risâlesi tahkik ve tahlil edilecektir.

Anahtar Kelimeler: Hanefî mezhebi, Ebû Hanîfe, Ebû Yusuf, Muhammed eş-Şeybânî, mutlak müctehid, mezhepte müctehid, usûl'l-mezhep, Abdülganî en-Nablusî.

تحقيق وتحليل رسالة «الجواب الشريف للحضرة الشريفة في أن مذهب أبي يوسف ومحمد هو مذهب أبي حنيفة»
لعبد الغني بن إسماعيل النابلسي

ملخص: بالنسبة إلى أحد التصورات المقبولة للمذهب الفقهي عند بعض الفقهاء، أن المذهب هو ما احتص به المجتهد من الأحكام الشرعية الفرعية الاجتهادية. وبناءً على هذا التصور يشكل عدّ اجتهادات الإمام أبي يوسف ومحمد الذّين يخالفان أبا حنيفة في كثير من مسائل، داخل المذهب الحنفي. عبد الغني بن إسماعيل النابلسي ألف رسالة لحل هذه المشكلة وادعى فيها أن الإمامين اجتهدا على مقتضى القواعد والأصول التي قررها أبو حنيفة، وهما مجتهدان في المذهب، وليسا مجتهدين في الشرح. فهذا الاشتراك في القواعد والأصول يمكن قبول اجتهادهما داخل المذهب الحنفي. وفي هذه الدراسة سنحاول تحليل هذه الرسالة وتحققها بعد تقديم بعض المعلومات لترجمة النابلسي.

الكلمات المفتاحية: المذهب الحنفي، أبو حنيفة، أبو يوسف، محمد الشيباني، المجتهد المطلق، المجتهد في المذهب، أصول المذهب، عبد الغني النابلسي.

GİRİŞ

Modern dönem fıkhî tarihi çalışmalarında en fazla tartışma konusu olan kavramlardan birisi mezheptir. Bu konuda canlı bir tartışma zemini mevcuttur.¹

* Uludağ Üniversitesi İlahiyat Fakültesi, seyitmehmetugur@gmail.com

1 Mezhebi izah etmeye yönelik çalışmalar ve bunların tasviri, tahlili, tenkidi ve yeni teklifler için bkz. Kaya, Eyyüp Said, *Mezheplerin Teşekkülünden Sonra Fıkhî İstidlal*, Marmara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, (Yayımlanmamış Doktora Tezi), İstanbul 2001, s. 5-48; Okuyucu, Nail, *Şâfiî Mezhebinin Teşekkül Süreci*, İfâv, İstanbul 2015, s. 26-57; Bayder, Osman, *Mezhebin Kurucu İmamına Muhalefetin İmkân ve Sınırı (Hanefî*

Klâsik dönemde ise modern döneme nispetle mezhebin tanımı üzerinde çok fazla durulmadığı söylenebilir. Klasik dönemde mezhep tariflerinin çoğundaki ana unsurun “bir fakihe has olan fikhî görüş/görüşler toplamı” olduğu görülmektedir. Meselâ Mâlikî fakihî Karâfî (v. 684/1285), “İmam Mâlik’in mezhebi nedir?” sorusuna, “İmam Mâlik’e has olan şer’î, fer’î, ictihâdî hükümler ve yine ona has olan bu hükümlerin sebep, şart, mânî ve delilleridir” şeklinde cevap verir.² Hanefî fakihî Muhyiddîn Kâfiyeci (v. 879/1474) de örfte mezhebin “zannî delillerden elde edilmiş ve bir müctehide has olan şer’î, fer’î, ictihâdî hükümler” anlamına geldiğini ifade eder.³ Bir diğer Mâlikî fakih Hattâb (v. 954/1547) da, fukahâya göre mezhebin, “imamlardan birinin benimsediği ictihâdî hükümler” anlamına geldiğini belirtir.⁴ Şâfiî fakih Hatîb Şirbînî (v. 977/1570) ve Remlî (v. 1004/1596) de benzer şekilde Şâfiî mezhebi ifadesini “İmâm Şâfiî ve ashâbının benimsediği hükümler” şeklinde izah ederler.⁵ Karâfî’nin tanımına yöneltilen tenkitleri nakleden Hanefî fakihî Hamevî (v. 1098/1687) ise, mezhebin örfte “bir müctehide has olan ve zannî delillerden elde edilen ictihâdî, fer’î, şer’î hükümler” anlamında kullanıldığını belirtir.⁶

Örneklerini çoğaltabileceğimiz ve muayyen bir fakihin görüşlerini merkeze alan bu mezhep tasavvurunun bir sonraki aşamasında “Ebû Hanîfe’nin mezhebi” ile “Hanefî mezhebi” özdeşleştirildiği zaman, şöyle bir sorun ile karşılaşılacaktır: Hanefî mezhebi söz konusu olduğunda, başta İmâmeyn olmak üzere Ebû Hanîfe’nin müctehid talebelerinin, Ebû Hanîfe’ye muhâlif görüşleri, nasıl Hanefî mezhebi kapsamına dâhil edilebilir? Aşağıda tahkik ve tahlili yapılan Abdülganî b. İsmail en-Nablusî’nin (v. 1143/1731) risâlesi de, bu meseleyi izah etmeyi amaçlamaktadır.

Bu makalede, kısaca Nablusî’nin hayatı hakkında bilgi verildikten sonra risâlenin tahlili yapılacak, yazma nüshaları üzerinde durulacak ve risâle tahkik edilecektir.

Mezhebi Örneği, Erciyes Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, (Yayımlanmamış Doktora Tezi), Kayseri 2015, s. 13-28.

- 2 Karâfî, Ebu’l-Abbas Şihâbüddin Ahmed b. İdris, *el-İhkâm fi teyizi’l-fetâvâ ani’l-ahkâm ve tasarrufâtü’l-kâdî ani’l-imâm*, tah. Abdülfettah Ebû Ğudde, 2.b., Beyrut 1995, s. 194-195.
- 3 Kâfiyeci, Ebû Abdullah Muhyiddin Muhammed b. Süleymân, *Kitâbü’l-ferah ve’s-sürûr fi beyâni’l-mezâhibi’l-erbe’ati ve’l-usûr*, tah. Hasan Özer, Dâru İbn Hazm, Beyrut 2011, s. 145-146.
- 4 Hattâb, Ebû Abdullah Şemseddin Muhammed b. Muhammed et-Trablûsî el-Mağribî, *Mevâhibü’l-celîl fi Şerhi Muhtasari Halil*, I-VI, 3.b., Dârü’l-fikr 1992, I, 24.
- 5 Şirbînî, Şemseddin Muhammed b. El-Hatib, *Muğni’l-muhtâc ilâ ma’rifeti meâni elfâzi’l-Minhâc*, I-IV, (Nşr. Muhammed Halil İtânî), Dârü’l-fikr, Beyrut 1997, I, 33; Remlî, Şemseddin Muhammed b. Ahmed, *Nihâyetü’l-muhtâc ilâ şerhi’l-Minhâc*, I-VIII, Dârü’l-fikr, Beyrut 1984, I, 42.
- 6 Hamevî, Ebu’l-Abbas Şihâbüddin Ahmed b. Muhammed el-Mısırî, *Ğamzü’l-ıyûni’l-besâir şerhu Kitâbi’l-eşbâh ve’l-nezâir*, I-IV, Dârü’l-Kütübü’l-İlmiyye, Beyrut 1985, I, 30.

1. ABDÜLGANÎ B. İSMAİL EN-NABLUSÎ'NİN HAYATI

Abdülganî b. İsmail b. Abdülganî en-Nablusî, 1050/1641 tarihinde Dımaşk'ta, doğmuştur. Köklü bir ulemâ ailesine mensup olan Nablusî, ilk tahsilini babası İsmail en-Nablusî'den⁷ (v. 1062/1652) yapmıştır. Onun Selîmiye Medresesi'ndeki tefsir ve Emeviyye Câmii'ndeki *Şerhu'd-Dürer* derslerine katılmış ve ondan genel icazet almıştır. Ayrıca Ahmed b. Muhammed el-Kala'î'den (v. 1067/1657) fıkıh ve fıkıh usûlü; Mahmud el-Kürdî'den (v. 1094/1683) sarf, nahiv, beyan ve meânî; Abdülbâkî el-Hanbelî'den (v. 1071/1661) hadis; Muhammed el-Mehâsini'den (v. 1072/1662) tefsir ve nahiv derslerini okumuştur. Necmeddîn el-Gazzî'nin (v. 1061/1651) derslerine katılıp ondan da genel icazet almıştır. Bunun dışında devrinin birçok âliminden ders alan Nablusî⁸, 20 yaşında telif ve tedris faaliyetine başlamıştır.⁹

Resmî bir görev almak için 1075/1664-1665 yılında İstanbul'a gelen Nablusî, bu yolculuğu esnasında Hama'da karşılaştığı Kâdirî şeyhi Abdürrezzak b. Şerefeddîn el-Geylânî'ye, 1087/1676 senesinde ise Nakşibendî şeyhi Ebû Saîd el-Belhî'ye intisap etmiştir.¹⁰ Hem Kâdirî hem de Nakşibendî tarikatına müntesip olan Nablusî'nin hayatında, tedris ve teliflerinde tasavvufun önemli bir yeri olduğu görülmektedir. Genç yaşından itibaren İbnü'l-Arabî, İbnü's-Seb'in gibi mutasavvıfların eserlerini okuyan ve okutan Nablusî, fakihliği yanında, vahdet-i vücud görüşünü benimsemiş bir mutasavvıftır.¹¹

1091/1680 yılından itibaren evinde yedi yıl inzivaya çekilen Nablusî, bu süre zarfında Kur'an üzerinde incelemeler yapmış ve *el-Hadîkatü'n-nediyye*, *Ta'tîru'l-enâm*, *Cevâhiru'n-nusûs* gibi mufassal eserlerini telif etmiştir.¹² Bu inziva hayatından sonra ders vermeye devam emiş, bazı seyahatlere çıkmış ve bu yolculuklarını anlatan seyahatnâmeler kaleme almıştır.¹³

-
- 7 Hayatı hakkında bkz. Özen, Şükrü, "Nablusî, İsmail b. Abdülganî", *DİA*, İstanbul 2006, XXXII, 270-271.
- 8 Ders aldığı hocalar için bkz. Murâdî, Ebu'l-Fadl Muhammed Halil b. Ali, *Silkü'd-dürer fi a'yâni'l-karni's-sânî 'aşer*, I-IV, Dârü'l-Kütübü'l-İslâmî, Kâhire, t.y., III, 31.
- 9 Murâdî, *Silkü'd-dürer*, III, 31; Bekri, Alaaddin, *Bir Çağın Öncüsü Abdülganî Nablusî Hayatı ve Eserleri*, (Çev. Veysel Uysal), İnsan Yay., İstanbul 1995, s. 92-93. Özel, Ahmet, "Nablusî, Abdülganî b. İsmail", *DİA*, İstanbul 2006, XXXII, 68-270, 268. Hayatı boyunca okuttuğu kitaplar için bkz. Nablusî, Abdülganî, *el-Hakikat ve'l-mecâz fi rihleti bilâdi's-Şâm ve'l-Mısır ve'l-Hicâz* (tah. Riyad Abdülhamîd Murad), Dârü'l-Mârifetü, Dımaşk 1989, s. 10 (Muhakkik önsözü).
- 10 Bekri, *Bir Çağın Öncüsü Abdülganî Nablusî*, s. 165-171.
- 11 Nablusî'nin vahdet-i vücud konusundaki görüşleri için bkz. Bekri, *Bir Çağın Öncüsü Abdülganî Nablusî*, s. 149-194.
- 12 Özel, "Nablusî, Abdülganî b. İsmail", s. 268. Nablusî'nin inzivaya çekilmesinin muhtemel nedenleri ve bu dönemdeki faaliyetleri hakkında bkz. Bekri, *Bir Çağın Öncüsü Abdülganî Nablusî*, s. 97-118.
- 13 Bu konuda ayrıntılı bilgi için bkz. Bekri, *Bir Çağın Öncüsü Abdülganî Nablusî*, s. 119-128.

Başta tasavvuf olmak üzere farklı ilmî disiplinlerde çok sayıda kitap ve risâle kaleme alan Nablusî,¹⁴ fıkıhla ilgili de çoğu risâle türünde birçok eser yazmıştır.¹⁵ Biri İstanbul yolculuğu sonunda atandığı Dımaşk'taki Meydan mahkemesi kadılığı, diğeri 1135/1723 yılında halkın ısrarı üzerine kabul ettiği Dımaşk müftülüğü dışında, hiçbir resmî vazife almamış, bu iki görevi de çok kısa sürmüştür. Nablusî 1143/1731'te Dımaşk'ta vefat etmiş ve evine defnedilmiştir.¹⁶

2. RİSÂLENİN KONUSU VE TAHLÎLİ

Bu risâle, Mekke Emîri Şerif Sa'd b. Zeyd'in (v. 1116/1705)¹⁷ şu sorusuna cevap olarak kaleme alınmıştır: "Ebû Hanîfe (r.a) ve onun iki öğrencisi Ebû Yusuf ve Muhammed'in mezhebi hakkındaki görüşünüz nedir? Onlardan her biri, şeriatın

- 14 Nablusî, *el-Hakikat ve'l-mecâz* isimli eserinde tasavvuf, hadis, akâid, fıkıh, tecvîd, tarih ve edebiyat sahasında telif ettiği 144 tane kitap ve risâlesini kaydetmektedir. Bu eseri tahkik eden Riyad Abdülhamîd Murad ise Nablusî'nin verdiği listede bulunmayan 128 eser daha zikretmektedir. Bkz. Nablusî, *el-Hakikat ve'l-mecâz*, s. 266-276, 276-280. Bekri ise Nablusî'ye 280 eser nispet eder. Eserlerin listesi için bkz. Bekri, *Bir Çağın Öncüsü Abdülgani Nablusî*, s. 215-239. Nablusî'nin eserleri hakkında ayrıca bkz. Murâdî, *Silkü'd-dürer*, III, 32-36. Kendisine sorulan sorulara cevaben yazdığı bazı risâleleri için bkz. Nablusî, Abdülgani, *el-Ecvibe alâ 161 süâlen* (tah. İmtisâl es-Sağîr), Dârü'l-Fârâbi, Dımaşk 2001.
- 15 Fıkıhla ilgili eserlerinden bazıları şunlardır: *Hulâsâtü't-tahkik fi beyâni hukmî't-taklid ve't-telifik*, çev. Özen, Şükrü, *Mezheplerin Doğusu ve İctihad Tartışmaları* içinde, Pınar yay., 3.b., İstanbul 2003, ss. 151-190; *Keşfü's-sitr an farziyyeti'l-vitr*, (Erdem, Sami, "Vitr Namazının Hükümüne Dair Tartışmalar ve Abdülgani en-Nablusî'nin Keşfü's-sitr an farziyyeti'l-vitr Adlı Risâlesi" içinde, *Marmara Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi*, sy.43 (2012/2) içinde, ss. 5-39), *Tahkiku'l-kadiyye fi'l-fark beyne'r-rüşve ve'l-hediyye* (tah. Adil Ahmed Abdülmevcud, Ali Muhammed Muavvez), Mektebetü'z-Zehrâ, Kâhire 1991; *Kitâbü's-sulh beyne'l-ihvân fi hükmi ibâhati'd-duhân*, (Nşr. Muhammed Ahmed Dehmân), Dımaşk 1343; *İzâhü'd-delâlat fi cevâzi semâ'i'l-âlât*, (Nşr. Ahmed Râtib Hammûş), Dımaşk 1981; *Fetâvâ en-Nablusî, Nukûdü's-sürer şerhu 'Ukûdü'd-dürer, Tuhfetü'n-nâsik fi beyâni'l-menâsik, Kitâbü tahsili'l-ecr fi hukmî ezâni'l-fecr, İşrâkû'l-medâlim fi ahkâmî'l-mezâlim, er-Reddü'l-vefi alâ cevâbi'l-Haskefi, el-Cevheru'l-küllî şerhu Umdu'ti'l-musallî el-mârûf bi'l-Keydâniyye, Kitâbü'l-mekâsidi'l-muhammese fi beyâni keyyi'l-himmese, Risâletün fi meseleti't-tes'îr, Buğyetü'l-müktefi fi cevâzi'l-mesh ale'l-huffi'l-Hanefî*. Bkz. Nablusî, *el-Hakikat ve'l-mecâz*, s. 266-276, 276-280; Murâdî, *Silkü'd-dürer*, III, 32-36; Bekri, *Bir Çağın Öncüsü Abdülgani Nablusî*, s. 215-239; Özel, "Nablusî, Abdülgani b. İsmail", 269-270.
- 16 Bekri, *Bir Çağın Öncüsü Abdülgani Nablusî*, s. 95, 128. Nablusî'nin hayatı hakkında ayrıca bkz. Fergali, Ali Ma'bed, *Abdülgani en-Nablusî: Hayâtühû ve ârâühû*, Kahire 2005; Erdem, "Vitr Namazının Hükümüne Dair Tartışmalar ve Abdülgani en-Nablusî'nin Keşfü's-sitr an farziyyeti'l-vitr Adlı Risâlesi", s. 16-17; Erel, Sami Turan, "Tahkiku'l-Kevkebi's-sârî fi hakikati'l-cüz'i'l-ihyârî li Abdilganî b. İsmail en-Nablusî", *İslâm Araştırmaları Dergisi*, sy. 34 (2015), ss. 135-174, s. 136-140; Brockelmann, Carl, "Abdülgani", *İA*, I, 66-67.
- 17 Tam ismi Zeyd b. Sa'd b. Hüseyindir. Mekke'de doğmuştur. Babasının h. 1077 yılında vefatından sonra Mekke Emîrliğine tayin edilmiş ve h. 1080 yılında kardeşi Ahmed de bu emirlik görevine ortak olmuştur. Hac emîri ve Mekke'nin ileri gelenleri ile aralarında baş gösteren anlaşmazlık nedeniyle h. 1082 tarihinde Anadolu'ya gelmek zorunda kalmıştır. Zeyd h. 1103 tarihinde tekrar emirliğe tayin edilmiş, h. 1105'de ise bu görevinden azledilmiştir. Girdiği mücadele neticesinde h. 1106'da tekrar emirlik görevini üstlenen Sa'd, h. 1113'e kadar bu görevde kalmıştır. Üç kez Mekke emiri olan Sa'd'ın toplam emirlik süresi 15 yıl 7 aydır. Sa'd b. Zeyd 1116/1705 tarihinde vefat etmiştir. Bkz. Ziriklî, Hayreddin, *el-A'lâm*, I-VIII, 15.b., Dârü'l-ilm li'l-Melâyin, Beyrut 2002, III, 58. Ayrıca bkz. Sibâ'i, Ahmed, *Târîhu Mekke*, I-II, Riyad 1999, II, 427-433, 452-456. Nablusî, Sa'd b. Zeyd'in kendisine bu soruyu hicri 1105 yılının Şaban ayında sorduğunu ifade etmektedir ki bu tarih Sa'd'ın ikinci emirlik döneminin son bulmasından birkaç ay öncesine tekâbül etmektedir.

dört aslı olan Kitap, sünnet, icmâ ve kıyasta müctehid oldukları ve onların her birinin aynı şer'î mesele hakkında diğerinkinden farklı, müstakil bir görüşü bulunduğu halde, bu üç görüşü/mezhebi nasıl tek mezhep olarak isimlendiriyor ve 'Bu görüşlerin hepsi Ebû Hanîfe'nin mezhebidir/görüşüdür' diyebiliyorsunuz? Aynı şekilde nasıl oluyor da Ebû Yusuf veya Muhammed'i taklid eden kişiyi 'Hanefî' şeklinde isimlendiriyorsunuz? Oysa Hanefî, benimsemiş olduğu görüşlerinde sadece Ebû Hanîfe'yi taklid eden kişidir." Nablusî'nin ifade ettiğine göre Sa'd b. Zeyd bu soruyu diyâr-ı Rum'un muhakkik âlimlerinden birçoğuna sormuş, fakat tatmin edici bir cevap alamamıştır.

Nablusî bu soruya, bir benzerini Molla Hüsrev (v. 885/1480), Ebu'l-Fazl İbnü's-Şihne (v. 890/1485) ve İbn Kemâl (v. 940/1534) gibi Hanefî fakihlerin yaklaşımında gördüğümüz üzere¹⁸, İmâmeyn'in mutlak değil mezhepte müctehid oldukları ve Ebû Hanîfe'nin usûlü çerçevesinde ictihad ettikleri şeklinde cevap verir ve risâlesinde esas olarak bunu izah ve ispat etmeye çalışır.

Risâle mukaddime, maksat ve mahsal olmak üzere üç bölümden ibaret olup, ilk iki bölüm büyük oranda Muvaffak el-Mekkî'nin (v. 568/1174) *Menâkıb-ı Ebî Hanîfe*'si ile İbn Nuceym'in (v. 970/1563) *el-Bahru'r-râik ve el-Eşbâh ve'n-nezâir* isimli eserinden yapılan iktibaslardan oluşmaktadır. Mukaddimede ilk olarak Ebû Hanîfe'nin biyografisi üzerinde durulmakta, onun bazı sahâbeye yetişip onlardan hadis rivayet etmesi meselesine yoğunlaşmakta ve üçü Enes b. Malik'ten olmak üzere sekiz sahâbeden rivayet ettiği on hadise yer verilmektedir. Ancak tahkik edilen metinde de gösterildiği gibi bu rivayetler, mevcut senetleri ile hadis kitaplarında yer almamaktadır. Nablusî'nin bu rivayetlere yer vermekle Ebû Hanîfe'nin tâbiinden olduğunu ispatlamayı hedeflediği açıktır. Bununla birlikte o, Ebû Hanîfe'nin Câbir b. Abdullah ve Ma'kîl b. Yesâr'dan hadis rivayet etmesinin tarihen mümkün olmadığına yönelik tenkitleri de, yine Mekkî'nin *Menâkıb*'ından nakletmektedir.¹⁹ Mukaddimede ayrıca İmâmeyn'in biyografisine de kısaca yer vermektedir.

18 Bkz. Molla Hüsrev, Muhammed b. Feramuz, *Risâletün fi'l-usûl* (Özer, Hasan, "Hanefî Fakîhi Molla Hüsrev'in Fıkah Usûlüne Ait Bir Risâlesi" içinde), *İslam Hukuku Araştırmaları Dergisi*, sy.8, (Nisan 2006), ss. 271-284, s. 278; İbnü's-Şihne, Ebu'l-fazl Muhibbüddin Muhammed b. Muhammed (890/1485), *Nihâyetü'n-nihâye fi tahriri takriri'l-Hidâye*, Süleymaniye Ktp., Aşır Efendi, no: 108, vr. 39b; İbn Kemal, Şemseddin Ahmed b. Süleyman, *Tabakâtü'l-Fukahâ* (Özer, Hasan, "İbn Kemal ve Tabakâtü'l-Fukahâ Adlı Eseri" içinde), *İslam Hukuku Araştırmaları Dergisi*, sy. 14, (Ekim 2009), ss. 353-374, s. 364.

19 Ebû Hanîfe'nin sahâbeden hadis rivayeti ve tâbiinden olup olmadığı konusunda bkz. İsbahâni, Ebû Nuaym Ahmed b. Abdullah, *Müsnedü'l-İmâm Ebî Hanîfe* (tah. Nazar Muhammed el-Faryâbi), Mektebetü'l-Kevser, Riyad 1994, s. 24-26; Suyûtî, Celaleddin b. Ebî Bekr, *Tebyizü's-sahîfe bi-menâkıbi Ebî Hanîfe*, (Thk. Mahmud Muhammed Nassâr), Dâru'l-Kütübü'l-İlmiyye, Beyrut 1990, s. 33-38; Heytemî, Şehâbeddin Ahmed b. Hacer, *Kitâbü'l-hayrâti'l-hisân fi menâkıbi'l-İmâmi'l-A'zam Ebî Hanîfe*, Bombay 1324, s. 23-26; Kevseri, Muhammed Zâhid, *Te'nîbü'l-hatîb*, y.y., 1990, s. 32-33; Ebû Zehra, Muhammed, *Ebû Hanîfe* (çev. Osman Keskiöğlü), 4.b., Diyanet İşleri Başkanlığı Yayınları, Ankara 2002, s. 86-88; Ünal, İsmail Hakkı, *İmam Ebu Hanîfe'nin Hadis Anlayışı ve Hanefî Mezhebinin Hadis Metodu*, 4.b., Diyanet İşleri Başkanlığı Yayınları, Ankara 2012, s. 58-60.

Mukaddimede Mekki'nin *Menâkib*'inden alıntı yapılarak öne çıkarılan hususlar ile iktibas yapılmayan hususların muhtevası göz önüne alındığında, Nablusî'nin aslında bu alıntılarla mezkûr imamların hayatı hakkında bilgi vermekten ziyade, İmâmeyn'in mutlak müctehid olmadıklarını ispat etmeyi amaçladığı sonucuna varılabilir. Zira bu iktibaslarda Ebû Hanîfe'nin ilmî yetkinliğine ve Ebû Hanîfe ile İmâmeyn arasındaki hoca-talebe ilişkisine vurgu yapılmakta, meselâ İmâmeyn'in ilmî yetkinliğini gösteren nakiller yer almamaktadır.²⁰ Oysa Mekki'nin *Menâkib*'inde özellikle Ebû Yusuf'un fikhî mahâretini ortaya koyan birçok rivayet bulunmasına rağmen, Nablusî bu konuda herhangi bir iktibas yapmamaktadır.

Nablusî, risâlenin "maksat" ismini verdiği ikinci bölümünde ise Ebû Hanîfe'nin ictihad usûlü, fıkıh ilmine olan katkısı ve fıkıh konusundaki otoritesine dâir nakillerde bulunur. Bu bölümde ayrıca risâlenin telif amacı ile doğrudan ilgili bazı rivayetlere yer verir. Bunlardan birisi İmam Muhammed'in "Mezhebim, Ebû Hanîfe ve Ebû Yusuf'un mezhebidir" şeklindeki ifadesidir.²¹ Yine İbn Nuceym'in *el-Bahru'r-râik* isimli eserinden yapılan nakil de, risâlenin telif amacı ile ilgilidir. Şöyle ki, İmam Muhammed'in *el-Câmiu's-sağîr*'i, Ebû Yusuf yoluyla Ebû Hanîfe'den, diğer eserlerini de doğrudan Ebû Hanîfe'den rivayet ettiğini gösteren bu iktibas, Nablusî'ye göre İmâmeyn'in mutlak müctehid olmadıklarını ve kendilerine has mezheplerinin bulunmadığını göstermektedir. Ona göre eğer İmâmeyn mutlak müctehid olsalardı Ebû Hanîfe'den rivayetleri bulunmazdı.

İleri sürülen bu gerekçenin, iddiayı ispat etmeye yeterli olmadığı açıktır. Çünkü İmâmeyn'in faaliyeti sadece Ebû Hanîfe'nin görüşlerini rivayet etmekten ibaret değildir. Onlar hem hocalarının görüşlerini nakletmekte hem de konu ile ilgili kendi ictihadlarını ortaya koymaktadırlar. Bu ictihadlar Ebû Hanîfe'nin görüşüne muvâfık olabildiği gibi muhâlif de olabilmektedir. Bu durum İmâmeyn'in eserlerinde açıkça görülen bir husustur. Kaldı ki bir kimsenin görüşlerini aktarmak, görüşü rivayet eden kişinin mutlak müctehid olmadığı anlamına gelseydi, aynı gerekçeden hareketle Ebû Hanîfe'nin de mutlak müctehid olmadığı iddia edilebilirdi. Şöyle ki, İmâm Muhammed'in *el-Âsâr*'ında görüldüğü üzere Ebû Hanîfe, hocası Hammâd'dan (v. 120/738) İbrahim en-Nehâî'nin (v. 96/714) birçok görüşünü rivayet etmektedir. Nitekim Dihlevî (v. 1176/1762), Ebû Hanîfe'nin İbrahim en-Nehâî'nin mezhebini benimsediğini ve bazı istisnâî meseleler haricinde onun görüşü dışına çıkmadığını, onun Nehâî'nin asılları üzerine tahriçler yapmakta çok

20 Bunun tek istisnâsı Davud b. er-Reşid'in şu sözüdür: "Ebû Hanîfe'nin Ebû Yusuf'tan başka öğrencisi olmasaydı o bile Ebû Hanîfe için bütün insanlara karşı övünç vesilesi olarak yeterdi...". Nablusî, Abdülğani b. İsmail, *el-Cevâbü's-Şerif li'l-Hazreti's-Şerife fi Enne Mezhebe Ebî Yusuf ve Muhammed Hüve Mezhebü Ebî Hanîfe*, Esad Efendi, no. 3607, vr.179a. Burada Ebû Yusuf övülmekle birlikte asıl övülenin Ebû Hanîfe olduğu söylenebilir.

21 Nablusî, *el-Cevâbü's-Şerif*, vr.179a.

mâhir olduğunu ileri sürerek Ebû Hanîfe'nin Nehâî'nin takipçisi, mukallidi ve onun mezhebinin müntesibi olduğunu îmâ etmektedir.²²

Risâlenin ikinci bölümünde İbn Nuceym'in *el-Eşbâh ve'n-nezâir* isimli eserinden yapılan iktibas da aynı hedefi gerçekleştirmeye matuftur. Buna göre Ebû Yusuf, hocası Ebû Hanîfe'ye haber vermeden kendi ders halkasını oluşturup ders vermeye başlamış, Ebû Hanîfe de bir öğrencisi aracılığıyla ona, beş soru sormuş, Ebû Yusuf sorulardan hiçbirine doğru cevap verememiş ve hatasını anlayıp hocasına giderek ders halkası teşkil etme hususunda acele ettiğini itiraf etmiştir. Nablusî, bu olayı da İmâmeyn'in mutlak müctehid değil, Ebû Hanîfe'nin usûlü çerçevesinde ictihad eden mezhepte müctehid olduğuna bir diğer kanıt olarak sunar. Oysa Kevserî'nin (v. 1952) de ifade ettiği gibi, muhtemelen Ebû Yusuf'un tahsil hayatının başlarında yaşanan bu olay, onun ömrünün sonuna kadar mutlak müctehid seviyesine ulaşmadığını göstermediği gibi, bu hâdise ileri sürülerek Ebû Yusuf'un mezhepte müctehid olduğu da ispatlanamaz.²³

Nablusî, risâlenin sonuç kısmında ise İmâmeyn'in mutlak müctehid değil mezhepte müctehid oldukları görüşünü daha ayrıntılı bir şekilde izah eder. Bunun için ilk olarak mutlak ve mezhepte müctehidin faaliyet tarzı hakkında bilgi verir. Yine usûlü 'ş-şer' ve usûlü'l-mezhep ayrımı yaparak İmâmeyn'in, Ebû Hanîfe'nin edille-i erbe'adan hareketle tespit ettiği kâide ve dâbitaları işleterek ictihad ettiklerini ve dolayısıyla şeriatla değil mezhepte müctehid olduklarını tekrar vurgular. Nablusî bu izahıyla zımnen, kendisine Sa'd b. Zeyd tarafından yöneltilen sorunun da yanlış vaz edildiğini ifade etmiş olmaktadır.

Nablusî'ye göre özelde İmâmeyn genelde ise Ebû Hanîfe'nin ashâbı, onun tespit ettiği usûle ilişkin kâide ve dâbitalara muhâlefet etmemişler, ancak bu ilkelere aykırı olmamak şartıyla kendilerine has usûl kuralları tespit etmişlerdir. Kanaatimizce Nablusî'nin risâlede sıkça tekrarladığı en temel argümanı "ashâbının, Ebû Hanîfe'nin tespit ettiği usûle ilişkin kâide ve dâbitalara muhâlefet etmedikleri" iddiasıdır. Acaba İmâmeyn usûl ilkeleri konusunda Ebû Hanîfe'ye muhâlefet etmemişler midir? Eğer usûl ile kastedilen furûdaki küllî kâide ve dâbitalar ise Debûsî'nin (v. 430/1039) *Tes'sisü'n-nazar*'ı, İmâmeyn'in bu açıdan Ebû Hanîfe'ye muhâlefet ettiklerini açıkça ortaya koymaktadır.²⁴ Eğer usûl ile kastedilen fıkıh usûlü kâideleri ise bu konuda iki görüş bulunmaktadır. Molla Hüsrev, İbnü's-Şihne,

22 Bkz. Dihlevî, Şah Veliyullah, *el-İnsâf fi beyâni esbâbi'l-ihtilâf* (tah. Abdülfettah Ebû Gudde), 3.b., Dârü'n-Nefâis, Beyrut 1986, s. 39. Dihlevî'nin bu görüşünün tenkidi için bkz. Ebû Zehra, *Ebû Hanîfe*, s. 253-257.

23 Kevserî, Muhammed Zâhid, *Hüsnü't-tekâzî fi sîreti'l-imâm Ebi Yusuf el-Kâdi*, el-Mektebetü'l-Ezheriyye li't-Türâs, t.s., s. 58. Ayrıca bkz. Ögüt, Salim, "Ebû Yusuf ve Hanefîliği", *İslâmî Araştırmalar* (Ebû Hanîfe Özel Sayısı), cilt:15, sy.1-2, 2002, ss. 291-301, s. 299.

24 Bkz. Debûsî, Ebû Zeyd, *Te'sisü'n-nazar* (nşr. Mustafa el-Kabbânî-Muhammed Emin el-Hancı), el-Matbaatü'l-Edebiyye, Mısır, t.s.

İbn Kemal ve onun fukahâ taksimindeki yaklaşımını benimseyenlerce dile getirilen ve İmâmeyn'in Hanefî mezhebi ile ilişkisini izahta oldukça işlevsel olan bu iddiaya göre İmâmeyn, fıkıh usûlü ilkelerinde Ebû Hanîfe'ye muhâlefet etmemişlerdir.²⁵ Buna karşın bazı fakihler ise fûrûda olduğu gibi fıkıh usûlü kâidelerinde de İmâmeyn'in Ebû Hanîfe'ye muhâlefet ettikleri görüşündedirler.²⁶ Ancak her iki tarafın da iddialarını müsellemler kabul etmeleri ve ispatlama yoluna gitmemeleri dikkat çekicidir. Öte yandan İmâmeyn'in usûl düşüncesi üzerine yapılan ve onların mutlak müctehid olduklarını savunan çalışmalar bulunmakla birlikte, bazı kısmî istisnâlar hariç²⁷ mevcut çalışmaların genelinde, onların usulde Ebû Hanîfe'ye muhâlefet edip etmedikleri meselesi üzerinde durulmamakta, sadece usûl anlayışları tespit edilmeye çalışılmaktadır.²⁸ Bu nedenle özellikle İmâmeyn'in eserleri ve

25 Molla Hüsrev, *Risâletün fi'l-usûl*, s. 278; İbnü'ş-Şihne, *Nihâyetü'n-nihâye*, vr. 39b; İbn Kemal, *Tabakâtü'l-Fukahâ*, s. 364. İbn Âbidin de herhangi bir tenkit yöneltmeksizin İbn Kemal'in tabakatını nakleder ve ashâbın görüşlerinin Ebû Hanîfe'nin tesis ettiği kavâid üzerine binâ edildiğini belirtir. Bu açıdan bakıldığında İbn Âbidin'in de İmâmeyn'i mezhepte müctehid kabul ettiği görülmektedir. Bkz. İbn Âbidin, Muhammed Emin b. Ömer, *Şerhu'l-Manzûme el-müsemmât bi 'ukûdi resmî'l-müftî*, (Mecmû'atü'r-Resâil II içerisinde), İstanbul 1325, s. 11-12, 24, 31. Öte yandan İbn Âbidin, Ebû Hanîfe'nin ashâbının onun tespit ettiği kâidelerin tamamını iltizâm etmediklerini, onların Ebû Hanîfe'ye muhâlif ve kendilerine has kâidelerinin bulunduğunu belirtmektedir. Bkz. İbn Âbidin, *Şerhu'l-Manzûme*, s. 25, 31.

26 Dihlevî, *İnsâf*, s. 40; Mercânî, Şihâbüddin, *Nâzûrâtü'l-Hak fi farziyyeti'l-işâ ve in lem yeğib eş-şafak*, Matbaa-i Hizâne, Kazan 1287, s. 58 vd.; Kevserî, *Hüsnü't-tekâdi*, s. 59-60; Ebû Zehra, Muhammed, *Usûlü'l-fikh*, Dârü'l-Fikri'l-Arabî, t.s., s. 390-391.

27 İmâmeyn'in usulde Ebû Hanîfe'ye muhâlefet ettiğine dair somut kanıtlar ileri süren tek çalışma tespit edebildiğimiz kadarıyla Desûkî'ye aittir. O, İmâm Muhammed'in hayatını ve fıkıh düşüncesini incelediği çalışmasında, Şeybânî'nin usûl görüşlerini müstakil başlıkta ele alır ve Ebû Hanîfe'ye muhâlefet ettiği noktalara işaret eder. Bkz. Desûkî, Muhammed, *el-İmâm Muhammed b. Hasan eş-Şeybânî ve eserühü fi'l-fikhi'l-İslâmî*, Dârü's-Sekâfe, Dûha 1987, s.194-195, 205-206, 211, 219-221, 224-225, 231-232. Daha sonra, Şeybânî'nin mutlak müctehid olup olmadığını da ayrıca inceleyen Desûkî, onun mutlak müctehid olduğuna ilişkin sekiz delil zikreder ki bunlardan birisi de onun usulde Ebû Hanîfe'ye muhâlefet etmesidir. Burada Desûkî İmâm Muhammed'in hocasına usulde muhâlefet ettiği on örnek zikreder. Bkz. Desûkî, *el-İmâm Muhammed*, s.287-295. Son dönemde yapılan ve karşı görüşleri savunan iki çalışmada da, savunulan görüşler kısmen ispat edilmeye gayret edilmektedir. Konuyu Ebû Yusuf özelinde ele alan Salim Ögüt, onun Ebû Hanîfe'ye usulde de muhâlefet ettiğini belirtmektedir. Ögüt'ün muhâlefete dair verdiği somut örnekler ise Debûsî'nin *Te'sisü'n-nazar*'ında yer alan ve fıkıh usûlü ile değil de fûrû-ı fıkıh ile ilgili olan kâide ve dâbitlardır. Bkz. Ögüt, *Ebû Yusuf'un Hanefîliği*, s. 295-296. Osman Bayder ise Hanefî mezhebinin kurucusunun Ebû Hanîfe olduğunu ve dolayısıyla bütün meseleleri çözecek bir usûl geliştirdiğini ileri sürmektedir. Ona göre İmâmeyn'in de mezhep kurucusu olduğunun kabul edilmesi, mezhebin usulünün Ebû Hanîfe tarafından oluşturulmadığı yahut eksik bırakıldığı anlamına gelir ki bu kabul edilemez. Bkz. Bayder, *Mezhep İmamına Muhâlefetin İmkan ve Sınırı*, s. 66. Dolayısıyla usûl ilkelerinde ashâbın muhâlefetini kabul etmeyen Bayder, onların Ebû Hanîfe'ye olan muhâlefetlerinin yine onun usûl ve kavâidi çerçevesinde gerçekleştiğini savunmakta ve izah etmeye çalışmaktadır. Bkz. Bayder, *Mezhep İmamına Muhâlefetin İmkan ve Sınırı*, s. 126-186.

28 Şükrü Özen, Ebû Yusuf ve Muhammed'in kendi eserlerinden hareketle usûl görüşlerini tespit etmekte ve Kevserî'den naklen Ebû Yusuf'un hem usûl hem de fûrû'da birçok konuda Ebû Hanîfe'ye muhâlefet eden mutlak müctehid olduğunu ifade etmektedir. Usulde muhâlefete dair zikredilen tek örnek ise Ebû Hanîfe'nin aksine İmâmeyn'e göre bir müctehidin kendisinden daha âlim bir müctehidi taklid edemeyeceğidir. Bkz. Özen, Şükrü, *İslam Hukuk Düşüncesinin Aklîleşme Süreci (Başlangıçtan Hicri IV. Asrın Ortalarına Kadar)*, Marmara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, (Yayımlanmamış Doktora Tezi), İstanbul 1995, s. 295-321. Muhammed Boynuakalın da, İmâm Muhammed'in *el-Asl* isimli eserini usûl açısından incelemekte ve onun mutlak bir müctehid olduğunu ifade etmektedir. Bkz. Ebû Abdullah Muhammed b. Hasan eş-Şeybânî, *el-*

Hanefî usûl literatürü dikkate alınarak bu meselenin müstakil çalışmalara konu edilmesi gerekmektedir.

Nablusî daha sonra Mekke müftisi Abdurrahman b. İsa'nın (v. 1037/1628) eserinden, İbn Kemal Paşa'nın fukahâ tasnifini, tabakâtü'l-müctehidîn ismiyle aktarır ve bu tabakâtın da kendi görüşünü desteklediği ifade eder. Bu yedi tabakadaki fakihlerin her birinin niçin müctehid şeklinde isimlendirildiğini de izah etmeye çalışır. Oysa Nablusî, bu tasnifi tabakâtü'l-müctehidîn değil de İbn Kemal'in yaptığı gibi tabakâtü'l-fukahâ olarak isimlendirilseydi²⁹, zorlama sayılabilecek bu izahlara hiç ihtiyaç kalmayabilirdi.

Risâlede İmam Şâfi, Mâlik ve Ahmed b. Hanbel'in aksine; Ebû Yusuf ve Muhammed'in usûlünün tedvin edilmemesi, hiç kimsenin Ebû Hanîfe'nin görüşlerini terk edip tamamen İmâmeyn'in görüşlerini taklid etmemeleri ve yine bu nedenle kimsenin Yûsufî veya Muhammedî şeklinde isimlendirilmemesi, İmâmeyn'in Ebû Hanîfe'nin usûlüne bağlı kalarak icthad etmelerinin ve dolayısıyla mutlak müctehid olmamalarının bir sonucu ve tezâhürü olarak takdim edilir.

Nablusî son olarak İmâmeyn'e ait icthadların nasıl Ebû Hanîfe'den yapılan rivayetler şeklinde isimlendirildiği sorusuna cevap verir. Ona göre bu konuda iki ihtimal söz konusudur. Birincisi, bu görüşlere ulaşılrken yine Ebû Hanîfe'nin usûlü izlenmiştir. İkincisi, onların Ebû Hanîfe'ye muhâlif görüşleri vaktiyle Ebû Hanîfe'nin benimseyip daha sonra rücû ettiği görüşlerdir. Bu ikinci izah tarzına Hanefî literatürde sıkça rastlanır.³⁰ Ancak bir müctehidin rücû ettiği görüşün artık ona nispet edilmesi mümkün değildir. Ebû Zehra'nın da ifade ettiği gibi, Ebû Hanîfe'nin rücû ettiği görüşü almak, biri onun yeni görüşünü almamak, diğeri de vazgeçtiği görüşünü benimsemek olmak üzere ona iki noktada muhâlefet anlamı taşır.³¹ Bu nedenle mezkûr yaklaşım tenkit edilmiştir.³²

Asl, I-XII, (tah. ve drs. Mehmet Boynukalın), Dâru İbn Hazm, Beyrut 2012, Muhakkik *Mukaddime*'si, s. 176-299. İmâmeyn'in usûl düşüncesinin incelendiği diğer bazı çalışmalar için bkz. Taş, Aydın, *Muhammed b. Hasan eş-Şeybânî'nin Hukuk Anlayışı (Usûl Anlayışı)*, Erciyes Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, (Yayımlanmamış Doktora Tezi), Kayseri 2003; Özşenel, Mehmet, *Ebû Yusuf'un Hadis Anlayışı*, Klasik Yay., 2.b., İstanbul 2011; a.mlf., *İlk Dönem Hadis-Rey Tartışmaları Şeybânî Örneği*, İfav, İstanbul 2015.

29 Bkz. İbn Kemal, *Tabakâtü'l-Fukahâ*, s. 363; Özer, Salim, *İbn Kemal'in İslam Hukuku Alanındaki Arapça Yazma Eserleri (Tahkik ve Tahlil)*, Erciyes Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, (Yayımlanmamış Yüksek Lisan Tezi), Kayseri 1991, s. 195.

30 Gaznevî, Cemaleddin Ahmed b. Mahmud b. Saîd el-Kâbisî el-Halebî, *el-Hâvî'l-kudsî*, I-II, (Thk. Salih el-Ali), Dârü'n-Nevâdir, Dımaşk-Beyrut 2011 II, 563; İbn Nüceym, Zeynüddin b. İbrahim, *el-Bahru'r-râik şerhu Kenzî'd-dekâik*, I-IX (tah. Zekeriyya Umeyrât), Dârü'l-Kütübî'l-İlmiyye, Beyrut 1997, II, 288; Pirizâde, İbrahim b. Hüseyin b. Ahmed, *Risâletün fi mezhebi'l-İmâm Ebî Hanîfe* (nşr. Hasan Özer, Pirizâde İbrahim ve Mezhebi'l-İmâmî'l-Âzâm İsimli Risâlesinin Tahkik ve Tercümesi içinde), *İslam Hukuku Araştırmaları Dergisi*, sy.19, (Nisan 2012), ss. 327-341, s. 331-332; Şehâvî, Muhammed Bedreddin, *et-Tirâzü'l-müzehb fi tercihi's-sahih mine'l-mezhep*, (tah. Ebu'l-Berekât Hakkü'n-Nebî es-Sindî el-Ezherî), Dârü'z-Ziyâ, Kuveyt 2013, s. 81.

31 Ebû Zehra, *Ebû Hanîfe*, s. 455.

32 Bkz. Ögüt, *Ebû Yusuf'un Hanefîliği*, s. 294-295; Halilî, Lüey b. Abdurraûf, *Esbâbü 'udûli'l-Hanefiyye ani'l-*

Nablusî, kemâl ehli hiçbir âlimin eser yahut takririnde, bu meseleyi bu minvâl üzere tahkik etmediğini ifade ederek risâlesine son verir. Hem soru sahibi Sa'd b. Zeyd'in hem risâlenin müellifi Nablusî'nin hem de girişte ifade edildiği üzere aslında klâsik dönem fakihlerinin birçoğunun mezhep tasavvuru hakkında önemli ipuçları sunan bu risâleye, birçok çalışmada tenkit edilerek atf yapıldığı görülmektedir.³³

3. RİSÂLENİN NÜSHALARI VE MÜELLİFE AİDİYETİ

Bu risâlenin altı adet nüshasına ulaşılmış olup bunlardan beş tanesi Türkiye'dedir. Bunlar:

a. Esad Efendi, no. 3607, vr. 175-185, (İ).

Süleymaniye Kütüphanesi, Esad Efendi bölümü, 3607 numaralı mecmûa içerisindeki bu nüsha, 11 varaktır. İstinsah tarihi ve müstensihi hakkında bilgi bulunmamakta olup, ismi "*el-Cevâbü 'ş-şerîf li'l-hazreti 'ş-şerîfe fi enne mezhebe Ebî Yusuf ve Muhammed hüve mezhebü Ebî Hanîfe*" şeklinde kaydedilmiştir. Tahkikte bu nüsha İ rumuzu ile gösterilmiştir.

b. Çelebi Abdullah, no. 385, vr. 38-48, (ç).

Süleymaniye Kütüphanesi, Çelebi Abdullah bölümü, 385 numaralı mecmûa içerisindeki bu nüsha, 11 varaktır. İstinsah tarihi ve müstensihi hakkında bilgi bulunmamaktadır. İsmi "*Risâletün fi'l-cevâbi 'ş-şerîf li'l-hazreti 'ş-şerîfe fi enne mezhebe Ebî Yusuf ve Muhammed rahimehümlâhü Teâlâ hüve mezhebü Ebî Hanîfe*" şeklinde kaydedilmiştir. Tahkikte bu nüsha ç rumuzu ile gösterilmiştir.

c. Hüdâî Efendi, no. 367, (o).

Süleymaniye Kütüphanesi, Hüdâî Efendi bölümü, 367 numaralı mecmûa içerisindeki bu nüsha, 12 varaktır. İstinsah tarihi ve müstensihi hakkında bilgi bulun-

fütühâ bi zâhiri'r-rivâye, Dârü'l-Feth, Amman 2014, s. 89-103; Bayder, *Mezhep İmamına Muhâlefetin İmkan ve Sınırı*, s. 113-120.

33 Bu eserlerden tespit edebildiklerimiz şunlardır: Kevserî, *Hüsnü't-tekâzî*, s.59; Müderris, Muhammed Mahrus Abdüllatif, *Meşâyihu Belh mine'l-Hanefiyye vemâ inferadû bihi mine'l-mesâilî'l-fıkhiyye*, I-II, Dârü'l-Arab, Bağdat 1978, I, 198-201; Desûkî, *el-İmâm Muhammed*, s.294; Ögüt, "Ebû Yusuf ve Hanefiliği", s. 297-299; a. mlf., "Ebû Yusuf", *DİA*, İstanbul 1994, X, ss. 260-265, s. 262; Koca, Ferhat, "Hanefî Mezhebinde Ebû Hanîfe ile Ebû Yusuf ve Muhammed Arasındaki Hukuki Görüş Farklılıkları", *Ekev Akademi Dergisi*, sy.18 (Kış 2004), ss. 143-160, s. 147; Râşidî, Ebû Abdullah Muhammed Kemaleddin Ahmed, *el-Misbâh fi resmî'l-müftî ve menâhici'l-iftâ*, Dârü İhyâi't-Türâsî'l-Arabî, Beyrut 2005, s. 222-223; Halilî, *Esbâbü 'udûli'l-Hanefiyye*, s. 100-101.

mamaktadır. İsmi "*el-Cevâbü's-şerîf li'l-hazreti's-şerîfe fi enne mezhebe Ebî Yusuf ve Muhammed hüve mezhebü Ebî Hanîfe*" şeklinde kaydedilmiştir. Tahkikte bu nüsha o rumuzu ile gösterilmiştir.

d. Reîsülküttâb, no. 1171, vr. 114-121.

Süleymaniye Kütüphanesi, Reîsülküttâb bölümü, 1171 numaralı mecmûa içerisindeki bu nüsha, 8 varaktır. İstinsah tarihi ve müstensihî hakkında bilgi bulunmamaktadır. İsmi "*el-Cevâbü's-şerîf li'l-hazreti's-şerîfe fi enne mezhebe Ebî Yusuf ve Muhammed hüve mezhebü Ebî Hanîfe*" şeklinde kaydedilmiştir.

e. Esad Efendi, no. 1762, vr. 251-259.

Süleymaniye Kütüphanesi, Esad Efendi bölümü, 1762 numaralı mecmûa içerisindeki bu nüsha, 9 varaktır olup istinsah tarihi ve müstensihî hakkında bilgi bulunmamaktadır. İsmi "*el-Cevâbü's-şerîf li'l-hazreti's-şerîfe fi enne mezhebe Ebî Yusuf ve Muhammed hüve mezhebü Ebî Hanîfe*" şeklinde kaydedilmiştir.

f. Tokyo Üniversitesi, Doğu Araştırmaları Enstitüsü, no. 1441.

Japonya Tokyo Üniversitesi Doğu Araştırmaları Enstitüsü'ndeki bu nüsha 6 varaktır. Risâlenin istinsah tarihi Recep 1293, müstensihî Abdülkerim b. es-Seyyid Selim el-Hamzâvî'dir. Bu nüshada müstensih, risâlenin uzunca bir kısmını (Esad Efendi bölümü, 3607 numaralı nüshaya kıyasla yaklaşık bir buçuk varaklık bir kısmı) atlamıştır. İsmi "*Risâletü'l-cevâbü's-şerîf li'l-hazreti's-şerîfe*" şeklinde kaydedilmiştir.

Risâlenin, ulaşabildiğimiz bu nüshaları dışında, dünyanın farklı kütüphanelerinde de nüshaları mevcuttur. Bunlardan tespit edebildiklerimiz, Suriye Zâhiriyye Kütüphanesi 177, 4010, 5316, 5570, 8189, 11282 nolu nüshalar ile; Dubai'de bulunan Merkezü Cum'a el-Mâcid lis'sekâfe ve't-türâs'daki 225868, 227038, 232323, 232324, 232325 nolu nüshalardır.

Nablusî *el-Hakîka ve'l-mecâz* isimli kitabında, telif ettiği eserler arasında *el-Cevâbü's-şerîf* isimli risâlesini de zikretmektedir.³⁴ Yine birçok kaynakta bu risâle Nablusî'ye nispet edilmektedir.³⁵ Bu nedenle risâlenin ona aidiyeti konusunda şüphe yoktur.

34 Nablusî, *el-Hakîkat ve'l-mecâz*, s. 274.

35 Murâdî, *Silkü'd-dürer*, III, 35; Bekri, *Bir Çağın Öncüsü Abdülğanî Nablusî*, s. 220; Kevserî, *Hüsnü't-tekâzi*, s. 59; Müderris, Muhammed Mahrus Abdüllatif, *Meşâyihu Belh mine'l-Hanefiyye*, I-II, Bağdat 1978, s. 198; Halîlî, *Esbâbü 'udûli'l-Hanefiyye*, s. 100.

4. TAHKİKTE İZLENEN YÖNTEM

Ulaştığımız nüshalardan hiçbiri müellif nüshası yahut onunla mukâbele edilmiş nüsha değildir. Bu nedenle tahkik esnasında nüshalardan herhangi biri asıl olarak kabul edilmeyip tercih yöntemi izlenmiştir. Bunun bir gereği olarak tahkikte her biri asıl olarak belirlenen üç nüshanın ifadeleri arasında farklılık olması durumunda, en doğru olduğu düşünülen ifade metne alınmış, diğer nüshalardaki farklılıklara ise dipnotta işaret edilmiştir. Ancak yine tercih yönteminin bir gereği olarak, varak numaralarının gösterilmesi ve dua ve tazim cümlelerinin tespiti için Esad Efendi, 3607 numaralı nüsha asıl kabul edilmiştir. Tahkikte de İSAM tahkik esasları uygulanmıştır.

الجواب الشريف للحضرة الشريفة في أن مذهب أبي يوسف ومحمد هو مذهب أبي حنيفة لعبد الغني النابلسي

[١٧٥ ظ] بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله الذي أنزل كتابه الكريم^١ وجعله أصلاً لبيان الأحكام في شرعه^٢ القويم والصلاة والسلام على سيدنا محمد صاحب السنة الشريفة التي هي أصل من أصول الشريعة المنيفة وعلى آله وأصحابه وجميع الأتباع من أهل الاجتهاد الذين تقرر بهم الأصل الذي هو الإجماع وتحمرت مسائل القياس والاستحسان في هذا الدين عند القائل بذلك من غير نزاع. أما بعد؛ فيقول شيخنا الإمام المحقق وأستاذنا العالم العلامة الخبر البحر الهمام المدقق فريد العصر ووحيد الدهر العارف بالله تعالى سيدي الشيخ عبد الغني ابن الشيخ إسماعيل ابن الشيخ عبد الغني الشهير بابن النابلسي الحنفي الدمشقي النقشبندي نفعنا الله تعالى به والمسلمين، آمين:٣

هذه رسالة عملتها جواباً لسؤال عظيم، سألنا عنه ذو الفضائل والمواخر والتكريم، صاحب اللطائف الأنسية والكمالات العلمية والوراثة^٤ المحمدية، الشريف ابن الشريف واللطيف ابن اللطيف، الطالع طلوع الشمس على الآفاق والحائز قصبات السبق في ميدان الكمالات الإنسانية بالاتفاق، سلطان بلاد الحجاز والمشار إليه بالحقيقة لا المجاز، الإمام الشريف سعد ابن الإمام الشريف زيد^٥ (ت. ١١١٦ / ١٧٠٥) نصره الله تعالى في كل ما

١ - أ - الكريم.

٢ - أ - شرعة.

٣ أ: فيقول شيخنا الإمام المحقق والكامل المدقق العارف بالله تعالى سيدي ومولاي الشيخ عبد الغني ابن الشيخ إسماعيل الحنفي الدمشقي الشهير بابن النابلسي نفعنا الله به.

٤ ه: والوراثة.

٥ وهو سعد بن زيد بن محسن، أمير مكة وأحد أشرافها. ولد فيها، ووليها بعد وفاة أبيه سنة ١٠٧٧ هـ وأشرك معه في الإمارة أخاه أحمد سنة ١٠٨٠ هـ. ووقعت بينهما وبين أمراء الحج والأشراف فتن. ثم بلغهما أن أمراء الحج ينون القبض عليهما في منى، فخرجا إلى بلاد الروم سنة ١٠٨٢ هـ ووليا هناك أعمالاً. وعاد أحمد سنة ١٠٩٥ هـ، فولي إمارة مكة إلى أن توفي، وعاد سعد إليها سنة ١١٠٣ فولي إمارتها. ثم عزل سنة ١١٠٥ هـ ووليها الشريف عبد الله بن هاشم، فجمع سعد جموعاً وقاتل عبد الله وظفر به سنة ١١٠٦ هـ واستقر في الإمارة ثم نزل عنها إلى ابنه سعيد سنة ١١١٣ هـ، فثار الأشراف على سعيد، فنهض سعد وقاتلهم في المحصب (من أراضي مكة) فظعن ثلاث طعنات مات منها بالعابدية. مجموع المدة التي ولي الإمارة فيها ١٥ سنة و٧ أشهر. الزركلي، خير الدين، الأعلام، دار العلم

توجه إليه من البلاد وأيد به شريعة جده بين العباد وقمع همته العلية أهل البغي والعناد. فإنه حفظه الله تعالى سألنا ونحن في مكان مخيمه المبارك ومحط جيوشه المنصورة بمعونته ربه تعالى وتبارك، في ينبع النخل تحت جبل رضى على سبيل الملاطفة معنا، بلغه الله من مراداته الغاية القصوى.

وصورة سؤاله: ”ما تقولون في مذهب أبي حنيفة (ت. ١٥٠ / ٧٦٧) رضي الله عنه وصاحبيه أبي يوسف (ت. ١٨٢ / ٧٩٨) ومحمد (ت. ١٨٩ / ٨٠٥)، فإن كل واحد منهم مجتهد في أصول الشرع [١٧٦] والأربعة الكتاب والسنة والإجماع والقياس، وكل واحد منهم له قول مستقل غير قول^٦ الآخر في المسألة الواحدة الشرعية. وكيف تسمون^٧ هذه المذاهب الثلاثة مذهباً واحداً وتقولون^٨ إن الكل مذهب أبي حنيفة^٩، وتقولون عن الذي يقلد أبا يوسف في مذهبه أو محمداً، ’إنه حنفي‘. وإنما الحنفي من قلد أبا حنيفة فقط فيما ذهب إليه؟“

وأخبرنا حفظه الله تعالى أنه سئل كثيراً من علماء الروم المحققين منهم، فلم يجبه أحد منهم عن هذا السؤال بجواب شاف. وكنت يومئذ نزيله في المحل المذكور في شهر شعبان عام خمس ومائة وألف. فحضرني بعض شيء من الجواب، ولم يكن عندي في ذلك الوقت ما أستعين به من نقل ولا كتاب، لأنني كنت على جناح السفر، وذنب التقصير عند الكرام مغتفر. حتى وصلنا بهمة العلية وإمداداته^٨ الهاشمية بالسلامة والعافية مع كثرة الحروب الظاهرة في تلك الأيام وهي غير خافية، إلى جوار جده المصطفى صلى الله عليه وسلم بالمدينة المنورة، وأتحفنا الله تعالى بزيارة حجرته الطيبة المطهرة وكان دخولنا في ثاني يوم من شهر رمضان المبارك، وحصلنا على الحظ الوافر من العبادة التي لا تشارك، فاجتمعنا بالسادة الإخوان من العلماء الأعيان، واطلعنا في مذهب أبي حنيفة على كتب الأصول والفروع، ولخصنا من ذلك القول المقبول والجواب العالي المرفوع. وسميناه الجواب الشريف للحضرة الشريفة في أن مذهب أبي يوسف ومحمد هو مذهب أبي حنيفة. ونسأل من^٩ الله تعالى أن يسد لنا في القول والعمل من الخطأ والخطل والزلل. إنه على ما يشاء قدير وبالإجابة جدير.

للملايين، الطبعة الخامسة عشر، بيروت ٢٠٠٢، ٨٥/٣. انظر أيضاً السباعي، أحمد، تاريخ مكة، رياض ١٩٩٩، ٤٣٣-٤٢٧/٢،

٤٥٢-٤٥٦.

٦ - ج - قول.

٧ - أ: يسمون.

٨ - ه: وإمداداته.

٩ - ج - من.

مقدمة

الإمام الأعظم أبو حنيفة رضي الله عنه هو [١٧٦ظ] النعمان بن ثابت^{١٠} ابن ذوطي^{١١}. كان ذوطي هذا من أفضل أهل كابل ورؤسائهم. وكان ثابت من أهل نسا فانتقل إلى الأنبار واستوطن فيها، وذهب ثابت إلى علي بن أبي طالب رضي الله عنه وهو صغير، فدعاه بالبركة فيه وفي ذريته.

واختلف العلماء في نسبه. فقال بعضهم: إنه من العجم ونسبه المذكور. وقال بعضهم: إنه من العرب وهو قول أبي مطيع البلخي^{١٢} (ت. ١٩٩ / ٨١٤). قال أبو مطيع: أبو حنيفة اسمه نعمان بن ثابت بن ذوطي ابن يحيى ابن زيد بن شداد الأنصاري.

وولد أبو حنيفة سنة ثمانين من الهجرة ومات سنة مائة وخمسين في النصف من شوال. ذكر ذلك أبو المؤيد الموفق بن أحمد المكي الخوارزمي^{١٣} (ت. ١١٧٤ / ٥٦٨) في كتابه مناقب أبي حنيفة^{١٤}. ثم قال^{١٥} بعد ذكر إسناده في ذلك: حدثنا أبو بكر بن أحمد عن أبي حنيفة قال: رأيت أنس بن مالك الصحابي في المسجد قائماً يصلي. قال وولد أبو حنيفة سنة ثمانين ومات أنس بن مالك سنة ثلاث وتسعين. وعن محمد بن سماعة^{١٦} (ت. ٢٣٣ / ٨٤٨) عن أبي يوسف قال: سمعت أبا حنيفة يقول: حججت مع أبي سنة ست وتسعين ولي ست عشرة سنة، فإذا أنا بشيخ قد اجتمع عليه الناس، فقلت لأبي: من هذا؟ قال: رجل قد صحب النبي

١٠ أ + الكوفي.

١١ الصحيح زوطي. انظر: الصيمري، أبو عبد الله حسين بن علي، أخبار أبي حنيفة وأصحابه، عالم الكتب، الطبعة الثانية، بيروت ١٩٨٥، ص. ١٥؛ المكي، الموفق بن أحمد، مناقب أبي حنيفة، دار الكتاب العربي، بيروت ١٩٨١، ١١/١. (مع مناقب الكردي).

١٢ وهو أبو المطيع الحكم بن عبد الله البلخي. كان من كبار أصحاب أبي حنيفة، وراوي كتاب الفقه الأكبر عنه، كان قاضياً ببلخ سنة عشر سنة، مات سنة تسع وتسعين ومائة. ومن تفرّداته، أنه كان يقول بفرضية التسيبحة الثلاث في الركوع والسجود. القرشي، أبو محمد عبد القادر بن محمد بن نصر الله، الجواهر المضية في طبقات الحنفية، (تحقيق: عبد الفتاح محمد الحلوي)، هجر للطباعة والنشر والتوزيع، حيزة ١٩٩٣، ٤/٨٧-٨٨؛ اللكنوي، أبو الحسنات محمد عبد الحي، الفوائد البهية في تراجم الحنفية، دار المعرفة، بيروت بدون تاريخ، ص. ٦٨.

١٣ وهو أبو المؤيد الموفق بن أحمد بن محمد المكي، خطيب خوارزم. مولده في حدود سنة أربع وثمانين وأربع مائة. أديب فاضل، له معرفة بالفقه والأدب. وأخذ علم العربية عن جار الله محمود الزمخشري. مات سنة ثمان وستين وخمس مائة. القرشي، الجواهر المضية، ٣/٥٢٣.

١٤ المكي، مناقب أبي حنيفة، ٩/١١-١١.

١٥ المكي، مناقب أبي حنيفة، ١/٢٧-٣٧ بتصرف.

١٦ وهو محمد بن سماعة بن عبد الله بن هلال بن وكيع بن بشر التميمي. حدث عن الليث بن سعد وأبي يوسف القاضي ومحمد بن الحسن وكتب النوادر عن أبي يوسف ومحمد، وروى الكتب والأمال. قال الصيمري ومن أصحاب أبي يوسف ومحمد جميعاً أبو عبد الله محمد بن سماعة. وهو من الحفاظ الثقات. توفي ابن سماعة في سنة ثلاث وثلاثين ومائتين وله مائة سنة وثلاث سنين كان مولده سنة ثلاثين ومائة. القرشي، الجواهر المضية، ٣/١٦٨-١٦٩؛ اللكنوي، الفوائد البهية، ص. ١٧٠.

صلى الله عليه وسلم، يقال له عبد الله بن الحارث ابن جزء الزبيدي. فقلت لأبي: أي شيء عنده؟ قال: أحاديث سمعها من النبي صلى الله عليه وسلم، قلت: قدّمني إليه حتى أسمع منه شيئاً، فتقدم بين يديه فجعل يفرج عن الناس^{١٧} حتى أدناني منه فسمعته يقول: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: «من تفقه في دين الله كفاه الله همه ورزقه من حيث لا يحتسب»^{١٨} قال الحافظ الجعاني^{١٩} (ت. ٣٥٥ / ٩٦٦) [١٧٧ و] ومات عبد الله بن الحارث ابن جزء الزبيدي سنة سبع وتسعين.

وعن بشر بن الوليد^{٢٠} (ت. ٢٣٨ / ٨٥٣) عن أبي يوسف عن أبي حنيفة قال: سمعت أنس بن مالك يقول: سمعت النبي^{٢١} صلى الله عليه وسلم يقول: «الدال على الخير كفاعله. والله يحب إغاثة اللهفان»^{٢٢}. وعن أسد بن عمر^{٢٣} (ت. ١٩٠ / ٨٠٦) عن أبي حنيفة عن أنس بن مالك قال: كأتني أنظر إلى لحية أبي قحافة كأنها ضرامٌ عَرَفَجٍ^{٢٤}. وعن بشر بن الوليد قال حدثني أبو يوسف حدثني أبو حنيفة قال: سمعت أنس بن مالك يقول: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: «طلب العلم فريضة على كل مسلم»^{٢٥}.

- ١٧ - الناس، ص ٥.
- ١٨ المكي، مناقب أبي حنيفة، ٣١/١. أنظر أيضاً ابن عبد البر، أبو عمر يوسف بن عبد الله بن محمد بن عبد البر بن عاصم النمري القرطبي، جامع بيان العلم وفضله، (تحقيق: أبي الأشبال الزهيري، دار ابن الجوزي، رياض ١٩٩٤، ٢٠٤/١؛ الإصبهاني، أبو نعيم أحمد بن عبد الله، مسند الإمام أبي حنيفة، (تحقيق: نظر محمد الفارياي)، مكتبة الكوثر، رياض ١٩٩٤، ص. ٢٥؛ الصيمري، أخبار أبي حنيفة وأصحابه، ص. ١٨.
- ١٩ وهو الحافظ أبو بكر محمد بن عمر بن محمد بن سلم التميمي البغدادي الجعاني. سمع يوسف بن يعقوب القاضي، ومحمد بن الحسن بن سماعة وطبقتهما. مات سنة خمس وخمسين وثلاثمئة. الذهبي، شمس الدين أبو عبد الله محمد بن أحمد بن عثمان بن قايماز، العبر في خير من غير، (تحقيق: أبو هاجر محمد السعيد بن بسويو زغلول)، دار الكتب العلمية، بيروت ١٩٨٥، ٩٥/٢.
- ٢٠ وهو بشر بن الوليد بن خالد بن الوليد الكندي، أحد أصحاب أبي يوسف خاصة وعنه أخذ الفقه، وروى عنه كتبه وأماله. وولى بشر القضاء ببغداد في زمان المعتصم بالله. مات سنة ثمان وثلاثين ومائتين. القرشي، الجواهر المضية، ١/ ٤٥٢-٤٥٤؛ اللكنوي، الفوائد البهية، ص. ٥٤-٥٥.
- ٢١ ج: رسول الله.
- ٢٢ المكي، مناقب أبي حنيفة، ٢٨/١. أنظر أيضاً الصيمري، أخبار أبي حنيفة وأصحابه، ص. ١٨.
- ٢٣ الصحيح أسد بن عمرو ليس بعمر. وهو أبو المنذر أسد بن عمرو بن عامر وقيل أبو عمر. صاحب الإمام أبي حنيفة وأحد الأعلام سمع أبا حنيفة وتفقه عليه، وروى عنه الإمام أحمد بن حنبل. وولى قضاء بغداد بعد أبي يوسف للرشيد. مات سنة تسعين ومائة. القرشي، الجواهر المضية، ١/ ٣٧٦-٣٧٨؛ اللكنوي، الفوائد البهية، ص. ٤٥.
- ٢٤ المكي، مناقب أبي حنيفة، ٢٩/١. أنظر أيضاً الصيمري، أخبار أبي حنيفة وأصحابه، ص. ١٩ الضرام: هب النار، شبهت به لأنه كان يخضبها بالحناء. العرفج: شجر معروف صغير سريع الاشتعال بالنار، وهو من نبات الصيف. ابن الأثير، مجد الدين أبو السعادات المبارك بن محمد بن محمد بن عبد الكريم الشيباني الجزري، النهاية في غريب الحديث والأثر، (تحقيق: طاهر أحمد الزاوي، محمود محمد الطناحي)، المكتبة العلمية، بيروت ١٩٧٩، ٨٦/٣، ٢١٨.
- ٢٥ ج: أبي.
- ٢٦ المكي، مناقب أبي حنيفة، ٣٠/١. أنظر أيضاً الإصبهاني، مسند الإمام أبي حنيفة، ص. ٢٤.

وعن التمام^{٢٧} يحيى بن القاسم عن أبي حنيفة عن جابر بن عبد الله قال: جاء رجل من الأنصار إلى النبي صلى الله عليه وسلم فقال: «يا رسول الله ما رزقتُ ولدا قط ولا ولدي. قال: «فأين أنت من كثرة الاستغفار والصدقة يرزق الله تعالى بهما الولد.» قال: فكان الرجل يكثر الصدقة ويكثر الاستغفار. قال جابر: فولد له تسعة من الذكور»^{٢٨} وقد طعن بعضهم في أن أبا حنيفة رأى جابر بن عبد الله^{٢٩}، فإن أبا حنيفة باتفاق الروايات ولد سنة ثمانين ومات جابر سنة تسع وسبعين باتفاق الروايات، فكيف يتصور روايته عنه.^{٣٠}

وعن التمام يحيى بن القاسم عن أبي حنيفة عن عبد الله بن أبي أوفى^{٣١} الصحابي يقول: سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول: «من بنى مسجداً ولو كمفحص قطاة بنى الله له بيتاً في الجنة»^{٣٢}. وعن أبي داود الطيالسي (ت. ٢٠٤ / ٨١٩) عن أبي حنيفة قال: ولدت سنة ثمانين وقدم عبد الله بن أنيس الصحابي الكوفة سنة أربع وتسعين. وسمعت منه وأنا ابن أربع عشرة سنة، سمعته يقول: سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول: «حبُّك الشيء يُعوي ويصمُّ»^{٣٣}. وعن إسماعيل بن عياش عن أبي حنيفة قال: سمعت وائلة بن الأسقع [١٧٧ظ] الصحابي يقول: إن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: «لا تظهرن شاةً لأخيك فيعافيه الله ويبتليك»^{٣٤}. وعن عباس بن محمد إن أبا^{٣٥} حنيفة سمع عائشة بنت عجرد الصحابية تقول: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: «أكثر جند الله في الأرض الجراد لا أكله ولا أحرمه»^{٣٦}.

وعن ابن^{٣٧} العلاء عن أبيه عن أبي حنيفة قال: لقيت سبعة من صحابة رسول الله صلى الله عليه وسلم وسمعت من كل واحد منهم إلى أن قال ولقيت معقل بن يسار المزني وسمعته يقول:

٢٧ هـ: التمام.
 ٢٨ المكي، مناقب أبي حنيفة، ٣٠/١.
 ٢٩ ج - ابن عبد الله.
 ٣٠ أ - سنة تسع وسبعين باتفاق الروايات فكيف يتصور روايته عنه، صح هـ.
 ٣١ هـ: وافي.
 ٣٢ المكي، مناقب أبي حنيفة، ٣١/١.
 ٣٣ المكي، مناقب أبي حنيفة، ٣١/١.
 ٣٤ المكي، مناقب أبي حنيفة، ٣٢/١.
 ٣٥ أ: أبي.
 ٣٦ هـ: ولا أحرم. المكي، مناقب أبي حنيفة، ٣٢/١.
 ٣٧ ج: هـ: أبي.

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: «علامات المؤمن ثلاث: إذا قال صدق وإذا وعد وفا وإذا أوتمن أدى. وعلامات المنافق ثلاث: إذا قال كذب وإذا وعد^{٣٨} أخلف وإذا أوتمن خان». ^{٣٩} وفي روايته^{٤٠} عن معقل بن يسار كلام. فإنه مات باتفاق الروايات في آخر أمرة معاوية ومات معاوية سنة ستين، فكيف يتصور رؤيته، لأنه ولد سنة ثمانين. وقد أطال الخوارزمي رحمه الله تعالى في ذكر الأسانيد لما ذكرناه من الصحابة. وذكر مشايخ أبي حنيفة بما يطول ذكره.

وأما الإمام أبو يوسف، فهو يعقوب بن إبراهيم بن سعد الأنصاري الكوفي. وكان سعد جده ممن عرض على النبي صلى الله عليه وسلم يوم أحد فاستصغره. سكن بعداد وسمع أبا حنيفة. ومولده سنة ثلاث^{٤١} عشرة^{٤٢} ومائة. وعن بشر بن غياث^{٤٣} (ت. ٢٢٨ / ٨٤٣) قال: سمعت أبا يوسف يقول: صحبت أبا حنيفة سبع عشرة سنة ثم قد^{٤٤} انصببت علي الدنيا سبع عشرة سنة. فما أظن أجلي إلا وقد قرب. ^{٤٥} قال فما كان إلا شهر حتى مات. وعن أبي^{٤٦} حسان الزنادي قال: مات أبو يوسف سنة اثنين وثمانين ومائة في شهر ربيع الأول لخمس خلون منه وهو ابن تسع وستين سنة. وقد ولي القضاء لهارون الرشيد (ت. ١٩٣ / ٨٠٩) وسنة ثلاث وخمسون سنة. [١٧٨ و] فكان مدة قضائه^{٤٧} ست عشرة سنة^{٤٨}.

وأما الإمام محمد فهو ابن الحسن بن فرقد أبو عبد الله الشيباني، صاحب أبي حنيفة دمشقي، من أهل قرية تسمى حَرَسْتًا^{٤٩}. قدم أبوه العراق، فولد^{٥٠} محمد بواسطة سنة اثنين وثلاثين ومائة. ونشأ بالكوفة وطلب الحديث وسمع سماعًا كثيرًا وجالس أبا حنيفة وسمع

٣٨ أ: أوعد.

٣٩ المكي، مناقب أبي حنيفة، ٣٦/١.

٤٠ ج: رواية.

٤١ ج: ثلاثة.

٤٢ ه: عشر.

٤٣ وهو بشر بن غياث بن أبي كريمة عبد الرحمن المريسي العدوي المعتزلي المتكلم، أدرك مجلس أبي حنيفة وأخذ نبدأ منه ثم لازم أبا يوسف وأخذ الفقه الفقه عنه. وله تصانيف وروايات كثيرة عن أبي يوسف، وكان أبو يوسف يذمه ويعرض عنه، ونظر في الكلام والفلسفة. وله أقوال في المذهب غريبة منها جواز أكل لحم الحمار ووجوب الترتيب في جميع العمر. مات سنة ثمان وعشرين ومائتين. القرشي، الجواهر المضية، ٤٤٧/١-٤٤٩؛ اللكنوي، الفوائد البهية، ص. ٥٤.

٤٤ ج: قال.

٤٥ أ - قرب.

٤٦ أ: ابن.

٤٧ أ - قضائه.

٤٨ ج - سنة.

٤٩ هي قرية كبيرة عامرة وسط بساتين دمشق على طريق حمص، بينها وبين دمشق أكثر من فرسخ. الحموي، شهاب الدين أبو عبد الله ياقوت بن عبد الله الرومي، معجم البلدان، دار صادر، الطبعة الثانية، بيروت، ١٩٩٥، ٢٤١/٢.

٥٠ ه: فولد.

منه. وخرج إلى الرقة وهارون أمير المؤمنين بها. فولاه قضاء^{٥١} الرقة ثم عزله فقدم بغداد. وعن أحمد بن^{٥٢} حاج النيسابوري (ت. ٢٣٧ / ٨٥٢) قال: سمعت محمد بن الحسن يقول: حملني أبي إلى أبي حنيفة وأنا ابن أربع^{٥٣} عشرة سنة. فسألت أبا حنيفة عن مسألة وتجاسرت عليه. فقال يا محمد أخذت المسألة عن غيرك أو أنشأتها من عندك؟ قلت: أنشأتها من عندي. فقال: سألت سؤال الرجال أدم الاختلاف إلى الحلقة تتخرج.^{٥٤} وذكر الإمام أبو القاسم بن علي الرازي نزيل همدان في كتابه فقال: حكى عن محمد بن الحسن أنه قال: أول من علمني توكير العلم أبو^{٥٥} يوسف. وذلك أني دنوت من مجلس أبي حنيفة فقمتم إليهم وقلت لهم: أيكم أبو حنيفة؟ فوضع أبو يوسف أصبعه إلى فيه وأشار إليّ «أن اجلس» فجلست. ثم أشار إلى أبي حنيفة فقال: هو ذا. وكان محمد بن الحسن احتلم ليلته تلك أول الاحتلام فقال: يا أبا حنيفة ما تقول في غلام احتلم بالليل بعد ما صلى العشاء، هل عليه أن يعيد شيئاً من الصلاة؟ فقال أبو حنيفة: عليه أن يعيد صلاته العشاء. فقام محمد بن الحسن وأخذ نعله وصار إلى زاوية من زوايا المسجد وأعاد الصلاة. فهي أول مسألة تعلم من الفقه. فلما رآه أبو حنيفة عاملاً تفرس فيه وقال: «هذا صبي يفلح». فكان كما قال. ولما خرج هارون إلي الري الخرجة الأولى أمر محمد بن الحسن فخرج معه. فمات بالري^{٥٦} سنة تسع وثمانين ومائة وهو ابن ثمان وخمسين سنة.

المقصد

اعلم أن الإمام أبا حنيفة رضي الله [١٧٨ ظ] عنه إمام جليل، وهو أول من فرّع الفقه وفصّل مسائله. وكان له تلامذة يأخذون عنه مسائل الأحكام. منهم الإمام أبو^{٥٧} يوسف والإمام محمد، وهما أكبر أصحابه. ومنهم عبد الله بن المبارك (ت. ١٨١ / ٧٩٧) وأبو الهذيل زفر بن الهذيل العنبري الكوفي (ت. ١٥٨ / ٧٧٥) وداود الطائي (ت. ١٦٥ / ٧٨١) وغيرهم من أجلاء^{٥٨} المجتهدين في مذهبه.

- ٥١ ج: قضا؛ ه: قضاء
٥٢ ج - بن.
٥٣ ج: أربعة.
٥٤ أ: تتخرج.
٥٥ أ: أبي.
٥٦ ج + الخرجة الأولى.
٥٧ ه: أبا.
٥٨ ج: أجلاً.

وروى الحسن بن عبد الكريم بن هلال عن أبيه قال: سمعت أبا حنيفة يقول: إذا وجدت الأمر في كتاب الله أو في سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم أخذت به ولم أصرف عنه، وإذا اختلفت الصحابة اخترت من قولهم، فإذا جاء من بعدهم أخذت وتركت. وعن عبد الله بن المبارك قال: ما تكلم أبو حنيفة بشيء إلا بحجة من كتاب الله أو سنة نبيه صلى الله عليه وسلم. وعن خالد بن صبيح قال: سمعت زفر يقول: لا تلتفتوا^{٥٩} إلى كلام المخالفين، فإن أبا حنيفة وأصحابه لم يقولوا في مسألة إلا من كتاب الله والسنة والأقوال الصحيحة ثم قاسوا بعد عليها. وعن الحسن بن صالح^{٦٠} (ت. ١٦٧/٧٨٤) قال: كان أبو حنيفة شديد الفحص عن الناسخ من الحديث والمنسوخ، فيعمل بالحديث إذا ثبت عنده عن النبي صلى الله عليه وسلم وعن أصحابه، وكان يقول: إن لكتاب الله ناسخاً ومنسوخاً وإن للحديث ناسخاً ومنسوخاً.^{٦١} وعن محمد بن الحسن قال: كان أبو حنيفة يناظر أصحابه في المقاييس فينتفعون منه ويعارضونه حتى إذا قال «واستحسن» لم يلحقه أحد منهم لكثرة ما يورد في الاستحسان من المسائل، فيذعنون جميعاً ويسلمون له.

وعن مالك بن أنس (ت. ١٧٩/٧٩٥) إن أبا حنيفة قال: في الإسلام ستين ألفاً يعني من المسائل. وذكر الثقة أن أبا حنيفة قال: في الفقه ثلاثاً وثلاثين ألفاً أصلاً في العبادات، وخمسة وأربعين ألفاً أصلاً في المعاملات، ولولا ضبطه^{٦٢} هذا الفقه لبقى^{٦٣} الناس في الضلالة إلى يوم القيامة. وعن الإمام الشافعي محمد بن [١٧٩] إدريس (ت. ٢٠٤/٨٢٠) قال: قيل لمالك بن أنس: هل رأيت أبا حنيفة؟ قال: نعم، رأيت رجلاً لو كلمك في هذه السارية أن يجعلها ذهباً^{٦٤} لقام بحجته.

وعن أبي يوسف أنه قال: ما خالفت أبا حنيفة في شيء قط، فتدبرته إلا رأيت مذهبه الذي ذهب إليه أنجي في الآخرة. وكنت ربما ملت إلى الحديث وكان هو أبصر بالحديث الصحيح

٥٩: لا تلتفتوا.

٦٠: وهو الحسن بن صالح بن صالح بن حي. سمع عبد الله بن دينار وأبا إسحاق السبيعي ومحمد بن إسحاق روى عنه أخوه علي وابن المبارك ووكيعة. ولد سنة مائة ومات سنة سبع وستين ومائة. القرشي، الجواهر المضنية، ٦١/٢-٦٢.

٦١: منسوخ.

٦٢: ضبط.

٦٣: لبقوا.

٦٤: ذهب.

مني. وعن داود بن الرشيد قال: لو لم يكن لأبي حنيفة تلميذ إلا أبا يوسف لكان له فخر^{٦٥}
على جميع الناس. كنت إذا رأيت أبا يوسف يتكلم في باب من أبواب العلم، كأنها يغرفه^{٦٦}
من بحر.

وعن الحسن بن زياد (ت. ٢٠٤ / ٨١٩) قال: سمعت محمد بن الحسن يقول: مذهبي
مذهب أبي حنيفة وأبي يوسف. وعن الربيع بن سليمان^{٦٧} (ت. ٢٧٠ / ٨٨٤) قال: كتب
الشافعيُّ إلى محمد بن الحسن وقد طلب منه كُتُبُه لينسخها فأخبرها عنه، فكتب إليه بهذه
الآيات: ^{٦٨}

قل لمن لم ترَ عَيْنًا من رآه مثله
والذي من قد رآه قد رآي من قبْله
العلم ينهى أهله أن يمنعوه أهله
لعلّه يبذله لأهله لعلّه
فأنفذ الكتب^{٦٩} إليه^{٧٠} من ساعته.

وعن يحيى بن معين (ت. ٢٣٣ / ٨٤٨ م) قال: سمعت محمد بن الحسن وقيل له: هذه الكتب
سمعتها من أبي يوسف؟ فقال: لا، والله ما سمعتها منه ولكني من أعلم الناس بها. وما سمعت
من أبي يوسف إلا الجامع الصغير. انتهى ما نقلناه ولخصناه من مناقب أبي حنيفة للخوارزمي.^{٧١}

وذكر صاحب البحر الرائق في شرح كثر الدقائق في باب الوتر والنوافل في مسألة رواها
محمد عن أبي يوسف عن أبي حنيفة «قال في الهداية: «وقد أنكر أبو يوسف هذه الرواية عنه^{٧٢}

٦٥ أ ج: فخر.

٦٦ أ: نعرفه.

٦٧ وهو الربيع بن سليمان بن عبد الجبار بن كامل المرادي. صاحب الشافعي وراوي كتبه. والثقة الثبت فيما يرويه حتى لقد تعارض هو
وأبو إبراهيم المزني في رواية فقدم الأصحاب روايته مع علو قدر أبي إبراهيم علماً ودينياً وجمالية وموافقة ما رواه للقواعد. ولد الربيع
سنة أربع وسبعين ومائة. واتصل بخدمة الشافعي وحمل عنه الكثير وحدث عنه به وعن عبد الله بن وهب وجماعة. روى عنه أبو داود
والنسائي وابن ماجه وأبو زرعة الرازي وأبو حاتم وأبو جعفر الطحاوي وآخرون. وروى عنه الترمذي بالإجازة. مات الربيع سنة
سبعين ومائتين. السبكي، تاج الدين عبد الوهاب بن تقي الدين، طبقات الشافعية الكبرى، (تحقيق: محمود محمد الطناحي، عبد الفتاح
محمد الحلوي)، هجر للطباعة والنشر والتوزيع، ١٤١٣ هـ، ١٣١/٢-١٣٤.

٦٨ ج + فقال.

٦٩ ه: الكتاب.

٧٠ ج: إليه الكتب.

٧١ المكي، مناقب أبي حنيفة، ١/٧٣، ٧٤، ٧٥، ٨٠، ٨١، ٨٥، ٢٨٠.

٧٢ ج - عنه.

وقال: رويْتُ لك عن أبي حنيفة وذكر غير^{٧٣} ذلك، ومحمد لم يرجع عن روايته عنه.^{٧٤} وقال فخر الإسلام (ت. ٤٨٢ / ١٠٨٩): «واعتمد مشايخنا رواية محمد، ويحتمل أن يكون ما حكى أبو يوسف من قول أبي حنيفة قياساً وما ذكره^{٧٥} محمد استحساناً، ذكر القياس والاستحسان^{٧٦} في الأصل^{٧٧} ولم [١٧٩ظ] يذكره في الجامع الصغير^{٧٨}.» وذكر قاضي خان (ت. ٥٩٢ هـ / ١١٩٦ م) في شرح الجامع الصغير «أن ما رواه محمد هو ظاهر الرواية عن أبي حنيفة.» وفي فتح القدير «واعتمد المشايخ رواية محمد مع تصريحهم في الأصول بأن تكذيب الأصل الفرع يسقط الرواية إذا كان صريحاً. والعبارة المذكورة في الكتاب وغيره عن أبي يوسف من مُثُل الصريح على ما يعرف في ذلك الموضوع، فليكن لا بناءً على أنه رواية بل^{٧٩} تفريع صحيح على أصل أبي حنيفة وإلا فهو مشكل.»^{٨٠} وبما ذكرناه عن قاضي خان ارتفع الإشكال لتصريحه بأنها ظاهر^{٨١} الرواية كأنه لثبوتها بالسماع لمحمد عن أبي حنيفة، لا بواسطة أبي يوسف، فلذا اعتمدها المشايخ. وفي غاية البيان^{٨٢} معزياً إلى فخر الإسلام، كان أبو يوسف يتوقع من محمد أن يروي كتاباً عنه، فصنف محمد هذا الكتاب أي الجامع الصغير وأسندته عن أبي يوسف عن أبي حنيفة، فلما عرض على أبي يوسف استحسنته وقال: حفظ أبو عبد الله إلا مسائل، خطَّاه في روايتها عنه، فلما بلغ ذلك محمد^{٨٣} قال: حفظتها ونسي هو.» انتهى كلام صاحب البحر الرائق.^{٨٤}

- ٧٣ هـ: غيره.
- ٧٤ المرغناني، برهان الدين أبو الحسن علي بن أبي بكر، الهداية شرح بداية المبتدي، (تحقيق: محمد عدنان درويش)، دار الأرقم، بيروت، بدون تاريخ، ١/ ٨٤.
- ٧٥ أ.ج: ذكر.
- ٧٦ أ: الاستحسان والقياس.
- ٧٧ الشيباني، أبو عبد الله محمد بن الحسن بن فرقد، الأصل، (تحقيق: محمد بوينوكان)، دار ابن حزم، بيروت ٢٠١٢، ١/ ١٣٥.
- ٧٨ الشيباني، أبو عبد الله محمد بن الحسن بن فرقد، الجامع الصغير، إدارة القرآن والعلوم الإسلامية، كرتاشي ١٩٩٠، (مع النافع الكبير للكنوي)، ص. ٩٨-٩٩.
- ٧٩ هـ: بل.
- ٨٠ ابن الهمام، كمال الدين محمد بن عبد الواحد السيواسي، شرح فتح القدير، (تحقيق: عبد الرزاق غالب المهدي)، دار الكتب العلمية، بيروت ٢٠٠٣، ١/ ٤٧٥.
- ٨١ هـ: ظاهرة.
- ٨٢ هي غاية البيان ونادرة الأقران في آخر الزمان شرح الهداية للإتقاني. وهو قوام الدين أمير كاتب بن أمير عمر الفارابي الأتقاني. ولد بأثقان سنة خمس وثمانين وستمائة. ولي تدريس مشهد الإمام. صنف شرح الهداية وسماه «غاية البيان ونادرة الأقران في آخر الزمان» وشرح الأحسيكي وسماه «التبيين». وله رسالة في مسألة رفع اليدين، وأخرى في عدم صحة الجمعة في موضعين من البلد. توفي سنة ثمان وخمسين وسبعمائة. بن قُطْلُوبغا، أبو الفداء زين الدين أبو العدل قاسم، تاج التراجم، (تحقيق: محمد خير رمضان يوسف)، دار القلم، دمشق ١٩٩٢، ص. ١٣٨-١٤٠.
- ٨٣ هـ: محمد.
- ٨٤ ابن نجيم، زين الدين بن إبراهيم بن محمد، البحر الرائق شرح كتر الدقائق، (تحقيق: زكريا عميرات) دار الكتب العلمية، بيروت ١٩٩٧/١٠٦-١٠٧.

وهذا يدل على أن الإمام أبى يوسف لم يكن مستقلاً بالاجتهاد، صاحب مذهب على حدة، وكذلك الإمام محمد، وإلا لم يكن لهما روايات عن أبى حنيفة كباقي المجتهدين كالشافعي ومالك وأحمد. ويؤيد هذا ما ذكره العلامة ابن نجيم الحنفي في الأشباه والنظائر في فن الحكايات من الكتاب المذكور^{٨٥} قال: «لما جلس أبو يوسف للتدريس من غير إعلام أبى حنيفة فأرسل إليه أبو حنيفة رجلاً^{٨٦} فسأله عن مسائل خمس.

الأولى: قصار جحد الثوب وجاء به مقصوراً؛ هل يستحق الأجر أم لا؟ فأجاب أبو^{٨٧} يوسف: يستحق الأجر. فقال له الرجل: أخطأت. فقال: لا يستحق. فقال: أخطأت، ثم قال له الرجل: إن كانت القصارة قبل الجحود استحق، وإلا لا.^{٨٨}

الثانية: هل الدخول في الصلاة بالفرض أم بالسنة؟ فقال: بالفرض. فقال أخطأت. [١٨٠ و] فقال بالسنة. فقال أخطأت. فتحير أبو يوسف، فقال الرجل: بهما، لأن التكبير فرض، ورفع اليدين سنة.

الثالثة: طير سقط في قدر على النار، فيه لحم ومرق. هل يؤكل^{٨٩} أم لا؟ فقال: يؤكل فخطأه. فقال: لا يؤكل، فخطأه، ثم قال: إن كان اللحم مطبوخاً قبل سقوط الطير، يغسل ثلاثاً ويؤكل، وترمى المرققة وإلا يرمى الكل.

الرابعة: مسلم له زوجة^{٩٠} ذمية ماتت وهي حامل منه؛ تدفن في أي المقابر؟ فقال أبو يوسف في مقابر المسلمين، فخطأه. فقال في مقابر أهل الذمة، فخطأه. فتحير،^{٩١} فقال: تدفن في مقابر اليهود، ولكن يحول وجهها عن القبلة حتى يكون^{٩٢} وجه الولد إلى القبلة، لأن الولد في البطن يكون وجهه إلى ظهر أمه.

٨٥ ج - المذكور.

٨٦ ج - رجلاً.

٨٧ هـ: أبا.

٨٨ ج: فلا.

٨٩ أ: يؤكلان.

٩٠ هـ + زوجة.

٩١ ج - فتحير، صح هـ.

٩٢ ج - يكون.

الخامسة: أم ولد لرجل، تزوجت بغير إذن مولاها، فمات المولى؛ هل تجب ٩٣ العدة من المولى؟ فقال: تجب، فخطأه. فقال: لا تجب، فخطأه ثم قال الرجل: إن كان الزوج دخل بها لا تجب وإلا وجبت. فعلم أبو يوسف تقصيره فعاد إلى أبي حنيفة فقال: زبيت قبل أن تحصرم. كذا في إجازات الفيض. وفي مناقب الكردي: «إن سبب انفراده أنه مرض مرضاً فعاده الإمام فقال: لقد كنت أؤمّلك بعدي للمسلمين ولئن أصبت ليموتن علم كثير. فلما برئ» ٩٤ أعجب بنفسه وعقد له مجلس الأمالي. ٩٥ وقال له حين جاء: ما جاء بك إلا مسألة القصار، سبحان الله من رجل يتكلم في دين الله ويعقد مجلساً لا يحسن مسألة في الإجارة، ٩٦ ثم قال: من ظن أنه يستغني عن التعليم فليبك على نفسه» ٩٧ انتهى. ٩٨

فهذا مما يؤيد أن أبا يوسف ليس بذي مذهب مستقل ومحمد كذلك وكذا بقية أصحاب أبي حنيفة، بل مجتهدون في مذهب أبي حنيفة وآخذون مذهبهم من أصول مذهبه وقواعده التي قررها لهم كما سنذكره.

[المحصل]

ومحصل ذلك كله أن الإمام أبا يوسف و[١٨٠ظ] الإمام محمد بن الحسن كانا ٩٩ من جملة تلامذة الإمام الأعظم أبي حنيفة وكانا ١٠٠ من أعيان تلامذته. وهما مجتهدان في مذهبه لا ١٠١ مجتهدان مثله في مذهب مستقل. فإن المجتهد على أقسام. منها المجتهد المطلق. وهو المجتهد في الكتاب والسنة وإجماع الأمة أصولاً وفروعاً، فيستخرج أصول مذهبه أولاً من هذه الأصول، ثم يفرع عليها فروع مذهبه هو وتلامذته. ومنها المجتهد في أصول إمامه. فيفهم بها معاني الكتاب والسنة والإجماع، ويستنبط بها من الأصول المذكورة ما يؤديه نظره فيها.

٩٣ أ: يجب.

٩٤ ج: ه: بري.

٩٥ ج: ه: الأمان.

٩٦ ه: جاده.

٩٧ ه: فليبك عن. المكي، مناقب أبي حنيفة، ٩٧/١-٩٨.

٩٨ ابن نجيم، زين الدين بن ابراهيم بن محمد، الأشباه والنظائر، دار الكتب العلمية، بيروت ١٩٨٥، (مع غمز عيون البصائر للحموي)،

٣٠١/٤-٣٠٤.

٩٩ أ: ه: كان.

١٠٠ ه: وكان.

١٠١ أ: لا هما.

ولهذا صنف العلماء علم أصول الفقه ككتاب المنار وشرحه^{١٠٢} وكتاب التوضيح^{١٠٣} والتلويح وغير ذلك من كتب الأصول. وبينوا كيفية الاستنباط بها من أصول الشرع المجمع عليها بين جميع المجتهدين التي هي الكتاب والسنة والإجماع. فللحنفية أصول في الفقه غير أصول الشافعية فيه غير أصول المالكية غير أصول الحنابلة. ولهم أيضاً كتب فروع فقهية مختلفة كذلك، فكتب فروع فقه الحنفية غير كتب فروع الشافعية وكذلك المالكية والحنابلة.

فالأصول على قسمين: قسم هي أصول الشرع، وهي أربعة: الكتاب والسنة والإجماع والقياس. وهي المشتركة بين المجتهدين الاجتهاد المطلق في شرائع الإسلام. وقسم هي أصول للمذهب عبارة عن قواعد وضوابط كلية لإمام ذلك المذهب، مستنبطة من الأصول الأربعة عند ذلك الإمام بحسب مذهبه. والقسم الثاني من المجتهدين كأبي يوسف ومحمد يجتهدون بحسبها ولا يُخرجون عن مقتضاها، فيستنبطون بها من الكتاب والسنة والإجماع والقياس على حسب ما يظهر لهم. والمراد بهذا الأصول التي لإمامهم أصولاً استنبطها إمامهم من معاني الكتاب والسنة وأصلها لهم ليستنبطوا بها من معاني الكتاب والسنة ما يظهر [١٨١ و] لهم من الأحكام على حسب قوة أنظارهم وضعفها، وليستنبط بها^{١٠٤} هو أيضاً على حسب قوة نظره في بعض الأوقات وضعفه بالنسبة إلى أنظارهم في وقت آخر. فإن كل مجتهد قد يخطئ وقد يصيب كما ورد في الحديث^{١٠٥}.

وتلك الأصول مثلاً مثل^{١٠٦} تقسيم القرآن العظيم بحسب ألفاظه ومعانيه إلى الخاص والعام والمشارك والمؤول والظاهر والنص والمفسر والمحكم والحقيقة والمجاز والصريح والكناية والاستدلال بعبارة النص وإشارته وبدلالته وباقتضائه ونحو ذلك من القواعد التي أجمع عليها علماء الأصول في مذهب الحنفية من غير خلاف بينهم في شيء من ذلك. فإنها وردت عن إمام المذهب أبي حنيفة رضي الله عنه. استنبطها من الكتاب والسنة والإجماع والقياس وجعلها أصولاً وقواعد لمذهبه وألقاها على تلامذته الذين كانوا يجالسونه^{١٠٧} ويفرغون معه

١٠٢ ج ٥: شرحه.

١٠٣ أ: التوضيح.

١٠٤ أ - ب.

١٠٥ لعله يشير إلى هذا الحديث: «إذا حكم الحاكم فاجتهد ثم أصاب فله أجران، وإذا حكم فاجتهد ثم أخطأ فله أجر». صحيح البخاري،

الاعتصام ٢١؛ صحيح مسلم، الأفضية ١٥.

١٠٦ هـ - مثل.

١٠٧ ج: يجالسون.

فروع المسائل والأحكام على مقتضى أصول المذهب وقواعده التي قررها لهم. ويستنبطون بها من الكتاب والسنة والإجماع والقياس كما يستنبط هو. فكل واحد منهم يفهم بتلك القواعد من الكتاب والسنة ما لم يفهمه الآخر^{١٠٨} فيختلفون في الأقوال، فيقال: هذا قول أبي يوسف. ويجوز أن يقال: هذا مذهب أبي يوسف أيضاً. ويقال: هذا قول محمد أو مذهبه كذلك. والقولان مستنبطان من الكتاب أو السنة أو الإجماع أو القياس، لكن على مقتضى أصول مذهبه وقواعده التي ذكرنا أنه قررها لهم الخاصة بمذهبه دون مذهب غيره من بقية المذاهب الأربعة. فأقولهم التي خالفوا فيها قول صاحب المذهب مستنبطة بمقتضى أصول المذهب وقواعده،^{١٠٩} فليست خارجة عن المذهب بهذا الاعتبار، وإن كان كل واحد منهم استنبط من أصول إمامه [١٨١ ظ] وقواعده الخاصة أصولاً أيضاً وقواعد خاصة به^{١١٠} على حسب اجتهاده ونظره الخاص، كما أن علم النحو مثلاً، أول من استنبط قواعده وأصوله من كلام العرب هو الإمام علي ابن أبي طالب رضي الله عنه. كما ورد أنه هو^{١١١} أول من قال: «الفاعل مرفوع، والمفعول منصوب، والمضاف مجرور». وخاطب بذلك أبا الأسود الدؤلي (ت. ٦٩ / ٦٨٨) فقال له: «إخ هذا النحو^{١١٢} يا أبا الأسود»، وأذن له في تكثير القواعد واستنباط الأصول النحوية، فسمي بذلك علم النحو، وزاد هو وغيره بعده أصولاً وقواعد بعد إجماع الكل على ما ذكره الإمام علي من غير مخالفة في «أن الفاعل مرفوع، والمفعول منصوب، والمضاف مجرور».

فأصول أبي حنيفة التي قررها لتلامذته، أجمعوا عليها من غير أن يخالفوها في شيء. واستنبط كل واحد منهم أصولاً لنفسه مترتبة على تلك الأصول واختلفوا فيها فيما بينهم. ومن بعدهم من المجتهدين في مذهب أبي حنيفة أيضاً فعلوا كذلك كالإمام الكرخي (ت. ٣٤٠ / ٩٥٢) والبردعي^{١١٣} (ت. ٣١٧ / ٩٢٩) والهندواني^{١١٤} (ت. ٣٦٢ / ٩٧٣)

١٠٨ - من الكتاب والسنة ما لم يفهمه الآخر.

١٠٩ هـ: وقواعد.

١١٠ هـ - به.

١١١ هـ - هو.

١١٢ أ - نحو، صح هـ.

١١٣ وهو أحمد بن الحسين أبو سعيد البردعي. أحد الفقهاء الكبار وأحد المتقدمين من مشايخ الحنفية ببغداد. تفقه على أبي علي الدقاق وموسى بن نصر الرازي. تفقه عليه أبو الحسن الكرخي وأبو طاهر الدباس وأبو عمرو الطبري. أقام أبو سعيد ببغداد سنين كثيرة يدرس ثم خرج إلى الحج فقتل في وقعة القرامطة مع الحجاج سنة سبع عشرة وثلث مائة. القرشي، الجواهر المضية، ١/١٦٣-١٦٥؛ اللكنوي، الفوائد البهية، ص. ١٩٠-٢٠٠.

١١٤ وهو محمد بن عبد الله بن محمد بن عمر أبو جعفر الفقيه البلخي الهنذواني. يقال له أبو حنيفة الصغير لفقيهه. تفقه على أبي بكر محمد بن أبي سعيد المعروف بالأعمش. حدث ببلخ وما وراء النهر وأفتى بالمشكلات وشرح المعضلات وكشف الغوامض مات ببخارى سنة

ونحوهم. وهذا معنى عبارة العلامة الفاضل الكامل المرحوم الشيخ عبد الرحمن بن عيسى المرشدي العمري الحنفي المفتي بمكة المكرمة^{١١٥} (ت. ١٠٣٧ / ١٦٢٨) في كتابه التذكرة الفقهية حيث قال في طبقات المجتهدين السبع:

«الطبقة الأولى: طبقة المجتهدين في الشرع، كالأئمة الأربعة ومن سلك مسلكهم في تأسيس^{١١٦} قواعد الأصول واستنباط أحكام الفروع عن الأدلة^{١١٧} الأربعة؛ الكتاب والسنة والإجماع والقياس على حسب تلك القواعد من غير تقليد لأحدٍ لا في الفروع ولا في الأصول. والطبقة الثانية: طبقة المجتهدين في المذهب، كأبي يوسف ومحمد وسائر أصحاب أبي حنيفة رحمهم الله تعالى، القادرين على استخراج الأحكام عن الأدلة المذكورة على [١٨٢ و] مقتضى القواعد التي قررها أستاذهم أبو حنيفة رحمه الله تعالى، فإنهم وإن خالفوه في بعض أحكام الفروع، لكنهم يقلدونه في قواعد الأصول، وبه يمتازون عن المعارضين في المذهب ويفارقونهم، كالشافعي ونظرائه المخالفين لأبي حنيفة في الأحكام، غير مقلدين له في الأصول.»

ثم ذكر بقية الطبقات الخمسة تنمة الطبقات السبع طبقات المجتهدين فقال:

«الطبقة الثالثة: طبقة المجتهدين في المسائل التي لا رواية فيها عن صاحب المذهب كالخصاف^{١١٨} (ت. ٢٦١ / ٨٧٥) وأبي جعفر الطحاوي (ت. ٣٢١ / ٩٣٣) وأبي الحسن

١١٥ اثنتين وستين وثلاث مائة وهو ابن اثنتين وستين سنة وتفقّه عليه نصر بن محمد أبو الليث الفقيه. القرشي، الجواهر المضية، ١٩٢/٣ - ١٩٣؛ اللكنوي، الفوائد البهية، ص. ١٧٩.

١١٥ وهو عبد الرحمن بن عيسى بن مرشد، أبو الوجاهة العمري المرشدي. مفتي الحرم المكيّ، وأحد الشعراء في الحجاز. ولد بمكة وولي ديوان الإنشاء في ولاية الشريف محسن بن الحسين ابن أبي نمي، وإمامة المسجد الحرام وخطابته والإفتاء السلطاني سنة ١٠٢٠هـ. ومات الشريف محسن فحلّقه الشريف أحمد بن عبد المطلب، فقبض على المرشدي ونكبه، فتوفي في سجنه مخنوقاً. من كتبه زهر الروض المقتطف ونهر الحوض المرتشف في التاريخ، والترصيف في فن التصريف أرجوزة في علم الصرف، شرحها المسمى فتح الخير اللطيف وشرح المرشدي على عقود الجمال في المعاني والبديع والبيان، وتعميم الفائدة بتنميم سورة المائدة، والواق في شرح الكافي في العروض، ومناهل السمر في منازل القمر رسالة، وبراعة الاستهلال وما يتعلق بالشهر والحلال، والتذكرة. الزركلي، الأعلام، ٣٢١/٣.

١١٦ ج: وتأسيس.

١١٧ ه: دلالة.

١١٨ وهو أبو بكر أحمد بن عمرو بن مهير الخصاف. روى عن أبيه وحدث عن أبي عاصم النبيل وأبي داود الطيالسي ومسدد بن مسرهد والقنسي وآخرين. كان فاضلاً فأرضاً حاسباً عارفاً بمذهب أصحابه وكان مقدماً عند المهتدي بالله. كان زاهداً ورعاً يأكل من كسب يده. من بعض مصنفاته كتاب الخيل، الشروط الكبير والصغير، كتاب أدب القاضي، كتاب النفقات، كتاب أحكام الوقف. ومات ببغداد سنة إحدى وستين وماتين. قال شمس الأئمة الحلواني: الخصاف رجل كبير في العلم وهو ممن يصح الإقتداء به. القرشي، الجواهر المضية، ٢٣٠/١ - ٢٣٢؛ اللكنوي، الفوائد البهية، ص. ٢٩ - ٣٠.

الكرخي (ت. ٣٤٠ / ٩٥٢) وشمس الأئمة السرخسي (ت. ٤٨٣ / ١٠٩٠) وشمس الأئمة الحلواني^{١١٩} (ت. ٤٥٢ / ١٠٦٠) وفخر الإسلام البزدوي (ت. ٤٨٢ / ١٠٨٩) وفخر الدين قاضي خان (ت. ٥٩٢ / ١١٩٦) وأمثالهم. فإنهم لا يقدرّون على المخالفة لأبي حنيفة لا في الأصول ولا في الفروع، لكنهم يستنبطون الأحكام في المسائل التي لا نص فيها عنه على حسب أصول قررها، ومقتضى قواعد بسطها.

الطبقة الرابعة: طبقة أصحاب التخريج من المقلدين كالرازي^{١٢٠} (ت. ٣٧٠ / ٩٨١) وأضرابه. فإنهم لا يقدرّون على الاجتهاد أصلاً. لكنهم لإحاطتهم بالأصول وضبطهم للمأخذ، يقدرّون على تفصيل^{١٢١} قول مجمل ذي وجهين، وحكم مهم محتمل الأمرين، منقول عن صاحب^{١٢٢} المذهب أو عن واحد من أصحابه المجتهدين، برأيهم ونظرهم في الأصول والمقايسة على أمثاله ونظرائه من الفروع. وما وقع في بعض المواضع من الهداية من قوله: «كذا في تخريج الرازي»^{١٢٣} من هذا القبيل.

الطبقة الخامسة: طبقة أصحاب الترجيح من المقلدين كأبي الحسين القدوري (ت. ٤٢٨ / ١٠٣٧) وصاحب الهداية وأمثالهما. وشأنهم تفصيل بعض الروايات على بعض آخر بقولهم: «هذا أصح رواية»، «وهذا أوضح دراية»، «وهذا أرفق للناس»، «وهذا أوفق للقياس».

الطبقة السادسة: طبقة المقلدين القادرين على التمييز [١٨٢ظ] بين الأقوى والقوي والضعيف^{١٢٤} وظاهر المذهب وظاهر الرواية والرواية^{١٢٥} النادرة كأصحاب المتون الأربعة المعتبرة من المتأخرين مثل صاحب الكتر وصاحب المختار وصاحب الوقاية^{١٢٦} وصاحب المجمع. وشأنهم أن لا تنقل في كتبهم الأقوال المردودة والروايات الضعيفة.

١١٩ وهو عبد العزيز بن أحمد بن نصر بن صالح الحلواني الملقب شمس الأئمة من أهل بخارى إمام أصحاب أبي حنيفة بها في وقته. تفقه على القاضي أبي علي الحسين بن الخضّر النسفي. وتفقه عليه شمس الأئمة السرخسي. ومن تصانيفه المبسوط توفي سنة اثنين وخمسين وأربع مائة بكش. وقيل سنة ثمان أو تسع وأربعين وأربع مائة. القرشي، الجواهر المضية، ٢/٤٢٩-٤٣٠؛ اللكنوي، الفوائد البهية، ص. ٩٥-٩٦.

١٢٠ يعني أبو بكر الرازي الجصاص.

١٢١ ج: تفضل.

١٢٢ أ: من صاحب.

١٢٣ المرغناي، الهداية شرح بداية المبتدي، ١/٢٤٧.

١٢٤ ج: والضعيف.

١٢٥ ج: - والرواية.

١٢٦ - وصاحب الوقاية، ص ٥.

الطبقة السابعة: طبقة المقلدين الذين لا يقدرّون على ما ذُكر ولا يفرقون بين الغث والسمين ولا يميزون الشمال من اليمين^{١٢٧}، بل يجمعون ما يجدون كحاطب الليل. فالويل لهم ولمن قلدهم كل الويل.»

انتهى كلامه في كتابه التذكرة الفقهية رحمه الله تعالى.

وقد سمي^{١٢٨} أصحاب هذه الطبقات الستة مجتهدين باعتبار أن لهم اجتهادًا في بعض الوجوه لا من كل الوجوه. فإن اسم المجتهد إذا أطلق ينصرف إلى المجتهد المطلق. وهو المجتهد في استنباط أصول مذهبه وفروعه من الكتاب والسنة والإجماع والقياس، لا لمن يجتهد في مذهب غيره. ولكن^{١٢٩} يجوز أن يسمى بالمجتهد أيضاً من يجتهد في أصول مذهب غيره، فيستنبط بها ما يخالف به أقوال صاحب ذلك^{١٣٠} المذهب وما يوافقه فيها من الأحكام الشرعية كأهل الطبقة الثانية. كما يجوز أن يوصف بالمجتهد أيضاً من لا يستطيع أن يخالف أقوال صاحب المذهب ولكنه يقدر أن يجتهد في المسائل التي لا رواية فيها عن صاحب المذهب فقط. فيستنبط الجواب عنها باستعمال الأصول التي قررها صاحب المذهب من الأصول الأربعة^{١٣١} الكتاب والسنة والإجماع والقياس، وهم أهل الطبقة الثالثة. وكذلك يجوز أن يسمى بالمجتهد من لا يقدر على الاستنباط من الأصول التي قررها صاحب المذهب لا على مخالفة أقواله ولا على الجواب عن المسائل التي لا رواية فيها عن صاحب المذهب. ولكنه يقدر بسبب إحاطته [١٨٣ و] بالأصول التي قررها صاحب المذهب على تفصيل ما ورد من الأقوال المجملة والأحكام المبهمة، وهم أهل الطبقة الرابعة. وكذلك يجوز أن يسمى بالمجتهد من لا يقدر على استنباط ولا تفصيل مجمل، وإنما يقدر على تفضيل بعض الروايات على بعض، وترجيح بعض الأقوال على البعض الآخر بقوله «هذا أصح»، وهذا أوفق» ونحو ذلك، وهم أهل الطبقة الخامسة. وكذلك يجوز إطلاق لفظ المجتهد على من لا يقدر على شيء من ذلك أصلاً، لا على الاستنباط ولا على التفصيل ولا على الترجيح. وإنما يقدر على تمييز ما رجحوه والاطلاع على تصحيح ما صححوه من الأقوال، وهم أهل الطبقة

١٢٧ ج: واليمين.

١٢٨ ج: يسمى.

١٢٩ ج: لكن.

١٣٠ هـ - ذلك.

١٣١ أ + التي هي.

السادسة. ١٣٢ وكذلك يجوز إطلاق لفظ المجتهد باعتبار كثرة المطالعة والقراءة والتدريس، على من لا يقدر على شيء مما ذكر، لا على الاستنباط ولا على التفصيل ١٣٣ ولا على الترجيح ولا على التمييز. وإنما يقدر ١٣٤ على القراءة والمطالعة ١٣٥ والتدريس والتعليم فقط، وهم أهل الطبقة السابعة. وهم الموجودون في زماننا هذا من علماء الحنفية المحققون منهم في مذهب أبي حنيفة وأصحابه.

وقوله «فالويل لهم ولمن قلدهم كل الويل» معناه من قلدهم فيما ذهبوا إليه بأرائهم وعقولهم فيما ليس لهم فيه نقل صريح من كتاب ١٣٦ من كتب الفقه في مذهب الحنفية. ١٣٧ وأما إذا نقلوا المسائل من الكتب المعتمدة في فقه المذهب وتحرروا ١٣٨ جهدهم عن الخطأ فيها، فإنهم على الحق حيث احتزروا عن هوى أنفسهم وتباعدوا عن الأغراض الفاسدة. والأعمال بالنيات وإنما لكل امرئ ما نوى.

وقد ذكر هذه الطبقات السبع طبقات المجتهدين الشيخ الإمام المحقق المدقق ابن كمال ياشا (ت. ٩٤٠ / ١٥٣٤) في رسالة مستقلة في طبقات المجتهدين وتراجهم ناقلاً ذلك عن تحرير بعض المتأخرين من المحققين. ١٣٩

والحاصل أن ما نحن بصدده في بيان أهل الطبقة الثانية وهم مثل الإمام أبي ١٤٠ [١٨٣ ظ] يوسف والإمام محمد. فإنهم تلامذة أبي ١٤١ حنيفة ومقلدون له في أصول مذهبه وقواعده التي قررها لهم. يستنبطون بها من أصول الشرع الأربعة الكتاب والسنة والإجماع والقياس ما يخالفون به إمامهم وما يوافقونه من المسائل والأحكام الشرعية. وليسوا بمجتهدين مثل

١٣٢ هـ: الساسة.

١٣٣ هـ: التفضيل.

١٣٤ ج: يقدرون.

١٣٥ ج: وإنما يقدرون على المطالعة والقراءة.

١٣٦ ج - من كتاب.

١٣٧ أ: من كتاب من كتب فقه الحنفية.

١٣٨ ج: هـ: تحرر.

١٣٩ انظر لطبقات ابن كمال ياشا

Özer, Hasan, "İbn Kemal ve Tabakâtü'l-Fukahâ Adlı Eseri", İslam Hukuku Araştırmaları Dergisi, sy.14, (Ekim 2009), ss.353-374.

١٤٠ ج: أبو.

١٤١ هـ: أبا.

اجتهاده المطلق في مذهب مستقل وإنما هم مجتهدون في مذهب أبي حنيفة فقط، وإن كان لهم أقوال مستقلة أيضاً في أصوله وقواعد مذهبه بحسب ما أداه اجتهادهم في مذهبه. فإن اسم المجتهد المطلق لا يطلق عليهم. ولهذا لم يدونوا لهم أصولاً مستقلة كما دون الشافعية أصول^{١٤٢} مذهبهم والمالكية والحنابلة على خلاف أصول أبي حنيفة وقواعده، ولا قلدهم أحد في مذاهبيهم فقط دون مذهب إمامهم، ولا سمعنا أن أحداً سمى نفسه يوسفياً أي منسوباً إلى مذهب الإمام أبي يوسف ولا محمدياً أي منسوباً إلى الإمام محمد وإنما يسمي نفسه حنفيّاً أي منسوباً إلى مذهب^{١٤٣} الإمام أبي حنيفة، لأنه صاحب المذهب والأصول والقواعد، وله الاجتهاد المطلق رضي الله عنه وعنهم أجمعين. وأقوال أصحابه منسوبة إلى مذهبه لا إلى مذاهبيهم^{١٤٤}. وربما سمى أئمتنا أقوال أبي يوسف وأقوال محمد روايات عن أبي حنيفة، إما باعتبار أنهم سمعوا ذلك من أبي حنيفة لأنه كما قيل أول من فرّع الفقه ودوّن مسائله، فكانوا يرجحون بعض أقواله في المسألة الواحدة^{١٤٥} بما يظهر لهم على حسب أصول مذهبه وقواعده من معاني الكتاب والسنة والإجماع والقياس. وإما باعتبار أنهم كانوا يستنبطون أقوالهم المذكورة بحسب أصول مذهبه وقواعده من معاني^{١٤٦} الكتاب والسنة والإجماع والقياس. فيصدق على ذلك أنها روايات^{١٤٧} عن أبي حنيفة كما صرح به صاحب البحر في باب العيدين في بحث تكبير [١٨٤ و] التثريق إن الفتوى في ذلك على قول أبي يوسف ومحمد لا على قول أبي حنيفة. قال: «وهذا بناء على أنه إذا اختلف أبو حنيفة وصاحبه فالأصح أن العبرة لقوة الدليل كما في آخر الحاوي القدسي»^{١٤٨} ثم قال بعده: «وهو مبني على أن قولهما في كل مسألة مروى عنه كما ذكره في الحاوي^{١٤٩} أيضاً وإلا فكيف يفتى بغير قول صاحب المذهب» انتهى^{١٥٠}. فالمفهوم من هذا أنه في كل موضع يقال: «إن الأصحّ أو المفتى به قول أبي يوسف أو محمد أو زفر أو غيرهم»

١٤٢ هـ: في أصول.

١٤٣ هـ: المذهب.

١٤٤ ج - وأقوال أصحابه منسوبة إلى مذهبه لا إلى مذاهبيهم.

١٤٥ أ - الواحدة.

١٤٦ ج - معاني.

١٤٧ أ: فيصدق في ذلك على أنها روايات.

١٤٨ الغزنوي، جمال الدين أحمد بن محمود، الحاوي القدسي، (تحقيق: صالح العلي)، دار النوادر، ٢٠١١، ٥٦٢/٢.

١٤٩ الغزنوي، الحاوي القدسي، ٥٦٣/٢.

١٥٠ ابن نجيم، البحر الرائق، ٢٨٨/٢.

فهو قول أبي حنيفة، لأنه مستنبط بأصوله وقواعده من أصول الشرع الأربعة أو هو رواية عنه ألقاها عليهم ثم ظهر له خلافها بدليل على حسب أصوله فكانت مذهبه، وظهر لهم ترجيحها فنسبت إليهم وهي في الحقيقة قول أبي حنيفة رضي الله عنه.

ومثال ذلك مسألة الماء المستعمل في حدث أصغر أو أكبر، إذا لم تحل فيه نجاسة حقيقية كبول أو دم أو نحو ذلك. فإنه عند أبي حنيفة نجس نجاسة مغلظة كالدم والغائط. وعند أبي يوسف نجس نجاسة خفيفة كبول ما يؤكل لحمه وخرء^{١٥١} طير لا يؤكل لحمه. وعند محمد طاهر في نسفه غير مطهر لغيره كالخل وماء الورد. والفتوى الآن على قول محمد. فإنه يحتمل أن أبا حنيفة رحمه الله اجتهد^{١٥٢} في مسألة الماء المستعمل على حسب ما ذكرنا بمقتضى أصوله وقواعده المقررة عند أصحابه في أصول الشرع الأربعة، الكتاب والسنة والإجماع والقياس. فظهر له بالدليل من ذلك أن^{١٥٣} الماء المستعمل المذكور نجس نجاسة مغلظة. وأبو يوسف اجتهد في هذه المسألة أيضاً بمقتضى أصول أبي^{١٥٤} حنيفة وقواعده في أصول الشرع الأربعة المذكورة،^{١٥٥} فظهر له أن الماء المستعمل نجس نجاسة مخففة. وكذلك الإمام محمد اجتهد فيها بمقتضى أصول مذهب إمامه وقواعده في الأصول الأربعة كذلك. فظهر له أن الماء المستعمل [١٨٤ظ] طاهر غير مطهر، فيكون ما ذهب إليه أبو يوسف ومحمد من القولين في المسألة الواحدة مستنبطاً من أصول الشرع الأربعة كاستنباط أبي حنيفة قوله منها أيضاً بمقتضى أصول مذهب أبي حنيفة وقواعده. فيسمى ما ذهب إليه أبو يوسف ومحمد من مخالفة أبي حنيفة روايتان عن أبي حنيفة.^{١٥٦} لأن ذلك مستنبط بمقتضى أصول أبي حنيفة وقواعده من أصول الشرع الأربعة.^{١٥٧} ويحتمل أن يكون كل منهما أخذ روايته^{١٥٨} من استنباط أبي حنيفة لا من استنباطه هو بنفسه بعد أن أورد ذلك أبو حنيفة واختار غيره ولم يرضه لظهور الدليل عنده على مقتضى ما ذهب إليه. وقد ظهر لكل منهما ترجيح الرواية التي لم يرضها

١٥١ هـ: خر.

١٥٢ هـ: اشتهد.

١٥٣ هـ - أن.

١٥٤ هـ: أبا.

١٥٥ أ - المذكورة.

١٥٦ ج هـ + وقواعده من أصول الشرع الأربعة.

١٥٧ ج هـ - لأن ذلك مستنبط بمقتضى أصول أبي حنيفة وقواعده من أصول الشرع الأربعة.

١٥٨ ج: بروايته.

أبو حنيفة بمقتضى أصول أبي حنيفة وقواعده، فيصح أن يكون قولهم بأن ما ذهب إليه أبو يوسف ومحمد وغيرهما من أصحاب أبي حنيفة مما يخالف قول أبي حنيفة^{١٥٩} أنها روايات عن أبي حنيفة^{١٦٠} على معنى أنها روايات عنه مستنبطة بحسب أصول مذهبه وقواعده أو بحسب أنه ألقاها عليهم كذلك وذهب إلى غيرها من الأقوال.

وهذا التحقيف على هذا المنوال لم نجده صرح به أحد من العلماء أهل الكمال لا في كتاب ولا تقرير ولا تصنيف ولا تحرير. وهو من الفتوح المدني والنفوس اليميني. وفقنا الله وإخواننا والمسلمين لما يحببه ويرضاه. وجعلنا وإياهم ممن يخافه ويخشاه. وحفظ الله تعالى من حققنا هذا المبحث بسببه^{١٦١} ومن أجله ولا زال جامعاً بين الكمالات في الدين والدنيا ومن ذوي المعروف وأهله. إنه على ما يشاء قدير وبالإجابة جدير.

{قال المؤلف حفظه الله تعالى} ^{١٦٢} وقد صنفنا هذه الرسالة المباركة إن شاء الله تعالى في مجلسين من يوم الخميس ويوم الجمعة الرابع والعشرين من شوال سنة ألف ومائة وخمس في المدينة المنورة على ساكنها أفضل الصلاة والسلام [١٨٥ و] في دارنا بمحلة الزوراء بالقرب من باب السلام وباب الرحمة وصلى الله على سيدنا محمد وعلى آله وصحبه وسلم^{١٦٣} أجمعين^{١٦٤} والحمد لله رب العالمين.

١٥٩ هـ - مما يخالف قول أبي حنيفة ، صح هـ .

١٦٠ ج - مما يخالف قول أبي حنيفة أنها روايات عن أبي حنيفة .

١٦١ هـ : بسببه .

١٦٢ ج هـ - قال المؤلف حفظه الله تعالى .

١٦٣ ج + تسليماً كثيراً .

١٦٤ ج هـ - أجمعين .