

# Kurumsal Yönetim Algısı İle Kurumsal Yönetim Notu Arasındaki İlişkinin Analizi

Başak ATAMAN<sup>1</sup> - Gürbüz GÖKÇEN<sup>2</sup> -  
Hakan CAVLAK<sup>3</sup> - Yasin CEBECİ<sup>4</sup>

**Makale Gönderim Tarihi:** 30.01.2017

**Makale Kabul Tarihi:** 31.03.2017

## Öz

Dünya genelinde yaşanan ekonomik krizler ve şirket skandalları, işletmelerin hem idari hem de mali olarak daha iyi yönetilmelerini gerekli hale getirmiştir. Küreselleşmenin beraberinde getirdiği rekabetçi ortam da bu gerekliliği arttırmıştır. Bu noktada kullanılacak araç olarak ise Kurumsal Yönetim gündeme gelmiştir.

Bu çalışmada öncelikle, muhasebe uygulamaları açısından büyük öneme sahip olan Kurumsal Yönetimin, BIST Kurumsal Yönetim Endeksine tabi şirketlerde nasıl algılandığı, anket çalışması yapılarak ölçülmüştür. Daha sonra, anket sonuçları ile şirketlerin Kurumsal Yönetim Notları arasındaki ilişki analiz edilmiştir.

**Anahtar Kelimeler:** Kurumsal Yönetim, Kurumsal Yönetim Endeksi, Kurumsal Yönetim Algısı, Kurumsal Yönetim Notu.

## Analysis Of The Relationship Between Corporate Governance Perception And Corporate Governance Rating

<sup>1</sup> Prof. Dr., Marmara Üniversitesi İşletme Fakültesi

<sup>2</sup> Prof. Dr., Marmara Üniversitesi İşletme Fakültesi

<sup>3</sup> Arş. Gör., Marmara Üniversitesi İşletme Fakültesi

<sup>4</sup> Arş. Gör., Marmara Üniversitesi İşletme Fakültesi

## Abstract

The economic crises and corporate scandals have been followed by a marked improvement in the financial and administrative management of companies. Additionally, the competitive environment caused by globalization has contributed to that improvement. At this point, corporate governance is added to agenda as a tool to be used by companies.

In this study, firstly, perception of corporate governance in the companies on BIST Corporate Governance Index is measured by making a survey. Then, the relationship between the survey results and the corporate governance ratings of the companies was analyzed.

**Key Words:** Corporate Governance, Corporate Governance Index, Perception of Corporate Governance, Corporate Governance Rating.

## 1. Giriş

Günümüzde, küreselleşme, ülkelerarası sınırların ortadan kalkması, ortak ticari ilişkiler, çok uluslu şirketler gibi olgular, avantajlarının yanı sıra beraberinde sorunları da getirmiştir. Bunlar, dünyada yaşanan şirket skandalları, suiistimaller ve sonucunda ortaya çıkan ekonomik krizlerdir.

“Muhasebe ve Denetim Standartları”, “Kurumsal Yönetim” kavramları, küreselleşmenin doğal neticesi olarak yitirilen kontrolün tekrar kazanılması ihtiyacının sonuçlarıdır.

İşletmelerin yönetildiği ve kontrol edildiği bir sistem olarak basitçe tanımlayabileceğimiz Kurumsal Yönetim kavramının öneminin gün geçtikçe artması nedeniyle şirketlerin kurumsal yönetime ilişkin ihtiyaç ve talepleri fazlalaşmaktadır.

Bu çalışmada, Kurumsal Yönetim Endeksine tabi şirketlerde kurumsal yönetim algısına ilişkin bir anket çalışması gerçekleştirilmiş ve sonrasında anket sonuçları ile kurumsal yönetim notları karşılaştırılmıştır.

## 2. Kurumsal Yönetim Kavramı

Kurumsal yönetim, İngilizce "Corporate Governance" teriminin Türkçe karşılığıdır. "Governance" ifadesi kontrol etmek, yöneltmek işlevlerini içerir ki bu eylemler doğal olarak kamuda, özelde, kâr amacı güden ve gütmeyen tüm birimlerde yapılmaktadır. "Corporate" kelimesi ise başka birimlere ait değil, işletmelere ait uygulamalara referansta bulunulduğunu belirtir (Kula, 2006: 12). Bazı çalışmalarda ise "Corporate Governance" kavramı "Kurumsal Yönetişim" olarak görülmektedir. Kurumsal yönetişim kavramını kullananlar genel olarak bu kavramın yönetim ve iletişim kavramlarından meydana geldiğinden hareket etmektedirler.

Söz konusu kavramlardan "Kurumsal Yönetim", akademik çevre başta olmak üzere tüm ekonomik birimler tarafından genel kabul görmüş ve yapılan hukuki, idari ve akademik çalışmalarda Kurumsal Yönetişim kavramına göre daha çok kullanılmıştır (Kurt ve Kayacan, 2007: 247). Çalışmanın bundan sonraki kısımlarında, Türkiye'de bu alanda öncülük eden SPK, TÜSİAD, BİST ve TKYD gibi kurumlara uyularak "Kurumsal Yönetim" kavramı kullanılacaktır.

Kurumsal yönetim, işletmelerin yönetildiği ve kontrol edildiği sistemdir (GEE, 1992: 15). Bir başka deyişle, kurumsal yönetim, bir işletmeye finansman sağlayan yatırımcıların, bu yatırımlarından bir kazanç sağlama konusunda kendilerini güvende hissetmelerine yarayan yöntemdir (Shleifer ve Vishny, 1997: 737).

Özetle, Kurumsal yönetim kavramı, sadece işletmeye yön veren aktörler olan yönetim kurulunun ya da üst yönetimin uyacağı kurallardan değil, tüm paydaşlar tarafından da uyulması gereken ilkelerden oluşan yönetim biçimi şeklinde tanımlanabilir.

### 2.1. Kurumsal Yönetimin Önemi

Kurumsal yönetim, özellikle 1980'lerden itibaren pek çok ülkede yaygın olarak görülen şirket skandallarına ve yolsuzluklarına karşı bir çare olarak görülmeye başlanmış ve 1990'lı yılların başından itibaren de değişik yönleriyle en çok düzenlenen, tartışılan ve araştırma konusu yapılan konulardan biri haline gelmiştir

(Alp ve Kılıç, 2014: 17). Bir başka deyişle, kurumsal yönetim, 1980'li yıllardan itibaren dünyanın muhtelif yerlerinde meydana gelen uluslararası finans krizler, yolsuzluklar ve şirket skandalları sonucunda işletmelere duyulan güvenin sarsılmasıyla önemli bir konu haline gelmiştir.

Tüm bu ulusal ve uluslararası gelişmelerle beraber özel sektörün artan rolü, ülkelerin ekonomik olarak birbirlerine olan bağılıklarının artması ve o işletmeler arasındaki yeni rekabet şartları da kurumsal yönetimin önem kazanmasındaki faktörler arasında yer almaktadır (Şehirli, 1999: 2).

Dünya Bankası eski başkanlarından Wolfensohn'un 1999'da söylediği "*Dünya ekonomik büyümesi için işletmelerin kurumsal yönetimi, devletlerin idaresinden daha önemlidir.*" (Wolfensohn, 1999: 38) cümlesinden de hareketle kurumsal yönetimin önemi daha geniş açıdan ele alındığında, kurumsal yönetimin ülke ekonomilerinin gelişmesi için de büyük bir önem teşkil ettiği görülmektedir.

## 2.2. Kurumsal Yönetim Sistemleri ve İlkeleri

Kurumsal yönetim modellerini ya da sistemlerini; hissedar modeli olarak da adlandırılan ve tipik uygulaması ABD ve İngiltere'de görülen piyasa temelli Anglo-Sakson sistemi ile menfaat sahipleri modeli olarak da adlandırılan ve tipik uygulaması Almanya, Japonya ve Latin ülkelerinde görülen ve Alman sistemi olarak da bilinen işletme grubu temelli Kıta Avrupası sistemi olarak ikiye ayırmak mümkündür. İki modelin de içinden çıktığı kültürel ortamdaki kaynaklanan kendine özgü güçlü ve zayıf yanları bulunmaktadır. Her ne kadar bu iki sistemin farklı yönleri olsa da küreselleşmenin finansal boyutları bu iki sistemin ortak noktalarda birleşmesini hızlandırmaktadır (Doğan, 2007: 83-84).

Kurumsal yönetim sistemleri açısından en önemli fark, işletmelerin amaçları ve kimin yararına faaliyet gösterdiği noktasındadır. Anglo-Amerikan kültüründeki bireyci anlayışın iş yaşamına yansıdığı Anglo-Sakson sisteminde işletmelerin amacı, kâr elde etmek, hissedarların beklentilerini karşılamak ve refahlarını arttırmak olarak özetlenebilir. Anglo-Sakson sisteminin "hissedar modeli" olarak da adlandırılmasının bir nedeni de hissedarlara

verilen büyük önemdir. Kıta Avrupası sisteminde ise hissedarların tatminini hedefleyen uygulamaların yerine uzun dönemli işletme stratejileri hedeflenmektedir. Bu yüzden de bu model, "menfaat sahipleri modeli" olarak da isimlendirilmektedir (Doğan, 2007: 85-86).

Her iki sistem, görüldüğü gibi farklılıklar taşısa da işletmeler açısından önemli olan nokta, globalleşen dünyada gerekli olan kurumsal yönetimin bir şekilde sistemselsel olarak uygulanmasıdır (Nisa ve Warsi, 2008: 128). Diğer bir ifadeyle, günümüzde işletmeler, ister Anglo-Sakson isterse Kıta Avrupası kurumsal yönetim sistemini uygulasin, kurumsal yönetimin temel ilkelerine uymak zorundadırlar.

Kurumsal yönetim uygulamaları, işletmelerin içinde buldukları ülkenin yasal düzenlemelerinden ve işletmenin kendine has özelliklerinden dolayı farklılıklar gösterse de (Doğan, 2007: 50); bir başka ifade ile bütün ülkeler için geçerli tek bir kurumsal yönetim modeli olmasa da, kurumsal yönetimin bütün dünyada kabul gören dört temel ilkesi vardır. Bu ilkeler, iç içe geçmiş ve birbirinden kesin sınırlarla ayrılmaları çok zor olan, adalet, şeffaflık, hesap verebilirlik ve sorumluluk ilkeleridir (Çalışkan ve İçke, 2009: 125). Etkili bir kurumsal yönetim anlayışının oluşturulabilmesi için yönetim anlayışının bu ilkeleri yerine getirmesi kaçınılmazdır (Tuzcu, 2004: 17).

OECD Kurumsal Yönetim İlkeleri, OECD Bakanlar Kurulu tarafından 1999 yılında onaylanmış olup bu tarihten sonra dünya genelindeki karar alıcılar, yatırımcılar, işletmeler ve diğer paydaşlar açısından uluslararası bir referans kaynağı haline gelmiştir. Onaylandığı tarihten bu yana ilkeler, kurumsal yönetim olgusunu gündemde tutmuş ve hem OECD'ye üye olan hem de OECD'ye üye olmayan ülkelerdeki yasama ve düzenleme inisiyatifleri için bir yol gösterici kılavuz olmuştur (KYD ve OECD, 2005: 4).

OECD Kurumsal Yönetim İlkeleri bölümsel olarak, iki bölümden (*Bölüm 1: OECD Kurumsal Yönetim İlkeleri, Bölüm 2: OECD KYİ Üzerine Açıklayıcı Notlar*) oluşmaktadır. Her iki bölümün altında yer alan ilkeler aynı başlıktadır. Aralarındaki fark birinci bölümde verilen altı ilkenin, ikinci bölümde açıklayıcı notlar ile anlatılmasıdır.

1999 yılında yayınlanan, ardından da 2004 yılında revize edilerek yayınlanan OECD Kurumsal Yönetim İlkeleri, altı ilkedен oluşmaktadır. Bu ilkeler şunlardır:

- Etkin Kurumsal Yönetim Çerçevesi Temelinin Tesisi
- Hissedarların Hakları ve Temel Sahiplik İşlevleri
- Hissedarların Adil Muamele Görmesi
- Kurumsal Yönetimde Paydaşların Rolü
- Kamuya Aydınlatma ve Şeffaflık
- Yönetim Kurulunun Sorumlulukları

Türkiye'deki duruma bakıldığında ise SPK Kurumsal Yönetim İlkeleri hazırlanırken OECD Kurumsal Yönetim İlkeleri esas alınmış ve Türkiye'nin kendine özgü koşulları gözetilerek gerekli değişiklikler yapılmıştır. SPK Kurumsal Yönetim İlkeleri, "uygula, uygulamıyorsan açıkla" prensibine dayalıdır. Bir başka ifade ile bu ilkelere uyum ihtiyari olup işletmeler belirtilen ilkelere uyup uymama konusunda serbesttir (Özsoy, 2011: 73).

1999'da OECD Kurumsal Yönetim İlkeleri'nin yayınlanmasından sonra Türkiye'de kurumsal yönetim alanındaki boşluğu gören SPK, bu boşluğu doldurmak için 2003 yılında yayınlanan ve 2005 yılında da revize edilen SPK Kurumsal Yönetim İlkeleri'ni 4 farklı bölüm (*Pay Sahipleri İlkesi, Kamuyu Aydınlatma ve Şeffaflık İlkesi, Menfaat Sahipleri İlkesi, Yönetim Kurulu İlkesi*) ve 27 başlık altında yayınlamıştır (Kurt ve Kayacan: 2005: 12).

### 2.3. Dünyada Kurumsal Yönetim

1980'li yılların sonundan itibaren İngiltere'de meydana gelen iflaslar ve ekonomik yolsuzluklar, kurumsal yönetime ilişkin çalışmalarının başlatılmasını sağlamıştır. 1992 yılına ise kurumsal yönetim alanındaki ilk geniş kapsamlı düzenleme sayılan ve bir kilometre taşı olarak kabul edilen "Kurumsal Yönetimin Finansal Boyutu" (Cadbury Raporu) başlıklı rapor yayımlanmıştır (Doğan, 2007: 55-56).

Kurumsal yönetimi tanımlamaya çalışan ilk girişimler, Cadbury Raporu (İngiltere) ve King Raporu (Güney Afrika) olarak kabul edilmektedir (Plessis vd., 2011: 3). Bu raporlar ile daha sonraki yıllarda yayımlanan ve kurumsal yönetim alanında, ülkeler tarafından temel alınan raporların ve çalışmaların tarihi seyri şu şekildedir: *Cadbury Raporu (1992)*, *King Raporu I (1994)*, *King II (2002)*, *King III (2009)*, *Greenbury Raporu (1995)*, *Hampel Raporu (1998)*, *Birleştirilmiş Kod (1998) - Güncelleme (2003)*, *Millstein Raporu (1998)*, *OECD Kurumsal Yönetim İlkeleri (1999) - Güncelleme (2004)*, *Sarbanes-Oxley Yasası (2002)*, *Higgs Raporu (2003)*.

## 2.4. Türkiye’de Kurumsal Yönetim

Türkiye’de kurumsal yönetimin anlayışı ve çerçevesi, Türk Ticaret Kanunu, Sermaye Piyasası Kanunu, borsa düzenlemeleri ve derneklerin çalışmaları ile çizilmektedir (Özsoy, 2011: 67). Bu anlayış, Türkiye’de de çoğu ülkedeki kurumsal yönetim ilkelerinin uygulamasına benzer şekilde öncelikle halka açık işletmeler için uygula ya da açıkla prensibi ile hayata geçirilmiştir (Yamak ve Ertuna, 2012: 474). Kurumsal yönetim alanında düzenlemeler yapan kurum ve kuruluşların yaptıkları önemli çalışmalar ve düzenlemeler yıllar itibariyle Tablo 1’de gösterilmektedir.

**Tablo 1: Kurumsal Yönetimin Türkiye’deki Gelişimi**

Yıl	Çalışma
2002	TÜSİAD tarafından OECD Kurumsal Yönetim İlkeleri temel alınarak hazırlanan “Kurumsal Yönetim: En İyi Uygulama Kodu” rehberi yayınlandı.
2003	* SPK tarafından “Kurumsal Yönetim İlkeleri” yayınlandı. * SPK tarafından “Sermaye Piyasalarında Derecelendirme Faaliyeti ve Derecelendirme Kuruluşlarına İlişkin Esaslar Tebliği” (Seri: VIII, No: 40) yayınlandı. (2006 yılında Seri: VIII, No: 47 tebliğ ile değişikliğe uğradı.)
2004	SPK, İMKB’de işlem gören işletmelerin kurumsal uyum raporlarının, faaliyet raporları içerisinde yer almasını ve internet sitelerinde uyum raporlarını içeren bir yatırımcı ilişkileri bölümü açılmasını zorunlu hale getirdi.

2005	* SPK, OECD Kurumsal Yönetim İlkelerinde oluşan değişikliklerden sonra bir takım düzenlemeler yaparak Kurumsal Yönetim İlkelerini güncelledi. * BCG (Boston Consulting Group) ve TKYD tarafından "Türkiye Kurumsal Yönetim Haritası" araştırma raporu tamamlanarak yayınlandı.
2006	* BDDK tarafından bankalara yönelik olarak hazırlanan "Kurumsal Yönetim İlkeleri Yönetmeliği" yayınlandı. * OECD tarafından yapılan "Corporate Governance in Turkey: A Pilot Study" araştırmasının sonuçları açıklandı.
2007	* SPK tarafından "Sermaye Piyasalarında Derecelendirme Faaliyeti ve Derecelendirme Kuruluşlarına İlişkin Esaslar Tebliği" (Seri: VIII, No: 51) güncellenerek yayınlandı. (2010, Seri: VIII, No: 68 tebliğ ile değişikliğe uğradı.) * BİST tarafından "Kurumsal Yönetim Endeksi (XKURY)" hesaplanmaya başlandı.
2009	SPK tarafından "Özel Durumların Kamuya Açıklanmasına İlişkin Esaslar Tebliği" yayınlandı.
2011	* 6102 sayılı "Türk Ticaret Kanunu" TBMM'de kabul edildi ve Resmi Gazete'de yayınlandı. (1 Temmuz 2012'de 6335 sayılı kanun ile beraber yürürlüğe girdi.) * SPK tarafından "Kurumsal Yönetim İlkelerinin Belirlenmesine ve Uygulanmasına İlişkin Tebliğ" (Seri IV, No:54, 56) ve "SPK Kurumsal Yönetim İlkeleri Eki" yayınlandı.
2012	SPK tarafından "Kurumsal Yönetim İlkelerinin Belirlenmesine ve Uygulanmasına İlişkin Tebliğ'de Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ" (Seri IV, No:57, 60) yayınlandı ve BİST'te işlem gören bankalar için yılsonu itibarıyla yürürlüğe girmiştir.
2013	SPK tarafından "Kurumsal Yönetim İlkelerinin Belirlenmesine ve Uygulanmasına İlişkin Tebliğ'de Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ" (Seri IV, No:63) yayınlandı.
2014	SPK tarafından hazırlanan, II-17.1 sayılı "Kurumsal Yönetim Tebliği", 3 Ocak 2014 tarih ve 28871 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

**Kaynak:** TKYD, 2009: 11, TSKB, 2015 ve SPK, 2015.

Türkiye'de kurumsal yönetim anlayışının ve ilkelerinin yaygınlaşması, kurumsal yönetime ait bazı düzenlemelerin kanun koyucu tarafından yasal zorunluluk haline getirilmesi 14 Şubat 2011'de Resmi Gazete'de yayınlanan ve 1 Temmuz 2012'de yürürlüğe giren 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu ile gerçekleşmiştir. Yenilenmiş hali ile yürürlüğe giren TTK'da, kurumsal yönetimi de ilgilendiren, yönetim kurullarının yapısı ve işleyişi, iç kontrol, risk yönetimi, bağımsız denetim ve finansal raporlama gibi alanlarda düzenlemeler yer almakta ve kurumsal yönetimin işletmeler tarafından uygulanması hususunda kanun koyucu tarafından yasal bir takım zorunluluklar getirilmektedir. Ayrıca Kurumsal Yönetim İlkeleri açısından değerlendirildiğinde, TTK temel bir yasa niteliğindedir.



Bir başka ifadeyle, TTK ile kurumsallaşma ve kurumsal yönetimin çerçevesi belirlenmiş ve kurumsal yönetim ve kurumsallaşmanın hukuki temel bir metni ortaya çıkmış olmaktadır (Tunç, 2011: 2).

## 2.5. Kurumsal Yönetim Uyum Derecelendirmesi ve Endeksi

Kurumsal yönetim uyum derecelendirmesi, kabul edilen kurumsal yönetim ilkeleri çerçevesinde işletmelerin kurumsal yönetim uygulamalarının kalitesini sorgulayan niteliksel bir derecelendirme faaliyetidir (Güçlü, 2010: 64). Bunun nedeni ise kurumsal yönetim kavramının niteliksel olması, rakamlarla değil daha çok davranış biçimleriyle açıklanmasıdır. Bu özellik kurumsal yönetim uyum derecelendirmesini kredi derecelendirmesinden ayıran önemli bir husustur (Sandıkçıoğlu, 2005: 9).

Kurumsal yönetim ilkelerine uyum derecelendirmesinde bir bütün olarak tüm ilkelere uyum ile pay sahipleri, kamuyu aydınlatma ve şeffaflık, menfaat sahipleri ile yönetim kurulu ana bölümleri itibarıyla ayrı ayrı olmak üzere 1 ile 10 arasında derece notu verilir. Tüm ilkelere uyum ve her bir bölüm için verilen not, 1 en zayıf profili, 10 en güçlü profili temsil etmek üzere değerlendirilir. BİST Kurumsal Yönetim Endeksi'ne girebilmek için işletmelerin bir bütün olarak tüm ilkelere uyum bakımından en az 7 ile derecelendirilmiş olması gerekir. Ayrıca, her bir bölüm için ayrı ayrı verilen notlar kamuya açıklanır (SAHA Kurumsal Yönetim ve Kredi Derecelendirme, 2015). Bu derecelendirmeye sahip ve belirli koşulları sağlayan şirketler, BİST Kurumsal Yönetim Endeksi'nde işlem görmektedirler.

Borsa İstanbul Kurumsal Yönetim Endeksi (XKURY: Kurumsal Yönetim Endeksi'nin Borsa İstanbul'daki kodu), kurumsal yönetim ilkelerini uygulayan işletmelerin dahil edildiği endekstir. BİST Kurumsal Yönetim Endeksi'nin amacı, payları Borsa İstanbul pazarlarında (Gözaltı Pazarı ve C Listesi hariç) işlem gören ve kurumsal yönetim ilkelerine uyum notu 10 üzerinden en az 7, her bir ana başlık itibarıyla 10 üzerinden en az 6,5 olan işletmelerin fiyat ve getiri performansının ölçülmesidir (BİST, 2015).

Kurumsal Yönetim Endeksi'nin hesaplanmasına 31.08.2007 tarihinde başlanmış ve bu tarihte endekse kayıtlı 5 işletme işlem

görmekteydi. Ocak 2015 sonunda ise endekste işlem gören halka açık işletme sayısı 49'dur. Ayrıca 6 halka kapalı işletmenin de halka açık işletmeler gibi kurumsal yönetim notu hesaplanmaktadır (TKYD, 2015).

### **3. Kurumsal Yönetim Endeksine Tabi Şirketlerde Kurumsal Yönetim Algısına Dair Bir Anket Çalışması**

#### **3.1. Araştırmanın Amacı ve Kapsamı**

Araştırmada, öncelikle Kurumsal Yönetimin, Kurumsal Yönetim Endeksi'nde yer alan şirketlerde nasıl algılandığı ölçülecektir. Daha sonra ise bu algı sonucu ortaya çıkan veriler ile endeksteki şirketlere derecelendirme kuruluşları tarafından verilen kurumsal yönetim notları karşılaştırılarak Kurumsal Yönetim algısı ile Kurumsal Yönetim notu arasındaki ilişkinin yönü ve düzeyi ölçülecektir.

Temel olarak Kurumsal Yönetim algısını ölçmeyi amaçlayan bu araştırma, Türkiye'de Borsa İstanbul'da işlem gören ve Ocak 2015 sonunda Kurumsal Yönetim Endeksi'ne tabi olan 48 halka açık şirketi kapsamaktadır. Araştırmaya konu olan ve ankete katılan şirketlerin listesi, EK-1'de yer almaktadır.

#### **3.2. Araştırmanın Yöntemi ve Hipotezi**

Algı düzeyini ölçmeyi ve buradan sağlanan veriler ile analiz yapmayı amaçlayan bu araştırma için belirtilen şirketlere anket uygulanması, araştırmanın yöntemi olarak seçilmiştir. Anketin oluşturulması aşamasında benzer alanda yapılan akademik çalışmalar başta olmak üzere muhtelif yayınlardan yararlanılmıştır. Çalışmanın konusu ve araştırmanın kapsamı da dikkate alınarak yapılan değerlendirmeler sonucu son halini alan anket formu, EK-2'de yer almaktadır.

Anketin A bölümünde, şirketlerin Kurumsal Yönetime ilişkin algılarına dair 6 adet soru sorulmuş ve cevaben de şirketlere "Kesinlikle Katılıyorum, Katılmıyorum, Kararsızım, Katılıyorum, Kesinlikle Katılıyorum" şeklinde 5'li likert ölçeği sunulmuştur. Anketin B bölümünde, katılımcıların demografik dağılımını ölçmek amacıyla

ankete katılan kişi ve şirketi hakkında birtakım sorulara yer verilmiştir. C bölümünde de anketteki verilerin doğruluğunu kontrol etme amaçlı bazı sorular yer almaktadır.

Ankette yer alan sorular online form oluşturularak "Google Form"a aktarılmıştır. Anketin online form olarak düzenlenmesi, hem katılımcıların anketi cevaplandırma sürelerini kısaltması hem de katılımcılara daha kolay ulaşılmasını sağlaması bakımından tercih edilmiştir. Ayrıca, anketin kişilere ulaştırılması için şirketlerin Kamuyu Aydınlatma Platformunda ve kendi internet sitelerinde yer alan ilgili yöneticilerinin e-posta adresleri kullanılmıştır.

Bilindiği üzere bir araştırma sürecinde ortaya konan hipotez, araştırma probleminin çözümü için doğrulanması ya da yanlışlanması gereken önerme şeklinde ifade edilmektedir (İslamoğlu ve Alınacı, 2013: 31). Bu çalışmada da, Kurumsal Yönetim Endeksi'ne tabi şirketlerde Kurumsal Yönetim algısı ile şirketlerin sahip oldukları Kurumsal Yönetim notu arasındaki ilişkiyi ortaya koymak amacıyla araştırmanın hipotezi belirlenmiştir. Ortaya konan hipotez şu şekildedir:

**Hipotez:** *Kurumsal Yönetim Endeksi'ne tabi olan şirketlerdeki Kurumsal Yönetim algısı ile şirketlerin sahip oldukları Kurumsal Yönetim Notu arasında anlamlı pozitif bir ilişki vardır.*

### 3.3. Araştırmanın Bulguları ve Değerlendirmesi

Anket sonuçlarının değerlendirilmesinde Kurumsal Yönetim Endeksi'ne tabi olan şirketlerin isimleri, şirketlerden gelen talep doğrultusunda kullanılmayacaktır. Anketi cevaplayan 34 şirketi temsilen şirketler, "ŞİRKET NO" (Örneğin, ŞİRKET 08) kodu ile temsil edileceklerdir. Öncelikle ankete katılanların demografik özellikleri değerlendirilecek, daha sonra ise katılımcılara yöneltilen ifadeler analiz edilerek ortaya konan hipotezin geçerliliği sınanacaktır.

#### 3.3.1. Katılımcıların Demografik Özellikleri

Kurumsal Yönetim Endeksi'ne tabi olan şirketlerde Kurumsal Yönetim algısını ölçmeyi amaçlayan ankete, Tablo 2'de de görül-

düğü üzere 48 halka açık şirketin %70,83'ü olan 34 adet şirket katılmıştır. Bu şirketlerin demografik özellikleri aşağıda başlıklar halinde verilmektedir.

**Tablo 2: Ankete Katılım Düzeyi**

Ankete Katılım Durumu	Frekans (f)	Yüzde (%)
Katılan Şirket	34	70,83
Katılmayan Şirket	14	29,17
<b>TOPLAM</b>	<b>48</b>	<b>100</b>

**Katılımcıların Cinsiyeti:** Tablo 3'de de görüldüğü üzere anketi yanıtlayan şirket yöneticilerinin %52,94'ünü erkekler, %47,06'sını ise kadınlar oluşturmaktadır. Katılımcıların cinsiyete göre eşite yakın bir dağılım gösterdiğini söylemek mümkündür.

**Tablo 3: Katılımcıların Cinsiyeti**

Cevap	Frekans (f)	Yüzde (%)
Erkek	18	52,94
Kadın	16	47,06
<b>TOPLAM</b>	<b>34</b>	<b>100</b>

**Katılımcıların Eğitim Düzeyi:** Ankete katılanların 16'sı lisans, 13'ü yüksek lisans, 5'i de doktora yapmıştır. Yüzdeler dağılıma bakıldığında ise katılımcıların %52,95'i lisansüstü eğitim görmüşken, %47,05'i lisans düzeyinde eğitim almıştır. Katılımcıların eğitim düzeylerine ait bilgiler Tablo 4'te verilmektedir.

**Tablo 4: Katılımcıların Eğitim Düzeyi**

Cevap	Frekans (f)	Yüzde (%)
Lisans	16	47,05
Yüksek Lisans	13	38,24
Doktora	5	14,71
<b>TOPLAM</b>	<b>34</b>	<b>100</b>

**Katılımcıların Şirketteki Unvanı:** Tablo 5'te görüldüğü gibi ankete katılan kişilerin %29,41'i olan 10 kişi, şirketlerinde üst kademelerde yöneticilik yapmakta; %58,82'si olan 20 kişi orta kademelerde yöneticilik görevini sürdürmekte; geri kalan %11,77'lik kısmı temsil eden 4 kişi de uzman ve benzeri diğer pozisyonlarda görev yapmaktadırlar.

**Tablo 5: Katılımcıların Şirketteki Unvanı**

Cevap	Frekans (f)	Yüzde (%)
Üst Kademe Yönetici	10	29,41
Orta Kademe Yönetici	20	58,82
Diğer	4	11,77
<b>TOPLAM</b>	<b>34</b>	<b>100</b>

**Katılımcıların Şirkette Sorumlu Olduğu Departman:** Ankete katılan katılımcıların Tablo 6'da da görülecek olan 7'si şirketlerinde muhasebe departmanında çalışmakta; 9'u finans departmanında görev almakta; geri kalan 18 kişi ise yatırımcı ilişkileri, mali kontrol, stratejik planlama, bütçe ve risk yönetimi gibi diğer departmanlarda görev almaktadırlar.

**Tablo 6: Katılımcıların Şirkette Sorumlu Oldukları Departman**

Cevap	Frekans (f)	Yüzde (%)
Muhasebe	7	20,59
Finans	9	26,47
Diğer	18	52,94
<b>TOPLAM</b>	<b>34</b>	<b>100</b>

**Katılımcıların Şirketteki Görev Süreleri:** Tablo 7'de görüldüğü üzere ankete katılanlardan 11 kişinin şirketteki görev süresi 0-6 yıl arasında, 17 kişinin 7-15 yıl arasında değişmektedir. Kalan 6 kişi ise şirketlerinde 15 yıldan daha fazla görevde bulunmaktadırlar.

**Tablo 7: Katılımcıların Şirketteki Görev Süreleri**

Cevap	Frekans (f)	Yüzde (%)
0-6 yıl	11	32,35
7-15 yıl	17	50
15+ yıl	6	17,65
<b>TOPLAM</b>	<b>34</b>	<b>100</b>

**Katılımcıların Çalıştıkları Şirketin Faaliyet Alanı:** Son olarak, Tablo 8’de de görüldüğü üzere ankete katılanların çalıştıkları şirketin faaliyet alanına baktığımızda, katılımcılardan 10 kişi, çalıştıkları şirketin faaliyet alanını üretim, 6 kişi hizmet, 11 kişi finans ve 7 kişi de gayrimenkul, inşaat, medya, sağlık, eğitim ve enerji gibi alanlar olarak belirtmiştir.

**Tablo 8: Katılımcıların Çalıştıkları Şirketin Faaliyet Alanı**

Cevap	Frekans (f)	Yüzde (%)
Üretim	10	29,41
Hizmet	6	17,65
Finans	11	32,35
Diğer	7	20,59
<b>TOPLAM</b>	<b>34</b>	<b>100</b>

### 3.3.2. Kurumsal Yönetim Algısına İlişkin Sonuçlar

Bu bölümde, anketin “A” bölümünde yer alan, katılımcıların Kurumsal Yönetim hakkındaki düşüncelerinin sorulduğu ve algılarının ölçülmesini amaçlayan 6 adet soruya verilen cevapların analizi yapılacaktır.

İyi Kurumsal Yönetim, şirketin borsa değerini artırır. Anketin “A” bölümünün ilk sorusu olarak katılımcılara yönlendirilen bu ifadeye Tablo 9’dan da görüleceği gibi %58,82’lik oranla 20 kişi kesinlikle katılırken, %26,48 oranda 9 kişi katılmakta, %5,88 oranda 2 kişi kararsız olduğunu, yine aynı oranda 2 kişi ise katılmadığını ve sadece 1 kişi de kesinlikle katılmadığını söylemektedir.

**Tablo 9: Kurumsal Yönetim Algısına İlişkin Bilgiler: Soru 1**

Cevap	Frekans (f)	Yüzde (%)
Kesinlikle Katılıyorum	20	58,82
Katılıyorum	9	26,48
Kararsızım	2	5,88
Katılmıyorum	2	5,88
Kesinlikle Katılmıyorum	1	2,94
TOPLAM	34	100

**Kurumsal Yönetimin uygulanmasında en önemli görev üst yönetimdedir.** İkinci olarak katılımcılara sunulan bu ifadeye verilen cevapların %58,82'si kesinlikle katılıyorum, %35,30'u katılıyorum, %5,88'i de kararsızım şeklindedir. Katılımcılardan hiçbiri bu ifadeye katılmıyorum şeklinde yanıt vermemiştir. Kısacası katılımcıların %94,12'si oranında olan 32 kişi, kurumsal yönetimin uygulanmasındaki en önemli görevin üst yönetimde olduğunu ifade etmektedir.

**Tablo 10: Kurumsal Yönetim Algısına İlişkin Bilgiler: Soru 2**

Cevap	Frekans (f)	Yüzde (%)
Kesinlikle Katılıyorum	20	58,82
Katılıyorum	12	35,30
Kararsızım	2	5,88
Katılmıyorum	0	0
Kesinlikle Katılmıyorum	0	0
TOPLAM	34	100

**TTK'da yapılan yeni düzenlemeler, Kurumsal Yönetim anlayışımıza artı değer katmıştır.** Ankete katılanların 11'i bu ifadeye kesinlikle katılırken, 19'u katılmakta, 1 kişi kararsız olarak cevap vermekte, 1 kişi katılmamakta ve 2 kişi de kesinlikle katılmamaktadır. Bir başka ifadeyle, TTK'nın genel olarak kurumsal yönetime büyük değer kattığı algısı, ankete katılan şirketlerin %88,24'ünü temsil eden 30 şirket tarafından desteklenmekte, %8,82'si olan 3 şirket tarafından da desteklenmemektedir.

**Tablo 11: Kurumsal Yönetim Algısına İlişkin Bilgiler: Soru 3**

Cevap	Frekans (f)	Yüzde (%)
Kesinlikle Katılıyorum	11	32,35
Katılıyorum	19	55,89
Kararsızım	1	2,94
Katılmıyorum	1	2,94
Kesinlikle Katılmıyorum	2	5,88
<b>TOPLAM</b>	<b>34</b>	<b>100</b>

**Yöneticilerimiz, SPK Kurumsal Yönetim İlkeleri hakkında yeterli bilgiye sahiptirler.** Kurumsal Yönetim Endeksi'ne tabi olan şirketlerden anketine katılanların %50'si bu ifadeye kesinlikle katılırken, %32,35'i katılmakta, %14,71'i kararsız kalmakta, %2,94'ü ise kesinlikle katılmamaktadır. Katılımcılardan 28'i yani %82,35'i şirket yöneticilerinin SPK Kurumsal Yönetim İlkeleri hakkında yeterli bilgiye sahip olduğunu belirtmekte iken 5 kişi bu konuda kararsız, 1 kişi ise yöneticilerinin yeterli bilgiye sahip olmadığını ifade etmektedir.

**Tablo 12: Kurumsal Yönetim Algısına İlişkin Bilgiler: Soru 4**

Cevap	Frekans (f)	Yüzde (%)
Kesinlikle Katılıyorum	17	50
Katılıyorum	11	32,35
Kararsızım	5	14,71
Katılmıyorum	0	0
Kesinlikle Katılmıyorum	1	2,94
<b>TOPLAM</b>	<b>34</b>	<b>100</b>

**Kurumsal Yönetim Endeksi'nde yer almak şirkete pozitif değer katmaktadır.** Katılımcıların %94,12'si olan 32'si Kurumsal Yönetim Endeksi'nde yer almanın şirketlerine pozitif değer kattığını belirtmekte; buna karşın %5,88'i olan 2 kişi bu ifadeye katılmamaktadır. Diğer bir deyişle bu ifade, Kurumsal Yönetim Endeksi'ne tabi şirketlerin büyük çoğunluğu tarafından kabul edilmektedir.



**Tablo 13: Kurumsal Yönetim Algısına İlişkin Bilgiler: Soru 5**

Cevap	Frekans (f)	Yüzde (%)
Kesinlikle Katılıyorum	22	64,71
Katılıyorum	10	29,41
Kararsızım	0	0
Katılmıyorum	1	2,94
Kesinlikle Katılmıyorum	1	2,94
TOPLAM	34	100

**Tüm halka açık şirketlerin Kurumsal Yönetim Notu hesaplanmalıdır.** Kurumsal yönetim notu hesaplanan 34 şirketten ankete katılanların 25'i yani %73,53'ü tüm halka açık şirketlerin de kurumsal yönetim notunun hesaplanmasını gerekli bulmakta iken 6'sı yani %17,65 bu konuda kararsız kalmakta, 3'ü yani %8,82'si ise kurumsal yönetim notunun tüm halka açık şirketler için hesaplanmasını gerekli görmemektedir.

**Tablo 14: Kurumsal Yönetim Algısına İlişkin Bilgiler: Soru 6**

Cevap	Frekans (f)	Yüzde (%)
Kesinlikle Katılıyorum	19	55,88
Katılıyorum	6	17,65
Kararsızım	6	17,65
Katılmıyorum	2	5,88
Kesinlikle Katılmıyorum	1	2,94
TOPLAM	34	100

### 3.3.3. Kurumsal Yönetim Algısı ile Kurumsal Yönetim Notu Arasındaki İlişkiye Dair Sonuçlar

Araştırmada öne sürülen hipotezin analiz edilmesinde iki yerden sağlanan veriler kullanılacak ve bunların arasındaki ilişki, korelasyon analizi ile ortaya konacaktır. Korelasyon analizin ile amaçlanan, incelenen iki metrik değişken arasındaki ilişkinin ve bu ilişkinin pozitif yönde mi negatif yönde mi olduğunun belirlenmesidir. Katsayının işareti negatif ise iki değişken arasında ters yönlü bir ilişki; pozitif ise iki değişken arasında aynı yönlü bir ilişki

söz konusu olmaktadır. Genel olarak 0,1 ile 0,3 arasındaki korelasyona zayıf; 0,3 ile 0,5 arasındaki korelasyona orta kuvvette; 0,5 ile 0,8 arasındaki korelasyona güçlü; 0,8'den büyük bir korelasyona ise çok güçlü korelasyon adı verilmektedir (İslamoğlu ve Alnıaçık, 2013: 340). Korelasyon analizinin yapılmasında ve katsayının elde edilmesinde Microsoft Excel programı kullanılacaktır.

Araştırmanın hipotezinde ortaya konan "Kurumsal Yönetim Endeksi'ne tabi olan şirketlerdeki Kurumsal Yönetim algısı ile şirketlerin sahip oldukları Kurumsal Yönetim Notu arasında anlamlı pozitif bir ilişki vardır." ifadesi, Tablo 15'deki veriler analiz edildiğinde ortaya çıkan 0,137 korelasyon katsayısı sonucu kabul edilmektedir. Hipotezde kabul edilen pozitif ilişkinin kuvveti ise genel olarak kabul edilen rakam aralıklarına göre zayıf derecededir. Bir başka ifadeyle, bu iki değişken arasında zayıf kuvvette bir pozitif ilişki bulunmaktadır.

**Tablo 15: Kurumsal Yönetim Algısı- Kurumsal Yönetim Notu Verileri**

Şirket Adı	Cevap 1	Cevap 2	Cevap 3	Cevap 4	Cevap 5	Cevap 6	Cevap 1-6 Ortalaması	Kurumsal Yönetim Notu
ŞİRKET 01	5	5	5	5	5	5	5,00	9,16
ŞİRKET 02	4	5	4	4	4	3	4,00	9,22
ŞİRKET 03	5	5	5	4	5	5	4,83	8,44
ŞİRKET 04	5	5	4	5	5	4	4,67	9,42
ŞİRKET 05	5	5	4	4	5	5	4,67	9,41
ŞİRKET 06	5	5	4	3	5	5	4,50	9,29
ŞİRKET 07	4	4	4	4	5	3	4,00	8,61
ŞİRKET 08	2	5	1	3	2	2	2,50	7,62
ŞİRKET 09	5	4	4	5	5	5	4,67	9,35
ŞİRKET 10	1	3	1	1	1	3	1,67	9,05
ŞİRKET 11	3	5	4	5	4	5	4,33	9,02
ŞİRKET 12	5	5	4	5	4	4	4,50	8,90
ŞİRKET 13	5	4	4	5	5	4	4,50	9,01
ŞİRKET 14	5	4	3	5	5	5	4,50	9,30
ŞİRKET 15	5	4	4	5	5	2	4,17	7,79
ŞİRKET 16	5	5	5	5	5	4	4,83	7,84
ŞİRKET 17	3	4	4	4	4	3	3,67	9,11
ŞİRKET 18	5	4	5	4	5	5	4,67	8,81

ŞİRKET 19	5	5	4	5	5	1	4,17	8,91
ŞİRKET 20	5	5	4	3	5	5	4,50	8,70
ŞİRKET 21	5	5	5	5	5	5	5,00	9,20
ŞİRKET 22	5	5	4	4	5	5	4,67	8,77
ŞİRKET 23	4	4	4	4	4	3	3,83	9,01
ŞİRKET 24	5	5	5	5	5	5	5,00	9,09
ŞİRKET 25	4	4	4	3	4	3	3,67	9,41
ŞİRKET 26	4	4	5	4	5	5	4,50	9,01
ŞİRKET 27	2	4	4	5	5	5	4,17	9,09
ŞİRKET 28	4	4	2	4	4	5	3,83	9,31
ŞİRKET 29	5	5	5	5	5	5	5,00	8,65
ŞİRKET 30	5	5	5	5	5	5	5,00	8,80
ŞİRKET 31	5	5	4	5	5	4	4,67	9,05
ŞİRKET 32	4	5	5	4	4	4	4,33	9,44
ŞİRKET 33	4	5	5	3	4	5	4,33	9,40
ŞİRKET 34	4	3	4	5	4	5	4,17	9,32

### 3.4. Araştırmanın Sonucu

Kurumsal Yönetim Endeksi'ne tabi olan halka açık şirketlerde Kurumsal Yönetime dair algıyı ve buradan elde edilen sonuçlar ile bu şirketlerin sahip oldukları Kurumsal Yönetim Notu arasındaki ilişkinin varlığını ve derecesini ölçmeyi amaçlayan bu araştırma sonucunda birçok bilgi elde edilmiştir. Bu bilgilerin sayısal olarak dağılımı önceki bölümde ortaya konulmuştur. Bu sayısal bilgilere ilaveten araştırma kapsamında ifade edilebilecek diğer önemli noktalar şunlardır:

- Anketin, endekse kayıtlı olan 48 şirketten 34'ü tarafından cevaplandırılması, yani yaklaşık %71'lik bir katılım sağlanması, anket sonunda ortaya çıkan sonuçların Kurumsal Yönetim Endeksi'ndeki tüm şirketleri temsil etmesi açısından anlamlı kabul edilmesini sağlamaktadır.

- Ankete cevap verenlerin şirketteki unvanlarına ve sorumlu oldukları departmanlara bakıldığında da araştırmanın anlamlılığı bir kademe daha güvenilir hale gelmektedir. Çünkü katılımcıların neredeyse tamamı araştırma konusunu oluşturan ifadelerle vakıf olan departmanlarda orta veya üst kademe yönetici olarak çalışmaktadır.

- Araştırmadan elde edilen verilerin anlamlılığına katkıda bulunan bir diğer unsur da katılımcıların şirketteki görev süreleridir. Şirkette belli bir tecrübeye ve şirketin yönetim anlayışına sahip olmak için gerekli olan sürelerde şirkette çalışanların oranı %70'e yakın düzeydedir. Bu durum, ankette yöneltilen ifadelere cevap verenlerin şirketlerindeki durumu doğru olarak yansıtmaları açısından önem arz etmektedir.

- Ankette yer alan "A" bölümündeki ifadelerin analizinde ise şu sonuç öne çıkmaktadır. "A" kısmında sorulan 6 ifadeye de şirketler, en az %73 oranında katılmakta, yani şirketler, Kurumsal Yönetim konusunda çoğunlukla olumlu görüşler ifade etmektedirler ki bu durum şirketlerin Kurumsal Yönetime ait algılarının yüksek düzeyde olduğunu göstermektedir.

- Araştırmanın hipotezi, Kurumsal Yönetim algısını ölçen anketin "A" bölümünde verilen cevaplar ile şirketlerin Kurumsal Yönetim notları karşılaştırılarak sınanmıştır. Şirketlerin, Kurumsal Yönetime dair algıları ile Kurumsal Yönetim notları arasındaki korelasyon, araştırmanın hipotezinde de ileri sürüldüğü gibi pozitif yönde gerçekleşmiştir. Ancak bu pozitif ilişki, zayıf düzeydedir. Özetle, Kurumsal Yönetim Endeksi'ne tabi şirketlerin Kurumsal Yönetim algıları her ne kadar yüksek düzeyde gözükse de şirketlerin Kurumsal Yönetim Notları kadar yüksek gözükmemekte ve algı ile notlar arasındaki pozitif ilişkinin zayıf düzeyde olması da bunu desteklemektedir. Bu durum, sonuç olarak şirketlerde var olan Kurumsal Yönetim algısının geliştirilmesini gerekli kılmaktadır.

#### 4. Sonuç

Globalleşen dünyada bilginin önemi büyüktür. Ülkelerarası sınırların ortadan kalkması ile işletmelerin uluslararası faaliyetleri gün geçtikçe artmakta ve sermaye piyasalarının da globalleşmesi ile birlikte, sermaye hareketleri yoğunlaşmaktadır. Globalleşmenin getirdiği tek dil ihtiyacı muhasebeye, raporlamaya bilindiği üzere girmiş ve IASB (Uluslararası Muhasebe Standartları Kurulu) tarafından yayınlanan Finansal Raporlama Standartları dünya genelinde kabul görmüştür.

Kuşkusuz finansal raporlama standartlarının dünya genelinde bu denli kabul görmesinin nedenlerinden biri de 1980'li yıllardan itibaren ortaya çıkan şirket skandalları ve yolsuzluklardır. Enron, Worldcom, Global Crossing gibi dev işletmelerin iflasları, genel olarak sermaye piyasalarında denetim ve muhasebe bilgi sistemleri zafiyetini ortaya koymuştur. Bu süreçte doğru, kaliteli finansal raporlama standartlarının yanı sıra kurumsal yönetimin de en gelişmiş piyasalarda bile sürekli olarak gözetilmesi ve geliştirilmesi önemli bir olgu olarak ortaya çıkmıştır. 2002 yılında ABD'de çıkartılan Sarbanes-Oxley kanunu da bunun nihai bir sonucu olmuştur. Bu kanun, şirketlerin hem etkin bir kurumsal yönetim anlayışına hem de sağlam bir denetim sürecine sahip olmaları amacı ile düzenlemeler getirmiştir.

Türkiye'de ise dünyada yaşanan gelişmelere paralel olarak Kurumsal Yönetim konusunda, Türk Ticaret Kanunu'nda ve Sermaye Piyasası Kanunu'nda bir takım düzenlemeler yapılmıştır ve halen yapılmaktadır. Özellikle 2012 yılında yürürlüğe giren yenilenmiş TTK ile Kurumsal Yönetim hususunda ciddi düzenlemeler getirilmiştir. TTK'daki bu düzenlemeler, SPK, BDDK, KGK gibi kurum ve kuruluşlar tarafından da yapılan düzenlemeler ile desteklenmiştir.

Bugün artık hangi faaliyet alanında olursa olsun işletmelerin uygulaması gereken "Standartlaşma" ve "Doğru Bir Kurumsal Yönetim"dir. Denetim uygulamalarının temeli de bu iki kavram üzerinde odaklaşmaktadır.

Türkiye'de kurumsal yönetim endeksine tabi şirketlerde Kurumsal Yönetim algısına ilişkin yapılan değerlendirmelerde kurumsal yönetimin, işletmelerin sahip oldukları kurumsal yönetim notu düzeyinde yeteri kadar algılanmadığı görülmektedir. Söz konusu algı ile not arasındaki ilişkinin zayıflığı, şirketlerde var olan Kurumsal Yönetim algısının geliştirilmesini gerekli kılmaktadır. Bununla beraber kanun düzenleyicilerinde bu konuda gerekli düzenlemeleri yapmaları, eğitim kurumlarının özellikle üniversitelerin de Kurumsal Yönetim konusunu müfredatlarına eklemeleri gerekmektedir. Böylece kurumsal yönetim uygulayıcılarının algısı daha da arttırılabilir.

## Ekler

### Ek-1: Ankete Katılan Şirketlerin Listesi

Şirket Adı	BIST Kodu
AKİŞ GMYO A.Ş.	AKSGY
AKSA Akrilik Kimya Sanayi A.Ş.	AKSA
Albaraka Türk Katılım Bankası A.Ş.	ALBRK
Anadolu Efes Biracılık ve Malt Sanayi A.Ş.	AEFES
Arçelik A.Ş.	ARCLK
Aygaz A.Ş.	AYGAZ
Boyner Büyük Mağazacılık A.Ş.	BOYNR
ÇEMAŞ Döküm Sanayi A.Ş.	CEMAS
Doğan Şirketler Grubu Holding A.Ş.	DOHOL
Doğuş Otomotiv Servis ve Ticaret A.Ş.	DOAS
ENKA İnşaat ve Sanayi A.Ş.	ENKAI
Garanti Faktoring A.Ş.	GARFA
Garanti Yatırım Ortaklığı A.Ş.	GRNYO
Hürriyet Gazetecilik ve Matbaacılık A.Ş.	HURGZ
İhlas Ev Aletleri İmalat Sanayi ve Ticaret A.Ş.	IHEVA
İhlas Holding A.Ş.	IHLAS
İş Finansal Kiralama A.Ş.	ISFIN
İş Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı A.Ş.	ISGYO
İş Yatırım Menkul Değerler A.Ş.	ISMEN
Lider Faktoring A.Ş.	LIDFA
Otokar Otomotiv ve Savunma Sanayi A.Ş.	OTKAR
Pegasus Hava Taşımacılığı A.Ş.	PGSUS
Petkim Petrokimya Holding A.Ş.	PETKM
Şekerbank T.A.Ş.	SKBNK
TAV Havalimanları Holding A.Ş.	TAVHL
Tofaş Türk Otomobil Fabrikası A.Ş.	TOASO
Turcas Petrol A.Ş.	TRCAS
Tüpraş Türkiye Petrol Rafinerileri A.Ş.	TUPRS
Türk Prysmian Kablo ve Sistemleri A.Ş.	PRKAB
Türk Telekomünikasyon A.Ş.	TTKOM
Türk Traktör ve Ziraat Makineleri A.Ş.	TTRAK
Türkiye Sınai Kalkınma Bankası A.Ş.	TSKB
Vakıf B Tipi Menkul Kıymetler Yatırım Ortaklığı A.Ş.	VKFYO
Yapı ve Kredi Bankası A.Ş.	YKBNK



## KAYNAKLAR

- Alp, A. ve S. Kılıç. 2014. *Kurumsal Yönetim: Nasıl Yönetilmeli?* İstanbul: Doğan Kitap.
- Aysan, M. 2007. Muhasebe ve Kurumsal Yönetim. *Muhasebe ve Finansman Dergisi*. (35): 17-24.
- Bayri, O. 2006. Hesap Verebilirlik ve Hesaplaşabilirlik (Accountability) Kavram ve Kültürü İçinde Muhasebenin Rolü ve Önemi. *Muhasebe Bilim Dünyası Dergisi*. 8 (2): 125-148.
- BİST. Kurumsal Yönetim Endeksi. (20.01.2015) [www.borsaistanbul.com/endeksler/bist-pay-endeksleri/kurumsal-yonetim-endeksi](http://www.borsaistanbul.com/endeksler/bist-pay-endeksleri/kurumsal-yonetim-endeksi)
- Çalışkan, E. N. ve B. T. İçke. Kurumsal Yönetim Uygulamalarının Türk Bankacılık Sektöründeki Durumu. *İstanbul Üniversitesi İktisat Fakültesi Mecmuası*. 59 (2): 121-154.
- Daştan, A. 2010. Kurumsal Yönetim İlkeleri ve Kurumsal Muhasebe Etkileşimi. *Bankacılar Dergisi*. (72): 3-18.
- Dinç, E. ve H. Abdioğlu. 2009. İşletmelerde Kurumsal Yönetim Anlayışı ve Muhasebe Bilgi Sistemi İlişkisi: İMKB-100 Şirketleri Üzerine Ampirik Bir Araştırma. *Balıkesir Üniversitesi SBE Dergisi*. 12 (21): 157-184.
- Doğan, M. 2007. *Kurumsal Yönetim*. Ankara: Siyasal Kitabevi.
- GEE. 1992. *Report of the Committee on the Financial Aspects of Corporate Governance London*.
- Güçlü, H. 2010. *Kurumsal Yönetim Uyum Derecelendirmesi*. İstanbul: İMKB Yayınları.
- Hatunoğlu, Z. ve N. Güneş. 2012. Kurumsal Yönetim Uygulamalarının Muhasebe Bilgi Sistemine Etkileri. II. Bölgesel Sorunlar ve Türkiye Sempozyumu (Kahramanmaraş): 238-244.
- İslamoğlu, A. H. ve Ü. Alınacı. 2013. *Sosyal Bilimlerde Araştırma Yöntemleri*. İstanbul: Beta Basım Yayım Dağıtım.
- Kula, V. 2006. *Kurumsal Yönetim: Hissedarların Korunması Uygulamaları ve Türkiye Örneği*. İstanbul: Papatya Yayıncılık.
- Kurt, M. ve M. Kayacan. 2005. Kurumsal Yönetimde Finansal ve Yönetimsel Konular: Kurumsal Yönetim İlkeleri'nin İçerik Analizi. 4. Orta Anadolu İşletmecilik Kongresi. Ankara: TOBB Ekonomi ve Teknoloji Üniversitesi: 1-18.
- Kurt, M. ve M. Kayacan. 2007. *Bir Yönetim Pratiği Olarak Kurumsal Yönetim ve Türkiye'de Yayılımı*. Kurt, M. ve S. Bayraktaroğlu (Ed.), *Türkiye'de İşletmecilikte Yeni Perspektifler*. Ankara: Gazi Kitabevi.



- KYD ve OECD. 2005. OECD Kurumsal Yönetim İlkeleri 2004. İstanbul: KYD Yayınları.
- Nisa, S. and K. A. Warsi, The Divergent Corporate Governance Standards and the Need for Universally Acceptable Governance Practices. *Asian Social Science*. 4 (9): 128-136.
- Özsoy, Z. 2011. Kurumsal Yönetim ve Yönetim Kurulları. İstanbul: İmge Kitabevi.
- Plessis, J. J., A. Hargovan and M. Bagaric. 2011. *Principles of Contemporary Corporate Governance*. Melbourne: Cambridge University Press.
- SAHA Kurumsal Yönetim ve Kredi Derecelendirme A.Ş. Kurumsal Yönetim Derecelendirmesi Notlarının Anlamı. (20.01.2015). [www.saharating.com](http://www.saharating.com)
- Sandıkçıoğlu, A. 2005. Kurumsal Yönetim Uyum Derecelendirmesi. SPK Yeterlik Etüdü. Ankara: SPK.
- Shleifer, A. and R. W. Vishny. 1997. A Survey of Corporate Governance. *The Journal of Finance*. 52 (2): 737-783.
- Sermaye Piyasası Kurulu. Sermaye Piyasası ile İlgili Mevzuat Değişiklikleri. (23.01.2015). <http://www.spk.gov.tr/displayfile.aspx?action=displayfile&pageid=673&fn=673.pdf>
- Şehirli, K. 1999. Kurumsal Yönetim. SPK Araştırma Raporu. Ankara: SPK.
- TKYD. 2009. TKYD Broşür 2009. İstanbul: TKYD Yayınları.
- Türkiye Sınai Kalkınma Bankası. Türkiye’de Kurumsal Yönetim’in Kilometre Taşları. (20.01.2015). [www.tskb.com.tr/images/PartDocuments/YI/webreport2013/tr/m-1-12.html](http://www.tskb.com.tr/images/PartDocuments/YI/webreport2013/tr/m-1-12.html)
- Tunç, F. 2011. Yeni Türk Ticaret Kanunu’nda Kurumsallaşmayla İlgili Düzenlemeler. Kurumsallaşma ve Denetim Konferansı Antalya: 2-7.
- Tuzcu, A. 2004. Halka Açık Şirketlerde Kurumsal Yönetim Anlayışı: İMKB-100 Örneği. Ankara: Turhan Kitabevi.
- Wolfensohn, J. D. 1999. A Battle for Corporate Honesty. *The Economist: The World in 1999*.
- Yamak, S. and B. Ertuna. 2012. Corporate Governance and Initial Public Offerings in Turkey. Zattoni, A. and W. Judge (Eds.), *Corporate Governance and Initial Public Offerings*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Yıldırım, A. ve H. Şimşek. 2006. Sosyal Bilimlerde Nitel Araştırma Yöntemleri. Ankara: Seçkin Yayıncılık.

